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# Введение

**Противоречивый политический опыт Великобритании в сфере европейской интеграции является темой, затрагиваемой многими авторами еще со времен первых общеевропейских сообществ. Соединённое Королевство традиционно является государством, отстаивающим главенство национальных интересов в интеграционных процессах.** Неоднозначность курса Великобритании в данном направлении, прослеживаемая в течение многих лет, подтверждает наличие перманентного конфликта этой страны со структурами общеевропейских сообществ. Великобританию воспринимают как государство - главного сторонника евроскептицизма, так как она всегда стремилась сохранить свою национальную идентичность при последовательной критике в адрес инициатив развития интеграционных процессов вглубь и «федерализации» Европейского Союза без возможности главенства наднациональных институтов.

Рассматриваемый вопрос влияния евроскептических настроений в британском обществе на взаимоотношения Великобритании и Европейского Союза особо *актуален* в наши дни в связи с начавшимся и всё более усложняющимся процессом выхода Соединённого Королевства из ЕС, благодаря чему возможно проследить то, каким образом британское правительство и общество реагируют на решение о выходе страны из ЕС. Несмотря на то, что вопрос развития и формирования британского евроскептицизма и исключительности является довольно популярной темой в академических кругах, научная *новизна* работы заключается в том, что помимо рассмотрения исторических событий, связанных с взаимоотношениями Великобритании и Евросоюза, развернувшийся процесс, предшествующий окончательному Брекситу, связанный с поиском соглашений о выходе Королевства из Союза (иными словами вида их будущих взаимоотношений) происходит в момент самого исследования, что позволяет анализировать события сегодняшнего дня с высоты исторической перспективы, рассматривая Брексит при этом как апофеоз исторически сложных взаимоотношений Европы и Великобритании в процессе европейской интеграции.

 *Целью* данной работы является выявление исторических и социальных причин особого положения Великобритании в процессе объединения Европы, приведших к решению страны покинуть Европейский Союз и то, каким образом эти факторы повлияли на современные взаимоотношения Лондона и Брюсселя. Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

* Проследить исторические этапы взаимоотношений Лондона и его интегрирующихся европейских партнёров;
* Определить факторы возникновения и устойчивого сохранения идей евроскептицизма в британском обществе;
* **Исследовать подходы консервативных и лейбористского кабинетов к вопросу европейской интеграции;**
* **Выявить и проанализировать причины, вызывающие проблемы во взаимоотношениях Соединенного Королевства со странами-членами ЕЭС/ЕС;**
* Определить, к каким возможным последствиям как для Великобритании, так и для Европейского Союза, может привести Брексит.

*Объектом* исследования является влияние британского евроскептицизма на неоднозначное положение Соединённого Королевства в процессе европейской интеграции, приведшее к референдуму 2016 года о выходе страны из интеграционного объединения.

*Предметом* исследования выступают особенности формирования и развития в британском обществе евроскептических настроений и идей «британской исключительности», влияющих на протяжении всей истории европейской интеграции на взаимоотношения Великобритании и её европейских партнёров.

В данной работе методологической основой исследования стали историко-генетический и системный методы познания.

 Описательный или историко-генетический метод, являющийся одним из самых распространенных методов исторических исследований, - наиболее очевидный выбор для тематики данной выпускной квалификационной работы, так как само исследование на 1/3 построено на описании и анализе исторических событий, произошедших с момента вступления Великобритании на путь европейской интеграции и до наших дней. Он помогает выстроить целостное представление о рассматриваемой проблеме и воссоздать реальную историю непростых взаимоотношений Лондона и его европейских партнеров при помощи последовательного описания подъемов, спадов и специфики их сотрудничества.

Системный метод помогает (при помощи описательного метода) найти закономерности в изменении отношений между Соединённым Королевством и Европейскими Сообществами и впоследствии Евросоюзом. С помощью него возможно выявить причины того, почему Великобритания изначально занимала настолько особенное положение в европейских объединениях: это может быть связано, как с усилением процесса глобализации (что само собой характеризует послевоенный процесс европейской интеграции) и сопутствующим возрождением идей «британской исключительности», так и с переориентировкой приоритетов внешней политики Великобритании на отношения с США и странами Содружества. В данном случае можно говорить о столкновении интересов Великобритании, еще со времен империи, ставящей себя выше своих европейских соратников, и интересов самой европейской интеграции в целом, подразумевающей наличие определенных наднациональных структур, отторгаемых Лондоном. Системный подход, охватывающий весь спектр факторов, влияющих на взаимоотношения Великобритании и её европейских партнёров, позволяет рассматривать их как важную оставляющую часть европейской политики и международных отношений в целом.

Источниковую базу данного исследования составляют главным образом такие официальные документы как заключения заседаний Кабинета и Парламента Великобритании (в частности Комитета по европейским делам Палаты Лордов), которые помогают понять общий вид и контекст взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3)[[4]](#footnote-4) так и речи политических деятелей [[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6), заключения Европейского Совета,[[7]](#footnote-7) используемые при рассмотрении более конкретных событий, связанных с процессом европейской интеграции Соединённого Королевства. Мемуары Маргарет Тэтчер и её биография являются очень ценным первоисточником информации, касающейся отношения Консервативной партии и её главы к своим европейским партнёрам.[[8]](#footnote-8)

Тема, связанная с участием Великобритании в процессе европейской интеграции, всегда была в центре внимания академиков разных областей как историков и политологов, так и социологов и философов. Этим вопросом занимались и отечественные, и зарубежные авторы, которые безусловно внесли большой вклад в исследование данной темы.

Прежде всего необходимо выделить работы одного из наиболее известных отечественных академиков, занимающихся Великобританией, директора Института Европы РАН Алексея Анатольевича Громыко. Благодаря его многочисленным работам, посвященным как особенностям исторического развития Соединённого Королевства, так и современными проблемам Лондона и Европы, можно наиболее полным образом понять контекст исторических событий и проследить причины процессов происходящих в стране сегодня. В его исследованиях всегда содержатся ценные выводы, которые помогают на их основе проанализировать и выбранную для данной работы проблематику.[[9]](#footnote-9) [[10]](#footnote-10) [[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12)

Еще одним исследованием, помогающим определить, какие именно факторы привели Великобританию к решению о выходе из Евросоюза является статья Константина Константиновича Худолея и Натальи Валерьевны Ереминой «Брексит: Новый “Старый” Выбор Великобритании», написанная в 2017 году. Помимо рассмотрения факторов, способствовавших решению Соединённого Королевстве выйти из интеграционного объединения, статья отвечает на вопрос о том, как влияют последствия референдума на развитие британского общества и самого ЕС и какой сценарий может быть выбран «для реализации требований британского общества».[[13]](#footnote-13)

Важнейшим исследованием позиции Великобритании в процессе Европейской интеграции является диссертация Кристофера Гиффорда «The British State and European integration: the politics of modernisation», которая наиполнейшим образом раскрывает все исторические, социальные и политические причины действий Соединённого Королевства в процессе евроинтеграции при последовательном разделении работы на исторические периоды. В ней анализируются развитие идей «британской исключительности», европейский кризис начала 90-х годов после ратификации Маастрихтского договора, позиция евроскептиков как хранителей идеи британской исключительности в контексте политики политической модернизации.[[14]](#footnote-14)

Работа под названием «Britain and European Integration Since 1945: On the Sidelines» Дэвида Гоуланда, Артура Тёрнера и Алекса Райта также представляет собой всеобъемлющее введение в отношения Великобритании с Европейским Экономическим сообществом и Европейским союзом с 1945 года, объединяя исторический и политический анализ с целью проиллюстрировать изменяющийся и многогранный характер британской и европейской политики. В ней рассматриваются длительные дебаты по этому вопросу, которые сыграли не только важную роль в падении премьер-министров и других ведущих политических деятелей, но и выявили серьезные разногласия внутри правительств и вызвали глубокие разногласия внутри и между основными политическими партиями.[[15]](#footnote-15)

Монография «Continental Drift: Britain and Europe from the End of Empire to the Rise of Euroscepticism» Бенжамина Гроб-Фицгиббона, представляет собой ценное исследование из одного тома об изменении отношения британцев к Европе с 1945 года. Главный тезис автора заключается как раз в том, что поворот Британии в сторону Европы должен быть отражен в контексте ее меняющихся отношений в процессе холодной войны и упадка ее империи. В то время как Британия в конце 1940-х годов могла быть описана как нация «имперских европейцев», в которой британская идентичность рассматривалась как европейская и имперская, это мировоззрение стало подвергаться сомнению из-за роста европейского сотрудничества.[[16]](#footnote-16)

Вся работа разделена на 3 главы и 8 параграфов, каждая из которых включает в себя рассмотрение событий, связанных с взаимоотношениями Великобритании и ЕЭС/ЕС вместе с сопутствующим анализом настроений как в кругах политической элиты, так и обществе в целом. Первая глава исследования является наиболее важной для понимания того, каким образом и под влиянием каких факторов на Британских островах развилось и почему так прочно закрепилось чувство британской идентичности и неприятия интеграции с Европой. Здесь исследуются конкретные исторические события, доказывающие, что страна прошла непростой путь, прежде чем начать процесс интеграции, и даже будучи участником, постоянно сталкивалась с трудностями, возникающими прежде всего внутри страны. Вторая глава посвящена позиции Великобритании в отношении европейской интеграции с начала создания Европейских сообществ и до наших дней, но основной упор делается на взаимоотношения Лондона и Евросоюза уже после подписания Маастрихтского договора. При усиливающемся процессе интеграции в стране происходит очередная мобилизация евроскептиков, что приводит к новым проблемам взаимоотношения Англии и Европейского Союза, касающимся единой валюты, Шенгенского соглашения, членских взносов и новой волны вступления стран в ЕС. Третья глава включает в себя анализ современной ситуации, сложившейся во взаимоотношениях Лондона и Брюсселя. В ней рассматриваются причины, нынешняя обстановка в Великобритании и сопутствующие Брекситу последствия как уже наступившие, так и возможные в будущем. В первую очередь рассматривается вопрос о том, что стало причиной беспрецедентного решения Соединенного Королевства покинуть ЕС: особая позиции Великобритании по отношению к объединяющейся Европе, рассматриваемая в прошлых главах или же кризис Европейского объединения.

# ГЛАВА 1Евроскептицизм как национальное движение за «британскую исключительность»

## 1.1 Вступление Великобритании в Европейские сообщества и доминирующее влияние в обществе идей «британской исключительности»

 Великобритания прошла непростой путь, прежде чем начать процесс европейской интеграции и стать полноценным членом Европейского Экономического Сообщества. Историческая эпоха доминирования Британской империи в мире коренным образом повлияла на то, как политическая элита страны сегодня воспринимает роль Соединенного Королевства на европейском континенте. Британия была одним из формирующих мировую историю государством в течение более чем трёх столетий, и нет ничего удивительного в том, что большинство британских политиков и подавляющая часть населения страны до сих пор чувствуют определённое превосходство над другими государствами Европы. Более того, в то время как большинство европейских стран воспринимали процесс интеграции как позитивный шаг в сторону укрепления взаимоотношений и улучшения взаимопонимания между государствами, для бывшей империи принадлежность к общеевропейским институтам означала потерю своего глобального политического влияния и значительным образом ограничивала ее возможности. Это может быть расценено как своеобразный психологический барьер против объединения королевства с европейскими партнерами, что как раз и привело к специфическим взаимоотношениям Великобритании и ее интегрирующихся европейских партнеров.[[17]](#footnote-17)

Даже несмотря на тот факт, что премьер-министр Соединенного Королевства Уинстон Черчилль считается одним из идеологов объединения Европы, отношения страны с ее интегрирующимися европейскими партнерами стали причиной напряженных политических споров с самого начала процесса интеграции. В этой связи необходимо упомянуть роль премьер-министра Великобритании в создании Совета Европы, которое стало одним из важнейших итогов общественных движений за «совершенствование общества и установление долговременного мира» после окончания Второй мировой войны. Первым шагом к объединению европейских стран считается обращение к нации премьер-министра Великобритании Уинстона Черчилля на радио BBC в 1943 году.[[18]](#footnote-18) Учитывая, что Европа была местом начала двух мировых войн, создание общеевропейского органа, по его мнению, стало бы "колоссальным событием". Он вернулся к этой в своей знаменитой речи в Цюрихе в 1946 году, где призывал к построению Соединённых Штатов Европы, что могло бы наделить «потерявшие ориентиры народы этого беспокойного и великого континента чувством более широкого патриотизма и общим гражданством». Вскоре после этих событий в 1949 году был учрежден Совет Европы, создания Европейского Объединения угля и стали в 1951 году, вступить в которое Великобритания отказалась из-за опасений ограничения национального суверенитета. Отказ Черчилля присоединиться к процессу европейской интеграции является самым главным противоречием при рассмотрении данного вопроса, которое может быть объяснено его личной политической позицией. В данном случае можно объяснить это противоречие, упомянув о том, что он поддерживал идею европейской интеграции в качестве нового инструмента предотвращения конфликтов, и эти слова следует понимать в контексте Второй мировой войны.[[19]](#footnote-19) Чаще всего его приверженность созданию «Соединённых Штатов Европы» ассоциируют с его речью в Цюрихе в 1946 году, однако уже на следующий год после нее, Черчилль выступил в качестве председателя и основателя Движения Объединенной Европы: его поддержка объединения Европы была очевидна, в том числе, и включение Великобритании в этот процесс, однако, роль Великобритании в интеграционном процессе подробно не разъяснялась. Он утверждал в той же речи, что Англия и Франция должны быть «учредителями-партнерами в этом движении» и заключал, что «Британия должна играть полноценную роль как член европейской семьи». Таким образом, в очередной раз, Черчилль продемонстрировал поддержку европейской интеграции, но не представил четко свою позицию о степени британского участия в этом процессе.[[20]](#footnote-20)[[21]](#footnote-21) Он яро критиковал лейбористское правительство за отказ от участия в ассамблеях по объединению (начавшихся почти сразу после окончания Войны), заявляя, что Британия *всегда может оставить за собой право покинуть сообщество позже, если исход будет неудовлетворительным*. Однако, когда Черчилль вновь занял кресло премьер-министра в 1951 году он также не присоединился ни к военному, ни к экономическому союзам. Для многих сторонников Черчилля и большинства европейских лидеров этот факт являлся сильным разочарованием и даже предательством – становился закономерный вопрос, почему один из главных идеологов евроинтеграции, придя к власти, не был готов предпринять реальные действия. Основной причиной этому стали внутренние проблемы, которые происходили в Соединенном королевстве в то время, (по большей части это были серьезные экономические трудности) и угроза ядерной войны. Еще одной причиной стало то, что Черчилль не был удовлетворен тем, каким именно образом разрабатывались первоначальные идеи как экономического, так и военного союзов. Он являлся однозначным противником создания «наднациональной власти» в объединенной Европе.[[22]](#footnote-22) Что касается напряженных внутриправительственных политических разногласий, касающихся вопросов «европеизации» Британии, то об их возникновении серьезно начали говорить в 1961 году, когда правительство Гарольда Макмиллана впервые предложило вступить в Европейское Экономическое Сообщество. В контексте изменяющейся пост-имперской обстановки данная проблема вышла на первый план, нарушая британскую политическую самобытность и институциональную организацию. Возникшая обстановка показывала то, в какой степени политический и социальный строй Соединенного Королевства находился в процессе перестройки и то, как из-за этой перестройки страна не могла быть готова стать полноценным участником процесса евроинтеграции.[[23]](#footnote-23)

Британское правительство во главе с Макмилланом изменило свою изоляционную от евроинтеграционных процессов политику и начало предпринимать активные действия после подписания в Риме в 1957 году договора о создании «общего рынка» в составе Франции, ФРГ, Италии и трех стран Бенилюкса. В условиях, когда начался активный процесс падения колониальных империй и Соединенное Королевство также начало утрачивать свои оставшиеся колонии, (что безусловно негативным образом отражалось на ее экономическом положении и геополитической самооценке), в Лондоне начался реальный интерес к интеграционным процессам начавшимся на материке после Второй мировой войны.[[24]](#footnote-24) В 1962 году Гарольд Макмиллан заявил: «Мы в Британии — европейцы. Нам нужно учитывать состояние мира в том виде, каким он является сегодня и будет завтра, а не в устаревших понятиях ушедшего прошлого. Остаются лишь два национальных объединения, способные по праву претендовать на звание мировых держав, а именно — США и СССР.[[25]](#footnote-25) Таким образом, именно 60-е годы можно охарактеризовать как период первых пробных попыток Великобритании подключиться к мероприятиям евроинтеграции с желанием последующего присоединения к ним. В данном случае можно говорить об очевидном страхе Соединённого Королевства остаться в изоляции (не только политической, но и прежде всего экономической) от своих европейских партнеров, который затмевал опасения об ущемлении суверенитета страны.

При этом необходимо также упомянуть, что одновременно с возникшим в стране стремлением присоединиться к Европейским Сообществам, Англия попыталась сформировать альтернативный для себя вариант в виде созданной в 1960 году Европейской Ассоциации свободной торговли, куда помимо неё входили Австрия, Дания, Норвегия, Швеция, Швейцария и Португалия. В отличие от шести стран, вступивших на тот момент в Европейские Сообщества, и именовавшихся тогда «внутренней шестеркой», члены ЕАСТ получили название «внешней семерки».[[26]](#footnote-26)

 Принимая во внимание сопротивление многих людей в Соединённом Королевстве сближению с Европой, принято выделять разнообразные фундаментальные различия между европейцами и британцами, которые усилили отчуждение между Британией и её континентальными соседями. В данном случае рассматриваемая «британская исключительность» безусловно присутствует, однако, никто до конца не понимает, насколько сильно она в реальности влияет на политику страны и на отношения британцев со своими партнёрами. Последние полвека вопрос о том, является ли Великобритания европейской страной, не утихает, а в современной обстановке и вовсе выходит на первый план. Для большинства евроскептиков ответ на этот вопрос будет негативным, или негативным отчасти, подразумевая, что британцы могут ассоциировать себя с Европой как таковой, но не желают при этом быть частью евроинтеграционных образований. Неслучайно европейская идентичность в Великобритании до сих пор измеряется «в противовес национальному самосознанию».[[27]](#footnote-27)

Великобритания всегда была подвержена развитию идей евроскептицизма. В определённом плане ставший знаменитым в наше время британский евроскептицизм можно назвать неотъемлемым элементом английской культуры и менталитета.[[28]](#footnote-28) Британская враждебность по отношению к Европе уходит корнями в прошлое и часто выражается в высмеивании всего европейского. К примеру, Джон Мейджор заявлял, что предпочитает встречи лидеров Британского Содружества саммитам Европейского совета, потому что не все европейцы говорят по-английски. Примеры такого рода свидетельствуют о «глубоко укоренившейся в рядах британской элиты ксенофобии по отношению ко всему европейскому».[[29]](#footnote-29) По мнению Менно Спиринга, ни в одной стране ЕС евроскептицизм не проявляется так сильно, как в Великобритании.[[30]](#footnote-30)

*⃰*

## 1.2 Взаимоотношения Европы и Соединенного Королевства при Маргарет Тэтчер

Период нахождения Маргарет Тэтчер у власти часто называют одним из наиболее сложных этапов взаимоотношений Великобритании и ее всё сильнее интегрирующихся европейских партнеров. Большая часть правления Тэтчер приходится на вторую волну европейской интеграции 1979-1990 годов. Причиной возникших в тот период сложностей являются противоречия между самой сутью тэтчеризма и усиливающимся процессом евроинтеграции. Доказательством этому называют отторжение Соединённым Королевством более широкого общеевропейского проекта, развёрнутого в 80-е годы XX столетия. Ко всему прочему, британская внешняя политика во многом была связана с Соединенными Штатами Америки. Это касалось как иностранных инвестиций в британскую экономику, где американские компании заняли ведущее место [[31]](#footnote-31), так и общей направленности политики Великобритании. В этот период существовал обширный англо-американский проект «гибкой экономической модернизации», который нёс в себе пункты, несопоставимые с реорганизацией ограниченного политико-экономического пространства Европы. Обоснованием подхода Тэтчер к европейской интеграции стал непрерывный продолжающийся в течение многих лет процесс отрицания возможности решения британского пост-имперского кризиса с помощью связей исключительно с Европой. Для Маргарет Тэтчер первоначальной целью членства в ЕЭС являлась лишь возможность участия Лондона в развивающемся едином рынке. Следствием этому является последовательное возражение Великобритании против дальнейшего построения европейских институтов, способных вмешиваться во внутренние дела государства. В данном случае интересным является факт того, насколько сильно было желание кабинета Тэтчер провести экономическую модернизацию при полном отсутствии политической. Таким образом, тэтчеризм подтверждал ту форму британской национальной идентичности, которая исторически отвергала общеевропейскую политическую модернизацию.[[32]](#footnote-32)

 Как уже говорилось ранее, внешние связи Великобритании в период нахождения у власти Маргарет Тэтчер во многом были связаны с Соединенными Штатами Америки, отношения Рейган-Тэтчер в эти годы являлись наиболее часто обсуждаемым политическим союзом. Ориентация британской политики в сторону своего трансатлантического партнера касалась как личных взаимоотношений двух лидеров, так и экономических связей двух стран, что подтверждало общую проамериканскую направленность политики Великобритании тех годов.

 Ведущим принципом тэтчеризма является поощрение индивидуализма и развития рыночных отношений в британском обществе. Основополагающей целью было восстановление доверия к капитализму посредством избавления от деструктивного государственного вмешательства в коммерческую сферу и сферу бизнеса.[[33]](#footnote-33) Эта цель могла быть достигнута благодаря снятию барьеров между британской национальной экономикой и глобальным рынком (в частности, это подразумевало атаку на непредсказуемое профсоюзное движение), и соответственно единый рынок способствовал этой цели. В Британии в тот период продолжалась тенденция к увеличению процента своих заморских инвестиций, одновременно увеличивая свою роль страны-хоста для транснациональных корпораций и иностранных инвестиций, по большей части американских и японских.[[34]](#footnote-34)

Что касается взаимоотношений Тэтчер со странами Европы, то в данном случае послы западноевропейских государств, прежде всего ФРГ и Франции, не раз говорили с раздражением о «неуступчивости» Тэтчер, о том, что она своей позицией осложняет принятие совместных решений. По их мнению, премьер-министр Великобритании старалась брать от Европейского Экономического сообщества больше, чем отдавать ему, а Тэтчер в свою очередь считала, что лидеры ЕЭС относятся к ней с неприязнью.[[35]](#footnote-35) Премьер-министр в контексте взаимоотношений со странами Европейского Экономического Сообщества жестко отстаивала национальные интересы своей страны, чем вызывала симпатию со стороны большей части населения Англии.[[36]](#footnote-36) Непримиримость Тэтчер в отношениях с партнерами по ЕЭС определялось не только целью максимального сокращения государственных расходов, но и тем, что, в особенности в первые годы своего правления, приоритет во внешнеполитических связях она отдавала не Европе, а США и странам Содружества.

ЕЭС к середине 80-х годов взяло курс на усиление интеграции не только в торговой сфере, но и в области финансов, подразумевающее свободное перемещение капиталов. И именно это усиление интеграции не устраивало премьер-министра Великобритании. Тэтчер говорила: *«Надо ценить свое национальное лицо не меньше, чем наши общеевропейские усилия. Мы в Великобритании не для того успешно ограничивали функции государства, чтобы они были навязаны нам на европейском уровне»*[[37]](#footnote-37). Она полагала, что глубокая интеграция ЕЭС в Великобританию разрушит все то, чего добилось Соединенное Королевство в последнее десятилетие, а также видела в этом угрозу для политики тэтчеризма. Она не могла позволить Брюсселю распространять свои экономические, и, возможно, даже политические концепции на Англию. Особенно острыми были споры по поводу валютно-финансового союза, говоря о том, что Центральный банк не будет возможен во время её правления.[[38]](#footnote-38) В 1989 году Комитет во главе с председателем Еврокомиссии Жаком Делором представил проект создания Экономического и валютного союза (ЭВС). Официальные лица Королевства отреагировали на него отрицательным образом. Сама Тэтчер полагала, что прерогатива валютного контроля должна находиться исключительно под контролем национального государства. Однако на встрече министров финансов канцлер казначейства Найджел Лоусон сообщил, что Лондон согласен принять участие в обсуждении будущего европейских финансов. Два ключевых министра в кабинете Тэтчер Найджел Лоусон и Джефри Хау, министр иностранных дел, полагали, что Великобритания должна присоединиться к механизму обменных курсов (МОК) по экономическим соображениям. Однако их отношение к единой Европе было различным: Лоусон был приверженцем национального государства и не поддерживал проект создания ЭВС, в то время как Хау был сторонником дальнейшего развития европейской интеграции. Но несмотря на это, оба министра подготовили совместный меморандум, в котором с прагматической точки зрения обосновывали необходимость присоединения Британии к МОК-1 и принятия плана Делора. А уже летом 1989 года на саммите в Мадриде сама Маргарет Тэтчер дала согласие на начало работы межправительственной конференции по созданию Экономического и валютного союза. Однако, при этом она всё же назвала пять условий, при которых возможно присоединение фунта стерлингов к механизму обменных курсов: снижение инфляции в Великобритании, отмена обменного контроля в ЕЭС, либерализация движения капиталов и оказания финансовых услуг, заключение соглашения по конкурентной политике Сообщества. При этом Тэтчер заявила, что принятие первой стадии плана Делора не означает автоматического принятия второй и третьей стадии, которые приведут к полному Валютному союзу. В процессе обсуждения создания валютного союза Британия предложила альтернативный план введения единой валюты, подразумевающий, что люди должны самостоятельно решать, какую европейскую валюту использовать в своих расчетах. План, представленный Великобританией, давал возможность сохранить национальный контроль над валютной политикой и не предполагал в обозримом будущем вводить единую валюту. Таким образом британские официальные лица старались продемонстрировать, что они «не просто вынуждены принимать планы ЕЭС как неизбежное зло, а пытаются активно участвовать в выработке решений и представлять свою точку зрения по этим вопросам».[[39]](#footnote-39) Таким образом, исходя из данного примера, нельзя однозначно заявлять, что период нахождения у власти Маргарет Тэтчер являлся наиболее неблагоприятным для процессов европейской интеграции. Даже несмотря на тот факт, что правительство Тэтчер неоднократно выступало против множества инициатив, предлагаемых её европейскими партнёрами, консервативное правительство не могло допустить полного дистанцирования себя от развивающихся процессов интеграции.

 Однако, такие принципы создавали определенные проблемы для Тэтчер прежде всего внутри своей страны, так как опросы среди англичан выявили тот факт, что 75% населения Соединенного Королевства выступают за объединение ЕЭС.[[40]](#footnote-40) С другой стороны с Тэтчер были не согласны так же многие влиятельные люди, так как это ставило в невыгодное положение британскую промышленность в ее конкурентной борьбе на континенте. Таким образом, против Тэтчер выступали мощные силы, включая и руководство консервативной партии. Европейские партнеры Британии надеялись на то, что премьер-министр со временем вынуждена будет пойти на уступки, так как для Соединенного Королевства было слишком выгодно сотрудничество в ЕЭС и нежелателен разрыв с ним. Тэтчер была далека от идеализации будущего Европы, однако, вопреки сложившемуся мнению о премьер-министре как о яром ненавистнике самой идеи построения единой Европы, она выступала за сотрудничество с Европейским континентом.[[41]](#footnote-41) Тэтчер была сторонницей концепции «Европы отечеств», предполагавшая большую независимость членов ЕЭС. Будущее ЕС британский премьер-министр видела в создании единого европейского рынка между государствами-членами, которые сохранят своей суверенитет в проведении внутренней социальной и экономической политики.[[42]](#footnote-42) Помимо этого, Тэтчер выступала за сокращение британского взноса в бюджет ЕЭС: только в 1994 году этот вопрос был урегулирован на саммите в Фонтенбло на выгодных для Лондона условиях, в результате чего Великобритания стала получать назад около двух третей своего взноса.[[43]](#footnote-43) Великобритания последовательно выступала за сокращение расходов ЕЭС, стабилизировав к середине 80-х годов свое финансовое и экономическое положение, она выступила за создание единого европейского рынка, устранение барьеров на пути движения товаров, принятие общих европейских стандартов, установление свободного рынка в области транспорта, страхования и движения капитала. Правительство консерваторов стремилось к такой интеграции, которая позволила бы британскому финансовому капиталу и крупным компаниям занять лидирующее место в Сообществе, а Великобритании – существенно упрочить свои позиции в Западной Европе».[[44]](#footnote-44)

Тэтчер старалась прилагать максимум усилий для улучшения отношений с Францией, другой ядерной державой Европы. Хотя между обеими странами существовала некая напряженность, все же отношения Тэтчер с Франсуа Миттераном складывались неплохо, во многом благодаря поддержке Великобритании президентом Франции во Фолклендской войне. В январе 1985 года Тэтчер и Миттеран подписали историческое соглашение о строительстве тоннеля под Ла-Маншем. А также именно с Миттераном Тэтчер обнаружила «чрезвычайную близость подходов» в вопросе сохранения ядерного оружия. Между двумя странами существовали и другие точки соприкосновения, в том числе и в отношении Восточной Европы. Оба правительства считали, что Запад должен совместить усилия, направленные на политические и экономические реформы в регионе, в том числе к перестройке в Советском Союзе. И Тэтчер, и Миттеран отмечали, что процессы в Советском Союзе отвечают не только интересам СССР, но и международного сообщества в целом. [[45]](#footnote-45)

С Гельмутом Колем отношения у Тэтчер складывались не лучшим образом, хотя они оба и были консерваторами, англо-германские встречи не носили систематического характера, в отличие от регулярных встреч с руководством Франции. Между Колем и Тэтчер имелись значительные расхождения во взглядах внешней политики, начиная от проблем Общего рынка и заканчивая вопросами разоружения. ФРГ и лично канцлер своим главным союзником в Европе воспринимал не Англию, а Францию, что давало Тэтчер повод беспокоиться о складывании тандема Коль-Миттеран. Но главной проблемой была позиция железной леди по объединению Германии. Она считала, что образование единой Германии не должно происходить поспешно, и необходимо разработать схему, которая должна быть согласована с НАТО, чтобы в итоге это объединение не превратилось в угрозу для остальных государств Европы. И еще один острый вопрос поднимала Тэтчер — о гарантиях со стороны новой Германии сложившихся в Европе границ. Коль долгое время воздерживался от признания нерушимости европейских границ, в том числе границ Польши, и это не могло не беспокоить Тэтчер.

Таким образом, наиболее весомой причиной для вступления в Европейское Экономическое Сообщество, по мнению Маргарет Тэтчер, был доступ на европейские рынки (опасение политической элиты страны остаться вне его было велико). И даже осознавая это, британские руководители не забывали уточнять, что данная сфера сотрудничества не выйдет для страны на первый план, принимая во внимание другие возникающие в то время в мире глобальные проблемы. С самого начала пребывания в ЕЭС Великобритания выступила в роли «партнера поневоле»: за четверть века Лондон не выдвинул ни одной крупной инициативы, а в некоторых моментах даже мешала функционированию Сообщества, подрывая некоторые инициативы.[[46]](#footnote-46)

*⃰*

## 1.3 Особые права Великобритании в рамках европейской интеграции как результат прочно укрепившегося господства евроскептических настроений в обществе

 В наше время евроскептицизм тем или иным образом затронул каждую страну Европы. Согласно опросам общественного мнения, он всё больше распространяется по материку и укрепляет свои позиции в каждой отдельно взятой стране[[47]](#footnote-47) *(см. приложение 7)*. В академических кругах нет сомнения в том, что на данный момент евроскептицизм находится в самом расцвете сил и пока неизвестно, когда его популярность пойдёт на спад. В Великобритании сторонники евроскептицизма одержали победу на референдуме 2016 года, давая евроскептикам в остальных странах-участницах Европейского Союза ещё больше поводов для мобилизации.

 Как уже говорилось ранее, Великобритания является одной из немногих стран, в которых наличие евроскептических настроений наблюдалось с самого начала процесса сближения европейских стран, еще до появления самого термина.

В целом можно выделить такие присущие именно Соединенному Королевству причины популярности евроскептических настроений в обществе:

* Отрицательный исторический опыт взаимодействия с континентальной Европой;
* Популярное в стране представление об уникальности и исключительности своей страны (уже рассмотренная ранее «британская исключительность»);
* Географическое положение страны (островной менталитет жителей);
* «Особые отношения» с США (перетягивающие приоритет внешней политики Британии на себя с Европы);
* Симбиотическая экономическая модель, менее подверженная нежелательным внешним колебаниям;[[48]](#footnote-48)
* Незнание и непонимание людьми целей и задач Евросоюза, общественное невежество (так называемый public ignorance);
* Весомая роль британской прессы.[[49]](#footnote-49)

Именно с британским историческим опытом принято чаще всего связывать такое крепкое утверждение в обществе евроскептических настроений. Во многом это диктуется и разницей религий англичан и большой части других европейских народов, придерживающихся католицизму. Многочисленные войны со своими на сегодняшний день главными партнерами тоже не могли незаметно сказаться на восприятии англичанами народов материка. Историческим примером давнего противостояния Лондона идее объединения с Европой является так же нежелание британцев участвовать в созданном в 1815 году Священном Союзе, так как уже в тот период, по словам Генри Киссинджера, «последовательно сопротивлялись идее единой Европы». Он также полагает, что «мысль об участии в Европейском правительстве была столь же непривлекательна для британского общественного мнения, как спустя сто лет – идея участия в работе Лиги Наций для американцев».[[50]](#footnote-50) Основным направлением внешней политики Англии в течение столетий, было противодействие объединению Европы под властью одного государства, связанное с опасениями, что после этого Европа неминуемо пожелает «поглотить» страну. Британский евроскептицизм не сводится к простой оппозиции по отношению к определенной институциональной форме: «его стержень – глубоко укоренившийся страх перед «другим», перед континентом, на котором доминирует франко-германский альянс».[[51]](#footnote-51). Этому утверждению существует немало исторических примеров, выраженных высказываниями известных британских политических деятелей: например, один из ближайших соратников Маргарет Тэтчер, Николас Ридли считал, что передача суверенитета Европейскому сообществу была бы сродни добровольной сдаче Великобритании Гитлеру,[[52]](#footnote-52) а бывший мэр Лондона Борис Джонсон, агитировавший за брексит, сравнивал Европейский Союз с Третьим рейхом.[[53]](#footnote-53) Исходя из вышесказанного легко прийти к выводу, что определенное отторжение перед идеей объединения Европы существует у большинства британцев на подсознательном уровне.

Что касается роли британской прессы, то негативное отношение к Евросоюзу прослеживалось во многих периодических изданиях страны, а само по себе влияние британской прессы на общественное мнение в стране всегда было чрезвычайно велико. Такие чрезвычайно популярные британские газеты, как например, таблоид Sun неоднократно упоминали об угрозе со стороны Европейских институтов для британской экономики и безопасности.[[54]](#footnote-54)

Таким образом, исследователи влияния прессы на восприятие общеевропейских институтов утверждают, что большая часть медиа в стране в течение всего процесса евроинтеграции относилась с предубеждением к Евросоюзу, указывая исключительно на его недостатки и забывая упомянуть о неоспоримых преимуществах нахождения Соединенного Королевства в его составе. «Все, что исходит от Европы, обязательно должно быть плохим, – а если нет, то об этом просто не сообщается».[[55]](#footnote-55)

Другим очевидным фактором, влияющим на развитие евроскептицизма, также нередко называют островное положение Великобритании, где довольно большая часть людей даже не идентифицируют себя как европейцев.[[56]](#footnote-56) Однако, эту причину нельзя назвать основополагающей так как, к примеру, Шотландия, являющаяся неотъемлемой частью Британских островов, стремится сблизиться с Брюсселем: на референдуме о выходе Великобритании из ЕС 62% шотландцев высказались за сохранение членства страны в Европейском Союзе, а вскоре после оглашения результатов референдума местные власти заявили о намерении провести свой собственный референдуме выходе из состава Соединенного Королевства в пользу нахождения в составе Евросоюза.[[57]](#footnote-57)

Что касается причин, почему евроскептицизм настолько прочно закрепился в обществе, то здесь важную роль играет тот факт, что Великобритания имеет альтернативу членству в ЕС. По мнению большой части политиков Соединенного Королевства, Соединённые Штаты Америки – гораздо более надежный и заслуживающий доверия партнер, нежели континентальная Европа. Это подтверждает позиция Генри Киссинджера, который говорил, что «в конечном итоге все самые большие опасности для Англии всегда исходили из Европы, а свое спасение Лондон неизменно находил по ту сторону Атлантического океана».[[58]](#footnote-58) Действия всех британских правительств после Второй мировой войны подтверждают уверенность в том, что для Лондона стремление сохранить и укрепить особые отношение с США является задачей первостепенной важности.[[59]](#footnote-59) Именно такая позиция Британии стала одной их причин, почему Соединенному Королевству не удалось с первого раза вступить в ЕЭС: Шарль де Голль наложил вето на вступление страны в Сообщество, поскольку считал Великобританию «троянским конем» США. Президент Франции считал, что Англия будет более предана Соединённым Штатам, чем своим европейским партнёрам по объединению.

Помимо особых отношений с Вашингтоном у Британии есть и другие направления международного сотрудничества. UK Independence Party, являясь одной из наиболее скептически настроенных партий страны, призывает Лондон сближаться со странами-англофонами: в частности сближаться со странами Британского Содружества. Для английских евроскептиков страны англоязычного мира значат больше, чем торговые или аполитические партнеры, для них «Содружество – это сообщество единомышленников, объединенных общим языком и культурой. Британским евроскептикам гораздо ближе Австралия, расположенная в другом полушарии, но связанная с Англией культурной общностью, нежели Франция, находящаяся всего лишь по другую сторону Ла-Манша, но столь непохожая на Англию по своей культуре. [[60]](#footnote-60)

Таким образом, британский евроскептицизм – это не просто скептицизм в сторону Европейского Союза как объединения, (как в других странах – членах ЕС), а неприятие самой Европы как таковой. При этом большинство британцев не просто не считают себя европейцами – они считают себя лучше их. Чувство собственной исключительности играло и продолжает играть определяющую роль в становлении британского евроскептицизма. Исторический опыт сформировал у британцев привычку относиться к европейцам настороженно, а британская пресса неизменно прикладывает необходимые для поддержания евроскептических настроений.[[61]](#footnote-61) Британцы выбрали Европейцы в свою очередь также воспринимают Великобританию как страну, наименее вовлечённую в процессы интеграции, что безусловно играет на восприятии страны на европейском континенте. Исходя из многочисленных анализов опросов мнений как в Великобритании, так и в остальной Европе, можно сделать очевидный вывод о том, что общественное мнение в стране до референдума 2016 года в большинстве своём относилось с долей недоверия к Европейскому Союзу, одновременно отрицая свою принадлежность к европейской цивилизации *(см. приложения 1, 2, 3).*

# ГЛАВА 2Позиция Великобритании в отношении европейской интеграции с начала создания Европейских сообществ и до наших дней

## 2.1 Проблемы взаимоотношений Соединенного Королевства и объединяющейся Европы

Прибегая к оценке роли Великобритании в европейских интеграционных процессах и ее подходы к ним, можно констатировать, что эта страна всегда оставалась верна своей давней внешнеполитической традиции проявления осторожности, сохранения запасных альтернатив и путей отхода, в том числе, и от ЕС. Она достаточно активно участвовала в европейский делах, но при этом не чрезмерно, сохраняя баланс между политикой в европейском направлении, особыми отношениями с Вашингтоном, а также соответствующими связями с другими странами, включая свои бывшие колонии.

В непростой конфигурации современной системы международных отношений европейская политика Великобритании представляется вполне обоснованной и в долгосрочной перспективе отвечающей ее национальным интересам, которые формировались под ранее упомянутым влиянием пост-имперского кризиса и соответственными проявлениями убеждений о британской исключительности в обществе.[[62]](#footnote-62)[[63]](#footnote-63)

Необходимо отметить, что с самого момента присоединения Великобритании к ЕЭС в 1973 году в истории европейской интеграции началась дискуссия об особом политическом статусе и роли Великобритании в Европе. Британскому обществу не удалось достигнуть единства по этим вопросам, а минимальный перевес сторонников членства в европейских интеграционных процессах был достигнут большими усилиями. Тогда впервые проявился «конфликт интересов», политическое решение которого не найдено и сегодня.[[64]](#footnote-64) В связи с уже названными ранее причинами возникновения данного конфликта в политических и общественных кругах (главными из которых являются удалённое от континента положение, порождающее островной менталитет и экономическая модель, менее подверженная нежелательным внешним колебаниям). В самом начале пути интеграции Соединённого Королевства в Брюсселе требовали невозможного от британского правительства — было необходимо за несколько лет обеспечить высокие темпы экономической интеграции. Из-за чего внутри страны и обострились споры о необходимости и практической целесообразности именно такого сценария интеграции. Правящая тогда Консервативная партия приняла негласную политическую и финансово-экономическую стратегию, которая впоследствии практически не менялась. Эта идея подразумевала демонстративное принятие и одобрение рекомендаций из Брюсселя, но при этом неисполнение этих рекомендаций на практике.[[65]](#footnote-65) Это положение, вызванное обоюдным отказом вступать в плодотворные переговоры и можно назвать ещё одной ключевой причиной нарастания проблем во взаимоотношениях Великобритании и её европейских партнёров.

Таким образом, новый этап в развитии международных отношений, начавшийся после окончания Второй мировой войны, крайне остро сказался на ситуации в европейском регионе и положении Великобритании на мировой арене. Выдвинутая консервативной партией концепция «Объединенной Европы», прошедшая путь от довольно размытого лозунга о создании «Соединенных Штатов Европы» до реального включения европейской идеи во внешнеполитические планы Великобритании, развивалась и дополнялась в соответствии с требованиями времени и ходом развития международных тенденций. Идея «Объединенной Европы» стала важнейшим явлением в послевоенном развитии Британии

и важнейшим достижением консервативной партии. Начиная с конца 1980-х годов в европейской политике ведущих партий Великобритании происходили значительные изменения: дальнейшее углубление политической интеграции, планы перехода к общей финансовой политике Сообщества, а также развитие социальных программ ЕЭС не находили поддержки у Маргарет Тэтчер, занимавшей пост премьер-министра Великобритании с 1979 года. Это обстоятельство вело к нарастанию противоречий в консервативном кабинете и к расколу в рядах партии. Добровольная отставка Маргарет Тэтчер не устранила разногласий, преемнику Джону Мейджору приходилось постоянно лавировать между «евроскептиками» и «евроэнтузиастами». Консерваторы так и не смогли выработать единой линии по европейской политике в1990-е годы внутрипартийные разногласия по проблемам англо-европейского сотрудничества негативно отражались на имидже партии.[[66]](#footnote-66) Таким образом, за 1970 – 1990-е годы неоднократно происходит переоценка и переосмысление представления о месте Великобритании в Европе, но при рассмотрении данного периода именно с культурологической точки зрения, можно отметить, что Великобритания не смогла в полной мере присоединиться к континентальной Европе ни политически, ни по духу.

Конкретные особенности положения Англии в структуре ЕС можно проследить при подробном рассмотрении того, какое место Великобритания занимает в формирующейся структуре внешней политики и политики безопасности Евросоюза. Вкратце это влечет за собой:

• обширный характер Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ)с точки зрения чистого охвата политики (Договор о функционировании ЕС[[67]](#footnote-67), в котором подробно описываются масштабы сотрудничества ЕС с третьими странами);

• многочисленные формы взаимозависимости, возникшие в ходе реализации Общей политики безопасности и обороны;

• все более «общинный» характер обязательств, возлагаемых на все государства-члены, вытекающие из общей стратегии «Свободы, безопасности и правосудия», охватывающей пограничный контроль, вопросы по предоставлению убежища, иммиграцию и снижение уровня преступности, судебное сотрудничество по гражданским и уголовным делам и полицейское сотрудничество.[[68]](#footnote-68)

 Эти факторы определяют риски и возможности для британской внешней политики и политики безопасности на основе диссоциации с Евросоюзом и одновременном сохранении связей в трех ключевых вышеупомянутых областях. В каждой из этих трех областей Великобритания парадоксальным образом демонстрирует как новаторские идеи, так и неохотные практические шаги, оставаясь демонстративно автономной в тех вопросах, которые касаются сохранения политики жесткой силы в сфере безопасности и обороны, в то же время активно поддерживая европейское сотрудничество в других областях.[[69]](#footnote-69)

 Великобританию можно назвать по сути неполноценным членом Евросоюза, который одновременно обладает полным доступом к общему рынку и имеет право голоса, но у которого, однако, меньше политического влияния нежели у Франции и Германии, что является последствием одновременно недостаточной отдачи Лондона и его осторожных но при этом неуместных политических стратегий по отношению к Европе. Британцы всегда проявляли недовольство по отношению к финансовым и экономическим практикам внутри Европейского Союза. Великобритания – это один из десяти членов ЕС, которые вносят в бюджет больше, чем получают взамен, даже учитывая «некоторые преференции, гарантированные Соединённому Королевству».[[70]](#footnote-70) Такая необычная ситуация не могла бы никогда возникнуть только лишь из-за некачественных переговоров, являясь скорее отражением исторического положения Великобритании в рамках европейской интеграции с самого ее начала.[[71]](#footnote-71) В отчете Евробарометра за 2012 год составляющими идентичности ЕС были названы: единая валюта – евро, общая история и культура, географический фактор, свобода передвижения.[[72]](#footnote-72) Помимо общей истории и культуры, которая всё же существует у Британии с европейскими странами (хотя культурный и исторический опыт всё-таки нельзя назвать очень схожим с большинством государств ЕС), единая валюта была отвергнута, шенгенские соглашения не были подписаны, что даёт уже реальный повод говорить о намеренном дистанцировании Лондона от полноценной интеграции. Опыт британской политической элиты, полученный в ходе ведения дел с партнёрами по Сообществу, оказал основополагающее влияние на изменение отношения политиков к этому объединению и способствовал разделению мнений по отношению к образу ведения европейской политики. Осознавая неизбежность сближения с Европой и стараясь изменить развитие интеграционных процессов в сторону, выгодную британцам, в 1970 – 1990-е годы Британия проводила политику сдерживания интеграции в стране, несмотря на публично объявленную политику сотрудничества с ЕЭС.[[73]](#footnote-73)

Великобритании с самого вступления в процесс европейской интеграции так и не удалось в полной мере вписаться в европейские институты. По этой причине не только само решение о выходе страны из Евросоюза, но и сам факт проведения референдума говорит о «глубоких проблемах и противоречиях, связанных с евроинтеграционными процессами как внутри страны, так и вне». Именно в связи с этим референдум 2016 года можно назвать не только проблемой будущего положения Великобритании, но и будущего самого Европейского Объединения.[[74]](#footnote-74)

*⃰*

## 2.2 Мобилизация евроскептиков: Соединенное Королевство и Европа со времен Маастрихта

Период истории взаимоотношений Лондона и Брюсселя после подписания Договора о Европейском Союзе также является неоднозначным. В это время Великобритания всё больше стремилась укрепить свое положение на европейском континенте, рассчитывая тем самым усилить свой вес в системе международных отношений в целом и таким образом вернуть былое влияние. Консервативное правительство стремилось затормозить интеграционные процессы в валютно-финансовой и даже изначально в экономической сферах для того, чтобы иметь достаточно времени для перестройки британской экономики, и одновременно ускорить интеграцию в области внешней политики и безопасности. Однако, несмотря на это, в целом в 90-е годы происходит процесс углубления интеграционных процессов. Джон Мейджор подверг изменению внешнеполитический курс страны, встав на путь поиска консенсуса между национальными интересами и евроинтеграционными процессами. Новый премьер-министр начал продвигать свою концепцию «многоскоростной Европы» в условиях существующего разделения внутри партии на евроскептиков и еврофилов.[[75]](#footnote-75)

Большая часть академиков изучающих период 90-х годов в Великобритании сходятся на том, что история премьерства Джона Мейджора, занимавшего пост премьер-министра Великобритании с 1990 по 1997 год — это в большой степени история отношений Соединённого Королевства и Евросоюза. Сразу после отставки Маргарет Тэтчер Мейджор придерживался политики компромисса с целью предотвращения раскола консервативной партии, так как именно европейский вопрос был одной из самых частых причин возникновения разногласий внутри неё. В первые полтора года, несмотря на заявление, что Великобритания должна быть «в сердце Европы», Мейджор подружился с Гельмутом Колем, но однако был достаточно осторожен, опасаясь негативной реакции тэтчеристов, заявив, что время его правления будет настолько же сильно пропитано идеей главенства национальных интересов Британии, как и у его предшественницы. Ближе к моменту вступления в силу Маастрихтского договора правительство стало вести проевропейскую политику, что обуславливалось как личным энтузиазмом Мейджора касательно Европейского механизма валютных курсов, так и необходимостью провести Маастрихтский договор через Палату Общин. И ближе к середине своего нахождения у власти кабинет Мейджора снова приблизился к политике компромиссов, которой придерживался до момента своего ухода с поста. В этот период проблема установления взаимоотношений с Европой снова оказалась важной задачей партийного руководства, так как Мейджор с ее помощью стремился сохранить хрупкое подобие единства партии. В конечном итоге, именно европейская политика Джона Мейджора в значительной степени способствовала его поражению на выборах 1997 года. [[76]](#footnote-76) Пытаясь не допустить изоляции Великобритании от общеевропейских процессов развития, консервативное правительство в то же время неизменно выступало против инициатив по ускорению интеграционного сближения стран Евросоюза, а также постоянно, как и ранее, подчеркивало особый характер своих отношений с США. Это относится как к периоду, когда у власти была Маргарет Тэтчер, так и к Джону Мейджору. При Мейджоре Великобритания добилась того, к чему стремилась со временем его предшественница, - расширения Европейского Союза путем включения в него некоторых стран-участниц Европейской Ассоциации свободной торговли. Осознавая, что расширенное объединение имело бы больший вес на мировой арене, что, несомненно, отвечало британским интересам, стремившийся притормозить углубление интеграционного процесса Лондон считал, что расширение ЕС значительно облегчит достижение этой цели. С точки зрения британских интересов, расширение ЕС благодаря получению членства странами ЕАСТ, а в долговременной перспективе - и странами Центральной и Восточной Европы, могло сдержать развитие интеграционных процессов вглубь, что было более приемлемым для Великобритании. Джон Мейджор вместе со всей Консервативной партией старательно стремился выстроить европейский диалог, но политического прорыва так и не произошло. Единственным достижением его европейской политики стала ратификация Маастрихтского договора, после которой проблемы кооперации ЕС и Соединённого Королевства так и не были устранены. Однако, впоследствии во время нахождения в оппозиции консерваторы в 1997-2010 годах, призывали к проведению референдумов по Амстердамскому, Ниццкому и Лиссабонскому договорам, а также по проекту Европейской Конституции. В конечном итоге, в годы своего премьерства, Мейджор был готов идти на сближение с Европой, однако не хотел полной интеграции Великобритании в ЕС, надеясь урегулировать все разногласия путем переговоров. Как и Маргарет Тэтчер, он пришел к власти с уверенностью в своих силах сделать Соединенное Королевство равным партнёром стран ЕЭС. Прогрессивность его взглядов заключалась именно в ощущении необходимости поворота британской политики к Европе.[[77]](#footnote-77)

Европейская политика Тони Блэра была наиболее дружественной по отношению к Евросоюзу, чем политика любого другого британского правительства после вступления Великобритании в ЕЭС.

Правительство «новых лейбористов» с энтузиазмом приступило к реализации
предвыборных обещаний «возвращения в Европу». Высшая правящая элита страны получила возможность изменить контакты с Европой и отказаться от «консервативно-изоляционистской» политической стратегии в отношении ЕС. Лейбористы
предложили своим европейским партнёрам начать новый, более динамичный и
многопрофильный диалог, отвечающий глобальным тенденциям
современности, «в интересах развития и расширения взаимовыгодного и эффективного европейского политического сотрудничества».[[78]](#footnote-78) Но даже несмотря на это, ему не удалось поместить Британию в «сердце Европы». Стремление Блэра закончить свое премьерство вступлением в еврозону, встретила препятствие в лице канцлера казначейства Гордона Брауна, архитектора и хранителя пяти экономических условий присоединения к зоне, который под предлогом их невыполнения не давал добро на проведение референдума по этому вопросу. Таким образом, несмотря на то, что победа лейбористов на выборах 1997 года поменяла общий подход к вопросам сотрудничества с Европой, «перемены в подходе не вызвали столь же радикальных перемен в результатах»[[79]](#footnote-79): Великобритания не присоединилась к еврозоне, общеевропейская политика в области безопасности и обороны так и не стала полностью самостоятельной (во многом из-за позиций Соединённого Королевства).

И даже если с приходом к власти в 1997 году «новых лейбористов» часто выделяется новый этап истории Соединённого Королевства по отношению к вопросам европейской интеграции, общество и влиятельные политические деятели противятся дальнейшему сближению, к которому стремился лейбористский кабинет. Правительство Блэра приступило к широкомасштабной модернизации британского общества и государства, и одной из первостепенных задач в его «большой стратегии» стала внешняя политика. Построение новых отношений с Европой, а именно сближение с Евросоюзом стало важнейшей целью нового правительства страны. По мнению «новых лейбористов», Соединённое Королевство могло стать одним из лидеров интеграционных процессов, занять прочное положение в Европе и в политическом, и в экономическом смысле. Решив сближаться с Европой, лейбористы одновременно, как и их предшественники, ставили цель сохранить и укрепить особые отношения со своим заокеанским партнёром. Правительство лейбористов сочетало как новые подходы, так и традиционные установки в определении европейской политики, при которых Британия активно пытается повлиять на политику ЕС, «конструктивно и прагматично определяя свою позицию»достато.[[80]](#footnote-80)

Пришедший на смену Гордона Брауна, Дэвид Кэмерон является премьер-министром, инициировавшим референдум о выходе Великобритании из состава Европейского Союза, стратегия кабинета которого во многом повлияла на политическую философию Брексита.[[81]](#footnote-81) Причиной того, почему Великобритания решила провести национальное голосование, были всеобщие выборы в Великобритании 2015 года, «которые подготовили почву для этого важного решения». Но несмотря на провозглашение возвращения к однопартийному правительству, эти выборы показали и подтвердили, что страна разрывается между своими исключительными претензиями на идентичность.[[82]](#footnote-82) Причинами того, почему консервативное правительство решилось на такой шаг являются множество причин, основными из которых можно назвать результаты выборов 2015 года, показавшие разногласия, существующие между гражданами Великобритании касательно вопроса членства в Европейском Союзе.[[83]](#footnote-83) При помощи референдума Кэмерон рассчитывал «примирить два противоборствующих лагеря, сначала путем пересмотра условий членства, а затем результатами голосования на референдуме, которым будет вынуждено подчиниться меньшинство».[[84]](#footnote-84) Второй причиной являются уже вышеупомянутые политические традиции Британии и ЕС, которые очень часто не соответствовали британской политической традиции и образу жизни. В связи с чем, Лондон пытался предотвратить возможность более глубокой интеграции, за что и получила прозвище «awkward partner».[[85]](#footnote-85) . По мнению британского исследователя Эндрю Гленкросса, переговоры Дэвида Кэмерона с Брюсселем накануне референдума были «последней отважной попыткой заставить ЕС работать на Британию», но для большинства британских избирателей ЕС «не проявил достаточной гибкости».[[86]](#footnote-86) Третьей причиной безусловно является рост влияния евроскептицизма в британском обществе. Отсутствие реформ в Европейском Союзе, которые могли бы быть поддержаны британцами, играло на руку евроскептикам, утверждающим, что ЕС противится проведению реформ в связи со скрытым желанием «двигаться к федеративному союзу»[[87]](#footnote-87), что Великобритания не могла поддержать никоим образом. Таким образом, решение о референдуме по Брекситу оказалось «великим просчетом Дэвида Кэмерона»[[88]](#footnote-88). Это решение в большей степени критикуется сейчас, когда становится очевидно, что правящая элита страны не может справиться с поиском соглашения о выходе из ЕС, одновременно переживая политический кризис и не имея единого мнения касательно того, нужно ли вообще покидать состав Европейского Союза.

# ГЛАВА 3Процесс и последствия выхода Соединенного Королевства из Европейского Союза

## 3.1 Выход из Европейского Союза: результат особой позиции Великобритании по отношению к объединяющейся Европе или кризис Европейского объединения

  Грядущий выход Великобритании из ЕС приобрел много аспектов, значений и интерпретаций. В настоящее время это многослойное явление, которое выходит за пределы одной страны. Брексит прочно закрепился в общеевропейском контексте популизма, тесно связанным с евроскептицизмом.[[89]](#footnote-89) То, что именно является причиной этого решения остаётся вопросом, ответ на который сейчас усиленно начали искать как в политических, так и в академических кругах.

В настоящее время Европейский союз переживает закономерный кризис, связанный в том числе и с выходом одного из ключевых участников объединения, Великобритании, из его состава. Помимо этого, в последние годы к экономическим и долговым проблемам ряда участников ЕС добавился также миграционный кризис и последовавший затем рост сепаратистских настроений в некоторых регионах и странах-участницах. Со стороны евроскептиков звучат обвинения в неспособности институтов Европейского Союза обеспечить экономическую стабильность и безопасность границ и в игнорировании интересов национальной безопасности перед наплывом мигрантов. Вслед за этим последовало беспрецедентное решение Великобритании покинуть европейское объединение. Брексит сейчас рассматривается многими экспертами как одно из важнейших событий в истории европейской интеграции. Он ослабил те силы в Европейском союзе, которые призывали к дальнейшей интеграции Европы, одновременно усилив и без того выделяющуюся среди других стран-участниц **Германию.**[[90]](#footnote-90)Сейчас Европейский Союз находится на переломном этапе своего развития, переживает сложнейший процесс институциональной трансформации и комплексного обновления, активно и целеустремлённо пытается адаптироваться к объективным и переменчивым реалиям глобальной действительности.[[91]](#footnote-91) Именно этот кризис показал неразвитость управленческих структур Европейского Союза и его законодательства и сподвигнул страны ЕС проводить внутриэкономическую политику жесткой экономии, поставив перед странами-членами две основные задачи: реформирование организации в сторону создания «двухскоростной» Европы с дальнейшим усилением федеративного начала Союза и передачей дополнительных полномочий от национальных государств центру (для того, чтобы избежать повторения европейского кризиса в дальнейшем) и урезание бюджета ЕС на 2014–2020 годы. Интересным здесь является тот факт, какое влияние на урегулирование данной ситуации оказал премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон, который так же, как и его предшественники на этом посту, стремился избежать любого надзора со стороны органов Европейского Союза, подотчетности им, централизации власти вокруг них, а также любого движения ЕС в сторону дальнейший федерализации. Несмотря на своё явное желание урегулировать сложившийся кризис, он в свою очередь методично выступал за межправительственный подход, за особое отношение к Великобритании и предоставление ей уступок и привилегий, что у британской стороны получило название *opt-outs* , а у европейцев – еще и *cherry-picking*.[[92]](#footnote-92) При Кэмероне Соединенное Королевство сделало больше всех остальных европейских стран, чтобы воспрепятствовать проведению наиболее важной в условиях кризиса финансовой реформы ЕС.

Что касается евроскептицизма, то, как уже говорилось, он имеет сильные традиции и глубокие корни в Великобритании. Соединённое Королевство действительно одновременно стремится влиять на континентальные дела, торговать на выгодных для себя условиях, стараясь отвергать для себя невыгодные, и при этом держать определённую дистанцию с ЕС. Европейскую интеграцию Великобритания изначально воспринимала как выгодное для себя торговое соглашение и не более того. Однако положение о реализации таких европейских ценностей, как свобода передвижения рабочей силы и прием беженцев, Британия считает для себя не приемлемым. Также Лондон никогда не устраивал размер членских взносов в общеевропейский бюджет. На фоне экономических проблем и миграционного кризиса кабинет Кэмерона стал более активно вести политический торг с канцлером Германии Ангелой Меркель и Еврокомиссией. И исходя из неблагоприятной обстановки внутри Союза, осознавая все негативные аспекты, мешающие стране с самого присоединения к ЕЭС полноценно интегрироваться, и учитывая также общую приверженность страны быть скептически настроенной к процессу евроинтеграции, было принято беспрецедентное решение Кэмерона, а затем Парламента провести референдум о выходе Британии из ЕС.[[93]](#footnote-93)

Таким образом, можно сделать вывод, что и особое отношение Соединённого Королевства к Европе в целом и кризис, который переживает Евросоюз сейчас оба являются основными причинами решения британского правительства провести референдум, а затем и решения более половины жителей страны покинуть Объединение.

⃰

## 3.2 Кризис правительства Терезы Мэй и поиск соглашения об условиях Брексита

Рассматривая Брексит как политический процесс, к которому так или иначе были аготовы британские политические деятели, можно вспомнить слова Терезы Мэй, апроизнесенные в своей речи о намерениях правительства по выходу из ЕС в Ланкастер-Хаусе. Одной из ключевых фраз этой речи была идея «глобальной Британии», уверенной, самодостаточной и суверенной. Премьер-министр заявила тогда, что Великобритания будет в любом случае преследовать жесткий брексит, означающий, что страна покидает и Единый рынок, и Таможенный Союз. Таким образом Лондон продвигал своё видение страны, «освобожденной от оков ЕС». Несмотря на эти заявления о жёстком выходе страны из Союза, Великобритания столкнулась с длинной цепью сложных переговоров, к которым британское правительство очевидно недостаточно подготовлено.[[94]](#footnote-94)

В январе 2019 в связи с приближением даты официального выхода Соединенного Королевства из Евросоюза года правительство Великобритании начало переживать закономерные сложности относительно того, каким должно быть соглашение о брексите, что привело к голосованию о доверии британскому правительству и усилению уже и так существующих столкновений мнений в Парламенте. Сделки по Брекситу, предложенные Терезой Мэй, не устраивают не только представителей Лейбористской и Либерально-Демократической партий, но и большую часть консерваторов. В связи с этим в Палате Общин наблюдается беспрецедентная поляризация политических элит, с которыми премьер-министр старается справиться. И, основываясь на том факте, что 20 марта Мэй просит Брюссель отсрочить дату брексита до 30 июня, а вскоре после долгих раздумий Брюсселя получает отсрочку до 31 октября[[95]](#footnote-95), понимание того, какое именно соглашение о выходе будет удовлетворительным для всех, на данный момент еще не пришло. Кабинету Мэй удалось остаться у власти в январе 2019 года лишь благодаря тому, что консерваторы сплотились перед угрозой досрочных выборов, однако разделение в самой партии на «брекситеров» и «бремейнеров»[[96]](#footnote-96) осталось на прежнем уровне. Население Великобритании выходит на улицы с требованием провести второй референдум, однако, такой исход событий был резко отвергнут британским правительством еще летом 2018 года.[[97]](#footnote-97)

 С момента подготовки соглашения появилось несколько новых терминов, описывающих типы возможного соглашения о выходе из Евросоюза. Эти термины, по сути, несут в себе то, какие отношения будут у Великобритании и ЕС после официальной даты выхода страны из Объединения, и какой уровень экономического и политического взаимодействия будет между ними. Сторонники сохранения членства страны в Союзе считают так называемый soft-brexit наилучшим вариантом (не беря в расчет возможность полностью сохранить членство или провести второй референдум о выходе). Этот тип соглашения подразумевает наличие переходного периода, за который экономика и институциональное устройство страны сможет наименее безболезненно перестроится на отдельное существование и помимо этого, наличие определенной экономической зависимости от Евросоюза, связанной с сохранением за Лондоном особого положения в рамках единого рынка и уступок в вопросах иммиграции. Сторонники брексита настроены на вышеупомянутый hard-brexit, означающий резкий окончательный выход страны без какого-либо переходного периода, имея в виду одновременное исключение Лондона из единого рынка и таможенного союза. Данный тип соглашения, по мнению брекситеров, является единственным верным решением, так как в этом случае у Великобритании наконец появится личный контроль границ и вопросов иммиграции. Очевидно, что такой вариант соглашения нанесет больший удар экономике как Англии, так и Евросоюза, нежели soft-brexit, однако его сторонники считают, что это позитивным образом повлияет на появление будущих двусторонних торговых соглашений с партнерами Великобритании, но уже на ее собственных, ни от кого не зависящих условиях.[[98]](#footnote-98) Наиболее вероятным на данный момент вариантом выхода, по мнению опросов мнений и СМИ, является no-deal brexit. Исходя из того факта, что поиск устраивающего всех типа соглашения, терпит провал, и Европейский Союз не принял просьбу Мэй об отсрочке итоговой даты выхода до конца июня (давая, однако, отсрочку до 22 мая, когда будут проходить общеевропейские выборы)[[99]](#footnote-99), возможность выхода Англии из ЕС без какого-либо соглашения с Брюсселем было очень вероятным, но и чрезвычайно затратным одновременно. По своей сути no-deal значит то, что потребители, бизнес и государственные органы должны будут мгновенно перестроится, так же, как и в случае hard-brexit, но в данном случае без какого-либо точного понимания того, что будет происходить дальше во взаимоотношениях стран ЕС и Великобритании.

На данный момент Терезой Мэй было предложено уже три типа соглашения по выходу из ЕС, которые комбинировали бы в себе черты и hard, и soft-brexit, все из которых были отвергнуты Палатой Общин. Даже несмотря на тот факт, что вариант с no-deal brexit может намного сильнее ударить по экономике и общей обстановке в Великобритании, на сегодняшний день среди политических элит страны не существует достаточной общности мнений. В свою очередь премьер-министр сообщила парламентариям о своём намерении покинуть пост, если соглашение всё-таки будет достигнуто.[[100]](#footnote-100)

В связи с отсрочкой окончательной даты брексита до осени у Лондона возникает немало проблем, главной из которых безусловно является поиск удовлетворяющего обе стороны соглашения, но также и вынужденное проведение выборов в Европейский парламент. Главный оппозиционер и критик консерваторов лидер лейбористов Джерими Корбин называет эту задержку "дипломатическим провалом" британского правительства. А Тереза Мэй в свою очередь, комментируя отсрочку до 31 октября завила, что, если соглашение с Евросоюзом будет принято до этой даты, Великобритания покинет Европейский Союз «как можно скорее», так как сама Мэй ставит для себя окончательный выход из ЕС на данный момент задачей первостепенной важности (упоминая при этом оставшееся намерение покинуть занимаемый ею пост после успешного брексита).[[101]](#footnote-101) [[102]](#footnote-102) Интересным моментом в этой череде попыток покинуть ЕС является спекуляция прессы возможностью «свёртывания» брексита, возможность которой не исключается как отечественными, так и британскими академиками. Данный вариант жёстко отрицают как официальные лица в Лондоне, так и в Брюсселе. Окончательным итогом нынешнего кризиса консервативного правительства стало объявление Терезой Мэй об уходе с поста премьер-министра 7 июня 2019 года, не дожидаясь установленной даты Брексита, и выражая «глубокое сожаление о своей неспособности объединить членов Парламента и довести до конца решение британского народа о выходе из состава ЕС».[[103]](#footnote-103)

⃰

## 3.3 Вероятные последствия выхода Великобритании из ЕС

«Решение народа Британии является водоразделом в истории Европы» — начальная фраза совместного франко-германского труда Франка-Вальтера Штайнмайера и Жан-Марка Эйро «Сильная Европа в мире неопределенностей» как нельзя точно даёт понять, каким образом воспринимаются последствия брексита на европейской арене.[[104]](#footnote-104)

**Установив изначально 29 марта 2019 года как дату выхода из Евросоюза, Великобритания на данный момент все еще** проходит непростую процедуру выхода из европейского интеграционного объединения. Таким образом, описание событий вокруг брексита и анализ тенденций, к которым он уже начал приводить и может привести в будущем, приобретают не только академический интерес, так как имеют последствия не только для ЕС и Великобритании, но и оказывают прямое или косвенное влияние на экономику и политику многих стран, даже за рамками Европейского Союза. Переговоры Лондона с Брюсселем проходят трудно на всех этапах, и, чем ближе дата окончательного выхода, тем яснее становится как для британского правительства, так и для всего остального мира, что проблемы, которые провоцирует брексит, могут стать серьезными для обеих сторон. Под вопросом находятся не только стабильность экономики страны, но и единство Соединённого Королевства. Внутри государства идут разговоры не только о втором референдуме о независимости Шотландии, но и об объединении Северной Ирландии с Республикой Ирландия, так как вопрос об установлении границы между ними является наиболее важной проблемой и одним из главных причин недовольства как парламентариев, так и населения. Брексит всколыхнул общественное мнение: митинги и демонстрации сторонников членства Британии в ЕС встречали ответную реакцию его противников, активизируя формы прямого политического участия граждан.[[105]](#footnote-105)

 Планируемый выход Британии из Евросоюза, как когда-то и её присоединение к процессу евроинтеграции, без сомнений будет иметь ощутимые последствия. Их очертания пока выглядят не вполне определенно, поскольку всё еще не ясны детали предстоящего выхода, а именно тип сделки, выбранной Британией. Но очевидно уже сейчас, что момент для Брексита был выбран не самый лучший, что безусловно может негативно сказаться на будущем Евросоюза. Европа сейчас переживает один из самых сложных периодов в истории, начавшимся как конституционный кризис 2005 года и продолжившийся крупнейшим со времён Великой депрессии финансово-экономическим обвалом, за 27которым последовал болезненный миграционный кризис, которому пока не видно конца. Непростые времена переживают также и евроатлантические связи, что нашло своё отражение в фактическом провале переговоров между США и Евросоюзом о Трансатлантическом инвестиционном и торговом партнёрстве. Избрание президентом Дональда Трампа ещё больше усилило озабоченность европейских союзников США по поводу будущего их отношений с Вашингтоном.[[106]](#footnote-106)

Таким образом, тот факт, что выход Великобритании из ЕС способен и уже начал негативным образом отражаться как на Великобритании, так и на Европейском Союзе, очевиден. Более того, Лондон все чаще сталкивается с признаками падения своего авторитета в Европе. Внутри страны и за ее пределами поднимается вопрос о 1,5 миллионах британцев, живущих в других государствах Европы, которые могут утратить возможность на беспрепятственное перемещение в Европейском союзе, а кроме того, о 2,5 миллионах граждан государств-членов ЕС, живущих на территории Великобритании. Заострилась и экономическая проблема. В наше время более пятидесяти процентов британской внешней торговли приходится на государства Европейского союза. Согласно всем анализам экономических последствий Брексита, он приведет к замедлению темпов роста ВВП в государстве и повышению безработицы, торговля Соединённого Королевства по-прежнему в значительной степени сосредоточена на ЕС: более 50% его экспорта идет в ЕС, и более 50% импорта идет из других стран ЕС, более половины прямых иностранных инвестиций в Великобританию поступают из ЕС.[[107]](#footnote-107) Помимо прочего, в последние годы число иммигрантов из-за границ ЕС и из самих европейских стран практически сравнялось, и по расчетам, приток рабочих рук из «новых» стран Евросоюза обеспечивает до 40% экономического роста в Британии. Понятно, что разрыв с Европейским союзом резко осложнит их приезд в страну. Выход из ЕС не может быть оправдан для Британии экономическими соображениями: нетто-платежи страны в бюджет ЕС составляли в 2010–2014 годах в среднем ₤9,1 миллиардов, но при этом на ЕС и страны, связанные с Евросоюзом договорами о свободной торговле, приходится 60% британского экспорта.[[108]](#footnote-108) Более того, британцы могут лишиться всех тех уступок, которые были даны Королевству Европейским Союзом и на которые он пошел перед референдумом для недопущения вредоносного для имиджа Европейского союза шага – выхода из объединения одного из ключевых государств-участников.[[109]](#footnote-109) Экономические последствия выхода Великобритании из ЕС будут зависеть от того, смогут ли последующие торговые соглашения с другими странами подтолкнуть рост экономики, как на то рассчитывает правительство страны. Однако по оценке американского аналитического центра Rand Corporation, практически все варианты выхода окажут негативное влияние на торговлю и инвестиции. «Жесткий» Брексит без соглашения с ЕС приведет к падению ВВП страны почти на 5% в течение десяти лет, однако даже «мягкие» варианты все равно окажутся хуже сохранения статуса-кво.[[110]](#footnote-110) В данный момент Великобритания уже начала переживать негативные последствия Брексита, даже несмотря на то, что еще не было до конца определено, какой вид «мягкости» либо «жесткости» выхода будет установлен в процессе переговоров правительства Великобритании с Европейским союзом. При этом, несмотря на недавнее представление Терезой Мэй проекта «мягкого» Брексита[[111]](#footnote-111), это вряд ли устроит даже тех граждан Королевства, которые голосовали за выход страны из ЕС, так как практически 52% населения государства выступали не против самого членства в ЕС, а скорее против полностью *зависимого от Союза участия* в европейском экономическом пространстве с его практически безграничной независимостью перемещения продуктов, услуг, капиталов и в особенности людей.[[112]](#footnote-112) Наиболее болезненными для Соединенного Королевства могут стать последствия в сфере наднациональной региональной политики («политики сплочения»), единой сельскохозяйственной политики ЕС и научно-технической политики. При этом Великобритании станет в особенности трудно обосновывать потребность придания ей подходящего для нее особенного статуса, так как она, даже пребывая членом ЕС, уже по сути категорически отказалась от двух весьма значимых элементов европейской интеграции – Шенгенской зоны и зоны евро, что само по себе является одним из важных признаков того, что Британия единственная страна объединения наиболее упорно старавшаяся сохранить за собой право управления миграционными и финансовыми вопросами.

Так как на данный момент план выхода Великобритании из ЕС все еще не определен окончательно, специалисты европейских аналитических центров (так называемых *think tanks*) стараются представить модели какого-то особенного партнерства, что учтет ограниченные полномочия Великобритании принимать участие в установлении «правил игры» в обмен на ее исключение лишь из пространства свободного передвижения людей. Здесь необходимо также подчеркнуть, что деятельность правительства Великобритании не поддерживается даже той частью населения, которая выступала за Брексит, так как негативное отношение британцев к мигрантам имеет немного общего с экономическими мотивами либо мотивами обеспечения безопасности.[[113]](#footnote-113) Однако, поиск соглашения усложняется именно потому, что с самого начала поиска формы дальнейшего сотрудничества Соединённое Королевство, Европейский Совет и Европейский Парламент не могут прийти к общему знаменателю, расходясь во мнениях в самых принципиальных вопросах либо полностью, либо не соглашаясь лишь со способами установления новых типов взаимоотношений, что ясно видно исходя из таблицы переговоров по Брекситу, представленной Палатой Лордов Великобритании летом 2018 года.[[114]](#footnote-114)

 Обычно последствия Брексита для Евросоюза рисуются в исключительно мрачных тонах - настолько мрачных, что выглядят не как прогнозы, а скорее, как средство агитации за отказ от выхода из ЕС. Некоторые аналитики предполагают, что поражение проевропейских сил в Британии запустит «цепную реакцию» распада ЕС. Однако, тут вовсе не очевидно, что уход британцев запустит «распад ЕС», возможно и обратное. Как известно, процесс выхода из европейских догово­ров не прописан, и это означает, что на продолжительный период Британия погрузится в некий правовой хаос, что сделает все финансовые и инвес­тиционные операции намного более рискованными. В такой ситуации биз­нес-сообщества в остальных европейских странах получат жесткий сигнал, что на самом деле ЕС нет альтернативы. Нарастание политических проблем в Соединённом Королевстве также укажет на то, что сох­ранение статус-кво в Испании, Бельгии, Италии, Венгрии и других странах возможно только при их нахождении в Евросоюзе. Иначе говоря, та масса проб­лем, с которыми столкнется Великобритания, может не разделить, а скорее сплотить континентальные страны ЕС и на время умерить евроскептиков.[[115]](#footnote-115) Тем не менее, исходя из современных исследований того, как Лондон справляется с экономическими последствиями своего решения о выходе, рисовать мрачное будущее для страны не приходится *(см. приложения 4, 5, 6)*. Экономическая ситуация в стране в связи с Брекситом складывается совсем не так катастрофически, как предрекали девятой экономике мира многие аналитики. Благодаря ослаблению фунта стерлингов отмечается заметный рост производства и занятости в малом и среднем бизнесе, несмотря на Брексит Лондон продолжает оставаться главным местом Европы для привлечения инвестиций в технологии. Дефицит сократился на 2/3 с 2010 года, уровень безработицы наиболее низкий за 40 лет. Пока не осуществились предсказания об уходе Лондонского Сити на континент ведущих банков, страховых и юридических фирм. Великобритания способна остаться стабильным и предсказуемым местом, позволяющим финансовому сектору функционировать на глобальном уровне, в том числе и с Евросоюзом.[[116]](#footnote-116)

 Однако, все же большинство аналитиков считает, что скорее всего Брексит ставит под сомнение целый европейский план и может привести к выходу из него иных государств, жители которых не симпатизируют интеграции. Из-за вышеупомянутого кризиса ЕС, связанного как с Брекситом, так и в большой степени с мигрантами, все больше регионов стран-членов начинают симпатизировать националистическим идеям и попутно дискредитируют эффективность деятельности ЕС. Какова бы ни была глубина европейского кризиса, это «двойственное» явление: внутреннее и внешнее. Проект ЕС - его размер, его механизмы и ценности, на которых он основан, - все это ставится под вопрос как в странах-участницах, так и извне.[[117]](#footnote-117) Безусловно, для Европейского союза выход Лондона из Объединения – тяжелый удар с точки зрения имиджа самой интеграционной идеи, но этот кризис необязательно является для ЕС летальным, в том числе и с учетом значительных потерь, который принес и принесёт Брексит. Из числа минувших потерь можно назвать, в первую очередь, общее снижение экономического и политического веса ЕС в обществе (что уменьшает переговорные позиции Союза, какие зачастую гарантировали ему неявные преференции в рамках торговых договоров с наиболее слабыми партнерами), утрату доли поступлений в общий бюджет ЕС (так как Соединённое Королевство было нетто-плательщиком) и расходы согласно реорганизации административно-управленческих структур Европейского союза. Из 27 участников Евросоюза, которые останутся в объединении, наиболее пострадавшими окажутся такие страны, как Мальта, Кипр, Ирландия, Польша, Латвия и Литва. Мальта и Кипр ожидают существенные потери в туристическом секторе экономики, страны же Восточной Европы опасаются, как падения товарооборота, так и осложнения миграционной ситуации. Торговый оборот Ирландии на 18 % обеспечивается сделками с британскими контрагентами, поэтому данная страна возглавила список Brexit Sensitivity Index (индекс чувствительности к выходу Великобритании из ЕС), составленный агентством S&P.[[118]](#footnote-118)

Значительная часть европейского бизнеса может оказаться отрезанной от доступного капитала британских банков. Поиск новых источников финансирования займет у компаний определенное время и может сказаться на темпах экономического роста Европейского союза. Однако, с другой стороны, многие международные финансовые компании могут получить стимул перенести свои головные офисы на континент, что переместит фокус их деятельности на Евросоюз и создаст новые рабочие места. В случае размежевания рынков между ЕС и Великобританией возникнет барьер, снижающий конкурентоспособность продукции, проходящей через него в любом направлении. К примеру, для Эйрбаса могут стать дороже двигатели Роллс-Ройс, для европейских потребителей может стать дороже шотландский виски. Такое положение вещей вполне может привести к ситуации, когда на территории Великобритании и ЕС все более конкурентоспособной будет становиться продукция из США и азиатских стран.[[119]](#footnote-119)[[120]](#footnote-120)

В то же время говоря, о положительном эффекте Брексита для ЕС, необходимо упомянуть, что его структуру может покинуть основная страна-скептик. Тем не менее не следует рассчитывать, что идея дальнейшей интеграции во главе с Германией сумеет способствовать углублению взаимодействия остающихся в Евросоюзе стран – в составе Европейского Союза на сегодняшний день и так скопилось немало противоречий и проблем. При этом редкий случай выхода Великобритании из наднациональных проектов ЕС способен проявить определенное отрицательное воздействие на остающиеся в Союзе государства (в особенности в области научно-технического партнерства).[[121]](#footnote-121) [[122]](#footnote-122)Но, несмотря на беспокойство Германии, ЕС вряд ли станет значительно более протекционистским. Многие правительства ЕС, в том числе в скандинавских странах, Центральной Европе и Нидерландах, разделяют британские настроения касательно свободного рынка. Тем не менее, без британцев в Союзе будет значительно меньше проблем при заключении торговых соглашений и расширении единого рынка услуг.

Противники брексита утверждают, что выход из ЕС сильно ухудшит экономическую ситуацию в стране. Эта позиция является вполне обоснованной, так как британская экономика начала ослабляться уже в первой половине 2017 года (по некоторым источникам сразу после референдума). Как отмечал известный советский и российский специалист по проблемам экономики Великобритании Ефим Самуилович Хесин, в результате падения курса фунта стерлингов и роста инфляции в этот период произошло существенное повышение потребительских цен, снижение реальной заработной платы, а потому и «замедление роста потребительских расходов – драйвера британской экономики в предыдущие годы».[[123]](#footnote-123) Здесь однако стоит уточнить, что большинство экспертов сходятся во мнении, что ухудшение экономической стабильность в Великобритании связано не столько с самим фактом решения о выходе страны из ЕС, сколько с усилением политической неопределённости в стране.[[124]](#footnote-124) [[125]](#footnote-125)

Но несмотря на всё вышеперечисленное, Соединенное Королевство за 2017 год добилось прироста национального производства, активными темпами развивалась британская обрабатывающая промышленность, частные и государственные инвестиции возросли.[[126]](#footnote-126) Эти факторы не могут не внушать надежду на то, что экономика Великобритании достаточно сильна для того, чтобы выстоять кризис, который в той или иной мере может затронуть страну после окончательного выхода страны из ЕС. Можно сделать вывод, что сам брексит как таковой необязательно станет существенным фактором, влияющим на экономическую ситуацию в стране. Инвестиционный климат в стране не был нарушен: инвесторы предполагают, что и вне Евросоюза Британия способна развивать свою экономику. В то же время, он выступает косвенным доказательством того, что Британия не получает зримых преимуществ от участия в объединении.[[127]](#footnote-127) Помимо этого, в течение 10 лет до вхождения страны в 1973 году в европейский общий рынок среднегодовые темпы экономического роста были выше, чем в период после присоединения. К тому же, британский экспорт в третьи страны с начала 2000-х годов развивался более быстрыми темпами по сравнению с экспортом в ЕС, что подтверждает то, что рынки вне европейского объединения более привлекательны для британских предпринимателей.

# Заключение

Великобритания всегда занимала и продолжает занимать особое положение в процессе европейской интеграции. Присоединившись к Европейскому Экономическому Сообществу лишь в 1973 году, преодолев множество как внутренних, так и внешних препятствий, Соединённое Королевство заняло независимую позицию по целому ряду вопросов общеевропейской политики. И все годы нахождения страны в составе европейского интеграционного объединения как в обществе, так и в кругах политической элиты никогда не прекращалась дискуссия о членстве страны сначала в Европейском Экономическом Сообществе, а затем и в Европейском Союзе. Данная ситуация нередко становилась причиной политических кризисов в стране, так как даже внутри правящих партий никогда не было полноценного единства мнений касательно этого вопроса. Такой подход Великобритании к евроинтеграционным проблемам часто осложнял дальнейшее развитие Объединения[[128]](#footnote-128), что особенно очевидно сегодня, когда переживающему кризис Европейскому Союзу, приходится считаться с решением о выходе из его состава одного из ключевых участников. Великобритания – единственная страна Европы, в которой евроскептицизм охватывает настолько широкие слои населения и так прочно закрепляется в умах людей. Имея глубокие истоки и причины возникновения, британский евроскептицизм определённо можно назвать одной из причин современного кризиса Европейского объединения. Сформировавшаяся в послевоенный период новая система международных отношений и связанные с этим фактом изменения политического курса Великобритании заставили правительство страны не только пересмотреть свои позиции, но и активно включиться в процесс формирования Европейского экономического сообщества и оказать существенное влияние на процесс становления Европейского Союза, боясь остаться за пределами экономически развитого интеграционного объединения.

Исходя из поставленной цели, выявлено несколько причин особого положения Соединённого Королевства в процессе европейской интеграции, главными из которых является прежде всего исторический опыт Великобритании, которая долго время являлась величайшей мировой державой, и которая после Второй мировой войны стала последовательно утрачивать былое могущество. Помимо прочего необходимо выделить также и фундаментальные различия между европейцами и британцами, которые усилили отчуждение между Британией и её континентальными соседями, развивая при этом евроскептические настроения в обществе. В данном случае рассматриваемая в работе «британская исключительность» безусловно присутствует, в реальности сильно влияя на политику страны и на отношения британцев со своими европейскими партнёрами. Последние полвека вопрос о том, является ли Великобритания европейской страной, не утихает, а в современной обстановке и вовсе выходит на первый план. Что касается факторов возникновения и устойчивого сохранения идей евроскептицизма, то в данном случае часто упоминают географический фактор с сопутствующим островным менталитетом у жителей страны, «особые отношения» с США, перетягивающие приоритет внешней политики Британии на себя с Европы на протяжении всего процесса интеграции, незнание и непонимание людьми целей и задач Евросоюза, а также весомая роль британской прессы, сильно влияющая на общественное мнение. Великобритания всегда противилась идее федерализации в процессе европейской интеграции именно в связи с тем, что она противоречит британскому мировоззрению, возникшему под влиянием доминирования в обществе идей «британской исключительности».

Говоря о возможных последствиях выхода Соединённого Королевства из Евросоюза, то здесь безусловным является тот факт, что брексит способен и уже начал негативным образом отражаться как на Великобритании, так и на Европейском Союзе. Более того, Лондон все чаще сталкивается с признаками падения своего авторитета в Европе. Внутри страны и за ее пределами поднимается вопрос о большом количестве британцев, живущих в других государствах Европы, которые могут утратить возможность на беспрепятственное перемещение в Европейском союзе, а кроме того, о миллионах граждан государств-членов ЕС, живущих на территории Великобритании. Однако, прежде всего при рассмотрении данного вопроса заостряются экономические проблемы, так как более пятидесяти процентов британской внешней торговли приходится на государства Европейского Союза. Однако, исходя из рассмотренных данных и графиков, описывающих состояние британской экономики после референдума о выходе страны из ЕС, можно сделать вывод, что негативные экономические последствия страна успешно преодолевает, и что даёт повод думать, что экономика Великобритании достаточно сильна для того, чтобы выстоять кризис, который может затронуть страну после окончательного выхода страны из Европейского Союза. Вне зависимости от того, каким образом произойдет выход страны из Евросоюза, и произойдёт ли он вообще, сам прецедент положительного решения о выходе страны-участника Объединения из его структуры, является важнейшим признаком кризиса Европейского Союза.
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Источник: Brexit Knocks the Wind Out of the UK Economy // 2019

URL:https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2019-01-14/the-economic-damage-of-brexit-in-charts

**Приложение 7.**
График уровня доверия жителей стран Европейского союза к институтам Европейского союза по данным официальной статистики Европейского совета по международным отношениям



*График показывает падение доверия к Европейскому Союзу в большинстве крупных стран Европы*

Источник: The European Council on Foreign Relations // URL: https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR79\_EUROSCEPTICISM\_BRIEF\_AW.pdf

1. Cabinet conclusions 1993 // URL: <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-128-106.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. UK Government and EU positions on future UK-EU relations // URL: <https://www.parliament.uk/documents/lords-committees/eu-select/scrutiny-brexit-negotiations/brexit-negotiations-comparison-table.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Meeting summaries - European Scrutiny Committee // URL: <https://www.parliament.uk/business/committees/committees-a-z/commons-select/european-scrutiny-committee/meeting-summaries/parliament-2015/meeting-summaries-15-16/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Scrutiny of Brexit Negotiations 20th February 2019 // EU Select Committee // URL: <http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/european-union-committee/scrutiny-of-brexit-negotiations/oral/97215.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Winston Churchill: calling for a United States of Europe // URL: <https://europa.eu/european-union/sites/europaeu/files/docs/body/winston_churchill_en.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. National Address of Winston Churchill, - March 21, 1943 // URL: <https://winstonchurchill.org/resources/speeches/1941-1945-war-leader/national-address/> [↑](#footnote-ref-6)
7. Special meeting of the European Council (Art. 50) (10 April 2019) – Conclusions // URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/39042/10-euco-art50-conclusions-en.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Thatcher M., The Downing Street Years, - London // HarperCollins, - 1993, 914 p. [↑](#footnote-ref-8)
9. Громыко А. А., Великобритания: эпоха реформ, Институт Европы РАН // Весь мир, М., 2007. [↑](#footnote-ref-9)
10. Громыко А. А., Политический реформизм в Великобритании:1970–90-е годы, М.: XXI Век – Согласие, 2001 [↑](#footnote-ref-10)
11. Громыко А. А., Великобритания: новая политическая ситуация, // Honoris causa 2016, - С. 63-67 [↑](#footnote-ref-11)
12. Громыко. ЕС и Брексит: “Цель и само существование нашего союза под вопросом'' // Год планеты: ежегодник/ИМЭМО РАН., - М.: Идея-Пресс, 2016. С.168-178 [↑](#footnote-ref-12)
13. Худолей К. К., Еремина Н.В., Брексит: Новый “Старый” Выбор Великобритании // Современная Европа, - Институт Европы РАН, - 2017, №3, с. 28-36 [↑](#footnote-ref-13)
14. Dr. Christopher G. Gifford, The British State and European Integration the Politics of Modernisation, // Department of Sociology London School of Economics and Political Science, ProQuest LLC 2014. [↑](#footnote-ref-14)
15. Gowland D., Turner A., Wright A. Britain and European integration since 1945: On the sidelines. – L.; N.Y.: Routldege, 2010. [↑](#footnote-ref-15)
16. Grob-Fitzgibbon B., Continental Drift: Britain and Europe from the End of Empire to the Rise of Euroscepticism, - Cambridge University Press, Cambridge // 20th Century British History, 590 p. [↑](#footnote-ref-16)
17. B. Perisic, Britain and Europe: History of Difficult Relations // Institute for Cultural Diplomacy, Berlin // March 2010, с. 3. [↑](#footnote-ref-17)
18. National Address // March 21, 1943 // URL: https://winstonchurchill.org/resources/speeches/1941-1945-war-leader/national-address/ [↑](#footnote-ref-18)
19. Дэвид Троитино, Паникар М. М., Уинстон Черчилль и Европейский Союз // Jean Monnet module Functional Capacity of the European Union, М., 2018, с. 5. [↑](#footnote-ref-19)
20. Churchill W., Europe Unite \\ compiliation of speeches 1947-1948, -Cassell, London //1950, p. 130-135 [↑](#footnote-ref-20)
21. Дэвид Троитино, Паникар М. М., Уинстон Черчилль и Европейский Союз // Jean Monnet module Functional Capacity of the European Union, М., 2018, с. 5. [↑](#footnote-ref-21)
22. G. Smith, Britain in the New Europe, // www.foreignaffairs.com URL: [https://www.foreignaffairs.com/articles/united-kingdom/1992-09-01/britain-new-europe //](https://www.foreignaffairs.com/articles/united-kingdom/1992-09-01/britain-new-europe%20//) (дата обращения: 03.03.2019) [↑](#footnote-ref-22)
23. Dr. Christopher G. Gifford, The British State and European Integration the Politics of Modernisation, // Department of Sociology London School of Economics and Political Science, ProQuest LLC 2014, с. 7 [↑](#footnote-ref-23)
24. В. Яньшина, Особенности Участия Великобритании в Европейской Интеграции // Вестник РУДН, серия Международные отношения, 2012, № 3, с. 73-74. [↑](#footnote-ref-24)
25. Wall St. A Stranger in Europe. Britain and the EU from Thatcher to Blair. — New York: Oxford

University Press, 2008, p. 2. [↑](#footnote-ref-25)
26. В. Яньшина, Особенности Участия Великобритании в Европейской Интеграции // Вестник РУДН, серия Международные отношения, 2012, № 3, с. 74. [↑](#footnote-ref-26)
27. Е.В. Хахалкина, Европейский Союз, Великобритания И Проблемы Общеевропейской Идентичности // Сибирские исторические исследования. 2014. №1, с. 51. [↑](#footnote-ref-27)
28. Р. И. Благовещенский, Британский евроскептицизм: Определение и основные факторы // 2018, с. 129. [↑](#footnote-ref-28)
29. D. Gowland, A. Turner, A. Wright, Britain and European integration since 1945: On the sidelines. // L.; N.Y.: Routldege, 2010. // с. 302. [↑](#footnote-ref-29)
30. M. Spiering, British Euroscepticism // Euroscepticism: Party politics, national identity and European integration /– Amsterdam: Rodopi, 2004, с. 131. [↑](#footnote-ref-30)
31. Дж. Линч, М. Уаттс, Д. Уэнтворт. Международная экономика. Учебное пособие. М.: Эспада, 2002. С. 74 [↑](#footnote-ref-31)
32. Dr. Christopher G. Gifford, The British State and European Integration the Politics of Modernisation, // Department of Sociology London School of Economics and Political Science, ProQuest LLC 2014, с. 172. [↑](#footnote-ref-32)
33. C. Leys, Still a Question of Hegemony, New Left Review, 1990, c. 121. [↑](#footnote-ref-33)
34. Dr. Christopher G. Gifford, The British State and European Integration the Politics of Modernisation, // Department of Sociology London School of Economics and Political Science, ProQuest LLC 2014, с. 172. [↑](#footnote-ref-34)
35. Thatcher M., The Downing Street Years, - London // HarperCollins, - 1993, с. 117. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ogden Ch., Maggie: An Intimate Portrait of a Woman in Power // Simon & Schuster, - 1990, с. 287 [↑](#footnote-ref-36)
37. Ogden Ch., Maggie: An Intimate Portrait of a Woman in Power // Simon & Schuster, - 1990, с. 369. [↑](#footnote-ref-37)
38. Стрежнева Л.В. Великобритания и Западная Европа: политические аспекты. М.,1988. С.124. [↑](#footnote-ref-38)
39. А. А. Громыко, Великобритания: эпоха реформ, Институт Европы РАН // Весь мир, М. - // с. 295-296. [↑](#footnote-ref-39)
40. Информация с сайта Фонда Тэтчер// URL: [http://www.margaretthatcher.org/archive/default.asp //](http://www.margaretthatcher.org/archive/default.asp%20//) (дата обращения: 03.03.2019) [↑](#footnote-ref-40)
41. Г. С. Турищева, Проблема Британской идентичности в контексте интеграции Великобритании В Европейские Сообщества И ЕС. Идеи М. Тэтчер и Дж. Мейджора, Автореферат диссертации, М.- 2011. с. 16. [↑](#footnote-ref-41)
42. Thatcher M., The Downing Street Years, - London // HarperCollins, - 1993, с. 378. [↑](#footnote-ref-42)
43. [↑](#footnote-ref-43)
44. А. А. Громыко, Великобритания. Эпоха реформ, / Гл. ред. и соавтор. М.: Весь мир, 2007, с. 363. [↑](#footnote-ref-44)
45. Thatcher M., The Downing Street Years, - London // HarperCollins, - 1993, с. 380. [↑](#footnote-ref-45)
46. И. Б. Девишев, Особенности политики Великобритании в отношении европейской интеграции. 1945-1990-е гг. // Автореферат, 2008, с. 20. [↑](#footnote-ref-46)
47. Ignacio J. Torreblanca Leonard M., The Continentwide Rise Of Euroscepticism // The European Council on Foreign Relations // URL: https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR79\_EUROSCEPTICISM\_BRIEF\_AW.pdf p. 1-10 [↑](#footnote-ref-47)
48. Валуев А. В., Основные Итоги Внешней Политики Правительств «Новых» Лейбористов В Великобритании, - Политэкс, 2010 // Том 6, № 4, с. 257 [↑](#footnote-ref-48)
49. Р.И. Благовещенский, Британский евроскептицизм: Определение и основные факторы // 2019. 01.06, с. 130 [↑](#footnote-ref-49)
50. H. Kissinger, Diplomacy. – N.Y.: Simon & Schuster, 1994 // с. 88-89. [↑](#footnote-ref-50)
51. Gowland D., Turner A., Wright A. Britain and European integration since 1945: On the sidelines. – L.; N.Y.: Routldege, 2010, с. 213. [↑](#footnote-ref-51)
52. May A. Britain and Europe since 1945. – L.: Longman, 1999 // с. 77. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ross T., Boris Johnson: The EU wants a superstate, just as Hitler did //

Telegraph. – L., 2016. – 15.05. – URL: http://www.telegraph. co.uk/news/2016/05/14/boris-johnson-the-eu-wants-a-superstate-just-as-hitler-did/ (дата обращения – 10.04.2019). [↑](#footnote-ref-53)
54. Anderson P.J. A flag of convenience? Discourse and motivation of the London-based Eurosceptic press // Euroscepticism: Party politics, national identity and European integration /– Amsterdam: Rodopi, 2004 // с. 151. [↑](#footnote-ref-54)
55. Jones A. Britain and the European Union. – Edinburgh: Edinburgh univ. press, 2007 // с. 105. [↑](#footnote-ref-55)
56. Geddes A. The European Union and British politics. – L.: Palgrave / MacMillan, 2004. // с. 24. [↑](#footnote-ref-56)
57. Р.И. Благовещенский, Британский евроскептицизм: Определение и основные факторы // 2019. 01.06, с. 136. [↑](#footnote-ref-57)
58. Kissinger H., Diplomacy. – N.Y.: Simon & Schuster, 1994 // с. 596. [↑](#footnote-ref-58)
59. Р.И. Благовещенский, Британский евроскептицизм: Определение и основные факторы // 2019. 01.06, с. 139. [↑](#footnote-ref-59)
60. Р.И. Благовещенский, Британский евроскептицизм: Определение и основные факторы // 2019. 01.06, с. 140. [↑](#footnote-ref-60)
61. Там же, с. 142. [↑](#footnote-ref-61)
62. И.В. Яньшина, Особенности Участия Великобритании в Европейской Интеграции // Вестник РУДН, серия *Международные отношения*, 2012, № 3, // М., с. 77. [↑](#footnote-ref-62)
63. Kenny M., Pearce N., Shadows of Empire: The Anglosphere in British Politics // 20th century British History // Polity Press, Cambridge, 2018 [↑](#footnote-ref-63)
64. А. А. Носкова, Великобритания в европейском интеграционном процессе, Уральский государственный педагогический университет, 2017 // Екатеринбург, с. 27. [↑](#footnote-ref-64)
65. Валуев А. В., Основные Итоги Внешней Политики Правительств «Новых» Лейбористов В Великобритании, - Политэкс, 2010 // Том 6, № 4, с. 258-259. [↑](#footnote-ref-65)
66. И. Б. Девишев, Особенности политики Великобритании в отношении европейской интеграции. 1945-1990-е гг. // Автореферат, 2008, с. 17. [↑](#footnote-ref-66)
67. The Treaty On The Functioning of The European Union // URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT&from=EN [↑](#footnote-ref-67)
68. Hadfield A. Britain against the world? Foreign and security policy in the ‘age of Brexit’ //Brexit and Beyond, Rethinking the Futures of Europe / UCL Press, - 2018, p. 178 [↑](#footnote-ref-68)
69. Hadfield A. Britain against the world? Foreign and security policy in the ‘age of Brexit’ //Brexit and Beyond, Rethinking the Futures of Europe / UCL Press, - 2018, p. 175 [↑](#footnote-ref-69)
70. Худолей К. К., Еремина Н.В., Брексит: Новый “Старый” Выбор Великобритании // Современная Европа, - Институт Европы РАН, - 2017, №3, с. 29 [↑](#footnote-ref-70)
71. Lost in a 1990s timewarp: the UK and the European Union // URL: https://www.opendemocracy.net/en/lost-in-1990s-timewarp-uk-and-european-union/ (дата обращения: 10.04.2019). [↑](#footnote-ref-71)
72. Е.В. Хахалкина, Европейский Союз, Великобритания И Проблемы Общеевропейской Идентичности // Сибирские исторические исследования. 2014. №1, с. 51. [↑](#footnote-ref-72)
73. Г. С. Турищева, Проблема Британской идентичности в контексте интеграции Великобритании В Европейские Сообщества И ЕС. Идеи М. Тэтчер и Дж. Мейджора, Автореферат, М.- 2011. [↑](#footnote-ref-73)
74. Худолей К. К., Еремина Н.В., Брексит: Новый “Старый” Выбор Великобритании // Современная Европа, - Институт Европы РАН, - 2017, №3, с. 29 [↑](#footnote-ref-74)
75. Довгиленко Д. А., Эволюция внешнеполитического курса консервативной партии Великобритании в отношении Германии в 1990-2015 гг., Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, 07.00.03 //Санкт-Петербургский Государственный Университет, - 2017 [↑](#footnote-ref-75)
76. M. Holmes, John Major and Europe: The Failure of a Policy // European Integration, St Hugh’s College Oxford, 2001, с. 27 [↑](#footnote-ref-76)
77. Г. С. Турищева, Проблема Британской идентичности в контексте интеграции Великобритании В Европейские Сообщества И ЕС. Идеи М. Тэтчер и Дж. Мейджора, Автореферат диссертации, М.- 2011, с.18. [↑](#footnote-ref-77)
78. А. В. Валуев, Основные Итоги Внешней Политики Правительств «Новых» Лейбористов в Великобритании, Политэкс. 2010, // № 4, с. 257. [↑](#footnote-ref-78)
79. Морозов А. М., Механизмы Формирования Политики Великобритании в Отношении ЕС, // Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук, 23.00.04 // Государственный университет Высшая школа экономики, - 2008 [↑](#footnote-ref-79)
80. Морозов А. М., Механизмы Формирования Политики Великобритании в Отношении ЕС, // Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук, 23.00.04 // Государственный университет Высшая школа экономики, - 2008 [↑](#footnote-ref-80)
81. Glencross A. Why the UK Voted for Brexit. David Cameron’s Great Miscalculation. Birmingham (UK), 2016 (Ser. Palgrave Studies in European Union Politics). P. 2. [↑](#footnote-ref-81)
82. Chepik V. N., Great Miscalculation of David Cameron, // Вестник СПбГУ. История. 2018. Т. 63. Вып. 1 // 2018 [↑](#footnote-ref-82)
83. Glencross A. Why the UK Voted for Brexit. David Cameron’s Great Miscalculation. Birmingham (UK), 2016 (Ser. Palgrave Studies in European Union Politics). P. 2. [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же, с. 3 [↑](#footnote-ref-84)
85. George S., An Awkward Partner Britain in the European Community// Oxford University Press, - 1998. P. 5 [↑](#footnote-ref-85)
86. Glencross A. Why the UK Voted for Brexit. David Cameron’s Great Miscalculation. Birmingham (UK), 2016 (Ser. Palgrave Studies in European Union Politics), p. 3 [↑](#footnote-ref-86)
87. Chepik V. N., Great Miscalculation of David Cameron, // Вестник СПбГУ. История. 2018. Т. 63. Вып. 1 // 2018, с. 302 [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же, с. 302 [↑](#footnote-ref-88)
89. Brexit: the view from Russia by Alexey Gromyko, 2017 // URL: https://www.leurispes.it/brexit-the-view-from-russia/ (дата обращения 17.04.2019) [↑](#footnote-ref-89)
90. The impact of Brexit on the EU, Charles Grant 24 June 2016 // www.cer.eu URL: https://www.cer.eu/insights/impact-brexit-eu (дата обращения: 20.03.2019) [↑](#footnote-ref-90)
91. А. В. Валуев, Основные Итоги Внешней Политики Правительств «Новых» Лейбористов в Великобритании, Политэкс. 2010, // № 4, С. 256. [↑](#footnote-ref-91)
92. Андреева Т., Великобритания И Европейские Интеграционные Процессы После Еврокризиса, - Мировая Экономика И Международные Отношения, 2014, № 11, c. 40 [↑](#footnote-ref-92)
93. Эзри Г. К., Евроскептицизм И Политика Кабинета Д. Кэмерона, - Благовещенск // Актуальные Проблемы Современности, 2015, - С. 3 [↑](#footnote-ref-93)
94. Brexit: the view from Russia by Alexey Gromyko, 2017 // URL: https://www.leurispes.it/brexit-the-view-from-russia/ (дата обращения 17.04.2019) [↑](#footnote-ref-94)
95. Prime Minister’s letter to European Council President Donald Tusk // URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/604079/Prime\_Ministers\_letter\_to\_European\_Council\_President\_Donald\_Tusk.pdf [↑](#footnote-ref-95)
96. Сторонники и противники брексита соответственно [↑](#footnote-ref-96)
97. Brexit second referendum rejected 'under any circumstances' // www.express.co.uk/ URL: https://www.express.co.uk/news/politics/989691/brexit-news-second-referendum-vote-justine-greening-theresa-may (дата обращения: 01.04.2019) [↑](#footnote-ref-97)
98. What is the difference between hard and soft Brexit, C. Chaplain, 28th November 2018 // inews.co.uk URL: https://inews.co.uk/news/brexit/hard-brexit-vs-soft-brexit-difference-meaning-what-consequences/ (дата обращения: 01.04.2019) [↑](#footnote-ref-98)
99. Brexit: EU says short delay is possible if MPs back deal, 20th of March 2019 // www.bbc.com URL: https://www.bbc.com/news/uk-politics-47636011 (дата обращения: 01.04.2019) [↑](#footnote-ref-99)
100. Theresa May’s Brexit Deal Is Rejected by U.K. Parliament // www.nytimes.com URL: https://www.nytimes.com/2019/03/29/world/europe/theresa-may-brexit.html (дата обращения: 01.04.2019) [↑](#footnote-ref-100)
101. Special meeting of the European Council (Art. 50) (10 April 2019) – Conclusions // URL: https://www.consilium.europa.eu/media/39042/10-euco-art50-conclusions-en.pdf [↑](#footnote-ref-101)
102. May hopes to hold fourth vote on Brexit deal // URL: https://www.theguardian.com/politics/2019/mar/29/mps-reject-theresa-mays-brexit-deal-third-time (дата обращения: 15/04/2019) [↑](#footnote-ref-102)
103. Prime Minister's statement in Downing Street: 24 May 2019 // URL: https://www.gov.uk/government/speeches/prime-ministers-statement-in-downing-street-24-may-2019 [↑](#footnote-ref-103)
104. Jean-Marc Ayrault and Frank-Walter Steinmeier, A strong Europe in a world of uncertainties // // URL: https://www.voltairenet.org/IMG/pdf/DokumentUE-2.pdf [↑](#footnote-ref-104)
105. Правительство меньшинства Терезы Мэй – год у власти, – М, Институт Европы РАН, 2018, с. 9-10. [↑](#footnote-ref-105)
106. А. А. Громыко. ЕС и Брексит: “Цель и само существование нашего союза под вопросом'' // Год планеты: ежегодник/ИМЭМО РАН., - М.: Идея-Пресс, 2016. С. 169-170. [↑](#footnote-ref-106)
107. Aichele R., Felbermayr G., Costs and benefits of a United Kingdom exit from the European Union, - Bertelsmann Stiftung // Munich, 2015, с. 6 [↑](#footnote-ref-107)
108. О пользе Brexit: чем обернется для Европы британский референдум, В. Иноземцев // www.rbc.ru URL: https://www.rbc.ru/opinions/politics/20/06/2016/5763f4409a7947301c72bcce [↑](#footnote-ref-108)
109. Кузнецов А В., Влияние Выхода Великобритании Из ЕС На Перспективы Экономической Интеграции В Европе, - МГИМО Университет, Деньги и Кредит, 3, - 2017 // с. 58. [↑](#footnote-ref-109)
110. Любой Брексит вреден для ВВП // www.kommersant.ru URL: https://www.kommersant.ru/doc/3522415 [↑](#footnote-ref-110)
111. The soft-Brexit Chequers deal: what it means // www.ft.com URL: https://www.ft.com/content/aeb53c82-82ac-11e8-96dd-fa565ec55929 [↑](#footnote-ref-111)
112. Alfano M., Dustmann Ch., Frattini T. Immigration and the UK: Reflections after Brexit / Refugees and Economic Migrants: Facts, policies and challenges. Ed. by F. Fasani. London: CEPR Press, 2016. P. 55–79. [↑](#footnote-ref-112)
113. Brexit will allow Britain to embrace the Commonwealth / The Telegraph. URL: http:// www.telegraph.co.uk/news/newstopics/eureferendum/12193101/Brexit-will-allow-Britain-to-embrace-the-Commonwealth.html [↑](#footnote-ref-113)
114. Scrutiny of Brexit Negotiations 20th February 2019 // EU Select Committee // URL: <http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/european-union-committee/scrutiny-of-brexit-negotiations/oral/97215.pdf> [↑](#footnote-ref-114)
115. Staiger U., Martill B., Rethinking the futures of Europe// Brexit and Beyond, - UCL Press, 2018, - p. 261 [↑](#footnote-ref-115)
116. Капитонова Н. К., Итоги 2017 года для Великобритании // URL: https://mgimo.ru/about/news/experts/itogi-2017-dlya-velikobritanii/ (дата обращения 20.04.2019) [↑](#footnote-ref-116)
117. Project and Its Consequences for the Euro-Mediterranean Agenda, Marc Pierini \\ July 17, 2018 Iemed Mediterranean Yearbook 2018 // carnegieeurope.eu URL: https://carnegieeurope.eu/2018/07/17/crisis-of-european-project-and-its-consequences-for-euro-mediterranean-agenda-pub-76865 [↑](#footnote-ref-117)
118. Who Has the Most to Lose from Brexit? Introducing the Brexit Sensitivity Index // S&P Global Ratings. 2016. - URL: http://www. agefi.fr/ sites/agefi.fr/files/fichiers/2016/06/09\_-\_06\_-\_2016\_-\_brexit\_sensitivity\_index\_sp.pdf. [↑](#footnote-ref-118)
119. Гуляев М. М,, Brexit: Последствия Для Великобритании, ЕС И России, //Economics , № 9 (30), - 2017, с. 36 [↑](#footnote-ref-119)
120. Кузнецов А В., Влияние Выхода Великобритании Из ЕС На Перспективы Экономической Интеграции В Европе, - МГИМО Университет, Научная Жизнь, 3, - 2017 // с. 56 [↑](#footnote-ref-120)
121. Brexit: последствия для Британии и мировой экономики // Финам. 2016. - URL: http://www.finam.ru/ analysis/forecasts/brexit-posledstviya-dlya-britanii-i-mirovoiy-ekonomiki-20160624-17480/. [↑](#footnote-ref-121)
122. Кузнецов А В., Влияние Выхода Великобритании Из ЕС На Перспективы Экономической Интеграции В Европе, - МГИМО Университет, Научная Жизнь, 3, - 2017 // с. 56 [↑](#footnote-ref-122)
123. Е. С. Хесин, Экономическое положение Британии. В сб. «Правительство Т. Мэй – год у власти. Досрочные выборы 2017 г.» (Отв. ред. Е.В. Ананьева). М., Доклады Института Европы № 344. С. 22. [↑](#footnote-ref-123)
124. Там же, с. 23. [↑](#footnote-ref-124)
125. А. Бажан, Возможен ли крах экономики Британии после брексита? Аналитическая записка №45, 2018, с. 3. [↑](#footnote-ref-125)
126. UK investment spending leaves G7 rivals trailing. Financial Times. URL: https://www.ft.com/content/90d47ddc-3337-11e8-ac48-10c6fdc22f0 (дата обращения: 15.04.2019). [↑](#footnote-ref-126)
127. Е. С. Хесин, Экономическое положение Британии. В сб. «Правительство Т. Мэй – год у власти. Досрочные выборы 2017 г.» (Отв. ред. Е.В. Ананьева). М., Доклады Института Европы № 344. С. 23. [↑](#footnote-ref-127)
128. Кузин О. В., Великобритания и Европейский Союз //Актуальные Проблемы Европы, / ИНИОН РАН - 2005, - № 4,- с.187 [↑](#footnote-ref-128)