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# Введение

После распада Советского Союза, стремившегося к формированию своей собственной международной экономической и торговой системы, его правопреемница, Российская Федерация, взяла курс на включение в институты международного либерального порядка: в том числе, во Всемирную Торговую Организацию. ВТО, являясь основой международной торговой системы, становилась для своих государств-участниц своего рода «пропуском» на глобальные рынки благодаря механизму «наибольшего благоприятствования». В то же самое время, Россия не оставляла попыток реализовать интеграционные инициативы на постсоветском пространстве, прилагая усилия по созданию региональных институтов международной торговой системы (Таможенный Союз, Экономическое Сообщество).

В конечном счете, России номинально удалось достичь своих целей. В 2012 году оно стало членом ВТО. С этого же года начала действовать единая таможенная территория между РФ, Республикой Беларусь и Казахстаном. Однако в последние годы – в особенности, после начала так называемой «санкционной войны» в 2014 году - актуальной стала дискуссия о том, в какой форме Российской Федерации следует продолжать взаимодействие с глобальной экономикой. Одни видят необходимость в дальнейшей либерализации торговли и более активном взаимодействии с государствами-членами ВТО, тогда как другие считают целесообразным введение протекционистских мер и углубление торгово-экономических связей в рамках проектов интеграции на евразийском пространстве. Однако определить потенциальные выгоды того или иного сценария развития для российской экономики невозможно без понимания роли и места России в институтах международной торговой системы, ее торгово-экономического взаимодействия на глобальном и региональном уровнях.

Поэтому выбранная тематика данной работы представляет перспективное и актуальное направление исследования. Следует также отметить тот факт, что большинство современных исследований рассматривают вопросы взаимодействия России в ВТО и ЕАЭС отдельно. В то же самое время, более системному анализу, посвященному отношениям России с различными институтами международной торговой системы в комплексе, уделяется меньшее внимание. Кроме того, многие работы носят характер описания существующего статус-кво, при этом, не определяя фундаментальных причин проблем и противоречий, существующих между Россией и ее торговыми партнерами (как по ВТО, так и по ЕАЭС). Помимо этого, к сожалению, анализ по данному направлению зачастую проводится вне рамок современной теории международных отношений, что не позволяет учесть всех факторов, влияющих на роль и место государства в рамках международной торговой системы. В связи с этим, комплексный анализ роли и места России в институтах международной торговой системы (ВТО, ЕАЭС), проводимый в рамках концепции международного либерального порядка, является достаточно новым направлением исследования. Результаты исследования позволят осветить те стороны вопроса, что ранее зачастую (по тем или иным причинам) оказывались вне поля зрения ученых-международников.

Целью данной работы является исследование роли и места России в рамках основных глобальных (ВТО) и региональных (ЕАЭС) институтов международной торговой системы через призму теории международного либерального порядка.

Для того, чтобы наиболее полно осветить данный вопрос, необходимо выполнить следующие задачи:

- проанализировать современные подходы к концепции международного либерального порядка;

- обозначить основные составляющие международной экономической системы в рамках международного либерального порядка;

- определить роль и важность ВТО и ЕАЭС для РФ в контексте международной торговой системы;

- проанализировать основные последствия вступления ВТО для российской экономики;

- обозначить причины текущих проблем в рамках членства России в ВТО;

- изучить историю и основные мотивы интеграционных процессов на постсоветском (евразийском) пространстве;

- проанализировать уровень торгово-экономического взаимодействия стра-членов ЕАЭС;

- обозначить причины текущих проблем в рамках членства России в ЕАЭС.

В рамках данной работы автором были проанализированы следующие группы источников. Во-первых, международные соглашения в области внешней торговли: Генеральное соглашение по тарифам и торговле, Генеральное соглашение по торговле услугами, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей, Соглашение о применении санитарных и фитосанитарных норм[[1]](#footnote-1). Во-вторых, международные соглашения в области евразийской интеграции: Соглашение стран СНГ от 15.04.1994 "О создании зоны свободной торговли"[[2]](#footnote-2), Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года[[3]](#footnote-3), Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза от 6 октября 2007 года[[4]](#footnote-4), Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года[[5]](#footnote-5). В-третьих, официальные концепции внешней политики Российской Федерации[[6]](#footnote-6) [[7]](#footnote-7). В-четвертых, речи политических деятелей, в том числе Владимира Путина[[8]](#footnote-8), Нурсултана Назарбаева[[9]](#footnote-9), Александра Лукашенко[[10]](#footnote-10). В пятых, статистические отчеты Всемирного Банка[[11]](#footnote-11), Всемирной Торговой Организации[[12]](#footnote-12), Евразийского Экономической Комиссии[[13]](#footnote-13), Евразийской Банка Развития[[14]](#footnote-14) и других международных институтов. Источниками статистики выступают и некоторые интернет-сайты: например, Trading Economics[[15]](#footnote-15), The Observatory of Economic Complexity[[16]](#footnote-16). В-шестых, публикации печатных и электронных средств массовой информации («Коммерсант»[[17]](#footnote-17), «Ведомости»[[18]](#footnote-18), Financial Times[[19]](#footnote-19) и другие).

Помимо того, для наиболее полного раскрытия темы исследования была изучена следующая литература. Во-первых, *в контексте изучения основных современных подходов к концепции международного либерального порядка* были использованы: монография Джона Икенберри об истоках и структуре международного либерального порядка[[20]](#footnote-20), монография Хэдли Булла о концепции «полюсности» международного порядка[[21]](#footnote-21), работа Стивена Краснера о концепции международных режимов[[22]](#footnote-22), монография Дэвида Лейка о теории «иерархичности» международных отношений[[23]](#footnote-23), статья Грэхема Эллисона о «мифичности» международного либерального порядка[[24]](#footnote-24), статья Майкла Портера о концепции международного либерального порядка как социальном конструкте[[25]](#footnote-25), работа Ниалла Фергюсона об истории Британской Империи[[26]](#footnote-26), статья Чарльза Майера об основах формирования международного либерального порядка в эпоху президентства Гэрри Трумана[[27]](#footnote-27), монография Петера Катценштайна о региональной специфике «американского властвования»[[28]](#footnote-28).

Во-вторых, *для освещения взглядов современных исследователей на кризис международного либерального порядка* автором были изучены следующие научные работы: коллективная монография о последствиях президентства Дональда Трампа на международную политику под редакцией Роберта Джарвиса[[29]](#footnote-29), статья Дженифер Линд и Уилльяма Воллфорта о текущем состоянии и будущем международного либерального порядка[[30]](#footnote-30), статья Татьяны Романовой о вызове международному либеральному порядку со стороны России[[31]](#footnote-31), статья Джона Икенберри о природе и причинах кризиса международного либерального порядка[[32]](#footnote-32).

*Основной подход к исследованию проблематики* был выработан автором на основе вышеуказанных работ, а также на основе работы Джозефа Найя и Роберта Кеохейна о теории вазимозависимости[[33]](#footnote-33).

*В рамках анализа деятельности России в ВТО*, автор опирался на следующие исследования: статья Андерса Аслунда о проблемах при вступлении России в ВТО[[34]](#footnote-34), статья Ричарда Коннолли и Питера Хэнсона об условиях вхождения России в ВТО[[35]](#footnote-35), статья Молли О’Нил о первых результатах членства России в ВТО[[36]](#footnote-36), аналитический отчет Александра Шепотуло и Дэвида Тарра относительно влияния вступления России в ВТО и Таможенный Союз на размер пошлин на импортные товары[[37]](#footnote-37), аналитический отчет Международного Торгового Центра и Экономического факультета СПбГУ об основных обязательствах и последствиях вступления России в ВТО[[38]](#footnote-38), статья Стивена Голуба о режиме иностранных прямых инвестиций в различных государствах мира[[39]](#footnote-39), статья Александра Кнобеля о последствиях либерализации в сфере торговли услугами для российской промышленности[[40]](#footnote-40), аналитический отчет Томаса Русерфорда, Дэвида Тарра и Александра Шепотуло о влиянии либерализации торговли услугами на повышение продуктивности[[41]](#footnote-41), статья Нильсона и Таглиони о развитии цепочек создания собственности[[42]](#footnote-42), статья Ростама Нойвирта и Александра Светличного о торговых спорах между Россией и Украиной[[43]](#footnote-43), статья Памелы Джордан о проблемах членства России в ВТО[[44]](#footnote-44).

*Для анализа первых результатов деятельности ЕАЭС* были использованы следующие работы: статья Натальи Васильевой и Марии Лагутиной о теоретических аспектах формирования ЕАЭС[[45]](#footnote-45), статья Натальи Воловик о торгово-экономическом сотрудничестве России и государств СНГ[[46]](#footnote-46), монография Дмитрия Тренина об эволюции взаимоотношений России и постсоветских государств[[47]](#footnote-47), статья Евгения Винокурова о первых результатах деятельности ЕАЭС[[48]](#footnote-48), статья Марго Лит об эволюции российской внешней политики[[49]](#footnote-49), статья Нета Шенкана о дисбалансах ЕАЭС[[50]](#footnote-50), статья Люка Марча о национализме во внешней политике России[[51]](#footnote-51), статья Елены Кропачевой о формировании политики безопасности РФ[[52]](#footnote-52), аналитический отчет Попеску и Драйера о геополитических мотивах создания ЕАЭС[[53]](#footnote-53), коллективная монография под редакцией Рилки Драгневой и Катерины Волчук о юридических и политических аспектах евразийской интеграции[[54]](#footnote-54), статья Александра Дынкина, Елены Телегиной и Гюльнар Халовой о ЕАЭС в контексте формирования «Большой Евразии»[[55]](#footnote-55), статья Ксении Киркхам о ЕАЭС как форме российской региональной гегемонии[[56]](#footnote-56).

Поставленные цель и задачи работы предполагают использование соответствующих методов научного исследования при её выполнении. В работе был применен *историко-социологический анализ*, в рамках которого через призму теории взаимозависимости были рассмотрены текущее положение России по отношению к составляющим международной торговой системы (в частности, к ВТО и Евразийскому экономическому союзу) и причины, обусловившие его.

В то же самое время, в работе нашел применение и *историко-генетический метод*, который позволил должным образом описать процесс интеграции России в ВТО и объяснить основные мотивы, побудившие российское руководство к интенсификации процесса экономической интеграции на постсоветском пространстве. Во второй и третьей главе особое внимание будет уделено рассмотрению *статистическому анализу*, интерпретация которой невозможна без применения *экономической теории* (в качестве базовой будет использоваться классическая либеральная экономическая теория). Во второй и третьей главах при рассмотрении нормативных основ ВТО и ЕАЭС будут применяться описание и наблюдение (в форме изучения документов).

Некоторые фрагменты работы прошли апробацию на научных конференциях. Так, тема проблем и перспектив членства Российской Федерации во Всемирной Торговой Организации была рассмотрена в рамках Международной научной конференции студентов и молодых ученых «Ломоносов-2018» (МГУ) и в рамках Шестой Всероссийской студенческой научной конференции «Россия в глобальном мире: новые вызовы и возможности» в докладе «Россия в ВТО: проблемы и перспективы».

# Глава 1. Международный либеральный порядок и его экономические основы

Институты международного экономического порядка, а также их взаимоотношения с Российской Федерацией невозможно рассматривать вне теоретической концепции «международного либерального порядка» (МЛО) - концепции, которая описывает основные нормы и институты в сферах политики, экономики и безопасности, сложившиеся в западно-центричной международной системе.

Концепция «международного либерального порядка» (как своего рода теоретическое представление структурной организации международной системы) ретроспективно берет свой отчет с момента окончания Второй Мировой Войны[[57]](#footnote-57). Именно тогда, по мнению исследователей, начинают складываться базовые международно-правовые и экономические институты, характеризующие взаимодействия в рамках международной реальности сегодня: ООН и Международный суд ООН, Международный Валютный Фонд, Генеральное Соглашение по Тарифам и Торговле, Бреттон-Вудская валютная система[[58]](#footnote-58). И хотя далеко не все государства мира являлись «полноправными членами» (в частности, СССР и государства «Восточного блока») этого порядка, принимая участие лишь в некоторых из вышеперечисленных структур, поступательное движение от «международной системы» к «международному сообществу» (в терминах Хэдли Булла) было очевидным[[59]](#footnote-59). После окончания Холодной Войны, практически все государства мира выразили желание стать частью либерального порядка[[60]](#footnote-60).

Однако сейчас, в экспертном сообществе наблюдается рост обеспокоенности относительно глубокого кризиса международного либерального порядка (МЛО) и его институциональных элементов. Процесс выхода Великобритании из состава ЕС, агрессивные действия Дональда Трампа на посту Президента США (в частности, развязывание «торговой войны» с Китаем) лишь подтвердили обозначенную многими исследователями тенденцию. В 2017 году более половины опрошенных журналом *Foreign Affairs* экспертов согласились с утверждением о том, что «послевоенный международный либеральный порядок находится в серьезной опасности»[[61]](#footnote-61).

## 1.1. Теоретические истоки концепции «международного либерального порядка»: Гроций, Кант

Несмотря на то, что сама концепция и ее наиболее точное теоретическое обоснование («теория международного сообщества») получили признание в среде исследователей международных отношений лишь в XX веке, ее истоки мы можем найти в классических работах таких авторов, как Гуго Гроций и Иммануил Кант.

*Гуго Гроций*

Известный голландский юрист Гуго Гроций в своих работах рассматривал государства – их природу и сущность взаимоотношений – через призму сравнения с человеком в естественном состоянии. Путем сопоставление данных категорий, Гроций приходит к заключению, что стремление государств к самостоятельности и суверенитету можно трактовать по аналогии с поведением человека в естественном состоянии, так как условия существования государств в отсутствии «права народов» схожи с условиями, в которых находит себя человек в до-гражданственном состоянии.

В своей фундаментальной работе «Право войны и мира» Гуго Гроций представляет свою концепцию «права народов» (jus gentium)[[62]](#footnote-62). По мнению голландского юриста, оно включает в себя jus naturalis и jus voluntatis, что современные авторы склонны трактовать, как разделение на национальное право (внутреннее право государств) и международное право соответственно[[63]](#footnote-63). В отличие от предыдущих авторов, Гроций считает, что источником jus voluntaris может являться не только суверен (внутринациональное право), но и консенсус, разделяемый различными народами (международное право)[[64]](#footnote-64). Именно это обуславливает тот факт, что в взаимодействии друг с другом государства склонны придерживаться этих норм (несмотря на то, что, по сравнению с национальным правом и поведением индивидов в его рамках, здесь отсутствует суверен, как субъект, осуществляющий контроль за исполнением закона)[[65]](#footnote-65). Исходной же причиной такого консенсусного понимания некоторых положений jus gentium является существование некоего общего человеческого сообщества (societas gentium), участники которого (в данном случае, государства) склонны воспринимать и реагировать на окружающие их явления одинаково[[66]](#footnote-66). В этом смысле, международный либеральный порядок, сложившийся в 20 веке, является воплощением идей Гроция в двух важных аспектах:

1. Международное право, находящее выражение в международных обычаях и международных договорах, является базисом существующей системы (ООН и Международный Суд в этом смысле могут рассматриваться как первый шаг к установлению некоторых отношений контроля в межгосударственных отношениях в правовой сфере)

2. Международное право, как часть международного либерального порядка, за исключением основных принципов (содержащихся в Уставе ООН, а также Декларации о принципах международного права 1970 г.) имеет диспозитивный, консенсусный характер (государство как суверенная единица самостоятельно принимает решения о подписании того или иного международного соглашения).

*Иммануил Кант*

Идеи немецкого философа Иммануила Канта, высказанные им в одной из наиболее известных работ «О вечном мире», в определенном смысле продолжают идеи Гуго Гроция. Как и голландский правовед, Кант в своей аргументации использует сравнение государств с людьми, таким образом обосновывая необходимость перехода от «естественного» состояния в межгосударственных отношениях к «гражданственному». По идее Канта, верховенство международного права может быть обеспечено только в случае создания «федерации свободных государств». Немецкий философ был убежден, что только такая форма организации взаимоотношений между государствами позволит обеспечить верховенство международного права за счет взаимодействия в рамках общих институтов и привести к формированию консенсусных подходов. При этом, Кант подчеркивает необходимость укрепления международных торговых связей (следствием которого является рост взаимозависимости государств) как гарантию поддержания «вечного мира». По мнению философа, «сила денег, пожалуй, самая надежная, и потому государства вынуждены (конечно, не по моральным побуждениям) содействовать благородному миру и повсюду, где существует угроза войны, предотвращать ее своим посредничеством, как если бы они находились с этой целью в постоянном союзе»[[67]](#footnote-67). Безусловно, работу Канта не стоит упрощать – так, одним из необходимых условий вечного мира он считал республиканское устройство всех образований, входящих в «федерацию свободных государств». Однако, несмотря на некоторые концептуальные различия, идеи немецкого философа являются предтечей концепции «международного либерального порядка»: особенно в аспектах, касающихся международного права и международной торговли.

## 1.2. Концепция «международного либерального порядка» в современной теории МО

Термин «международный либеральный порядок» так или иначе активно используется не только в среде профессиональных ученых – специалистов в области международных отношений, но и видными политическими деятелями. Так, главы государств и правительств государств-членов G20 в итоговом коммюнике подтвердили свою приверженность «международному нормативному порядку» (rules-based international order)[[68]](#footnote-68). Несмотря на некоторое различие в терминах, общий контекст их употребления позволяет говорить об их принципиальной смысловой идентичности.

Однако значение столь часто используемого термина не является самоочевидным. В первую очередь, необходимо определить, что такое в целом «международный порядок». По мнению Фрэсиса Хэрри Хинсли, международный порядок – есть набор определенных «правил игры», формируемый великими державами по окончании войны между ними с целью предотвратить новое столкновение[[69]](#footnote-69). В этом смысле, послевоенные соглашения играют конституирующую роль в определении новой организации взаимодействия между государствами по средствам создания новых норм и институтов[[70]](#footnote-70). При этом, международные порядки могут иметь совершенно различные характеристики. Так, ученые-международники классифицируют их по следующим критериям:

А) количество государств, доминирующих в рамках системы (однополярный, биполярный, многополярный)[[71]](#footnote-71)

Б) степень институализации[[72]](#footnote-72)

В) степень иерархичности/подчиненности[[73]](#footnote-73)

Г) способ поддержания стабильности (балансирование, управление, взаимное согласие)[[74]](#footnote-74)

Исходя из вышеперечисленных характеристик, «международный либеральный порядок» можно определить, как открытый и нормативный международный порядок, воплощенный в таких институтах, как ООН, и мультилатералистских нормах, а также опирающийся на лидерство США[[75]](#footnote-75). Согласно мнению исследователей-либералов, именно внутренние механизмы «порядка» смогли гарантировать отсутствие мировой войны и процветание по всему миру после 1945 года, хотя изначально его основные положения касались лишь развитых государств Запада. При этом, изначально не совсем ясно, к какому именно *либерализму* имеет отношение термин «международный либеральный порядок»: экономическому или политическому? Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть структурные элементы «международного либерального порядка». Так, один из основоположников концепции Джон Икенберри относит к ним[[76]](#footnote-76):

1. Взаимные связи в сфере безопасности

2. «Восприимчивая» гегемония США

3. Наличие полусуверенных держав (например, Германия и Япония)

4. Экономическая открытость

5. Гражданская идентичность

Как становится очевидным из вышеприведенного списка, *либерализм* международного порядка носит как политические и экономические, так и философские коннотации. В сфере международной политики он находит свое отражение в таком ключевом институте принятия решений, как ООН. Экономический либерализм и его постулаты (например, свобода международной торговли) лежат в основе таких международных институтов, как ВТО и МВФ. Философская составляющая «либерализма» присутствует в том, что Икенберри называет «гражданской идентичностью». Под этим термином он имеет ввиду приверженность базовым принципам и ценностям западного мира, а именно капиталистическому укладу экономики, либеральной демократии и правам человека.

Говоря об остальных составляющих, необходимо упомянуть и так называемую «восприимчивую гегемонию» Соединенных Штатов: государства-члены международного либерального порядка не находятся в прямом подчинении США, а осуществляют свою деятельность в рамках установленных «гегемоном» норм и институтов добровольно. Причина этого, как считает Икенберри, в прозрачной и децентрализованной системе принятия решений, что позволяет заинтересованным государствам продвигать свои интересы *de facto* с помощью участия во внутренней политике США.

Несмотря на то, что представленная нами выше трактовка концепции международного либерального порядка является классической, более позднее исследователи внесли в нее некоторые изменения. Так, Кунднани выделяет три составляющих МЛО: «порядок безопасности» (the security order), «экономический порядок» и «порядок в сфере прав человека» (куда он относит такие институты и нормы, как, в частности, Международный уголовный суд и Responsibility to Protect)[[77]](#footnote-77). Самым ярким отличием новой концепции МЛО от классической является отсутствие такой составляющей, как «полусуверенные государства». В качестве примеров такого рода участников международного либерального порядка в конце XX века Джон Икенберри приводил Германию и Японию. На сегодняшний день, сложно отнести эти государства к разряду «полусуверенных» и «зависимых» от США (особенно ярким подтверждением этого является недавнее заявление канцлера Германии Англелы Меркель[[78]](#footnote-78)).

В то же самое время, многие исследователи сомневаются в существовании «международного либерального порядка», называя это «мифом»[[79]](#footnote-79). С точки зрения (нео)реалистов, США в период после окончания Второй Мировой Войны в контексте противостояния с СССР выступали в качестве гегемона и были заинтересованы: как в поддержании либерального режима международной торговли, так и в обеспечении гарантий безопасности европейским союзникам. Ввиду этого, представители реалистического направления теории международных отношений считают сложившиеся направления кооперации не более, чем проявлением гегемонии США и «балансирования» европейских государств перед лицом советской угрозы. Кроме того, критики концепции задаются вопросом о том, можно ли называть «порядком» такую совокупность норм и институтов, что оказываются задействованы только в том случае, когда они удовлетворяют национальным интересам государства[[80]](#footnote-80). Другая группа исследователей склонна рассматривать международный либеральный порядок как проявление имперской власти со стороны Соединенных Штатов над своими «доминионами»[[81]](#footnote-81). Британский историк Найел Фергюсон назвал США «отпрыском» эры колониализма и ее прямым наследником[[82]](#footnote-82). Некоторые исследователи, не соглашаясь со сторонниками теории «американской империи», считают международный либеральный порядок проявлением своего рода «консенсусной гегемонии»[[83]](#footnote-83) или «гегемонии согласия»[[84]](#footnote-84), основанной как на имперских (наличие иерархии и субординации), так и на либеральных (присутствие взаимности, установление обязательных для всех участников норм и институтов, возможность участников оказывать влияние на принятие решений) принципах. При этом, некоторые ученые (например, Петер Катценштайн) отмечают, что возглавляемый США либеральный порядок имеет и региональную специфику, что проявляется в существовании специфичных региональных институтов[[85]](#footnote-85).

В целом, с точки зрения современных исследователей, международный либеральный порядок представляет собой набор норм и институтов, существующих на консенсусной основе между западными государствами и обеспечиваемый политическим лидерством Соединенных Штатов. Считается, что МЛО основывается на взаимодействии в области безопасности и экономики, а также на приверженности общим либеральным ценностям. В то же самое время, взгляды на природу такой структуры различны – кто-то считает концепцию МЛО мифом, тогда как некоторые склонны сравнивать отношения в ее рамках с отношениями между метрополией и доминионами в империи.

## 1.3. Кризис «международного либерального порядка»

В последние несколько лет в среде ученых-международников одной из наиболее актуальных тем стал так называемый «кризис международного либерального порядка». Первые работы на эту тему начали появляться еще в период первого срока Барака Обамы[[86]](#footnote-86), однако избрание в 2016 году Президентом США Дональда Трампа и первые действия его Администрации значительно оживили дискуссию. Критика НАТО, выход из Парижской климатической сделки и Комиссии по правам человека при ООН, нарушение норм либерального режима международной торговли в рамках ВТО – все эти действия стали предметом серьезной обеспокоенности[[87]](#footnote-87). Плюс ко всему, дополнительным фактором, лишь усиливающим такого рода представления, стал рост влияния правопопулистских движений в Европе, политическая платформа которых строится на критике основных постулатов «международного либерального порядка»[[88]](#footnote-88).

Исследователи признают, что действия Дональда Трампа и другие вышеописанные явления – есть не причина, а следствие неких процессов, происходящих в международной системе[[89]](#footnote-89). С точки зрения одних исследователей, нынешний кризис «международного либерального порядка» является примером кризиса расширения[[90]](#footnote-90). После окончания Холодной Войны, в том или ином виде участниками этой системы норм и институтов стали государства, изначально не участвовавшие в ее создании (страны Восточной Европы, БРИКС). Эти акторы международных отношений, достигнув определенного уровня влияния в международных делах и экономического развития, сегодня выдвигают требования по изменению и обновлению тех «правил игры», что были сформулированы без их участия. К этой категории «неоревизионистских» шагов можно отнести и требования Китая пересмотреть права голосования в МВФ, а также действия России в контексте украинского и сирийского кризисов[[91]](#footnote-91).

Другие исследователи в качестве одной из причин кризиса «международного либерального порядка» называют социо-политические проблемы, имеющиеся в развитых государствах Запада в эпоху неолиберализма, а также неспособность национальных государств предоставлять своим гражданам экономические и социальные блага (ввиду слишком большой зависимости от внешних рынков и их видения эффективности экономической модели)[[92]](#footnote-92). Избрание Президентом Дональда Трампа, голосование за выход Великобритании из состава ЕС – все это является следствием недовольства граждан этих государств внутренней политикой правительств и их убежденность в необходимости отказа от ряда международных обязательств в пользу экономического развития в своем государстве. В глазах недовольных международный либеральный порядок утратил свою «социальную миссию», превращаясь в обузу. В качестве потенциального ответа на этот вызов может выступать усиление роли в поддержании и обеспечении деятельности международного либерального порядка других государств Запада (в частности, европейских)[[93]](#footnote-93). Кроме того, развитым государствам стоит уделить особое внимание решению внутренних социально-экономических проблем, укрепляя демократические институты и повышая доверие общества к государству[[94]](#footnote-94).

Таким образом, среди ученых-международников отсутствует консенсус относительно причин кризиса международного либерального порядка. Представители либеральной школы теории международных отношений убеждены во временном характере существующих проблем, тогда как представители реалистической и критической школы считают, что они носят более фундаментальный характер. Однако большинство все сходятся в том, что именно глобальная экономика (и ее влияние на различные государства) является одной из главных причин существующего кризиса. Поэтому, рассматривая взаимоотношения России с экономическими институтами международного либерального порядка, существующие проблемы следует принимать во внимание.

## 1.4. Экономические основы «международного либерального порядка»

Несмотря на определенные различия в подходах, большинство исследователей придерживается мнения, что экономическая составляющая является одной из самых важных связующих звеньев в рамках МЛО. Это логично и потому, что для либеральной школы теории международных отношений (представители которой являются основоположниками и главными апологетами данной концепции) ключевым является понятие «экономической взаимозависимости»[[95]](#footnote-95). По мнению либералов, углубление кооперации в экономической сфере будет играть ключевую роль в формировании более справедливой и мирной международной системы, добиваясь справедливого распределения благ между ее акторами[[96]](#footnote-96). Участие в международной экономической системе выгодно для ее участников, так как обмен товарами и услугами с другими государствами позволяет не только получить дополнительный доход от экспортной деятельности, но и позволить оптимизировать «издержки» (неконкурентные производства в терминах Рикардо). Однако, на определенном этапе развития мировой экономической системы государствам приходится отказываться от части своего суверенитета, уступая часть полномочий по принятию решений в этой области (в частности, по вопросам валютного регулирования, международного обмена товарами и услугами) специально созданным формальным межгосударственным институтам. Именно они, по мнению современных исследователей, и являются экономической основой международного либерального порядка (мировая экономическая система).

К основным институтам мировой экономической системы относят Всемирную Торговую Организацию, Международный Валютный Фонд и группу Всемирного Банка.

1. Всемирная Торговая Организация (ВТО) насчитывает 164 государства-члена[[97]](#footnote-97). Несмотря на то, что организация была основана лишь в 1994 году, основы ее регуляторного режима закладывались в период непосредственно после окончания Второй Мировой Войны. Так, в 1947 было подписано Генеральное Соглашение о Тарифах и Торговле, в рамках которого государства-подписанты договорились о существенном снижении тарифов по целому ряду товаров и введении в отношении друг друга «режима наиболее благоприятствуемой нации»[[98]](#footnote-98). Помимо прочего, впервые были введены ограничения на так называемые «нетарифные» методы регулирования торговли (ряд ограничений на прямое и косвенное государственное субсидирование; запрет на количественное регулирование и т.д.)[[99]](#footnote-99). В 1994 году именно на основе этого документа была создана Всемирная Торговая Организация. Уже под эгидой этого международного института, были разработаны новые международные документы, регулирующие различные аспекты международного торгового и инвестиционного режимов: Генеральное Соглашение по Торговле Услугами (ГАТС); Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС); Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) и другие. Кроме того, одним из главных новшеств ВТО стало создание международного механизма по разрешению торговых споров (Dispute Settlement Mechanism). Любое государство-участник ВТО имеет право направить жалобу на нарушение другим участником организации положения того или иного договора, заключенного в рамках организации и содержащегося в Заключительном акте Уругвайского раунда ГАТТ[[100]](#footnote-100). При этом, исполнение решений арбитражного органа ВТО возлагается на самих участников организации.

Таким образом, ВТО, являясь составляющей частью экономической составляющей международного либерального порядка, обеспечивает наднациональное регулирование внешней торговли, режима защиты иностранных инвесторов и их прав интеллектуальной собственности. Благодаря деятельности организации, сфера международной торговли является одной из самых унифицированных в рамках международного частного права.

2. Международный Валютный Фонд (МВФ) является специализированным учреждением ООН, осуществляющим деятельность в области международного валютного регулирования, а также выступающим в качестве кредитора для государств-участников. Решение о создании организации было принято в рамках Бреттон-Вудской конференции в 1944 году. Ключевую роль в формировании концептуальной и нормативной основы этого международного финансового института сыграли Соединенные Штаты Америки, настоявшие на мультилатералистском подходе к принятию решений в рамках объединения (при этом, закрепив свою собственную доминирующую роль) и отвергнувшие идею Джона Мейнарда Кейнса о необходимости создания единой мировой валюты - банкора). По задумке создателей организации, МВФ должен был стать одной из институциональных основ Бреттон-Вудской системы, играя значительную роль в гармонизации валютной политики государств мира. Фактически, принимая во внимание реалии Холодной войны, МВФ стал органом координации макроэкономической и валютной политики западных капиталистических государств, деятельность которого главным образом была направлена на «снижение продолжительности и уменьшению степени дисбаланса в международном платежном балансе государств-участниц»[[101]](#footnote-101). Кроме того, на МВФ возлагалась также и функция кредитора (хотя данный аспект деятельности международной организации изначально являлся не основным). После распада Бреттон-Вудской системы валютного регулирования в начале 1970-х, будущее организации оказалось под вопросом. Однако уже в 1980-ые годы роль МВФ в международной экономической системе обрела новое значение – роль кредитора государств, потерявших возможность занимать деньги на внешних рынках за адекватный процент (а, значит, находящихся в стадии глубокого экономического кризиса). Выдача кредитов была обусловлена выполнением со стороны государства-заемщика требований Международного Валютного Фонда (позднее получивших название «Вашингтонского консенсуса»)[[102]](#footnote-102). Являясь продуктом неолиберальной экономической теории, ВК подразумевает, в частности, либерализацию внешней торговли государства, дерегулирование банковской и финансовой сферы, массовую приватизацию государственной собственности, оптимизацию бюджетных расходов (фактически, снижение государственных расходов на социальные нужды)[[103]](#footnote-103).

Несмотря на стремление к универсальности, экономические постулаты «Вашингтонского консенсуса» позднее подвергались критике как неэффективные и идеалогизированные[[104]](#footnote-104). Кроме того, все более очевидным стал и тот факт, что кредиты МВФ не стимулируют структурных реформ, стимулируя увеличение классового неравенства (по средствам формирования «капитализма для своих») и экономическую нестабильность[[105]](#footnote-105). В связи с этим популярность кредитных программ МВФ в XXI веке заметно снизилась (хотя по состоянию на начало 2019 года более 30 государств мира участвуют в кредитных программах организации на общую сумму более 100 миллионов СДР[[106]](#footnote-106))[[107]](#footnote-107). Международный Валютный Фонд по-прежнему остается важной площадкой для обсуждения актуальных вопросов макроэкономической политики для руководителей центральных банков государств, министров экономики и финансов государств мира. Площадкой для таких дискуссий являются Ежегодные и Весенние встречи, проводимые МВФ совместно с Группой Всемирного Банка[[108]](#footnote-108). В рамках этих встреч обычно проходят и заседания Совета Управляющих МВФ, на которых рассматриваются, в частности, вопросы ежегодных взносов, пересмотр квот на права заимствования, а также осуществляется координация макроэкономической политики государств-членов.

3. Группа Всемирного Банка (Всемирный Банк) – это несколько международных организаций, объединенных целью оказания экономической и иной помощи развивающимся государствам. Как и МВФ, создание организации стало одним из следствий Бреттон-Вудской конференции 1944 года. Изначально, организация носила названия Международного банка реконструкции и развития, и лишь затем была переименована в Всемирный Банк. Главной целью организации на первом этапе ее существования являлось восстановление послевоенной Европы[[109]](#footnote-109). Позднее, фокус внимания организации сместился с вопросов восстановления на вопросы развития, при этом все больший объем средств стал выделяться развивающимся государствам. С 1947 года, группа Всемирного Банка приняла участие в более чем тринадцати с половиной тысячах проектов на территории 173 государств мира[[110]](#footnote-110).

Необходимо также упомянуть, что Всемирный банк объединяет в себе целых 5 международных институтов: Международный банк реконструкции и развития (МБРР), Международную ассоциацию развития (МАР), Международную финансовую корпорацию, Многостороннее агентство по гарантиям инвестиций (МАГИ) и Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). Все они в своей деятельности руководствуются общими целями Всемирного Банка, стремясь искоренить крайнюю бедность и увеличить благосостояние наиболее бедных слоев населения в каждом государстве[[111]](#footnote-111). В частности, МБРР и МАР осуществляют кредитование государств: однако если МБРР кредитует государства со средними доходами и кредитоспособные государства с низкими доходами, то МАР предоставляет займы под низкий процент (доходящий до 0) беднейшим государствам мира. При этом, в отличие от Международного Валютного Фонда, займы предоставляются на конкретные инфраструктурные, инновационные, урбанистические, сельскохозяйственные проекты (тогда как кредиты МВФ не являются проектным финансированием)[[112]](#footnote-112). Помимо этого, организации предоставляют техническую и организационную поддержку, необходимую для реализации инициатив. Стоит также отметить и деятельность Международной финансовой корпорации, занимающейся поддержкой частного предпринимательства: как посредством выделения/привлечения финансовых ресурсов, так и с помощью оказания консультационных услуг[[113]](#footnote-113). В свою очередь, МАГИ и МЦУИС ставят своей целью защиту прав инвесторов и кредиторов в различных государствах мира.

Деятельность каждой организации, входящей в Группу Всемирного Банка, осуществляется под контролем самостоятельных Советов Управляющих (Board of Governors). Как и в Международном Валютном Фонде, количество голосов каждого государства-члена соответствующих организации зависит от их доли в уставном капитале организации (который, в свою очередь, определяется их долей в мировой экономике). Отсутствие единого органа управления объясняется тем, что в каждом из 5 международных институтов, составляющих Всемирный Банк, участвует разное количество государств.

На сегодняшний день, функция Всемирного Банка, по сравнению с изначальной, претерпела некоторые изменения. В ХХ веке ВБ старался в определенной степени «исправить» провалы международного рынка капитала и выступать главным донорам в тех проектах, которые по тем или иным причинам не находили поддержку у частных и институциональных инвесторов. Сейчас же фокус внимания организации смещается на проблемы крайней бедности, существующей в странах как с низким, так и со среднем уровнем доходов[[114]](#footnote-114).

Перечисленные выше организации являются основой мирового экономического порядка, как неотъемлемой составляющей международного либерального порядка. В то же самое время, общие кризисные явления, наблюдаемые в МЛО, затронули и мировой экономический порядок. Одновременно с этим, набирают силу новые, альтернативные международные экономические институты не-западного происхождения. Основным инициатором их создания сегодня является Китайская Народная Республика. Среди прочих, следует назвать Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ), основанный в 2014 году. Несмотря на кажущуюся очевидной привязкой к Азиатскому региону, этот международный институт обладает глобальным потенциалом (так, членами организации является целый ряд государств Западной и Восточной Европы)[[115]](#footnote-115). Говоря о международной торговой системе, следует также упомянуть и о росте значения региональных объединений (например, Евразийского экономического союза).

\*\*\*

Таким образом, система международного либерального порядка, сложившаяся после окончания Холодной Войны, сегодня находится в весьма кризисной стадии, что обусловлено как внутренними тенденциями развития западных государств, так и глобальными трендами. Представители либеральной школы теории международных отношений, предпочитающие рассматривать различные «основы» международного либерального порядка как части единой, взаимосвязанной структуры, говорят о временном характере проблем. В то же самое время, представители реалистической школы ТМО и вовсе считают концепцию международного либерального порядка «мифом», рассматривая ее структурные элементы как отдельно взятые примеры актов «балансирования».

Несмотря на аргументы реалистов, представляется невозможным согласится с их мнением об отсутствии системы международного либерального порядка как таковой. Ярким контр-примером аргументов реалистов являются международные экономические институты, такие как ВТО, МВФ и группа Всемирного Банка. Модель «баланса сил» сложно применить к взаимодействию государств в рамках этих организаций: скорее, более уместной здесь является теория взаимозависимости. Согласно этому подходу, развитие торгово-экономических, финансовых связей между государствами приводит к расширению сферы возможного взаимодействия и формирования общих интересов[[116]](#footnote-116). В частности, в контексте мировой торговой системы (как одной из главных составляющих мировой экономической системы в частности и международного либерального порядка в целом) это выражается в формировании новых и укреплении уже существующих формальных институтов, в частности международных организаций. В то же самое время, теория взаимозависимости имеет и обратную силу – в случае, если государство намеренно стремится оградить свою экономику от влияния внешних рынков, ее интерес к участию в мультилатералистских институтах снижается[[117]](#footnote-117).

Поэтому именно данный теоретический подход в контексте концепции международного либерального порядка будет использован в последующих главах для рассмотрения взаимоотношений Российской Федерации как с организацией-стержнем международной торговой системы (ВТО), так и с региональными объединениями (Евразийский экономический союз).

# Глава 2. Россия в ВТО: прошлое, настоящее, будущее

22 августа 2012 года Россия официально стала членом Всемирной торговой организации, завершив 18-летний переговорный процесс[[118]](#footnote-118). В отличие от вступления в другие международные финансовые организации, такие как Международный валютный фонд и Всемирный банк, вхождение в ВТО является более трудоемким процессом. В первой части доклада необходимо кратко осветить процесс вхождения, а также отразить возможные причины, из-за которых вступление в ВТО заняло столь беспрецедентное количество времени. Во второй части будут представлены проблемы, существующие в рамках членства Российской Федерации в международной организации. В заключительной части доклада будет предпринята попытка проанализировать возможные перспективы развития взаимоотношений между сторонами.

2.1. Вступление России в ВТО: почему так долго?

Согласно официальным данным, процесс вступления России в ВТО начался в 1993 году, когда Российская Федерация подала заявку на присоединение к Генеральному соглашению о тарифах и торговле — договору, на основе которого в 1995 году была основана Всемирная Торговая Организация. Кроме того, еще в 1994 году Россия официально опубликовала «Меморандум о режиме зарубежной торговли», в котором была представлена основная информация о существовавшем на тот момент в стране регулировании внешней торговли[[119]](#footnote-119). Это является обязательным требованием для каждого потенциального члена организации[[120]](#footnote-120). В это же время происходит и формирование Рабочей группы по вступлению России во Всемирную Торговую Организацию, членом которой могло стать любое государство-участник организации, заинтересованное в заключении отдельного двустороннего соглашения с государством - кандидатом на вступление. В конечном счете, 62 государства выступили заинтересованными сторонами в рамках процесса вхождения РФ в международную организацию. По правилам ВТО, до тех пор, пока государство-кандидат на вступление не придёт к соглашению с каждой из заинтересованных сторон, окончательное его присоединение к организации будет невозможно. Данный факт, безусловно, стал одной из причин, обусловивших длительность процесса вступления.

Анализируя причины беспрецедентной длительности процесса вступления в ВТО, следует принимать во внимание и макроэкономические характеристики российской экономики. По показателю внутреннего валового продукта, Россия прочно занимает место в двадцатке крупнейших экономик мира и, согласно характеристике Всемирного банка, относится к группе стран, чей валовый национальный доход превышает среднемировой (upper-middle income economy)[[121]](#footnote-121). Эти характеристики делали российскую экономику привлекательной для крупных компаний из множества стран-участниц ВТО (отсюда: большое количество заинтересованных сторон – членов рабочей группы), которые были заинтересованы в получении как можно более беспрепятственного доступа на российский рынок. С другой стороны, российские компании, являясь крупным экспортером сразу нескольких видов товаров (сталь, химикаты, зерно), активно лоббировали свои интересы по этим направлениям через российское правительство, добиваясь как можно больших преференций).

Отдельным пунктом следует упомянуть и значительные колебания внутри самой российской элиты относительно необходимости вступления России во Всемирную Торговую Организацию[[122]](#footnote-122). Так, в ходе своего первого президентского срока Владимир Путин неоднократно заявлял о том, что присоединение в ВТО не только важно само по себе, но и может стать инструментом, «внешним стимулом» для модернизации российской экономики[[123]](#footnote-123). Поддержала Путина и часть бизнес-сообщества, представленная в рамках Российского союза промышленников и предпринимателей[[124]](#footnote-124). Особенно активно в поддержку вхождения России в международную организацию высказывался член Бюро Правления РСПП (и, на тот момент, генеральный директор компании «Северсталь») Алексей Мордашов[[125]](#footnote-125). Однако позднее настроения как в политическом истеблишменте, так и в бизнес-сообществе изменились в пользу более скептического отношения к необходимости вступления в ВТО. Серьезным ударом по перспективам вступления в организацию стало заявление на тот момент премьер-министра Владимира Путина от 9 июня 2009 года. Тогда он заявил, что Россия готова вступить в ВТО только в составе Таможенного союза (то есть, вместе с Казахстаном и Республикой Беларусь)[[126]](#footnote-126). Однако, позднее, российская сторона изменила свою позицию, согласившись вступить в ВТО на обычных условиях[[127]](#footnote-127).

Помимо прочего, затяжной процесс вхождения России был обусловлен также объективными причинами, среди которых главной являлась необходимость удовлетворения базовых критериев вступления в ВТО. В условиях переходного характера российской экономики и острой нехватки высококвалифицированных специалистов в области внешнеторговой политики, выработка и осуществление необходимых мер (разработка нового правого регулирования, пересмотр старого) требовали значительного количества времени.  
 В целом, России во-многом удалось добиться благоприятных для себя условий вступления в Всемирную торговую организацию. В частности, с помощью механизма постепенной имплементации некоторых договоренностей в отдельных секторах, таких как автомобилестроение, гражданская авиация и сельское хозяйство[[128]](#footnote-128). Кроме того, некоторые считали, что вхождение в ВТО (а, точнее, реформы, произведенные в рамках этого процесса) станет толчком для начала новых структурных преобразований и повышения конкурентоспособности российской экономики[[129]](#footnote-129). Другие авторы сравнивали вступление России в ВТО с «приобретением дорогостоящего оборудования», успешность применения которого будет зависеть от того, смогут ли российские хозяйствующие субъекты и органы государственного управления «научиться применять его наилучшим образом»[[130]](#footnote-130).

## 2.2. Россия в ВТО: влияние на российскую экономику

Сегодня Россия, являясь членом ВТО, осуществляет свою внешнеторговую деятельность в рамках ее институциональной структуры. Однако с течением времени стало очевидно, что самого по себе вступления в ВТО недостаточно для обеспечения стабильного роста экономики. Авторы, утверждавшие, что большую роль здесь будут играть другие факторы, такие как степень развитости российских государственных институтов и диверсифицированности экономики, бизнес-климат и т.д., оказались правы. Текущие данные говорят о том, что прогресса удалось достичь лишь в последнем компоненте (что отчасти обусловлено изменением механизма подсчета)[[131]](#footnote-131). В то же самое время, благодаря присоединению к ВТО, Российской Федерации удалось достичь определенного прогресса в некоторых областях и в целом значительно либерализовать свой торговый режим, а также обеспечить создание более прозрачной системы принятия решений по некоторым вопросам (например, в области фитосанитарных норм). Далее в этом разделе будет представлен краткий обзор изменений, произошедших после вхождения РФ в ВТО, в ключевых сферах внешнеторгового регулирования - сфере импорта товаров и услуг, а также будут проанализированы последствия вступления в организацию для российских компаний-экспортеров.

### 2.2.1. Импорт товаров

Войдя в состав ВТО, РФ, в соответствии с Генеральным соглашением по тарифам и торговле, предоставила другим государствам-членам режим наибольшего благоприятствования, взяв на себя обязательство снизить тарифы на более чем 10 тысяч наименований товаров в срок до 2020 года[[132]](#footnote-132). В итоге, средний пороговый тариф на импортные товары должен составить 7,6%: 7,1% для промышленных товаров и 11% для сельскохозяйственных товаров. Однако, по состоянию на конец 2018 года, средний тариф для государств, имеющих режим наиболее благоприятствуемой нации (т.е. являющихся членами ВТО), составляет 7,1%[[133]](#footnote-133). Несмотря на то, что данный показатель превышает средний уровень импортных тарифов в некоторых развитых экономиках (например, в ЕС – 5,2%, в Канаде – 4,1%), он находится на существенно более низком уровне, чем развивающихся-государствах – находящихся с экономикой РФ на одном этапе развития (например, Бразилия в среднем облагает ввозимые товары пошлиной в 13,5%, а Индия – пошлиной в 13,4%)[[134]](#footnote-134). Стоит также отметить, что наиболее значимое сокращение тарифной нагрузки происходило по тем наименованиям товаров, что имеют значительный удельный вес в совокупном импорте Российской Федерации. Так, импортные тарифы на транспортные средства снизились с 23,8% до 12,1%, пошлины электрооборудование и продукцию машиностроения с 9,1% до 5%: при этом, совокупно импорт вышеуказанных товаров составляет более, чем 25% от общего объема российского импорта[[135]](#footnote-135).

Кроме того, отдельно стоит упомянуть обязательства, принятые на себя РФ в отношении импорта сельскохозяйственной продукции. В наследство от Советского Союза России достался неэффективное и низко-производительное сельское хозяйство, чья конкурентноспобность на мировых рынках весьма сомнительна[[136]](#footnote-136). И если в одних отраслях сельского хозяйства определенных успехов достичь удалось (как в производстве зерна), то в других ситуация по-прежнему остается сложной[[137]](#footnote-137). Именно поэтому значительная часть аграриев (особенно, занятых в производстве мяса и молочной продукции) выступала против членства России в ВТО, опасаясь негативных последствий либерализации, а также боясь снижения государственного субсидирования[[138]](#footnote-138). В результате вступления в ВТО, Россия согласилась на значительное снижение импортных тарифов на говядину, свинину, а также на отмену квотирования (квотирование подразумевало дифференциацию ставок тарифов – так, продукция, импортируемая сверх квоты, облагалась более высокими тарифами)[[139]](#footnote-139). Более детальная информация представлена в Приложении 1.

Помимо этого, Россия обязалась привести санитарное и фитосанитарное регулирование в соответствие с международными стандартами[[140]](#footnote-140). До вступления в ВТО российские власти (а именно Роспотребнадзор) неоднократно использовали предполагаемое несоответствие зарубежной сельскохозяйственной продукции санитарным требованиям в качестве предлога для полного запрета на ее импорт (реальные же причины ограничений были политические или же протекционистские)[[141]](#footnote-141).

Таким образом, Россия, вступая в ВТО, согласилась на значительное уменьшение тарифных и нетарифных барьеров для экспортной сельскохозяйственной продукции, несмотря на возможные негативные последствия для многих местных производителей.

Еще одним доказательством приверженности Российской Федерации принципам и нормам ВТО является и то, что несмотря на обязательство снизить импортные тарифы до 0% лишь на 3,3% от всех наименований товаров, *de facto* такой беспошлинный режим был предоставлен для более, чем 15% от всех наименований. Для сравнения, в Бразилии эта цифра составляет лишь 5,3% от всех наименований, в Китае – 7%[[142]](#footnote-142). И хотя показатель 15,5% все же является достаточно консервативным, такой шаг (добровольная отмена пошлин на определенное количество товаров), безусловно, может рассматриваться положительно в контексте либерализации российского рынка для внешних игроков.

Потенциально, снижение таможенных тарифов на целый ряд товарных наименований обладало для РФ огромным модернизационным потенциалом. Само по себе снятие протекционистских тарифных барьеров, а, значит, усиление конкуренции на внутреннем рынке из-за появления новых игроков, должно было стимулировать предприятия повышать эффективность производств и снижать издержки на единицу продукции. Так, ограничение пошлин на продукцию машиностроения позволило бы российским предприятиям с меньшими издержками осуществлять модернизацию производств. Потребители, на улучшение благосостояния которых, в конечном счете, и направлена деятельность ВТО, также должны были стать выгодоприобретателями от вступления России в организацию. Снижение тарифов на целый ряд наименований сельскохозяйственной продукции и текстильной промышленности привел бы, если не к снижению, то к относительному замедлению роста цен (необходимо оговориться, что помимо тарифного регулирования важным являются и вопросы курса национальной валюты, а также стоимость транспортных и иных услуг). В конечном счете, это позволило бы увеличить покупательную способность граждан.

Однако, украинский кризис 2014 года, а также последовавшие за ним изменения во внутриэкономической политике страны, не позволили участникам экономической деятельности полностью задействовать потенциал членства в ВТО в этом аспекте. Так, существенная девальвация курса рубля по отношению к основным валютам и высокие показатели инфляции привели к резкому падению реальных располагаемых доходов населения, фактически обесценив эффект от снижения пошлин на потребительские товары[[143]](#footnote-143). В то же самое время, введение санкционного режима (подразумевающего, в частности, существенные ограничения по кредитованию российских компаний на внешних рынках) и общая экономическая неопределенность обусловили снижение капиталовложений российских компаний, т.е. отмену или перенос на определенный срок планов по модернизации производства[[144]](#footnote-144). В итоге, согласно статистическим данным, импорт машиностроительной продукции (снижение тарифной нагрузки на которую было существенным) за последние 5 лет снизился на 44 миллиона долларов[[145]](#footnote-145). И хотя само по себе снижение импорта не является проблемой, необходимо признать, что дальнейшее развитие российской экономики, особенно в области развития высокотехнологичных производств, невозможно исключительно за счет внутренних ресурсов.

Санкциями, как инструментом протекционизма, воспользовались и аграрии, сумев пролоббировать запрет на ввоз сельскохозяйственной продукции из США, ЕС и некоторых других государств Запада. Введенные указом Президента ограничения фактически дезавуируют обязательства России перед некоторыми своими партнерами по ВТО и могут являться прямым нарушением основополагающего Генерального соглашения по тарифам и торговле[[146]](#footnote-146). Отрицательный эффект такие меры имели прежде всего для обычных потребителей, так как запрет на импорт целого ряда категорий продовольственных товаров был одним из основных факторов, стимулировавших значительный рост инфляции в период с 2014 года[[147]](#footnote-147).

### 2.2.2. Сфера услуг

Отдельно стоит упомянуть и обязательства, взятые на себя Российской Федерацией в результате вступления в ВТО в отношении торговли услугами в соответствии с Генеральным соглашением по торговле услугами. Вопрос либерализации доступа иностранных предприятий на российский рынок услуг в значительной степени интересовал развитые государства (объединения государств). Прежде всего, их интересовала возможность выйти на достаточно привлекательные финансовый и телекоммуникационный рынки. При этом, согласно подсчетам исследователей, именно в этих секторах до вхождения России в ВТО действовали наиболее жесткие ограничения[[148]](#footnote-148). Следует оговориться, что в отличие от товаров, под международной торговлей услугами подразумеваются следующие виды деятельности, указанные в Генеральном соглашении по торговле услугами (ГАТС)[[149]](#footnote-149):

а) поставка услуг с территории одного члена на территорию любого другого члена;

(b) поставка услуг на территории одного члена потребителю услуг любого другого члена;

(c) поставка услуг поставщиком услуг одного члена путем коммерческого присутствия на территории любого другого члена;

(d) поставка услуг поставщиком услуг одного члена путем присутствия физических лиц члена на территории любого другого члена.

В результате вступления в ВТО, Россия значительно упростила процесс регистрации компании, а также де-регулировала (освободила от обязательного лицензирования) некоторые виды деятельности. Помимо прочего, РФ взяла на себя целый ряд обязательств по либерализации российского рынка услуг в более чем 100 секторах. Так, российские власти сняли ограничения на иностранное владение для не-страховых финансовых организаций (например, банков, инвестиционных компаний и других), разрешили иностранным компаниями осуществлять операции с различными видами государственных бумаг (включая облигации федерального займа)[[150]](#footnote-150). При этом, иностранные банки в России должны осуществлять деятельность по средствам дочерних предприятий, лицензированных в Центральном банке РФ. Такое положения позволяет ЦБ РФ распространить свои надзорные функции на иностранные финансовые учреждения, так как, согласно Гражданскому кодексу РФ, деятельность дочерних предприятий регулируется законодательством той страны, где они зарегистрированы[[151]](#footnote-151). Кроме того, РФ обязалась разрешить зарубежным страховым компаниям открывать свои филиалы по истечении 9 лет с момента вхождения государства в организацию (тогда как ранее страховую деятельность могли вести лишь компании, доля зарубежного уставного капитала в которых не превышала 49%)[[152]](#footnote-152). В сфере телекоммуникационных услуг в российское законодательство были внесены соответствующие поправки, позволяющие осуществлять деятельность компаниям с 100% иностранным участием. Кроме того, Россия обязалась предоставить национальный режим для всех иностранных компаний, предоставляющих компьютерные и связанные с ними иные услуги, в том числе оказываемые на трансграничной основе.

По мнению Русерфорда, Тарра и Шепотуло, именно либерализация сферы услуг и повышение гибкости регулирования данного сектора в результате вступления в ВТО должно было принести российской экономике наибольшие выгоды (около 70% от общей суммы предполагаемого welfare gain - «дивиденда ВТО»)[[153]](#footnote-153). Консенсусное мнение в экономической науке заключается в том, что либерализация и усиление конкуренции на внутреннем рынке услуг приводит к повышению эффективности и производительности труда в уже существующих отечественных компаниях, работающих в этой сфере. Кроме того, развитие сферы услуг позволяет снизить производственные издержки на единицу промышленной продукции, повышая ее конкурентоспособность на внешних рынках (причина такой «взаимозависимости» в растущей роли услуг в общей цепочке производства промышленных товаров)[[154]](#footnote-154). Стоит отметить и положительный эффект либерализации на включенность экономики в глобальные цепочки создания стоимости (причем, за счет увеличения объема добавленной стоимости, произведенной на территории государства – развития так называемых forward linkages)[[155]](#footnote-155).

Однако целый ряд внутренних и внешних факторов обусловили то, что эти весьма оптимистичные прогнозы не нашли подтверждения на практике. Так, санкции США, введенные после событий 2014 года, в отношении финансового и энергетического сектора российской экономики негативно сказались на бизнес-климате в целом и желании иностранных резидентов инвестировать в развитие сектора услуг, в частности[[156]](#footnote-156). Не стоит забывать и угрозу введения новых американских санкций, обозначенных в федеральном законе США «О противодействии противникам Америки посредством санкций», которые могут быть в том или ином виде введены в самое ближайшее время (среди возможных мер: запрет на операции с российским госдолгом, запрет на кредитование российских компаний)[[157]](#footnote-157). Такие перспективы, наряду с в целом неблагоприятной макроэкономической ситуацией в Россией и повышением роли государственных банков на рынке, приводят не к открытию новых иностранных финансовых институтов, а к постепенному сворачиванию деятельности уже существующих[[158]](#footnote-158).

Свою роль играет и провозглашенная политика импортозамещения (а, значит, защиту местных производителей товаров и услуг), ставящая под сомнение взятые РФ обязательства по улучшению доступа иностранных инвесторов на рынок услуг (одно из ее проявлений – предложение запретить иностранным консалтинговым и аудиторским компаниям оказывать услуги государственным учреждениям)[[159]](#footnote-159). Особенно сомнительным на этом фоне выглядит закон о локализации данных, положения которого могут нарушать обязательства РФ в части обеспечения беспрепятственного трансграничного предоставления услуг[[160]](#footnote-160). Так, в соответствии с обновленным законодательством, сбор и хранение персональных данных российского пользователя должно осуществляться только с использованием серверов, находящихся на территории РФ[[161]](#footnote-161).

Очевидно, что в данных условиях либерализация российского рынка услуг, по прогнозам обладавшая потенциалом для привлечения огромного объема прямых иностранных инвестиций, не имела должного положительного эффекта на экономику. Более того, по данным Министерства экономического развития, в третьем квартале 2018 года был зафиксирован рекордный отток иностранных инвестиций на 6 миллиардов долларов[[162]](#footnote-162). В то же самое время, положительный потенциал от изменений в этом секторе экономики, произошедших в связи с вступлением России в ВТО, сохраняется, хотя его реализация и будет возможна только после улучшения макроэкономической ситуации и смягчения санкционного режима.

### 2.2.3. Инвестиционный режим и интеллектуальные права собственности

Еще одним важным последствием вступления России в ВТО стала либерализация инвестиционного законодательства, а также ужесточение мер по защите прав интеллектуальной собственности. Так, в процессе вхождения в организацию РФ привела свое внутреннее законодательство в полное соответствие с Соглашением по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС). Документ, в частности, запрещает[[163]](#footnote-163):

а) вводить для иностранных предприятий требования по закупке или использованию «предприятием товаров отечественного происхождения или из любого отечественного источника, независимо от того, определяются ли конкретные товары, их объем или стоимость, или доли от объема или стоимости его местного производителя»;

б) ограничивать «закупки или использование предприятием импортируемых товаров количествами, связанными с объемом или стоимостью экспортируемых им местных товаров».

В результате, Россией были внесены поправки в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции», которые упраздняли требование к иностранным инвесторам закупать определенное количество технического оборудования в России, а также резервировать фиксированное количество рабочих мест для граждан РФ[[164]](#footnote-164). Упразднены были и противоречащие положениям ТРИМС требования к иностранным автопроизводителям, желавшим открыть производство на территории России (действовали до 2018 года).

Говоря о защите прав интеллектуальной собственности, следует отметить серьезные реформы российского законодательства, осуществленные при подготовке к вступлению в ВТО. Так, Российская Федерация присоединилась к целому ряду ключевых международных документов, регулирующих международную охрану интеллектуальной собственности: в частности, к Бернской конвенции об охране художественных и литературных произведений 1886 года и Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций. Присоединившись к ВТО, Россия присоединилась и к Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, закрепляющий минимальные требования к защите и охране авторских, смежных и промышленных прав[[165]](#footnote-165).

Безусловно, присоединение России к ТРИМС и ТРИПС в результате вхождения в ВТО – это шаг, направленный на увеличение инвестиционной привлекательности страны и формирование благоприятного бизнес-климата. Определенных успехов достичь, безусловно, удалось: об этом говорят и растущие позиции России в рейтинге Doing Business Всемирного Банка[[166]](#footnote-166). Однако внешние факторы значительно ограничивают положительный эффект от нововведений. Так, новое регулирование соглашений о разделе продукций должно было привлечь иностранных инвесторов (прежде всего, крупные транснациональные энергетические компании) к разработке новых нефтегазовых месторождений. Однако, из-за санкций Соединенных Штатов Америки против энергетических компаний (речь идет, в частности, о запрете на экспорт высокотехнологичного оборудования по добыче нефти в Россию) разработка многих новых совместных проектов российских и зарубежных компаний была приостановлена[[167]](#footnote-167). В то же самое время, вступление в ВТО стало для России очередным стимулом для усиления контроля за охраной прав интеллектуальной собственности. Здесь очевиден прогресс в борьбе с незаконным распространением объектов интеллектуальной собственности в интернете: в России уже создана «мощная законодательная база для борьбы с онлайн-пиратством», хотя с ее эффективным применением на практике по-прежнему существуют проблемы[[168]](#footnote-168).

### 2.2.4. Российский экспорт: кто в выигрыше?

Вступление государства в ВТО подразумевает не только либерализацию торгового режима для импортеров из других государств-членов, но и соответствующие поблажки для отечественных компаний-экспортеров, а именно применение режима наиболее благоприятствуемой нации. Кроме того, любые несправедливые протекционистские ограничения (например, антидемпинговые пошлины), а также нетарифные барьеры (излишне жесткие санитарные стандарты) могут быть оспорены в рамках механизма разрешения споров ВТО.

К сожалению, по целому ряду внешних факторов объем российского экспорта не только не увеличился после вступления в ВТО, но и сократился. Так, согласно статистическим данным, в период с 2013 по 2018 год российский экспорт сократился в стоимостном выражении более, чем в 2 раза (с 526 до 213,2 миллиардов долларов)[[169]](#footnote-169). Такое снижение объясняется, прежде всего, девальвацией российского рубля, а также нарастающими протекционистскими тенденциями в мировой экономике. Однако, все же стоит заметить, что в количественном выражении главными бенефициарами вступления России в организацию стали экспортеры стали и зерна[[170]](#footnote-170). Говоря о российских сталелитейщиках, необходимо помнить, что до вступления в ВТО на их продукцию (зачастую, необоснованно) накладывались антидемпинговые пошлины в целом ряде государств-членов ВТО (к таким мерам прибегал, например, Европейский Союз). После вступления России в организацию ЕС сразу отменил антидемпинговые пошлины на импорт российской стали, опасаясь разбирательства в рамках механизма урегулирования споров. Безусловно, снижение тарифных барьеров на иностранных рынках позволило сталелитейщикам повысить конкурентоспособность своей продукции и нарастить экспорт: так, экспорт стали увеличился с 25,4 миллиона тонн в 2011 году до 31,1 миллиона тонн в 2017 году[[171]](#footnote-171).

Вступление в ВТО позволило увеличить свою долю на международном рынке и российским экспортерам зерна. Наиболее важным изменением, связанным со вступление в организацию, является то, что теперь российские власти не могут полностью запретить экспорт зерна, что ранее делалось неоднократно по различным причинам (по правилам ВТО, такого рода действия запрещены)[[172]](#footnote-172). На сегодняшний день, экспорт зерна в Российской Федерации не облагается пошлинами вовсе, что позволило российским производителям в 2017-2018 сельскохозяйственном году экспортировать более 40 миллионов тонн пшеницы (удвоив данный показатель по сравнению с прошлым периодом)[[173]](#footnote-173).

Несмотря на определенные положительные эффекты для некоторых экспортеров, в целом, либерализация внешней торговли и предоставление российским производителям на зарубежных рынках статуса наибольшего благоприятствования не имело значимых последствий. Новый режим торговли с государствами-членами ВТО не стал катализатором развития экспортных отраслей с высокой долей добавленной стоимости и не смог запустить структурную перестройку экономики в целом: об этом свидетельствует фактически не изменившаяся за годы членства России в ВТО структура экспорта[[174]](#footnote-174). Кроме того, роль участия в организации снижается и для некоторых традиционных сторонников членства среди сообщества экспортеров. Так, несмотря на нормы ВТО, США ввели заградительные пошлины на импорт стали и алюминия. В свою очередь Европейский Союз, желая поддержать своих собственных производителей, также наложил ограничения на российский экспорт стали (обосновывая это как меру, направленную на борьбу с предполагаемым демпингом)[[175]](#footnote-175).

### 2.2.5. Россия и механизм разрешения споров ВТО

Довольно важной частью членства государства в ВТО является возможность оспаривать торговые ограничения других государств-участниц в рамках механизма разрешения споров. В этом смысле, торговая политика государства становится менее независимой (так как часть решений может быть оспорена).

Стоит отметить, что в рамках членства России в ВТО негативной тенденцией является стремление максимизировать прибыль в рамках выгодных для России положений ВТО, тогда как другие положения активно используются для откровенно протекционистских мер[[176]](#footnote-176). Но, если раньше такие действия остались бы безнаказанными, то теперь России приходится защищать свои спорные торговые практики в рамках арбитражного процесса. Так, введение российской стороной анти-демпинговых пошлин (разрешены согласно статье VI ГАТТ) на легкие коммерческие транспортные средства, произведенные в Германии и Италии, было оспорено Европейским Союзом, который 21 мая 2014 года обратился в ВТО с запросом на консультацию по вопросу соответствия примененных Россией мер положениям Соглашения об осуществлении статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года[[177]](#footnote-177). В этой же связи стоит отметить и продолжающееся разбирательство относительно введенного Россией в январе 2014 года запрета на импорт живых свиней, свинины и других свиных продуктов из Европейского Союза в связи с вспышкой эпидемии африканской свиной лихорадки в странах Прибалтики и Польше[[178]](#footnote-178).

Некоторые решения, принятые Российской Федерацией в контексте политики контр-санкций, также в настоящее время оспариваются другими членами организации в рамках механизма разрешения споров. Так, 14 сентября 2016 года Украина запросила консультации с российской стороной по вопросу «предполагаемых многочисленных ограничений на транзитные перевозки (прим. товаров) из Украины через территорию Российской Федерации в третьи страны», ссылаясь на возможное нарушение статьи V Генерального соглашения по тарифам и торговле[[179]](#footnote-179). Россия, в свою очередь, выступает истцом по делу об аналогичных предполагаемых ограничениях, введенных Украиной[[180]](#footnote-180). В любом случае, решения, принятые сторонами, противоречат принципам открытой и свободной торговли, пропагандируемых ВТО и являются институциональным вызовом самому существованию ВТО как пост-гегемонистической международной структуры[[181]](#footnote-181).

Таким образом, является очевидным тот факт, что либерализация внешнеторгового режима и вступление России в ВТО *per se* есть явление положительное для российской экономики, отвечавшее существовавшему в то время запросу на модернизацию и реструктуризацию экономики (первый срок президентства Дмитрия Медведева 2008-2012). Однако, необходимо признать и то, что из-за целого ряда внешних и внутренних факторов, потенциал участия РФ в организации использован далеко не полностью. Более того, наблюдается весьма тревожная тенденция к общему снижению заинтересованности в участии в ВТО – все громче слышны призывы к выходу из организации (в том числе, в стенах Государственной Думы)[[182]](#footnote-182). В таких условиях все более важным будет являться позиция непосредственного руководства страны относительно возможных моделей экономического развития России.

\*\*\*

В заключение, следует отметить, что членство Российской Федерации в ВТО, безусловно, оказало положительное влияние на экономику. Однако, сегодня стоит говорить о том, что положительные эффекты членства России в организации практически полностью нивелируются целым рядом ограничений, наложенных на внешнюю торговлю как изнутри страны (продовольственное эмбарго), так и извне (запрет на экспорт высокотехнологичной продукции целому ряду российских компаний со стороны западных государств). Существующие проблемы объясняются и общим курсом на изоляцию России и исключение из институтов международного либерального порядка, окончательно принятым американским внешнеполитическим руководством после принятия закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций» в 2017 году[[183]](#footnote-183). Кроме того, несовместимость российской экономической политики (импортозамещение, растущий нетарифный протекционизм) с фундаментальными целями организации ставит под сомнение необходимость участия России в ВТО[[184]](#footnote-184). Однако, даже при сохранении членства, роль России в организации (при условии сохранения текущих тенденций в российской экономике) будет неуклонно снижаться вместе со снижением доли России в общем объеме всемирной торговли[[185]](#footnote-185). Отсутствие возможности повлиять на принятие ключевых решений в организации, снижение положительных эффектов от членства и принципиальное несоответствие существующей в РФ экономической модели либеральным принципам ВТО будут являться факторами, которые будут усиливать голоса сторонников выхода из организации. Как представляется автору, наиболее важным в этом контексте является последний фактор, определяющий фундаментальные противоречия между Россией и международным торговым режимом, сформированным в рамках ВТО. Поэтому, дальнейший формат отношений между Россией и ВТО будет во многом зависеть от динамики и глубины экономических реформ в ходе четвертого срока президентства Владимира Путина, а также от уровня взаимоотношений между Россией и западными странами. Только в случае успешного реформирования российского капитализма (устранение структурных дисбалансов, снижение роли государства и повышение доли малого и среднего бизнеса в цепочках производства) и хотя бы частичного снятия санкций Россия сможет максимально эффективно использовать преимущества членства в организации: как в экономическом (развитие экономики за счет привлечения инвестиций и трансфера технологий), так и в политическом смысле (повышение роли в процессе принятия решений в области международного торгового режима). В этом смысле обнадеживающими являются заявления Владимира Путина, сделанные им в своей инаугурационной речи в 2018 году, где он признал необходимость глубоких и полномасштабных реформ, в том числе, и в сфере экономики[[186]](#footnote-186).

# Глава 3. Россия и евразийская интеграция: от СНГ к ЕАЭС

Достижения последних лет в области транспорта и коммуникаций, снизившие транспортные издержки экспортеров, а также формирование международного торгового режима ВТО, значительное упростившее выход на зарубежные рынки, обусловили стабильный рост объемов международной торговли товарами. По данным ВТО, в период с 1981 по 2018 год объем международной торговли товарами увеличивался в среднем на более чем 4% ежегодно[[187]](#footnote-187). Однако, параллельно развитию глобализации международной торговли наблюдается тенденция к регионализации торгово-экономических связей: их интенсификации внутри так называемых «глобальных регионов»[[188]](#footnote-188). Подтверждением этого становится увеличение количества межгосударственных соглашений, направленных на торгово-экономическую интеграцию между географически близкими друг к другу государствами: подписание Североамериканского соглашения о свободной торговле в 1994 году, формирование таможенного союза в рамках МЕРКОСУР в 1991 году, а также подписание соглашения о Транс-тихоокеанском партнерстве в 2018 году.

Поэтому отношения любого государства в международной торговой системой не следует ограничивать лишь взаимодействием в рамках норм и институтов ВТО. Российская Федерация, являясь частью так называемой «Большой Евразии», активно участвует в региональной торговле[[189]](#footnote-189). Более того, Россия выступает одним из основателей и участников Евразийского Экономического Союза – интеграционного объединения, в рамках которого уже функционирует таможенный союз (что подразумевает унификацию таможенных сборов и пошлин, а также пограничной инфраструктуры)[[190]](#footnote-190). Президент России Владимир Путин в своем обращении к главам государств – членов ЕЭС 18 января 2018 года подчеркнул значимость интеграционного блока как важнейшего регионального интеграционного объединения, способствующего «сближению экономик стран «пятёрки» и их устойчивому развитию в интересах обеспечения роста благосостояния наших народов»[[191]](#footnote-191). В связи с этим становится очевидным, что рассмотрение роли и места России в международной торговой системе невозможно без анализа процесса евразийской интеграции: его истоков, текущего состояния и перспектив.

## 3.1. Экономическая интеграция на постсоветском пространстве: от СНГ к ЕЭС

Экономическая интеграция на постсоветском пространстве начинает свою историю с момента распада Советского Союза в 1991 году. Попытка передозировать евразийскую интеграцию была предпринята, в частности, в работе Винокурова[[192]](#footnote-192). Более общую периодизацию эволюции региона можно встретить и в статье Фэнга Шаолеи в коллективной монографии под редакцией Петра Дуткивича и Ричарда Саквы[[193]](#footnote-193). В целом, участие России в процессе евразийской интеграции можно разделить на 3 этапа: а) с 1991 по 1999 гг.; б) с 1999 по 2009 гг. в) с 2010 года по настоящее время.

### 3.1.1. 1991-1999 гг. Большие надежды – малые результаты

Первый этап начинает свой отсчет с момента фактического прекращения существования Советского Союза – декабря 1991 года. Так, в соглашении о создании Содружества Независимых Государств (подписанном Президентами России, Республики Беларусь и Украины 8 декабря 1991 года) к сфере совместной деятельности, «реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества», относилось «сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики»[[194]](#footnote-194). Приверженность общему экономическому пространству отражена и в Алма-атинской декларации, подписанной всеми бывшими республиками СССР кроме Эстонии, Латвии, Литвы и Грузии[[195]](#footnote-195). Содержание этих документов отражает приверженность российского политического руководства идее сохранения существовавших в СССР цепочек производства. Таким образом, Россия рассчитывала сохранить бывшие республики в сфере своего экономического влияния. Не случайно, что советский рубль продолжал свое хождение на территории многих республик бывшего СССР (в том числе, РФ) еще около двух лет. Более того, некоторые представители истеблишмента считали, что успешный опыт перехода от командно-административной к рыночной экономике в России станет своего рода «магнитом» для других республик бывшего СССР. К сожалению, этим надеждам среди некоторых членов политического руководства не суждено было сбыться – переход России к свободному рынку оказался более проблематичным, чем ожидалось. Особую роль в этом сыграла галлопирующая инфляция, обусловленная, в частности, неконтролируемой выдачей рублевых кредитов Центробанками сразу нескольких бывших советских республик (в связи с этим, единая рублевая зона была упразднена в 1993 году)[[196]](#footnote-196). Более того, оказавшись более не связанными цепями автаркичной советской экономики, бывшие республики СССР вышли на международный рынок и начали стремительно диверсифицировать торгово-экономические связи, что выразилось в снижении товарооборота с Россией[[197]](#footnote-197). Еще одним фактором, обусловившим фактическое отсутствие интеграции между членами СНГ, стали многочисленные межэтнические конфликты, возникшие как на территории других постсоветских государств (конфликт между Арменией и Азербайджаном, гражданская война в Таджикистане), так и в самой России (Чеченская война). На этом фоне подписание Соглашения о свободной торговле между государствами-членами СНГ в 1994 году не привело к каким-либо реальным результатам. Кроме того, сам текст договора был составлен весьма расплывчато: в частности, в пункте 2 статьи 5 говорится о том, что сборы и платежи на ввозимые товары не должны превышать «в разумных пределах прямых фактических затрат»[[198]](#footnote-198). Осознав невозможность развития торговли в многостороннем формате, РФ отказалась ратифицировать соглашение и решила развивать торгово-экономические связи в двустороннем формате[[199]](#footnote-199). Однако, несмотря на первоначальное разочарование, идея экономической интеграции между государствами СНГ не уходила с повестки дня – более того, если ранее такого рода инициативы исходили в большей степени из России, то теперь ее стали высказывать и лидеры других государств-членов СНГ. Примечательной в этом плане является речь Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева перед студентами Московского Государственного Университета, в которой он призвал к созданию таможенного союза между государствами СНГ[[200]](#footnote-200). В 1995 году Россией, Казахстаном и Беларусью была предпринята еще одна попытка запустить процесс интеграции: между ними было подписано соглашение о создании Таможенного союза, который предусматривал как собственно снятие тарифных барьеров, так и создание механизмов по контролю за соблюдением приведенных в соглашении норм. Несмотря на амбициозность самой идеи, данное соглашение явилось «фальстартом» на пути евразийской интеграции и не принесло никаких результатов[[201]](#footnote-201). Дефолт 1998 года и резкая девальвация рубля сделали продукцию, произведенную в странах СНГ, фактически неконкурентоспособной на российском рынке, снизив экономическую взаимозависимость государств (ключевую предпосылку для развития совместных институтов в терминах либеральной теории МО). Необходимо отметить и тот факт, что российский истеблишмент во второй половине 90-х был практически полностью занят решением внутренних задач (от организации победы Б.Н. Ельцина на президентских выборах 1996 года до устранения последствий дефолта 1998 года). В то же самое время, формирующаяся бизнес-элита (в том числе, владельцы крупных энергетических компаний) была в наибольшей степени сосредоточена на освоении и повышении эффективности только что приватизированных государственных активов[[202]](#footnote-202). Однако именно в этот период формируется группа государств, позднее составивших ядро евразийской интеграции: ими являются Российская Федерация, Республика Беларусь и Казахстан.

### 3.1.2. 2000 – 2007: начало формирования институциональных основ интеграции

Второй этап интеграции на евразийском пространстве пришелся на первое десятилетие XXI века. В отличие от предыдущего этапа, характеризуемого как политической, так и экономической нестабильностью в постсоветских государствах, 2000-ые годы принесли бывшим советским республикам стабильный экономический рост (до 2008 года), обусловленный повышением мировых цен на энергоносители. Рост ВВП государств-членов СНГ, а также общий рост реальных доходов населения привел к интенсификации торговли: в особенности, между государствами интеграционного «ядра». Так, в период с 2002 по 2007 гг. товарооборот между Россией и Республикой Беларусь увеличился почти в 3 раза, тогда как объем российско-казахской двусторонней торговли показал почти четырехкратный рост (подробнее – приложение 2). Избрание Президентом России Владимира Путина также сыграло определенную положительную роль, приведя к общей активизации деятельности Российской Федерации во внешней политике. Так, только в 2000 году Владимир Путин совершил больше иностранных визитов, чем Борис Ельцин за весь свой второй президентский срок [[203]](#footnote-203),[[204]](#footnote-204).

Кроме того, очевидным стало и постепенное изменение внешнеполитического курса Российской Федерации: если в первой половине 1990-х наибольшее влияние в МИД имели «либералы» (выступавших за полную интеграцию в институты Запада), то уже к началу 2000-х годов произошел окончательный сдвиг в пользу позиций «реалистов» (поддерживавших курс на более многостороннюю внешнюю политику)[[205]](#footnote-205). Так, в Концепции внешней политики 2000 года говорится о непосредственной связи интересов России с «развитием региональной и субрегиональной интеграции», а развитие отношений с государствами-членами СНГ (в том числе, в контексте «разноскоростной и разноуровневой интеграции») признано «приоритетным направлением» внешней политики[[206]](#footnote-206).

На этом фоне, 10 октября 2000 года в Астане лидерами России, Беларуси, Казахстана, Таджикистана и Кыргызстана был принят договор о создании Евразийского Экономического Сообщества, основной целью которого стало «эффективное продвижение процесса формирования Договаривающимися Сторонами Таможенного союза и Единого экономического пространства»[[207]](#footnote-207). Несмотря на то, что ЕврАзЭС не удалось достичь заявленных целей, опыт этой организации можно в целом оценить положительно, ведь именно в рамках этого объединения была создана институциональная структура, позднее ставшая основой для формирования структуры Евразийского Экономического Союза. Так, был создан Межгосударственный Совет ЕврАзЭС (высший орган по принятию решений внутри объединения, членами которого являлись главы соответствующих государств) и Интеграционный комитет ЕврАзЭС (главный исполнительный орган, осуществлявший подготовку проектов решений по гармонизации национальных законодательств)[[208]](#footnote-208).

В этот же период была разработана и концепция создания единого экономического пространства (ЕЭП) между РФ, Республикой Беларусь, Казахстаном и Украиной[[209]](#footnote-209). В документе вновь выражалась приверженность сторон поэтапному, разноскоростному процессу создания ЕЭП, основополагающим принципом которого станет «обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы через границы государств-участников»[[210]](#footnote-210). Однако оранжевая революция 2004 года в Украине и дальнейшая переориентация украинской внешней политики при Президенте Викторе Ющенко поставили крест на этих планах[[211]](#footnote-211).

В целом, второй этап евразийской интеграции, вопреки принятию целого ряда весьма амбициозных документов и зачаткам институционального строительства, оказался безрезультатным: даже государствам «ядра» так и не удалось согласовать создание единой таможенной зоны. Причина этого видится как в по-прежнему низкой экономической взаимозависимости сторон, так и в их заинтересованности в диверсификации внешнеэкономических связей в период стабильного глобального экономического роста. Так, несмотря на количественный рост объемов товарооборота между Россией и другими государствами «ядра», доля Казахстана в российской внешней торговле выросла лишь незначительно (с 2,9% в 2002 году до 3% в 2007 году), то доля Республики Беларусь и вовсе снизилась (с 6,5% в 2002 году до 4,7% в 2007 году)[[212]](#footnote-212). Кроме того, учитывая растущий товарооборот с ЕС, в этот период Россия акцентировала свое внимание на углубление сотрудничества с этим интеграционным объединением, результатом чего стало утверждение четырех общих пространств (в том числе, в сфере экономики)[[213]](#footnote-213).

### 3.1.3. 2007 – настоящее время. От концепций к Евразийскому Экономическому Союзу

2007 год стал переломным для процесса евразийской интеграции. Если предыдущие этапы были отмечены подписанием амбициозных, но во многом безрезультатных документов, то после 2007 года интеграционные процессы приобретают реальные очертания. 6 октября 2007 года Президенты РФ, Республики Беларусь и Казахстана подписали Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза[[214]](#footnote-214). Вопреки ожиданиям многих критиков, положения соглашения получили свое воплощение на практике: важнейшей частью имплементации договора стало утверждение всеми тремя государствами-подписантами Единого Таможенного кодекса, унифицировавшего таможенные процедуры, статистическую методологию и другие важные аспекты трансграничной торговли[[215]](#footnote-215). Это позволило лидерам государств-участниц 19 декабря 2009 года подписать совместное заявление о начале функционирования Таможенного союза с 1 января 2010 года[[216]](#footnote-216). При этом территория России, Республики Беларусь и Казахстана стала единой таможенной зоной: для продукции из третьих стран был введен единый таможенный тариф, а внутренние границы между государствами-членами были устранены. При этом, в соответствии с Договором, сторонам не запрещалось «применять во взаимной торговле специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры», что фактически легализовало исключения из режима беспошлинной торговли[[217]](#footnote-217).

Более того, государства-участники Таможенного Союза приняли решение о необходимости создания исполнительного органа, Комиссии Евразийского таможенного союза. Позднее преобразованный в Евразийскую экономическую комиссию, данный орган получил право издавать «юридически обязательные решения», имеющие характер прямого применения на территории государств-участниц (то есть, не требующие ратификации)[[218]](#footnote-218). Функции Суда Таможенного союза передавались созданному в рамках Евразийского экономического сообщества Суду ЕврАзЭс. Новый статут Суда, принятый в 2010 году, значительно расширил его полномочия, разрешив частным лицам подавать иски к государствам-участницам в связи с предполагаемым несоблюдением Договора о Таможенном Союзе[[219]](#footnote-219). В 2011 году Высшим евразийским экономическим советом был принят целый пакет документов, на основе которых с 1 января 2012 года на территории России, Беларуси и Казахстана начал функционировать единый рынок. В частности, подписанные соглашения подразумевали: а) унификацию законодательства в сферах государственного субсидирования производства и технического регулирования; б) устранение ограничений на трудовую миграцию; в) создание условий для установления режима свободного перемещения капиталов по средствам гармонизации национальных законодательств в сфере валютных операций и операций на финансовых рынках; г) согласование единой макроэкономической политики[[220]](#footnote-220). Кроме того, стороны подчеркивали, что регулирование деятельности ЕЭП будет происходить исключительно в рамках норм Всемирной Торговой Организации.

В этом же году главы государств-членов ТС подписали Декларацию о евразийской экономической интеграции, в которой они выразили намерение сформировать Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в срок до 2015 года[[221]](#footnote-221). На тот момент премьер-министр РФ Владимир Путин охарактеризовал будущий ЕАЭС как мощное наднациональное объединение, способное «стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»[[222]](#footnote-222).

Наконец, в 2014 году Президентами России, Беларуси и Казахстана был подписан Договор о создании Евразийского экономического союза, объединивший в себе договоренности, достигнутые между сторонами в рамках предыдущих соглашений[[223]](#footnote-223). В 2015 году к ЕАЭС присоединились еще два постсоветских государства: Армения и Кыргызстан[[224]](#footnote-224). Рассмотрение структурной организации ЕЭС остается за рамками данного исследования, однако необходимо упомянуть лишь основные моменты. Верховным органом ЕЭС является Высший Евразийский Совет, в который входят главы всех государств-участниц. Задачей этого органа является общая координация действий и выработка стратегических решений. За более тесную кооперацию на уровне правительств государств членов отвечает Межправительственный совет. Основным же органом регулирования деятельности и выработки предложений в сфере экономической интеграции в рамках Союза является Евразийская экономическая комиссия[[225]](#footnote-225).

Создание Евразийского Экономического Союза стало качественно новым этапом на пути развития евразийской интеграции: государства-члены уже создали единую таможенную территорию и продолжают расширять сферу действия единого рынка, обеспечена свобода передвижения трудовой силы, прилагаются усилия к формированию согласованной макроэкономической политики. При этом, первое соглашение о таможенном союзе было подписано между тремя государствами «ядра» было подписано еще в 1995 году. В целом, до 2007 года интеграционный процесс был отмечен лишь бесконечным подписанием нереализуемых на практике документов и пышными президентскими саммитами[[226]](#footnote-226). Однако в период с 2007 по 2015 год номинальные документы были заменены реальными инициативами. Что же дало толчок интенсификации евразийской интеграции?

Безусловно, весьма важным фактором стала общий процесс постепенной переориентации российской внешней политики, происходивший в первые два срока президентства Владимира Путина. Как было отмечено выше, к моменту прихода Путина к власти в российском истеблишменте уже доминировали так называемые «реалисты», выступавшие за более многовекторную внешнюю политику[[227]](#footnote-227). Однако идея интеграции в институты Запада не исчезла с повестки дня: так, в начале своего первого срока Путин не исключал вступления России в Североатлантический альянс[[228]](#footnote-228). Однако со временем отношения между Россией и Западном стали ухудшаться (важную роль в это сыграла так называемая «оранжевая революция» в Украине, которая, как считали в Кремле, была косвенно инспирирована и поддержана США и ЕС). Как считают некоторые исследователи, переломным моментом стала Мюнхенская речь 2007 года, в которой Президент России подверг западные страны резкой критике[[229]](#footnote-229). Некоторые исследователи склонны обозначать этот год как переломный в российской внешней политике, ознаменовавший начало доминирование «национализма» в контексте принятия политических решений[[230]](#footnote-230). В этом смысле, евразийская интеграция должна была рассматриваться Кремлем как важный внешнеполитический проект, направленный максимизацию власти в терминах силы и безопасности в условиях все большей исключенности Москвы из механизма международного принятия решений[[231]](#footnote-231), а также как попытка регионального балансирования перед лицом проекта «Восточного партнерства», инициированного ЕС[[232]](#footnote-232).

Однако, на наш взгляд, *на тот момент* доминирующими являлись все же экономические мотивы. Мировой экономический кризис 2007-2009 годов показал возросшую уязвимость экономик государств «ядра» интеграции к волатильности на мировых финансовых рынках, а также их ресурсную ориентированность, обуславливающую высокую зависимость от мировых цен на энергоносители. В результате, «Великая Рецессия» привела к значительному оттоку иностранного капитала из государств «тройки», а также серьезному снижению ВВП ввиду резкого падения цен на энергоносители. В данном контексте, активизировавшийся процесс интеграции стоит рассматривать как проявление стремления государств защититься от внешних шоков глобализации по средствам углубления и институализации региональных торгово-экономических связей, а также увеличить конкурентоспособность своей собственной продукции за счет минимизации транзакционных сдержек и эффекта масштаба[[233]](#footnote-233).

## 3.2. Евразийский Экономический Союз: успехи и неудачи

Евразийский Экономический Союз как интеграционное объединение существует уже на протяжении 4 лет – достаточный срок для того, чтобы можно было оценить первые результаты деятельности ЕЭС с экономической точки зрения. При этом, необходимо признать, что анализ исключительно экономической и торговой статистики не будет в данном случае являться достаточным (ввиду существенной геополитической основы организации с точки зрения России), поэтому внимание будет уделено и существующим политическим противоречиям.

Создание Евразийского Экономического Союза ознаменовало собой создание единого рынка, в котором гарантируются так называемые четыре свободы: свобода передвижения товаров, услуг, капиталов и трудовой силы. Далее, будут проанализированы текущее состояние двух наиболее важных критериев, определяющих степень экономической интеграции: объемов взаимной торговли и взаимных инвестиций. Отдельно будет рассмотрено также степень развития сотрудничества государств-членов ЕАЭС в макроэкономических вопросах.

*Торговля*

С точки зрения российских производителей, ключевым аспектом ЕАЭС является единая таможенная зона, то есть возможность осуществлять экспорт товаров на рынки государств-членов беспошлинно. В свою очередь, выход на новые рынки позволяет увеличить объем продаж и уменьшить себестоимость на единицу продукции[[234]](#footnote-234). Согласно официальной статистике, в период с 2016 по 2018 год объем взаимной торговли товарами между государствами-участниками ЕАЭС (рассчитанный как сумма экспортных операций) вырос с 42960,3 до 59 721,1 миллионов долларов США[[235]](#footnote-235). Однако, этот показатель, несмотря на количественное расширение объемов торговли, по-прежнему находится ниже уровня 2014 года (тогда, эта цифра составляла 61 183,3 млн. долл.)[[236]](#footnote-236). При этом, за этот же период времени экспорт РФ на рынки государств ЕАЭС вырос 11 874,7 миллиона долларов. Однако роль рынков ЕАЭС для российских экспортеров не следует преувеличивать: удельный вес экспорта в страны интеграционного блока в период с 2014 по 2018 год так и не достиг уровня в 10% от общего объема экспорта России (подробнее – приложение 3). Другие государства-члены Союза также более активно наращивают экспорт своей продукции в третьи страны, что приводит к снижению удельного веса

экспорта в ЕАЭС[[237]](#footnote-237). Следует также отметить, что торговля между государствами ЕАЭС не носит комплексного и разностороннего характера: для 3 государств Союза более 85% товарооборота внутри объединения приходится на Российскую Федерацию[[238]](#footnote-238). При этом, если обратить внимание на структуру торговых связей, то наибольший вес здесь по-прежнему имеют поставки топлива и минеральных ресурсов. Так, по данным за 2017 год эта товарная группа составляет 27,5% от общего оборота взаимной торговли (при этом, 84,3% из которых на рынок поставляет Российская Федерация)[[239]](#footnote-239). Однако, стоит подчеркнуть, что в целом структура российского экспорта в ЕАЭС является более диверсифицированной по сравнению с той, что рассчитывается исходя из совокупных объемов российского экспорта за рубеж.

Так, если удельный вес механического оборудования, техники и компьютеров в общих экспортных поставках составляет лишь чуть более 2%, то удельный вес вышеуказанных товаров в экспорте в ЕАЭС превышает 11%. В то же самое время, государства ЕАЭС все же предпочитают импортировать продукцию машиностроения и технику из-за рубежа: согласно статистике, более 40% от всего объема импорта ЕАЭС из третьих стран приходится на эту товарную категорию[[240]](#footnote-240).

В целом, роль ЕАЭС для российского экспортного потенциала можно оценить как положительную: из статистических данных очевидно, что доля экспорта, приходящаяся на рынки государств-участниц ЕАЭС, имеет тенденцию к повышению. Однако, проблемой для дальнейшего развития интеграционного блока может стать фактическое отсутствие горизонтальных торгово-экономических связей между остальными участниками Союза, а также слабая развитость между государствами ЕАЭС трансграничных цепочек производства.

*Инвестиции*

Согласно Договору о создании Евразийского Экономического Союза, агенты экономической деятельности государств-участниц могут осуществлять трансграничное перемещение капиталов на свободной основе. По данным за 2016 год (последним, доступным в открытом доступе), объем взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) стран ЕАЭС составил 26,8 миллиардов долларов, продемонстрировав рост на 15,9% по сравнению с показателями предыдущего года[[241]](#footnote-241). При этом, стоит вновь отметить доминирующую роль России в инвестиционном сотрудничестве: более 78% (в стоимостном выражении, более 21 миллиардов долларов США) всех накопленных ПИИ в ЕАЭС приходится на российских инвесторов[[242]](#footnote-242). Данная цифра не является вызывающей беспокойство сама по себе, учитывая тот факт, что на долю России приходится 85% процентов от совокупного ВВП ЕАЭС. Однако вновь обращает на себя внимание слабая развитость горизонтальных связей между другими государствами-членами Союза: несмотря на участие в интеграционном блоке Армении, единственным источником прямых инвестиций из ЕАЭС для нее является Российская Федерация, тогда другие государства-члены такого рода капиталовложений не осуществляют[[243]](#footnote-243).

Структура накопленных ПИИ хотя и является достаточно разнообразной, но все же демонстрирует определенный перегиб в сторону топливного сектора: по данным на 2016 год, на него приходится 43,8% от всего объема взаимных инвестиций в ЕАЭС. Далее следуют инвестиции в цветную металлургию (10,9%), сектор телекоммуникаций (9,6%) и химический комплекс (8,1%). Логично, что наибольший объем взаимных инвестиций приходится на российские топливно-энергетические гиганты и крупные телекоммуникационные компании, тогда как малый и средний бизнес на рынке ЕАЭС пока не активен. Как констатируют в своем отчете эксперты Евразийского Банка Развития, «на 25 крупнейших российских компаний, инвестирующих в страны Союза, приходится 71% всех накопленных взаимных ПИИ в ЕАЭС»[[244]](#footnote-244). Очевидно, что такая структура инвестиций объясняется природой и сущностью российского государственного капитализма, для которого характера низкая диверсификация экономики (с доминированием топливно-энергетического комплекса) и широкое государственное участие в экономической деятельности по средствам государственных корпораций и компаний с большим государственным участием[[245]](#footnote-245). При этом, инвестиции энергетических компаний в зарубежные проекты не имеют под собой исключительно экономического характера, так как зачастую рассматриваются российским политическим руководством еще и как инструмент внешней политики[[246]](#footnote-246).

В таких условиях, безусловным вызовом для России (как государства – центра интеграции) в ЕАЭС является растущая инвестиционная активность Китая. В рамках инициативы «Один пояс- один путь», КНР планирует осуществить целый ряд проектов по развитию транспортной и логистической инфраструктуры в Средней и Юго-Восточной Азии, Восточной Европе и Африке на общую сумму около 21 триллиона долларов США[[247]](#footnote-247). Среди стран-участниц проекта значатся и члены ЕАЭС (в том числе, Беларусь и Казахстан). При этом, Китай уже наращивает инвестиции в экономику этих государств, делая упор на развитие инфраструктурных проектов и высокотехнологичных производств[[248]](#footnote-248) [[249]](#footnote-249). Несмотря на то, что некоторые представители российского научного сообщества убеждены в комплиментарности Евразийского экономического союза и проекта «Один пояс – один путь» в контексте формирования «Большой Евразии»[[250]](#footnote-250), исследователи из-за рубежа, хотя и подчеркивают отсутствие прямого противоречия, указывают на вероятность того, что страны-члены ЕАЭС в будущем будут более привержены участию в интеграционных проектах Китая, нежели в инициированном Россией интеграционном объединении[[251]](#footnote-251).

Мнение зарубежных исследователей не лишено оснований. В отличие от России, Китай предлагает своим инвестиционным и торгово-экономическим партнерам модель экономического развития, которая получила в литературе название «пекинского консенсуса»[[252]](#footnote-252). В отличие от «вашингтонского консенсуса», китайская модель развития делает ставку на сочетание методов государственного планирования и рыночной экономики, уделяя особую роль развитию высокотехнологичных производств и созданию новейшей инфраструктуры[[253]](#footnote-253). Хотя и не обладая склонностью к какому бы то ни было прозелитизму, Китай успешно экспортирует свою модель, укрепляя инвестиционное и торгово-экономическое сотрудничество с государствами-региона. При этом, в отличие от Москвы, Китай не требует от своих партнеров политической лояльности в обмен на финансирование тех или иных проектов, что, безусловно, является привлекательным для среднеазиатских государств-соседей России, желающих сохранить возможность для маневра во внешней политике.

В целом, инвестиционное сотрудничество между государствами-участницами ЕАЭС развивается, что проявляется в увеличении объема накопленных взаимных ПИИ. В то же самое время, сотрудничество не носит комплексного характера: это касается как степени диверсифицированности инвестиций по секторам, так и объема горизонтальных связей между государствами-членами ЕАЭС.

*Макроэкономическое сотрудничество*

Одним из наиболее амбициозных элементов сотрудничества государств-членов ЕАЭС является сопряжение макроэкономической политики. Как указано в статьях 62-63 Договора о Евразийском Экономическом Союзе, согласованная макроэкономическая политика главной своей целью имеет «обеспечение устойчивого развития экономики государств-членов с использованием интеграционного потенциала Союза и конкурентных преимуществ каждого государства-члена»[[254]](#footnote-254). Для того, чтобы достичь заявленной цели, государства обязуются формировать экономическую политику в рамках заданных количественных значений трех макроэкономических показателей[[255]](#footnote-255):

а) долг государственного сектора – не более 50% от ВВП;

б) годовой дефицит консолидированного государственного бюджета – не более 3% от ВВП;

в) индекс потребительских цен – не более 5% ИПЦ в государстве-члене, имеющем самый низкий показатель.

Само по себе введение количественных рамок для макроэкономической политики является весьма амбициозной задачей. Однако, как в свое время у Европейского Союза, у евразийского интеграционного объединения на сегодняшний день отсутствует четкий механизм имплементации такого рода положений. Кроме того, некоторые критерии составлены весьма некорректно: так, в отличие от ЕС, ориентир по инфляции в ЕЭС рассчитывается, отталкиваясь не от среднего значения, а от данных государства с наиболее низким показателем. Таким образом, когда Армения вступила в Союз, при этом имея дефляцию, практически все остальные государства-члены оказались нарушителями установленных в договоре правил[[256]](#footnote-256). В любом случае, для обеспечения соблюдения данных положений в будущем необходимо усиление полномочий Евразийской экономической комиссии, которая не сегодняшний день играет в реализации данного аспекта лишь консультационные функции[[257]](#footnote-257).

\*\*\*

Подводя итог общим результатам деятельности ЕАЭС в период с 2014 по 2018 год, следует отметить определенные успехи в части количественного роста объемов торговли внутри-ЕАЭС, расширение объемов взаимных накопленных инвестиций. При этом, если оценивать интеграционные успехи Союза, указанные в разделе IV, Приложения N14 к Договору о Евразийском Союзе, то результаты за четыре года будут выглядеть не столь радужно. Как следует из приведенных в разделе статистических данных, торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество внутри ЕАЭС строится по принципу «центр-периферия», где в роли «центра» выступает Российская Федерация. В то же самое время, связи между государствами периферии весьма слабы или вообще отсутствуют. Экономическая взаимозависимость является ключевым фактором для долгосрочного развития любого интеграционного объединения. Ведь именно на основе такого, «функционального» взаимодействия возможно дальнейшее углубление сотрудничества как по экономическим, так и по политическим вопросам[[258]](#footnote-258). До тех пор, пока экономическая взаимозависимость государств-участниц остается низкой, соображения политического (тактического) характера остаются на первом плане.

По мнению исследователей, низкий уровень экономического взаимодействия обуславливается: а) структурной однородностью экономик большинства государств-участниц (доминированием топливно-энергетического сектора); б) их асимметричностью/несоразмерностью (более 70% ВВП ЕАЭС приходится на РФ); в) недостатком внутренних финансовых ресурсов[[259]](#footnote-259). Такое положение дел является прямой угрозой существованию ЕАЭС как экономическому и интеграционному объединению в долгосрочной перспективе, а также делает организацию зависимой прежде всего от уровня политического взаимодействия между сторонами. В этом контексте, весьма настораживающе следует рассматривать российско-белорусский спор относительно налогового маневра и то, с какой легкостью стороны были готовы пойти на обострение ситуации (пусть и риторическое)[[260]](#footnote-260) [[261]](#footnote-261). Еще более актуальным опасения относительно будущего Союза делает кардинальная трансформация политических элит в Армении (начавшаяся после прихода к власти Николы Пашиняна), а также предстоящий транзит власти в Казахстане: особенно, учитывая неоднозначную экономическую целесообразность участия в ЕАЭС для этих государств[[262]](#footnote-262).

Аргумент о политической сущности Евразийского Экономического Союза находит свое подтверждение и в рамках анализа истории интеграции на постсоветском пространстве. Как показано в разделе 1 данной главы, мечты о создании экономического блока долгое время оставались политическими прожектами, при этом имея мало реальных экономических обоснований. Наиболее продуктивным периодом для евразийской интеграции стал как раз тот, в рамках которого стороны в своих стремлениях к углублению сотрудничества руководствовались не политическими, а экономическими соображениями: а именно необходимостью преодолевать последствия мирового экономического кризиса 2008-2009 годов. Сегодня же, когда экономический кризис позади, а некоторые государства блока приняли на вооружение политику импортозамещения, экономические основы сотрудничества вновь отходят на второй план, что ставит перспективы дальнейшего развития ЕАЭС под вопрос.

В то же самое время, коренная причина слабой развитости экономических связей кроется в несовместимости существующей в России экономической модели и идеи полноценного единого евразийского рынка, в основе которого должны лежать трансграничные цепочки создания стоимости (value chains)[[263]](#footnote-263). Сегодня, российская элита экстраполирует свое понимание экономических законов, сформированное под влиянием исключительно внутренних реалий, на экономические отношения в контексте ЕАЭС. В условиях государственного, сверхцентрализованного, стремящегося к протекционизму российского капитализма, где доминирующую роль играют государственные корпорации и квазичастные компании, развитие горизонтальных связей между государствами-членами ЕАЭС не представляется (как сегодня оно практически невозможно между российскими регионами) возможным[[264]](#footnote-264).

Таким образом, определяющее значение для дальнейшего развития интеграции в рамках ЕАЭС будут играть экономические факторы, а именно то, смогут ли государства-члены интеграционного объединения создать комплексные цепочки производств в рамках единого евразийского рынка. На сегодняшний день, интенсификация экономического сотрудничества и дальнейшее развитие интеграции будет возможно только в том случае, если необходимые реформы будут проведены в рамках российской экономики. В этом смысле, поводом для оптимизма являются последние заявления Владимира Путина о необходимости проведения в России экономических реформ[[265]](#footnote-265). В случае их успешной реализации, Россия, как лидер Евразийского экономического союза, сможет стать «драйвером» дальнейшей интеграции и интенсификации торгово-экономического сотрудничества на постсоветском пространстве.

# Заключение.

После распада Советского Союза его правопреемница – Российская Федерация – взяла курс на включение в институты международного либерального порядка, в том числе в международную торговую систему: уже в 1994 году Россия официально заявила о своем намерении вступить в Всемирную торговую организацию. Одновременно с этим, понимая важность сохранения тесных экономических связей с бывшими советскими республиками, Москва инициирует процесс торгово-экономической интеграции в рамках только что образованного Содружества Независимых Государств. Несмотря на кажущуюся разнонаправленность и сущность двух вышеуказанных процессов, они оба были комплементарны друг другу и символизировали переход России к новым типам взаимодействия и сотрудничества в рамках по-настоящему глобальной экономики. Поразительна и корреляция в динамике этих двух процессов: после весьма оптимистичного начала в 1990-ые, как процесс вступления в ВТО, так и процесс интеграции на постсоветском пространстве оказались практически в тупике к середине 2000-х, но значительно активизировались после мирового финансового кризиса 2008-2009 годов (Россия вступила в ВТО с 1 января 2012 года, с этого же времени в рамках Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана начинает функционировать единый рынок).

Именно в этот момент Россия смогла достичь максимальных преференций в рамках международной торговой системы: с одной стороны, получить режим «наибольшего благоприятствования» с государствами-членами ВТО (а значит и выгодные условия для экспорта на их рынки); с другой стороны, добиться создания не просто единой таможенной зоны, а единого рынка между членами Таможенного Союза. Такой вывод подтверждается и статистическими показателями: так, в 2013 году российский ВВП достиг пикового уровня в 2,297 триллиона долларов[[266]](#footnote-266), а объем российского экспорта почти превысил отметку в 50 миллиардов долларов[[267]](#footnote-267).

2014 год стал для России переломным в контексте взаимоотношений с международной торговой системой: он был отмечен эскалацией напряженности в отношениях с западными странами, последовавшими затем санкциями и контр-санкциями, а также значительной девальвацией российского рубля. Этот же год стал началом серьезного экономического кризиса в России, приведшего к снижению реальных доходов населения практически в два раза и резкому падению ВВП. В то же самое время, именно в этом году России удалось осуществить настоящий прорыв в рамках евразийской интеграции – был подписан Договор о Евразийском Экономическом Союзе.

Указанные выше факторы не позволяют сделать однозначные суждение о положении России в мировой торговой системе. С одной стороны, в условиях снижения конкурентоспособности российских товаров на мировых рынках, растущих ограничений в области поставок высокотехнологичного оборудования и инвестиционной деятельности (накладываемых США *de facto* практически на все крупные западные компании) и общего снижения роли России в международной торговой системе, дивиденды от членства государства в ВТО постепенно снижаются. В то же самое время, кризис отношений России с ВТО – не является частным случаем. Скорее, это проявление общего кризиса организации, свидетельствующего о необходимости ее глубокого реформирования. Особенно ярким свидетельством этого является нарушение главным гарантом организации – Соединенными Штатами – основных ее нормативных положений в рамках торговой войны с Китаем.

В свою очередь, Россия обладает ведущей ролью в рамках региональной составляющей мировой торговой системы – Евразийском экономическом союзе. Безусловно, именно это государство является одним из главных выгодоприобретателей от создания единого рынка на территории государств-участниц ЕАЭС. Однако, несмотря на определенные успехи, сегодня в рамках ЕАЭС существует и целый ряд проблем: это касается, прежде всего, структурной организации Союза (принцип «центр-периферия»), низкой развитости горизонтальных связей и весьма умеренной инвестиционной активности, что может негативно отразиться на углублении интеграции в будущем.

Все это приводит к выводу о том, что роль России в рамках как глобальных, так и региональных институтов международной торговой системы сегодня трансформируется. С одной стороны, положение России в мировой торговой системе находится под негативным влиянием целого ряда как внешних (санкционная политика США и ЕС) так и внутренних (структурные дисбалансы в экономике, неразвитость инфраструктуры) факторов. С другой стороны, роль РФ в рамках региональной торговой системы в определенной степени повышается, наглядным подтверждением чему является создание ЕАЭС. При этом, как было отмечено ранее, успех ВТО и ЕАЭС в долгосрочной перспективе будет обусловлен тем, удастся ли государствам-членам этих объединений разрешить существующие между ними противоречия. В этих условиях, Россия вполне может взять на себя роль главного инициатора и драйвера реформ: как на глобальном, так и на региональном уровне. Это позволит не только повысить эффективность торгово-экономического взаимодействия в рамках ВТО и ЕАЭС, но и добиться изменения внешнеполитического имиджа Российской Федерации.
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