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**Введение**

Во французской истории нередки были случаи, когда писатели, увлекшись политической философией, становились активными политическими деятелями или теоретиками. Однако именно в начале XX в. и, в особенности, в 20-30-е гг. феномен литературного национализма наиболее ярко проявляет себя во Франции, охваченной идеологической борьбой интеллектуалов с двух противоположных политических полюсов, которую можно условно обозначить как борьбу интернационалистов и старых националистов, при чем те и другие опирались на литературные труды писателей, у которых, как известно, заимствовали определенные идеологические установки и, как в случае с радикально консервативными движениями и активистами, определенные эстетические формулы.

Идеологически французские крайне правые, с которыми и был связан литературный национализм, далеко не однородны, и даже эстетические идеалы они видели разные. Однако к 20-30-м гг. к старой доктрине «интегрального национализма» (Ш. Моррас), направленной на восстановление монархического строя вместе с возрождением классического искусства, прибавляется идеология фашиствующих интеллектуалов, исповедавших антимодернизм и призывавших к национальной революции ради установления нового социального порядка (в литературе им соответствовали Л.-Ф. Селин и П. Д. Ла Рошель). Именно в это время становится заметна трансформация крайне правой мысли параллельно и, как показано в данной работе, взаимно обусловленно. Так радикальный великодержавный консерватизм уступает место еврофашизму, что видно на примере произведений авторов, рассматриваемых в данной работе.

Актуальность данного исследования состоит, прежде всего, в том, что в нем рассматривается история и эволюция идей и политических проектов тех литераторов, которых можно назвать «побежденными», то есть вычеркнутыми из анналов истории, но которые в свое время пользовались сравнительно широкой популярностью и представляли альтернативу другим проектам и движениям, одержавших в итоге верх, даже учитывая то, что подтвердить реальность подобной альтернативы в настоящее не представляется возможным. Лишь постепенно к данным авторам возвращается интерес, хотя и не массовый, о чем свидетельствует, например, тот факт, что некоторые из их произведений издаются ограниченным тиражом, а некоторые до сих пор запрещены к изданию во Франции (это относится и к Ш. Моррасу, и Л.-Ф. Селину, и П. Д. Ла Рошелю). Кроме того, рассматриваемый в данной работе французский литературный национализм и его трансформация от французского великодержавия до идеи создания федерации независимых европейских наций на основе фашисткой идеологии относятся и к области международных отношений, поскольку, во-первых, французские писатели оказывали влияние на общественно-политические движения и интеллектуалов других стран, а во-вторых, то, к чему пришел литературный национализм во Франции (еврофашизм) отражает в известной мере настроения европейской интеллигенции в отношении внутриевропейской политики и представляет своеобразный альтернативный взгляд на проект объединения наций в послевоенной Европе.

Объектом данного исследования является французский литературный национализма первой пол. XX в.

Предметом исследования является его трансформация в международно-политическом измерении.

Цель работы состоит в выявлении причин и сути трансформации взглядов писателей начала XX в. (Ш. Моррас) и 20-30-х гг. (Л.-Ф. Селин и П. Д. Ла Рошель) в отношении понятия национального и места Франции среди европейских держав.

Для достижения указанной цели в работе были поставлены следующие задачи:

* Определить характерные черты литературного национализма во Франции и его место в общественном процессе накануне Первой мировой войны
* Изучить идеологическое наследие доктрины «интегрального национализма» Ш. Морраса
* Выявить предпосылки и суть тех изменений, произошедших во взглядах литераторов 20-30-х гг., и в связи с этим изучить работы таких крупных литераторов, как Л.-Ф. Селин и П. Д. Ла Рошель
* Провести сравнительный анализ двух концепций национализма – великодержавной концепции крайне консервативно настроенных литераторов и еврофашисткого проекта

В основе представленной работы лежат источники, которые дают представление о литературном национализме конца XIX – нач. XX вв, наиболее важными из которых можно назвать статьи и художественные произведения Ш. Морраса. При описании состояния общественного мнения во Франции накануне Первой мировой войны статьи М. А. Волошина, а также монография А. И. Руткевича «Идеи 1914 года» оказались наиболее полезными. При описании доктрины Ш. Морраса использовались, помимо работ самого автора, статья Н. М. Бахтина и С. Л. Фокина о Ш. Моррасе, а также соответствующая монография А. И. Руткевича. Кроме того, о влиянии движения «Action Française» на общественно-политическую жизнь Франции было прекрасно изложено в статье С. Уилсона («The Action Française in French intellectual life»), а о его влиянии на политические движения и группы в других странах – в статьях Ж.-И. Камю, Н. Лебура, П. Андерсона, А. Пинто и др. При описании литературного национализма во Франции в межвоенное время использовались статьи С. Л. Фокина, К. Г. Косикова, Г. Перлеа. В главе про Л.-Ф. Селина использовались статьи и художественные произведения самого писателя, а также статьи А. де Бенуа, Ф. Жибо, Г. Адамовича, Л. Троцкого, С. Тагиева и др. Точно также в главе про П. Д. Ла Рошеля, помимо его работ, использовались монография Б. Казейра, статьи П. Андрье, С. Л. Фокина и А. де Бенуа. Для главы, описывающей трансформацию старой националистической доктрины, ценнейшими источниками оказались «Дневник» П. Д. Ла Рошеля, статья Л.-Ф. Селина «Попали в переделку», а также некоторые статьи Ш. Морраса. Что касается литературы, то в этой главе использовалась статья В. Беньямина «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости».

**Глава 1. Феномен литературного национализма и общественное мнение во Франции накануне Первой мировой войны**

* 1. **Литературный национализм до Первой мировой войны**

Политика и литература в начале XX в., как это показал Ж.-П. Сартр, оказываются переплетенными настолько, что феномен «вовлеченной литературы» («littérature engagée») становится распространенным явлением с двух политических полюсов – левого и правого. Вопрос о связи литературы с политическим действием подводит к двум принципиальным проблемам – вовлеченность самого автора в политическую деятельность и реакция вовлеченных в политику читателей на произведение автора. Влияние того или иного литературного произведения на общественность можно оценить, таким образом, судя по тому, какую политическую позицию занимал сам писатель, а также по тому, как его произведение как носитель определенных смыслов и представлений и результат мифотворчества автора было воспринято и проинтерпретировано читающей публикой. В качестве примера вовлеченного в политику писателя следует прежде всего назвать Эмиля Золя, который во время общественно-политического кризиса, последовавшего за знаменитым делом Дрейфуса, занял непримиримую позицию в отношении республиканского правительства, выразившейся в статье «Я обвиняю». Более того, именно дело капитана Дрейфуса можно считать условной точкой начала поляризующих общественных дебатов по поводу проводимой в стране политики. Кроме того, именно тогда, в период Третьей республики литераторы становятся не только рупором общественного мнения, но и его творцами. Для понимания сути отношений между литературой и политикой в это время (нач.-сер. XX вв.) необходимо определить условия, при которых они оказываются связанными, а также такой вовлечённости. История литературы, по мнению литературоведа Альбера Тибоде, является «не только историей форм, но и историей сформулированных и действующих в мире идей»[[1]](#footnote-1).

Другими словами, смысловое поле литературы не замыкается исключительно на борьбе и слиянии различных литературных форм, но и представляет собой место столкновения различных идеологий. Говоря о влиянии литературного произведения, необходимо установить тот политический фон, который оно в себе заключает и который является актуальным для современников. Что касается формы выражения политических устремлений автора, то они могут быть сформулированы и в художественной прозе, и в произведении нехудожественном — манифесте, памфлете, философском эссе, историческом очерке, газетной статье и т. д. При этом стоит ещё раз подчеркнуть, что при оценке влиятельности автора и его работ ключевую роль играет связь автора с современностью, общественными движениями и настроениями публики: именно тогда приходится говорить о политическом влиянии произведения, если оно неотделимо от контекста тех общественно-политических конфликтов, разделяющих общество в определенный временной промежуток и приводящих к социальному кризису или проистекающих от него[[2]](#footnote-2).

Таким образом, особенностью «вовлеченной» литературы будет являться то, что, с одной стороны, являясь наследницей определённой литературной традиции, она, с другой стороны, «работает» с актуальной социальной данностью, исследует ее и порой стремиться ее преобразовать или усовершенствовать, разрабатывая новые политические цели и задачи. Более того, стоит отметить, что литераторы часто проявляют свою политическую позицию на насущные проблемы через своеобразную интерпретацию исторического прошлого и, что было свойственно французскому литературному национализму, через изобретение традиции, мифологизацию определённого события или эпохи, что, безусловно, служило определенным целям самого автора, в том числе политическим.

Так сложилось, что французские литераторы-националисты 1914-1945 гг. подходили к современности с крайне критических позиций, при этом в разное время избирались различные антагонисты, т.е. главные виновники несовершенств социально-политической системы, которые, что важно подчеркнуть, выполняли еще и функцию элементов, поддерживающих системность и формальную достоверность философствований автора. Без подобных функциональных элементов зачастую невозможно было бы установить взаимосвязь между выносимыми на защиту тезисами. Так для литераторов-националистов, объединившихся вокруг Ш. Морраса и движения «Action française», принципиальными и аксиоматичными были тезисы об упадке республиканской Франции и благе монархизма, о возвышенности идеалов классического искусства и бессмысленности современного искусства. Для 20-30-х гг., как будет показано в работе, уже становится несвойственным для литераторов так однозначно и принципиально отрицать завоевания общества модерна, поэтому часть интеллектуалов из лагеря старых крайне правых националистов перенимают от социалистов революционную риторику и идеи общественного переустройства в сторону стирания классовой дихотомии и усваивают все это по-своему, придя в конце концов к фашизму. Таким образом, в избранный в данной работе временной период наиболее ярко проявил себя феномен «вовлеченной» литературы, и ее влияние испытало на себе не только французское общество, но и общественно-политические движения и деятели других стран. При этом международно-политический элемент можно обнаружить и в работах самого автора, чьи идеи и проекты носили характер универсалистский или, как в случае с Дрие Ла Рошелем (гл. 2.3) общеевропейский. В этот период парадоксальным образом заявления писателей об автономии литературы и призывы к «искусству ради искусства» оборачивались прямо противоположным - вовлеченностью и высокой политической ангажированностью автора. Причём подобное наблюдалось как со стороны писателей, сочувствовавших коммунизму, так и писателей-националистов. Этому явлению дал объяснение французский философ и социолог Пьер Бурдье, заметив, что «по мере того, как растет в символической цене статус писателя или философа и укрепляется «полагающаяся по статусу» [statutaire], почти институализованная, возможность оспаривать власть», литераторы считают себя вправе «игнорировать запросы и требования «преходящих» властей или даже бороться с этими властями во имя своих собственных принципов и норм»[[3]](#footnote-3). И действительно, можно сказать, что в период Третьей республики во Франции статус литератора был чрезвычайно авторитетным, потому его власть над умами и влияние на общественные движения представляется несомненным.

Переходя к описанию исторической эволюции литературного национализма во Франции, необходимо отметить следующее: каким образом те или иные политические «выпады» литератора воплотятся в политической практике, зависело от прочтения и интерпретации определённой группой читателей в конкретное время - это могли быть современники автора или его последователи из другой эпохи. Однако вовлеченность писателя в политическую жизнь была конкретной и могла отличаться от того, что он провозглашал в своих литературных произведениях (Л.-Ф. Селин) или от того, как впоследствии ее идеи были восприняты будущими поколениями (Ш. Моррас, П.-Д. Ла Рошель). Далее следует обратиться непосредственно к историческому контексту.

В предвоенные годы накануне всеобщей мобилизации французское общество стало полем идеологической борьбы между условными патриотами и интернационалистами. Еще ранее известный русский философ Н. А. Бердяев, описывая состояние общественных движений и организаций, обратил особое внимание на религиозную элиту, утверждая, что «политическое положение католичества во Франции совершенно ненормально», поскольку страна «делится на правых католиков, враждебных французской республике, и на левых масонов, враждебных католической церкви, и в этом грубом делении совершенно раздавлены все другие типы». Объяснял подобное деление философ следующим образом: это все ничто иное как реакция «против модернизма, против гуманизма, против традиции Руссо, против революционной романтики»[[4]](#footnote-4). Если подобное деление верно для первого десятилетия 20 в., то к 1914 г. происходит реконфигурация сил: оставалось сделать выбор между непримиримым пацифизмом Интернационала или уступить влиянию патриотических сил. Именно поэтому к времени мобилизации многие социалисты, пацифисты в прошлом, переходят в стан патриотов, поддерживая военные приготовления правительства, – причем кто-то из них становится таковым по убеждениям гражданского долга, другие же – предвидя, что революционному движению придаст значительный толчок империалистическая война за раздел сфер влияния в капиталистическом мире.

Подобная эволюция в умонастроениях французского общества прекрасно описана в романе нобелевского лауреата Роже Мартена дю Гара «Семья Тибо» (1922). Так, передавая основные идеи, волновавшие тогда интернационалистов, он вкладывает в уста главного героя – Жака Тибо – следующие слова: «вы обвиняете в антипатриотизме тех, кто восстает против вашего капитализма! Достаточно выступить против вашего строя, чтобы прослыть плохим французом! Вы говорите: "родина", - ворчал он, обливая голову, - а думаете: "общество", "класс"! Защита родины у вас не что иное, как замаскированная защита вашей социальной системы». Жак Тибо, как и многие его товарищи из партии сторонников Ж. Жореса, мечтали «о грядущем мире, где различные страны будут существовать в качестве автономных местных федераций, объединенных под эгидой одной пролетарской системы». Такие как он остаются сторонниками мира до конца, несмотря даже на начавшиеся военные действия. Однако были и такие, которых писатель называет «социал-патриотами», которые сами себя, скорее, называют «реалистами», которые «честно признают, что нельзя обвинять правительство ни в одном подстрекательском действии и заключает отсюда, что если Франции придется драться за свою землю, то ничто во французской политике этих последних недель не оправдает отступничества пролетариата». Кроме того, автор завершает картину словами патриотически настроенной молодежи, на которую в то время как раз и была направлена правительственная пропаганда: «Люди моего поколения не так трусливы …они более щекотливы. Нам в конце концов надоело терпеть немецкие провокации […] для людей моего поколения война вовсе не означает призыва к жестокости и еще меньше - к ненависти! Война - это не ссора двух человек, она выше индивидуумов: это смелое предприятие, в котором участвуют две нации»[[5]](#footnote-5). Таким образом, писатель подробно описывает произошедший раскол в общественном мнении Франции в связи с назревшей военной угрозой, который постепенно был преодолен за счет все большей маргинализации, ухода с политического поля пацифистских групп, растворении их в патриотической массе населения, что отчетливо показали события 1914 г., когда они оказались практически обезоруженными. Одна из таких групп – Всеобщая конфедерация труда (1895) - к 1914 г. потеряла больше половины участников (с 700 тыс. в 1911г. до 300 тыс. в 1914г.)[[6]](#footnote-6). Мало оставалось тех, кто и после начала боевых действий оставался верен пацифисткой идеологии: так среди немногих интеллектуалов ей оставался верен Ромен Роллан, эмигрировавший в Швейцарию и получивший Нобелевскую премию в следующем году. В своей статье «Над схваткой» («Au-dessus de la mêlée»), вышедшей в Женеве, он призывает братские народы, объединенные общей культурой и историческим прошлым, но вступившие в невиданное сражение друг с другом, к скорейшему заключению мира[[7]](#footnote-7). На данную статью сразу же резко ответил М. Баррес, о котором речь пойдет далее, в парижском «Эхе»: «не допускается, чтобы оставались какие-либо пацифисты». По соображениям цензуры, тексты Р. Роллана не распространялись во Франции, поэтому мало кто из читателей мог услышать подобные призывы[[8]](#footnote-8).

Что касается предчувствий войны, то националистические силы Франции давно ожидали подобного исхода событий из европейского конфликта. Так французский политический мыслитель Ж. Сорель, апологет насилия в политике и классовой борьбы, на работы которого впоследствии ориентировались не только крайне левые, но и крайне правые идеологи, утверждал в своем известном произведении «Размышление о насилии» (1908), что затянувшийся европейский мир невозможно более поддерживать, поскольку в современной ему Европе «к вырождению капиталистической экономики прибавляется идеология боязливой, сострадательной буржуазии, стремящейся освободить свою мысль от условий своего существования», то есть, поясняет автор, «поколение смелых предпринимателей, которым современное производство обязано своей мощью, уступили место сверхучтивой аристократии, стремящейся жить в мире со всеми». Однако, по мнению Ж. Сореля, данное положение вещей не может более продолжаться, и история ведет к двум возможным событиям: или к «большой внешней войне, которая вызовет приток энергии», или к «резкому распространению пролетарского насилия, которое покажет буржуазии революционную действительность и отвратит ее от гуманистических пошлостей, какими ее усыпляет Жорес»[[9]](#footnote-9). Ж. Сорель, как известно, придерживался интернационалистских и анархо-синдикалистских воззрений, что, тем не менее, не помешало ему одно время вести тесное сотрудничество с лидером «[Action française](https://en.wikipedia.org/wiki/Action_fran%C3%A7aise)» Ш. Моррасом (см. гл. 1.2), а также поддержать установление режима Б. Муссолини в Италии и большевистскую революцию в России (во всех трех политических деятелях он видел гениев, успешно создававших социальные мифы, в которые заставляли поверить).

Будучи непосредственным очевидцем событий, разворачивавшихся во Франции накануне Первой мировой войны, другой литератор, уже из России, М. А. Волошин, интересным образом интерпретирует причины войны: он пишет, что никто из сторон конфликта не сомневался в своем праве считать себя истинным защитником европейского мира и культуры, причем «одна сторона приписывала другой одни и те же жестокости, обвиняла в одних и тех же нарушениях человеческих прав и божеских законов». Каждая страна защищала свою условную правду: германская молодежь верила, что борется за существование Германии, которая несет в себе семя новой европейской культуры, между тем как другие народы, уже отживающие, составили договор, чтобы раздавить ее», французы же, идя на войну, надеялись, что она будет последней, надеясь «ею убить всякую будущую войну» и полагая, что «Германия -- это единственная и вечная военная угроза миру: когда она будет раздавлена, войн больше не будет». «Война против войны -- стало общим лозунгом Франции», пишет русский поэт и писатель. Он замечает, что даже наиболее пацифистские группы молодежи тогда соглашаются поддержать военную политику страны, найдя оправдание в упомянутом лозунге. Он также указывает на одну знаменательную черту современной войны: она становится чисто деловым предприятием, причем в международном масштабе («По примеру промышленности война интернационализируется. Круг ее разрушительных сил растет соответственно области деловых отношений, т.е. безгранично ... Войны рыцарские, правительственные, национальные имели за собой определенную идеологию: справедливость божественную, исторические права, права человека, права нации. Теперь война вступает в чисто деловой фазис. Ее цель -- не моральная. Никакой сентиментальности. Деловое отношение: les affaires sont les affaires *[Дела есть дела (фр.)]»[[10]](#footnote-10))*.

Уже после начала первых боевых действий и всеобщей мобилизации М. Волошин продолжит размышлять о причинах произошедшей катастрофы и, в особенности, о том, почему молодые люди так легко позволили себя втянуть в военную пропаганду. Описывая поколение французской молодежи 1914 г., он отмечает ее основные черты и характер поведения: «Бергсон отмечал серьезность, с которой юноши теперь относятся к жизни, отсутствие пессимизма, мужественность, осознание своих поступков, своей ответственности за них молодой критик Андрэ Френуа (теперь уже убитый) говорил от лица молодого поколения: «У нас больше нет вкуса к пороку». Эта молодежь утратила интерес к интеллектуалам Belle Époque, но своими авторитетами сделала «традиционалиста Барреса, теоретика неороялизма Морраса, апостола и проповедника Шарля Пеги, поэтов: Клоделя, Сюареса и Жамма, романиста Ромена Роллана, философа Бергсона». Подобные увлечения молодого поколения, по мнению русского поэта, привели к известному противоречию в плане его воспитания: «школа, отнятая у клерикалов и всецело переданная в руки свободомыслящих, воспитала поколение с определенным уклоном к католичеству, социалистическая пропаганда породила юношей с консервативными и монархическими традициями». Эта тяга молодежи к консервативному роялизму таких писателей, как Ш. Моррас, можно объяснить, по мнению Волошина, «не только его красноречивой и страстной логикой, но и тем, что в республике при торжествующем социализме оппозиция, неизбежная у сильных натур, естественно должна принять монархическую окраску (как при монархии она приобретает республиканскую)». Таким образом, поколение, выросшее в республиканизме, искало пути для принятия независимой позиции, и причем вовсе не реакционистской. Русский писатель также касается и других авторов, особо популярных в то время: «У Мориса Барреса они учились прислушиваться в самих себе к голосам предков. Шарль Пеги, убитый в самом начале войны под Вильруа, нес в своем творчестве традиции средневековой Франции и гипнотизировал настойчивыми повторениями своей проповеди. Сюарес и Ромен Роллан ... учили культу героев воли ... И даже если мы возьмем писателей, наиболее далеких церкви, -- мастеров сомнения и иронии, как Ренан, Анатоль Франс или Реми де Гурмон, то должны признать, что их оружие, направленное против нее, закалено в горне ее же догматики, отточено на оселке ее же казуистики. Наконец, метафизика Бергсона наметила для этого поколения возможный мост от позитивизма к вере и мистике»[[11]](#footnote-11). Таким образом, молодежь Франции в целом симпатизировала католическим и консервативным авторам, отдавая особое предпочтение именно тем из них, кто призывал к решительным действиям и проповедовал культ сильной личности, которая лишена предрассудков, но при этом настроена фаталистично по отношению к истории и мировой политике.

Стоит отметить, что подъем патриотического чувства после объявления о мобилизации объясняется также и той республиканской системой образования, которая была направлена на сплочение нации через прививание обучающимся светских ценностей гражданского общества, среди которых защита интересов отечества имела значительный вес. Так, к примеру, известно, что на географических картах в школах потерянные провинции Эльзас и Лотарингия были символически закрашены фиолетовым цветом, что должно было напоминать учащимся о потере части, входившей некогда в единое целое французской нации[[12]](#footnote-12).

Кроме того, историк Жюль Исаак писал в 1933 г. в «Исторических дебатах: 1914», что молодые умы до войны привыкли к тому, что все «раньше говорили о мире и войне, но (мы, по крайней мере, поколение родившихся после 1870 г.) не понимали, о чем говорят: состояние мира был привычно ... война была лишь словом, концепцией исключительно теоретической», и, когда же все-таки всеобщая мобилизация стала фактом, эти молодые люди «всем своим нутром испытали шок, воспоминание от которого не могло стереться»[[13]](#footnote-13).

Подобные настроения французской молодежи как нельзя удачнее вписывались в общую картину трансформации консерватизма во Франции и Европе. Как известно, со второй половины XIX в. европейские монархии постепенно переходили к разговорам о нации как истинном объекте их служения. В России при Александре III и в Германии при Вильгельме II «панславизм» и «пангерманизм» соответственно становятся векторами внешней политики. Идеология консервативных кругов заметно преображается: национализм из «понятия, связанного с левыми либеральными идеями», превращается в движение про-имперских сил, а точнее, в «правый радикализм». Во Франции периода Третьей республики (1870-1940 гг.) трансформация консервативной мысли была еще более очевидной. Главным проповедником французского национализма становится Шарль Моррас и основанное им движение «Action francaise», которые ведут свою политическую борьбу с позиций «интегрального национализма», и, хоть и выступают с лозунгом восстановления монархического правления, подразумевают не Бурбонов, не возвращение старых форм, но коренным образом преображенную монархию. Данная эволюция становится понятной, если учесть, что после 1870 г. во французском обществе всячески подогревались реваншистские настроения за отвоевание потерянных провинций. Осуждению в прессе подвергалось все, что связывалось с немецкой культурой и немецким образом жизни. Словосочетание «немецкая идеология» широко использовал Ш. Моррас в статьях для «Action francaise», относя к такой идеологии «без разбора немецких романтиков, и Фихте, и Гегеля, и Маркса, и анархистов»[[14]](#footnote-14).

Другим ключевым автором, в которого, по словам видного писателя той эпохи Реми де Гурмона, «верили молодые люди» и «который обтесал много умов», был Морис Баррес (1862-1923), известный, прежде всего, за произведения, прославлявшие культ личности и права свободного человека. Позднее, в 80-е гг., он вступает в политику с позиции буланжизма (ультраправое движение, выступавшее за реваншистскую политику), приобретя к тому времени довольно широкую аудиторию почитателей. При этом, некоторые из его сторонников «следовали за ним до известной черты, до культа личного Я», постигая «новые элементы сентиментального идеализма», при том что другие – «пошли еще дальше в понимании своего учителя» и извлекли такой вывод из его учения, что «надо уметь нравиться, а чтобы нравиться надо делать вид, что твое мнение совпадает с мнением большинства». В конце концов писатель подводит итог тому влиянию, которое оказали идеи М. Барреса, порой неправильно понятые, на молодое поколение: «Они поняли, что следует быть буланжистом в известный момент, социалистом – в другой. Они поняли, что писать анархические романы надо тогда, когда общество относится к анархизму благосклонно, а комедию на парламентские темы тогда, когда скомпрометировавший себя парламент служит темой разговоров ординарной толпы за простым завтраком. Таким образом невольно и сам становишься предметом молвы, незаметно овладеваешь умами тех самых людей, которых презираешь и высмеиваешь»[[15]](#footnote-15).

Сам М. Баррес в политическом плане придерживался крайне националистических, антигерманских позиций, призывая своих сторонников к «спасению Франции» от угрозы вторжения варварских сил. Его понимание нации и национального можно подчерпнуть из его художественных произведений. Так в романе «Изгнанники родных мест» («Les déracinés») он пишет, что в истинном смысле всех французов объединяет «общая природа», которая является результатом социального развития на протяжении истории, которым «владеет каждый из нас [французов]», поскольку «это сумма свойств, образовавшаяся на всех уровнях общества, в классе аграриев, в банке и на производстве, в рабочих ассоциациях, а также благодаря религиозным идеалам», и эта совокупность свойств французской нации, заявляет писатель, «медленно и непрерывно эволюционировала»[[16]](#footnote-16). Такое понимание идеи нации было близко той, что развивал в своей доктрине «интегрального национализма» Ш. Моррас, и в целом выражало общую тенденцию развития национализма и крайне правой идеологии во Франции. В другом произведении, вышедшем в 1915 г. и нацеленном, очевидно, на поднятие патриотического духа французского населения, М. Баррес отметает все сомнения по поводу национальной мощи страны: «Мы сомневаемся в самих себе, мы говорим: ... Франция – это нация уходящая, нация стареющая ... Это правда, Франция существовала, когда еще не было немецкого чувства, итальянского, английского; это правда, что мы первая нация, в которой, впервые в Европе, возникла идея ... отечества»[[17]](#footnote-17). Как видно из данного отрывка, М. Баррес связывал национальную идею с неким «чувством», несущим в себе определенные жизненные ориентиры, а также понятие о прекрасном, и прежде всего для писателей из его партии главным хранителем и передатчиком этого чувства является язык и художественное слово, которое, если имеется историческая необходимость, встает на защиту национальной политики.

Таким образом, можно заключить, что параллельно с эволюцией национализма политического происходит зарождение «литературного национализма», к которому как раз и относились Ш. Моррас и М. Баррес. Под этим явлением следует понимать движение писателей и публицистов, которые, «начиная с Поражения 1870 года и вплоть до Великой войны и даже после нее, всеми силами стремились мобилизовать французскую фракцию Республики Словесности на грандиозное национальное начинание Реванша». Это были литераторы, которые с идеологической точки зрения, занимали позиции антидрейфусаров (то есть в известном «деле Дрейфуса» (1894-1906), которое привело к настоящей идеологической войне французских интеллектуалов и раскололо их на два лагеря, выступили с защитой государственных институтов, армии и церкви), а также противников республиканского режима и парламентаризма. Можно утверждать, что в ту эпоху многие интеллектуальные и литературные силы нации были крайне ангажированы и ставили перед собой цель защиту идеи нации. Таким образом, историческое начало этого движения следует отнести к трем важнейшим событиям конца XIX в. – поражение в франко-прусской войне, Коммуна и гражданская война, «дело Дрейфуса», первое из которых привело к смене государственного режима, а также заметному подъему национального самосознания, которое особенно проявилось в предвоенное время. Впервые четкое определении нации было предложено Э. Ренаном в ходе лекции «Что такое нация» в Сорбонне в 1882 г. С его точки зрения следовало, что нация «есть великое сплочение, созданное ощущением жертв, которые были принесены и тех, на которые еще мы готовы пойти». Париж периода Belle epoch стал настоящим центром притяжения довольно противоречивых явлений и движений – от декадентских и эстетских до интернационалистских и националистических групп, причем последние стали примером для националистов других стран (европейских и латиноамериканских), также стремившихся к политическому реваншу или к занятию места среди ведущих государств[[18]](#footnote-18).

Наконец, следует отметить, что во Франции в период Третьей республики легче, чем в других европейских странах, произошла интеграция социалистов в правящий класс. В 1914 г., как известно, 102 депутата от социалистов вошли в состав Национального собрания. Тем не менее они не стали отрицать первостепенной важности вопроса национальной безопасности, хотя и продолжали повторять о необходимости сохранения мира любой ценой[[19]](#footnote-19). Депутаты-социалисты начали вступать в союз с радикалами, образуя партию республиканцев-социалистов, которая вместе с президентом Раймоном Пуанкаре занимались военными приготовлениями Франции. При этом обоснование с их стороны таких приготовлений было исключительно республиканским: они призывали нацию сплотиться против угрозы немецкого вторжения на французскую территорию, при этом агитация была настолько успешной, а угроза настолько очевидной со стороны политиков, что «те самые депутаты и министры, которые до начала войны всячески мешали перевооружению армии и вели агитацию против «военщины», мгновенно сделались патриотами». Известный прежде всего как политик, проводивший кампанию против церкви и армии, Ж. Клемансо, который занял пост премьер-министра в 1917 г., не только «жестоко подавил бунты в армии под конец войны», но также и «арестовал ряд лиц, бывших в прошлом его союзниками». Таким образом, патриотические настроения объединили на время непримиримых в прошлом противников: так роялисты-консерваторы из «Action francaise», ненавидевшие республиканский режим, шли на фронт добровольцами. К тому же особые противоречия в идеологии радикалов и крайних консерваторов тогда уже стерлись: те и другие выступали за «единение нации в борьбе с историческим врагом» - Германией[[20]](#footnote-20).

Несмотря на то, что время зарождения и первых шагов литературного национализма приходится на время Третьей республики, именно в период с 1914 г. по 1945 г. заметнее всего становится та трансформация, которую ему пришлось претерпеть. Условно до 1914 г. и вплоть до 30-х гг. наиболее видные литераторы-националисты занимались в основном прославлением французской традиции – в литературе, искусстве и культуре в целом, а также самого языка, связь которых с наследием латинского мира полагалась очевидной. Более того, их так или иначе объединял антигерманизм – в общем и целом, опорная точка французского национального самосознания, который вытекал из нарочитого подчеркивания «античных, латинских истоков французской литературной традиции»[[21]](#footnote-21). В 30-е гг. и 40-е гг. французские литераторы-националисты переориентируются, пересматривают прежние взгляды на положение Франции в Европе и мире, а, главное на Германию. В это время она перестает казаться таким очевидным и первейшим врагом. Кроме того, авторы выражают симпатии идеям построения единого европейского экономико-политического пространства, в которую Франции, по их мнению, необходимо включиться в ранге лидера. Таким образом, представляется интересным взглянуть именно на изменения во взглядах французских литераторов, тяготевших к крайне правым политическим позициям, в период, когда данные изменения наиболее заметно проявились, учитывая, что и до, и после эволюции националистической доктрины их политические идеи пользовались широким влиянием на публику внутри и за пределами Франции.

**1.2. Шарль Моррас и «Action Française»: влияние внутри Франции и за ее пределами**

Шарль Моррас (1868 – 1952 гг.) интересен, прежде всего, как видный литератор и политический деятель времен III Республики, врагом которой он себя открыто провозглашал, склонив на свою сторону значительное число консерваторов (роялистов и просто антиреспубликанцев) к началу Первой мировой войны. Он был одним из основателей и ключевой фигурой политического движения «Action Française», члены которого признавали значительность литературного таланта Ш. Морраса настолько, что вынесли цитату из его романа «Антинея» в начало манифеста: «Будем же крепко хранить связь, соединяющую нас с Отцами нашего духа и вкуса»[[22]](#footnote-22).

Его мировоззрение и политические взгляды формировались, безусловно, под воздействием той среды, которой он был с детства окружен – католиков-роялистов, которых тогда называли «blancs du Midi». Кроме того, уже его первые литературные опыты были проникнуты эстетикой классицизма, воспевающей эллинистическую Грецию, и этот ориентир останется с ним до конца его литературного творчества. Ш. Моррас известен как непримиримый противник романтизма в литературе и радикализма в политике, которые, в его понимании, имеют общее основание, поскольку оба явления имеют иррациональную природу, чуждую идеи порядка, иерархии и авторитета[[23]](#footnote-23).

Для Ш. Морраса был характерен постоянный поиск эстетического элемента в политике, то есть таких политических действий, которые бы отвечали его высоким представлениям как литератора, прежде всего, о красоте и поэзии. Идеалами для себя он ставит классическую школу и древних авторов, рационализм и позитивизм в духе О. Конта, которые, поставленные вместе, составляют «интегральный национализм» Ш. Морраса. Будучи выходцем из Прованса, он выступает за предоставление больших прав и автономии историческим регионам Франции, что нисколько не входит в противоречие с его поддержкой идеи национального единства: свой родной регион он считает наиболее «французским» из всех остальных, поскольку был заселен еще античными греками, а, значит, провансальцы являются «прямыми наследниками античного мира», людьми латинской культуры. Ш. Моррас как в своей публицистике, так и художественных сочинениях проводит строгую черту между «людьми латинской породы» и «северными варварами», которых непреодолимо разделяет, однако, не только биологические особенности первых (Ш. Морраса нельзя считать с этой точки зрения сторонником какой-либо расовой теории), но в большей степени «культурное наследие, язык, климат, почва, религия, искусство, обычаи и нравы» - все то, что он называет свойствами развитой цивилизации[[24]](#footnote-24). Именно ее Ш. Моррас и берется защитить от опасных влияний со стороны других наций (прежде всего, Германии) и «внутренних врагов» - республиканцев из Радикальной партии.

Таким образом, главным объектом критики для Ш. Морраса становится литературный и политический романтизм, который, по его мнению, породил демократический режим и революцию. При этом, романтизм представляет собой явление германской культуры, так как именно там он впервые проявился в виде Реформации. Далее пришла идея борьбы за свободу и равенство «с идеалом растворения всех наций в каком-то едином человечьем общежитии», также чуждая миру латинскому, наследнику Греции и Рима. Социализм и демократия представляют, по мнению Ш. Морраса, угрозу для развитой цивилизации, поскольку ведут к размыванию границ между нациями, стиранию естественных и необходимых для поддержания общественного прядка и здорового развития иерархий. «Уравнивание и выравнивание всех в болоте всеобщей терпимости (нетерпимы эти варвары только к своим врагам — «реакционерам») ведет к умиранию красоты, к исчезновению исторического многообразия человеческих и культурных типов», что является следствием завоевания политическим романтизмом все больших пространств[[25]](#footnote-25).

Поскольку Ш. Моррас считал литературу и политику явлениями одного порядка, связанными между собой и подчас соподчиненными, в современной ему французской литературе он видел множество болезненных тенденций и нигилистического бунта. Наиболее опасной литературой он полагает поэзию Ш. Бодлера, П. Верлена и С. Малларме, несомненный талант которых он, впрочем, не отрицает. «Старших» французских романтиков, таких как В. Гюго и Р. Шатобриан, Ш. Моррас упрекает за «пренебрежение к форме, многословие, бесконечные описания», поскольку романтическая идеология «мешала им обуздать душевный хаос — они выплескивали на страницы романов и поэм все, что приходило им на ум, считая работу над словом чем-то необязательным»[[26]](#footnote-26). О своих современниках, далеких от классических канонов и сюжетов в искусстве, он также отзывается нелестным образом: «Романтики (я называю импрессионистов 1882 года, так называемых натуралистов 1875 года и идеалистов 1848 года), все романтики - сумасшедшие животные. В основе их чувств и их мыслей лежит феномен разрыва и противоречий, реальный факт личной анархии. Кто смирился с этой анархией, подписал акт умственного отречения. Это все не закончится, пока не устыдимся, наконец, великой путаницы»[[27]](#footnote-27).

Именно в этом упорном отстаивании классических форм и образцов выступает основная черта творчества и политической деятельности Ш. Морраса – попытка преодоления основных противоречий современной ему эпохи и культуры. Данное противоречие лежит, по его мнению, в коренном переосмыслении понятия свободы и организации общества. С точки зрения Ш. Моррасса, проблемы свободы как таковой быть не может для того, кто «ощущает себя членом человечески-осмысленной иерархии, живою частью органического целого». Свобода как проблема возникает при сломе традиционных и рационально организованных властных институтов и обретает смысл, когда «личность, внутренне-разнузданная, ощущает себя насильственно прикрепленной к чужому и мертвому целому». Мысль французского литератора стремится к сознательным ограничениям, строю и классической цельности. Именно поэтому он отвергает свободу мысли «во имя действия и строительства», которое всегда является результатом определенного выбора и ограничения мысли[[28]](#footnote-28).

Своим антагонистом в философском плане он называет Паскаля, с которым он одновременно полемизирует и у которого перенимает многое в плане философствования: «Мои главные первые ориентиры - в мышлении Паскаля, которое я знал с детства ... Его пример, возможно, не смог удержать меня, против собственной воли, к двойному объекту картезианских спекуляций: с одной стороны, это тайна огромного видимого мира, с другой - нетерпеливое и настойчивое требование чистого духа»[[29]](#footnote-29). Тем не менее, можно сказать, что Моррас перенял от французского философа страсть к действию под руководством превозносимого идеала, при этом «речь не о том, чтобы поставить чувствование выше разума, но о том, чтобы исполнить разум чувственностью, яростным горением искателя истины»[[30]](#footnote-30). Идеал в литературе и политике для него – Данте и Вергилий как представители классического мира и истинно латинского духа[[31]](#footnote-31).

Отличительной чертой этого духа является стремление к упорядочению, выведение закона во всех видах человеческой деятельность. Когда он пишет о значимости Вергилия в современную эпоху, когда он пытается найти французских авторов, проникнувшихся великим гением римского поэта[[32]](#footnote-32), он стремится «не только к тому, чтобы утвердить преемственность античной и классической литературных традиций, но и к тому, чтобы указать на неизбывную связь поэзии и политики» и того, что искусство может либо служить на благо цивилизации, либо ее разрушать[[33]](#footnote-33).

Переходя к политической деятельности Ш. Морраса, нельзя не обратиться, прежде всего, к его концепции «интегрального национализма», этому своеобразному литературному мифу, которую он развивал, дополнял и отстаивал на протяжение всей своей жизни, даже тогда, когда движение «Action Française» потеряло всяческое влияние из-за конфликта Морраса с папой Пием XI. Данная концепция ставит во главу угла защиту и сохранение от внешних угроз французской культуры как наследницы великой античной цивилизации и как антагониста немецкой, которая в политическом плане проявляет себя в виде пангерманизма, «всегда готовом подчинить живую действительность абстрактной идее»[[34]](#footnote-34).

В статье «Индивидуализм и пангерманизм», опубликованной еще в 1893 г., Моррас прямо заявляет, что Кант и Лютер виновны в сложившемся политическом и социальном кризисе в Европе. Он настаивает на том, что Германия «категорического императива» и Германия–военный агрессор не так уж радикально противопоставлены, но даже слиты воедино: первая является предпосылкой второй. Таким образом, революционные движения на европейском континенте предстают как продукт первоначального лютеровского протеста против организованного порядка католической церкви и наследие кантовского идеализма, другими словами, немецкой традиции революционизма, индивидуализма и мышления в категориях предельной абстракции[[35]](#footnote-35).

С другой стороны, рассуждая о традиции как истинном богатстве нации, Ш. Моррас утверждает, что исключительно монархия способна даровать индивиду мирное и свободное (в особом смысле) существование, защищая его от хаоса и плутократии власть имущих при республиканском режиме. Таким образом, идея нации становится первостепенным политическим принципом, который объединяет под собой все остальные, наделяет смыслом и статусом общественного блага: «здесь исчезает идея классовой борьбы или борьбы политических партий», поскольку намного важнее, чтобы «наша Франция жила», а также вопрос о том, «как предохранить Францию от всех этих смертоносных сил»[[36]](#footnote-36).

Левых активистов он обвинял в том, что те зачастую видят социально-политический процессы слишком материалистично, не замечая, какой действительно принимает оборот история. Он условно разделяет нацию на тех, кто служит «крови», то есть государству, французскому обществу, и космополитов, или финансистов. Упрекая левые силы за политическую слепоту, он пишет: «Недвижимая собственность, руководители промышленности — вот куда легче замечаемый̆ пролетарской̆ массой̆ враг, нежели невидимые миллионы и миллиарды ценных бумаг. Их владельцы охотно обращают нетерпеливую ярость на производительный̆ капитал, а литераторы им в этом помогают»[[37]](#footnote-37). Чтобы французский народ смог справиться с происходящими в мировой экономике изменениями, он должен обороняться под знаменем единой сильной нации.

Однако сама по себе идея нации нежизнеспособна, если ее не будет олицетворять наиболее авторитетная инстанция – монархический правитель. Только в этом случае у Франции есть возможность стать вновь сильной здоровой нацией, «процветающей суверенной страной», если она вернётся к монархическому строю, избавившись, наконец, «от наследия Революции и ее идей». Подобная амбициозная политическая задача стала программным требованием «Action Française», и, если кто-то из членов возражал против него, он исключался из движения. Именно поэтому ему не суждено было стать по-настоящему массовой партией, которая допускает некоторые отклонения от главной идеологической линии, а также подстраивается под чаяния публики[[38]](#footnote-38).

Стоит отметить, что в целом Моррас активно занялся политикой после того, как дело Дрейфуса приняло неожиданный оборот, когда было установлены некоторые факты фальсификаций со стороны правительства и французский офицер Анри, замешанный в этом деле, совершил самоубийство. В это время Моррас публикует серию статей под названием «Первая кровь» в ответ на известную статью Золя «Я обвиняю»: в ней он пишет, что «одним из самых трагичных моментов в деле Дрейфуса является арест и самоубийство французского офицера, который боролся с еврейской революцией» и которого всячески пытались обесчестить, но сам писатель «почел за честь сохранить имя героя незапятнанным»[[39]](#footnote-39), обвинив министерство обороны в продажности и тем самым изменив мнение «значительной части тех, кто готов был признать, что Дрейфус был обвинен на основании сфальсифицированных документов». После этого Франция в политическом плане окончательно раскололась между «дрейфусарами» и «антидрейфусарами», которые стали объединять всех противников республики[[40]](#footnote-40).

В 1905 г. Ш. Моррас, М. Пюжо и А. Вожуа основывают движение «Action frangaise, Пюжо и Вожуа, и Моррас окончательно включается в политическую жизнь страны.

Таким образом, движение «Action Française», движимое идеологической доктриной Ш. Морраса, отстаивало монархические идеи, обрушиваясь с резкой критикой на стоявших тогда у власти республиканцев и часто призывая «всех настоящих граждан выступить против Республики»[[41]](#footnote-41) и свергнуть существующее правительство. Далее, после свержения республиканского строя, понадобиться ввести временную диктатуру для наведения порядка после долгого времени пагубного влияния республиканизма и демократии. Французский республиканский режим, пишет Моррас, не должен никого вводить в заблуждение относительно своего демократизма и открытости. Он, как и подобные ему режимы в других странах, является ничем иным, как «империализмом Золота», порождающим плутократию. В этих условиях, полагает писатель, «последним оплотом свободной мысли является как раз Церковь», которая всячески притесняется со стороны французской интеллигенции, что нерационально, поскольку «в ослаблении католицизма наделенный честностью разум не может не видеть и собственного ослабления: в мире слабеет тот дух, который ранее правил казначеями и королями. К завоеванию вселенной приступила грубая сила»[[42]](#footnote-42).

Подобные заявления часто сопровождаются у Ш. Морраса призывами к сплочению нации перед лицом неизбежной опасности со стороны соседних государств: «У нас нет недостатка в патриотизме, нам недостает хорошо организованного государства»[[43]](#footnote-43). Лидеры и рядовые члены «Action Française» в ответ на его увещевания, еще задолго до 1914 г. начали устраивать различные акции, требуя от правительства проявить решимость и начать вооружаться, поскольку все нации готовятся к войне, несмотря на ежедневные проповеди мира, «кроме оказавшейся во власти радикалов Франции»[[44]](#footnote-44).

Говоря об организации «Action Française», стоит еще раз отметить, что в движении не было строгой дисциплины и как такового исполнительного органа: «Вокруг одноименной газеты (сначала — журнала) сложилась сеть институтов, вроде своего рода политической школы, где читали лекции». До Первой мировой войны все административно-технические вопросы решались А. Вожуа, в палате депутатов немногочисленную группу лиц от «Action Française» представлял Л. Доде, а на М. Пюжо возлагалось управление «Camelots du Roi» («королевскими молодчиками»), которые были одновременно и «молодыми распространителями газеты», и чем-то вроде боевой организации, устраивавшей периодически налеты на членов из враждебного лагеря. Кроме того, «королевские молодчики» и М. Пюжо, следуя доктрине Морраса о политическом назначении искусства, ставили театральные постановки, в которых разоблачали современных, неугодных им политических деятелей[[45]](#footnote-45). Таким образом, решения относительно работы движения принимались коллегиально, даже когда в 20-е годы Ш. Моррас стал главным руководителей[[46]](#footnote-46). Тем не менее, французский писатель был и остался до конца главным идеологом «Action Française».

Движение было нацелено на поддержку со стороны, прежде всего, католиков, клириков и представителей дворянства и средней буржуазии, которые как раз и избирали депутатов от движения законодательный орган. Одно время «Action Française» пыталось привлечь на свою сторону рабочий и крестьян, участвуя в акциях на заводах, что, впроем, не принесло успеха. Тем не менее, отмечается, что в 20-е «в кругах «золотой молодежи» считалось чуть ли не comme il faut разносить газету и участвовать в потасовках с левыми». Что касается самого Ш. Морраса, то ему удалось благодаря своему авторитету привлечь многих видных представителей интеллигенции той эпохи[[47]](#footnote-47).

Как уже было отмечено, «Action Française» сам Ш. Морраса требовали от французского правительства, главным образом, немедленно вооружаться и готовиться к войне: «друзей у Франции в мире нет, а потому нужно вооружаться и готовиться к войне, которой можно избежать лишь в том случае, если потенциальный агрессор увидит, что ему способна противостоять сила»[[48]](#footnote-48). При этом постоянное напоминание о неизбежности войны служило для Морраса инструментом пропаганды «интегрального национализма» среди населения: «Чем интенсивнее война снаружи, тем сплоченней и сильней товарищество внутри»[[49]](#footnote-49). Движение, безусловно, внесло значительную лепту в подготовку широкой общественности к Первой мировой войне, в особенности, когда оно в предвоенные годы переходит к поддержке правительства консервативных республиканцев во главе с Пуанкаре и Барту[[50]](#footnote-50).

В 20-х гг. «Action Française» претерпевает значительный кризис, особенно после 1926 г., когда Моррас вступает в конфликт с Ватиканом и его произведения включаются в индекс запрещенных книг, что оттолкнуло от движения значительное число католиков и превратило движение в своеобразную секту. Особенно непримиримо движение было к правительству Народного фронта (1936-1937)[[51]](#footnote-51).

Что касается поддержки вишистского правительства со стороны Морраса и «Action Française», то данный вопрос до сих пор остается спорным. Известно, что движение поддержало в 1938 г. Мюнхенское соглашение в надежде тем самым защитить внутреннюю целостность французской нации. По тем же соображениям он поддержал военное перемирие с Германией в 1940 г. Тем не менее, если режим Виши и клеймился со стороны его противников как порождение идеологии Морраса, то сам писатель, сначала признав Петена в качестве законного главы, презрительно отзывался затем о назначении Лаваля главой правительства. Что касается лидеров фашистской Италии и нацистской Германии, то их он их политику он не поддерживал никогда. Таким образом, можно сказать, что во время французской оккупации немецкими войсками, имя Морраса превратилось в своеобразный миф, которое разные стороны использовали в своих собственных интересах: коллаборационисты использовали его для увеличения своей популярности, участники движения Сопротивления – для дискредитации маршала Петена, особенно, среди католиков[[52]](#footnote-52).

После Второй мировой войны в 1945 г. Ш. Морраса судили за измену родине, точнее, за статьи, которые он публиковал в газете «Action Française» во время оккупации. О влиянии его статей говорит сам приговор, который ему вынес главный судья: «Статьи Морраса каждодневно цитируются по радио, воспроизводятся во всех газетах, получают распространение заграницей, так что множество людей, которые ни разу в жизни не покупали ни одного номера «Action francaise», каждодневно знают, что думает Моррас, который отражает мысли Маршала». Таким образом, его судили именно как писателя и публициста, который сумел навязать свою воли и свои идеи широкой публики[[53]](#footnote-53).

О том, чем была обусловлена привлекательность идей Морраса, писал еще Н. А. Бердяев, что во Франции той поры существовали два вида гуманизма, «демократический» и «монархический» («аристократический»), который и представлял Ш. Моррас. При этом он называет его еще и «правым французским католиком» («томистом»), имевшим «уклон к эстетизму», в противоположность «левым католикам» («модернистам»), имевшим «уклон к морализму». Правые восхищались «греко-римскими элементами христианства, связанными с возрождением античности, которое было уже в схоластике», «интеллектом и космическим порядком». Отсюда следует, что французский писатель мог привлекать своим эстетизмом и утонченными литературными вкусами[[54]](#footnote-54).С другой стороны, Моррас и другие журналисты в газете «Action Française» пользовались уважением как члены Французской академии, что считалось почетным среди населения и умножало спрос на печатные издания движения. В целом, можно сказать, что движение привлекало на свою сторону следующие группы французского населения: традиционные и более современных роялистов, католиков и националистов, тех, кто боялся наступления большевизма, тех, кто ненавидел режим Третьей республики и особенно тех, для кого Моррас представлялся защитником французской цивилизации от варварства соседних государств и анархии демократического строя. В последнюю группу вошли имена таких известных личностей, как Андре Жид, Андре Мальро, Жорж Бернанос, Жак Маритен, Поль Леото, Марсель Пруст, Жорж Сорель, Томас Элиот и др[[55]](#footnote-55).

Однако доктрина «интегрального национализма» Ш. Морраса оказала в свое время значительное влияние не только на ряд видных интеллектуалов внутри Франции, но также и на мыслителей и политических деятелей далеко за ее пределами. На международном уровне идеи Морраса активно тиражировались с 1919 по 1960-е гг[[56]](#footnote-56). Сам писатель как-то отметил, что неудивительным представляется факт широкого внимания других стран на развитие политической доктрины правых во Франции, поскольку «именно во Франции началась Революция в мире, поэтому именно во Франции и должна начаться контрреволюция»[[57]](#footnote-57).

Известно, что лидер «Action Française» по отношению к одним нациям (Германия, Великобритания) был настроен крайне враждебно, но в отношении других («романо-католическим») высказывался неоднозначно. Италия после присоединения к Антанте виделась в большей степени союзницей Франции, после прихода к власти Б. Муссолини – как потенциальный сильный противник, однако укрепление престижа монархии со стороны последнего в целях поддержания единства итальянского народа вскоре убедила Ш. Морраса в том, что Италия встала на верный путь политического развития и что Муссолини как почитатель наследия античного Рима пытается воплотить идеи, проповедуемые «Action Française». В 1926 г. он с нескрываемым восхищением пишет: «Италия лучше управляется, ем Франция ... У нее есть король, у нее есть глава». Моррас даже был взят под стражу за организацию манифестов в поддержку итальянской операции в Эфиопии[[58]](#footnote-58).

С другой стороны, важно отметить, что доктриной Морраса в свое время вдохновлялись интеллектуалы и политические лидеры Испании, Португалии, Бельгии, французской Канады и Латинской Америки[[59]](#footnote-59).

Политические события в Испании стали для лидера «Action Française» наглядным примером успешной европейской контрреволюции. Во время гражданской войны 1936-1939 гг. Ш. Моррас решительно встает на сторону Ф. Франко, которого он посчитал человеком, несущим Испании социально-политический порядок и защищающим западные консервативные ценности в борьбе с хаосом, который порождают социалистические силы. Именно поэтому он сам и другие лидеры правых сил поспешили установить связь с франкистами. Под влиянием французского идеолога в Испании создается движение «Accion Espanola» под активным руководством Кальво Сотело, видного испанского политика правого толка. Во время гражданской войны печатные издания «Action Française» стремились во что бы то ни стало склонить французское общество на сторону фалангистов, о чем свидетельствует, например, тот факт, что в 1937 г. после бомбардировки Герники, Моррас пытается убедить общественность в непричастности Франко, репутация которого была заметно подпорчена. Кроме того, Ш. Моррасу и его последователям удалось оказать и материальную поддержку франкистам, в том числе поставить оружие, убедив в целесообразности данного действия правительственные круги. Впоследствии Ф. Франко отблагодарит Ш. Морраса за оказанную ему поддержку на официальном приеме, и эти связи с испанским лидером помогли в том числе Ш. Моррасу в конце 30-х гг. восстановить доверие католической церкви[[60]](#footnote-60).

Кроме того, политическая доктрина Ш. Морраса оказала значительное влияние на португальское ультраконсервативное движение «Integralismo Lusitano», которое основали студенты Коимбрийского университета, который был в то время единственным в стране и, следовательно, местом обучения будущих государственных деятелей. Лидер движения Антонио Сардинья, вспоминая о времени его создания, напишет: «Шарль Моррас однажды сказал, что «наши писательские опыты ведут нас в политику, а наш национализм главнейшим образом эстетичен». Когда я рассуждаю о наших литературных источниках, я понимаю, что литература в том числе привела нас к политике»[[61]](#footnote-61). Более того, отдавая долг французскому идеологу «интегрального национализма», Сардинья призывал своих сторонников к следующим действиям: «Монархисты и сам король должно научить пониманию истинного монархизма. У нас есть прецедент: дискредитированная мигелистская литература. Ее следует реабилитировать, и вместе с популяризацией доктрины «Action Française», с которой абсолютно никто не знаком среди нас, мы должны создать контрреволюционную теорию, которая научит людей тому, что демократия является неполноценной формой правления, которая уничтожает принципы селективности, предлагаемых исключительно монархией». Неудивительным представляется то, вследствие чего португальские интегралисты следовали примеру французского движения: обе стороны противодействовали общему врагу – республиканскому режиму, при этом французские крайне правые силы имели в этом больший опыт, а либеральные и конституционалистские идеи были заимствованы португальскими республиканцами также у французов. Тем не менее, португальские интегралисты, в отличие от «Action Française», не придерживались четких целей и задач политической борьбы и, например, не считали восстановление монархии первостепенной задачей. Их, скорее, привлекали монархические атрибуты и институты власти, которые ассоциировались с сильной властью и единоличным правлением главы государства. Кроме того, португальские интеллектуалы не совсем привлекал идеал классического искусства, в своих произведениях они апеллировали к литературным образам португальского сельского романтизма. Именно поэтому движение «Integralismo Lusitano» 20-е гг. несколько отходит от прямого заимствования идей французского «интегрального национализма»[[62]](#footnote-62).

В Латинской Америке национал-католицизм Ш. Морраса также хорошо прижился, в особенности те, что касались защиты традиционных ценностей, института семьи, социальной иерархии и борьбы с демократическими тенденциями. По аналогии с установками французского идеолога генерал Пиночет в 1976 г. в конституционных актах объявит о новом юридическом порядке, основанном на «христианско-гуманистической концепции человека и общества», в котором «семья является ядром». Кроме того, в созвучии с «интегральным национализмом», он скажет: «Нерационально, если люди избирают своего главу … Противоречивым представляется, если государство, учрежденное для установления единства народа, единства во времени (преемственность), единство территории, будет в юридическом порядке формироваться, исходя из исхода соперничества и расколов партий». Для самого Ш. Морраса, как известно, незыблемость государственных структур является организующим законом сильной государственности. Кроме того, Ш. Моррас впервые в политической практике четко сформулировал концепцию внутреннего врага, которую впоследствии приняли на вооружение некоторые латиноамериканские и европейские лидеры. Для Ш. Морраса этим внутренним врагом являлись сторонники «эгалитаристского варварства», которое «ведет к анархистской революции или социалистической … если армия не встанет у него на пути»[[63]](#footnote-63).

В 1920-е гг. последователи Морраса появились повсюду в Латинской Америке. В аргентине поэт Леопольдо Лугонес, автор «Сильной страны», был прозван «креольским Моррасом». Кроме того, идеи Морраса распространялись особенно благодаря печатным изданиям «Voz nacional» и «Nueva Republica», во главе которых стояли видные интеллектуалы, придерживавшиеся взглядов аристократического национализма, и которых называли аргентинским движением «Action Française». Данное движение состояло в тесном контакте с генералом Хосе Феликсом Уребуром, которого затем поддержало в ходе переворота 1930 г. В Мексике влияние основателя «Action Française» оказалось не менее значительным: Гиза И Асеведо, которого современники прозвали «маленьким Моррасом», привнес в крайне правые движения ключевые элементы идеологии французского движения. В Бразилии идеология «Action Française» воплотилась в защиту империи и контрреволюционную доктрину. Так Корреа де Оливейра, основатель движения «Tradicion Familla y Propriedad», у которого впоследствие Пиночет позаимствует часть идеологии, утверждал: «Мы называем принципиальную враждебность к монархии и аристократии революционной».[[64]](#footnote-64)

Стоит отдельно отметить, что идеи Ш. Морраса распространялись также в Латинской Америке в связи с так называемыми "испанскими" тенденциями, которые объединяли историков и политиков, защищавших испанскую традицию в Латинской Америке и, в частности, франкизм. Идеологом испанизма, на которого они опирались, был Рамиро де Маэсту (1875-1936), чья главная работа примечательным образом названа «Defensa de la hispanidad». Маэсту, испанский Ш. Моррас и один из лидеров движения «Accion española», прибывает в Буэнос-Айрес в 1927 году в качестве посла Испании и немедленно вступает в контакт с аргентинскими крайне правыми организациями; именно тогда вышла газета «Nueva Republica», в которой распространяются тексты Морасса. Кроме Маэсту, идеология «Action Française» поступала в Латинскую Америку через другого испанского политического деятеля – Кальво Сотело, который по возвращении в Испанию из Франции основал «Национальный блок» для объединения всех правых сил и подготовки «крестового похода», направленного на спасение буржуазного капиталистического общества, которое, по его мнению, было эквивалентно христианскому обществу. Аналогичным образом Примо де Ривера настаивал на том, что католицизм связан с подлинными ценностями нации и что он должен служить объединению людей против материалистических доктрин[[65]](#footnote-65).

В Бельгии идеи Ш. Морасса начали распространяться из иезуитской среды в учебные заведения. Сам Ш. Моррас с восхищением отзывался о бельгийском короле Альберте I, «короле-солдате», воплощавшем, по его мнению, все добродетели монарха, и о кардинале Мерсье, и оба они также почитали творчество французского писателя. Л. Доде, сподвижник Ш. Морраса, заявлял даже, что король ежедневно прочитывает статьи в газете «Action Française». Кардинал Мерсье в письме к Ш. Моррасу выразит ему благодарность за происшедшее между ними знакомство: «Я нахожу удовольствие время от времени перечитывать сильными пассажами в ваших работах, вашими Тремя политическими идеями, о будущем интеллигенции, религиозной политики и т. д. [...] Ваша мысль, даже если мы сожалеем, что не можем разделить ее полностью, всегда толкает нас к размышлениям; в моей душе пробуждается моя первая любовь - греческая философия, ассимилированная и наполненная христианской верой». Моррас пользовался значительной поддержкой церкви в Бельгии до и после Первой мировой войны. Кроме того, он нашел сильную поддержку со стороны части бельгийской католической буржуазии, в том числе Пьера Нотомба, известного писателя и политика правого толка, который познакомился с Морасом в 1922 году. После войны его доктрина находит заинтересованную публику среди молодежи, которая все еще искала культурные ориентиры во Франции. В это время при поддержки церкви создаются печатные издания, в которых распространялись и развивались идеи Морасса: «Le Flambeau» (1917), « Les Ailes qui s'ouvrent»; «La Jeunesse Nouvelle» (1919), «La Revue Pour l'Autorité» (1924); «La Revue Catholique des Idées et des Faits» (1921), «La Revue sincère» (1922); «Les Cahiers Mosains» (1924). Что касается бельгийских интеллектуалов, которые были более всего увлечены его трудами, к ним следует отнести журналиста Фернана Нейрая (1974 – 1934), защитника бельгийской политики в Конго, а также противника либерализма из анти-дрейфусаров, энциклопедиста и редактора журнала «La Nation Belge»; Жозе Стреэля (José Streel (1911 - 1946)), активного члена «L'Action Catholique de la Jeunesse Belge», а также политического философа Марселя де Корта (Marcel de Corte (1905 - 1994)), глубокого почитателя творчества французского писателя[[66]](#footnote-66).

Во французской Канаде влияние Ш. Морраса на общественность распространялось через печатный орган «Action Française», а также силами таких видных общественных деятелей, как, например, Лионеля Гру. В Квебеке политических деятелей привлекали идеи, связанные с сохранением традиции французского народа, а также с отстаиванием независимости исторических провинций. Один из них, Поль Брюшези, в этой связи писал: «Что говорит и пишет Моррас в пользу провинциальных общин, он говорит и пишет для далекой интеллектуальной провинции, то есть Французской Канады, mutatis mutandis. Он снабжает нас оружием аргументов. Не вдаваясь в недавние дебаты, не принимая сторону за или против монархической системы, мы считаем, что мысль Мораса, ясная, мощная и собранная из упрямой логики фактов, а также из огромного чувства реальности, может весьма нам помочь. [...] Когда Моррас требует от Франции реформы национального образования, социальной реформы, которая последует за политической реформой, административной реформы на основе национального единства и децентрализации; когда он защищает патернализм, он составляет программу, из которой мы можем извлечь большую пользу». Таким образом, доктрина французского писателя внесла лепту в развитие националистических тенденций в Квебеке, провинции, стремившейся к региональной обособленности от остальной Канады[[67]](#footnote-67).

Таким образом, «интегральный национализм» был сразу же подхвачен различными консервативными группами и движениями сначала в Европе, а затем и в Латинской Америке и французской Канаде. Пик популярности Ш. Морраса приходится на 20-е гг., когда как раз практически все бразды правления в «Action Française» переходят ему одному в руки. Далее в 30-е гг. этот интерес идет резко на спад, поскольку на авансцену постепенно выходит новый литературный национализм – профашистский и прогерманский.

**Глава 2. Литературный национализм в межвоенное время: новая полярность**

**2.1. Трансформация литературного национализма в 20-30-е гг**

В 20-30-е гг. движение «Action Française» по-прежнему было достаточно популярным в консервативных кругах, которые в 30-е гг. не приветствовали фашистские тенденции. Однако уже тогда было очевидно, что «интегральный национализм» движения не соотносился с реалиями в политической жизни Франции XX в. и изменениями в общественном сознании. Обращенность движения исключительно к историческому прошлому и жесткое доктринерство не давало ему ни возможностей для маневрирования в условиях послевоенной политики, ни стать союзником выходившего на европейскую авансцену «политического футуризма». Кроме того, следует отметить, что французские интеллектуалы, как, впрочем, и европейские, в 20-30 гг. были склонны к частой смене идеологической позиции, причем это мог быть переход с крайне левой на крайне правую позицию, как это было в случае с Луи-Фердинаном Селином (гл. 2.1) и Пьером Дрие Ла Рошелем (гл. 2.2) и наоборот. Некоторые из представителей будущей фашиствующей интеллигенции (Робер Бразильяк, Люсьен Рабате) следовали вначале за идеологической доктриной Ш. Морраса, но стремились к включению в нее элементов левого социализма, вследствие чего в конце концов отходят от негибкой в идеологическом плане организации и встают на сторону фашизма[[68]](#footnote-68).

Французские фашиствующие интеллектуалы, в противоположность крайне правым политическим деятелям и идеологам, полагаются на революцию как на желательный исход политических событий в Европе. Именно поэтому в 20-30-е гг. целый ряд правых радикалов переходят в стан фашистов, которые черпали вдохновение не в мифологии роялизма, а идеалах модерна, современности и будущего человека. Это сближает их в одно время с крайне левыми силами, часть которых им даже удается привлечь к себе. Левые радикалы, которые после Октябрьской революции более не испытывали симпатий к идее революционной силы пролетариата, в это время настаивали на фундаментальной ревизии марксизма, а также на мысли о том, что упразднение капиталистического порядка возможно при условии единения нации, которому поспособствует социалистическая революция. Идея нации, взятая у консерваторов, привносится в социалистическую теорию и становится таким образом конечной целью революционных преобразований. Наиболее ярким примером такого синтеза идей была Французская народная партия, основанная в 1936 г. профашистским активистом Жаком Дорио, преданным сторонником которого был Дрие Ла Рошель. Сам Дорио считал национальную идею удачным подспорьем для коммунистической и, хотя и был видным членом коммунистического интернационала и поддерживал связи с Лениным и Троцким, выступал с великодержавных позиций. Националисты, сочувствовавшие, подобно Ж. Дорио, социалистической доктрине, поставили своей целью преодоление классовых различий внутри французского общества, а также высвобождение энергии наиболее активных социальных групп для достижения национального величия. Фашистская идеология, заряженная антисемитизмом (который был, впрочем, свойственен французскому среднему классу в то время), распространилась под видом социалистического движения с великодержавными требованиями национального единства[[69]](#footnote-69).

Таким образом, фашизм – это прежде всего идеологическая система, которая является синтезом национализма и антимарксистского и антидемократического социализма, это антилиберальная мысль, направленная не только на политическую, но и моральную революцию. При этом, невозможно отрицать того факта, что роль писателей в 20-30-е гг. очень велика в формировании особого интеллектуального климата, позволившего фашистским идеям широко распространится внутри общества. Чтобы определиться с тем, что представляет собой литературный фашизм, необходимо принимать во внимание, что фашизм как идеология направлен на эстетизацию политики. Литературный фашизм, таким образом, занимается не только вопросами художественного произведения, но и вопросом о том, как распространить это литературное произведение в плоскость политики, беря его за образец для национал-социалистической революции. С другой стороны, литературный фашизм приближается по форме к художественному декадансу с его воспеванием красоты увядания и смерти, видя в военной машине эстетический объект и саму войну как искусство. С этой точки зрения, эстетизация политики, увенчавшая секулярные тенденции внутри французского общества, означает производство политических смыслов и акций подобно тому, как создается произведение искусства. В этой связи стоит отметить, что даже само литературно-фашистское движение было отнюдь не однородным. В нем можно условно выделить две основные «партии» - «левые фашисты» (революционные настроения, поиск решения социальных вопросов Дрие Ла Рошеля) и «правые фашисты» (неистовый антисемитизм и элитизм группы интеллектуалов вокруг журнала «Je Suis Partout», которые высмеивали пороки капиталистического мира, не предлагая конкретных социально-политических проектов)[[70]](#footnote-70).

Наиболее яркими фашиствующими писателями 30-40-х гг. были, без сомнения, Луи-Фердинан Селин и Пьер Дрие Ла Рошель, которые, однако, в своем творчестве, как и мировоззрении прошли глубокую эволюцию (от левых до крайне правых). Определение политической позиции Л.-Ф. Селина довольно сложно, поскольку писатель подчеркнуто дистанцировался от политики, однако нельзя сказать, что он никак в ней не участвовал, поскольку влияние его работ было существенным в интеллектуальном плане во время оккупационного режима. Тем не менее, политические черты его творчества – это своеобразная смесь фашизма, крайнего антисемитизма и анархизма. В своих произведениях писатель изображает «декаданс западного буржуазного общества» в тоне саркастичной и экзальтированной критики. Дрие Ла Рошель на страницах своих романов развивает образ героя, который одновременно является «денди, эстетом и мистиком» и относится к революции как «к бунту против мира». Кроме того, главный персонаж Ла Рошеля всегда политически ангажирован, пребывая в вечном поиске приемлемой для себя политической позиции. В конце концов герой романа «Жиль» - ключевого произведения в творчестве писателя – приходит к фашизму, выходящего за французские границы. Он видит перед собой идеал «европейской империи по образцу средневековой Священной Римской империи германской нации», но только поистине отвечающей новой социально-политической повестке дня с ее важнейшими социальными преобразованиями (но в антимарксистском духе)[[71]](#footnote-71).

Подводя итог, следует еще раз отметить, что европейские политические события межвоенного времени отразились непосредственно на позиции французских интеллектуалов, в том числе в литературных произведениях писателей того времени. В 20-30 гг. формируются и противопоставляются между собой два блока – блок фашиствующих интеллектуалов, которые наиболее активно начинают действовать после 1934 г. и в будущем становятся т. н. коллаборационистами, и блок писателей и политических деятелей антифашистского толка, которые занимали зачастую социалистические или коммунистические позиции и которые впоследствии встанут на сторону движения Сопротивления. При этом некоторые писатели, в том числе Дрие Ла Рошель, видели в фашизме, кроме всего прочего, с чисто художественной точки зрения «красивый жест», «отчаянный вызов большинству» и проект по воплощению эстетических идеалов[[72]](#footnote-72).

**2.2. Луи-Фердинан Селин и оккупация**

Одному из крупнейших французских писателей XX в. Луи-Фердинану Селину (1894-1961), автору «Путешествия на край ночи» (1932), на сегодняшний день посвящено около 400 книг и монографий и более 700 научных работ. Публикация романа Л.-Ф. Селина (наст. имя Луи Детуш) ознаменовала поворотный момент в истории литературы до такой степени, что многими признается тот факт, что писатель сегодня не может писать книги так, будто Селина вовсе не существовало[[73]](#footnote-73).

Л.-Ф. Селин родился в пригороде Парижа в семье мелких коммерсантов, которые всю жизнь напрасно пытались разбогатеть и которые с детства привили ему антисемитизм[[74]](#footnote-74). Он участвовал в Первой мировой войне с самых первых сражений, откуда вернулся с ранением и антимилитаристскими убеждениями («Да, да, трус! Я не хочу войны! Я не прикры­ваю ее цветами. Я не всхлипываю... Я отказыва­юсь от нее целиком, я ничего не хочу иметь с ней общего[[75]](#footnote-75)»). Далее он много путешествовал, одно время находясь на врачебной службе в Африке, от которой у него остались впечатления не менее неприязненные, чем от войны. В романе «Путешествие на край ночи» как раз и описываются ужасы колониальной политики Франции на африканском континенте, а также страдания местного населения и французов из низших чинов колониального состава[[76]](#footnote-76).

После выхода его первого романа, описывающего события Первой мировой войны в тонах самых мрачных, если не апокалиптичных, за писателем закрепилась слава убежденного анархиста и пацифиста, крайне антибуржуазного автора, который в 30-х гг. отказался принять сторону какой-либо политической партии и движения. Книга «Путешествие на край ночи», за которую писателю присудили Гонкуровскую премию и которая, по мнению некоторых литературоведов, произвела «что-то вроде революции во французской литературе», прославила автора на всю Европу, вызвав «бесконечные споры и целый поток статей». Отмечали, что это произведение читали «министры и шоферы, академики и консьержки»[[77]](#footnote-77). Писатели-коммунисты пытались причислить Л.-Ф. Селина к своим единомышленникам, «увидев в нем последователя Барбюса», в том числе, видный деятель партии Л. Арагон, который написал Селину приветственную статью-обращение: «Когда настанет час неизбежного сражения, я надеюсь увидеть вас на стороне эксплуатируемых, а не эксплуататоров»[[78]](#footnote-78). Его супруга Эльза Триоле перевела роман на русский язык, и этот перевод был опубликован в Москве в 1934 г. достаточно большим для того времени тиражом с предисловием И. Анисимова, который посчитал роман «настоящей энциклопедией умирающего капитализма»[[79]](#footnote-79). На книгу было написано множество критических отзывов в ведущих советских газетах и журналах: «статья Бобашера «В тупике» («Октябрь», 1934, № 8), Гальпериной «Селин и конец буржуазного реализма» («Газета», 1934, № 79), Никулина «Творчество Л.-Ф. Селина» в «Правде» (1935, № 217), Оборина «Мировая война и зарубежная художественная литература» («Октябрь», 1934, № 8), Ю. Олеша «Путешествие на край ночи» («Литературный журнал», 25 октября 1936 года, № 20), Н. Рыковой в «Литературном современнике» (1934, № 9)» и т.д. Кроме того, о романе было сказано много положительного на 1-ом Съезде советских писателей, на котором тогда присутствовали видные французские писатели левого толка А. Мальро, Ж.-Р. Блок, Л. Арагон[[80]](#footnote-80).

Именно из-за подозрений в симпатиях Л.-Ф. Селина к коммунизму роман «Путешествие на край ночи» был восторженно встречен в Москве самим И. Сталиным и Л. Троцким, причем именно последний выступил инициатором перевода романа на русский. При этом последний в своей статье «Селин и Пуанкаре» отмечал: «Селин, такой каким мы его знаем, происходит из французской реальности и французского романа. ... Французский гений нашел в романе свое несравненное выражение. Ведя свое начало от Рабле, который тоже был врачом, за четыре века своего существования великолепная французская проза прошла путь от жизнеутверждающего смеха до отчаяния и опустошения, от ослепительного рассвета до края ночи»[[81]](#footnote-81). По мнению Л. Троцкого, Селин прекрасно изобличил лицемерие политики Пуанкаре, которая привела Францию к невиданному кровопролитию – бесчеловечной плате за исполнение патриотического долга.

По причине своей широкой популярности в Советском Союзе в самом начале 30-х гг. Л.-Ф. Селин решается на поездку в Ленинград, надеясь что-то получить за публикацию романа на русском языке. И если до своей поездки он все-таки был «чуть-чуть коммунистом», то по возвращении он разрывает с просоветскими симпатиями навсегда, опубликовав памфлет «Mea culpa». В нем Л.-Ф. Селин убежденно пишет о том, что торжествующий коммунизм советского образца, наконец, «сорвет маску с Человека», то есть с той идеи человека, которую европейцы превозносят уже столько времени («Как он заставляет о себе мечтать!»). И это развенчание священного образа человека позволит всем увидеть, что за ним скрывается ни что иное, как циничная и мелочная натура. Советский режим убедил писателя в том, что слова революционеров об эксплуатации сильных мира сего лишенных всякого социального обеспечения низших слоев населения нарочно маскируют низкую моральную природу этого самого униженного класса, создавая культ «мученика ненавистной системы» («Просто Иисус Христос!»). Он приходит к выводу, что материалистический коммунизм Советского Союза – это гарантированная «страховка» для управляющих классов, морально узаконивающая их произвол по отношению к народу, во имя и от лица которого они якобы выступают, а также благоприятное условие для торжества самых неблагородных индивидов («Материалистический Коммунизм — это прежде всего материя, а когда речь о материи, никогда не побеждает лучший, всегда самый циничный, самый коварный, самый хамский»)[[82]](#footnote-82).

Тем не менее, восприятие Л.-Ф. Селина как автора, державшегося поодаль от любых политических движений, является неверным, поскольку в политическую составляющую его творчества входит множество статей-памфлетов, а также выступления и журнальная критика, которые прекрасно демонстрируют антисемитизм, антидемократизм и антигуманизм писателя. В 1937 г. был опубликован его известный памфлет «Безделицы для бойни», пропитанный насквозь антисемитизмом, в 1938 – «Школа трупов», в котором он призывает встать на сторону гитлеровской политики во избежание военного столкновения («Франция, не лезь в бойню! Ни в коем случае не лезь в бойню!»), в 1941 г. – «Без порток», в котором он также выражает свою неприязнь к евреям и масонам, к парламентской демократии, подвергает критике вишистское правительство, но, тем не менее, выражает симпатии к немецким оккупантам. В качестве конкретных политических шагов стоит упомянуть его активный коллаборационизм, а также бегство в Германию после освобождения Франции, за чем последовал судебный процесс в Дании. В этой связи стоит отметить, что жизненный опыт Л.-Ф. Селина предопределил его неприязнь к «литературному космополитизму»: военный опыт, после которого молодое поколение было вправе назвать себя «потерянным», многочисленные поездки по миру, в том числе в европейские колониальные владения в ранге врача, которые позволили писателю составить себе представление о «механизмах функционирования крупных международных организаций» (фонд Рокфеллера во Франции, медицинская миссия Лиги Наций)[[83]](#footnote-83).

Весь этот опыт отразился в первой литературном произведении Л.-Ф. Селина – пьесе «Церковь» (1925), которая осталась практически незамеченной критиками, однако уже там намечаются главные силовые линии творчества писателя: в пьесе представлена сатира на «на космополитическое сообщество врачей, работавших при медицинской миссии «Лиги наций», которое служит не интересам мира, а интересам мирового еврейства «чуждому как интересам единой Европы, так и судьбам отдельных европейских стран»[[84]](#footnote-84). Таким образом, в 30-е гг. Л.-Ф. Селин, переходит на сторону литературного национализма, но национализма не по типу Ш. Морраса, но более расчетливого и ксенофобского.

Кроме того, писателя можно назвать антимодернистом. В этом, безусловно, есть схожесть с последователями Ш. Морраса, однако антимодернизм Л.-Ф. Селина близок, скорее, к мизантропии, нежели воспеванию какого-либо прошлого. Он не верил в прогресс и был чужд всякому оптимизму, связанному с общественным прогрессом. Селин полагал, что человек всегда остается тем же, но только «существом, которое редко приносит добро». Таким образом, человечество представляется ему в самых мрачных тонах: отрицая утверждение, будто человек по природе добр, писатель придерживается прямо противоположного взгляда, согласно которому человек по всей своей натуре склонен к непредсказуемым действиям и, кроме того, опасным для других, и способен, скорее, отдаваться своим дурным качествам, нежели стремиться к развитию и моральному росту[[85]](#footnote-85).

С 1938 года после успеха «Безделиц для бойни» и перевода этого памфлета на немецкий под названием «Еврейский заговор во Франции» («Die Judenverschwörung in Frankreich») Л.-Ф. Селин включается в работу международной антиеврейской пропаганды через его французский орган «La France enchaînée», присутствуя на его собраниях (хоть и требуя от руководства сохранения в секрете его имени среди присутствовавших). Кроме того, он поддерживает дружеские связи с про-нацистским франко-канадским лидером А. Арканом, журналистом североамериканской газеты «Welt-Dienst», который приглашает писателя в Монреаль на очередное собрание движения «Chemises bleues» в качестве почетного гостя. Таким образом, заслуги Селина в деле антиеврейской пропаганды признаются и за рубежом, про-нацистские движения стремятся установить с ним дружественные связи[[86]](#footnote-86).

В самой Франции с началом Второй мировой войны Л.-Ф. Селин был признан самым пылким литератором-антисемитом: авторы прогерманского журнала «Je suis partout» называли его провозвестником нового национализма (уже селекционистского). Так Люсьен Рабате, про-нацистский французский писатель и интеллектуал, заявил о разрыве с «интегральным национализмом» начала XX в., что можно связать с приходом радикального расового национализма. Как известно, Ш. Моррас, рассуждая о еврейском вопросе, разделял еврейское население на две категории – «хорошие», т. е. ставшие примерными французскими гражданами-патриотами, и «плохие», т. е. ими не ставшие. Но Л.-Ф. Селин и его единомышленники пошли дальше, к «радикальному антисемитизму», который проистекает не из-за концепции «государство превыше всего», а из чисто литературной мифологемы, подкрепленной якобы научно установленными фактами и связанной с расовой теорией, что для самого Ш. Морасса было неприемлемо. Л. Рабате называет писателя «наш великий Селин», «пророк «Безделиц для бойни» и «Школы трупов», который «заткнул за пояс Морраса, этого полоумного лицеиста»[[87]](#footnote-87).

Подобные характеристики писателя выглядят более чем правдоподобными, как ни пытался бы он от них впоследствии откреститься в «Оправдательной записке» («Не помню, чтобы с 1937 года я написал хоть одну строчку антисемитского содержания[[88]](#footnote-88)»). Во время оккупации Селин пользовался тем, что посылал в такие коллаборационистские журналы, как «Au pilori», «La Gerbe», «L'Appel», «Le Réveil du people», «Je suis partout», письма, которые нельзя рассматривать как статьи, но как личную корреспонденцию. Тем не менее, строчки антисемитского содержания там выделялись на общем фоне. Так в письме к редактору газеты «Je suis partout» Роберу Бразийяку он пишет: «Я расист и гитлеровец, вы этого не знаете. Я ненавижу евреев, еврейство абсолютно, фундаментально, инстинктивно, во всякой мере. Это исключительная ненависть». Стоит отметить, что Р. Бразийяк отказался опубликовать данное письмо, поскольку оно было «чересчур»[[89]](#footnote-89). Тем не менее, если даже антисемитизм был idée *fixe* французского писателя, он не превращался в какую-либо политическую программу, как в случае Ш. Морраса, хотя его «письма» и заявления весьма способствовали антиеврейской и прогерманской пропаганде внутри страны[[90]](#footnote-90). Когда ему вишистское правительство предложило пост Верховного комиссара по делам евреев, писатель решил отказаться («Эта должность и вытекающая из нее абсолютная власть должны были меня прельстить ... Изучив все внимательно, беспристрастно, трезво, евреи должны были бы мне памятник поставить за то зло, которое я им мог причинить, но не причинил[[91]](#footnote-91)»). Приняв во внимание данный факт, следует полагать, что политическая позиция Л.-Ф. Селина вписывается в понятие «радикал», он был максималистом и придерживался исключительно крайних взглядов, что как в его творчестве, так и в жизни перешло в «культ без меры энергичной деятельности», «героической бескомпромиссности», которая отрицает любые умеренные действия и решения («Я ненавижу умеренность»)[[92]](#footnote-92). Л.-Ф. Селин верил в успех германской армии, но полагал, что ей необходимо оказать существенную поддержку со стороны Франции, таким образов создав франко-германский военный союз: «Если Германия не выиграет эту войну, то это произойдет потому, что у нее не было достаточного количества сил в бою - нехватка боевых солдат. Она бы выиграла эту войну с франко-германской армией»[[93]](#footnote-93).

Подобная политическая позиция, а также бесспорный талант писателя восхищали и удивляли многих авторов и политических активистов как при жизни Л.-Ф. Селина, так и после. Кроме литературных последователей, к которым следует прежде всего причислить Генри Миллера, с которым писатель вел переписку, американских битников (литературное движение), Гюнтера Грасса, Самуэля Беккета, Чарльза Буковски и др[[94]](#footnote-94). Л.-Ф. Селин не оставил после себя школ и последователей, объединившихся в какое-либо общественно-политическое движение, но, тем не менее, можно назвать два самых ярких примера, когда последователями оказались такие же писатели-радикалы: Эзра Паунд, активный деятель итальянской фашистской партии, Трой Саутгейт, британский крайне правый политический активист, называвший себя «национал-анархистом»[[95]](#footnote-95) и Эдуард Лимонов, создатель Национал-большевистской партии России. Таким образом, Л.-Ф. Селин за свою жизнь, а особенно после, сумел оказать влияние по двум направлениям – как литератор, обновивший сюжетно-языковую структуру романа, а также как политических писатель-националист, который стал глашатаем французского коллаборационизма и антисемитизма времен вишисткого правительства, а также образцом для таких же, каким он был сам, писателей-радикалов, для которых политическая деятельность была продолжением их эстетических поисков в литературе и местом их реального воплощения, но которые не желали иметь дело с традиционным политическим делением, оставаясь всегда на маргиналиях. Писатель вдохновлял политических активистов из разряда правых анархистов, которые питали одинаковое отвращение и к социалистическим идеям, и к традиционному консерватизму, и христианской церкви.

**2.3. Дрие Ла Рошель и еврофашизм**

Другой французский писатель, снискавший славу в межвоенное время, Пьер Дрие Ла Рошель (1893-1945), в отличие от своего современника Л.-Ф. Селина, которого он, впрочем, очень уважал («никто, кроме Селина, не осознает нынешней ситуации столь же ясно, как я»[[96]](#footnote-96)), видит перед собой конкретную политическую программу действий, которую сам называет «фашистским социализмом». Д. Ла Рошель, как и упоминавшиеся ранее авторы, был не только романистом, но и в известной мере политическим идеологом, развивавшим идеи социалистического бунта и «консервативной революции», объединенных под общим знаменем единой Европы.

Главным произведением Ла Рошеля, которое подвело итог его интеллектуальной деятельности и на которое, по замечанию его близкого друга Пьера Андрё, повлияла «одержимость автора просто сказать все», стал во многом автобиографичный роман «Жиль» (1939). В нем писатель изобличает декаданс и пошлость жизни французской буржуазии и, параллельно с главным персонажем-рассказчиком, приходит к мысли о необходимости принятия решительных действий, «прямой акции» и распространению фашистских идей по всей Европе. Фашизм Дрие Ла Рошеля не подобен ни «интегральному национализму» Ш. Морраса, ни анархо-консерватизму Л.-Ф. Селина, но солидарен с ними по двум принципиальным вопросам – неприятию либерального уклада и коммунизма. Кроме того, их объединял национализм, проявляющийся как в литературе, так и в политической деятельности. Однако их национализм исходил из разных понятий нации: так Ш. Моррасс, как было сказано ранее, идеализировал французский народ, но для Д. Ла Рошеля границы Франции были тесны, а прежний национализм – рудиментом эпохи. Именно это стало одной из причин его коллаборационизма с немецкими властями во Франции – не страх, не капитуляция, а стремление «выковать единый идеологический форонт» для того, чтобы сохранить европейскую идентичность и культуру и получить силу для защиты от общеевропейского внутреннего упадка и внешних потенциальных врагов[[97]](#footnote-97).

Ла Рошель систематично и целенаправленно шел к развитию идеологии общеевропейского масштаба, общеевропейского фашизма, в который от вкладывал идеалы мужественности, нестяжательства, силы воли и социальной справедливости: «Но я был фашистом и остаюсь им. Я не мог бы существовать без этой мечты о возвращении мужского и аскетического ... эта мечта означает последнюю попытку подняться в Европе со стороны всего того, что я люблю; она означает определенный физический жест, определенную аристократическую позицию в духовном»[[98]](#footnote-98).

После Первой мировой войны Дрие Ла Рошель приобретает страсть к исключительным жизненным ситуациям, которые он описал в романе «Комедия Шарлеруа». Межвоенное время становится для европейцев периодом изобилия всякого рода салонов и политических, литературно-эстетических объединений и движений. В 20-е гг. Дрие Ла Рошель сближается с сюрреалистами, в особенности с Андре Бретоном, которых он впоследствии описал в романе «Жиль», изменив имена, как людей, склонных к провокациям и заявляющих о своей якобы радикальности, н не способных к действию. Но свой путь он описывает через главного героя, который из солдата превращается в светского человека и завсегдатая самых модных культурных салонов и затем, в конец разочаровавшись в левых идеях и движениях, он становится ярым фашистским борцом[[99]](#footnote-99). В межвоенное время Ла Рошель также напишет наибольшее число произведений, причем разного жанра – от романов «Мужчина, покрытый женщинами» и «Странная поездка» до сборников эссе «Mesure de la France», «Genève ou Moscou», «L'Europe contre les patries», в которых он исследует симптомы болезни и упадка современной ему эпохи – проблему семьи, духовной пустоты и отчужденности, а также нежелания правых политических деятелей и идеологов заниматься социальной политикой, а левых – понимать всю ничтожность идеи, что пролетариат как никто другой способен что-то существенное предложить человечеству. Но главное, опять же, что возмущало писателя и о чем он неустанно писал в романах и публицистике, - это проблема отсутствия всякого «великодержавного инстинкта перед лицом подъема Америки» у всех европейцев, в особенности, у французов, которые не понимают и не представляют, куда ведет логика мировой капиталистической экономики[[100]](#footnote-100).

В 1934 г. он принимает окончательное и судьбоносное решение в пользу фашизма. Еще незадолго до этого он симпатизировал социалистической партии SFIO (Французская секция рабочего интернационала), под влиянием которой пишет эссе «Европа против отечеств», где провозглашает распад старого мира национальных государств и рождение эпохи континентальных экономико-политических союзов[[101]](#footnote-101). Но вскоре он разубеждается в силе социалистических и коммунистических движений и переходит на сторону фашистских групп. Однако то, что он вкладывал в это понятие, можно было бы назвать левым фашизмом с его непримиримой позицией против «консервативных элит, против представителей имущих слоев, против среднего класса, против реформизма, против коммунизма». В этом же году Д. Ла Рошель посещает гитлеровскую Германию, энергичность политики которой его восхищает, а также участвует в февральском антипарламентском путче, организованном крайне правыми движениями, но в котором принимают участие и коммунисты. Он верит в то, что фашизм способен объединить в себе две противоположности – праворадикальную и леворадикальную молодежь – в общем антиреспубликанском порыве. В этом же 1934 г. он публикует свою книгу «Фашистский социализм», в которой последовательно излагает свои взгляды на предпочтительное будущее Европы и отвечает на вопрос, при каких условиях возможно развивать внутри нее социалистическую политику. Осуществление этих идей он надеется осуществить вместе с лидером основанной в 1936 г. Французской народной партии (PPF) Жаком Дорио, мэром Сен-Дени, которому удается на первых порах объединить вокруг себя «недовольных правых и левых», а также представителей искусства и науки - «лауреата Нобелевской премии по медицине Алексиса Карреля, де Жувенеля, Альфреда Фабр-Люса, Марселя Жуандо, Робера Бразильяка, Люсьена Ребате, Луи-Фердинанда Селина, историка Пьера Гаксота». Дрие Ла Рошель становится главным пропагандистом партии, призывая сторонников сплотиться и сделать решительные политические шаги перед лицом энергичной Германии, пыл которой стоит отвести в сторону Советского Союза, а не остальной Европы. Однако перед самой войной он покидает ряды партии и в 1940 г. после проигранной военной кампании становится активным коллаборационистом[[102]](#footnote-102).

Однако уже совсем скоро после оккупации писатель разочаровывается в нацистской политике в Европе и во Франции: лидер германского национал-социализма не стремился к европейскому единению, но следовал сугубо национальным интересам. Именно поэтому, по мнению Д. Ла Рошеля, неизбежен был проигрыш Германии: не сформировалась общая армия, благодаря которой европейская молодежь могла бы объединиться «в борьбе против западного декаданса и коммунистической азиатчины». Кроме того, писатель уже не раз до этого предсказывал, что внутри Европы никаким планам завоеваний и установления гегемонии не суждено сбыться. Гегемония какой-либо нации – это не для Европы, ей подходит исключительно сближения на основе равноправного сотрудничества и принятия во внимание региональной специфики. Именно поэтому Дрие Ла Рошель призывал политиков и правые партии распространять среди французского общества, не понимающих, какие экономические выгоды сулит сближение наций и оттого погрязших в мелком шовинизме, идею общей Европы. С 1940 г. по 1942 г. он делает неоднократные попытки к созданию единой фашистской партии вместе с Германией, предлагая свои идеи немецкому послу Отто Абецу. Он всегда настаивал на том, что социализм новейшей эпохи означает фашизм, преодолевающий национальные границы. Немцы же, как он вскоре убедится, действуют по старой логике военных завоеваний, пренебрегая автономией других европейский наций. Писатель постоянное повторяет, что он «не обычный патриот, не ограниченный националист», а «интернационалист» и «не только француз, но и европеец»[[103]](#footnote-103), другими словами, еврофашист, который сохраняет до конца жизни мечту о том, что перед объединенной Европой «Азия, Америка и Африка превратятся в пыль»[[104]](#footnote-104).

Таким образом, взгляды Ла Рошеля на Германию в годы войны существенно меняются: «В последние дни я пришел к убеждению - как на основании поступков немцев, так и на основании их слов, - что они испытывали только подозрительность и брезгливость по отношению к тем редким элементам фашизма, которые существовали во Франции». В своем дневнике он пишет, что немцы желают устроить во Франции режим, который был бы одновременно «просоциалистической и мирной демократией, немного антисемитской, антиклерикальной». Но для себя он видит совсем другой идеал Франции и Европы в целом: «Я всегда хотел сблизить и перемешать противоположные предметы: нация и Европа, социализм и аристократия, свобода мысли и власть, мистицизм и антиклерикализм»[[105]](#footnote-105).

Кроме того, следует еще раз упомянуть о связи Ла Рошеля с «интегральным национализмом» Ш. Морраса и движением «Action Française», с которым он какое-то время тесно сотрудничал. Тем не менее, в 30-е гг. Дрие Ла Рошель дистанцируется от движения и от его лидера, поскольку для него остаются неприемлемыми политические цели и задачи «Action Française». Во-первых, установление монархического режима во Франции кажется ему одиозной задачей для современной эпохи, поскольку он считал, что «монархист никогда не может быть настоящим фашистом», потому что он никогда не может быть «человеком модерна»[[106]](#footnote-106). Во-вторых, писателя не устраивает подчеркнутый антигерманизм Ш. Морраса. В-третьих, невнимательное отношение идеологов «Action Française» к социальному вопросу, который в 20-30 гг. становится одним из ключевых проблем в политической повестке дня в западных странах. Более того, взгляд Ш. Морраса на развитие Франции он считает слишком узким, поскольку он не учитывает логику развития индустриального массового общества, т. е. общества модерна, которому «тесно» в национальных границах. Д. Ла Рошель убежден, что именно из-за этой читательской аудитории Ш. Морраса и «Action Française» - шовинистической среды мелкой буржуазии и клерикалов – как раз разразился военный конфликт 1914 г. Данные разногласия достигают своей кульминации во время оккупации Франции, когда Ш. Моррас выступает в пользу правительства Виши на юге страны и патриархальную власть, введенную маршалом Петеном, в то время как Ла Рошель - в пользу оккупационной зоны на севере. С другой стороны, нельзя отрицать того факта, что Ш. Моррас в известной степени повлиял на политические взгляды Дрие Ла Рошеля: так последний усвоил у «патриарха» французского консерватизма антидемократизм, убежденность в необходимости для страны отделенной от остальной части народа политической элиты, а также презрение к режиму Третьей республики. Кроме того, Ла Рошель всегда признавал заслуги «Action Française» как движения, умело отводившее в свое время от Франции коммунистическую угрозу. Однако, по мнению писателя, оно не имело никаких шансов на дальнейший успех, поскольку пыталось сохранить традиционный уклад без того, чтобы смело посмотреть на вызовы, которые встают перед массовым обществом эпохи модерна.

Далее стоит обратиться к главному произведению Дрие Ла Рошеля – роману «Жиль», вышедшему во втором, уже цензурированном, издании в 1942 г. – и, в особенности, к тому, как представляется в нем идеология еврофашизма. Близкий товарищ писателя Пьер Андрё утверждал, что роман является «самым поразительным признанием, которое сделал писатель о себе самом»[[107]](#footnote-107). В романе описывается, кроме прочих сюжетов, политический путь главного героя – француза Жиля – от раненого солдата Первой мировой войны, вернувшегося с фронта в ненавидимую им Третью республику, до частого посетителя вечеров художественной богемы, на которых он ощущает собственную опустошенность и бездарность проводимого времени, и, наконец, до фашистского активиста (о биографичной природе романа можно еще раз вспомнить). В романе интересным образом представляется эволюция во взглядах героя, который путем долгих и мучительных исканий приходит к мысли о фашизме и более никогда от нее не отступает: так герой «плохо знал итальянский фашизм и имел весьма смутное представление о гитлеровском движении», но он был убежден, что «в общем и фашизм, и коммунизм идут в одном направлении», но последний ему представляется невозможным, вульгарным, поэтому выбор остается лишь за фашизмом. При этом главный герой приходит к той мысли, что фашизм – это явление синтетическое, но при этом и сочетающее в себе все то, что он жаждет найти в политике: «Разве не был фашизм создан по какой-то интуиции представителями левых сил, простодушно открывших для себя значение власти, дисциплины и силы?». Дрие Ла Рошель говорит от лица Жиля, когда тот с уверенностью заявляет своим военным товарищам о том, что фашизм – это общеевропейская судьба, это примирение наций между собой и политики с церковью и установление взаимовыгодного сотрудничества: «Я принадлежу новому военному и религиозному порядку ... который ставит своей целью примирение Церкви и фашизма вопреки всему и их общее торжество над Европой». Что касается видения более конкретного будущего Европы, герой убежден, что именно Германия будет играть в союзе наций ведущую роль – при исключительном условии уважения суверенитета других стран: «Вторжению русской армии в Европу должен противостоять дух европейского патриотизма. Этот дух родится только в том случае, если Германия заранее даст гарантию полной неприкосновенности странам, всем странам Европы. Только тогда она сможет играть в завтрашней европейской политике ведущую роль, выпавшую на её долю благодаря её мощи». Таким образом, данный роман становится для Ла Рошеля местом подведения итогов, романом, в котором «проступила политическая грань жизни» и который был тесно связан с политическими работами автора. Сам он в предисловии к своему роману признавался, что его литературное творчество насыщено размышлениями о политике, поскольку «ее всегда много в жизни людей и потому что с ней связано все остальное», т. е. литература и политика тесно связаны в его понимании, и одно перетекает в другое по мере становления политических взглядов писателя[[108]](#footnote-108).

Кроме рассмотрения идеологии, которую Ла Рошель развивал и которой придерживался до конца жизни, окончившейся трагично, представляется необходимым подчеркнуть, что писателя следует относить к «литературным националистам», поскольку для него точкой отсчета наблюдений всегда оставалась Франция и именно ее будущее его волнует в первую очередь, хотя его патриотическое чувство смело выходит за пределы национальных границ: «я был слишком захвачен драмой Парижа, чтобы уходить за границу; в Испанию, в Германию или Россию я отправлялся лишь для того, чтобы подтвердить свои предвидения, целиком относящиеся к Франции»[[109]](#footnote-109).

Другой проблема, о которой стоит упомянуть в связи с творчеством и политической деятельностью писателя, является отношение автора к еврейскому вопросу в тогдашней Франции. В отличие от Л.-Ф. Селина, для Ла Рошеля еврейский вопрос идеологически не имел такого принципиального значения. Тем не менее, он не был чужд антисемитизму, даже несмотря на то что был дважды женат на еврейках-дочерях крупных финансистов. Однако его антисемитизм был исключительно идеологическим, литературным, поскольку еврейский народ связывался в представлении писателя с образом эпохи модерна и гибнущего буржуазного общества и олицетворяет декаданс и оторванность от настоящей жизни: «Лично я не могу переносить евреев, так как для меня они воплощают современный мир, к которому я чувствую отвращение»[[110]](#footnote-110). Для преодоления кризиса эпохи писатель предлагает революционную перестройку всей государственной системы, общественных отношений и морали под началом европейского фашизма.

После того, когда стало понятным, что дни немецкой оккупации сочтены, Дрие Ла Рошель отказывается бежать, подобно Л.-Ф. Селину, вместе с другими коллаборационистами в Германию или Испанию. Он напишет, что должен взять всю ответственность на себя и собственноручно уйдет из жизни[[111]](#footnote-111).

После войны Франция, что естественно, начала с осуждения лиц, заподозренных в коллаборационизме. Был составлен список из писателей и журналистов, на работы которых налагался запрет. Знаменитый французский литератор Поль Валери очень точно выразил мысль, к которой пришли удрученные войной европейцы: «Ни один европейский народ так и не возымел качеств, необходимых для того, чтобы выдвинуть себя вперед и выдвинуть сколько-нибудь жизнеспособную общую организацию. И так – начиная с римлян ... Пагубная роль «наций» - эти историко-политические формации не имеют ни малейших преимуществ, зато их опасности доказаны»[[112]](#footnote-112).

Что касается наследия Пьера ла Рошеля, то известно, что во Франции 1960-х годов происходит своеобразное возрождение интереса к его идеям и работам. С одной стороны, уважаемое французское издательство «Gallimard» издает несколько его книг, а с другой стороны, возрождается интерес к политическому содержанию его работ среди ново-радикальных движений и активистов, в особенности, среди «молодого послевоенного поколения правых»[[113]](#footnote-113). Ново-радикальных писателей привлекали в первую очередь евронационалистические взгляды Ла Рошеля.

После окончания Второй мировой войны, молодые французские фашиствующие интеллектуалы, наряду с другими европейскими радикалами, увидели в происходящем процессе европейской интеграции возможность для распространения неофашизма, который бы отличался от предыдущей версии своей устремленностью к наднациональному уровню, где речь уже не идет о национальном государстве, но об общеевропейской нации, которая стала бы своеобразным «третьим бастионом, способным противостоять обеим материалистическим сверхдержавам – США и Советскому Союзу»[[114]](#footnote-114). Новая версия фашизма должна была преодолеть, по их мысли, мелкобуржуазный национализм. Он помог бы европейским державам сплотиться перед общими угрозами, главной из которых является распад колониальных империй, о чем еще писал известный британский радикальный политический деятель Освальд Мосли. Однако подобная интеграция мыслилась ими, подобно Д. Ла Рошелю, возможной лишь при условии гарантированной автономии регионов, о чем тот писал в своем романе «Жиль»: «Чем была Европа, какой она должно была быть? Различные державы должны связываться друг с другом, не мешая и не раня при этом ни одну из них, все страны следует уважать, и их самостоятельная жизнь должна сохраниться»[[115]](#footnote-115).

Своеобразным продолжателем «дела» Ла Рошеля во Франции стал видный политический философ и один из основателей движения «новые правые» А. де Бенуа. Вслед за традицией критического анализа общества через призму социалистической теории и националистической идеологии, которую разрабатывал Ла Рошель как продолжатель Ш. Морраса, Ж. Сореля, Ж. Дорио и др., Ален де Бенуа подвергает критике не столько капиталистический строй производства, сколько буржуазные ценности и модели поведения, присущие этой среде. Дриё ла Рошель даже видит в капитализме «адекватную экономическую модель двадцатого века», однако трактует его по-своему, в духе итальянского фашизма[[116]](#footnote-116). Также и Ален де Бенуа пишет, что «буржуазия в наше время ... более соответствует не социальной прослойке, а ментальности, подчинившей себе все»[[117]](#footnote-117). Можно говорить о складывании определенной традиции французской крайне правой мысли с социалистическим подтекстом.

Тем не менее, влияние Дрие Ла Рошеля, отталкиваясь уже от самих идей, которые он воплотил в своих литературных произведениях, нельзя считать замыкающимся сугубо на Франции, поскольку его взгляды были исключительно интернационалистскими, а сам он полагал своим идеалом сильную, независимую, социалистическую (но не марксистскую) Европу автономных наций, соединенных общим духом истории (в гегелевском смысле) и культурной традиции. При этом фашизм Д. Ла Рошеля и его единомышленником нельзя не назвать литературным проектом, или мифом. Он вошел в историю как единственный крупный писатель 30-40-х гг., который открыто называл себя фашистом, но понимал сам фашизм не как политическую идеологию, а, скорее, как «творческий и экзистенциальный поиск жизненной силы»[[118]](#footnote-118), которая была исторгнута из одряхлевшего буржуазного общества либерально-демократическим республиканским режимом и которую необходимо было воплотить в политической практике: «Фашизм не был для нас политической доктриной ... Но фашизм – это дух. Сначала антиконформистский, антибуржуазный дух, и непочтительная дерзость – часть этого. Это дух, который противится предубеждениям, как классовым, так и всем другим. Это также дух дружбы, которому мы желаем, чтобы он поднялся до духа дружбы между нациями». Дрие Ла Рошель был фашистом «инстинктивным», на самом глубоком уровне, который попытался воплотить свои индивидуальный миф (культ героической личности) в литературной форме, чтобы затем спроецировать его в реальной политической жизни.

**Глава 3. Трансформация старой националистической доктрины**

После рассмотрения основных проявлений французского литературного национализма первой пол. XX в. представляется необходимым выявить суть и причины произошедших изменений в риторике литераторов-националистов на рубеже 20-30-х гг. Прежде всего, предполагается, что на появление фашиствующего национализма «новой волны» существенное влияние оказал художественный и литературный авангард. Если в фигуре Ш. Морраса и его работах признать своеобразную квинтэссенцию французского великодержавного национализма, то Луи-Фердинан Селин и Пьер Дрие Ла Рошель являются представителями нового представления о национальном, в котором уже нет места для прежнего великодержавия и прославления превосходства французского народа. Данный разрыв со старой консервативно-националистической доктриной был обусловлен как историческими событиями, важнейшим из которых была Первая Мировая война как «точка невозврата» к прежней общественной жизни и представлениям (война взрастила «потерянное поколение», которое после окончания войны идеологически чувствовало себя крайне запутавшимся), так и новыми явлениями в литературно-художественных движениях, которые в определённый момент обратились к политике.

Подобно итальянским футуристам, французский авангард (дадаисты, сюрреалисты и т. д.), с которого начинают свой творческий путь Л.-Ф. Селин и Д. Ла Рошель, видел в политической деятельности поле для проекции своих эстетических теорий. При этом стоит отметить, что уже изначально авангардистские теории (футуризм в большей степени) несли в себе определенное политическое измерение, которое прослеживается, во-первых, в формах авангардистских творений (в литературе это прежде всего трансформация текста: форма манифеста, иронично-сатирический стиль изложения, новые языковые приемы, нацеленные на «мобилизацию» читателя, вовлечению его в творческий процесс, разоблачению перед ним истинной сути каких-либо исторических событий, политических решений правительства, классического искусства и т. д.), а, во-вторых, в общей логике направленности авангардистских течений (ревизия старого порядка и режима власти, критика традиционных представлений - о роли искусства, социальных отношениях, экономических процессах). Важно отметить, что часто критика общественного порядка и устоев велась авангардистами с левых социально-политических позиций, принимая иногда крайнюю форму анархо-коммунизма или антимарскистского социализма. С этого начинали молодые фашиствующие интеллектуалы 20-30-х гг., и даже те из них, кто начинал свой идеологический путь с моррасовского движения, не могли, подобно самому Ш. Морраса, остаться безучастными и равнодушными к риторике социалистических партий и групп.

Тем не менее, Ла Рошель, Селин и подобные им писатели, как уже отмечалось ранее, не удовлетворились левыми идеями, но и не отбросили их совсем, что вело их к поиску той политической идеологии, которая удовлетворяла бы вполне их эстетические запросы и представление о политическом и экономическом устройстве, соответствующем духу времени. На примере двух французских писателей видно, что неудовлетворенные социалисты, симпатизировавшие идеологии крайне правого толка, в 20-е гг. постепенно приходят к фашизму, идеологию которого они находили конструктивной и позитивной по отношению к будущему Франции и Европы в целом, поскольку, как они считали, он позволил бы, наконец, разрешить проблему размытой идентичности, которая ощущалась у европейцев «потерянного поколения».

В то же самое время, фашиствующие интеллектуалы не были чужды и разного рода сомнений и колебаниям в отношении своей политической позиции: они колебались в выборе между реставрацией и фундаментальной ревизией, ориентацией на прошлое и позитивной устремлённостью к будущему, мизантропией и верой в нового человека, между созиданием и разрушением, насилием и консенсусом. Кроме того, выбор между двумя крайностями – анархизмом и сильной властью – в конечном счете делается в пользу вождизма. Так и Ла Рошель, и Селин в 30-е гг. питают симпатии к новому политическому режиму Италии и Германии, полагая, что Франции следует ориентироваться именно на эти державы. В дневнике Дрие Ла Рошель запишет, что всегда оставался верен однажды найденному идеалу общественно-политического устройства, который соединял Францию с Европой, «социальное великодушие с аристократичностью, иерархией»[[119]](#footnote-119).

Таким образом, Пьер Дрие Ла Рошель и Луи-Фердинан Селин в общем и целом вписывались в политическом плане в «правый авангард», отличительной чертой которого было: от традиционных правых сил – антимодернизм, а от авангарда – «эстетическое новаторство». С политико-философской точки зрения, их воззрения разделяли и другие интеллектуалы за пределами Франции, которые также стремились к синтезу в политической деятельности элементов национального, социального и эстетического (другими словами, к «эстетизации национального и политизации эстетического»): так в Германии подобные взгляды разделяли Эрнст Юнгер (близкий знакомый Дрие Ла Рошеля), Мартин Хайдеггер, Готфрид Бенн, в Испании – Хосе Оргета-и-Гассет, Мигель де Унамуно, Рамиро де Маэсту, а во Франции ближе всего стояли Робер Бразийяк (редактор профашистской газеты «Je suis partout»), Анри Массис (писатель и публицист, опубликовавший книгу «Защита Запада», в которой предвещал упадок западной цивилизации вследствие азиатской угрозы)[[120]](#footnote-120).

В эссе «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости» (1936) знаменитого немецкого философа и культуролога Вальтера Беньямина проводится исследование того, как трансформируется искусство под влиянием развития технологий. В послесловии он пишет о связи фашизма и техники, а также эстетики и политики: так философ утверждает, что за принципом «искусство ради искусства» («I'art pour 1'art») логично следует эстетизация политического, на что как раз и нацеливается фашизм. При этом, сама эстетизированная политика в наивысшей точке своего развития приводит лишь к одному – войне: «Война, и только война дает возможность направлять к единой цели массовые движения величайшего масштаба при сохранении существующих имущественных отношений». Именно война, по мысли В. Беньямина, как предел и одновременно цель фашистской политики позволяет «переживать свое собственное уничтожение как эстетическое наслаждение высшего ранга». В завершение он проводит разграничение между двумя политическими полюсами – фашизмом и коммунизмом – в их отношении к искусству в эпоху «технической воспроизводимости»: по его мнению, фашизм увлечен эстетизацией политики, в то время как коммунизм ставит искусство на службу политике. Таким образом, для коммунистов произведение искусства – это средство, способ, подспорье, но для фашистов или фашиствующих интеллектуалов в отношении него позиция двусмысленная – и средство, и исходная точка, с которой начинается политический процесс[[121]](#footnote-121).

Кроме того, в своем эссе В. Беньямин поднимает еще одну важную тему –самоуничтожение мира, цивилизации, человечества как основной мотив художественных и литературных произведений 20-30-х гг. Этот мотив можно проследить в творчестве Ла Рошеля и Селина, в романах «Жиль» и «Путешествие на край ночи», а также публицистических произведениях. То, что Ла Рошель называл эпохой декаданса мучило и тревожило обоих писателей, при этом оба колебались между признанием бессилия и тупика, в котором оказались европейские народы, и признанием того, что преодоление всеобъемлющего кризиса возможно при условии энергичных действий правительств европейских держав и пропаганды в массах конструктивной национальной идеологии, отвечающей требованиям современного массового общества, достигшего определенного уровня технологического и социального развития. Таким образом, они пытались найти средство от упадочного состояния общества и политики, и нашли для себя утешительные образы в мифологии фашизма. Но фашизм не был бы радикальным движением, если бы не стремился к тотальной ломке старого строя в духе антидемократической националистической революции, к которой призывал Л.-Ф. Селин в книге «Попали в переделку» («Les beaux draps», 1941): «Давайте устроим грандиозную оперу! самую оглушительную за последние два-три века! чтобы начать новую жизнь![[122]](#footnote-122)» (интересен сам тон, в котором написано произведение – восторженный монолог-декламация в духе авангардистского манифеста). Однако они не считали возможным осуществления революционных преобразований во Франции собственными силами радикальных партий и движений: «революция могла прийти только извне»[[123]](#footnote-123), то есть из другой страны, которая бы принесла ее во Франции. Накануне Второй мировой войны фашиствующие литераторы и интеллектуалы ждут революционной и вместе с тем упорядочивающей силы от Германии.

Рассмотрев основные стороны литературного национализма писателей «новой волны», склонявшихся к фашизму, стоит перейти к его сравнительному анализу с «интегральным национализмом» Ш. Морраса как выразителя старого (для 20-30-х гг.) ультраконсервативного подхода.

Прежде всего, стоит обратить внимание на то, как два поколения французских писателей смотрели на литературу и какие политические элементы в ней находили. Все трое писателей начинали свой путь с литературной критики, которая постепенно перешла в политическую критику, а затем и в прямое политическое участие. Однако следует заметить, что подобную «карьерную лестницу» прошли многие французские писатели предыдущего столетия: так Сен-Бёв, занимавший пост сенатора в период Второй империи, заинтересовался в своё время Прудоном и радикальными политическими теориями, Эрнест Ренан вступил на политическое попроще после 1871 г., Леметр и Брюнетьер - около 1898 года, Тибоде занялся политической философией и анализом французских партий и движений в 1920 г.[[124]](#footnote-124)

Таким образом, трое литераторов вследствие своего критического склада ума и иронично-саркастичного стиля повествования (Ш. Моррас пользовался им при написании публицистических статей, Селин и Ла Рошель - в том числе в художественной прозе) не могли остаться в стороне от политических процессов и явлений. Кроме того, их переход к «вовлеченной» литературе, актуальной политической критике, был обусловлен ещё и вполне конкретными историческими событиями. Для Морраса таким событием стало дело Дрейфуса и раскол общественного мнения на две враждебные позиции. Для Л.-Ф. Селина и Д. Ла Рошеля - Первая Мировая война.

Другая проблема, которую стоит рассмотреть, это отношение писателей к понятию нация и месту Франции среди других держав. Ш. Моррас, как уже было указано, видел нацию как устойчивое и внутренне интегрированное сообщество, объединённое разделяемыми всеми членами представлениями об общем историческом прошлом и культурном наследии. Отсюда он выводит, что французский народ как прямой наследник греко-латинского мира является наиболее цивилизованным, наиболее прогрессивным народом внутри сообщества европейских держав, что равнозначно и миру в целом (Моррас придерживался традиционного для консерваторов той эпохи европоцентричного подхода). Франция, по его мнению, не должна принимать условия, которые от неё требуют другие страны по коалиции, поскольку навязанные условия противоречат ее статусу великой державы. Колониальная политика - это то, что поддерживает престиж страны в международных отношениях, соответственно, ее следует развивать. Однако более всего, утверждал писатель, следует опасаться возрастающей мощи и влияния Германии, которая может потеснить Францию с ее лидерских позиций в Европе, поэтому нужно отбить у неё желание вести экспансионистскую политику, вернув обратно в состав Франции Эльзас и Лотарингию. Литераторы-националисты 20-30-х гг. не могли придерживаться подобного видения. Селин и Ла Рошель в целом скептично относятся к понятию национального, считая его безнадежно устаревшим. Так Ла Рошель выражает сомнения, является ли нация как таковая предметом особой гордости или может ли она быть главным объектом политики: «я больше не верю в дело Франции (еще в 1914-м я перестал в него верить)»[[125]](#footnote-125), в то время как Селин, со своей стороны, считает нацию предметом спекуляции и наживы для недобросовестных политиков: «У него [француза] есть “вкус”, который ему приказали иметь, чутьё! утончённость! Его врождённый гений! разве он не пуп земли! его в этом уверяют, ему это объявляют в экстра-специальных изданиях, огромных заголовках, с бенгальскими огнями, неоновым освещением! чтобы он весь растерялся, раздухарился, развоевался и всё остальное»[[126]](#footnote-126).  Более того, они не считают Францию великой державой, считая, что время ее международного величия ушло, и теперь для нее остается лишь избрать правильный альянс под патронажем другой державы, чтобы не остаться на задворках мировой политики («Господствующее положение Франции в Европе пропало со времени расширения Британской империи, объединения Германии, а также процессов в России и в Соединенных Штатах. Новая градация сил в мире поставила нас на второразрядный уровень»[[127]](#footnote-127)). Таким союзником, по их мнению, должна быть Германия, вместе с которой Франции предстоит создать европейское сообщество: «Надо все-таки идти на слияние культур, стремиться к европейскому синкретизму»[[128]](#footnote-128). Ла Рошель предсказывал падение европейских колониальных империй, поэтому не считал целесообразным для Франции продолжать держаться за свои заморские владения. Вместо колониализма он предлагал новую модель – создание «обширного экономического пространства на территории Европы, Африки и Передней Азии», поскольку конфигурация сил в международной политике существенно изменилась, появились новые мощные державы, претендующие на лидерство (США, Германия), в то время как «ни Англия, ни Франция больше ни на что не способны, ничего не хотят»[[129]](#footnote-129). Тем не менее, как уже было сказано, оба писателя остаются именно литераторами-националистами, занимавшимися поисками путей для Франции по выходу из кризисной ситуации и занятию ею достойного места на международной арене.

Несмотря на то, что трое писателей одинаково критично относились к республиканскому режиму и заявляли о своих антидемократических позициях (Селин: «человеческие права» - это самая ужасная машина в мире»[[130]](#footnote-130)), разница между двумя поколениями все же присутствует: так Ла Рошель критикует самого Ш. Морраса и его движение за «полную безобидность по отношению к режиму», то есть, с его точки зрения, Моррас совсем не стремился к свержению существующего строя, но только стремился заручиться поддержкой со стороны недовольных групп населения крайне консервативного уклона, чтобы получить политические очки: «Пока они высмеивали одного, то делали вид, что порочат другого, никто не подкладывал бомб режиму»[[131]](#footnote-131). Для Ла Рошеля и Селина не может быть никакого консенсуса с французской республиканской властью: они готовы сотрудничать с германскими национал-социалистами и любыми другими радикальными силами для того, чтобы осуществить в стране революционные преобразования. Другими путями, на их взгляд, общественный строй не изменить: «Обездоленные земли с одной стороны, буржуа – с другой, и те, и другие, в сущности, думают только об одном – как разбогатеть и остаться богатыми, один другого стоит ... в глубине – никакого различия. ... К счастью, грядут войны, всё более и более затяжные, это неизбежно»[[132]](#footnote-132). Именно поэтому они порывают в свое время с «Action Française», не видя ни в самом движении, ни в его идеологе ничего, кроме позерства, имитации политической борьбы и даже «литературной пародии»[[133]](#footnote-133).

Тем не менее, трое писателей объединяли и довольно существенные вещи: антимодернизм и представление о внутренних врагах Франции. Ш. Моррас выступает против декаданса классического искусства, против романтизма и демократических и либеральных тенденций в обществе. Л.-Ф. Селин и Дрие Ла Рошель подхватывают критическую риторику Ш. Морраса и добавляют, что современный человек вслед за все большей механизацией производства становится подобен неживому организму: «В людях не осталось ни Мифа, ни воображения, это механические люди ... В механизмах нет ничего хорошего ... мы будем топать на своих двоих, всё дальше и дальше, мы будем несчастливы всё больше и больше»[[134]](#footnote-134). При этом, писатели полагали, что ситуация еще больше усугубляется наличием определенных внутренних врагов, роль и место которых становятся все более значительными, а разрушительное действие все более ощутимым. Эти враги были определены Моррасом и взяты на вооружение Ла Рошелем и Селином – речь идет о еврейском населении и политиках-масонах. Однако, как известно, в 30-е гг. антисемитизм литераторов-националистов дошел до крайней степени, и они часто апеллировали к расовой теории, что для самого Морраса было несвойственно, поскольку понятие расы для него не имело важного значения, намного более важной концепцией для политики он полагал нацию, которая часто приравнивалась к государству или даже вопросу гражданства или гражданского долга. Фашиствующие же литераторы Селин и Ла Рошель отождествляли расу и нацию (в том числе именно поэтому они не видели препятствий для европейских объединительных проектов).

Стоит добавить также, что роль писателя в обществе и жизни страны они оценивали в целом одинаково. Их позиция выражалась в том, чтобы «стать выше событий, исследовать шансы, риски, испытывать пути истории» для того, чтобы указать обществу на то, в каком направлении ему следует идти и какое будущее вырисовывается в туманном настоящем. Таким образом, миссия интеллектуала – это «быть не в том же месте, где масса», быть в постоянном меньшинстве, чтобы не зависеть от преходящего мнения толпы и созидать произведения творческого ума[[135]](#footnote-135).

В заключение стоит отметить, что крайне правая французская мысль, развивавшаяся указанными в работе литераторами, обнаруживает определенные черты преемственности и традиции. Кроме того, она имела широкое влияние на общественные и политические движения и остальном мире, поскольку талант писателей представляется бесспорным. Что касается современности и актуальности их работ, на первый взгляд может показаться, что лишь движению «Action française» удалось пережить своего создателя. Однако подобное утверждение представляется неверным, поскольку влияние политических идей Селина и, в особенности, Ла Рошеля ощущалось вначале в 60-е гг. в среде молодых европейских интеллектуалов, симпатизировавших еврофашизму. Впоследствии они будут развивать общеевропейскую идеологию, которая будет критиковать либеральную политику европейских институтов и политиков в вопросах экономики, миграции и социальной политики. Другими словами, эта идеология будет альтернативной моделью ЕС, построенного на принципиально ином основании – том, о котором мечтали писатели, подобные Селину и Ла Рошелю. Наиболее ярким примером продолжателей «дела» еврофашизма было движение GRECE, основанное видными политическими фигурами из лагеря правых радикалов – Гийомом Файем и Аленом де Бенуа, последний из которых, как известно, в свое время состоял идеологом при партии Национальный Фронт Жана-Мари Ле Пена. Таким образом, идеи и взгляды писателей-радикалов «второй волны» выходят на иной уровень политического измерения, преодолевая национальные границы и разрабатывая общеевропейскую идеологию. Речь идет уже не о националистах сугубо масштабов Франции, но о европейских националистах (хотя и с французскими интересами), которые ясно оценивали политические и экономические перспективы сближения европейских наций.

**Заключение**

В ходе работы была исследована история и трансформация французского литературного национализма первой пол. XX в. с точки зрения превращения традиционного для консервативных кругов великодержавия в еврофашистский проект. В целом, исходя из поставленных задач исследова­ния, можно представить следующие выводы:

* Главной чертой «вовлеченной» литературы было то, что, с одной стороны, являясь наследницей определённой литературной традиции, она, с другой стороны, находится в контексте актуальных социальных проблем, исследует их и разрабатывает новые политические цели и задачи для их преодоления. Кроме того, литераторы заявляют о своей политической позиции посредством интерпретации исторического прошлого и, что было свойственно французскому литературному национализму, через изобретение традиции, мифологизацию определённого события или эпохи, что, служило в свое время определенным целям самого автора, в том числе политическим
* К историческим событиям, значительным образом повлиявшим на развитие литературного национализма во Франции, следует отнести, во-первых, поражение во франко-прусской войне, во-вторых, «дело Дрейфуса», которое раскололо общественное мнение на два лагеря
* Можно отметить, что развитие политического национализма проходило параллельно с зарождением феномена литературного национализма, наиболее яркими выразителями которого в 10-20-е гг. был Ш. Моррас и М. Баррес. Под этим явлением следует понимать движение писателей и публицистов, которые стремились мобилизовать общественность в деле национального реванша
* Незадолго до Первой мировой войны в общественном мнении Франции возникает новая полярность – пацифизм интернационалистских групп и милитаризм патриотических движений, которая постепенно была преодолена за счет все большей маргинализации, ухода с политического поля пацифистских групп, растворении их в патриотической массе населения
* В 1914-1945 гг. во французском литературном национализме друг друга сменяют два поколения – последователи Ш. Морраса и молодое поколение фашистсвующих интеллектуалов, которые видели в «интегральном национализме» ограниченную идеологию с точки зрения политической программы
* Для литераторов, объединившихся вокруг Ш. Морраса и движения «Action française», принципиальными и аксиоматичными были тезисы об упадке республиканской Франции и благе монархизма, о возвышенности идеалов классического искусства и бессмысленности современного искусства
* «Интегральный национализм» был сразу же подхвачен различными консервативными группами и движениями сначала в Европе, а затем и в Латинской Америке и французской Канаде. Пик популярности Ш. Морраса приходится на 20-е гг., когда как раз практически все бразды правления в «Action Française» переходят ему одному в руки.
* Для 20-30-х гг. уже становится несвойственным для литераторов столь однозначно и принципиально отрицать завоевания общества модерна, поэтому часть интеллектуалов из лагеря старых крайне правых националистов перенимают от социалистов революционную риторику и идеи общественного переустройства в сторону стирания классовой дихотомии и усваивают все это по-своему, идя в сторону фашизма. Таким образом, к старой националистической доктрине примешивается революционный элемент, и бывшие социалисты и националисты объявляют себя фашистами, создавая принципиально новое движение в политической жизни Франции
* С точки зрения развития литературного национализма в 30-е гг., стоит обратить внимание на двух ключевых авторов – Л.-Ф. Селина и П. Д. Ла Рошеля, которые не только пользовались славой виднейших литераторов того времени, но и занимались активной пропагандой деятельности фашистской партии, а затем – коллаборационистского правительства
* Политическая позиция Л.-Ф. Селина вписывается в понятие «радикал», он был максималистом и придерживался исключительно крайних взглядов, что как в его творчестве, так и в жизни перешло в культ без меры энергичной деятельности, героической бескомпромиссности, которая отрицает любые умеренные действия и решения. Подобная политическая позиция, а также бесспорный талант писателя восхищали и удивляли многих авторов и политических активистов как при жизни Л.-Ф. Селина, так и после
* Влияние Дрие Ла Рошеля, отталкиваясь уже от самих идей, которые он воплотил в своих литературных произведениях, нельзя считать замыкающимся сугубо на Франции, поскольку его взгляды были исключительно интернационалистскими, а сам он полагал своим идеалом сильную, независимую, социалистическую Европу автономных наций, соединенных общим духом истории и культурной традиции. При этом фашизм Д. Ла Рошеля и его единомышленников нельзя не назвать литературным проектом, или мифом. Он вошел в историю как единственный крупный писатель 30-40-х гг., который открыто называл себя фашистом, но понимал сам фашизм не как политическую идеологию, а, скорее, как «творческий и экзистенциальный поиск жизненной силы»

Крайне правая французская мысль, развивавшаяся указанными в работе литераторами, обнаруживает определенные черты преемственности и традиции. Кроме того, она имела широкое влияние на общественные и политические движения и в остальном мире, поскольку талант писателей представляется бесспорным. Что касается современности и актуальности их работ, на первый взгляд может показаться, что лишь движению «Action française» удалось остаться в политической жизни Франции. Однако подобное утверждение представляется неверным, поскольку влияние политических идей Селина и, в особенности, Ла Рошеля ощущалось вначале в 60-е гг. в среде молодых европейских интеллектуалов, симпатизировавших еврофашизму. Впоследствии они будут развивать общеевропейскую идеологию, которая будет критиковать либеральную политику европейских институтов и политиков в вопросах экономики, миграции и социальной политики. Другими словами, эта идеология будет альтернативной моделью ЕС, построенного на принципиально ином основании – том, о котором мечтали писатели, подобные Селину и Ла Рошелю. Идеи и взгляды писателей-радикалов «второй волны» выходят на иной уровень политического измерения, преодолевая национальные границы и разрабатывая общеевропейскую идеологию. Это уже не националисты сугубо масштабов Франции, но общеевропейские идеологи с французскими интересами, которые положительно оценивали политические и экономические перспективы сближения европейских наций.
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