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**Введение**

**Актуальность темы выпускной работы** определяется уникальной значимостью культурных ценностей для экономического и социального развития, сохранением старых и появлением новых угроз культурному наследию народов всего мира и одновременно – повышением числа и роли международных организаций в деятельности по его сохранению за последние десятилетия. Незаменимое участие МПО и НПО в совершенствовании государственной политики и правового регулирования, обмене и распространении накопленного опыта, продвижении соответствующей повестки дня сделало возможным существование десятков документов, институтов и проектов по охране культурного наследия, однако на фоне трансформации проблем и угроз меняется и работа международных организаций, что означает потребность в обновлении и расширении знаний по данному вопросу.

Соответствующим образом была поставлена **цель работы**: выявить ключевые направления деятельности международных организаций (на примере двух, относящихся к числу крупнейших и наиболее авторитетных в международном культурном сотрудничестве, представляющих интерес в точки зрения разработки и продвижения оригинальных подходов и проектов) по сохранению культурного наследия, определить её сильные и слабые стороны и возможные пути совершенствования. Для этого было необходимо решить следующие **задачи**:

* рассмотреть историю международного сотрудничества в сфере охраны культурных ценностей;
* выявить факторы, оказавшие наиболее существенное влияние на развитие проблематики охраны культурного наследия;
* определить и проанализировать новые и приоритетные направления работы по сохранению наследия таких организаций, как ЮНЕСКО и ИКОМ;
* сформулировать проблемы и перспективы международной охраны культурного наследия в деятельности данных организаций, их общие и особенные черты.

**Предметом исследования**, таким образом, являются современные тенденции в деятельности международных организаций, касающиеся сохранения культурного наследия, а **объектом** – собственно, международные межправительственные и неправительственные организации в сфере культуры, играющие незаменимую роль в международном сотрудничестве по данному вопросу, с учётом особенностей их структуры, ресурсов, целей и задач функционирования.

**Научная новизна работы** заключается, во-первых, в попытке проанализировать место и роль международных организаций разных типов в рамках существующего международного режима охраны культурных ценностей с учётом их структуры, функций, черт сходства и различия. Во-вторых, стоит отметить акцент на современных и наиболее актуальных проблемах и приоритетах, что, разумеется, предполагало использование новых источников, ранее не вводимых (или ограниченно вводимых) в научный оборот, а также анализ ряда международных соглашений и иных, которые до этого не получали достаточно подробного рассмотрения в российских научных работах.

Работа опирается на обширную и разнообразную **источниковую базу**. Можно сказать, что главную роль здесь играют документальные источники, изучение которых является необходимым для понимания работы международных организаций: последние могут создаваться на основе подписанных соглашений, но ещё и, что более важно, действуют на основе принимаемых ими актов, а также участвуют в разработке новых договоров, часто способных непосредственно влиять на государственную политику. Заметное место в этой группе занимают уставные и другие документы, определяющие основы организации и её приоритеты[[1]](#footnote-1); хотя устройство, институциональные компоненты организаций сами по себе в данной работе не рассматривались (только в контексте их влияния на практическую работу), в уставах, планах развития и т. п. содержатся принципиальные подходы, позволяющие понять подход актора к тому или иному вопросу – в случае ЮНЕСКО это позволяет определить место сектора культуры среди большого числа сфер её интересов, а документы ИКОМ регулируют не только его функционирование, но и включают принципиальные положения, касающиеся музеев и работы организации с ними. Однако ещё большее значение для понимания темы имеет ознакомление с международными соглашениями в сфере культуры[[2]](#footnote-2). Их роль здесь также многообразна: во-первых, они отражают историю международного сотрудничества и организаций, показывая, какие вопросы привлекали внимание на том или ином этапе; во-вторых, они составляют те правовые рамки, в которые действуют организации, выступают в качестве ориентиров их работы; в-третьих, что самое важное, поскольку подавляющее большинство действующих в этой сфере договоров были приняты и продвигаются при участии ЮНЕСКО, они являются органической частью и результатом деятельности организации, демонстрируют её приоритеты при решении тех или иных проблем, равно как и сам факт принятия соглашения (особенно юридически обязывающего) говорит о большом значении, приписываемом определённой теме. Для ИКОМ эти документы тоже важны, поскольку он руководствуется ими при построении своей работы; кроме того, Совет принимает собственные акты, обращённые к музеям, государственным органам, гражданскому обществу[[3]](#footnote-3). Другую важную группу источников составили отсчёты и другие сообщения организаций о своей деятельности. Для ЮНЕСКО это были материалы официального сайта, весьма обширного и информативного, но с не всегда очевидной навигацией, а для ИКОМ – составляемые организацией ежегодные отсчёты[[4]](#footnote-4). Сайт ЮНЕСКО также содержит ссылки на более недавние страницы, посвящённые отдельным проектам (вроде нематериального наследия), а также масштабную базу данных документов и публикаций. Отчёты ИКОМ систематизируют большое количество информации, относящейся к работе всей разветвлённой сети Совета; были использованы материалы, относящиеся в основном к последним 5 – 6 годам, их анализ позволил определить приоритетные направления практической деятельности организации на современном этапе и преобладающие тенденции её эволюции.

Что касается степени изученности вопроса в **научной литературе**, можно констатировать достаточно стабильный интерес к проблематике сохранения культурных ценностей со стороны как отечественных[[5]](#footnote-5), так и зарубежных[[6]](#footnote-6) исследователей: она начинает систематически освещаться на страницах профильных журналов и монографий, как минимум, начиная со второй половины XX столетия (хотя работы по данной теме, принадлежавшие в основном перу западноевропейских исследователей, существовали и ранее). Так, среди советских авторов большую ценность представляют работы Л. Н. Галенской и М. М. Богуславского, которые провели масштабные и комплексные исследования международного культурного сотрудничества, охраны культурных ценностей, деятельности ЮНЕСКО и других организаций[[7]](#footnote-7). Следует отметить также современные работы Н. М. Боголюбовой и Ю. В. Николаевой, посвящённые, в частности, роли международных организаций в сохранении культурного наследия и их влиянии на государственную политику[[8]](#footnote-8), а также публикации В. Г. Ананьева, в которых представлен подробный анализ истории международного сотрудничества музеев, развития ИКОМ и его исторического предшественника – Международного бюро музеев[[9]](#footnote-9). Характерной особенностью зарубежных исследований по теме является то, что их авторами очень часто выступают сотрудники международных организаций и учреждений культуры, принимавшие непосредственное участие в разработке тех или иных документов, реализации программ и проектов. С одной стороны, это крайне положительное свойство, поскольку оно позволяет «заглянуть за кулисы» процесса согласования решений и переговорных позиций, который обычно остаётся очень закрытым и плохо поддаётся воссозданию на основе доступных официальных документов; подобные работы наглядно проясняют внутреннюю логику документов ЮНЕСКО, которую тоже может быть сложно раскрыть, анализируя общие положения конвенций и деклараций. Такие статьи содержат рассмотрение частных случаев, «кейсов», которые нечасто становятся объектами изучения в исследованиях российских авторов (и что отчасти стремится восполнить данная работа, хотя речь в большей степени идёт о намеченных направлениях отдельных, более детальных исследований в силу задачи наиболее широко продемонстрировать охват деятельности международных организаций). С другой стороны, здесь важно постоянно учитывать, что авторы обычно представляют информацию с точки зрения своих ведомств и структур, и стараться смотреть на факты в более общей перспективе – новых данных в любом случае оказывается достаточно. Возвращаясь к российским публикациям, можно также отметить устойчивый интерес к деятельности ЮНЕСКО; подчёркивается высокая значимость работы организации, выделяются её отдельные инициативы, а также уделяется большое внимание сотрудничеству с Россией, влиянию инициатив ЮНЕСКО на российскую ситуацию в сфере культуры. С другой стороны, выше уже был отмечен нередко довольно общий характер таких исследований; кроме того, в рамках культурного сектора широкое освещение получают лишь некоторые проекты организации – а точнее, главным образом всемирное наследие и работа по его сохранению (что не преуменьшает ценность подобных публикаций, многие из которых написаны по отдельным объектам с глубоким анализом местной специфики), а другие вопросы требуют более подробной разработки. Что касается неправительственных организаций (для данной работы, в частности, ИКОМ), то обычно они лишь упоминаются с точки зрения их участия в международных проектах или продвижения отдельных инициатив (например, Этический кодекс ИКОМ), однако сами по себе практически не рассматриваются. Обращение к подобным вопросам с целью показать наличие важных проблем и материала для исследования составило значительную часть настоящей работы.

**Теоретическая значимость** работы состоит в следующем. Во-первых, была предпринята попытка представить историю международного сотрудничества в изучаемой области с точки зрения его постепенной эволюции, т. е. продемонстрировать преемственность между отдельными периодами, переход между которыми иначе может казаться резким и обрывистым. Акцент на развитии международных организаций позволил подчеркнуть их роль в этом процессе, а также то, в каком направлении постепенно трансформировались их приоритеты и как эта трансформация постепенно стала определять рамки кооперации в этой сфере, которая изначально развивалась вообще в отсутствие каких-либо устойчивых институтов. Похожий анализ был проделан и в отношении действующих международно-правовых актов, с выделением различных лежащих в их основе теоретических подходов, а также с оценкой полноты охвата ими проблем, касающихся сохранения культурных ценностей. Что касается современной деятельности международных организаций, анализ теоретических основ их деятельности занял заметное место в гл. 2 и 3. Применительно к ЮНЕСКО речь шла о новых категориях культурного разнообразия и нематериального наследия – понимание их генезиса принципиально важно для понимания современного подхода организации к культурному наследию вообще, осознанию того, насколько он связан с общим контекстом глобального развития (и глобальных проблем) и как сильно изменился в сравнении с традиционным пониманием наследия как экспонатов и памятников. Кроме того, отдельно внимание было уделено осмыслению ЮНЕСКО положения музеев в современном обществе, что было продолжено при рассмотрении позиции ИКОМ по тому же вопросу – теоретическая работа выделяется в самостоятельное направление работы Совета и служит основой других его программ. **Практическую значимость** работы можно определить следующим образом. По сути прикладной компонент имел определяющее значение при анализе ключевых направлений работы международных организаций: были показаны их приоритеты и особенности реализации тех или иных инициатив, сильные и слабые стороны, а также существующие потребности их совершенствования. Для недавно принятых конвенций это были проблемы имплементации, а также необходимость увеличения числа ратификаций. По итогам рассмотрения отдельных «кейсов» были сделаны выводы о преобладающих тенденциях развития работы организаций, а также о воздействии на это развитие их структуры, состава членов и т. д. с выделением основных противоречий, общих и особенных черт и предположением возможных путей совершенствования. В целом было продемонстрировано, что большинство проектов международных институтов являются результатом синтеза теории и практики и всегда имеют фундамент в виде проделанной исследовательской работы.

Поставленные цель и задачи работы предполагают использование соответствующих **методов научного исследования** при её выполнении. Так, обзор процесса развития международной охраны культурного наследия потребует широкого применения методов исторического анализа, что позволит описать соответствующие события и показать, как за прошедшие десятилетия сформировалась современная система международного сотрудничества в данной сфере; компаративный метод будет полезен при сопоставлении различных исторических периодов (в частности, первой и второй половины XX в.) для выявления их качественных различий. Далее, описание и наблюдение (в форме изучения документов) будут применяться при рассмотрении действующих международно-правовых актов, касающихся сохранения культурных ценностей. Вторая и третья главы, связанные с изучением деятельности международных организаций на современном этапе, предполагают обычно используемый в таком случае системный, институциональный и функциональный анализ, позволяющий продемонстрировать работу организации как сложного объекта и отдельных её компонентов, выявить роль подобных акторов в рамках международного сотрудничества и их вклад в регулирование и прогрессивное развитие международных отношений. Отсюда же логически следует и применение сравнения (снова компаративный метод) и обобщения, поскольку выявленные особенности межправительственной (ЮНЕСКО) и неправительственной (ИКОМ) организаций будет полезно сравнить, выявить общие для работы международных организаций характерные черты и подчеркнуть специфику их отдельных разновидностей.

Работа была организована также в соответствии с поставленными задачами. В первой главе проводится исторический обзор международного сотрудничества в интересующей нас области, особенностей структуры и функций рассматриваемых организаций, а также действующих в данной сфере международно-правовых актов. Вторая и третья главы посвящены, соответственно, приоритетным направлениям деятельности ЮНЕСКО и ИКОМ – выводы, полученные по их итогам, сопоставляются с целью выявления общих и особенных проблем, составления прогнозов и рекомендаций.

Отдельные тезисы настоящей работы получили апробацию в ходе XVII заочной сессии ежеквартальной студенческой научной конференции «Международные гуманитарные связи»[[10]](#footnote-10).

**ГЛАВА 1. История и нормативно-правовое регулирование международной охраны культурных ценностей**

**§1 Становление и развитие деятельности по международной охране культурного наследия. Институциональный аспект**

Существующие в настоящее время международные партнёрские связи по вопросам сохранения культурных ценностей являются результатом длительного прогрессивного развития. Основная часть этого процесса пришлась на прошлое столетие и была не лишена сложностей и неудачного опыта. Впервые идея о необходимости координации усилий по защите памятников получила достаточно широкое распространение во второй половине XIX в. (хотя имеет, конечно, намного более давнее происхождение – так, в качестве первого выразителя этих мыслей нередко называют древнегреческого историка Полибия[[11]](#footnote-11)) и относилась главным образом к опасностям, связанным с вооружёнными конфликтами. В этом отношении она находилась в общем русле формирования международного гуманитарного права того времени. Об этом свидетельствуют и ряд ранних проектов международных соглашений, и закрепление соответствующих норм в документах, принятых по итогам Гаагских мирных конференций 1899 и 1907 гг. Эти соглашения носили новаторский на тот момент характер. Так, ст. 27 Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г. обязывала стороны «щадить, насколько возможно, храмы, здания, служащие целям науки, искусств и благотворительности, исторические памятники, госпитали и места, где собраны больные и раненые, под условием, чтобы таковые здания и места не служили одновременно военным целям» и соответствующе обозначать такие объекты, а ст. 56 определяла как подлежащие преследованию их преднамеренный захват или повреждение[[12]](#footnote-12). Данные документы, однако, были неоднократно нарушены в ходе Первой мировой войны, что касалось и разрушения памятников. По достижении мира это стало одной из главных причин активизации усилий по созданию более совершенного и всеобъемлющего международного режима сохранения культурного наследия – попытки в данном направлении предприняли различные заинтересованные стороны. Одной из таких стала Лига Наций – положения о культурном сотрудничестве не фигурировали напрямую в её главных документах, однако впоследствии данному вопросу также начали уделять внимание, и уже в 1920 г. Ассамблея поставила вопрос о возможности создания при ЛН Организации интеллектуального сотрудничества, впоследствии включившей в себя несколько главных органов[[13]](#footnote-13). В 1922 г. была образована Комиссия международного интеллектуального сотрудничества, в работе которой принимали участие крупнейшие учёные, писатели, общественные деятели своего времени. В её составе работал Комитет по международному сотрудничеству музеев, сохранению памятников истории и культуры, изучавший опыт различных государств в этой сфере и стремившийся привлечь внимание к проблемам защиты наследия; в начале 1930-х гг. Комитет подготовил рекомендации по совершенствованию международно-правового регулирования в данной области, предполагавшие улучшение государственной системы охраны культурных ценностей с приоритетом обеспечения их максимальной сохранности, однако не получившие дальнейшей реализации в виде правовых актов, прежде всего из-за противоречивого вопроса статуса объектов, вывезенных из стран происхождения. Комитет также призывал работать над воспитанием будущих поколений в духе уважения к культурному наследию и издал сборник национальных нормативных актов, регулировавших археологическую деятельность. Далее, работавший с 1926 г. в Париже Международный институт интеллектуального сотрудничества носил роль исполнительного органа при Комиссии, отвечая за документальное и организационное обеспечение её работы, текущую деятельность и т. п. Некоторые из перечисленных органов формально продолжали существовать вплоть до создания ЮНЕСКО в 1946 г. и стали отражением первой целенаправленной попытки институционализировать сотрудничество по вопросам образования, науки и культуры. Как и с Лигой Наций в целом, этот опыт оказался не безупречным, что касается и конкретно проблемы сохранения культурного наследия: мы уже убедились, что отсутствие согласия по поводу прав собственности помешало достичь существенных договорённостей. При этом, возможно, главным препятствием на пути создания действительно универсальных международных органов стал ограниченный и неравномерный состав их членов: нельзя было говорить о всеобщем участии даже европейских государств, не говоря о других регионах. Можно отметить определённое возрождение интереса к истории Организации интеллектуального сотрудничества в иностранной научной литературе последних лет, где, в числе прочего, было показано, как мышление в категориях наций, цивилизаций и т. п. и разделения на этой почве (причём не только со стороны европейцев) продолжали преобладать на протяжении данного периода[[14]](#footnote-14), не позволяя установить по-настоящему открытые и равноправные взаимоотношения и приводя к доминированию европейских подходов и трактовок содержания данного процесса. С другой стороны, этот период был отмечен формулировкой многих идей (безусловный приоритет защиты наследия, активная роль государства, образование и др.), которые впоследствии лягут в основу действующих и сегодня норм. Кроме того, та работа, которую удалось проделать, способствовала определению круга наиболее важных вопросов и форм сотрудничества, налаживанию партнёрских связей, которые также остаются актуальными спустя многие десятилетия.

Отдельно стоит упомянуть работу первой международной организации сотрудничества музеев – Международного бюро музеев, ставшего непосредственным предшественником ИКОМ, деятельность которого будет рассматриваться далее. Тенденции к налаживанию международных связей между сотрудниками музеев появились уже к концу XIX в., когда членами британской Музейной ассоциации стали несколько учреждений из других стран, но именно Бюро стало отражением целенаправленных усилий в этом направлении. Новая организация была создана в 1926 г на базе Международного института интеллектуального сотрудничества. Руководство Бюро осуществляла комиссия из пяти членов – представителей различных органов Комиссии международного интеллектуального сотрудничества и Института[[15]](#footnote-15). Инициатива создания Бюро исходила в том числе от представителей самих музеев, а также от учёных-искусствоведов, которые и составили основную часть его участников. Бюро занималось организацией конференций и налаживанием устойчивой коммуникации между профессионалами из разных стран, а также публикационной деятельностью. Первое предполагало, в частности, обмены специалистами, установление общих стандартов и распространение знаний в области консервации, хранения, инвентаризации – эти виды работы и сейчас относятся к основным формам музейного сотрудничества. В 1930 – 37 гг. Бюро организовало четыре конференции, посвящённые проблемам археологических раскопок, реставрации, оборудования музеев и др., в ходе которых были предприняты усилия по систематизации и регламентации существующих практик[[16]](#footnote-16); иначе говоря, многие вопросы в данных сферах впервые выходили из «серой зоны», рамок национального законодательства или внутренних правил отдельных музеев. Бюро, кроме того, приняло деятельное участие в эвакуации сотен культурных объектов из Испании, охваченной гражданской войной. Далее, публикации Бюро, включая сборники и материалы конференций, охватывали вопросы искусствоведения и актуальные проблемы работы музеев; из периодических изданий самым значимым, был, конечно, журнал «Мусейон», выходивший на французском языке в 1927 – 46 гг., на страницах которого также освещались темы из истории искусств и музейной жизни. Бюро продолжало работу даже в годы Второй мировой войны, хотя его активность и была ограничена, а многие участники были вынуждены покинуть Францию[[17]](#footnote-17). После окончания оккупации Бюро выпустило подготовленные ранее публикации, но в 1946 г. прекратило работу, как и все учреждения Лиги Наций. В целом его работу можно охарактеризовать с точки зрения наличия тех же достижений и проблем, что уже были отмечены выше у Организации интеллектуального сотрудничества: созданный впоследствии ИКОМ унаследовал как полезный опыт налаживания кооперации, так и преобладание западноевропейских подходов (к которым добавились американские) – ситуация, которая начала меняться отнюдь не мгновенно.

Указанные ранее трудности создания эффективного международно-правового режима защиты культурного наследия в Европе логически привели к альтернативным попыткам добиться лучших результатов, наиболее заметной из которых стало подписание в 1935 г. группой стран Западного полушария Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, более известного как Пакт Рериха. Российский художник Н. Рерих впервые озаботился сохранностью объектов культуры, став свидетелем недостаточно ответственных способов проведения археологических раскопок, а также разрушений Первой мировой войны, и инициировал международное движение в пользу улучшения ситуации. Поскольку при этом были вновь подняты вопросы о правах собственности на вывезенные из колоний предметы, европейские правительства данный призыв не поддержали, зато в Западном полушарии он вызвал интерес, и после длительных обсуждений США и двадцать государств Латинской Америки подписали соглашение. Прямое юридическое значение Пакта осталось небольшим – его ратифицировали лишь десять стран – но по вкладу в распространение соответствующих идей его можно поставить в один ряд с работой органов Лиги Наций. В самом деле, в документе впервые получила чёткое оформление точка зрения о преимущественной важности сохранения объектов культуры перед военной необходимостью, а государства взяли на себя определённые юридические обязательства[[18]](#footnote-18). Общая идея договора о том, что культура и духовная жизнь в принципе способны оказывать умиротворяющее воздействие на человечество, также сохранила свою актуальность в последующие годы – недаром «Знамя мира», установленное Пактом обозначение охраняемых объектов, по описанию Рериха[[19]](#footnote-19), отражало три ключевые сферы духовной культуры – искусство, науку и религию (три круга в центре), а внешнее кольцо символизировало единство и преемственность прошлого, настоящего и будущего.

Значимость данных идей нетрудно оценить, взглянув на один только Устав ЮНЕСКО: «...мысли о войне возникают в умах людей, поэтому в сознании людей следует укоренять идею защиты мира»[[20]](#footnote-20). В самом деле, контуры новой организации, которая выполняла бы подобную функцию, начали оформляться ещё в разгар Второй мировой войны: в 1942 г. в Лондоне прошла Конференция министров образования стран-союзников, на которой рассматривались вопросы послевоенного восстановления систем образования. Выдвинутые инициативы получили международную поддержку, и по внесённому предложению 1 – 16 ноября 1945 г. проходит Конференция Организации Объединенных Наций по созданию Организации по вопросам образования и культуры (Лондонская Конференция). Результатом конференции стал Устав ЮНЕСКО, подписанный 16 ноября представителями 37 государств из 44 участвовавших. Устав вступил в силу 4 ноября 1946 г. после ратификации 20 государствами, а Первая сессия Генеральной конференции состоялась в Париже с 19 ноября по 10 декабря 1946 г. С этого времени именно ЮНЕСКО стала выполнять ключевую роль в продвижении международных инициатив по сохранению культурного наследия, выступая с предложениями или принимая важные документы (рассматриваются в следующем разделе); организация стремится распространять передовой международный опыт, обнаруживать и артикулировать наиболее значимые темы и проблемы. Эволюция подходов к охране культурных ценностей неразрывно связана с развитием деятельности ЮНЕСКО. Так, в начальный период эта проблематика продолжала оставаться в русле международного гуманитарного права, частью которого она по сути и являлась с самого своего возникновения. Здесь, однако, произошли заметные изменения. Если ранее эффективность соответствующих норм, в лучшем случае предполагавших осуждение виновных их национальными судами, была невысока, то в 1946 г. Нюрнбергский процесс создал важный прецедент: был осуждён и приговорён к смертной казни глава нацистского формирования, занимавшегося разграблением культурных ценностей в оккупированных странах[[21]](#footnote-21), то есть данные деяния были по сути признаны нарушающими интересы всего человечества. Схожий подход был закреплён в Гаагской конвенции 1954. В последующие десятилетия сформировалась устойчивая тенденция отхода от исключительного рассмотрения культурного наследия в контексте вооружённых конфликтов; внимание ЮНЕСКО и других участников стали привлекать такие вопросы, как свободное и равноправное культурное сотрудничество, равенство культур и культурное разнообразие (на фоне деколонизации), сохранение наследия развивающихся стран (начиная с 1960-х гг., ЮНЕСКО реализовала большое число программ по спасению памятников культуры[[22]](#footnote-22)); к 1970-м гг. относится начало реализации проекта «Всемирное наследие» и подписание соответствующей конвенции. В этот же период были предприняты усилия по борьбе с незаконным перемещением культурных ценностей, отмеченные рядом документов ЮНЕСКО, а затем – и Конвенцией УНИДРУА 1995. Конец XX – начало XXI вв. были отмечены ростом интереса к таким вопросам, как защита наследия в условиях трансформирующихся вооружённых конфликтов (рост числа внутригосударственных столкновений, международный терроризм и др.), культурное разнообразие и нематериальное наследие, подводное культурное наследие, общественная роль музеев – эти приоритетные области рассматриваются в следующей главе.

Руководство ЮНЕСКО осуществляет Генеральная конференция стран-членов, реализацию решений которой обеспечивает Исполнительный совет из 58 избираемых членов, а непосредственно исполнительные функции выполняет Секретариат во главе с Генеральным директором. Такая картина, однако, является сильно упрощённой и не учитывает настоящей сложности структуры организации, включающей в себя 65 региональных представительств различного формата, обслуживаемой сотнями сотрудников и постоянно ведущей согласования с национальными комиссиями и десятками неправительственных организаций, имеющих консультативный статус. Отмечается, что функционирование этой системы носит в сущности бюрократический, т. е. не самый быстродействующий и эффективный характер: разные элементы должны согласовать решение между собой и официально утвердить его, а главное – выполнение любого, даже самым тщательным образом принятого решения зависит от доброй воли и возможностей государств-участников[[23]](#footnote-23). Они же, как и в любой другой межправительственной организации, договариваются об основных направлениях политики, а также являются крупнейшим источником финансирования. В случае ЮНЕСКО речь идёт о масштабных диспропорциях в этой сфере – порядка 50% бюджета приходилось на взносы четырёх стран – США (более 20%!), Японии, Германии и Франции[[24]](#footnote-24), соответственно, последствия выхода США из организации (решение вступило в силу в конце 2018 г.) могут быть довольно чувствительными. В расходной части, наоборот, большое внимание уделяется развивающимся странам (т. е. не тем, кто в основном платит взносы), часть бюджета уходит на организацию встреч, где обсуждаются политика организации и формулировки документов (без преуменьшения значимости этой работы), а доля сектора культуры ощутимо уступает образованию и науке (10% против 32% и 23%, соответственно[[25]](#footnote-25)). Очевидно, что всевозможные планы преобразований также не могут быть реализованы быстро, однако всё это ни в коем случае не лишает ЮНЕСКО описанных выше авторитета и лидирующих позиций.

Много похожих этапов развития можно заметить в истории Международного совета музеев: организация была создана в ноябре 1946 г. по инициативе известных деятелей музейного мира Западной Европы и США на конференции, собравшей представителей ООН, ЮНЕСКО, Международного бюро музеев и 14 государств. Следующей важной вехой стала первая Генеральная конференция, проведённая в 1947 г. в Мехико. На ней, в числе прочего, был выработан ряд решений, заложивших основы тесного сотрудничества с ЮНЕСКО. Официальные отношения между двумя организациями были установлены в 1949 г. и развивались в последующие десятилетия; ИКОМ имеет статус ассоциированного партнёра ЮНЕСКО, получая от последней субсидии на некоторые проекты и со своей стороны участвуя в разработке и реализации программ культурного сектора ЮНЕСКО. Следующие два десятилетия были отмечены развитием внутренней структуры Совета, расширением географии членства и работы. Трудностями был отмечен период с рубежа 1960-70-х гг., когда хронический характер приобрела задолженность, а при растущих расходах членские взносы оставались неизменными – последние в итоге пришлось повысить, поскольку само существование ИКОМ оказалось под угрозой[[26]](#footnote-26). 1970-80-е гг. были отмечены ростом внимания к проблемам развивающихся стран – в частности, на 12-й Генеральной конференции, прошедшей в 1977 г. в Москве, были приняты решения касательно содействия подготовке музейных профессионалов, а также о проведении ежегодно 18 мая Международного дня музеев. Важным событием стало и принятие в 1986 г. Этического кодекса для музеев – одного из основополагающих документов организации, в котором изложены принципы и стандарты музейной деятельности, разделяемые её членами. К 1990-м гг. в целом удалось оздоровить финансовое положение; Совет стал уделять больше внимания таким проблемам, как борьба с незаконной перевозкой и содействие сохранению музейных коллекций в условиях чрезвычайных ситуаций – эти направления относятся к числу приоритетных и на современном этапе. Наконец, в начале XXI в. был снова сделан акцент на увеличении присутствия в Азиатском регионе – так, в 2004 и 2010 гг. Генеральные конференции прошли, соответственно, в Сеуле и Шанхае.

Представляется, что тесное партнёрство с ЮНЕСКО непосредственно повлияло на эволюцию приоритетов ИКОМ: на момент создания Совет рассматривался по сути в качестве площадки для налаживания сотрудничества между музеями Западной Европы и США (в этом плане сохранилась преемственность в отношении Международного бюро музеев), впоследствии уделяя всё больше внимания проблемам учреждений развивающихся стран. Хотя, в отличие от ЮНЕСКО, он является неправительственной организацией, структура ИКОМ отмечена очень похожими проблемами: к центральным органам – Генеральной ассамблее и Исполнительному совету – примыкают десятки национальных и международных комитетов, региональных объединений и аффилированных организаций. Взносы в бюджет выплачивают члены – музеи и физические лица, среди которых по-прежнему преобладают представители Европы и США; необходимость проводить работу в их интересах ограничивает возможность развивать деятельность в Азии, Африке, Латинской Америке, эффективность которой критически рассматривается некоторыми авторами: отмечается, что по-настоящему известными в этих регионах становятся лишь отдельные инициативы организации, а в целом «заметность» и участие ИКОМ в жизни местных музеев ещё невелики[[27]](#footnote-27). Это разделение проявляется и на Генеральных конференциях (проводятся раз в три года), когда в составе международных комитетов (по определённым темам и специальностям музеев) преобладают участники из стран Запада, а среди национальных комитетов численно больше таковых из развивающихся стран. Всё это вызывает различные оценки касательно того, должен ли ИКОМ стремиться быть исключительно профессиональной организацией для музеев либо продолжать расширять свою миссию, реализуя «глобальный мандат» в сотрудничестве с ЮНЕСКО[[28]](#footnote-28).

Помимо двух названных организаций, которые будут подробно рассматриваться далее, проблемой сохранения культурных ценностей занимаются и другие, среди которых стоит отметить Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС), основанный в 1965 г. и играющий важную роль в реализации проекта «Всемирное наследие», межправительственный Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ), созданный в 1956 г., Международный институт по унификации частного права (УНИДРУА), работающий в том числе и с правом в области культуры, а также Интерпол и Всемирную таможенную организацию, участвующие в проектах по предотвращению незаконной перевозки и торговли культурными ценностями, и другие.

Таким образом, история международного сотрудничества в целях сохранения культурного наследия охватывает длительный процесс эволюции от отдельных и не самых эффективных норм в рамках международного гуманитарного права до появления и развития глобальных специализированных организаций, в рамках которых получили представительство все регионы мира (при сохранении между ними различных диспропорций). Их ресурсы и возможности влиять на государственную политику, общественные нормы и институты ограничены большим количеством факторов, однако вряд ли приходится отрицать, что ситуация в области культурного наследия и других секторах благодаря их деятельности качественно изменилась в лучшую сторону, а сами ЮНЕСКО, ИКОМ и другие участники этой деятельности зарекомендовали себя в качестве наиболее авторитетных центров накопления и распространения передовых идей и практического опыта.

**§2 Нормативно-правовые основы сохранения культурного наследия в деятельности международных организаций**

Ключевые правовые акты, формирующие существующий международный режим защиты культурных ценностей, полезнее будет рассмотреть не в хронологическом порядке (кратко его эволюция уже была представлена выше), а объединяя их по регулируемым группам общественных отношений, поскольку здесь нас интересуют именно действенность и значимость этих документов в настоящий момент. Подавляющее большинство этих соглашений было принято либо в рамках органов ЮНЕСКО в качестве её документов, либо при непосредственной поддержке и участии этой организации. Другой характерной особенностью является отсутствие единой для всех соглашений трактовки основных терминов, в частности, понятия «культурные ценности»: «Во-первых, в международных конвенциях или соглашениях (договорах) отсутствует его универсальное определение... Вторая особенность состоит в том, что каждая международная конвенция даёт определение культурных ценностей, исходя из специфики тех правоотношений, которые она призвана урегулировать»[[29]](#footnote-29). Часто эти определения служат ориентиром для национальных законов, а международные юристы отмечают, что за тщательно подобранными формулировками могут скрываться различные теоретические подходы к культурному наследию: оно может рассматриваться в качестве всеобщего достояния человечества и сохраняться в его интересах (как в Гаагской конвенции 1954 г.) либо больше связываться с национальной культурой, государством происхождения (как в соглашениях, направленных на борьбу с незаконной торговлей)[[30]](#footnote-30).

В качестве первой группы документов можно назвать акты, содержащие общие принципы, призванные направлять культурную политику государств и взаимодействие между культурами. К таковым относится, во-первых, принятая на Генеральной конференции 1966 г. Декларация принципов международного культурного сотрудничества, пожалуй, главной идеей которой является убеждение, что эта кооперация является ценностью не только сама по себе, но и служит важным целям поддержания мира, распространения знаний и просвещения, равенства и взаимного уважения культур, экономического и социального прогресса – всё это с акцентом на «общее достояние человечества» (англ. heritage – термин, применяемый в равной степени к материальному и нематериальному культурному наследию), включающее в себя все культуры[[31]](#footnote-31). Нетрудно предположить, что установка на равноправное сотрудничество и развитие была связана с пониманием масштабных проблем развивающихся стран, которое начало появляться именно тогда, на фоне прекращения существования колониальной системы. Можно констатировать, что эти идеи с тех пор получили развитие и ещё больший приоритет, найдя отражение в таких относительно недавних документах, как Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии 2001 г. и Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 г.: они в той же мере подчёркивают роль культурного разнообразия в общественном развитии и уделяют особое внимание нуждам развивающихся стран – помимо «общего достояния», указывается также на принцип суверенитета (ст. 2), на потребности устойчивого развития и проблемы, вызываемые глобализацией[[32]](#footnote-32). В определении культурного многообразия (ст. 4) подчёркивается, что оно «проявляется не только через применение различных средств, с помощью которых культурное наследие человечества выражается, расширяется и передается благодаря многообразию форм культурного самовыражения, но и через различные виды художественного творчества, а также производства, распространения, распределения и потребления продуктов культурного самовыражения» – такая формулировка с очевидностью указывает на нематериальное культурное наследие, непосредственно связанное с его носителями и исполнителями и ставшее предметом регулирования другой международной конвенции, которая будет более подробно рассмотрена далее. Что до Конвенции 2005 г., то за почти полтора десятилетия её ратифицировали 145 стран – возможно, во многом из-за того, что она содержит в основном принципиальные и общие положения культурной политики, оставляя большой простор для выбора национальных средств имплементации.

Следующая важная область регулирования касается культурных ценностей в условиях вооружённых конфликтов – как уже было сказано, исторически данный вопрос начал привлекать внимание именно как часть международного гуманитарного права. В самом деле, ключевой документ – Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г. – в преамбуле содержит упоминания конвенций 1899 и 1907 гг., а также Пакта Рериха, которые она в пределах своей области действия фактически заместила. Текст Конвенции содержит правовые нормы, охватывающие широкий спектр вопросов охраны объектов культуры в военное время. Ст. 1 содержит определение культурных ценностей, считающееся одни из самых удачных и оптимальных: «а) ценности, движимые и недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа... б) здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей... в) центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей...»; в ст. 4 говорится об обязанности сторон уважать культурные ценности на своей и чужой территории, не допускать действий (за исключением крайней военной необходимости), могущих повлечь их разрушение, пресекать кражи, грабёж и др.; оговаривается необходимость защиты в период оккупации (ст. 5), а также возможность предоставления специальной защиты укрытиям, хранилищам культурных ценностей, транспорту и обслуживающему персоналу (гл. II, III, IV)[[33]](#footnote-33). Заметим, что оговорка о военной необходимости нередко критикуется как расплывчатая, способная заключать в себе как спасение человеческих жизней – с одной стороны, так и совершенно неоправданные и противоправные действия – с другой, став одним из наиболее дискуссионных вопросов (к концу 2018 г. Конвенцию ратифицировали 133 страны). С этой точки зрения данный договор может рассматриваться как «шаг назад» в сравнении с Пактом Рериха, не содержавшим подобных компромиссов – и всё же единого мнения здесь не существует. Попытка уточнения содержания «военной необходимости» была предпринята в 1999 г. во втором Протоколе к Конвенции (ст. 6), наряду с распространением действия документа на внутригосударственные конфликты (на фоне увеличения их количества), положениями о судебном преследовании (национальными учреждениями) подозреваемых в нарушениях и др.[[34]](#footnote-34) (на текущий момент этот акт собрал 82 ратификации).

Как уже было сказано, вскоре после принятия Гаагской конвенции стало уделяться больше внимания опасностям, грозящим культурным ценностям вне вооружённых конфликтов, и в 1964 г. ЮНЕСКО принимает Рекомендацию, а в 1970 г. – Конвенцию о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности. Приоритеты в этих документах расставлены несколько по-другому, с акцентом на обязанность государств заботиться о сохранности собственного наследия. Конвенция содержит собственное определение культурных ценностей, считающееся одним из наиболее удачных благодаря перечню подпадающих под него типов объектов, а также положения о функциях создаваемых национальных служб охраны культурных ценностей (ст. 5), о необходимых действиях государств по искоренению правонарушений (ст. 6-8, 13 и др.), о международном сотрудничестве, в частности, о роли ЮНЕСКО (ст. 17), и др.[[35]](#footnote-35) Отмечается[[36]](#footnote-36), что из-за заметных уступок суверенным полномочиям государств – ст. 3 закрепляет в качестве критерия незаконности национальные законы и правила – Конвенция снискала большую популярность у развивающихся стран (порядка 130 ратификаций), которые иногда запрещают вообще любой вывоз культурных ценностей с целью прекращения их трафика времён колониализма, и, наоборот, вызвала критику государств, представители которых эти ценности обычно приобретают. Аналогичные ссылки на национальное право содержит и Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям 1995 г., имеющая своей целью восстановление уже нарушенных прав, тогда как Конвенция 1970 г. стремится в первую очередь предотвратить их нарушение. Устанавливается обязанность реституции объектов, вывезенных незаконным путём, причём их обладатель может доказать, что не знал о незаконном происхождении приобретения, для получения компенсации[[37]](#footnote-37). Конвенция не имеет обратной силы и, соответственно, неприменима к многочисленным спорам по объектам, перемещённым много десятилетий назад; вступила в силу и имеет более 30 ратификаций. Интересный подход содержит и Рекомендация ЮНЕСКО о международном обмене культурными ценностями 1976 г. – такой обмен рассматривается не только как способ взаимного обогащения культур, но и как альтернатива незаконным торговле и перевозке; документ содержит технические и административные меры для правительств и культурных учреждений по организации таких обменов[[38]](#footnote-38).

Самой обширной и разнообразной является группа документов, устанавливающих необходимые стандарты государственной политики и технического регулирования, которые обеспечивали бы сохранность, доступ и информирование граждан о культурном наследии. Хронологически первым из них стала Рекомендация ЮНЕСКО, определяющая принципы международной регламентации археологических раскопок 1956 г., отчасти преследующая цель борьбы с незаконными раскопками и призывающая правительства устанавливать для этого необходимые процедуры, отчасти – собственно, сохранения и обеспечения доступности археологического наследия[[39]](#footnote-39). Однако, самым известным соглашением стала Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г., о чём красноречиво говорят и универсальное участие в ней государств, и связанный проект «Всемирное наследие», который в общественном сознании нередко наиболее прочно ассоциируется с ЮНЕСКО. Важно подчеркнуть, что, помимо системы списков, данный договор закрепил принципиальные положения о ценности объектов культурного и природного наследия для всего человечества и одновременно – возложил на государства обязанности по их защите в пределах своих границ[[40]](#footnote-40). Различные меры по имплементации Конвенции содержатся в сопровождающих её документах, из которых стоит выделить принятую одновременно Рекомендацию об охране культурного и природного наследия в национальном плане, включившую подробный свод стандартов работы по защите подобных объектов в целом, не только всемирного наследия[[41]](#footnote-41). В разные периоды был разработан и ряд других похожих рекомендаций по отдельным вопросам: Рекомендация о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей 1962 г., Рекомендация о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных и частных работ 1968 г., Рекомендация о сохранении и современной роли исторических ансамблей 1976 г., Рекомендация об охране движимых культурных ценностей 1978 г. и Рекомендация об исторических городских ландшафтах 2011 г.

Наконец, отдельно стоит назвать международные документы, посвящённые роли музеев в охране культурных ценностей и общественном развитии. Так, в Рекомендации, касающейся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев 1960 г., акцент сделан на просветительской функции музеев и необходимости повышения их доступности для населения, что, конечно, стало отражением особенностей периода деколонизации и развития индустриального общества. Соответственно, документ содержит меры для повышения доступности и привлекательности музеев для посетителей – от удобного местоположения и внутреннего устройства до образовательной деятельности, работы с педагогами и др.[[42]](#footnote-42) Гораздо более комплексной является недавняя Рекомендация 2015 г. об охране и популяризации музеев и коллекций, их разнообразия и их роли в обществе – включая в себя принципиальные положения, характеризующие современную политику ЮНЕСКО в отношении данных учреждений, она будет рассмотрена в следующей главе.

Нельзя не отметить и большого значения региональных соглашений – в конце концов, Пакт Рериха тоже был региональным договором. Особенно развита такая нормативно-правовая база в Европе (право Европейского союза и документы Совета Европы).

Таким образом, по рассмотрении истории международного сотрудничества по вопросам охраны культурных ценностей и ключевых правовых актов в этой сфере можно говорить если не о формировании самостоятельной отрасли «права культурных ценностей», то как минимум о процессах обособления этого комплекса вопросов и появлении корпуса основополагающих документов. В самом деле, проблемы, связанные с культурным наследием, изначально рассматривалась в рамках международного гуманитарного, международного частного права и др., однако сейчас налицо единство целей и многих (хотя не всех) принципиальных положений источников данных норм. Можно заметить, что существующие соглашения охватывают все основные «стадии жизни» объекта наследия – от его создания (культурное разнообразие, нематериальное наследие и др.) или обнаружения (археологические раскопки) до обеспечения стабильного существования, сохранения, изучения и демонстрации, а также предотвращения возможных угроз существованию в виде незаконной деятельности или вооружённых конфликтов. С другой стороны, принадлежность этих документов к разным отраслям права всё ещё даёт о себе знать; кроме того, в них могут встречаться разные приоритеты и по-разному учитываться интересы отдельных групп стран (в первую очередь – развитых и развивающихся), о чём свидетельствуют нередко ограниченные доли ратифицировавших эти соглашения стран. Здесь стоит отдельно подчеркнуть лидирующую роль ЮНЕСКО, не только проводящей постоянную работу по согласованию интересов и увеличения числа ратификаций, но и в целом формулирующей актуальные проблемы вроде общественной роли культурного наследия, потребностей развития, равноправия культур и др. Её рекомендации, хотя и не имеют юридической силы, содержат обычно намного больший и точный перечень мер в области культурной политики, чем конвенции (которые, очевидно, и не могут быть слишком детальными из-за большого различия в национальных учреждениях и способах имплементации) и подтверждают роль организации в качестве ключевого участника установления и распространения высоких стандартов в данной области. Во многом именно деятельность ЮНЕСКО и партнёрских организаций способствовала выделению самостоятельной проблематики охраны культурных ценностей и определению наиболее важных вопросов, а также налаживанию действительно глобального и достаточно равноправного сотрудничества в этой области.

**ГЛАВА 2. ЮНЕСКО и современные проблемы сохранения культурного наследия**

**§1 Проблема защиты культурных ценностей в условиях вооружённых конфликтов в деятельности ЮНЕСКО**

Современная деятельностьЮНЕСКО по сохранению культурных ценностей, которым по различным причинам может грозить уничтожение, заслуживает внимательного изучения по целому ряду причин, начиная от срочности и важности задачи (могут исчезнуть ценнейшие памятники древности) до большой известности и частых упоминаниях в СМИ; интересы организации интеллектуального сотрудничества оказались здесь напрямую связаны с целями многих других акторов, противодействующих террористическим организациям (хотя речь может идти и о гражданских конфликтах, в частности, в Африке). Однако неверно было бы полагать, что этот вопрос связан лишь с «горячими точками» на Ближнем Востоке, возникшими в последнее десятилетие; выше уже было показано, что трансформация вооружённых столкновений в сторону роста числа внутригосударственных стала одной из причин принятия второго Протокола к Гаагской конвенции уже в 1999 г. В начале следующего десятилетия реальность данной угрозы подтвердилась: в 2001 г. талибами был уничтожен объект всемирного наследия – статуи Будды в долине Бамиан, что послужило поводом к принятию в 2003 г. Декларации, касающейся преднамеренного разрушения культурного наследия. Этот небольшой по объёму документ выражал решимость воспрепятствовать повторению подобных случаев, призывал страны принять необходимые меры и сотрудничать по данному вопросу, а также присоединиться к Гаагской конвенции и протоколам к ней и к Дополнительным протоколам I и II к Женевским конвенциям 1949 – тем государствам, которые ещё не сделали этого. Было указано также на полезность мер, предусмотренных другими конвенциями и рекомендациями, а также на ответственность государств и индивидов, виновных в преднамеренном разрушении памятников[[43]](#footnote-43). Декларация, очевидно, стала попыткой актуализировать существующие правовые инструменты и применить их нормы к новым угрозам, благо эти угрозы не обещали исчезнуть с повестки дня, а систематических методов противодействия им разработано ещё не было.

Можно говорить об активизации работы в этом направлении за последние десятилетия – так, в 1995 г. встреча представителей государств-участников Гаагской конвенции состоялась после более чем 30-летнего перерыва, и с тех пор такие мероприятия проводятся раз в два года. На них рассматриваются актуальные проблемы и достижения в имплементации Конвенции, разрабатываются документы, призванные способствовать этому процессу. Отдельный комитет участников был создан для второго Протокола, он выполняет схожие функции по мониторингу его исполнения, предоставлению международной помощи, установлению усиленной защиты культурных ценностей, предусмотренной соглашением, и подготовке руководящих документов[[44]](#footnote-44), также собираясь на регулярные встречи. Начиная с 2005 г., участники Конвенции приступили к подаче отчётов о прогрессе её имплементации, которые затем оцениваются международными экспертами; в таких отчётах приводятся данные по реализации в отдельности каждой тематической группы положений Конвенции и Протоколов к ней и делаются выводы об успешности предпринятых усилий, необходимости предоставления помощи и т. п. По результатам последней на момент написания встречи Комитета сторон был подготовлен итоговый отчёт на основе поданных государствами документов[[45]](#footnote-45). Помимо мероприятий органов Конвенции, можно отметить подготовку учебных материалов по её имплементации, а также организацию учебных курсов для гражданского и военного персонала на местах[[46]](#footnote-46) и встречи с представителями правительств по вопросам имплементации[[47]](#footnote-47) соглашений.

Тем не менее, новый всплеск насилия на Ближнем Востоке продемонстрировал, что сохранить культурное наследие затронутых стран посредством одной лишь превентивной работы не получится: памятники и музеи понесли значительный ущерб в таких государствах, как Египет, Ливия, Афганистан, Ирак, Сирия. Разрушения в последних двух странах оказались наиболее масштабными и вызвали закономерное возмущение по всему миру: руины древнего города Нимруд и музей Мосула (Ирак), руины Пальмиры и остальные пять объектов всемирного наследия Сирии[[48]](#footnote-48) стали самыми заметными, но не единственными (счёт идёт на тысячи, включая музейные экспонаты) объектами, пострадавшими от рук террористических группировок; угрожающие масштабы приняла и контрабанда культурных ценностей, которую террористы могли использовать для финансирования своей активности. ЮНЕСКО предприняла масштабные усилия по привлечению внимания и координации сотрудничества в интересах спасения затронутых памятников: генеральный директор И. Бокова подчеркнула, что их разрушение является не «простым» сопутствующим ущербом, но угрозой коллективной идентичности и социальной стабильности, и требует столь же уверенного ответа мирового сообщества[[49]](#footnote-49). В 2015 г. была принята подробная 6-летняя Стратегия ЮНЕСКО, направленная на совершенствование деятельности по сохранению культурного наследия и культурного плюрализма в условиях вооружённого конфликта, в которой были сформулированы два ключевые направления деятельности: 1) укрепление возможностей стран-участниц по предотвращению ущерба и восстановлению потерь; 2) включение проводимой работы в более широкий контекст гуманитарной и миротворческой деятельности через взаимодействие с акторами вне сферы культуры[[50]](#footnote-50). Речь идёт не только об улучшении применения существующих договоров (правительства Ирака и Сирии были призваны присоединиться к второму Протоколу к Гаагской конвенции, который позволил бы придать их памятникам усиленную защиту, выводя их из боевых действий, а также распространяя действие Конвенции на внутренние конфликты, однако этого до сих пор не произошло – да и вряд ли это повлияло бы на действия террористов) и укреплении партнёрских связей, но и о проведении в жизнь принципов культурного разнообразия с целью предотвращения возникновения экстремистских настроений. Акцент на сотрудничестве с другими акторами стоит выделить отдельно, ведь практически весь объём разнообразной работы, что проводится в зонах конфликта и на площадках переговоров, является результатом кооперации между государствами, экспертами, межправительственными и неправительственными организациями, многие из которых аккредитованы при ЮНЕСКО, координирующей их действия.

Основная часть работы реализуется, конечно, непосредственно в зонах конфликта – в Ираке и Сирии были созданы специальные органы по мониторингу и восстановлению пострадавших объектов. Эксперты выполняют широкий спектр задач от внедрения мер по снижению возможного вреда до оценки ущерба и проведения восстановительных работ, где это возможно. Последний такой проект под названием “Revive the spirit of Mosul” («Восстановление духа Мосула») стартовал в прошлом году, имея цель сосредоточиться на «человеческом измерении восстановления города» и будучи по сути частью плана по сохранению наследия на освобождённых от террористов территорий страны[[51]](#footnote-51) (подобные проекты имеют в Ираке долгую историю, связанную с серией вооружённых конфликтов в последние десятилетия). Большое внимание ЮНЕСКО начала уделять и повышению осведомлённости международного сообщества об имеющихся проблемах – заметным прецедентом здесь стала запущенная И. Боковой в 2015 г. кампания в социальных сетях “Unite4Heritage”, нацеленная на «формирование глобального движения в защиту культурного наследия»[[52]](#footnote-52) и важная с точки зрения не только информирования мировой общественности о текущих проблемах, но и повышения «заметности» самой организации, одобрения и поддержки её действий.

Наконец, нельзя не отметить роль ЮНЕСКО в качестве части системы ООН, что позволяет ей продвигать свою позицию и необходимые решения на самом высоком уровне. Речь, в частности, идёт о двух резолюциях Совета Безопасности по вопросам борьбы с терроризмом – пункты 15 – 17 резолюции 2199 от 12 февраля 2015 г. осудили разрушение культурного наследия террористами, подчеркнули пагубную роль контрабанды культурных ценностей и призвали государства и международные организации приложить усилия для её прекращения, а резолюция 2347 от 24 марта 2017 г. была всецело посвящена вопросам защиты культурного наследия от уничтожения вооружёнными группировками. В последнем документе была неоднократно подчёркнута роль проектов ЮНЕСКО и её партнёров, а государствам было рекомендовано содействовать их инициативам и продолжать противодействие боевикам[[53]](#footnote-53).

Таким образом, в практически чрезвычайных условиях уничтожения бесценных памятников у ЮНЕСКО получается находиться в авангарде борьбы за их сохранение, даже не имея, по выражению И. Боковой, в своём распоряжении «голубых касок»[[54]](#footnote-54). Организация смогла задействовать свои наиболее эффективные ресурсы, а именно устойчивые связи с правительствами и экспертами по всему миру, а также своё положение в системе ООН для организации глобальной кампании – в той степени, в какой это было возможно в условиях оккупации боевиками обширных территорий. Немаловажно, что при этом ЮНЕСКО смогла значительно укрепить также собственные авторитет и «легитимность» в качестве лидера международного сотрудничества в области культуры – в глобальном мире международной организации как никогда важно пользоваться поддержкой гражданского общества, а не только государств и специалистов.

**§2 Охрана подводного культурного наследия в деятельности ЮНЕСКО**

Принятая в 2001 г. Конвенция ЮНЕСКО об охране подводного культурного наследия является интересным примером создания нового юридического инструмента, призванного заполнить заметный пробел в регулировании, и тесным образом пересекается с проблематикой морского права. В самом деле, впервые о необходимости специальной защиты подводного наследия (имеются в виду прежде всего затонувшие корабли и клады) от нелегальных раскопок и пиратов было заявлено ещё в 1960-х гг.[[55]](#footnote-55); в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. этой проблеме были посвящены две статьи (ст. 149 и ст. 303), которые имели достаточно общий характер, учитывая интересы всех сторон и не содержа подробных правил регулирования[[56]](#footnote-56). Впоследствии, когда идея о принятии самостоятельного документа приобрела широкую поддержку, первым с инициативой заключения отдельной конвенции выступил Совет Европы, затем (1994 г.) свой проект в тесном сотрудничестве с ИКОМОС представила Ассоциация международного права[[57]](#footnote-57). Последний и лёг в основу Конвенции ЮНЕСКО, хотя и претерпел определённые изменения в ходе серии встреч на уровне экспертов.

Основополагающие идеи Конвенции изложены в преамбуле, устанавливающей связь документа как с Конвенцией ООН по морскому праву, так и с конвенциями ЮНЕСКО, указывающей на предпочтительный характер сохранения культурного наследия *in situ* (т. е. на месте, под водой) и возможность осторожного извлечения лишь для целей консервации и изучения, что подчёркивает неприятие использования культурного наследия в коммерческих целях, равно как и незаконных раскопок и извлечений (это также отмечено отдельно)[[58]](#footnote-58). Документ содержит весьма детальное определение подводного наследия, включая критерий 100-летней давности (во избежание проблем с правами собственности, которые договор вообще не затрагивает), а также отдельное определение «государственных судов и летательных аппаратов» – вопрос об их юрисдикции вызвал активные дискуссии, и в итоге приоритет был отдан интересам их сохранения, а также сотрудничеству между государствами флага и прибрежными государствами, в водах которых эти суда находятся (однако ряд крупных морских стран не согласились с итоговой формулировкой)[[59]](#footnote-59). Похожий компромисс нашёл отражение в ст. 4, изымающей подводное наследие из-под действий правил коммерческого подъёма затонувших ценностей, кроме случаев, когда такой подъём не принесёт объектам вреда – правда, неясно, может ли быть выполнено это условие, поскольку в других местах Конвенция не приемлет коммерческую эксплуатацию наследия[[60]](#footnote-60). Сам режим охраны основан на принципах сотрудничества, взаимного информирования и учёта интересов всех заинтересованных сторон (стран, имеющих с данным наследием доказанную связь) – в открытом море на начальном этапе координирующую роль играют ЮНЕСКО и Международный орган по морскому дну, а в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе – прибрежное государство. Этот последний момент тоже вызвал разногласия – согласно п. 4 ст. 10 п. 4, координирующее (чаще всего прибрежное) государство может предпринимать «все практически осуществимые меры» для предотвращения экстренных угроз подводному наследию, в связи с чем высказывались опасения «принятия по своему усмотрению в одностороннем порядке любых мер, не исключая силовые, под предлогом защиты подводного культурного наследия»[[61]](#footnote-61). Конечно, такая ситуация представляется не очень вероятной, однако сама проблема отражает возникшие противоречия, уладить которые предполагается посредством открытого сотрудничества и согласования действий – Конвенция предусматривает меры по обмену и распространению информации и подготовке персонала, а также по пресечению незаконных действий в отношении уже поднятых со дна объектов.

Кроме того, рассматриваемый договор имеет также Приложение, содержащее подробный свод технических правил проведения работ, направленных на подводное наследие. Однако роль Приложения на самом деле представляется более широкой: на данный момент Конвенцию ратифицировали порядка 60 стран, однако ещё на стадии голосования по тексту представительница Норвегии, проголосовавшей отрицательно, заявила о готовности её правительства рассмотреть возможность односторонней имплементации Правил и призвавшей сделать то же самое другие правительства, не готовые присоединиться к Конвенции[[62]](#footnote-62). В дальнейшем идея такой формы участия в международном сотрудничестве, не требующей ратификации, получила поддержку – к примеру, сообщается о призывах поступить таким образом к ряду ведомств США[[63]](#footnote-63). Возвращаясь к вопросу об участии в Конвенции, наибольшее число ратификаций приходится на регионы Латинской Америки и Карибского бассейна (что неудивительно в силу их колониального прошлого, т. е. большого числа затонувших судов у их берегов и общего мнения о том, что договор оказался благоприятен для интересов прибрежных стран), Европы (в основном страны Восточной Европы, но также, что немаловажно, Испания и Франция), а в последние годы – также Африки и Ближнего Востока. Важно, что новые ратификации появляются ежегодно, а значит, Конвенция не исчезла из повестки дня и по-прежнему вызывает интерес среди правительств. Начиная с 2009 г., когда договор вступил в силу, раз в два года проводятся встречи его участников, а ежегодно – встречи технического консультативного органа, обеспечивающего экспертную поддержку и участие международного сообщества, представленного в том числе рядом неправительственных организаций. На встречах обсуждаются достижения в области подводной археологии, прогресс в ратификации и имплементации Конвенции и меры по ускорению данных процессов, связь подводного наследия с другими международными проектами (к примеру, целями устойчивого развития ООН) и другие вопросы, а также принимаются соответствующие документы.

Таким образом, был создан постоянный международный форум по обмену опытом в сфере поиска, сохранения, изучения и демонстрации подводного наследия, а принятие Конвенции само по себе способствовало привлечению внимания к данной проблематике – так, в одном из громких споров, связанных с коммерческим подъёмом судов, правительством Испании использовалась в том числе и аргументация, связанная с культурным наследием, хотя само рассматриваемое соглашение не могло быть напрямую задействовано[[64]](#footnote-64). Судьба Конвенции 2001 г. оценивается как «растущий успех»[[65]](#footnote-65), а ЮНЕСКО сыграла здесь ключевую роль инициатора и площадки для дискуссии по вопросу, требовавшему специального урегулирования. Сам документ при этом отразил в себе ряд компромиссов, в частности, между прибрежными странами и государствами с крупным флотом (как часто считается, в пользу первых), что создаёт препятствия для его ратификации многими важными потенциальными участниками, однако практика применения Приложения к Конвенции и постепенный рост числа ратификаций позволяют говорить о развитии и укреплении данного специализированного правового режима, регламентирующего подводную археологию.

**§3 Охрана нематериального культурного наследия в деятельности ЮНЕСКО**

Другим примером разработки и продвижения нового юридически обязывающего документа может послужить Конвенция ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия 2003 г., получившая большую известность и практически повсеместную ратификацию (на момент написания 178 стран). Речь идёт, однако, о длительной эволюции теоретического подхода организации к традиционной культуре, растянувшейся на десятилетия и приведшей к появлению термина «нематериальное культурное наследие», заменившего привычное понятие фольклора. Вопрос о необходимости защиты этого измерения культуры был поставлен правительством Боливии ещё в 1973 г., т. е. через год после принятия Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, сосредоточившейся на «привычных» материальных памятниках. На начальном этапе предпринимались попытки решить эту проблему в рамках международного права интеллектуальной собственности (также и обращение Боливии было вызвано использованием традиционной мелодии в песне популярного американского исполнителя[[66]](#footnote-66)): ЮНЕСКО и Всемирной организаций интеллектуальной собственности были подготовлены типовые законы по данному вопросу, а в 1989 г. была принята Рекомендация ЮНЕСКО о сохранении фольклора. Тем не менее, за следующие 10 лет произошла серия важных изменений: с одной стороны, в 2001 г. был закреплён вывод о том, что установить подходящее регулирование в рамках права интеллектуальной собственности не получится[[67]](#footnote-67), с другой – за основу был принят принципиально иной подход в сравнении с тем, что использовался до сих пор, включая Рекомендацию 1989 г.: вместо концентрации на музеефикации, документировании и архивировании традиционной культуры, которые критиковались как воспроизводящие устоявшийся западный взгляд на культуру других народов и оторванные от реальной социальной жизни, созидания и творчества, неотделимых от людей, которым принадлежит это наследие[[68]](#footnote-68), акцент был сделан на вовлечении местных сообществ в сохранение собственных традиций, на понимание традиционной культуры как процесса, а не как застывшего артефакта. С этой же точки зрения было решено отказаться от термина «фольклор», против которого выступили многие участники региональных конференций[[69]](#footnote-69). Наконец, была признана потребность в юридически обязывающем документе по данной проблеме.

Таким документом и стала Конвенция 2003 г., основанная на новых принципах сохранения нематериального наследия, но также и связанная с другими инициативами в области культуры. Так, в Преамбуле присутствует указание на Конвенцию 1972 г., на «тесную взаимозависимость между нематериальным культурным наследием и материальным культурным и природным наследием»[[70]](#footnote-70). Само определение нового понятия достаточно подробно и включило не только «исполнительские искусства», но и «знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной», «знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами», а также «язык в качестве носителя нематериального культурного наследия». Немаловажно и замечание об учёте только такого нематериального наследия, «которое согласуется с существующими международно-правовыми актами по правам человека и требованиями взаимного уважения между сообществами... а также устойчивого развития» – иными словами, признаётся, что сохранению должно подлежать не любое наследие, но только соответствующее определённым критериям (и этот вряд ли можно считать единственным). Дальнейшие положения предусматривают необходимые меры государственной политики, среди которых есть и «традиционные», направленные на документирование, составление перечней и т. п., и предполагающие активное участие самих носителей нематериального наследия.

Самым известным нововведением Конвенции стали, конечно, Списки нематериального культурного наследия человечества и нематериального культурного наследия, нуждающегося в срочной охране. Они могут показаться прямыми аналогами перечней Конвенции 1972 г., однако в силу ряда причин это не совсем так: если в случае с материальными памятниками такие места уже являются всемирно известными или могут стать таковыми в силу своей «осязаемости», успешно привлекающей туристов и СМИ, то объекты нематериального наследия часто составляют достояние только непосредственно связанных с ними групп, и привлечение внимания к ним является, возможно, главным назначением данных списков. Частично отсюда проистекает и важное требование получения согласия заинтересованных групп перед подачей заявки государственными органами, и отмеченная выше связь нематериального наследия с концепцией культурного разнообразия: если всемирное наследие обладает признанной значимостью для всего человечества, то объекты нематериального наследия – часто лишь для тех сообществ, к которым они относятся, а потребность их сохранения и популяризации вытекает из вклада нематериального наследия в культурное разнообразие[[71]](#footnote-71). Это является и ещё одним критерием определения нематериального наследия: его должны признавать таковым ассоциируемые с ним группы.

В основу Списка нематериального наследия, на данный момент насчитывающего более 500 элементов, были положены объекты, отобранные ЮНЕСКО в рамках проекта «Шедевры устного и нематериального творчества», который реализовывался до вступления Конвенции в силу в 2005 г. Подробности процедуры направления номинаций изложены также в специальных инструкциях, сопровождающих основной документ. За прошедшие годы попадание объектов в перечень, действительно, способствовало их популяризации, в том числе привлечению туристов. В этом вопросе настоятельно необходимо соблюдать осторожность, ведь угрозы коммерциализации и другие эффекты глобализации являются одной из тех опасностей, с которыми и призвана бороться Конвенция – описываются случаи, когда ожидания потока туристов могли быть в числе мотивов подачи заявок (не очень удачных)[[72]](#footnote-72). Отмечаются и проблемы в проведении государственной политики, не всегда обеспечивающей адекватное взаимодействие с сообществами[[73]](#footnote-73), а также различия в понимании сущности и целей Конвенции: если у одних групп (особенно в развитых странах) работа по включению в Список вызывала большую поддержку и энтузиазм, то, другие, наоборот, могли демонстрировать ограниченную осведомлённость о ЮНЕСКО и данном проекте. Во многом ответом на эти сложности можно считать принятие в 2015 г. свода этических принципов охраны нематериального культурного наследия, акцент в которых сделан опять же на укреплении равенства культур и культурного разнообразия, на роли носителей этого наследия, на опасностях «деконтекстуализации, коммодификации, искажения информации о нём»[[74]](#footnote-74). География и тематика проводимых мероприятий –для представителей как государственных органов, так и гражданского общества – характеризуются большим разнообразием; внимание уделяется вопросам образования, законодательства, профессиональных навыков, сохранения и многим другим[[75]](#footnote-75).

Таким образом, широкое признание Конвенции 2003 г. позволяет говорить о значительном успехе ЮНЕСКО в её работе по сохранению традиционной культуры. Речь идёт не только о создании самостоятельного правового механизма для сферы, которая до этого практически не была отражена в значимых соглашениях, но и о принципиально новом этапе осмысления традиционной культуры, ознаменовавшем «поворот от прошлого к настоящему и будущему» нематериального наследия, привлечение внимания к проблемам и современному положению десятков народов развивающихся стран. В этом отношении нематериальное наследие прочно связано с общим гуманитарным контекстом деятельности ЮНЕСКО и всей системы ООН. Отмеченные выше проблемы, однако, требуют пристального внимания; нематериальное наследие не должно оставаться предметом обсуждения чиновников и специалистов, и речь здесь идёт не только о той самой роли местных сообществ, но и об участии самой ЮНЕСКО и её партнёров в работе с гражданским обществом. Организация лучше, чем кто-либо другой, сможет донести смысл своих инициатив, если будет стремиться быть более заметной в жизни отдельных людей.

**§4 Основные направления деятельности ЮНЕСКО по вопросам музеев и музейного сотрудничества в современном мире**

Наконец, нельзя не отметить значительное внимание, уделяемое ЮНЕСКО музеям. С одной стороны, эти учреждения играют важную роль во всех рассмотренных выше проектах организации и не только в них: музеям требуется защита от боевиков, они занимают центральное место в хранении, изучении и представлении культурного наследия, так или иначе связаны с львиной долей объектов всемирного наследия и т. д., но музеи также имеют и ценность сами по себе, и для них разрабатывается специальная политика. Об этом могла свидетельствовать ещё в 1960 г. рассмотренная Рекомендация, касающаяся наиболее эффективных мер обеспечения общедоступности музеев, идеи которой, к тому же, получили развитие в новой Рекомендации об охране и популяризации музеев и коллекций, их разнообразия и роли в обществе, принятой в 2015 г. Действительно, документ значительно больше по объёму и посвящён не столько техническим стандартам работы музеев (как Рекомендация 1960 г.), но, скорее, их миссии в современном социуме и общим принципам государственной политики по их поддержке. Так, к задачам музеев отнесены сохранение культурных ценностей, научные исследования, образование, а также участие в экономическом (развитие туристического сектора) и социальном прогрессе (через содействие социальному сплочению, формирование коллективных идентичностей)[[76]](#footnote-76). Этот момент является очень важным для понимания подхода ЮНЕСКО к музеям: с учётом приоритета проблем развивающихся стран развитие музеев в них является не произвольным желанием, но неотъемлемой частью их всестороннего развития; многие статьи, к тому же, направлены на установление профессиональных стандартов, определений музеев, коллекций, выполняемых функций, чтобы таким образом помочь новым учреждениям осознать своё положение и роль в обществе. В Рекомендации былы систематизированы современная практика и цели развития музеев в интересах прогресса.

Можно сказать, что принципы, отражённые в документе, последовательно реализуются в работе «на местах»: сотрудничая с ИКОМ, ИККРОМ и другими организациями, ЮНЕСКО проводит тренинги, семинары, конференции, направленные на распространение навыков в области документирования, хранения, обеспечения безопасности коллекций. Отдельно стоит отметить два совместных проекта с ИККРОМ: в 2007 – 2010 гг. была реализована инициатива по улучшению управления коллекциями в развивающихся странах с целью обеспечения их наилучшей сохранности, в том числе с учётом возможных чрезвычайных ситуаций[[77]](#footnote-77), а в течение следующих нескольких лет эта работа была продолжена в рамках проекта “RE-ORG”: после исследования условий хранения экспонатов в странах Африки, Азии, Латинской Америки были разработаны пособия и онлайн-платформа, позволявшие заручиться поддержкой экспертов для, собственно, реорганизации пространств хранилищ и систем документации, включая использование цифровых технологий[[78]](#footnote-78). Музеи, таким образом, рассматриваются ЮНЕСКО с точки зрения одновременно их участия в сохранении наследия и распространения знаний о нём в обществе – подобная связующая позиция, всеобъемлющее участие в «жизни» объектов культуры подчёркивают ответственность музеев и необходимость приведения их работы в соответствие с высокими профессиональными стандартами.

Представленные направления деятельности ЮНЕСКО, связанные с культурным наследием, позволяют отметить следующие тенденции в трансформации понимания организацией данного вопроса. Во-первых, расширяется охват явлений, подпадающих под это понятие, причём этот процесс едва ли следует трактовать как нечто негативное: наоборот, выше было показано, как подход организации менялся в сторону большей инклюзии и учёта реальностей разных регионов мира, а не только привычных западных концепций. Нематериальное наследие является здесь, возможно, самым наглядным примером, ведь ранее эта сфера практически не была урегулирована, а само появление этого термина способствовало более целостному пониманию культуры, включающему не только застывшие артефакты, но и живую действительность. Также и подводное наследие, хотя является вполне «привычными» осязаемыми предметами, до этого крайне редко рассматривалось в качестве культурного объекта, в основном фигурируя в контексте поиска кладов, прав собственности, практически без учёта его культурной ценности и т. п. Во-вторых, наследие всё больше осознаётся в его связи с современной социальной жизнью и развитием – интерес людей к прошлому может не только помогать в сохранении и исследовании, но и в создании нового потенциала, включая экономическое развитие, передачу знаний и образование. Новые категории культурного разнообразия, нематериального наследия подчёркивают, что достояние прошлого постоянно воссоздаётся, будучи тесно связанным с текущей действительностью. Далее, организация демонстрирует большие возможности активизации своих лучших ресурсов – знаний, опыта, авторитета (или, скорее, имиджа, «бренда»), прочных партнёрских связей. Каждый из её проектов предполагает широкое участие не только правительств, но также экспертов и некоммерческих организаций, что особенно хорошо заметно в случае с защитой культурных ценностей в зонах вооружённых конфликтов: при всей сложности своей структуры у ЮНЕСКО получилось достаточно быстро создать широкую поддержку её усилий. Нельзя не подчеркнуть и правотворческую роль организации, выступающей с инициативами принятия новаторских документов. В то же время сохраняется отмеченная выше потребность в налаживании более активных контактов с жителями развивающихся стран, на которые организация направляет значительные усилия. Информирование о целях тех или иных инициатив, организация тематических мероприятий помогут увеличить поддержку своих проектов, давая понять гражданам, что ЮНЕСКО стремится работать в их интересах, готова обсуждать с ними существующие проблемы и что её проекты могут оказывать влияние на их повседневную жизнь, а не только на государственную политику и работу специалистов.

**ГЛАВА 3. Ключевые направления современной деятельности ИКОМ по вопросам сохранения культурного наследия**

**§1 Роль музеев в современном мире и этика музейной деятельности в работе ИКОМ**

Определение сущности музеев, их места и роли в современном мире, а также основополагающих принципов их работы уже долгое время находится в сфере внимания ИКОМ, и в настоящее время эта проблема демонстрирует тенденцию к усложнению, требует нового, комплексного подхода. Подобные вопросы могут показаться сугубо теоретическими, однако, как мы увидим, они имеют непосредственное отношение к ежедневному функционированию данных учреждений. Большую роль в нашем понимании данной темы играют также общественные и культурные факторы: если для одних регионов само существование музеев, их функции и правила работы являются давно установленными, привычными и кажутся само собой разумеющимися, то во многих других странах эти феномены относительно новы и, к тому же, связаны с колониальным прошлым, будучи привнесёнными представителями западной традиции. Именно поэтому сейчас перед обществами этих частей мира стоят вопросы о том, нужны ли им музеи и чем они должны являться для них, и именно из-за такой мозаичной картины создание единого определения и норм представляет столь непростую задачу.

ИКОМ довольно часто пересматривает определение музея, за прошедшие десятилетия оно значительно изменилось в сторону расширения и акцента на функциях и роли в обществе. Современная трактовка содержится в Уставе: «Музей – это действующая на постоянной основе некоммерческая организация, которая служит обществу, заботится об общественном развитии, является открытой для публики и с целью познания, обучения и развлечения собирает, хранит, изучает, демонстрирует и популяризирует материальное и нематериальное наследие человечества и среды его обитания»[[79]](#footnote-79); довольно важным представляется и следующий пункт, согласно которому отдельные характеристики музея могут быть признаны и за другими учреждениями, перечень которых включён в поясняющие Устав правила работы организации[[80]](#footnote-80): речь идёт о галереях, научных центрах, природных заповедниках и т. д. Такой подход представляется весьма продуктивным, поскольку не ограничивается лишь теми организациями, которые официально называются музеями, но отдаёт приоритет функции: те учреждения, которые полностью или частично разделяют задачи музеев, приглашаются к сотрудничеству и совместной работе, ведь соблюдение профессиональных стандартов важно и для их работы тоже (и наоборот: наименование в качестве музея не гарантирует соответствия тому или иному определению). В то же время деятельность по выработке терминологии не прекращается, и в 2017 г. ИКОМ предпринял специальные усилия по формулированию нового определения музея: был образован Постоянный комитет по определению, перспективам и потенциалу музеев с целью к Генеральной конференции осенью 2019 г. (Киото, Япония) представить рекомендации по данным вопросам[[81]](#footnote-81); характерно именно создание самостоятельного комитета, а не включение данной задачи в уже существующий (например, в Международный комитет по музеологии). Кроме того, направить свой вариант определения могут все желающие через форму на официальном сайте.

Однако ещё более известным программным документом организации является, разумеется, Этический кодекс ИКОМ для музеев: отмечается, что он стал одной из инициатив, получивших широкое признание даже в тех районах, где активность ИКОМ была не очень высока[[82]](#footnote-82). Работа над документом велась в сотрудничестве с ЮНЕСКО, начиная с 1970 г., и 4 ноября 1986 года в Буэнос-Айресе на 15-й Генеральной ассамблее был принят Кодекс профессиональной этики ИКОМ, в 2001 г. получивший современное название и новую редакцию – в 2004 г. На данный момент Кодекс переведён на около 40 языков, в т. ч. на русский и воспринимается в качестве «фундамента, на котором строится вся работа ИКОМ. Кодекс определяет базовые стандарты профессиональной деятельности музеев и их сотрудников. Вступая в ИКОМ, каждый член этой организации соглашается подчиняться требованиям данного Кодекса»[[83]](#footnote-83). В музейном законодательстве некоторых стран содержатся прямые указания на обязательность выполнения положений Кодекса, таким образом фактически придавая ему силу закона; при этом сам по себе документ, разумеется, не имеет никакой юридической силы, а свою легитимность черпает из моральных ориентиров работы музеев. Положения Кодекса объединены восемью ключевыми принципами: 1) «Музеи хранят, интерпретируют и популяризуют природное и культурное наследие человечества»; 2) коллекции «должны использоваться на благо общества и служить делу общественного развития»; 3) «Хранящиеся в музеях свидетельства являются первоисточником для развития и распространения знаний»; 4) «Музеи создают возможности для признания, понимания и использования природного и культурного наследия»; 5) «Музеи располагают ресурсами, которые можно использовать в других институтах и в целом на благо общества»; 6) сотрудничество «с теми сообществами, которые являются источником происхождения... коллекций, а также с сообществами которым они [музеи] служат»; 7) «Музеи действуют в строгом соответствии с законом»; 8) «Музеи действуют профессионально»[[84]](#footnote-84). Работа по актуализации Кодекса, мониторингу его применения, подготовке рекомендаций и т. д. ведётся Постоянным комитетом по этике, а в 2013 г. данные идеи нашли своё развитие в более специализированном документе – Этическом кодексе для музеев естественной истории. Данный документ адаптирует принципы ИКОМ к реальности, в которой работают учреждения данного типа – в частности, в нём содержатся правила хранения, изучения и демонстрации человеческих останков, образцов живых организмов, минералов и окаменелостей, изготовления чучел и проч.[[85]](#footnote-85) В том же году было разработано и распространено среди национальных комитетов руководство для основных статей Этического кодекса, содержащее перечень базовой информации по музейной этике; кроме того, означенный комитет в последние годы расширяет кооперацию с другими органами ИКОМ; по инициативе национальных комитетов Кодекс переводится на всё большее число языков, проводятся посвящённые ему мероприятия[[86]](#footnote-86).

Всё сказанное позволяет заметить значительные сходства с описанной выше позицией ЮНЕСКО в отношении музеев, активно участвующих в общественном развитии: нормам этики должна быть подчинена не только работа с экспонатами, но и взаимодействие с посетителями, организациями и социальными группами, от которых происходят культурные ценности. Безусловно, тесные контакты между организациями способствуют обмену мнениями, причём этот процесс можно назвать взаимонаправленным: не только ЮНЕСКО формирует повестку дня культурного сотрудничества, но также и ИКОМ опирается на тенденции развития музеологии, уходящие корнями в прошлое столетие. Совет демонстрирует большую открытость к сотрудничеству, исходя из приоритета выполняемых учреждениями функций, что делает широко признаваемый Этический кодекс ещё более релевантным в повышении стандартов музейной деятельности в мире.

**§2 Профессиональное образование и обмен опытом как один из приоритетов ИКОМ в решении вопросов сохранения культурного наследия**

Обмен профессиональными знаниями и повышение уровня навыков музейных специалистов можно назвать изначальной задачей ИКОМ, которая долгое время имела наиболее высокий приоритет; в конце концов, решение всех других стоящих проблем неизбежно связано с ростом квалификации сотрудников. Работа организации в этом направлении носит постоянный и систематический характер, принимая формы как издания обучающих публикаций, так и ежегодной организации десятков мероприятий по всему миру.

К числу наиболее всеобъемлющих публикаций следует отнести, к примеру, «Управление музеем: практическое руководство», книгу-справочник, изначально подготовленную ИКОМ в лице коллектива авторов в 2004 г. по просьбе ЮНЕСКО с целью улучшения качества подготовки музейных специалистов Ирака, однако впоследствии распространённую во всех арабоязычных странах, а затем и переведённую на другие официальные языки ООН: английский, французский, испанский и русский. Издание предназначено как для подготовки новых специалистов, так и для расширения знаний работающих сотрудников и руководящих органов: в нём освещается широкий круг вопросов от этических до технических вроде комплектования коллекций, управления рисками, обслуживания посетителей, маркетинга и проч.[[87]](#footnote-87) Было также выпущено методическое пособие для инструкторов по работе с книгой. Другая значимая публикация – «Ключевые понятия музеологии», буклет, подготовленный в качестве дополнения к «Практическому руководству» и одновременно предваряющий будущий фундаментальный теоретический труд – энциклопедический «Музеологический словарь». «Ключевые понятия» были закончены и изданы к Генеральной конференции 2010 г. в Шанхае; их появление было вызвано прежде всего изменениями в музейной сфере в мире в целом и в ряде регионов в частности, быстрым ростом числа музеев и их сотрудников и в связи с этим – необходимостью поиска «общего языка», единообразного истолкования ключевых терминов, необходимого для развития международного сотрудничества. Сейчас это издание переведено более чем на 10 языков (в т. ч. на русский), оно охватывает 21 ключевое понятие музеологии, подробно описываются варианты толкований, производные слова и проч.[[88]](#footnote-88) Помимо рассмотренных публикаций, ИКОМ (в т. ч. через международные комитеты) распространяет и руководства для более узких категорий музейных специалистов.

Большую значимость имеют и периодические издания организации: с 1948 г. Совет издавал журнал *ICOM News*, посвящённый его деятельности, а также музеям и их сотрудникам, текущим вызовам и достижениям в целом. Однако в 2013 г. в результате переговоров с ЮНЕСКО последняя передала ИКОМ права на публикацию *Museum International* – известного издания, история которого восходит ещё к концу 1920-х гг. и Международному бюро музеев. Соответственно, из двух журналов во избежание дублирования был оставлен только последний, сохранивший свою направленность и обогащённый обширным опытом членов и комитетов ИКОМ, активно освещающих на его страницах новые проекты и достижения.

Обучающие публикации используются в том числе и для методического обеспечения проводимых образовательных мероприятий. Наряду с ежегодными тренингами, конференциями, встречами комитетов следует отметить и такой проект создания постоянной площадки для повышения квалификации специалистов, как Международный центр обучения в области музеологии ИКОМ (*ICOM International Training Centre for Museum Studies*) – результат сотрудничества центральных органов Совета, ИКОМ Китая и Музея императорского дворца в Пекине. Основы этой кооперации были заложены на Генеральной ассамблее 2010 г. в Шанхае, Центр официально начал работу 1 июля 2013 г.; он располагается на базе названного музея и управляется им. Главной целью проекта было расширение международного обмена знаниями и опытом, создание условий для качественной подготовки специалистов, прежде всего из развивающихся стран и Азиатско-Тихоокеанского региона. Первый недельный учебный семинар состоялся в ноябре 2013 г. и был посвящён теме «Лучшие подходы в музейном менеджменте в разнообразном и развивающемся мире», собрав 32 участника, половину из которых составили специалисты из Китая. В последующие годы семинары проводились дважды в год, весной и осенью, и охватывали разнообразные темы, актуальные для современных музеев: так, в 2017 г. весенняя учебная сессия была посвящена работе с аудиторией и образованию в музее, а осенняя – современным методам организации выставок[[89]](#footnote-89). Общими чертами всех этих учебных сессий являлись интернациональный состав обучающихся (при около 50% участников из Китая и подавляющем большинстве – из развивающихся стран), а также участие международных экспертов ИКОМ – руководителей тематических комитетов и других. Число слушателей ограничивается несколькими десятками, однако предусмотрено, что по окончании курса участники распространяют полученные знания среди коллег в своей стране; таким образом полученный эффект может многократно увеличиться. Это наглядный пример использования сетевой структуры как в рамках ИКОМ (содействие опытных специалистов в своей области), так и внутри международного музейного сообщества в целом. Центр также стремится к расширению своей активности за пределы Китая: в 2015 г. серия занятий была проведена в Танзании.

Что касается десятков организуемых ежегодно встреч членов ИКОМ, образовательный компонент имеют не только непосредственно обучающие мероприятия, но и события на уровне комитетов и других структур организации, предполагающие обмен опытом и, как следствие, общее повышение квалификации их участников. Географически они по-прежнему тяготеют к Европейскому и Североамериканскому регионам, но и объём проводимой работы в других частях мира налицо: так, в 2015 г. были организованы 24 тренинга по различным направлениям, например: «Музейное образование и профессиональное развитие» (июнь 2015 г., Барбадос, при участии Ассоциации музеев Содружества – аффилированной организации), «Музейная документация, принципы и практика» (май 2015 г., Бразилия, при участии Международного комитета по документации), «Музеи для устойчивого общества» (май 2015 г., Оман, при участии национального комитета) и др.[[90]](#footnote-90) То же самое можно сказать о конференциях международных комитетов: к примеру, в 2017 г. большинство из них отметили недостаточную представленность в них участников из стран Азии и Африки, проводя там свои встречи, устанавливая новые партнёрские отношения или расширяя область своей специализации с целью учёта опыта этих регионов[[91]](#footnote-91).

Налицо огромный объём информации, проходящий через органы ИКОМ, распространяемый экспертами в интересах повышения уровня профессиональных навыков сотрудников музеев. Масштабная сетевая структура, богатый опыт, постоянное участие в международных проектах обусловливают центральную роль организации в этой области. Очевидны и усилия, предпринимаемые в направлении расширения географии данной деятельности: постепенный рост числа членов из Азии, Африки, Латинской Америки делает образовательные программы более доступными в этих регионах, однако традиционные диспропорции будут сохраняться в течение ещё длительного времени.

**§3 Борьба с незаконным перемещением культурных ценностей в деятельности ИКОМ**

Ещё одним долговременным приоритетом организации является препятствование кражам, незаконному перемещению и торговле культурными ценностями – деятельность, которая тесно связана и с повышением квалификации работников музеев, и с преодолением чрезвычайных ситуаций, и с музейной этикой, и с поддержанием обширной сети партнёрских связей с самыми разнородными структурами (в силу многообразия стоящих задач). Данная область, кроме того, отличается рядом действительно глобальных инициатив, рассчитанных на долгосрочную перспективу. При решении названных проблем ИКОМ опирается на такие документы, как рассмотренные выше конвенции ЮНЕСКО 1970 г. и УНИДРУА 1995 г. Помимо ЮНЕСКО, важнейшими партнёрами Совета здесь являются Интерпол и Всемирная таможенная организация, соглашения о сотрудничестве с которыми были подписаны в 2000 г.; эта совместная работа продолжается и в настоящее время, включая в себя прежде всего обмен актуальной информацией и практическим опытом в области деятельности каждого из участников[[92]](#footnote-92).

Одним из самых заметных является проект “Red Lists”, в рамках которого с 2000 г. организация публикует и обновляет списки типовых археологических объектов и произведений искусства, находящихся под угрозой – иными словами, составляет перечни ценностей, подобные которым рискуют быть похищенными, нелегально раскопанными и т. п. Списки составляются прежде всего для стран, находящихся в состоянии крупных военных конфликтов (но не только), и распространяются среди полицейских и таможенных ведомств, частных коллекционеров, прочих лиц и организаций, работающих в этой сфере. В настоящее время подготовлено более 15 списков для разных стран и регионов, среди них такие зоны конфликтов, как Ирак (список был выпущен в 2003 г. и обновлён в 2015 г.), Египет, Ливия, Сирия и др.; региональные списки охватывают Африку и отдельно регион Западной Африки, а также Латинскую Америку, Центральную Америку и Мексику. К примеру, перечень для Китая содержит порядка 50 позиций самых разных культурных объектов; отмечается, что, несмотря на значительные усилия властей страны, незаконный оборот всё ещё остаётся серьёзной проблемой[[93]](#footnote-93). ИКОМ активно переводит списки на разные языки, организует посвящённые им мероприятия; так, в 2014 г. на немецкий язык был переведён список для Сирии[[94]](#footnote-94). Подобная практика приносит свои плоды, и благодаря бдительности покупателей, аукционистов, сотрудников государственных служб удалось спасти ряд похищенных предметов из разных стран[[95]](#footnote-95).

Несколько похожих по назначению инициатив также реализуются, начиная с 2000-х гг.: в 2004 г. было подписано соглашение, предоставившее ИКОМ право продвижения и популяризации среди музейных профессионалов стандарта “Object Id”, разработанного и «запущенного» в 1997 г. по инициативе Фонда Дж. Пола Гетти (*The* *J. Paul Getty Trust*, США) с целью введения единых международных правил идентификации и описания пропавших предметов культуры, что должно помочь при их поиске в случае пропажи. Впоследствии данный стандарт был признан также ЮНЕСКО, Интерполом, Всемирной таможенной организацией, рядом полицейских ведомств и иных организаций стран Европы и Северной Америки. Другая программа конца 1990-х – начала 2000-х гг. под названием «100 пропавших объектов» тоже предполагала публикацию перечней объектов, о чьём исчезновении было сообщено полиции; эти данные вносились в базу Интерпола; списки были составлены для Латинской Америки, Африки, Европы и Камбоджи; впоследствии в каждом из этих регионов удалось обнаружить некоторые из пропавших ценностей.

В качестве более недавней инициативы можно отметить т. н. Международный совет по наблюдению за незаконным перемещением культурных ценностей (*International Observatory on Illicit Traffic in Cultural Goods*) – платформу, начавшую свою работу в январе 2013 г. Выступив с идеей осуществления данного проекта, ИКОМ смог заручиться, в частности, финансовой поддержкой Европейской комиссии. Главной целью инициативы было объединение усилий международных организаций, государственных органов, исследовательских учреждений, экспертного сообщества в духе Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. для улучшения мониторинга, обмена опытом и информацией, диалога, совершенствования законодательства и в конечном счёте – реального снижения объёмов незаконной торговли и транспортировки[[96]](#footnote-96). Изначально проект имел временный характер и был рассчитан на три года, в течение которых предстояло выполнить ряд конкретных задач: на протяжении 2013 г. происходили сбор актуальной информации, в т. ч. из регионов, испытывающих наибольшие трудности, изучение документов и встречи; в 2014 г. состоялся запуск веб-сайта проекта, который должен был стать базой данных существующей документации, законодательства и прочих ресурсов и которому в этой связи придавалось большое значение; наконец, в 2015 г. итогом трёхлетней работы должен был стать развёрнутый доклад, посвящённый анализу текущей ситуации и возможным путям её улучшения с опорой на существующую мировую практику. Проведённая работа, таким образом, позволила в короткие сроки обработать крупные объёмы информации, составить обширную базу данных, провести несколько выездных миссий в разных странах[[97]](#footnote-97). Это пример крупного международного проекта, полагающегося на использование информационных технологий, сетевых структур, координацию и обмен данными в реальном времени.

Рассмотренные примеры, разумеется, не образуют исчерпывающего перечня всех видов работы, проводимой ИКОМ по данному направлению: высокую активность проявляют комитеты, проводящие тематические встречи и семинары; кроме того, ИКОМ и его отдельные органы участвуют в качестве экспертов в мероприятиях на региональном, национальном уровнях (к примеру, осуществляется сотрудничество с ЕС), что ещё раз подчёркивает высокий авторитет Совета в данных вопросах. Вообще в области борьбы с незаконной транспортировкой культурных ценностей ИКОМ можно назвать одним из лидеров, чья деятельность носит инициативный и новаторский характер; при всём многообразии существующих угроз (незаконные раскопки, кража, перевозки, торговля и т. д.) Совет выполняет координирующую роль, налаживая горизонтальные, сетевые связи между исследователями, экспертами, сотрудниками музеев, правоохранительными органами и др. участниками, предлагая комплексные ответы на комплексные же вызовы.

**§4 Содействие ИКОМ управлению рисками в чрезвычайных ситуациях**

Ещё одной, близкой по сути, областью приложения усилий ИКОМ является повышение возможностей музеев предотвращать опасности, связанные с возможными чрезвычайными ситуациями, и оперативно реагировать в случае их возникновения. Речь идёт и о стихийных бедствиях, и о вооружённых конфликтах, на преодоление последствий которых, напомним, направлены объединённые усилия многих государств и организаций. Участие в данном сотрудничестве является одной из особенностей работы Совета в этой сфере, наряду с её систематическим характером – принимаются как превентивные меры, так и оперативные действия в ситуациях, когда эти меры не сработали или не были вовремя приняты.

К проектам, направленным на предотвращение ущерба, относится т. н. Программа чрезвычайных мероприятий для музеев (*Museums’ Emergency Programme – MEP*), осуществляющаяся при поддержке ряда партнёров. Программа включает себя комплекс мероприятий, в т. ч. изучение потенциальных опасностей, понимание и распространение информации о способах нейтрализации рисков, а также создание сетей оперативного реагирования на чрезвычайные ситуации. Важно, что в работу активно вовлечены национальные комитеты, что позволяет учитывать местные особенности; кроме того, единые стандарты противодействия разрабатываются на региональном уровне, диалог ведётся не только с музеями и профессиональными ассоциациями, но и с разнообразными службами спасения. Деятельность по изучению современных опасностей и распространению опыта их преодоления проводит и Международный комитет музейной безопасности (ICMS), созданный в 1974 г. и объединяющий специалистов в сфере, собственно, музейной безопасности, противопожарной охраны, страхования. Изучение данного комплекса вопросов, формирование платформы для обмена опытом, информационная поддержка, осуществление соответствующих программ являются его приоритетными целями. Комитет проводит ежегодные встречи и учебные семинары в разных странах, а также выпускает и обновляет публикации по обеспечению безопасности в музеях: к примеру, в 2010 г. вышло руководство по организации чрезвычайных мероприятий, подготовленное членами комитета и, помимо официальных языков ИКОМ (английский, французский и испанский), переведённое также на китайский, в котором на реальных примерах показываются факторы риска и способы предотвращения опасностей прежде всего природного и военного характера.

Ещё один канал, по которому ИКОМ действует в рамках данного направления – Международный комитет Голубого Щита – международная неправительственная организация, созданная в 1996 г. с целью защиты культурных ценностей. Голубой Щит – символ, утверждённый Гаагской конвенцией о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта (1954 г.) для обозначения объектов, находящихся под защитой данного документа, и ставший своего рода аналогом Красного Креста в этой области. С целью интенсификации деятельности в этом направлении и был образован Международный комитет, «столпами» которого стали четыре другие неправительственные организации, включая ИКОМ. Участники объединяют свои возможности и ресурсы с целью проведения более всесторонней и эффективной работы; Комитет сотрудничает также с ЮНЕСКО, МККК, ИККРОМ и др. Организация имеет национальные комитеты в ряде стран (порядка 40); в 2006 г. они были объединены Ассоциацией национальных комитетов. Тесные связи ИКОМ и Международного комитета Голубого Щита сохраняются и в настоящее время: к примеру, в 2014 г. в Норвегии, Нидерландах, США были проведены тематические конференции и семинары под эгидой последнего, на которых присутствовали и специалисты из ИКОМ; Комитет совместно с ИКОМ, ЮНЕСКО участвовал в чрезвычайных миссиях в районах вооружённых конфликтов.

Указанные оперативные действия достаточно широко осуществляет и сам ИКОМ. Ведущую роль здесь играет Постоянный комитет по управлению рисками в условиях стихийных бедствий, наиболее важной особенностью которого является возможность оперативно реагировать на возникающие ситуации в случае нехватки усилий национальных органов с целью незамедлительной оценки ущерба и необходимых мер. Организация поддерживает также и более долгосрочные миссии, в течение ряда лет ведёт работу в нескольких зонах конфликтов. Так, с 2011 г. Совет наблюдает за событиями в Египте; в 2013 г. чрезвычайная миссия проводила оценку ущерба, нанесённого Музею исламского искусства и Национальной библиотеке Египта в результате террористических атак (денежная помощь была выделена ЮНЕСКО); в 2014 г. восстановительные работы продолжились, к ним подключились также Смитсоновский институт и Метрополитен-музей, были проведены обучающие мероприятия для музейных работников[[98]](#footnote-98). Ещё более разрушительными оказались последствия конфликтов в Сирии и Ираке; ИКОМ, сотрудничая с другими организациями и местными специалистами, принял участие в обсуждении путей преодоления ситуаций вокруг Пальмиры, Музея Мосула и др. В качестве примеров реагирования на природные бедствия можно назвать действия по сохранению культурных объектов, оценке ущерба, а затем – и по передаче необходимых знаний специалистам Непала после землетрясения весной 2015 г., а также схожие мероприятия названного постоянного комитета и национальных комитетов после серии разрушительных природных явлений в Карибском бассейне[[99]](#footnote-99).

Как видим, деятельность ИКОМ по управлению рисками действительно охватывает как их предотвращение, так и преодоление последствий чрезвычайных ситуаций. Другими характерными особенностями являются постоянная работа «на местах», когда в ходе обучающих программ учитываются особенности конкретных районов, а также задействование разных компонентов децентрализованной структуры организации, участие в совместных проектах с другими заинтересованными сторонами и рост возможностей для неотложных действий через Комитет по управлению рисками. Всё это может позволить наиболее эффективно использовать накопленные знания и добиться реального долгосрочного снижения ущерба, который терпят музеи.

Нетрудно заметить, что магистральные направления деятельности организации, как и в случае с ЮНЕСКО, находятся в едином русле развития. В плане теоретического осмысления культурного наследия и современных музеев ИКОМ разделяет позицию, связанную с расширением устоявшейся трактовки культурных ценностей в сторону учёта нематериальных компонентов, а также роли наследия (в данном случае – музеев как его хранителей) в жизни общества и его развитии. Можно даже сказать, что, поскольку Совет не зависит напрямую от воли национальных правительств, не принимает международно-правовых актов и т. п., он обладает большими гибкостью, способностью к трансформации, чем ЮНЕСКО, решения которой требуют длительной подготовки и согласования. ИКОМ базируется на сетевой, децентрализованной структуре, состоящей из комитетов, члены которых – музеи и их сотрудники – могут самостоятельно артикулировать наиболее актуальные для себя проблемы и разрабатывать проекты. Однако, это не значит, что организация не может продвигать единые инициативы, подтверждением чему служат и другие общие мотивы её работы.

Самым заметным из них является, конечно, усиление гуманитарного характера деятельности ИКОМ – все описанные направления так или иначе включают программы, направленные на развитие музейного дела в развивающихся странах. В самом деле, обширные информационные ресурсы организации могут стать полезным вкладом в повышение навыков местных специалистов, обеспечение безопасности музеев, возвращение похищенных экспонатов и т. д. – но, как и ЮНЕСКО, Совет сталкивается с диспропорциями в финансировании, которое до сих пор поступает в основном от европейских и американских членов. Логично, что главным способом исправить этот дисбаланс является увеличение числа участников из других частей мира, и это является одним из приоритетов на современном этапе. Данная политика, в свою очередь, порождает необходимость повышения заметности ИКОМ, его роли в повседневной жизни музеев – организация не должна быть «где-то далеко», принимая абстрактные декларации, и расширение географии мероприятий, а также участие в гуманитарных инициативах под эгидой ЮНЕСКО и государств должны способствовать этому. Ещё одной важной потребностью здесь является построение открытого, равноправного диалога с коллегами из развивающихся стран – международное взаимодействие музеев нередко критикуется за отсутствие такового – и свидетельством движения в данном направлении здесь является инициированное обсуждение понятия, социальной роли и будущих перспектив музеев, призванное учесть различные точки зрения.

Наконец, в стратегии развития ИКОМ закреплено также стремление более активно участвовать в общественной жизни, расширять контакты с различными заинтересованными сторонами. Совет стремится рассказывать о своей деятельности, увеличивая присутствие в сети Интернет и общественной жизни, а также искать поддержки своих проектов у национальных правительств. Он участвует в разработке инициатив в рамках системы ООН, а в 2017 г. стал единственной НКО, официально приглашённой к участию в министерской встрече по культуре стран-членов G7. Всё это призвано помочь организации в реализации её глобального мандата по развитию сотрудничества музеев, обеспечить реальное и сбалансированное присутствие во всех регионах мира.

**Заключение**

Проведённое исследование поставленных в работе вопросов позволяет подвести определённые итоги. Исторический обзор продемонстрировал постепенную эволюцию международной охраны культурного наследия – от отдельных, малоэффективных норм в рамках международного гуманитарного права и первых международных организаций с крайне неравномерным географическим представительством до появления и развития глобальных структур, которые в своей работе достигли высокого уровня репрезентации государств всех регионов мира. ЮНЕСКО играет ключевую роль среди таких акторов, выступая координатором и инициатором десятков проектов, в которых отразилась постепенная трансформация взглядов на проблемы культурного наследия. В равной степени это коснулось и нормативно-правовой базы, в основе своей представленной документами ЮНЕСКО: происходил постепенный переход от единственной проблематики вооружённых конфликтов к общим вопросам сохранения наследия и опасностям, связанным с незаконной деятельностью; последующее развитие международных отношений вызвало необходимость актуализации подхода к вооружённым конфликтам (теперь – внутренних и с участием террористических групп), а также повышенное внимание к нематериальным аспектам культурного наследия.

При рассмотрении как структуры, так и приоритетов деятельности ЮНЕСКО и ИКОМ было отмечено немало схожих черт. Помимо тесного многолетнего партнёрства, организации прошли схожие этапы эволюции своих подходов и сталкиваются со похожими проблемами: в их бюджетах сохраняются серьёзные диспропорции в сторону преимущественного получения финансирования из развитых стран и растущих трат на страны развивающиеся. Если для ЮНЕСКО это является в принципе устойчивой ситуацией, то в ИКОМ эти изменения вызвали оживлённые дискуссии о путях развития организации – работая для частных лиц, Совет призван отвечать их интересам. С другой стороны, коллективная воля музейных специалистов (зачастую более осведомлённых о текущих проблемах, чем политики) может быть более гибкой, чем воля государств – членов ЮНЕСКО, что позволяет ИКОМ довольно быстро адаптироваться и быть открытым к новым проектам; партнёрство с ЮНЕСКО позволяет ему и другим организациям такого типа участвовать в выработке ключевых решений, косвенно влияя и на политику государств.

Обращают на себя внимание и изменения, касающиеся осмысления культурного наследия и его значения для общества. Культурные ценности всё меньше рассматриваются как законченный результат и всё больше – как процесс, продолжающийся по сей день и соответствующим образом влияющий на жизнь людей. Культура заключается не только в произведениях, но и в процессах их создания и исполнения. Манифестом данного нового подхода являются документы ЮНЕСКО, касающиеся культурного разнообразия и нематериального наследия, а источником вдохновения – традиции многих районов Азии, Африки и других регионов, представляющие альтернативу западной трактовке наследия как отголоска прошлого в движущемся вперёд индустриальном обществе. Отсюда – и внимание к людям, практикующим и передающим связанные с культурой знания и навыки, и ориентация на их участие в будущем развитии, а не только в сохранении старого. Данная концепция находит отражение и в документах ИКОМ, предусматривающих содействие защите настоящего и будущего, материального и нематериального наследия.

Анализ современных инициатив ЮНЕСКО подтверждает лидерские позиции организации в продвижении актуальной повестки дня, что наглядно демонстрируют «кейсы» подводного и нематериального культурного наследия – поддержка соответствующих конвенций растёт со временем. С другой стороны, при их имплементации возникают и сложности – главной из них является, пожалуй, тот факт, что цели и роль ЮНЕСКО зачастую остаются неизвестными среди тех, в интересах кого она работает (к примеру, коренных народов – носителей нематериального наследия). Это означает потребность в активизации работы «на местах», во взаимодействии с гражданским обществом и т. п., ведь именно это поможет организации обеспечить лучшую коммуникацию о своей активности и таким образом повысить «легитимность» в глазах жителей (ср. с теоретическими подходами, касающимися развития международных институтов). Хорошим опытом здесь может послужить работа по спасению угрожаемых памятников – вопрос стоит о возможности переноса такой практики на другие области не такого экстренного характера.

Главные направления деятельности ИКОМ также в целом направлены в сторону увеличения присутствия в развивающихся странах; здесь стоит отметить всё большую конвергенцию подходов ЮНЕСКО и ИКОМ к социальной роли музеев – на место условно «музеев для музеев» приходят «музеи для общественного развития», в чём можно убедиться при взгляде на Рекомендацию ЮНЕСКО 2015 г., посвящённую данным учреждениям. Однако, диспропорции в географии членства и мероприятий в ИКОМ сохраняются, и наилучшим способом расширить его присутствие в Азии, Африке и Латинской Америке является увеличение числа членов из этих регионов. В общем-то, именно такая политика сейчас и принята за основу, и можно быть уверенными в её продолжении. Это представляется более чем желательным вектором эволюции, как и в целом активное вовлечение ИКОМ в проблемы развития – ведь иначе его обширные информационные, экспертные и иные ресурсы могут остаться недоиспользованными, а обмен опытом в сфере музейного дела – неполным без учёта точек зрения из развивающихся стран.

Ряд замечаний можно сделать также в целом о роли международных организаций разных типов в международном культурном сотрудничестве. ЮНЕСКО, с одной стороны, является классическим примером межправительственной организации, с другой – занимает уникальное место в силу универсального членства, участия в системе ООН, в силу чего едва ли можно назвать иную организацию с похожими компетенциями. Тем не менее, для неё всё равно характерны черты и ограничения, общие с другими акторами данного типа. Так, несмотря на наличие собственной позиции по разным вопросам, ЮНЕСКО не всесильна и вряд ли может успешно проводить политику, согласие с которой не выразит большинство государств-участников; от них же зависит и выделение ресурсов, и имплементация принятых решений, участие в проектах организации – и ратификация конвенций, и принятие соответствующих законов, обеспечение решений требуют политической воли; кроме того, помимо собственной сложной бюрократической структуры, включающей множество более или менее автономных формирований, ЮНЕСКО испытывает влияние больших различий между странами и регионами, а также глобальных проблем, из которых главной является разрыв между развитыми и развивающимися странами являющихся, соответственно, преимущественно донорами и акцепторами международной помощи. Такие сложности могут затрагивать многие другие организации, выполняющие гуманитарную миссию и включающие широкий состав членов; в глобальном мире они стремятся вырабатывать и продвигать общую повестку дня, проводя постоянную работу по согласованию интересов и позиций. Что-то похожее можно наблюдать и в случае с неправительственными организациями; в сфере культуры их, в отличие от ЮНЕСКО, довольно много, они часто имеют установленные партнёрские отношения с последней и осуществляют деятельность, похожую на инициативы ИКОМ. Они не зависят напрямую от позиций правительств и самостоятельно определяют свои приоритеты, хотя и в их работе встречаются диспропорции (включая проблемы финансирования) и потребность в выстраивании равного диалога между участниками из разных стран, а установить отношения с государственными органами может быть намного сложнее, чем межправительственным организациям. Такие структуры обычно имеют в своих рядах сотни опытных специалистов и исследователей, выступающих с актуальными инициативами, касающимися своей сферы интересов; эти проекты не требуют такого долгого согласования, как в случае с ЮНЕСКО, поэтому могут приниматься быстрее (хотя встречи, конференции и прочие обсуждения тоже занимают определённое время). Однако об активности и самом существовании многих НКО (особенно значительно меньших по размерам и кругу вопросов, чем ИКОМ) часто знает совсем немного людей, поэтому задача информирования о своей работе имеет для них ещё большее значение, чем для межправительственных организаций; лучшему продвижению инициатив может послужить также сотрудничество с ЮНЕСКО, активно аккредитующей НКО, полагающейся на их богатый опыт и привлекающей их к работе на высоком уровне, и другими межгосударственными объединениями.

Отмеченные общие и особенные черты в деятельности организаций позволяют также обозначить вероятные направления дальнейшего развития и представить некоторые рекомендации. Два объединения схожи в сохранении диспропорций в сторону развитых стран, особенно в плане финансирования, пусть конкретные причины его возникновения отличаются в силу различий в структуре; такая ситуация, очевидно, будет сохраняться в течение длительного периода, и изменить её мгновенно не представляется возможным; вместе с тем политика в данном направлении будет продолжена, хотя её успехи не зависят всецело от самих организаций. ЮНЕСКО представляется более требовательной в плане необходимого для реформ времени; решение Д. Трампа о выходе США из организации, разумеется, не скажется положительно на её ресурсах; в то же время заложенное в устройстве равное представительство всех государств является хорошей основой для дальнейшей работы, наряду с внимание ЮНЕСКО к развивающимся странам. С другой стороны, в случае с ИКОМ вопрос стоит также и о расширении географии членства; в качестве главного приоритета здесь можно назвать Азию; вместе с ростом числа членов из регионов, помимо Европы и Северной Америки, будет расти и доступность для них программ организации. ИКОМ в целом имеет больше возможностей для трансформации, и это может коснуться системы национальных и международных комитетов, которые тоже ощущают на себе влияние структуры членства. В целом эволюция в сторону более равномерной репрезентации представляется не только желательной, но и необходимой и в интересах самих организаций, и, что ещё важнее, по очевидным соображениям идейного, гуманитарного характера. То же можно сказать и о развитии теоретического и практического подходов к культурному наследию – оно имеет похожий характер для двух организаций и направлено в сторону большей инклюзии, учёта многообразия форм культуры, их равенства и вклада в социальное благополучие. Рассмотренные современные инициативы уже хорошо зарекомендовали себя в плане включения в работу таких групп населения, которые ранее вообще не были вовлечены в деятельность по сохранению наследия. Расширение области применения сил, учёт таких факторов, как глобальное неравенство и глобализация, а также общественных условий в конкретных районах, также заслуживают положительной оценки; разумеется, следует всегда помнить о недопущении «распыления» сил и попыток чрезмерного охвата несвязанных вопросов, однако проведённый анализ актульных проектов подтверждает их тщательную подготовку и опору на опыт многих десятилетий. Вместе с тем стоит признать, что многие из них находятся на начальных стадиях своей реализации, и основные проблемы возникают как раз в тех регионах, на которые эти программы в первую очередь нацелены. Это подтверждает потребность в улучшении коммуникации с общественностью и, в частности, с теми, кто непосредственно связан с данными инициативами, для повышения их осведомлённости и заинтересованности. Это означает также и полезность налаживания и поддержания партнёрских связей с акторами данного и других типов, в особенности для ИКОМ и других НПО.

Как видим, сохранение культурного наследия является неотъемлемым компонентом международного интеллектуального сотрудничества, принципиально важным для развития государств и народов в XXI веке. Новые трансформации и вызовы, существующие в этой области, и роль международных организаций в направлении данных процессов, являются интересными и полезными темами для изучения.
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