

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»  
**ИВАНОВА Артема Андреевича**  
на тему «Взаимоотношения Социалистической Республики Вьетнам и Республики Корея на современном этапе (временные рамки: 2011-2017 годы)»

### 1. Оценка качества работы:

№ п.п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	3	Низкая разработанность источниковой базы. Отсутствует критика источников.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	5	
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	-	
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	4	Присутствуют отдельные недочеты в оформлении текста.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Недостаточная ответственность и дисциплинированность в период работы над ВКР.
<b>Средняя оценка:</b>		<b>4</b>	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Выпускная квалификационная работа обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» ИВАНОВА Артема Андреевича на тему «Взаимоотношения Социалистической Республики Вьетнам и Республики Корея на современном этапе (временные рамки: 2011-2017 годы)» является самостоятельным оригинальным исследованием. В работе присутствуют некоторые недостатки, в частности низкая степень разработанности источниковой базы, а также отсутствие критики приведенных источников. Также, в тексте работы достаточно много грамматических и стилистических ошибок.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

Приведенные недочеты ВКР являются прямым следствием недостаточной ответственности студента в период работы над ВКР. Однако, в остальном представленная работа выполнена на хорошем уровне и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР на соискание степени бакалавра Санкт-Петербургского государственного университета.

**3. Рекомендованная оценка: «ХОРОШО»**

«07» июня 2019 г.

Ковш А.В., к.и.н.,  
доцент кафедры американских исследований  
Факультета международных отношений  
Санкт-Петербургского государственного университета

