

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Васильевой Яны Валерьевны на тему: «Основные противоречия между США и их союзниками по НАТО в период президентства Дональда Трампа»

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Несмотря на то, что кризисы – частое явление в отношениях между союзниками по НАТО, избрание на пост президента США Дональда Трампа, чья риторика противоречит традиционным идеологемам атлантизма заставляет политиков и экспертов по оба берега Атлантики беспокоиться за будущее альянса
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	4	Источниковая база довольно широка, она включает в себя даже твиты Д. Трампа. Однако имеется некий «крен» в пользу американских источников. Представляется, что больше внимания следовало уделить документам основных союзников США по НАТО.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	4	Оценить значение имеющихся сегодня противоречий между союзниками помогло бы обращение к источникам по истории Североатлантического альянса (Л. Каплан, Р.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			Кэгэн, С. Слоэн), однако в списке литературы отсутствуют многие из таких работ, которые можно считать «классическими».
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	-	
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	5	
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Студентка с ответственностью подошла к написанию ВКР, консультировалась и прислушивалась к мнению научного руководителя. У неё также имеются публикации по теме исследования
<b>Средняя оценка:</b>		4,7	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** в своём исследовании автор прежде всего обратился к аналитическим материалам и сообщения СМИ, чтобы выявить ключевые вызывающие наибольшее беспокойство противоречия и представить их сущность. Для лучшего понимания значения этих противоречий источниковую базу исследования следовало бы расширить. Однако мы считаем, что цель работы, как она сформулирована автором, достигнута. Исследование выполнено на достаточно высоком для ВКР бакалавриата уровне.

3. **Рекомендованная оценка:** «отлично»

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры  
американских исследований*



*Богуславская Ю.К.*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.