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# **Введение**

Вызовы и угрозы, способствующие консолидации военно-политических союзов в эпоху «холодной войны», более не могут содействовать укреплению трансатлантических отношений. Окончание периода биполярной конфронтации во многом ознаменовало собой отход США от активного участия в межгосударственных союзах, включая Североатлантический альянс. Более того, в условиях распада СССР и Организации Варшавского договора начался процесс трансформации НАТО и поиска новых угроз, который, в свою очередь, обострил противоречия между США и их союзниками. В  действительности отношения между государствами-членами Альянса никогда не были беспроблемными, а долговечность НАТО обусловлена неоднократным принятием соответствующих мер по его реформированию и реорганизации в целях адаптации к новым реалиям современного мира. Тем не менее, Североатлантический альянс продолжает выполнять функции военно-политического союза, и несмотря на всевозможные попытки его реформировать главной задачей НАТО остается коллективная оборона и сдерживание возможных оппонентов.

**Актуальность исследования** заключается в том, что в настоящее время Североатлантический альянс столкнулся с серьезными внутренними трудностями, напрямую связанными с существующими противоречиями между США и их союзниками по НАТО. От способности Альянса их преодолевать во многом зависит и будущее НАТО как инструмента обеспечения безопасности на евроатлантическом пространстве. Следует также отметить, что от того, как будут складываться взаимоотношения между партнерами, будет зависеть дальнейшее урегулирование кризисной ситуации между странами Запада и Россией, а также перспективы возобновления диалога Россия-НАТО.

 Отношения между США и их союзниками по НАТО во многом обострились с избранием президентом США Дональда Трампа. Партнеры США серьезно обеспокоены политическим курсом действующего американского президента, который получил название «принципиальный реализм» и официально закреплен в Стратегии национальной безопасности США. Политические шаги Дональда Трампа в рамках концепции реализма серьезно ослабляют трансатлантические связи, ставя под угрозу дальнейшее функционирование Североатлантического альянса.

**Объектом исследования** выступают трансатлантические отношения между США и союзниками по НАТО.

**Предметом исследования** являются противоречия между США и партнерами по Североатлантическому альянсу в период президентства Дональда Трампа.

**Хронологические рамки исследования** – с 2017 по 2019. В качестве начала отсчета был выбран 2017 год, как начало президентского срока 45-ого президента США Дональда Трампа.

 **Цель исследования** - определить ключевые противоречия между США и их союзниками по НАТО . Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать политический курс действующего президента США и рассмотреть реакцию союзников на политические установки Д. Трампа.
2. Провести анализ политических решений США и их партнеров по вопросам обеспечения безопасности в евроатлантическом регионе и в мире в целом.
3. Изучить вопрос распределения военных расходов в рамках НАТО и оценить перспективы формирования собственных вооруженных сил Европы.

**Источниковая база.**

Для изучения состояния и развития трансатлантических отношений и НАТО в целом, а также анализа формирования политического курса Дональда Трампа были использованы:

1. Документы Североатлантического альянса:
2. Североатлантический договор[[1]](#footnote-1);
3. Стратегическая концепция НАТО[[2]](#footnote-2);
4. Статистика оборонных расходов стран НАТО[[3]](#footnote-3);
5. Миссия «Решительная поддержка»: ключевые факты и цифры[[4]](#footnote-4).
6. Итоговая декларация саммита НАТО в Уэльсе в 2014г[[5]](#footnote-5).
7. Документы Соединенных Штатов Америки:
8. Стратегия национальной безопасности США[[6]](#footnote-6);
9. Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций»[[7]](#footnote-7);
10. Выступления официальных лиц США[[8]](#footnote-8).
11. Документы Европейского союза:
12. Договор о Европейском союзе 1992[[9]](#footnote-9).
13. Резолюции Европейского парламента[[10]](#footnote-10).
14. Парижская хартия ОБСЕ[[11]](#footnote-11).
15. Выступления официальных лиц стран Европы, США и Канады[[12]](#footnote-12).
16. Доклады аналитических центров[[13]](#footnote-13).
17. Сообщения средств массовой информации[[14]](#footnote-14).

**Степень научной разработанности темы.**

 В ходе исследования автор использовал работы отечественных и зарубежных авторов, политологов и аналитиков, занимающихся проблемами евроатлантической безопасности и НАТО.

 В России проблемам трансатлантических отношений посвящено значительное количество трудов ученых и практических работников. Компетентными и исчерпывающими представляются работы доктора исторических наук Краснова Ю. К[[15]](#footnote-15)., заведующего отделом европейской безопасности МГИМО Данилова Д. А[[16]](#footnote-16)., доцента кафедры американских исследований СПбГУ Богуславской Ю.К.[[17]](#footnote-17), а также работы заведующего Отделом экономической теории ИМЭМО РАН Афонцева С.А.[[18]](#footnote-18)., занимающегося перспективами Трансатлантического торгово-инвестиционного партнёрства.

 При изучении существующих противоречий внутри Североатлантического альянса особое внимание уделялось российским научным центрам и дискуссионным клубам:

1. В международном дискуссионном клубе «Валдай» опубликовано значительное количество статей отечественных и зарубежных авторов, занимающихся проблемами трансатлантического сотрудничества[[19]](#footnote-19).
2. Российский Совет по международным делам выпускает работы, посвященные различным проблемам евроатлантического пространства[[20]](#footnote-20).
3. Московский центр Карнеги занимается исследованиями в области экономики и политики, включая вопросы трансатлантического сотрудничества[[21]](#footnote-21).

Из зарубежных специалистов стоит отметить работу Рэндалла Швеллера (Randall Schweller), профессора политологии и директора программы исследования реалистичной внешней политики в Университете штата Огайо, “Three Cheers for Trump’s Foreign Policy”[[22]](#footnote-22) , посвященную анализу внешнеполитического курса Дональда Трампа. Селеста Уолландер (Celeste A. Wallander), директор программы России и Евразии Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне, в настоящее время является одним из наиболее авторитетных американских экспертов по России и странам постсоветского пространства. Ее работа “NATO’s Enemies Within. How Democratic Decline Could Destroy the Alliance”[[23]](#footnote-23) также была использована автором в ходе исследования. В ходе написания работы автор также обратился к работе Ричарда Хааса, американского дипломата, президента Совета по международным отношениям, «Альянс только на словах?»[[24]](#footnote-24).

**Научная новизна результатов исследования** заключается в следующем:

1. Выявлены и систематизированы основные противоречия между США и союзниками по НАТО по вопросам сохранения либеральных ценностей в основе Альянса, в области международной безопасности, а также по проблемам распределения оборонных расходов внутри НАТО.
2. Изучены и проанализированы относительно новые документы исполнительной власти США, относящиеся к периоду президентства Д. Трампа.
3. На основе всестороннего анализа существующих противоречий проанализированы возможные угрозы дальнейшему развитию НАТО.

**Методологическую основу дипломной работы** составили общенаучные логико- эвристические методы, такие как анализ посредством всестороннего разбора и рассмотрения темы исследования в контексте развития трансатлантических отношений; сравнение последствий принятых Д. Трампом решений в рамках евроатлантического сотрудничества. Кроме того, социально-гуманитарные методы исследования, такие как историко-сравнительный метод – сравнение распределения бюджета на военные издержки в истерической ретроспективе; также был произведён анализ документов, таких как Североатлантический договор 1949 года, коммюнике саммитов в Уэльсе 2014 год и в Брюсселе 2018 год. Автор также использовал специально- научные методы, такие как сравнительный метод – сравнение внутриполитических преобразований в Венгрии, Польше и Турции с целью выявления однотипных политических процессов, влияющих на нормативный консенсус Североатлантического альянса.

**Структура и содержание работы.**

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

 **В первой главе** работы рассматривается нормативная основа трансатлантических отношений, определяется политический курс 45-ого президента США Дональда Трампа и его влияние на трансатлантические отношения: анализируются реакция и ответные действия союзников США по НАТО.

 **Во второй главе** автор выявляет основные противоречия между США и союзниками по Североатлантическому альянсу в области международной безопасности, а также определяет современное назначение НАТО и перспективы сохранения его в качестве инструмента обеспечения евроатлантической безопасности.

 **Третья глава** работы посвящена противоречиям между трансатлантическими партнерами по вопросу распределения военных расходов в рамках Североатлантического альянса, в рамках существования которых также анализируются перспективы создания собственных вооруженных сил Европы на примере реализации европейского проекта PESCO.

 .

# **Глава I. Либеральные ценности как нормативная основа трансатлантических отношений**

 После окончания «холодной войны» страны Запада провозгласили окончательную победу «либерального мирового порядка». С подписанием Парижской хартии для новой Европы в 1990 г. были закреплены нормы и правила, которые определили направление трансформации мира путём приспособления к либеральным ценностям Запада. Хартия провозгласила «новую эпоху демократии, мира и единства»[[25]](#footnote-25) и обязала стран - участниц «строить, консолидировать и укреплять демократию как единственную систему правления»[[26]](#footnote-26). Следовательно, в начале 1990-х годов либеральная ценностно-ориентированная модель была объявлена основой современного «либерального миропорядка».

 На сегодняшний день существует множество определений понятия «либеральный миропорядок». В основном, специалисты в области международных отношений связывают его со значительной ролью многосторонних соглашений и международных организаций, с обеспечением прав и свобод человека, со свободной торговлей. Однако существует несколько базовых принципов, на которых строится современное мировое устройство.

 Генеральный директор и член Президиума Российского Совета по международным делам Андрей Кортунов выделяет три базовых принципа современного либерального миропорядка. Прежде всего, либеральный миропорядок основывается на принципе рациональности. Это означает, что внешняя политика представляет собой «общий знаменатель многочисленных и разнонаправленных групповых интересов — политических, экономических, социальных, региональных, которые в своей совокупности и формируют национальные интересы страны»[[27]](#footnote-27). Вторым принципом выступает нормативность, когда для всех участников международных отношений существуют единые нормы и правила поведения. Заключительным принципом выступает открытость. По своему определению, «либерализм в мировой политике противостоит изоляционизму, протекционизму, закрытым «сферам влияния» и любым другим формам ограничения международного взаимодействия»[[28]](#footnote-28).

 В то же время многие эксперты сходятся во мнении, что либеральная модель мирового развития представляет собой проект стран Запада, «встроенный в процесс глобализации и ставший ее неотъемлемой частью»[[29]](#footnote-29), в которой «с внутриполитического угла стратегическую особенность определяет принцип разделения властей и их электоральной сменяемости, а с внешнеполитического – внедрение за пределами своей государственной юрисдикции западных ценностей»[[30]](#footnote-30).

Тем не менее, несмотря на все принципы, провозглашённые Западным миром, значительнее стали проявляться противоречия между обязательствами государств относительно соблюдения норм и правил либерального мира и политической реальностью. Другими словами, не все страны гарантированы от возвращения правил поведения, свойственных нелиберальным демократиям. Примерами служат некоторые страны-члены НАТО, политические решения которых носят нелиберальный характер.

На сегодняшний момент сложилось мнение, что современный миропорядок находится в кризисном состоянии, характеризующемся возрастанием критики религиозной толерантности, ограничением свободы передвижения людей, свободы торговли. Это сопровождается усилением популистских партий и движений, которые «рассматривают права и свободы человека в качестве препятствия на пути защиты нации от предполагаемых угроз и зла»[[31]](#footnote-31). Подъём нелиберальных сил в США и странах Европы имеет глубокие социальные причины, прежде всего обусловленные утратой веры у широких слоёв населения в улучшение собственного положения в будущем. «Многие чувствуют себя выброшенными за борт из-за технологического прогресса, глобализации экономики и растущего неравенства. Ужасающие террористические акты порождают опасения и страх»[[32]](#footnote-32). В таких условиях формируется негативное отношение к мигрантам, представителям религиозных и этнических меньшинств, а также к собственному правительству. Все это, в свою очередь, создаёт угрозы современному либеральному миропорядку, включая ценностный фундамент трансатлантического сообщества, выразителем которого выступает НАТО.

Более того, после окончания периода биполярной конфронтации глобальное лидерство США никем и ничем не оспаривалось, большинство аналитиков и экспертов говорили об американской гегемонии. Еще в период «холодной войны» США активно принимали участие в создании международных норм и правил, которые бы развивали продвигаемые США ценности. После окончания биполярного противостояния, падения Берлинской стены и саморазрушения одного из полюсов многие государства мира стали принимать либеральную модель США, включавшую развитие демократических институтов, рыночной экономики и гражданских прав и свобод. Однако, по мнению многих аналитиков, «сегодня мировое сообщество вновь вступило в переходный период от эпохи идеологии обратно к эпохе суверенитета»[[33]](#footnote-33). Избрание Дональда Трампа на пост президента США актуализировало вопрос относительно перспектив сохранения либеральных принципов в качестве ценностной основы современного миропорядка. Для 45-ого президента США международные отношения представляют собой «игру с нулевой суммой», что вызывает растущее непонимание со стороны союзников и серьезно влияет на трансатлантические отношения. Политический курс 45-ого президента США в рамках концепции политического реализма получил официальное название «принципиальный реализм».

## **Политика «принципиального реализма» Д. Трампа**

Спустя семьдесят лет после формирования доктрины Трумэна, в которой были изложены основные положения, декларирующие ответственность США за дальнейшее развитие международного сообщества, 45-ый президент США Дональд Трамп решил выстраивать свою политическую деятельность совершенно в противоположном направлении. Многие политики и эксперты в области международных отношений обвиняют Д. Трампа в том, что он подрывает постулаты либерального мирового порядка, который США и их союзники выстраивали и поддерживали с момента создания Организации Североатлантического договора. Постоянный представитель США при НАТО Иво Даадлер и руководитель кафедры им. Мориса Гринберга в Совете по международным отношениям (США) Джеймс Линдсей выразили совместную точку зрения, что своими внешнеполитическими решениями Дональд Трамп «поставил под сомнение обязательства Вашингтона по обеспечению безопасности своих союзников, бросил вызов основам международного торгового режима, отказался от распространения свободы и демократии как определяющих черт внешней политики США и отрекся от глобального лидерства»[[34]](#footnote-34).

Политический курс 45-ого президента США представлен в новой Стратегии национальной безопасности США, которая базируется на «изначально протекционистском подходе Дональда Трампа по внутренним и международным делам, содержащим в себе откровенно изоляционистские черты»[[35]](#footnote-35). Авторы документа охарактеризовали новую стратегию США как «принципиальный реализм», который понимается следующим образом: «это реализм, потому что он признает центральную роль власти в международных делах, утверждает, что суверенные государства - лучшая опора мира, и ясно очерчивает наши национальные интересы. Она принципиальна, поскольку основана на знании того, что продвижение американских ценностей является ключом к распространению мира и процветания»[[36]](#footnote-36).

Международный профессор политологии и директор программы исследований в области безопасности в Массачусетском технологическом институте Барри Позен считает, что Дональд Трамп, действительно, отошел от традиционной национальной стратегии США. С момента окончания «холодной войны» США проводили государственную стратегию, которая известна как «либеральная гегемония»: «гегемония в том смысле, что Соединенные Штаты стремились быть самым могущественным государством в мире, а либеральной она была потому, что США стремились преобразовать международную систему в порядок, основанный на нормах, регулируемых многосторонними институтами, а также преобразовать другие государства в рыночные демократии»[[37]](#footnote-37). Дональд Трамп решил отойти от политики своих предшественников и изъять либеральный элемент из, так называемой, «либеральной гегемонии». 45-ый президент США поставил задачу сохранить экономическое и военное превосходство США, однако в то же время отказаться от распространения свободы и демократии по всему миру и воздержаться от участия в многосторонних соглашениях. Другими словами, ссылаясь на Барри Позена, «Трамп объявил о совершенно новой национальной стратегии: нелиберальная гегемония»[[38]](#footnote-38).

Политика «принципиального реализма» Д. Трампа активно проявляется во взаимодействии США с другими государствами. Президент США призывает всех стран самостоятельно выбирать свой политический курс. В своем выступлении на 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Д. Трамп выразил следующую точку зрения: «Я уважаю право каждой представленной в этом зале нации следовать своим обычаям, ценностям и традициям. Соединенные Штаты не будут говорить вам, как жить, работать и молиться. Мы только просим вас уважать наш суверенитет»[[39]](#footnote-39). Действующий президент США неоднократно призывал мировую общественность создать мир сильных и суверенных стран, тем самым еще раз подтверждая свою приверженность концепции политического реализма.

Президентство Дональда Трампа беспрецедентно во многих отношениях. Поставив под сомнение суть международного сотрудничества, 45-ый президент США «пошел против мировой системы торговли, сократил финансирование ООН, выступил с критикой НАТО, а также выразил намерение расторгнуть многосторонние торговые соглашения»[[40]](#footnote-40). В данном случае необходимо учитывать психологию Д. Трампа – бизнесмена, действующего достаточно прямолинейно и стремящегося к получению наибольшей выгоды при минимизации обязательств и затрат. Становится очевидным, что для Д. Трампа экономические отношения гораздо важнее политики. Если после окончания «холодной войны» президенты США выступали в роли главного «союзника» неолиберальной глобализации, то Дональд Трамп не только сделал международную торговлю центральной темой своей предвыборной кампании, но и продемонстрировал серьезность своих намерений: уже в первое полугодие пребывания на президентском посту Дональд Трамп принял решение по выходу из Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП) – проекта, который предыдущая администрация президента США рассматривала в качестве инструмента превращения евроатлантического пространства в единое экономическое сообщество, которое способствовало бы укреплению отношений с союзниками по НАТО.

По оценкам заведующего Отделом экономической теории ИМЭМО РАН С.А. Афонцева, проект Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП) являлся «наиболее амбициозным проектом в сфере развития договорных форматов регионального экономического сотрудничества, сочетающих в себе традиционные меры по либерализации взаимной торговли с последовательным согласованием регуляторных правил ведения хозяйственной деятельности на территории стран-участниц»[[41]](#footnote-41). Реализация данного проекта смогла бы укрепить нормативную базу трансатлантических отношений, выразителем которых является Североатлантический альянс, что, в свою очередь, способствовало бы расширению сферы деятельности НАТО и его дальнейшему укреплению. Решения Д. Трампа по выходу из ТТИП, а также и из Транстихоокеанского партнерства (ТТП) не только подчеркивают его стремление отойти от политического курса предшествующей администрации Б. Обамы, но в то же время указывают на то, что для Д. Трампа развитие двустороннего диалога гораздо предпочтительнее участия в многосторонних соглашениях и процессах интеграции. Заявления и внешнеполитические шаги Дональда Трампа, во многом основанные на его лозунге «Сделать Америку снова великой», иллюстрируют стремление США к возвращению к международному порядку, в котором ведущую роль играют обладающие полным суверенитетом государства, что еще раз доказывает приверженность Д. Трампа концепции политического реализма.

45-ый президент США также придерживается позиции, что глобализация не способствует укреплению согласия между странами, поскольку экономическая взаимозависимость является основной причиной уязвимости государства. По мнению Дональда Трампа, основная проблема США - это ответственность за обеспечение интересов не только самих США, но и американских союзников по НАТО, именно по этой причине Д. Трамп подверг критике Североатлантический альянс и обратился к партнерам по блоку с требованием увеличить военные расходы на поддержание безопасности в регионе. Во время избирательной кампании Д. Трамп произнес следующие слова: «Ни одна страна не добилась процветания, ставя на первое место интересы других стран. И наши враги, и наши друзья ставят свои интересы выше наших, поэтому мы, будучи справедливыми к ним, должны сделать то же самое. Мы больше не будем делать нашу страну заложниками глобализма. Национальное государство остается подлинной основой гармонии и счастья»[[42]](#footnote-42). Слова Трампа наполнены идеями политического реализма.

Кроме того, в 2017 году Дональд Трамп принял указ, который внес ряд важных изменений в миграционное законодательство США. Для 45-ого президента США одной из приоритетных задач является защита США от угрозы терроризма, тесно связанная с миграционным потоком из стран, в которых, по мнению Дональда Трампа, уровень террористической активности достаточно высок.

Первый практический шаг по данному направлению Дональд Трамп сделал сразу же после прихода к власти. В январе 2017 года он подписал указ, касающийся порядка въезда в США граждан из следующих стран: Ирана, Ливии, Сирии, Сомали, Судана, Йемена и Ирака. Указ 45-ого президента США предусматривал запрет на въезд в США для граждан этих ближневосточных государств в течение 90 дней, а также запрет на прием беженцев в США в течение 120 дней. Принятие указа вызвало серьезную волну критики со стороны ООН, а также партнеров США. Основным аргументом против указа президента выступает то, что он нарушает «конституционные основы религиозного и национального равноправия»[[43]](#footnote-43). Миграционный вопрос остается на повестке дня отношений между США и странами Европы, особенно в условиях возвращения домой лиц, примкнувших к террористическим группировкам и воевавших в районах Ближнего Востока и Африки. Этот вопрос рассмотрен автором более подробно во второй главе работы.

Таким образом, политика «принципиального реализма» Д. Трампа отрицает постулаты либерального мира, которые были заложены во основу мирового развития после окончания «холодной войны». Дональд Трамп воспринимает международную политику в качестве конкурентной среды, где каждое государство действует в зависимости от собственных национальных интересов. Президент США дал понять мировому сообществу, что теперь национальные интересы США будут в приоритете, даже если придется поступиться интересами давних союзников. Именно поэтому изменения в политическом курсе США оказывают прямое влияние на состояние трансатлантических отношений, выразителем которых является прежде всего Организация Североатлантического договора.

## **Реакция союзников США по НАТО на политические установки Д. Трампа**

Победа Д. Трампа на выборах президента США стала неожиданной для всего мирового сообщества, включая союзников США по Североатлантическому союзу. Европейская комиссия оценила приход к власти Д. Трампа следующим образом : «политика Д. Трампа может по существу стать предвестником новой эры в международных отношениях; это может быть стратегическим изменением игры для нынешнего международного либерального порядка и существующей глобальной системы управления, с определенными последствиями для Европы, трансатлантических отношений и мира в целом»[[44]](#footnote-44).

С избранием Д. Трампа президентом США в мировой общественности начались дискуссии о возможностях сосуществовании двух глобальных тенденций современного мира: «тенденции к максимальной открытости государственных, торгово-экономических и этно-конфессиональных границ и тенденции к защите национально-государственных интересов во всех областях – от валютной стабильности до противодействия терроризму»[[45]](#footnote-45). Придерживаясь принципа Т. Гоббса «все против всех», президент США тем самым отказывается от фундаментального для европейских союзников США принципа многосторонности. Враждебный настрой США к международным договорам, экономический протекционизм, отступление от американской идеи «распространения демократии в мире», национализм заставляют союзников искать варианты дальнейшей стратегии трансатлантических отношений. Особое внимание следует уделить экономической политике Д. Трампа по отношению к союзникам: выход из ТТИП, ограничение свободной торговли снижают доверие среди союзников по НАТО, что может негативно повлиять на выработку совместных решений по ряду внешнеполитических вопросов в рамках Альянса.

В целом администрация Д. Трампа действует по отношению к своим союзникам так, как будто видит в них конкурентов, нежели партнеров. Вслед за Китаем, США решили начать торговое противостояние с Канадой и Европейским Союзом, что значительно ухудшило состояние трансатлантических отношений: с 1 июня США ввели для производителей из ЕС, Мексики и Канады импортные пошлины на сталь (25%) и на алюминий (10%).

В США повышение пошлин объясняют соображениями национальной безопасности. Согласно официальной позиции США, «экономика государства попала в зависимость от импорта алюминия и стали, которые необходимы для решения ключевых военных задач, и в случае чрезвычайной ситуации США не смогут удовлетворить нужды оборонной промышленности за счет внутреннего предложения»[[46]](#footnote-46), поэтому США были вынуждены пойти на данные меры. Статья VI Генерального соглашения по тарифам и торговли предусматривает право договаривающихся сторон применять антидемпинговые меры, если такой демпинговый импорт наносит ущерб национальной промышленности на территории импортирующей стороны[[47]](#footnote-47). Однако, по правилам ВТО, США должны были предоставить доказательства наличия подобной ситуации, чего Вашингтон не сделал. Председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер заявил, что действия Вашингтона «противоречат правилам Всемирной торговой организации и представляют собой протекционизм в чистом виде»[[48]](#footnote-48).

В результате, европейские страны и Канада приняли ответные меры по отношению к США. Со стороны Европейского Союза, «под действие ответных мер попали американские товары на €2,9 млрд, поставляемые в ЕС. Помимо металлургической продукции дополнительными пошлинами на границах стали облагаться и сельскохозяйственные товары»[[49]](#footnote-49). Канада также объявила об ответных шагах и заявила о «единодушной озабоченности и разочарованности»[[50]](#footnote-50) решением Вашингтона. Министр иностранных дел Канады Христя Фриланд заявила, что Канада ответит взаимными мерами по принципу «доллар за доллар»[[51]](#footnote-51), добавив, что «американские предприниматели и потребители будут вынуждены заплатить за политику протекционизма», проводимую администрацией Д. Трампа. Следует отметить, что в мае 2019 года Канаде и США удалось урегулировать данный вопрос и заключить сделку по отмене американских тарифов на сталь и алюминий и ответных мер Канады.

Профессор факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ Алексей Портанский считает, что Дональд Трамп наносит удар прежде всего по самим США, вводя такие меры по отношению к своим партнёрам: «Важен сам принцип, по которому действовали Соединённые Штаты, — они грубо нарушили правила мировой торговли и принципы ВТО и поступили по собственному разумению. Это вызвало серьёзное возмущение. Если США так будут действовать и дальше, то это уже чревато очень серьёзными последствиями»[[52]](#footnote-52). Действительно, подобная политика США подрывает принцип свободной торговли, что, в свою очередь, дестабилизирует ценностную основу взаимодействия США с партнерами.

Германия, одна из тех европейских стран, у которых взаимоотношения с США в период президентства Д. Трампа находятся в состоянии особого напряжения, видит главную угрозу, проистекающую от политики президента Дональда Трампа, в ее растущем протекционизме. Авторы ежегодного Доклада германского Центробанка утверждают, что «структурные реформы в Германии и еврозоне могут полностью реализовать свой потенциал только в условиях рыночной экономики, когда товары могут свободно перемещаться через национальные границы. Введение торговых барьеров уничтожает основной источник производительности и процветания»[[53]](#footnote-53). Выводы германских финансовых экспертов прокомментировал глава Бундесбанка Йенс Вайдманн: «Новая администрация в США пока что продолжает выступать с протекционистскими заявлениями. Создание Соединенными Штатами протекционистских барьеров приведет к тому, что другие страны также займут более протекционистскую позицию. Я твердо полагаю, что в такой ситуации под вопросом окажется один из ключевых столпов нашего благополучия»[[54]](#footnote-54). Следовательно, политика протекционизма и торговых войн дестабилизирует не только мировую экономику, но и взаимоотношения США и их союзников, подрывая основу трансатлантических отношений.

Однако главной проблемой сегодняшней Европы являются даже вовсе не финансово-валютные вопросы, а рост социальной напряженности и террористической угрозы, напрямую связанные с миграционным кризисом и отсутствием, по словам Трампа, продуманной миграционной политики. В данном вопросе мнение сторон значительно расходится, так как политика Дональда Трампа по вопросу мигрантов не соответствует принципам «либеральной Европы».

Миграционный кризис в Европе в целом вызвал достаточно бурную реакцию со стороны президента США Дональда Трампа. По его словам, американцы не желают повторения в США проблем с мигрантами, с которыми сталкивается Европа[[55]](#footnote-55). «Народ Германии поворачивается спиной к своим лидерам из-за того, что миграция расшатывает и без того слабую [правящую] коалицию. Власти европейских стран допустили большую ошибку, впустив в Европу миллионы людей, которые насильственным образом изменили их культуру»[[56]](#footnote-56), — прокомментировал ситуацию действующий президент США в своем аккаунте в Twitter.

Сама миграционная политика 45-ого президента США вызывает критику со стороны ООН, а также правозащитных организаций и общественных деятелей - как в США, так и за их пределами. Так, председатель правительства ФРГ Ангела Меркель заявила, что «активная борьба с терроризмом, которая, безусловно, необходима, не является основанием для того, чтобы подозревать людей определенного происхождения или вероисповедания»[[57]](#footnote-57). В то же время официальный представитель правительства Франции Бенжамен Гриво заявил, что французская сторона также не разделяет позицию США в вопросе миграционной политики. Комментируя разделение семей на американо-мексиканской границе, представитель французского правительства сказал, что «не хочет, чтобы в Европе происходило то же самое»[[58]](#footnote-58).

В целом миграционная политика Трампа несет в себе ряд серьезных последствий для Европы. Прежде всего, это связано с тем, что европейские страны лишились партнера по решению миграционной проблемы. Страны Европы вынуждены самостоятельно решать проблему миграции, которая для Европы носит гораздо более тяжелый характер. По мнению многих экспертов, «в Европейском Союзе, насчитывающем 28 государств-членов, кризис затрагивает потребность блока в политическом единстве в отличие от США. Существует также проблема урегулирования статуса мигрантов и беженцев не только на внешних границах, где они прибывают, но и в Европе после того, как они пересекли границу»[[59]](#footnote-59). Более того, миграционная политика Дональда Трампа ведет к увеличению количества мигрантов, прибывающих в Европу, что затрудняет поиск решения проблемы. Эксперты Центра европейских реформ уверены в том, что «жесткий подход Трампа к национальной безопасности может еще больше осложнить трансатлантическое сотрудничество по борьбе с терроризмом и преступностью»[[60]](#footnote-60). Союзники США не поддерживают политический курс президента США по вопросу мигрантов, главным образом потому, что своими политическими решениями Д. Трамп ставит знак равенства между мусульманами и террористами, тем самым ограничивая права мирных граждан. Подобные разногласия по проблемам миграционного перетока, и, как следствие, роста террористической угрозы напрямую связаны с деятельностью НАТО, поэтому данный вопрос рассмотрен отдельно во второй главе работы.

Таким образом, политика «принципиального реализма» Д. Трампа, которая прежде всего включает в себя ограничение свободной торговли, жесткую миграционную политику, выход из многосторонних соглашений, вызывает серьезные опасения у партнеров США, включая страны Североатлантического альянса. В сложившейся ситуации европейские союзники США должны принять на себя роль лидера в сохранении либеральных норм и принципов демократии, прежде всего в сфере международной торговли. Экономический потенциал Европейского союза не уступает американскому, и в экономической сфере союзники США способны выступать независимо от них. Что касается вопроса миграции, то европейские страны вновь вынуждены бороться с проблемой мигрантов собственными силами. Данная проблема является, действительно, серьезной и бросает вызов не только евроатлантической безопасности, но и безопасности во всем мире. Политический курс 45- ого президента США подрывает ценностную основу трансатлантических отношений, главным выразителем которых на протяжении 70 лет остается Организация Североатлантического договора. Однако следует ли из этого возможность разрушения Альянса, сохранение которого мировое сообщество сегодня ставит под угрозу? Автор дает ответ на данный вопрос в следующем параграфе главы.

## **Современные вызовы ценностным основам НАТО**

В XXI веке Организация североатлантического договора сталкивается с многочисленными вызовами и угрозами. Международный терроризм и миграция не только подрывают евроатлантическую безопасность, но и влияют на отношения между участниками Альянса. Однако наиболее серьезная проблема заключается ни в одной из этих явных угроз, а в упадке либеральной демократии внутри самого союза.

С момента своего создания в 1949 году блок НАТО не только выполнял функции защиты евроатлантического пространства от внешних угроз, но и участвовал в распространении принципов либерально-демократического управления. Преамбула Североатлантического договора гласит: «Договаривающиеся стороны преисполнены решимости защищать свободу, общее наследие и цивилизацию своих народов, основанные на принципах демократии, свободы личности и законности»[[61]](#footnote-61). Статья 2 Устава НАТО обязывает членов альянса «укреплять свои свободные институты»[[62]](#footnote-62).

После окончания «холодной войны» и распада СССР НАТО запустил процесс расширения на восток за счет включения в организацию новых государств. В рамках данного процесса была сформулирована новая цель Североатлантического альянса – «распространение» либеральных ценностей и демократических институтов. Кандидатам был поставлен ряд условий, выполнение которых позволило бы им вступить в ряды Североатлантического альянса. Условия вступления включали в себя завершение в странах-кандидатах демократических преобразований, включая обеспечение прав и свобод, урегулирование территориальных споров, а также завершение реформирования вооруженных сил по стандартам НАТО. Таким образом, НАТО, будучи военно-политическим союзом, стал выполнять также новую политическую функцию. Если на момент окончания биполярной конфронтации в НАТО входили 16 стран, то на сегодняшний момент количество участников увеличилось до 29. Рост количества членов Альянса означает гораздо большее разнообразие интересов и приоритетов внутри блока, что, в свою очередь, может негативно повлиять на внутреннее состояние организации.

Дело в том, что ряд стран-участниц, вступив в Альянс, начали отступать от ряда «либерально-демократических стандартов» НАТО, тем самым подрывая существующий нормативный консенсус организации. Однако насколько он является жизненно важным условием существования НАТО? Прежде чем ответить на поставленный вопрос, необходимо изучить политическую ситуацию внутри следующих государств: Венгрия, Польша и Турция.

Венгрия вошла в состав НАТО во время четвертой волны расширения в 1999 году. После распада СССР и Организации Варшавского договора Венгрия добилась значительного прогресса в области обеспечения политических прав и свобод, что предоставило ей возможность стать членом Североатлантического альянса. Однако в 2010 году на парламентских выборах Венгрии правая партия Виктора Орбана «Фидес» получила большинство мест в парламенте и приступила к серьезным внутриполитическим изменениям: был изменен Основной закон Венгрии, а также приняты законодательные акты, которые ослабили институциональные ограничения в отношении государственной власти, особенно судебной. Союзники Венгрии по Альянсу обвинили венгерское правительство в «ограничении свобод средств массовой информации, а также во внесении авторитарных, с точки зрения Европейского Союза, положений в новую Конституцию страны, а также в ограничении работы судей»[[63]](#footnote-63). В 2011 году была принята новая Конституция Венгрии, некоторые положения которой не соответствуют европейским стандартам «общечеловеческих ценностей». Например, Венгрия не принимает во внимание установки Брюсселя по разрешению однополых браков. Статья L Конституции Венгрии гласит: «Венгрия защищает институт брака как добровольно установленные супружеские отношения между мужчиной и женщиной, а также семью, как основу сохранения нации»[[64]](#footnote-64). Кроме того, статья II раздела «Свобода и ответственность» Основного закона Венгрии закрепляет права ребенка с момента его зарождения, что приравнивает аборты к убийствам: «Человеческое достоинство неприкосновенно. Каждый имеет право на жизнь и человеческое достоинство, жизнь зародыша защищается с момента зачатия»[[65]](#footnote-65).

Несмотря на все обвинения со стороны партнёров по НАТО и ЕС, на выборах в 2018 году партия Виктора Орбана «Фидес» вновь получила квалифицированное большинство в парламенте, что привело к большему обострению отношений между Будапештом и европейскими странами. Дело в том, что правительство Орбана намерено закрыть неправительственные организации, которые вмешиваются в политику государства. Весьма вероятно, что власти продолжат ограничивать деятельность СМИ. Согласно мнению экспертов, «на сегодняшний день партия, вероятнее всего, готова продолжать уводить страну от ценностей и институтов европейской либеральной демократии»[[66]](#footnote-66). По мнению премьер-министра Венгрии, «в Европе сейчас отрицаются христианские ценности, превалирует «цензура политкорректности», а дух предпринимательства заменил доминирующий на континенте дух бюрократии»[[67]](#footnote-67). Орбан объявил христианскую демократию альтернативой либеральной демократии, которая, по его мнению, «будет защищать ценности семьи, нации и человеческого достоинства, выступит против замены христианства мультикультурализмом»[[68]](#footnote-68).

В 2018 году Европарламент принял резолюцию, в которой говорится о необходимости введения дисциплинарных санкций против Венгрии за нарушение основных ценностей ЕС. Европейский союз обвиняет венгерское правительство в серьезном нарушении основополагающих ценностей ЕС: уважения достоинства и прав человека, свобод и демократии, равенства, а также верховенства права. Например, в резолюции говорится, что «компетенция венгерского Конституционного суда была ограничена в результате конституционной реформы, в том числе в отношении бюджетных вопросов, а также возможности ссылаться на свою прецедентную практику до 1 января 2012 года и ограничения способности суда рассматривать конституционность любых изменений в Основном законе, кроме изменений процедурного характера»[[69]](#footnote-69). Таким образом, Венгрия продемонстрировала первые признаки того, что может отойти от «либерального миропорядка», но мало кто предполагал, что к ней присоединится и Польша, для которой НАТО выполняет роль главного «защитника от угроз с Востока».

В 2015 году в Польше к власти пришли консерваторы из партии «Право и Справедливость», взяв абсолютное большинство в парламенте. На политической арене данная партия действует с 2001 г. Она одержала победу на парламентских выборах в 2005г. В 2016 году новое правительство начало активно заниматься реформированием страны в консервативном направлении, начав с реформы государственных СМИ: телевидению было запрещено проводить прямые включения с антиправительственных демонстраций. В 2016 году также был принят законопроект о полном запрете искусственного прерывания беременности, который «предусматривал наказание до пяти лет лишения свободы за аборты для женщин и вводил уголовную ответственность для врачей, проводивших подобные операции»[[70]](#footnote-70). Кроме того, консервативный курс «Право и справедливость» взяло под контроль правосудие и СМИ. В 2017 году в Польше был принят законопроект, согласно которому глава Министерства юстиции получил право назначать судей окружных и апелляционных судов без согласования с представителями судебных органов[[71]](#footnote-71). В декабре 2017 Еврокомиссия также ввела дисциплинарные меры по отношению к Польше.

Особое внимание следует обратить на проблему миграции. Виктор Орбан построил свою избирательную кампанию на теме борьбы с нелегальной миграцией, которая является, по его мнению, главным фактором нестабильности в Венгрии и Европе. Еще в 2015 году во время миграционного кризиса в Европе Венгрия открыто отказалась принимать нелегальных мигрантов. Дело в том, что миграционный кризис вызвал панику в восточноевропейских странах: люди считали, что их национальная культура находится на грани уничтожения. «Это будет не революция масс, а мигрантов, инспирированная представлениями о реальной жизни по другую сторону границы, а не идеологическими взглядами на будущее»[[72]](#footnote-72).

Таким образом, Польша и Венгрия пошли по пути отступления от либеральных принципов, которые лежат в основе членства НАТО и ЕС. В данной ситуации необходимо обратиться к примеру Турции, чтобы понять, насколько важно для военно-политического блока соблюдение государствами-членами провозглашенных НАТО принципов.

Турция, которая вступила в НАТО в 1952 году и чья история связана с военными переворотами, уже давно является проблемой с точки зрения приверженности либерально-демократическим институтам и принципам НАТО. Еще до момента вступления в НАТО в Турции на выборах в 1950 году одержала победу Демократическая партия. Президентом страны стал Д. Баяр. Демократическая партия, еще будучи в оппозиции, критиковала политическую диктатуру Народно-Республиканской партии Турции, однако, придя к власти, стала придерживаться политического курса предыдущей правящей партии: преследовать оппозицию и СМИ. В 1950-ые годы политический курс не соответствовал ценностным требованиям НАТО. Однако в условиях зарождающейся биполярной конфронтации, усиления роли СССР в мире включение Турции в НАТО было необходимым условием того времени.

После окончания «холодной войны» Турция добилась существенных успехов в расширении юридических и гражданских прав и свобод и в создании условий для политической конкуренции. Когда в 2002 году к власти пришла Партия справедливости и развития под руководством Реджепа Тайипа Эрдоган, считалось, что прогресс на пути либерального реформирования останавливаться не будет. Однако вскоре партия начала отступать от принятых ранее обязательств. В 2017 года в Турции прошел референдум о переходе от парламентской к президентской форме правления. Несмотря на то, что большинство крупных городов проголосовало против изменения Основного закона Турции, победили сторонники президентской республики. Конституционные изменения предполагают значительное расширение полномочий президента: в полномочия президента вошло упразднение поста премьер-министра и назначение членов правительства. Также конституционные изменения дают президенту право законодательной инициативы, право распускать парламент.

Президент Совета по международным отношениям, автор книги «Мировая неразбериха: американская внешняя политика и кризис прежнего порядка» Ричард Хаас уверен, что отношения между Турцией и партнерами по НАТО долгое время основывались на двух принципах, ни один из которых больше не применим. Согласно первому принципу, Турция является частью Запада, что, в свою очередь, подразумевает, что Турецкая Республика является либеральной демократией. Однако, по мнению Ричарда Хааса, Турция не является ни либеральной, ни демократической. «Она была эффективно подвергнута однопартийному правлению Партии справедливости и развития (ПСР), и власть сосредоточилась в руках Эрдогана, который также является лидером ПСР. Под Эрдоганом, сдержки и противовесы в основном были устранены из турецкой политической системы, а президент контролирует средства массовой информации, бюрократию и суды.»[[73]](#footnote-73),- высказывает следующую точку зрения американский дипломат. Второй принцип заключается в формировании внешнеполитического курса Турции. Несмотря на то, что Турция является членом НАТО и, соответственно, союзником США, в то же время она поддерживает хороший уровень взаимоотношений с Ираном в рамках сформированного ими тактического союза, и более того, налаживает отношения с Россией: Турция заключила контракт на закупку ракет С-400 из России.

На сегодняшний день многие эксперты и аналитики выражают обеспокоенность относительно политических событий, охвативших евроатлантическое пространство, ставя под угрозу будущее Организации североатлантического договора. На протяжении 70 лет существования НАТО считалось, что функционирование военно-политического союза связано прежде всего с набором разделяемых всеми его участниками ценностей и принципов. Тем не менее, конкретные политические действия США и их союзников по НАТО свидетельствуют о том, что стратегические интересы одерживают верх над ценностной основой Альянса, и это относится не только к современному состоянию дел. Например, Греция, вступившая в Альянс в 1952 году, сохранила свое членство и в период с 1967 по 1974 года, когда у власти находилась военная диктатура, получившая название «режим полковников».

Таким образом, по мнению многих экспертов в области международных отношений, на сегодняшний день мировое сообщество столкнулось с кризисом либеральной модели миропорядка. Широко известные американские политологи-международники Дж. Колган и Р. Кеохейн уверены, что «Феномен Трампа и брекзит отражают крах общественного договора, лежащего в основе либеральной демократии»[[74]](#footnote-74). Политика «принципиального реализма» 45-ого президента США подрывает основные постулаты «либерального миропорядка»: не соблюдаются условия свободной торговли; ограничивается свобода перемещения людей разных национальностей и вероисповедания; США выходят из международных договоров, на которых основывается современное мироустройство; более того, двусторонние соглашения приходят на смену многосторонним. Политический курс Дональда Трампа , в свою очередь, вызывает серьезные опасения у союзников США, большинство из которых стремятся к сохранению либеральных принципов в основе трансатлантических отношений, выразителем которых выступает НАТО. На протяжении 70 лет существования Альянса ее важнейшей особенностью является лидерство США, поэтому политика «принципиального реализма» Д. Трампа ставит под сомнение существования ценностных фундамента НАТО.

В свою очередь, автор работы считает, что процесс дальнейшего продвижения и успеха тех или иных нелиберальных сил не приведет к внутреннему ослаблению Организации североатлантического договора. Прежде всего, это связано с основным направлением деятельности Альянса: НАТО – военно-политический союз, основной задачей которого является коллективная оборона участников против угроз безопасности. Более того, внутриполитическая ситуация в государствах- членах Альянса ставит под сомнение как-таковое существование либерального ценностно-ориентированного основания НАТО. Следовательно, автор работы приходит к выводу, что реализация стратегических задач гораздо важнее сохранения идеологических принципов Альянса. Расширение НАТО на восток с целью распространения западных стандартов демократии и либеральных ценностей на практике несет в себе совершенно иную функцию и оборачивается либо прямым вмешательством во внутренние дела государства, либо попыткой их контролировать. Следовательно, процесс включения новых стран в НАТО способствует реализации стратегических интересов США и их союзников, о чем свидетельствует сегодняшнее расширение НАТО на Балканском полуострове.

# **Глава II. Разногласия между союзниками по НАТО в области международной безопасности**

С завершением «холодной войны» мировое сообщество надеялось на то, что XXI век будет более безопасным для человечества, но надежды на это пока не оправдываются. Окончание биполярной конфронтации ознаменовало собой масштабную ревизию понимания международной безопасности: начался процесс адаптации к реалиям современного мира, который, в свою очередь, требовал обновленных военно-политических инструментов и международной организационно-правовой структуры.

Трансформация системы международных отношений в 1990-х годах была обширной и глубокой, и уже в начале XXI века оформился современный набор приоритетных угроз международной безопасности, к которым прежде всего относятся международный терроризм, распространение оружия массового уничтожения, а также вызовы, связанные с этническими и межконфессиональными конфликтами. Причинами нестабильности стали выступать миграционные потоки, радикальные идеологии, а также террористические организации.

После распада Советского Союза и Организации Варшавского договора Североатлантический альянс оказался в центре пересмотра содержания международной безопасности, что потребовало от стран - участниц блока НАТО соответствующих мер по реорганизации и реформированию. Начался процесс самоидентификации Альянса и поиска внешних угроз, результатом которого стало принятие новой Стратегической концепции НАТО в условиях отсутствия явного противника. Концепция 1999 года провозгласила «солидарность и единство в рамках союза, реализуемые в повседневном сотрудничестве, как в политической, так и в военной сферах»[[75]](#footnote-75), что означает, что «ни один из союзников не вынужден опираться исключительно на собственные национальные силы в решении основных задач обеспечения своей безопасности»[[76]](#footnote-76). Данное положение особенно актуально в условиях современного развития трансатлантических отношений. Следует отметить, что в своем выступлении на сессии Североатлантического совета в Вашингтоне, посвященном принятию новой концепции, Хавьер Солана, на тот момент генеральный секретарь НАТО, откровенно признал, что «наступило время адаптировать стратегическую концепцию блока к новым фундаментальным изменениям в Европе»[[77]](#footnote-77). Речь шла о создании такого военно-политического союза, который бы в дальнейшем расширил сферу своего влияния и ответственности на весь мир.

В целом НАТО удалось довольно успешно приспособиться к новым вызовам и угрозам евроатлантической безопасности. На сегодняшний день Альянс реализовывает обширный спектр задач, участвует в военных операциях и миссиях по урегулированию кризисов, включая поддержку сил безопасности в борьбе против Талибана в Афганистане. Однако в то же время НАТО по-прежнему остается гарантом евроатлантической безопасности в случае возрождения военно-политического противостояния.

В последние годы наблюдаются серьезные разногласия между США и партнерами по НАТО по вопросам обеспечения безопасности в регионе и в мире: происходит углубление различий между отдельными участниками Альянса относительно вопросов их национальной безопасности и региональной безопасности в целом. Как следствие, активизируется дискуссии по вопросам стратегических приоритетов Альянса, распределения оборонных расходов и выбора направлений сотрудничества. Противоречия и отсутствие единства мнений по ряду вопросов способны ослабить потенциал НАТО по выработке согласованной стратегии и осуществлению коллективных действий. Решения, принятые 45-ым президентом США в области международной безопасности по вопросам борьбы с международным терроризмом и нераспространением ядерного оружия вызвали ряд опасений у союзников США по НАТО. Прежде всего, это относится к присоединению НАТО к антитеррористической коалиции, а также односторонний выход США из ядерной сделки по Ирану.

## **2.1. НАТО и борьба с международным терроризмом**

 В первую очередь Организация Североатлантического договора – это военно-политический союз, основной целью которого провозглашается обеспечение коллективной безопасности, а также сдерживание возможного оппонента. Соответствующая роль альянса закреплена в статье 5-й Североатлантического договора 1949 года: «вооруженное нападение на одну страну или нескольких из них в Европе или Северной Америке будет рассматриваться как нападение на них в целом»[[78]](#footnote-78). В то же время, как уже было отмечено ранее, с 1990-х годов НАТО в дополнении к прежним задачам стало претендовать на расширение сферы своего функционирования по всему миру. Это выразилось в том числе и в приоритетности контртеррористической деятельности.

Руководство Североатлантического альянса рассматривает международный терроризм в качестве одной из основных угроз безопасности евроатлантического региона. Данная установка закреплена в действующей Стратегической концепции НАТО, которая идентифицировала терроризм как один из самых негативных факторов влияния на евроатлантическую безопасность[[79]](#footnote-79). После событий 11 сентября 2001 года, когда Альянс впервые за весь период своего существования с 1949 года применил 5 статью Североатлантического договора, борьба с терроризмом была объявлена приоритетной задачей НАТО.

В целом, с момента окончания холодной войны Альянс провел более десяти военных операций и миссий по урегулированию кризисов, включая контртеррористическую операцию ‘Eagle Assist’, операцию «Морской страж» в Средиземном море по борьбе с терроризмом и укреплением военно-морского потенциала Североатлантического союза. Еще одним примером экспедиционной деятельности НАТО является его руководство Международными силами содействия безопасности в Афганистане в период с 2003 по 2014 года. С 2015 года НАТО проводит в Афганистане тренировочную миссию «Решительная поддержка», которая прежде всего ориентирована на решение небоевых задач. Тем не менее, в рамках противодействия террористической угрозе НАТО отводится скорее оборонительная роль, нежели роль главной силы мирового сообщества по борьбе с данной угрозой. Главной задачей НАТО по данному направлению является сбор и обработка разведывательной информации, а также проведение совместных силовых операций.

Блок НАТО не раз подвергался критике в политических кругах за недостаточность усилий по борьбе с терроризмом. По мнению экспертов Иерусалимского Центра общественных отношений, «миссия НАТО должна быть адаптирована к новым угрозам международной безопасности: бороться с «джихадизмом» и распространением оружия массового уничтожения. Это несколько разные угрозы, но они имеют тенденцию к слиянию на Ближнем Востоке. Если союзники хотят коллективно одержать победу над нарастающими угрозами, союз должен переориентироваться на борьбу с террором, главной угрозой сегодня»[[80]](#footnote-80). Сторонники расширенных антитеррористических функций НАТО сходятся во мнении, что «Североатлантический блок одним своим наличием может и должен активно бороться с международным терроризмом, имея в своем арсенале все необходимые для этого ресурсы»[[81]](#footnote-81). Данную позицию разделяет также 45-ый президент США Д. Трамп.

В период избирательной кампании Д. Трамп подчеркнул, что концепция НАТО уже не отвечает современным реалиям, поэтому выдвинул в качестве приоритетной задачи Альянса борьбу с международным терроризмом. Именно по инициативе Вашингтона блок НАТО официально вступил в антитеррористическую коалицию по борьбе с ИГИЛ (организация, запрещенная в РФ). По словам генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга, присоединение Альянса к антитеррористической коалиции «позволит НАТО участвовать в политическом обсуждении, включая координацию по обучению и укреплению обороноспособности»[[82]](#footnote-82). В то же время глава Альянса добавил, что «несмотря на то, что стороны договорились о членстве НАТО в коалиции, это не означает, что Альянс будет принимать участие в боевых операциях»[[83]](#footnote-83). Вероятно, что данное решение было принято по инициативе действующего президента США с целью объединения всех членов НАТО в борьбе с терроризмом. Однако установка 45-ого президента США еще больше обострила проблему отсутствия согласованности внутри Альянса.

Партнеры США по НАТО существенно обеспокоены принятым решением Д. Трампа, поскольку присоединение НАТО к антитеррористической коалиции во главе с США может серьезно ослабить возможности государств-членов НАТО придерживаться независимой позиции по вопросам борьбы с транснациональным терроризмом. Кроме того, союзники США будут вынуждены увеличивать военные расходы и направлять их на борьбу с терроризмом в рамках блока НАТО, хотя ряд стран Европы тратит значительные финансовые средства на противодействие террористической угрозе в различных регионах мира, действуя отдельно от США и Альянса. Например, Германия предоставляет свои военные контингенты для участия в Многопрофильной комплексной миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Мали (MINUSMA, ООН)[[84]](#footnote-84), европейские страны НАТО также участвуют в миссии Европейского союза по обучению и подготовке персонала в Мали (EUTM Mali)[[85]](#footnote-85).

Глава МИД Германии Габриэль Зигмар отметила, что что «миссия НАТО носит оборонительный характер, поэтому альянс не должен участвовать в боевых действиях»[[86]](#footnote-86). Г. Зигмар также подчеркнула , что «может возникнуть впечатление, что Запад намерен вести борьбу с частью исламского мира»[[87]](#footnote-87), что, в свою очередь, может привести к серьезным последствиям международного характера. Особое внимание стоит уделить Великобритании, которая поддержала инициативу 45-ого президента США. Следует отметить, что в преддверии саммита НАТО в Брюсселе был совершен террористический акт в Манчестере, который не оставил лидерам Альянса шансов отказаться от предложения Д. Трампа о вступлении НАТО в антитеррористическую коалицию. Для ряда европейских партнеров по НАТО события в Манчестере ознаменовали необходимость предпринять дополнительные меры по борьбе с террористической угрозой.

Председатель международного комитета Совета Федерации Константин Косачев прокомментировал принятое странами Запада решение следующим образом: «Планы НАТО по вступлению в международную коалицию носят символический характер и не создают никакой «прибавочной стоимости» к нынешней ситуации»[[88]](#footnote-88). Кроме того, по мнению сенатора, данное политическое решение позволяет «узаконить присутствие НАТО в регионе»[[89]](#footnote-89), в данном случае имеется регион Ближнего Востока, который имеет важное стратегическое значение для мирового сообщества.

Таким образом, вступление НАТО в антитеррористическую коалицию под руководством США вызывает противоречивую реакцию у европейских партнеров. Лидеры стран Европы понимают, что они оказываются в некоторой зависимости от США, так как с вступлением НАТО в коалицию происходит усиление инструментальной роли Альянса в политике США. Следует также отметить, что данный шаг со стороны блока является дополнительным фактором, способствующим осложнению отношений государств-членов НАТО с Россией, так как США и Россия все еще не нашли «точки соприкосновения» во взаимоотношениях друг с другом. Например, те государства – члены Альянса, которые не принимали участие в боевых действиях в Сирии на стороне коалиции во главе США, после принятия НАТО соответствующих полномочий становятся участниками данной операции. Другими словами, страны Европы сталкиваются с рисками ограничения своей самостоятельности в принятии политических решений. Как следствие, вступление НАТО в антитеррористическую коалицию ослабляет трансатлантические отношения, и, в конечном счете, ослабляет НАТО.

Кроме того, существует еще одна серьезная проблема для Европы, тесно связанная с проблемой международного терроризма: с завершением операций по ликвидации последних оплотов ИГИЛ, возникает вопрос возвращения выходцев из Европы, которые участвовали в боевых действиях в зонах конфликта на Ближнем Востоке и странах Африки, примкнув к террористическим группировкам. Возвращение, так называемых, «джихадистов» в Европу несет большую угрозу трансатлантической безопасности, поэтому лидеры европейских стран вынуждены принимать решения, как поступить с ними: лишить гражданства, судить или разрешить въезд.

Президент США Д. Трамп обратился к европейским союзникам с призывом разрешить проблему возвращающихся домой боевиков: «Соединенные Штаты просят Великобританию, Францию, Германию и других европейских союзников забрать более 800 боевиков ИГ, которые были захвачены нами в Сирии, и предать их суду»[[90]](#footnote-90),— написал Дональд Трамп в своем Twitter. «США,— пояснил президент,— не хотят наблюдать за тем, как эти боевики ИГ проникают в Европу, куда, как ожидается, они направятся»[[91]](#footnote-91).

Проблема заключается в том, что поскольку США стремятся вывести американских военных из Сирии, существует угроза того, что Турция начнет боевые действия против курдов в Сирии в отсутствии американских союзников, что может привести к тому, что курды не смогут держать заключенных под стражей. «Это повышает риски того, что боевики ИГ снова возьмут в руки оружие. США предпочитают отдавать пленников странам, откуда они изначально пришли. Но большинство иностранных правительств неохотно делают это»[[92]](#footnote-92).

Страны Европы не выработали согласованную политику по решению данной проблемы. Кроме того, часть союзников США придерживаются подхода, различного с США по вопросу возвращения боевиков ИГ. Также нет единого решения проблемы, касающейся детей европейских джихадистов, которые родились в Сирии и Ираке после 2012 года.

В сложившейся ситуации, примечателен случай Шамимы Бегум, гражданки Великобритании, которая присоединилась к группировке в 2015 году, а теперь хочется вернуться домой. Чиновники заявляют, что «если она и вернется на родину, к ней будут относиться как к угрозе безопасности»[[93]](#footnote-93). Существуют также и другие прецеденты лишения британского гражданства за участие в ИГ. «В 2018 году гражданства были лишены Александа Котей и Эль Шафи Эльшейх, известные как «битлы джихада»[[94]](#footnote-94).

В свою очередь, правительство ФРГ заявило, что будет способствовать возращению боевиков только в том случае, «если подозреваемые имеют консульский доступ, добавив, что в целом все граждане Германии и те, кто подозревается в поддержке Исламского государства, имеют право вернуться»[[95]](#footnote-95). Глава Министерства юстиции Франции Николь Беллубэ, напротив, заявила в январе о готовности принять и предать суду более 100 французских джихадистов, захваченных в Сирии: «Мы сделали свой выбор: мы предпочитаем контроль, то есть их возвращение во Францию»[[96]](#footnote-96).

 В сложившейся ситуации не все европейские партнеры США готовы выполнить новое распоряжение Д. Трампа, что, в свою очередь, оказывает негативное влияние на состояние трансатлантических отношений. Проблема возвращения «джихадистов» является еще одним дестабилизирующим фактором в отношениях между США и партнерами по НАТО. Историк-востоковед, специалист по международным отношениям Дмитрий Добров попытался объяснить, с чем связано такое отношение европейских стран по сложившейся проблеме: «лидеры Западной Европы вновь проявляют свою обычную неолиберальную осторожность: они боятся судить джихадистов по всей строгости законов, опасаясь протестов со стороны арабо-мусульманского населения»[[97]](#footnote-97).

Таким образом, международный терроризм на сегодняшний день представляет собой одну из самых серьезных угроз, стоящих перед государствами Запада и мира в целом. Борьба с транснациональным терроризмом и причинами его распространения является одним из направлений деятельности НАТО, однако разногласия между союзниками не позволяют трансформировать Альянс в главный инструмент борьбы с данной угрозой. Попытки укрепить трансатлантические отношения в рамках блока НАТО, а также скоординировать действия членов Альянса в борьбе с терроризмом способствуют лишь усилению инструментальной роли НАТО в политике США. После вступления Североатлантического союза в антитеррористическую коалицию европейские партнеры США вынуждены формировать свою позицию в рамках коллективной трансатлантической ответственности, что влечет к росту зависимости от односторонних решений Вашингтона.

На сегодняшний день проблема международного терроризма является не единственной угрозой трансатлантической безопасности. Особое внимание также следует уделить Исламской Республике Иран, а именно соглашению по ограничению ядерного потенциала данного ближневосточного государства.

## **2.2.Ядерное соглашение с Ираном: новый вызов трансатлантическим отношениям**

Заключенный в 2015 Совместный всеобъемлющий план действий (СВПД) по иранской ядерной программе, предполагающий снятие с Ирана санкций в обмен на ограничение Тегераном своей ядерной деятельности, считался одним из выдающихся дипломатических достижений на сегодняшний день. В данном вопросе «важным является не только решение конкретно иранского вопроса, но и принципиальное доказательство перспективности урегулирования международных споров через сложные переговоры, а не военные акции»[[98]](#footnote-98).

Данное политическое соглашение было подписано между Ираном и группой государств, известной, как «группа 5+1»: пять постоянных членов Совета Безопасности ООН и Германия. Участие в соглашении США, а также Великобритании, Франции и Германии свидетельствует о непосредственном влиянии соглашения на трансатлантические отношения.

Решение 45-ого президента США выйти из сделки по Ирану представляет собой серьезный политический шаг . Администрация Д. Трампа считает ядерную сделку по Ирану одной из самых опасных угроз Ближнему Востоку и в первую очередь Израилю – союзнику США в регионе. Следует отметить, что в 2015 году на момент заключения ядерной сделки с Ираном министр образования Израиля Нафтали Беннет «объявил о рождении новой «террористической сверхдержавы», а день достижения договоренности назвал одним из самых темных дней в истории человечества»[[99]](#footnote-99).

Администрация Д. Трампа уверена, что данное соглашение с Ираном лишь на время приостанавливает процесс получения последним ядерного оружия, а вовсе не решает проблему ядерного потенциала Исламской Республики. Кроме того, данное соглашение не накладывает ограничений на производство баллистических ракет в Иране, что, по мнению США, является составной частью программы по обретению Ираном оружия массового поражения. Еще одним аргументом, выступающим против достигнутого в 2015 году соглашения, является то, что данная договоренность содействует «региональной экспансии Ирана, поскольку Исламская Республика получает значительные средства от возросших после 2015 года объемов торговли с европейскими союзниками США»[[100]](#footnote-100).

Серьезным политическим шагом администрации Д. Трампа по отношению к Ирану стало решение внести в список террористических организаций иранский Корпус стражей исламской революции (КСИР). По мнению главного директора Российского Совета по международным делам А.В. Кортунова, «КСИР — это не просто еще одно военно-политическое формирование, а, скорее, становой хребет иранской политической системы и вооруженных сил страны»[[101]](#footnote-101), поэтому решение США признать официальную структуру другого государства террористической организацией серьезно повлияет на международную обстановку. Более того, это «неизбежно приведет к опасному размыванию термина «терроризм» и может еще больше подорвать основы для международного сотрудничества на всем Ближнем Востоке»[[102]](#footnote-102).

По мнению многих экспертов и политологов, основной целью данных политических шагов Вашингтона является смена режима в Тегеране: США стремятся спровоцировать в Иране государственный переворот, в результате которого к власти в Исламской Республике придут дружественные США политические силы, что, в свою очередь, позволит Ирану наладить отношения с Израилем и стать надежным партнером суннитских монархий Персидского залива[[103]](#footnote-103). Однако официальные представители США заверяют мировую общественность в том, что основной целью политики нынешней администрации является изменение поведения Ирана, но не государственный переворот. «Смена режима в Иране-это не американская политика. Но мы хотим массовых изменений в поведении режима»[[104]](#footnote-104), - прокомментировал сложившуюся ситуацию советник Д. Трампа по национальной безопасности Дж. Болтон, известный своими жесткими высказываниями по Ирану.

Существуют и другие точки зрения, которые объясняют негативную позицию администрации Д. Трампа по отношению к ядерной сделке с Ираном. С. Л. Ткаченко, доктор экономических наук, преподаватель СПбГУ, считает, что сложившееся отношение в США к Ирану связано «с мощным израильским лобби в Вашингтоне»[[105]](#footnote-105). Кроме того, в администрации президента США существует мнение, что Тегеран можно воспринять как «удобный спарринг-партнёр», на котором можно отработать политические приёмы, которые пока недопустимы в отношениях с Россией или Китаем[[106]](#footnote-106). Однако какой бы ни была конечная цель США по отношению к Ирану, усиливающееся давление Вашингтона на Тегеран ставит американских партнеров по НАТО в очень сложное положение.

Выход США из «ядерной сделки» с Ираном вызвал крайне негативную реакцию у европейских партнеров Вашингтона. Председатель Евросовета Дональд Туск прокомментировал сложившуюся ситуацию следующим образом: «ЕС должен оставаться в рамках СВПД так долго, пока Иран полностью выполняет свои обязательства по этому документу»[[107]](#footnote-107). Председатель Евросовета также отметил, что на сегодняшний день серьезной проблемой в отношениях между союзниками является непредсказуемость администрации Д. Трампа[[108]](#footnote-108). Комментарий Дональда Туска подтверждает негативные последствия принятого администрацией Д. Трампа решения по Ирану для трансатлантических отношений.

Страны Европы продолжают считать заключенное соглашение важным фактором, способствующим обеспечению безопасности в регионе и мире, а также многообещающим для всех участников в экономическом плане. Дело в том, что значительное число европейских компаний уже утвердилось на рынке Ирана, и , более того, они начали получать доходы от сбыта своей продукции. Так, французская «Рено» объявила о намерении остаться в Иране, несмотря на санкции, добавив при этом, что « компания будет внимательно следить за тем, чтобы ее присутствие в Иране не спровоцировало прямые или косвенные репрессивные меры со стороны американских властей»[[109]](#footnote-109). Роберт Айнхорн, старший научный сотрудник Brookings Institution (Вашингтон), бывший специальный советник госсекретаря США по вопросам нераспространения оружия массового уничтожения и контроля за вооружениями прокомментировал решение о выходе США из иранской сделки, добавив, что сложившаяся ситуация «негативно скажется на трансатлантических отношениях, в том числе потому, что американские власти будут угрожать европейским компаниям, сотрудничающим с Ираном, вторичными санкциями»[[110]](#footnote-110).

Страны Европы выражают беспокойство не только по проблеме возможного расторжения ядерной сделки с Ираном и возвращения к прежнему режиму санкций, и, как следствие, серьезных экономических последствий. В то же время союзники США недовольны тем, что столкнулись с принуждением со стороны Д. Трампа отказаться от утвержденного Советом безопасности ООН соглашения (СВПД) без явных признаков нарушения его со стороны Ирана. Односторонне решение Д. Трампа вызывает недоверие со стороны союзников по НАТО, а также ставит страны Европы в трудное политическое положение, выход из которого им приходится искать самостоятельно.

Ввиду сложившихся обстоятельств европейские страны переходят к выстраиванию ответных действий на выход США из соглашения. В августе 2018 г. Европейский союз принял решение ввести «блокирующий регламент», который «объявляет недействительными на своей территории американские санкции в отношении Ирана, запрещает европейским компаниям их соблюдение, а также исполнение любых решений иностранных судов, принятых на основании этих санкций»[[111]](#footnote-111). Регламент также позволяет европейским компаниям взыскивать компенсацию ущерба от реализации санкций с лиц, по вине которых это произошло.

Однако существует ряд трудностей, которые препятствуют реализации «блокирующего регламента» . Дело в том, что частный бизнес стран Европы не сможет диктовать условия на мировом рынке, в том числе и финансовом, где господствуют США и американский доллар. Становится очевидным, что существует необходимость в специальном механизме осуществления коммерческой деятельности с Ираном в обход финансово-экономических санкций. На сегодняшний день существует европейская система SWIFT с расчетами в евро, которая теоретически может стать платежной системой при торговле с Ираном. Если SWIFT начнет функционировать, то европейские компании имеют все шансы остаться на иранском рынке.

Однако в мае 2019 года Иран принял решение на 60 дней отказаться от ряда обязательств по соглашению, согласно которым Тегеран должен был продавать излишки обогащённого урана и тяжёлой воды. Принятое решение объясняется давлением со стороны США, а главное, неспособностью государств ЕС обойти ограничительные меры Вашингтона. Существует вероятность, что если Тегерану не предложат выгодные условия сохранения СВПД, то он, скорее всего, выйдет из договора. Данное решение Исламской Республики еще в большей степени осложняет отношения между США и европейскими союзниками. Страны Европы вынуждены искать выход из сложившейся ситуации самостоятельно.

Проблема ядерной сделки с Ираном является серьезным вызовом международной безопасности, поэтому она так или иначе должна быть связана с деятельностью военно-политического союза НАТО. Главный научный сотрудник Отдела европейской безопасности Института Европы РАН Александр Шумилин считает, что «выход администрации Дональда Трампа из многостороннего соглашения по иранской ядерной программе создал гораздо большее напряжение в отношениях между евроатлантическими союзниками (США и Европой), чем даже между различными акторами на «поле боя», т.е. в регионе Ближнего Востока и Персидского залива, где в последние годы заметно расширялась зона влияния шиитского Ирана в ущерб суннитским (арабским) странам и Израиля»[[112]](#footnote-112). Маловероятно, что решение США может повлиять негативно на сам Альянс и повторить историю 1966 года, когда Франция прекратила свое членство в Альянсе, но уровень доверия в блоке НАТО снижается.

Тем не менее, несмотря на существующие разногласия между союзниками по вопросам обеспечения безопасности в регионе и в мире в целом, существует особое направление в деятельности НАТО, которое выступает в роли «связующего звена» союзников. В данном случае речь идет о стратегическом сдерживании Российской Федерации.

## **2.3. «Российский фактор» в отношениях между союзниками по НАТО**

Политика в отношении СССР, а затем России, всегда входила в число приоритетных тем для обсуждения между партнерами по НАТО. После распада СССР отношения между Россией и Альянсом развивались с переменным успехом: попытки выйти на уровень сотрудничества каждый раз заканчивались безуспешно в силу определенных политических обстоятельств. После 2014 года в деятельности НАТО вновь произошел перенос акцента на активное сдерживание России: страны Запада начали реализовать согласованную политику давления на Российскую Федерацию, в первую очередь, посредством санкций. В рамках НАТО страны Европы при лидирующей роли США также приняли меры по восстановлению военного противостояния с Россией на востоке Европы.

 В 2014 году на саммите НАТО в Уэльсе участники приняли решение о приостановке практического сотрудничества с российской стороной. На саммите лидеры Альянса подтвердили, что «осуждают самым решительным образом усиливающееся незаконное военное вмешательство России в Украине и требуют, чтобы Россия прекратила свои действия и вывела свои войска из Украины и с украинских границ»[[113]](#footnote-113). В результате саммит НАТО в 2014 году, повесткой дня которого изначально считалась проблема Афганистана, по существу, стал ответом на «российский вызов». В итоговой декларации страны – участницы НАТО констатировали, что Североатлантический альянс стремился создать партнерские отношения с Россией, в том числе с помощью инструмента Совет Россия-НАТО, однако , по мнению Альянса, «Россия нарушила свои обязательства, а также нарушила международное право и тем самым подорвала доверие, занимающее центральное место в нашем сотрудничестве»[[114]](#footnote-114). Таким образом, сдерживание России в целях обеспечения безопасности в Европе стало главным ориентиром НАТО.

Известный американский специалист в области международных отношений, профессор Лехайского университета Раджан Менон подчеркнул, что, по мнению многих специалистов в области международных отношений, украинский кризис предоставил НАТО новое основание для существования. Американский политолог объяснил свою позицию тем, что кризис на Украине, присоединение Крыма к России, по мнению стран Запада, «свидетельствуют об угрозах со стороны России, которым можно противостоять только путем сохранения трансатлантического единства»[[115]](#footnote-115).

 Таким образом, украинский кризис коренным образом изменил долгосрочную повестку дня Североатлантического союза. События 2014 года способствовали укреплению трансатлантического сотрудничества и консолидации союзников по НАТО. С одной стороны, возросла вовлеченность США в европейские дела. С другой - партнерам по НАТО удалось сформулировать единую позицию по возникшей международной проблеме. Таким образом, «в условиях ситуативного совпадения интересов основных его участников обострение ситуации в Восточной Европе приводит к оперативной консолидации западного сообщества»[[116]](#footnote-116). Тем не менее, события на Украине 2014 года сопровождаются рядом других международных событий, которые влияют на сложившуюся ситуативную «трансатлантическую солидарность». В первую очередь, это связано с избранием Д. Трампа президентом США.

Во время своей предвыборной кампании 45-ый президент США принимал во внимание возможность улучшения отношений с Россией. Тем не менее, в 2017 Конгресс принял Акт о противодействии противникам Америки посредством санкций, сформировавший основание для дальнейшего давления на Россию, а также Иран и Северную Корею[[117]](#footnote-117). Параграф 252 Акта, посвященный «противодействию российскому влиянию в Европе и Евразии» провозглашает необходимость объединить усилия союзников по НАТО и ЕС против «агрессии со стороны российского правительства, а также в целях сохранения безопасности и мира в регионе»[[118]](#footnote-118). Отдельным подпунктом 257 параграфа закона выделена «поддержка усилий стран Европы и Евразии по уменьшению их зависимости от российских источников энергии», также закреплено «продолжение противодействия трубопроводу Северный поток-2»[[119]](#footnote-119).

Кроме того, на саммите НАТО в июле 2018 года было принято решение о создании Центра управления кибероперациями и двух новых командований Альянса: по Атлантике и по логистике в Европе, которое в случае необходимости должно обеспечить более оперативную переброску вооруженных сил и вооружений. В целях укрепления способности НАТО к быстрому реагированию на саммите была выдвинута инициатива об усилении готовности «4 по 30». «Мы согласовали инициативу по обеспечению готовности сил "4 по 30", которая предусматривает формирование к 2020 году оперативного эшелона в составе 30 механизированных батальонов, 30 авиационных эскадрилий и 30 боевых кораблей, готовых к использованию в течение 30 или менее дней»[[120]](#footnote-120), — заявил генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг.

Необходимо признать, что перспектив налаживания взаимоотношений между НАТО и Россией пока не существует. Однако также не существует как таковых перспектив обострения военно-политической обстановки в Европе. Несмотря на наращивание военной активности НАТО у российских границ, уровень риска возникновения вооруженного конфликта остаётся достаточно низким. «Размещение в Европе заблаговременных военных запасов можно рассматривать как компромиссное решение. Для США это позволило повысить военный потенциал в регионе и успокоить своих европейских союзников, затратив сравнительно ограниченные ресурсы. Для России же создание этих запасов представляет собой в настоящее время значительно меньшую угрозу, чем действительное развёртывание в Европе полноценной американской дивизии»[[121]](#footnote-121). Ни одна из сторон не заинтересована в развязывании военных действий, хотя отдельные инициативы, например, создание американской военной базы в Польше и недавние военные учение в Эстонии, могут повлиять на взаимоотношения между сторонами, но не приведут к военным действиям.

При этом НАТО не снимает с повестки дня вопрос о расширении Альянса. В последнее время организация начала процесс расширения на Балканах. В 2017 году Черногория стала 29-ым членом Альянса, а в настоящее время Македония инициировала процедуру вступления в блок. Тем не менее, условий для вступления в НАТО Украины и Грузии не существует. Страны Альянса понимают, что данные государства входят в зону национальных интересов Российской Федерации, поэтому какие-либо шаги по отношению к ним грозят серьезным ухудшением отношений с Россией вплоть до развязывания военных действий. Присоединение Крыма к России стал своеобразным предупредительным знаком для Североатлантического альянса.

 Кроме того, Западная Европа во многом заинтересована в сохранении отношений с Россией, в том числе экономических. Например, Германия продолжает развивать энергетическое сотрудничество с Россией. Правительство Италии во главе с Дж. Конте, сформированное к 2018 году партиями «Пять звезд» и «Лига», призвало «к снятию санкций против России»: «Мы будем способствовать пересмотру санкций, начиная с тех, которые унижают гражданское общество России»[[122]](#footnote-122).

 В целом отношения между Россией и НАТО далеки от критической точки. Кроме того, стороны предпринимают определенные шаги по вопросу возобновления сотрудничества Россия- НАТО. Так, в 2017 году впервые после украинского кризиса состоялся телефонный разговор между начальником российского Генерального штаба генералом армии Валерием Герасимовым и председателем Военного комитета НАТО генералом Петром Павелом, что свидетельствует о незначительных, но в то же время необходимых шагах в целях обеспечения евроатлантической безопасности.

 Таким образом, украинский кризис предоставил возможность для мобилизации и повышения роли НАТО, а также способствовал укреплению трансатлантических отношений внутри Альянса. Возможная «российская угроза» сплотила союзников по НАТО, предоставив военно-политическому блоку новый стимул для существования. Страны Балтии получили возможность развития тесных взаимоотношений, в том числе экономических, с союзниками по блоку. США умело использовали украинский кризис и фактор Крыма в качестве причины повышения оборонных расходов членов НАТО. Что касается Западной Европы, то она меньше всех других членов НАТО заинтересована в возобновлении противостояния с Россией в силу тесных экономических связей. Однако несмотря на все действия Альянса, включая решения саммита в Брюсселе, увеличение оборонного потенциала на границе с Россией, НАТО не готово к еще более серьезному ухудшению отношений с российской стороной. Однако перспектив снижения уровня напряженности пока не предвидится, потому что процесс восстановления сотрудничества затрудняется другими болезненными аспектами российско-американских отношений, включая Договор о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД).

 На сегодняшний день существуют серьезные разногласия между США и союзниками по НАТО по вопросам обеспечения международной безопасности, которые представляют собой наиболее опасную угрозу трансатлантическим отношениям. Борьба с терроризмом и причинами его распространения является одной из приоритетных задач на повестке дня НАТО. Однако разное видение путей и методов противодействия транснациональному терроризму и причинам его зарождения ослабляет возможности Альянса по данному направлению. Вступление НАТО в антитеррористическую коалицию не способствует усилению роли организации в борьбе с терроризмом, а лишь осложняет трансатлантические отношения между союзниками. Передача НАТО соответствующих полномочий сокращает возможности партнеров США придерживаться независимой позиции, тем самым укрепляя инструментальную роль НАТО в американской политике. Односторонне решение США выйти из ядерной сделки по Ирану серьезно подрывает трансатлантическое сотрудничество, ставя под угрозу коллективные дипломатические методы борьбы с возможными угрозами, а также снижая доверие между союзниками. Тем не менее, несмотря на различное видение угроз безопасности и методов борьбы с ними, НАТО продолжает существовать и выполнять свое основное назначение – военно-политическое сдерживание. Украинский кризис сплотил союзников по НАТО, предоставив новый стимул для продолжения совей деятельности против, так называемой, «российской угрозы».

# **Глава III. Противоречия между партнерами по НАТО по вопросу укрепления военного потенциала союза**

## **Проблема распределения военных расходов НАТО на оборону**

Военная структура Организации Североатлантического договора представляет собой разветвленную систему органов и подразделений, участвующих в реализации военно-политических решений, основными элементами которой являются Военный комитет и его исполнительный орган – Международный военный штаб. Вооруженные силы НАТО состоят из контингентов, выделяемых государствами – членами блока[[123]](#footnote-123). Кроме того, государства-члены НАТО «вносят прямые и косвенные взносы в счет покрытия расходов, связанных с функционированием НАТО, осуществлением политики и мероприятий Альянса»[[124]](#footnote-124).

Проблема военных расходов и распределения финансовых ресурсов на оборону между союзниками по НАТО всегда оставалась на повестке дня Альянса. Впервые решение о ежегодном увеличении военных расходов всех стран – участниц Альянса на 3 % было принято Советом НАТО в 1978 году в условиях нарастания противоречий между двумя сверхдержавами - СССР и США в период кризиса конфронтационной стабильности. Согласно статистическим данным, в 1978 году эти требования выполняли только восемь государств-членов НАТО : Бельгия (3.3%), Франция (4.0%), Германия (3.3%), Нидерланды (3.4%), Норвегия (3.2%), Португалия (3.3%), Великобритания(4.7%), США (5.0%)[[125]](#footnote-125). В 1990-ые годы после исчезновения общей угрозы блоку в лице Советского Союза и Организации Варшавского договора Совет НАТО решил отказаться от ежегодного увеличения военных расходов. Однако данный вопрос вновь стал обсуждаться с 1999 года, когда была принята новая Стратегическая концепция НАТО. В условиях развития новых угроз международной безопасности, прежде всего распространения оружия массового уничтожения (ОМУ) и международного терроризма, возникла необходимость повышения оборонного потенциала НАТО, что стало особенно актуальным после терактов 11 сентября 2001 года . Соответственно, в 2006 году члены НАТО официально договорились выделять на оборону как минимум 2% ВВП. В 2007 году только пять стран НАТО потратили больше двух процентов: США, Великобритания, Франция, Греция и Турция, в 2012 году их число сократилось до четырех, Франция значительно сократила финансирование.

Украинский кризис 2014 года вновь актуализировал проблему распределения расходов на оборону в рамках НАТО. В преддверии саммита Альянса в Уэльсе в 2014 году А. Фог Расмуссен, на тот момент генеральный секретарь НАТО, выступил в Брукингском институте с докладом «Почему НАТО имеет значение для Америки», где назвал альянс «прекрасным вкладом» США в совместную безопасность (“NATO is a great deal for America”)[[126]](#footnote-126). А. Фог Расмуссен подчеркнул необходимость увеличить финансовый вклад Европы на поддержание евроатлантической безопасности: «Я первый, кто подчеркивает, что Европа должна делать больше. Я пользуюсь любой возможностью, чтобы указать, что существует необходимость справедливого распределения расходов и ответственности. Теперь я буду и впредь напоминать европейским странам о том, что им необходимо наращивать свои политические и военные усилия, и в то же время работать вместе и сообща»[[127]](#footnote-127).

Таким образом, по итогам 26-ой встречи стран-участниц Североатлантического Альянса в 2014 году были официально утверждены обязательства по уровням военных расходов в «2%», стороны также договорились «изменить тенденцию сокращения оборонных бюджетов, чтобы наиболее эффективно использовать средства и обеспечить дальнейшее более сбалансированное распределение финансовых затрат и обязанностей»[[128]](#footnote-128). Страны – участницы НАТО приняли решение, что те государства, которые выполняют руководящее указание НАТО о выделении минимум 2% их внутреннего валового продукта (ВВП) на оборону (на 2014 год – Великобритания (2.27 %), Греция (2.21%) и США (3.77%) будут его поддерживать, в то время как страны НАТО, чья доля ВВП, выделяемая на оборону, была ниже этого уровня, «будут стремиться к тому, чтобы приблизиться к рекомендуемому показателю в 2% в течение десятилетия с целью достижения своих целей НАТО в области потенциала и ликвидации нехватки сил и средств НАТО»[[129]](#footnote-129). Аналогичное решение было принято по вопросу о выделении 20% от своих оборонных бюджетов на основную технику, в том числе на связанные с ней научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Таким образом, в условиях украинского кризиса на саммите стран НАТО в Уэльсе страны-члены Альянса договорились об увеличении военных расходов до 2% и ежегодных инвестиций до 20%.

Следует отметить, что на саммите в Уэльсе цель увеличения военных расходов была обозначена в качестве политической договоренности, однако с избранием президентом США Дональда Трампа цель «2/20» была преобразована в разряд конкретных обязательств союзников по НАТО, что, в свою очередь, привело к обострению существующих противоречий между партнерами по Альянсу.

Д. Трамп, победивший на президентских выборах в конце 2016 года, решил выстраивать свои внешнеполитические отношения с союзниками по НАТО, кардинально изменив установленные при прежней администрации правила. Ещё в период своей избирательной кампании Д. Трамп поставил под сомнение необходимость существования НАТО и назвал Альянс «устаревшей организацией̆»[[130]](#footnote-130). В своем интервью The Washington Post в период избирательной кампании Д. Трамп подчеркнул, что союзники США по НАТО «должны платить гораздо больше денег»[[131]](#footnote-131). «Соединенные Штаты тратят на НАТО гораздо больше, чем любая другая страна. Это несправедливо и неприемлемо. Хотя эти страны увеличивают свои взносы с тех пор, как я вступил в должность, они должны вносить гораздо больше. Германия 1%, США 4%, и НАТО приносит Европе гораздо больше пользы...»[[132]](#footnote-132)- написал Д. Трамп в своем аккаунте в Twitter.

 Таким образом, Д. Трамп начал использовать проблему распределения военных расходов среди участников НАТО в качестве инструмента выстраивания отношений с партнерами по НАТО и тем самым обострил весь комплекс проблем, связанных с характером трансатлантических отношений и ролью Североатлантического союза в обеспечении безопасности в регионе. С приходом Д. Трампа к власти справедливое распределение расходов на оборону среди членов Альянса стало рассматриваться в Вашингтоне в качестве основного критерия выстраивания трансатлантических отношений.

Однако стоит отметить, что в более широком смысле утверждения Трампа, что США вкладывают гораздо больше финансовых средств на обеспечение коллективной обороны НАТО, являются спорными. Данной точки зрения придерживается шведский политический деятель, министр иностранных дел Швеции с 2006 по 2014 года Карл Бильдт. В своей работе «Конец НАТО?» политический деятель обратил внимание на то, что значительная часть оборонных расходов США направляется не в Европу, а в иные регионы: «в то время как военный бюджет США составляет примерно 72% совокупных расходов на оборону всех государств-членов НАТО, примерно три четверти военных расходов США направляется в другие регионы, помимо Европы. Около половины оборонного бюджета США расходуется на поддержание присутствия в Тихом океане, а еще четверть-на операции на Ближнем Востоке»[[133]](#footnote-133). Кроме того, часть военных объектов США, расположенных на территории Европы, направлены на геостратегическую дугу от Индии до Южной Африки.[[134]](#footnote-134)

В рамках поставленной проблемы возникает ряд вопросов: насколько проблема «2%» будет сохранять свою приоритетность в трансатлантических отношениях и готовы ли европейцы откликнуться на призыв 45-ого президента США и выполнять договоренность «2/20»? Ответы на поставленные вопросы требуют детального рассмотрения позиций европейских держав по увеличению оборонных расходов в НАТО.

Ситуация вокруг финансирования Североатлантического альянса европейскими странами достаточно сложная. В качестве примера необходимо рассмотреть позицию Германии, которая актуальна и для ряда других партнеров США. Германия, претендующая на роль европейского лидера, занимает последние позиции по выполнению военно-финансовых установок НАТО и с большой долей вероятности не выполнит обязательства «2/20» по увеличению оборонного бюджета к 2024 г. Для реализации договоренности об увеличении расходов на 2 % «Германия должна увеличивать свои оборонные расходы в реальном исчислении на 9% в год к 2024 году (при нынешних 2%), что трудно достижимо»[[135]](#footnote-135).

ФРГ, как и многие европейские государства, изначально считает несправедливым требование Д. Трампа, поскольку «Германия тратит на оборону и безопасность гораздо больше 2% от ВВП, но необязательно через НАТО»[[136]](#footnote-136). Это касается серьезных вкладов в международную безопасность, включая участие в Германии в мероприятиях, проводимых под эгидой ООН, ЕС и ОБСЕ. Например, предоставление военного контингента для проведения операций в Мали. Урсула фон дер Ляйен, министр обороны ФРГ, прокомментировала сложившуюся ситуацию: «В НАТО нет счета задолженности. Ошибочно связывать 2% расходов на оборону, которые мы хотим достичь в следующем десятилетии, исключительно с НАТО. Оборонные расходы направляются также на выполнение задач ООН по обеспечению мира, на европейские миссии и наш вклад в борьбу с терроризмом ИГИЛ»[[137]](#footnote-137).

В Германии общественность также не согласна с требованиями Дональда Трампа. В ряде немецких СМИ вышли публикации, в которых эксперты объясняют, почему Берлин тратит на оборону больше других стран Европы. Как сообщает Deutsche Welle, «за прошедшие четыре года затраты Берлина на оборону возросли на 17%. Более того, до 2024 года расходы на военную сферу продолжат увеличиваться и в 2024 году достигнут 1,5% ВВП»[[138]](#footnote-138). Бывший министр иностранных дел ФРГ Зигмар Габриэль считает, что «Берлин может в ответ потребовать от Вашингтона выделить Германии средства на разрешение миграционного кризиса, в котором политик напрямую обвинил Соединённые Штаты»[[139]](#footnote-139).

Более того, достижение Германией цели «2%» означало бы превращение ее в военного лидера среди европейских стран, что, в свою очередь, усиливало бы опасения среди общественности во Франции, Великобритании и США о возрождении «милитаризма Германии» , так как «оборонный бюджет в 2% ВВП означал бы, что Германия будет тратить на военные нужды вдвое больше Франции»[[140]](#footnote-140).

Становится очевидным, что наиболее сложные отношения складываются у США с Германией. Существуют несколько оснований для предположений, почему это происходит. Прежде всего, администрация Д. Трампа активно проводит политику реиндустриализации США, поэтому Германия как одна из стран с наиболее развитым индустриальным сектором воспринимается Вашингтоном в качестве главного конкурента. Более того, развитие экономических отношений Германии с Россией, а именно реализация проекта по строительству трубопровода «Северный поток - 2» также отрицательно влияет на отношения Вашингтон – Берлин ввиду того, что США пытаются убедить Германию перейти на сжиженный газ. На саммите НАТО в Брюсселе Д. Трамп выступил с критикой по отношению к Германии: «Крайне прискорбно, что Германия заключает газовую сделку с Россией, - заявил Трамп. - Мы защищаем Германию, мы защищаем Францию, мы защищаем все эти страны, а между тем ряд государств заключает соглашение с Россией на строительство газопровода»[[141]](#footnote-141).

В целом европейские державы согласились с требованием Трампа реализовать план «2/20». Однако на 28 саммите НАТО 45-ый президент США потребовал увеличения оборонных расходов до 4%, что совершенно неприемлемо для европейских членов Альянса. Большинство стран Европы ещё не выполнили обязательство «2/20», поэтому новое требование Д. Трампа вызвало негативную реакцию у союзников. Так, премьер-министр Италии Джузеппе Конте заявил, что Рим не станет повышать расходы на военную сферу до 4%: «Италия унаследовала [от предыдущего правительства] обязательства по расходам, которые касаются вклада в НАТО и которые мы не меняли. Никаких дополнительных расходов у нас не будет»[[142]](#footnote-142). Кроме того, министр обороны Италии Элизабетта Трента заявила, что «правила НАТО, которые призывают членов тратить 2 % своего валового внутреннего продукта на оборону, должны учитывать невоенные инвестиции стран, которые способствуют повышению гражданской обороны»[[143]](#footnote-143). В первую очередь, это касается расходов на поддержание кибербезопасности и защиты энергетической инфраструктуры.

Глава МИД Франции Жан-Ив Ле Дриан обвинил Трампа в попытке дестабилизировать Европу, а бывший министр иностранных дел ФРГ Зигмар Габриэль и вовсе призвал Брюссель «не питать иллюзий и потребовать у США миллиарды, которые ЕС вынужден тратить на беженцев, появившихся в результате военных интервенций Вашингтона»[[144]](#footnote-144).

Генеральный директор и член Президиума Российского Совета по международным делам А. В. Кортунов объясняет подобное поведение Дональда Трампа тем, что на сегодняшний день США пересмотрели свои обязательства в сфере международной безопасности: «Раньше США позиционировали себя в качестве единоличного лидера западного мира, главного гаранта безопасности союзников по НАТО. За это лидерство Вашингтон был готов платить более высоким уровнем военных расходов. Однако нынешний президент США относится к безопасности как к услуге, за которую партнеры по НАТО должны платить»[[145]](#footnote-145). Давление Дональда Трампа на союзников можно рассматривать как переговорную стратегию, которая привела к определенным изменениям и результатам.

Автором работы проведён анализ результатов, достигнутых европейскими членами НАТО по вопросу увеличения расходов на оборону в рамках Североатлантического альянса (см. Приложение 1). В 2016 году, согласно ежегодному отчету НАТО[[146]](#footnote-146), не менее 2% от ВВП на оборону потратили, помимо США (около 3,5%), лишь четыре страны из 29: Польша (2%), Великобритания и Эстония (по 2,1%) и Греция (2,4%). В 2018 году к ним присоединилась и Латвия (2%). В 2016 году расходы Турции, Болгарии, Черногории, Норвегии, Литвы, Латвии, Франции и Румынии составили не менее 1,5%. От 1% до 1,3% выделили Словения, Чехия, Венгрия, Албания, Италия, Нидерланды, Дания, Словакия, Германия, Хорватия, Канада и Португалия. Траты на оборону Испании и Бельгии составили мене 1%, а Люксембурга - менее 0,5%. При этом по сравнению с 2016 годом общие расходы на оборону европейских стран НАТО и Канады увеличились на 4,8%. По данным на 2018 год , требование «2%» выполняют следующие государства: США, Эстония, Греция, Латвия, Литва, Польша и Великобритания. Следовательно, существенных результатов по увеличению оборонных издержек удалось добиться Латвии (с 1.45 % до 2.03%), Литве (1.48%-2.00%), а также Румынии (1.40%-1.92%). Остальные страны-участницы НАТО незначительно увеличили свои военные статьи расходов в рамках НАТО.

Помимо трат на оборону в размере 2% от ВВП, в НАТО действует еще один стандарт: члены альянса должны выделять 20% от своих оборонных расходов на приобретение новых образцов вооружения. Согласно последнему отчету НАТО, в 2017 году это требование выполнили только 12 из 29 стран (в 2016 году - 10): Румыния, Люксембург (примерно по 34%), Литва (31%), Турция, Болгария (примерно по 30%), США (29%), Норвегия, Франция (примерно по 25%), Польша (23%), Великобритания (23%), Италия, Словакия (чуть более 20%)[[147]](#footnote-147).

Продолжая тему достигнутых результатов, необходимо отметить комментарии высокопоставленных лиц. Так, глава Государственного Департамента США Майк Помпео в интервью Fox News заявил, что администрация Дональда Трампа внесла существенный вклад в укрепление НАТО , гораздо более весомый, чем предыдущие администрации. По мнению государственного секретаря США, члены альянса увеличили оборонные расходы почти на $100 млрд, что делает Европу гораздо более защищенной[[148]](#footnote-148).

Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг в эфире телеканала Fox News также заявил, что «жёсткие переговоры» президента США Дональда Трампа укрепили альянс, «подтолкнув государства-члены вносить дополнительные десятки миллиардов долларов для обеспечения собственной безопасности»[[149]](#footnote-149) . По мнению главы НАТО, «президент США Дональд Трамп своим призывом к членам Альянса повысить оборонные расходы помогает Североатлантическом альянсу адаптироваться к современным внешним угрозам, в том числе исходящим от России»[[150]](#footnote-150).

В рамках данного вопроса необходимо отметить, что в августе 2017 года Дональд Трамп провозгласил новую стратегию участия США в Афганистане, которая потребовала, в частности, увеличения присутствия военнослужащих из союзных государств для консультирования и оказания помощи афганским войскам в рамках миссии Решительной поддержки НАТО, которую Альянс начал в январе 2015 года. «Для тех союзников по НАТО, которых Трамп критиковал за неспособность увеличить расходы на оборону, отправка дополнительного персонала в Афганистан была возможностью продемонстрировать решимость и солидарность, лояльность и приверженность целям альянса и даже в некоторой степени уменьшить дипломатическое давление со стороны Вашингтона»[[151]](#footnote-151).

По мнению Ю.К. Богуславской, доцента кафедры американских исследований СПбГУ, те союзники США, которые внесли большой вклад в миссию в Афганистане (Италия, Турция и другие) хотели, чтобы их усилия были учтены при обсуждении вопроса о распределении бремени в НАТО, используя этот факт в процессе межатлантических переговоров[[152]](#footnote-152). И даже правительство ФРГ, став объектом резкой критики Трампа за невыполнение обязательства увеличить расходы на оборону до 2%, решило направить в Афганистан дополнительные силы, сделав свой контингент одним из самых крупных на сегодняшний день. Это свидетельствует о значении, которое придают европейские союзники США сотрудничеству в НАТО. Тем не менее, установка «2/20», достижение которой Д. Трамп требует к 2024 году, остается на повестке дня Альянса. Вполне вероятно, что не все члены НАТО выполнят данное обязательство, так как на реализацию плана оказывают влияние следующие факторы. Во-первых, прошло пять лет спустя начала украинского кризиса, разногласия между Россией и НАТО продолжают существовать, однако напряженность в отношениях ослабевает, именно поэтому большинство европейских государств – членов НАТО не видят оснований для выполнения обязательства «2/20». В данном случае особое внимание необходимо обратить на то, что военные расходы НАТО в 20 раз превышают оборонный бюджет Российской Федерации. (см.  Приложение  № 2). Кроме того, как уже было сказано ранее, не для всех членов Альянса представляется возможным тратить 2 % на оборону в рамках НАТО, и , скорее всего, ситуация кардинально не изменится и к 2024 году.

Таким образом, дилемма распределения военных расходов на оборону внутри Организации Североатлантического договора не является новой на повестке дня НАТО, она изначально определяла его сущностные параметры, постоянно меняющиеся трансатлантические балансы и политику НАТО. С избранием президентом США Дональда Трампа проблема увеличения вклада союзников в коллективную оборону и военную активность НАТО приобрела особую актуальность. 45-ый президент США потребовал от союзников перевести цель «2/20» из политической договоренности в конкретный алгоритм действий и достигнуть результатов к 2024 году. Несмотря на сопротивление требованию Д. Трампа, европейские страны Альянса достигли определенных результатов по данному направлению, и это касается не только стран Восточной Европы, которые, по мнению стран Запада, наиболее уязвимы перед «российской угрозой», даже ФРГ согласилась повысить оборонный бюджет на сумму, которая станет рекордной со времен «холодной войны». Проблема распределения военных расходов негативно повлияла на трансатлантические отношения, однако существуют гораздо более серьезные факторы, дестабилизирующие взаимоотношения между США и партнерами по НАТО.

Тем не менее, опасения относительно снижения американской вовлеченности в обеспечение евроатлантической безопасности в конце 2017 г. создало дополнительный̆ стимул для запуска Постоянного структурированного сотрудничества по вопросам безопасности и обороны (PESCO) в рамках ЕС.

## **3.2. Программа PESCO в контексте трансатлантических отношений**

В конце 2017 г. начался процесс актуализации европейской военно-технической программы, известной под аббревиатурой PESCO (Permanent Structured Cooperation - «Постоянное структурированное сотрудничество»). Переговоры о создании в Европе собственных военно-политических сил велись на протяжении нескольких лет. Однако только в 2017 году проект по созданию европейской армии был запущен. В роли катализатора данного процесса послужил существенный упадок в трансатлантических отношениях. Серьёзно задуматься о собственной структуре безопасности заставили европейские страны также и растущие геополитические угрозы.

14 декабря 2017 года лидеры ЕС на саммите в Брюсселе официально запустили программу PESCO. Приняли участие в реализации инициативы 25 из 28 стран — членов ЕС. Проект не был поддержан Великобританией, а также Мальтой и Данией. Мальта объясняет свое решение национальной политикой нейтралитета и неприсоединения. В первой главе Конституции Республики Мальта прописано, что «Республика Мальта является нейтральным государством»[[153]](#footnote-153). Что касается Дании, то она еще в 2015 году отказалась отдать ЕС право контролировать свои границы. Великобритания решила воздержаться от дальнейшего интегрирования в ЕС, что объясняется процессом Brexit. Юридической основой проекта являются 42-я и 46-я статьи Договора о Европейском союзе[[154]](#footnote-154), а вовсе не Вашингтонский договор 1949 года, что подтверждает независимость проекта от Североатлантического союза.

Целью программы PESCO провозглашается «выработка совместных действий государств-членов национальных и международных (ЕС, НАТО, ООН) миссий и операций по укреплению обороноспособности»[[155]](#footnote-155). По своей структуре военно-техническая программа PESCO включает в себя Совет, ответственный за согласование общеполитических вопросов, и Центр проектов, состоявший из 17 комитетов, каждый из которых был создан заинтересованной в развитии конкретного направления страной-участницей. «Большинство решений в PESCO будут приниматься путем консенсуса, как и в Североатлантическом альянсе; лишь при решении вопросов о приостановке членства и принятии новых стран-участниц требуется квалифицированное большинство»[[156]](#footnote-156).

В настоящее время существуют следующие направления деятельности проектных комитетов PESCO, которые были сформированы государствами – учредителями профильных комитетов: «планирование и руководство операциями; координация миссий ЕС; создание единой военно-транспортной инфраструктуры (так называемого «военного Шенгена»); борьба с кибертерроризмом; разработка новых средств вооружений и защиты»[[157]](#footnote-157).

В целом к 2019 г. создан лишь «каркас» структуры PESCO, при этом его комитеты пока слабо связаны между собой и не представляют организованную структуру. Механизмы PESCO могут быть задействованы лишь на тех направлениях, которые являются значимыми для обеспечения безопасности стран-участников программы PESCO , и которые не пересекаются с деятельностью НАТО. Можно выделить три таких направления: обеспечение мира и безопасности в странах Северной Африки, Сахеля и Африканского Рога; создание единого центра по отражению угроз со стороны кибертерроризма; а также разработка совместной авиационной и космической техники.

Попытки создать европейскую армию предпринимались еще в самом начале интеграционных процессов в области обороны, во времена Европейского объединения угля и стали. Ещё в 1950 французский премьер-министр Рене Плевен «план Плевена», предусматривавший создание собственной европейской армии. В процессе обсуждения «план Плевена» трансформировался в проект создания Европейского оборонительного сообщества (ЕОС) с наднациональными политическими и военными структурам. Договор о создании ЕОС был подписан в 1952 году, однако французский парламент отклонил договор о создании ЕОС.

Если говорить о современном этапе формирования вооруженных сил Европы, то необходимо отметить, что с 1992 года действует «Европейский корпус», оперативно-тактическая группа, в работе которой принимают участие десять стран (Франция, Германия, Бельгия, Люксембург, Испания, Италия, Греция, Румыния, Польша и не входящая в ЕС Турция). В 2007 году было принято решение о развёртывании 18 батальонных боевых групп ЕС численностью по 1,5 тыс. человек каждая[[158]](#footnote-158). И уже в 2017 году Европейский Союз запустил программу Постоянного структурированного сотрудничества в сфере безопасности и обороны (PESCO). В 2018 было принято решение о создании Европейского оборонного фонда в целях финансирование исследовательских проектов. В этом же году европейские страны, а именно Франция, Германия, Бельгия, Великобритания, Дания, Нидерланды, Эстония, Испания и Португалия подписали соглашение о создании Сил быстрого реагирования ЕС.

Таким образом, с момента окончания «холодной войны» государства – участницы Европейского союза активно обсуждают проект создания собственных вооруженных сил Европы. Традиционными сторонниками данного проекта выступают Германия и Франция, в то время как главным противником является Великобритания, которая «обещала блокировать любые попытки создать военную структуру, дублирующую военные структуры НАТО»[[159]](#footnote-159). Великобритания, сохраняя свой статус верного союзника США, не участвует в создании собственного европейского военно-политического альянса. Министр обороны Великобритании Гэвин Уильямс выступил с заявлением, что инициатива создать собственные военные структуры Европы подрывает безопасность евроатлантического пространства и мира в целом: «Вы можете быть абсолютно уверены: при мне Британия никогда не будет участвовать в европейской армии. Это абсолютно безумная идея. НАТО на протяжении последних 70 лет обеспечивало европейскую безопасность, и нам следует гордиться этим. Стоит ли нам подрывать это, создавая отдельную военную силу? Конечно же, нет. Начинать обсуждение новой армии ЕС — опасно, это подрывает безопасность, которую гарантирует НАТО»[[160]](#footnote-160). Глава британского оборонного ведомства также раскритиковал Германию и Францию за невыполнение последними требования «2/20 » в рамках НАТО.

Вашингтон и НАТО также не поддерживают стремление Европы создать общеевропейские военные структуры. В марте 2019 года Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг присутствовал на встрече Европейской народной партии, где выступил с призывом к ЕС развивать сотрудничество с НАТО по вопросам обеспечения обороны. «У нас общая история – мы должны понимать, что и Европейский Союз, и НАТО были созданы после окончания Второй мировой войны, как многосторонние институты, с целью создания миропорядка без войн и вооруженных конфликтов»[[161]](#footnote-161). Й. Столтенберг также добавил : «Я приветствую усилия ЕС в области обороны, однако это не должно конкурировать с НАТО, заменять или дублировать ее»[[162]](#footnote-162). По данным Financial Times, «официальные представители США утверждают, что военные планы ЕС могут ослабить НАТО, а не усилить его. Некоторые должностные лица НАТО также обеспокоены тем, что такие инициативы, как PESCO, могут дублировать работу альянса и дискриминировать страны, не являющиеся членами ЕС»[[163]](#footnote-163).

Однако идею создания общеевропейских военных структур поддерживает большинство стран Европы и ряд европейских политических деятелей, в частности глава Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер: «Общая европейская армия показала бы миру, что между странами — членами ЕС никогда больше не будет войны. Такая армия помогла бы нам осуществлять общую внешнюю политику и политику безопасности»[[164]](#footnote-164). Если раньше страны Европы считали наращивание американского присутствия в Европе и повышение роли США в НАТО единственным способом обеспечить безопасность на евроатлантическом пространстве, то сегодня все больше политиков придерживаются концепции европеизма – европейские страны должны самостоятельно нести ответственность за свою безопасность. Жан-Клод Юнкер как истинный европеист активно поддерживает идею создания собственных вооруженных сил Европы и считает, что безопасность в Европе должна зависеть только от собственных вооруженных сил.

По мнению канцлера ФРГ Ангелы Меркель, необходимость создания собственных вооруженных сил обусловлена прежде всего изменениями, с которыми сталкивается мировое сообщество сегодня, при этом «старые союзники ставят под вопрос основные европейские ценности»[[165]](#footnote-165). «Единая европейская армия показала бы миру, что между европейскими странами больше никогда не будет войны»[[166]](#footnote-166), - указала Меркель.

Как ни странно, инициативу PESCO поддержала Польша, однако предъявила три условия своего присоединения к проекту:

1) оборонное планирование НАТО будет оставаться в приоритете для Польши;

2)сбалансированное развитие европейской оборонной промышленности в соответствии с потребностями всех вовлеченных государств-членов ЕС; и

3) 360-градусный подход к угрозам безопасности, особое внимание следует уделять «восточному флангу»[[167]](#footnote-167).

Председатель Социал-демократической партии Эстонии, министр обороны страны Свен Миксер назвал идею создания единой армии Евросоюза заслуживающей внимания, но нуждающейся в детальной проработке. По мнению политика, «Евросоюз является важным игроком и в сфере безопасности, однако ЕС и Североатлантический альянс должны координировать свои действия и поддерживать трансатлантическую безопасность совместными усилиями»[[168]](#footnote-168).

Жан-Кристоф Лагард, лидер «Союза демократов и независимых» и при этом федералист, считает, что «Европейская оборона может существовать только как континентальный столп НАТО»[[169]](#footnote-169). Такой же точки зрения придерживается и европейский политик Арно Данджан, для которого главной проблемой в реализации проекта PESCO является выбор основы общей европейской армии: «В Германии применение военной силы возможно только с согласия Бундестага. Во Франции же глава государства, он же глава вооруженных сил, единолично принимает решение об участии в военных действиях. Если бы европейская армия существовала, то она была бы обязательно построена на компромиссе, где армия выполняла бы миротворческие функции с умеренным мандатом, включая многие ограничения как у миротворцев ООН. В данном случае речь идет о неисполнительном мандате. У такого типа армии никогда не было боевого мандата»[[170]](#footnote-170). Таким образом, мнение европейских политиков по вопросу реализации проекта «Постоянное структурированное сотрудничество» разделилось, многие сомневаются в успешности проявленной инициативы, однако следует учитывать, что 25 стран ЕС присоединились к проекту и готовы к его реализации.

Тем не менее, существует несколько сценариев возможного развития программы PESCO. Наиболее вероятный вариант развития программы и взаимоотношений внутри блока НАТО – это сохранение статус-кво. Политика Европейского союза будет продвигаться по намеченному направлению с незначительными улучшениями, НАТО без изменений будет выполнять свою военно-политическую роль в Европе. Существует также вероятность, что военно-техническая программа Европы не будет реализована из-за противоречий между европейскими странами. Прежде всего, они относятся к стремлению Великобритании выйти из Европейского союза, а также все более широкого расхождения позиций стран Восточной и Центральной Европы. Несмотря на стремления Европы проводить самостоятельную политику в области обороны, НАТО продолжает выступать главным инструментом защиты европейских стран.

 Таким образом, на сегодняшний день сохраняется некоторая неопределенность относительно развития трансатлантических отношений в области военно-технического сотрудничества. Однако критика Дональда Трампа и опасения, которые она порождает у союзников США по НАТО, а также инициативы Германии и Франции в сфере европейской оборонной интеграции и их стремления к самостоятельным действиям в военно-политической сфере не приведут к серьёзным изменениям внутри Североатлантического альянса. Более того, критика Трампа по отношению к европейским партнёрам способствует укреплению НАТО. Регулярные обращения Д. Трампа к партнерам в Европе с требованием увеличить расходы на оборону дают свои результаты. Европейские члены НАТО стали больше вкладывать в коллективную оборону и военную активность НАТО, что означает, что Европа останется для США приоритетным партнером. Президент США лично отметил увеличение военных расходов со стороны европейских союзников во время его обращения к нации, что подтверждает приверженность США Организации Североатлантического договора.

Что касается актуализации европейской военно-технической программы PESCO, то на сегодняшний день ее реализация возможна лишь в среднесрочной перспективе, поскольку процесс создания общеевропейских вооруженных сил находится в прямой зависимости от дальнейшего выстраивания отношений между США и союзниками по НАТО. В сложившейся обстановке безусловным является факт того, что европейские лидеры перестраховываются. Европейский союз начал процесс создания собственных вооруженных сил с целью укрепления стратегической автономности и самостоятельности, на случай если странам Европы придется действовать в решении внешнеполитических проблем без опоры на США. Однако страны Европы понимают, что такого варианта развития трансатлантических отношений необходимо избежать, особенно в условиях «Brexit» и роста проблем трансатлантической безопасности. Увеличение вклада стран Европы в оборону приведет к усилению блока НАТО, что, в свою очередь, улучшит трансатлантические отношения, поскольку чем выше будет уровень обороноспособности Европейского союза, тем больше США будут ценить отношения со своими партнерами по Альянсу.

# **Заключение**

В ходе проделанной работы автор определил и систематизировал ключевые противоречия между США и их союзниками по НАТО в период президентского срока Дональда Трампа. На основе официальных документов, а также конкретных политических шагов действующего президента США автором был проанализирован политический курс «принципиального реализма» Дональда Трампа и его влияние на развитие трансатлантических отношений. В работе также были рассмотрены ответные действия союзников США по Альянсу на политические установки 45-ого президента США и влияние существующих противоречий на состояние трансатлантических отношений и НАТО в целом.

Усиленное внимание к процессу развития трансатлантических отношений связано прежде всего с тем, что сегодня блок НАТО продолжает позиционировать себя в качестве значимого элемента евроатлантического пространства и системы международных отношений в целом. Североатлантический альянс остается инструментом реализации интересов своих государств-членов в военно-политической сфере в условиях сохранения либерального миропорядка. Однако в последние годы наблюдаются серьезные разногласия между союзниками по НАТО: происходит углубление различий в восприятии угроз безопасности, что, в свою очередь, активизирует дискуссии по вопросам стратегических приоритетов Альянса и выбора направлений сотрудничества. Противоречия и отсутствие единства мнений ослабляют потенциал НАТО и ставят под угрозу его дальнейшее существование.

Прежде всего, Организация североатлантического договора столкнулась с проблемой сохранения либеральных принципов в качестве ценностной основы Альянса. Политика «принципиального реализма» 45-ого президента США, основанная на идее того, что государства являются главными акторами на международной арене, вызывает серьезные опасения у союзников США по Альянсу. Партнеры США продолжают активно защищать принципы свободной торговли, выступают за сохранение многосторонних соглашений и активно критикуют миграционную политику действующего президента США. Кроме того, в результате расширения НАТО возросла внутренняя гетерогенность блока. Союзникам по Альянсу становится все труднее добиться согласованных действий по ряду вопросов не только с США, но и с Венгрией, Польшей и Турцией, внутриполитические преобразования в которых носят скорее нелиберальный характер.

В ходе работы автор также проанализировал взаимоотношения союзников по НАТО в сфере международной безопасности, где были выявлены существенные разногласия между партнерами. Так, вступление НАТО в антитеррористическую коалицию усиливает инструментальную роль Альянса в политике США, вынуждая американских союзников формировать свою позицию в рамках коллективной трансатлантической ответственности, что приводит к формированию зависимости от односторонних действий Вашингтона. Попытки не следовать в фарватере политического курса США были предприняты европейскими союзниками по вопросу ядерной сделки с Ираном: европейские союзники по НАТО не поддержали позиции США. Односторонний выход США из соглашения существенно подорвал доверие внутри Альянса и еще больше осложнил взаимоотношения с партнерами.

В военной сфере договоренность «2/20», принятая в условиях украинского кризиса в 2014 году, стала умело использоваться администрацией Д. Трампа в качестве инструмента выстраивания обновленного партнерства с союзниками по НАТО, и в итоге, из политической договоренности была переведена в конкретный алгоритм действий. Требование Трампа увеличить расходы на оборону в рамках Альянса вызвало негативную реакцию у союзников, что, в свою очередь, предоставило дополнительный стимул для запуска Постоянного структурированного сотрудничества по вопросам безопасности и обороны (PESCO) в рамках ЕС.

**Проведенный анализ и собранные экспертные оценки позволяют заключить**, что на сегодняшний день отношения между союзниками по НАТО вновь переживают определенный спад. Основная проблема, которая существует в НАТО – это обеспечение трансатлантического баланса и единства мнений среди союзников. США и партнеры по НАТО заинтересованы в сохранении Альянса, однако их интересы и стратегические задачи существенно различаются между собой. В частности, европейские союзники хотят проводить более независимую от США политику, принимая во внимание собственные интересы.

На сегодняшний день тенденцией развития всего мирового сообщества является углубление кризиса однополярного миропорядка, в котором США принадлежала лидирующая роль. В течение последнего десятилетия существенно возрос потенциал таких держав как Россия, Китай, Индия. Сегодня ни одно государство не способно контролировать единолично международные события и процессы, охватившие все регионы мира. Трансформация современной системы международных отношений требует от государств-членов НАТО соответствующих мер по реорганизации Альянса. Проведенный автором работы анализ состояния отношений между союзниками и систематизация существующих разногласий между ними позволяет предположить возможные сценарии дальнейшего развития Альянса.

Первый вариант развития НАТО предполагает сохранение лидирующей роли США в Альянсе. Как уже было отмечено ранее, на протяжении всего существования НАТО США координировали и направляли деятельность Альянса, при этом реализация стратегических задач являлась приоритетной задачей, нежели чем поддержание либеральных ценностей Альянса, о чем свидетельствует вступление Турции в НАТО в 1952 году. Если США сохранят свои лидирующие позиции в НАТО и продолжат оказывать всестороннюю поддержку своим союзникам, не принимая односторонних решений, то военно-политический потенциал Альянса сохранится, несмотря на дальнейшее ослабление ценностных опор трансатлантического сотрудничества.

Второй сценарий развития НАТО характеризуется дальнейшим сокращением вовлеченности США в вопросы обеспечения евроатлантической безопасности. В таком случае европейские страны будут вынуждены взять на себя роль «координирующего звена» и принимать меры по укреплению ценностной основы Альянса. Данный сценарий предполагает исчезновение военно-стратегической составляющей НАТО и поиск новых направлений деятельности Альянса. В таком случае европейский проект PESCO будет реализован и военно-политические функции НАТО будут выполнять объединенные вооруженные силы Европы.

Однако, несмотря на то, что Европа уже обладает стратегической автономией и конкурентоспособностью на некоторых уровнях, и более того предпринимает определенные меры в рамках Европейского союза по укреплению либеральных ценностей, лежащих в основе трансатлантических отношений, в военной сфере для Европы жизненно необходимо сохранить партнерские отношения с США. Прежде всего, это объясняется недостаточной разработанностью военно-технического проекта PESCO, а также активной работой стран-членов Альянса по достижению цели «2/20».

Многие аналитики и политические деятели считают, что политический курс Д. Трампа является главной причиной ослабления связей внутри НАТО. Однако еще в самом начале XXI века США стали проводить войны в Афганистане, Ираке и Ливии, которые в гораздо большей степени подорвали не только либеральный миропорядок, но и способствовали снижению доверия внутри Альянса. Скорее всего, после президентского срока Д. Трампа проблема согласованности действий внутри НАТО останется на повестке дня военно-политического блока. Дональд Трамп, несмотря на долю радикализма в своем политическом курсе, в определенной степени отражает внутриполитические тенденции США. Кроме того, если всерьез рассматривать перспективу ухода США из Европы , то сложно определить, какой характер примет данный процесс. Изучение опыта развития отношений между союзниками не позволяют говорить о возможном роспуске НАТО. США пытаются стимулировать союзников по НАТО к тому, чтобы те брали на себя более активную роль в обеспечение собственной безопасности. Таким образом, несмотря на происходящие изменения на Западе и существующие противоречия между США и союзниками по НАТО, в среднесрочной перспективе Североатлантический альянс сохранит свои функции основного гаранта безопасности на евроатлантическом пространстве. Прежде всего, это объясняется существованием «угрозы с Востока», которая предоставляет военно-политическому блоку стимул для существования и в то же время консолидирует союзников против общей угрозы .В то же время от характера развития отношений Вашингтона с союзниками будут зависеть положения грядущего миропорядка.
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