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Введение

День, когда человечество впервые вышло за пределы атмосферы в космос, был также днем, когда космическое пространство стало предметом международной политики. Первый запущенный человечеством в середине XX века советский спутник стал причиной не только начала гонки в космосе, но и ускорил гонку вооружений в целом, а также обострил напряжение между двумя соперничающими сверхдержавами. Понятие национальной безопасности стало распространяться на новое пространство – космическое, оно стало рассматриваться и как потенциальный театр военных действий, и как сфера, не представляющая прямой угрозы, однако значительно расширяющая потенциал вражеской разведки и возможности соперника.

Осознав опасность, которую несет неконтролируемая милитаризация и военизация космоса, человечество пошло на решительные шаги по сохранению мирного космоса, благодаря которым удалось сформировать ряд международных институтов для контроля ситуации. Тем не менее, несмотря на это и на то, что Холодная война завершилась, а США и Россия наладили сотрудничество в исследовании космического пространства, разговоры о военной угрозе в космосе и из космоса не утихают и сегодня.

**Актуальность темы исследования** обусловлена стремительной взаимной разработкой Российской Федерацией и Соединенными штатами Америки оружия классов «земля-космос» и «космос­­-космос». Военные космические технологии развиваются беспрерывно, количество государств, обладающих собственными спутниковыми системами военного назначения, растет, что неизбежно провоцирует разработку и совершенствование противоспутникового оружия. Российская Федерация и США разрабатывают системы, способные уничтожать космические аппараты друг друга, ставя под угрозу существование мирного космоса.

**Целью дипломной работы** является выявление комплекса противоречий между РФ и США в вопросе военного использования космического пространства в долгосрочной перспективе. Для достижения заявленной цели исследования, предполагается решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать потенциал использования космического пространства в военных целях с точки зрения теории международных отношений;
2. Изучить различные аспекты международно-правовой трактовки проблемы милитаризации космоса в международном праве;
3. Выявить основные тенденции развития военно-космической стратегии США и РФ в период с 2000 по 2019 годы;
4. Рассмотреть перспективы диалога между РФ и США по вопросу милитаризации космического пространства.

**Объектом исследования** являются отношения между РФ и США в сфере военной безопасности.

**Предметом исследования** является стратегическое противоборство между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки в космическом пространстве.

**Методической основой** дипломной работы послужили следующие общие теоретические методы: анализ, дедукция, индуктивное обобщение и моделирование для построения возможных сценариев дальнейшего развития ситуации.

**Степень изученности проблемы.** Заинтересованность в изучении космического пространства с точки зрения международных отношений проявилась в первые десятилетия от начала космической эры.Однако более широкий научный дискурс развернулся лишь в 1980е годы, с этого периода основное внимание научного сообщества направленно на военный потенциал космического пространства. Комплексное исследование проблемы космической политики представлено в ряде работ как отечественных, так и зарубежных ученых. Особый интерес среди отечественных работ вызывают исследования таких авторов, как Г.А. Арбатов, Г.С. Хозин, которые поднимают вопросы военного космоса и проблемы международной космической безопасности. Особое значение для данного исследования имеет публикация Московского Центра Карнеги «Космос: оружие, дипломатия, безопасность» под редакцией А. Арбатова и В. Дворкина, посвященная милитаризации космоса, перспективам решения проблемы космических вооружений.

Кроме того, изучению космических программ государств, а также их влиянию на национальную безопасность, посвящены работы таких ученых, как М.В. Гетман, А.В. Раскин, в частности, в их монографии «Военный космос: без грифа секретно», проанализирована военно-космическая деятельность ведущих держав, начиная с середины XX века и заканчивая началом XXI века.

Что касается изучения современного состояния отношений государств в космосе, а также развития военного космоса сегодня, то большой вклад вносят работы П.А. Лузина, в частности, «Космос, как инструмент мягкой силы во внешней политике России», «Космос: перспективы сотрудничества и конфликтов».

Основную часть зарубежной литературы составили ежегодные публикации Института Эйзенхауэра «Индекс космической безопасности», направленные на предоставление нейтральной фактологической базы, а также совершающие учет космических аппаратов на орбитах, соотношение сил государств в космосе. В отчетах предоставляется информация относительно тенденций в области космической безопасности, обозначаются угрозы и даются общие рекомендации.

Несмотря на широкий ряд литературы по военно-космической тематике, на данный момент еще не было проведено комплексного анализа того, как видят проблему милитаризации космоса две ведущие военно-космические державы РФ и США, не было проведено комплексного сравнения их подходов и приоритетов в сфере космической политики.

**Источниковая база.** При разработке заявленной темы исследования был собран и обработан комплекс источников на английском и русском зыках, которые можно классифицировать по характеру происхождения.

Первую группу составляют аналитические материалы и документы Организации Объединенных Наций, устанавливающие международный режим использования космического пространства и ставшие главными источниками международного космического права. Основные положения документов ООН касаются запрета на вывод оружия массового уничтожения (ОМУ) и ядерного оружия в космическое пространство; мирного использования космического пространства на благо и в интересах всего человечества; признания космического пространства общей территорией, на которую не распространяется государственный суверенитет и которая не подлежит присвоению.

Во вторую группу вошли правительственные документы и концепции США и РФ в сфере военной безопасности. Что касается рассмотрения военной политики Российской Федерации в работе проанализированы Стратегии национальной безопасности, Военные доктрины различных лет, Федеральные космические программы. Для анализа военной стратегии США были рассмотрены следующие документы: Стратегии национальной безопасности, Стратегии национальной обороны, документы о Национальной космической политики.

В третью группу входят заявления и комментарии официальных лиц РФ и США.

Глава 1. Космическое пространство в системе военно-стратегических интересов ведущих мировых держав: общие и теоретические аспекты

## Исторические предпосылки и теоретические концепции развития стратегического соперничества между СССР/РФ и США в сфере военного использования космического пространства

Космическая эра официально началась с запуска Советским Союзом первого искусственного спутника земли «Спутник 1» в 1957 году. Успешный запуск спутника Советским Союзом рассматривался в США как проигрыш и недопустимое отставание от СССР, удар по престижу.[[1]](#footnote-1) Ответ США не заставил себя долго ждать и уже через 4 месяца они запустили свой первый спутник Explorer 1. В разгар Холодной войны США и СССР начали разрабатывать обширные военно-космические системы. Спутники предлагали идеальную возможность для наблюдения за Землей, они могли в кратчайшие сроки предупредить о начале ядерной атаки. Благодаря спутникам появился и первый надежный способ контроля над вооружениями. Космическая эра открыла новые возможности для разведки, наблюдения и сбора разведданных с использованием спутниковых снимков. Позднее спутниковая связь предоставила новые возможности для управления в реальном времени военными силами, развернутыми по всему миру.

С началом освоения космоса началась и гонка за лидерство в космическом пространстве. В период 60х-70х годов СССР провел ряд испытаний ко-орбитальных противоспутниковых систем (таких систем, которые могут уничтожать спутники, находясь с ними на одной орбите). В 1973 году на вооружение был принят комплекс ИС (истребитель спутников)[[2]](#footnote-2), США в ответ развернули противоспутниковые системы авиационного базирования. Отсутствие интереса у США и прогресса в целом в переговорном процессе, начало войны в Афганистане привели к разработке в начале 1980-х годов «Стратегической оборонной инициативы» (СОИ), также известной как программа «Звездные войны». Идея заключалась в том, чтобы вывести на орбиту большое количество спутников, которые будут обнаруживать запуск ракет противника, а затем сбивать их, СОИ предусматривала развертывание боевых лазеров, противоракет. Огромный резонанс программа вызвала и тем, что, по факту, доктрина гарантированного взаимного уничтожения больше не работала, абсолютное преимущество переходило в руки США. Реакцией СССР стало объявление одностороннего моратория на вывод противоспутниковых систем в космос, что, однако, не касалось уже функционирующих систем. Кроме того, к концу холодной войны США и Россия начали разрабатывать спутниковые навигационные системы, которые предоставляли все более точную информацию о географическом положении. Опираясь на возможности своей глобальной системы позиционирования (GPS), США начали расширять роль военных космических систем, интегрируя их практически во все аспекты военных операций, от оказания косвенной стратегической поддержки военным силам до обеспечения возможности применения военной силы в тактических операциях почти в реальном времени с помощью точного наведения оружия. Программа СОИ была свернута в 1991 году, а в 1993 году с вооружения был снят ИС.[[3]](#footnote-3) В целом, можно сделать вывод, что космос с самого начала его освоения был милитаризован и рассматривался государствами как военный инструмент, однако вопрос вывода оружия в космическое пространство не так однозначен.

Космическая гонка нашла свое отражение и в теории международных отношений, так как традиционно теория международных отношений была сфокусирована на вопросах войны и мира, сотрудничества и противостояния политических единиц, государств и негосударственных акторов. С развитием космических технологий, международные отношения значительно расширили свою географию, выйдя за пределы земного шара. Для теории международных отношений космическое пространство стало новым элементом анализа.

Согласно классическому реализму, суверенные государства преследуют национальные интересы, которые определяются географическими, идеологическими факторами, ресурсами и возможностями государства гарантировать свое выживание. С появлением возможности выхода в открытый космос, национальные интерес стал распространяться и на космическое пространство. Г. Моргентау видел политику как борьбу за власть и односторонние преимущества, в которой центральным элементом является баланс сил[[4]](#footnote-4). В силу отсутствия какого-либо надгосударственного контролирующего органа в мире господствует анархия, приводящая к парадоксальной ситуации, когда увеличение национальной безопасности одним государством ведет к снижению общей безопасности и увеличению напряжения между всеми государствами – иными словами – к дилемме безопасности. Согласно реализму, государства, существующие в постоянном страхе за свою безопасность из-за анархичного миропорядка, постоянно стремятся изменить баланс сил в свою пользу. В 1950е годы из-за растущих опасений критическим важным шагом стало смещение фокуса с традиционного противостояния путем наращивания ядерного вооружения на альтернативный способ поддержания баланса сил через гонку за гегемонию в космическом пространстве. *Таким образом, перемещение конкуренции в космос стало результатом борьбы за доминирование на земном шаре*. Это обозначило беспрецедентные возможности для дальнейшего развития военно-технической мысли. Еще до конца Холодной войны стратегическое значение запуска спутников было очевидным, они стали глазами и ушами крупных держав, открыв новые пути для коммуникаций, наблюдения за противником и навигации. Однако это же сделало спутники и уязвимой военной мишенью. Также как это произошло и с воздушным пространством в начале двадцатого века, космическое пространство с этого момента стало потенциальным полем боя, что достаточно чётко отражало логику функционирования международных отношений, присущую школе политического реализма. Кроме того, участие в космической гонке, согласно классическому реализму, это еще и определенный элемент обеспечения престижа и влияния.

Теория структурного реализма предлагает несколько другое понимание использования космического пространства. Согласно К.Уолтцу, международная структура является ключом к пониманию поведения акторов.[[5]](#footnote-5) Новые технологии предоставили беспрецедентные возможности для государств, увеличив их взаимозависимость. Космос можно рассматривать как пространство, где государства конкурируют, так и как пространство, где они сотрудничают. Это прекрасно иллюстрирует то, как взаимодействуют РФ и США: по вопросам исследования космического пространства между двумя государствами налажено тесное сотрудничество, которое выгодно обеим сторонам, в то время как военный космос является для них сферой столкновения интересов.

Согласно неоклассическому реализму, необходимо понимание того, при каких условиях государство выбирают для себя конкуренцию или сотрудничество. Несмотря на то, что власть и место государства в системе международных отношений решающим образом влияют на этот выбор, кроме них заметную роль играют и факторы внутреннего уровня государства. [[6]](#footnote-6)Таким образом, неоклассическая реалистическая литература объединяет международные системы и переменные, основываясь на предположении, что внешняя политика является результатом сложных моделей взаимодействия внутри обоих уровней. Теория неоклассического реализма переосмысливает власть в ее наступательных и оборонительных компонентах, включая обстоятельства, при которых государства стремятся к безопасности в анархии. Здесь можно остановится на ряде теорий международных отношений, выходящих за рамки неоклассического реализма. Первая из теорий, представляющих интерес, теория демократического мира утверждает, что государства с либерально-демократическим устройством не вступают в войну с другими либеральными демократиями. Такие государства с большей вероятностью будут сотрудничать друг с другом в космической деятельности, чем с тоталитарными государствами. Либеральные демократии в спорах с другими либеральными демократиями, скорее всего, разрешат свои разногласия дипломатическими способами, а не вооруженным конфликтом.

Либерализм определяет цели государств в космическом пространстве не только и исключительно через призму национального интереса. Как указывает американский историк Дж. Шихан, либерализм уделяет «внимание внутренним факторам»[[7]](#footnote-7), «международным организациям и международным режимам»[[8]](#footnote-8), а также существующему космическому праву и аналогичным институтам в целом. Договор о космосе 1967 года, принятый в рамках ООН, правовые рамки функционирования МКС, создание Кодекса поведения государств в космосе демонстрируют устойчивое стремление государств к разработке международных режимов и приверженность правилам и нормам взаимодействия в космическом пространстве.

Р. Кеохан и Дж. Най, в рамках неолиберальной парадигмы, кроме того, обращают внимание на экономическую и финансовую мотивацию использования космического пространства.[[9]](#footnote-9) В начале космической эры появились размышления о коммерческом интересе государств в космическом пространстве, отвергая какую-либо экономическую ценность спутников, однако сегодня его подход, очевидно, ошибочен, так как коммерческое использование космоса занимает огромную долю космической деятельности человека в космосе в принципе. Кроме того, космос больше не является исключительной прерогативой государства, частично перешел в частный сектор.

Выявление дискурса и риторики в космической политике важно для понимания ценностных приоритетов, которые выставляет конкретное государство в этой области (в первую очередь, безопасность), а также в глобальном виде цели всех игроков (взаимовыгодное сотрудничество). На протяжении всей короткой истории деятельности человечества на низкой околоземной орбите и за ее пределами освоение и использование космического пространства характеризовалось как основанное на идеалах и престиже, и сочеталось с экономической, межправительственной и наднациональной политикой и практикой. В рамках конструктивизма, международные отношения в космосе, как и на земле, лучше всего рассматривать с точки зрения выявления культурных и нормативных концепций, хотя и нельзя не учитывать военный и экономический факторы. Превосходство в космосе, таким образом, это в первую очередь привлекательный образ державы-первопроходца, ведущей человечество вперед по пути прогресса.

## Международно-правовое регулирование вопросов использования космического пространства в военных целях

Космическое право сравнительно молодая отрасль международного права. С самого выхода человечества в открытый космос в середине XX века, международное сообщество сосредоточилось на создании правовой базы для недопущения перемещения гонки вооружений в космическое пространство. Использование космоса предполагалось исключительно в мирных и научных целях, что закреплялось в Уставе ООН. Несмотря на то, что конкретных положений, касающихся космического пространства Устав сам по себе не содержит, на космическое пространство распространяется пункт 4 статьи 3:

«Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций»[[10]](#footnote-10)

Поскольку, согласно Резолюции 1721 (XVI) Генеральной Ассамблеи ООН, «международное право, включая Устав ООН, распространяется на космическое пространство и небесные тела». [[11]](#footnote-11) Помимо этого, в Резолюции подчеркивается общедоступность космического пространства для исследования всеми государствами и запрет на присвоение какой-либо его части. Стоит также отметить, что под эгидой ООН приняты еще пять важных документов, регулирующих международные отношения в космосе. Хитченс Т., старший научный сотрудник университета Мэриленда, бывший директор Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения, в работе «Права и свободы на орбите – как обеспечить безопасность космической деятельности» называет их нормами мягкого права, так как они не имеют юридической силы, в их число входят: Декларация правовых принципов, регулирующих деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства 1963 г., Принципы использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания 1982 г., Принципы, касающиеся дистанционного зондирования Земли из космического пространства 1986 г., Принципы, касающиеся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, 1992 г., Декларация о международном сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства на благо и в интересах всех государств, с особым учетом потребностей развивающихся стран 1996 г. Все вышеназванные Принципы предусматривают, что «исследование и использование космического пространства осуществляются на благо и в интересах всех стран», и должны способствовать сотрудничеству государств, а также транспарентности их деятельности в космосе.

Что касается международных договоров, регулирующих военную деятельность в космическом пространстве, также созданных в рамках ООН, то самым главным является Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела 1967 года, или, по его краткому названию, Договор о космосе. Основные положения договора касаются мирного и общего использования космического пространства в интересах всех государств, запрет на дискриминацию в исследованиях, а также на оккупацию или присвоение какой-либо части космоса, подчеркивается, что государства несут международную ответственность за свою деятельность в космосе. Таким образом договор установил, что космос является сферой общего и равноправного использования всеми государствами и не может находится под суверенитетом ни одной из держав. Что касается вопросов военного использования космоса, в договоре содержится обязательство для всех государств «не выводить на орбиту вокруг Земли любые объекты с ядерным оружием или любыми другими видами оружия массового уничтожения, не устанавливать такое оружие на небесных телах и не размещать такое оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом»[[12]](#footnote-12), таким образом договор устанавливает запрет на вывод в космическое пространство оружия массового уничтожения и ядерное оружие. На Луну и небесные тела запрещается вывод любых видов вооружений.

Кроме Договора о космосе, существует еще ряд документов, в той или иной мере касающихся военного использования космического пространства, вышедших под эгидой ООН. Среди них:

1. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами – государства несут ответственность за ущерб, причиненный космическими объектами другим государствам на поверхности Земли или воздушному судну в полете, под Конвенцию подходит любой способ нанесения ущерба, поскольку в ней отсутствуют уточнения. Конвенция предполагает возможность освобождения от ответственности, кроме случаев, когда сам запуск космического аппарата противоречил международному праву.

2. Конвенция о регистрации объектов, запущенных в космическое пространство – государства обязаны регистрировать космические объекты, указывая помимо прочего также и назначение запускаемого объекта.

3. Конвенция о запрещении военного или иного враждебного использования средств воздействия на природную среду 1977 года – государства обязуются «не прибегать к военному или любому иному враждебному использованию средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие, долгосрочные или серьезные последствия, в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику»[[13]](#footnote-13), куда относится и космическое пространство.

4. Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах предусматривает использование исключительно в мирных целях и запрещает создание военных баз, проведение военный маневров и т.д. Но не запрещает использование военного персонала.

Что касается других договоров, огромное значение в правовое регулирование космической деятельности внес Договор об ограничении систем противоракетной обороны, заключенный между Советским Союзом и Соединенными штатами в 1972 году. Договор заложил фундамент для сокращения стратегических ядерных вооружений, также затронув и безопасность в космосе: в Статье 5 данного Договора говорится о том, что «каждая из Сторон обязуется не создавать, не испытывать и не развертывать системы или компоненты ПРО … космического или мобильно-наземного базирования»[[14]](#footnote-14). Поскольку речь в Договоре не шла исключительно о ядерном оружии, действие договора распространялось и на другие виды вооружений. В Статье 10 говорится о том, что договаривающиеся Стороны обязуются беспрепятственно предоставлять право контроля и разведки. Как отмечается в книге Космос: оружие, дипломатия, безопасность под редакцией А. Арбатова, В. Дворкина, это был первый случай, когда подобная контролирующая деятельность государств была объявлена легальной в международном ­­­договоре. Однако в 2002 году США в одностороннем порядке вышли из Договора, оставив сферу применения противоспутникового оружия нерегулируемой.

Анализ данных договоров позволяет понять, что на сегодняшний день вне юридических рамок остается оружие «немассового» уничтожения, размещение противоракетного и противоспутникового оружия космического базирования, кроме того, нужно не забывать, что создание военных баз и проведение маневров запрещается лишь на небесных телах. Основополагающие договоры содержат ряд недостатков, в Договоре о космосе отсутствует определение термина «космическое пространство». Этот момент действительно имеет важное техническое значение, так как вопрос, где заканчивается суверенная территория государства и начинается международное космическое пространство общего пользования не имеет правового ответа. На данный момент на этот счет существует лишь своего рода джентельменское соглашение, согласно практике, Международная авиационная федерация (ФАИ) регистрирует полет как космический, если он проходит выше уровня в 100 км. С перспективой развития технического прогресса, возможным появлением летательных аппаратов, способных маневрировать как в воздушном, так и в космическом пространствах, проблема четкого определения данного термина принимает критическое значение. Еще одним минусом является то, что Договор не предусматривает никакого механизма контроля. То есть, хотя Договор о космосе 1967 года и лег в основу международного космического права и несомненно представляет собой глобальный шаг в попытках предотвратить милитаризацию космического пространства, на сегодняшний день он нуждается в значительной модернизации, более тщательной проработке ряда вопросов, уточнении и, возможно, в создании на его основе нового аналогичного договора. Хотя и подобная деятельность потенциально сталкивается с рядом трудностей, например, некоторые положения Договора о космосе развиваются и уточняются в Соглашении о деятельности государств на Луне и других небесных телах 1979 года, которое, однако, не имеет фактической силы, так как крупнейшие космические державы его не ратифицировали. Статья 4 Договора не запрещает «также использование любого оборудования или средств, необходимых для мирного исследования Луны и других небесных тел»[[15]](#footnote-15), если будет доказана необходимость этого в целях исследований. То есть Договор о космосе хотя и является на сегодняшний день наиболее всеобъемлющим документом, регулирующим деятельность государств в космическом пространстве, не справляется с задачей ограничения вывода оружия в космическое пространства.

В международном праве данные пробелы называют «серыми зонами». В основном, серые зоны касаются использования систем ПРО и их компонентов: «создание, испытание и развертывание противоспутникового оружия, разработка, испытание и развертывание компонентов ПРО космического базирования, проведение военно-прикладных экспериментов в космосе, создание и развертывание в космосе средств оптико- и радиоэлектронного подавления, создание и развертывание в космосе оружия, основанного на новых физических принципах»[[16]](#footnote-16). К регулируемым видам деятельности относятся: «использование спутников наблюдения и дистанционных датчиков в интересах контроля за соблюдением соглашений в области контроля за вооружениями, использование космических систем связи, навигации, картографии и метеорологического обеспечения военного назначения, использование военного персонала для проведения исследований в мирных целях»[[17]](#footnote-17), к видам деятельности в космосе, которые запрещены нормами международного права относятся: «размещение ядерного оружия и других видов ОМУ на орбитах вокруг Земли, на небесных телах и орбитах вокруг таких тел, испытание ядерного оружия в космическом пространстве, размещение военных баз и проведение военных испытаний и маневров на небесных телах и орбитах вокруг них, военное или враждебное использование средств воздействия на природную среду из космоса»[[18]](#footnote-18).

Соответственно, на данный момент у государств существует вполне легальная возможность вывода вооружений в космическое пространство. В качестве предлогов, под которыми это возможно, директор Института космического права Пекинского технологического института Ван Гоюй называет самооборону, удаление космического мусора и кибербезопасность космической деятельности, помимо этого, он отмечает, что «грань между нападением и обороной, равно как и между военными и невоенными целями, становится все более размытой»[[19]](#footnote-19).

Кроме того, существуют площадки для обсуждения проблем космического права на международном уровне. Одной из главных является Конференция по разоружению ООН. На сегодняшний день это основной форум многосторонних диалогов по разоружению и контролю над вооружениями. Несмотря на то, что Конференция существует уже десятилетия добиться существенного прогресса на этом форуме не удается из-за неспособности согласовать программу работы по вопросу предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве. В 2018 году Комитет по разоружению создал вспомогательный орган сугубо по вопросу милитаризации космоса, что помогло подчеркнуть важность космической проблемы, однако не позволяет на данный момент говорить о существенном сдвиге в ее решении.

В этой связи, любопытным для рассмотрения является проект Договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве (ДПРОК), представленный Россией и Китаем. Договор был представлен на Конференции по разоружению в Женеве российской и китайской сторонами, и предполагал запрет на размещение любых видов вооружений в космическом пространстве. Проект 2008 года в общем-то решал часть поднятых, но нерешенных вопросов предыдущих договоров. В нем было четко установлено откуда начинается космическое пространство (100 км на уровнем моря) и было дано определение тому, что такое космический объект – «любое устройство, предназначенное для функционирования в космическом пространстве, выводимое на орбиту вокруг любого небесного тела, либо находящееся на орбите вокруг любого небесного тела, или на любом небесном теле, за исключением Земли, либо сходящее с орбиты вокруг любого небесного тела к этому небесному телу, или движущееся от любого небесного тела к другому небесному телу, либо размещенное в космическом пространстве каким-либо иным образом». Дается и определение, что такое оружие в космическом пространстве, под ним понимается в принципе любое устройство, предназначенное для уничтожения, либо же любой деструктивной деятельности, причиняющей ущерб. Из-под договора исключаются баллистические ракеты, они не попадают под категорию «оружие в космосе», поскольку не совершают минимальный для «оружия» оборот по орбите Земли. Стоит также отметить и то, что в Договоре, как видно из словосочетания «оружие в космосе», речь идет о системах класса космос-земля, о функционировании которых на сегодняшний день говорить трудно. Проект 2014 года также не предусматривает ограничение космического оружия наземного базирования.

*Таким образом международное космическое право на сегодняшний день не имеет всеобъемлющего характера и далеко от совершенства. Оно нуждается в реформировании и требует сотрудничества между всеми заинтересованными государствами для того, что избежать милитаризации космического пространства и гонки вооружений за преобладание в космосе. Международным правом разрешена, либо не запрещена следующая военная деятельность в космосе: использование разведывательных спутников, военного персонала, создание и эксплуатация в космосе противоспутникового оружия, а после выхода США из ДПРО и систем ПРО космического базирования, эксплуатация в космос средств оптико-электронного и радиоэлектронного подавления, проведение военно-прикладных исследований, кроме потенциально пагубных для окружающей среды*.

Глава 2. Эволюция подходов РФ и США к осуществлению военной деятельности в космосе в 2000-2018 годах

## 2.1 Освоение космического пространства в контексте развития военной стратегии РФ

В начале 2000х, В.В. Путин утвердил новую редакцию Военной доктрины Российской Федерации. В ней отмечается, что вероятность агрессии в сторону РФ в целом снижена, однако все равно остаются направления позиционирующие угрозу национальной безопасности, среди которых отмечается, в частности, подрыв стабильности, путем деятельности нарушающей «функционирования стратегических ядерных сил, систем предупреждения о ракетном нападении, противоракетной обороны, контроля космического пространства и обеспечения их боевой устойчивости».[[20]](#footnote-20)Кроме того, Российская Федерация объявила о готовности к укреплению доверия и повышению транспарентности между государствами в военной области.

Основной упор в доктрине 2000х годов делается на ядерном оружие, защита объектов в космическом пространстве идет среди прочих. И, как может показаться на первый взгляд, космосу в доктрине и не уделяется значительного внимания, нельзя сделать вывод о том, что в начале 2000 для России он имел второстепенное значение. Космическая политика стала центральным инструментом возрождения России как великой державы и ее стремления к независимости от Запада, модернизация военно-космического потенциала не переставала быть насущной проблемой еще со времен Советского Союза. Кроме того, в этом проявлялось и стремление обеспечить стратегическую автономию и независимость от западных стран.

В 2001 году Россия в рамках Генеральной ассамблеи ООН выдвинула инициативу начать разработку всеобъемлющего договора о предотвращении размещения в космосе оружия любого вида, неприменении силы или угрозы силой в отношении космических объектов, затем в 2002 году она представила проект, содержащий аналогичные положения, на Конференции по разоружению вместе с Китаем. Россия использовала Организацию Объединенных Наций и связанные с ней органы для разработки обязательных законов, необязательных норм, а также мер по обеспечению транспарентности и укреплению доверия для предотвращения и контроля использования оружия в космосе.

В целом международная активность России в начале 2000х годов можно охарактеризовать как период миротворческих инициатив. В тот же 2002 год Россия заявила о готовности повысить транспарентность своей космической деятельности и представлять информацию о предстоящих запусках космических объектов, что несло скорее мощный популистский и репутационный посыл, поскольку согласно международному праву, в частности, Конвенции о регистрации объектов, запущенных в космическое пространство, все государства обязаны регистрировать запускаемые объекты и предоставлять о них полную информацию, включая назначение космического аппарата. Россия также была категорически против планов США по противоракетной обороне (ПРО), которые она до сих пор воспринимает как открытие двери для космического оружия, интегрированного в архитектуру ПРО, что, в свою очередь, угрожает силам стратегических ракет России. Выход США 2002 года из Договора по ПРО 1972 года проложил путь к развертыванию ракет-перехватчиков, Россией этот шаг был истолкован как подрыв консенсуса относительно мирного использования космоса.

Стоит остановится на космическом потенциале России в данный период. Россия поддерживала второй по величине после США парк военных спутников, который тем не менее обладал рядом существенных недостатков. Системы раннего предупреждения, оптической разведки, связи, навигации были разработаны во время холодной войны, большинство космических аппаратов того времени вышли за свой проектный срок службы (из 40 спутников Министерства обороны – 33 износились)[[21]](#footnote-21). Россия обладала целым рядом систем связи, большинство из которых было двойного назначения (системы Гейзер, Радуга, Стрела). Стоит также отметить, что в тот период для России было характерно ежегодно запускать больше спутников, чем это делали США, однако этого все равно было недостаточно для обновления и приведения в полную готовность военных космических систем. Россия была вынуждена сосредоточиться на системах раннего предупреждения и обновлению навигационной системы ГЛОНАСС. Все эти процессы развивались параллельно с нехваткой средств и неудачными запусками (ракета-носитель Молния-М потерпела крах за шесть минут до своего полета, спутник наблюдения Монитор-Э вышел на орбиту, но вскоре после этого космический аппарат заглох, военный спутник Можаец-5 не смог отсоединиться от своей ракеты-носителя Космос-3). В этой связи глава Роскосмоса Анатолий Перминов в 2005 году заявлял, что о «превосходстве России в космической сфере давно надо забыть»[[22]](#footnote-22). Кроме того, по мнению заместителя командующего Космическими войсками Олега Громова, недофинансирование космической области составило более 17 млрд. рублей, и «в результате Россия фактически исчерпала возможности по запуску военных спутников старого поколения, но так и не построила аппараты нового поколения.»[[23]](#footnote-23) И хотя еще в 2004 году Российская Федерация в одностороннем порядке взяла на себя обязательство не размещать оружие любого вида в космическом пространстве, очевидно, эта инициатива имела скорее имиджевый характер, а не практический, поскольку подобное оружие, кроме того, что не создано до сих пор, на фоне общего кризиса индустрии того времени и не могла представлять собой ничего другого. В 2005 году была выпущена Федеральная космическая программа на 2006-2015 годы, где признается возрастающее отставание России от ведущих космических держав мира. Основными целями которой было повысить эффективность использования космического пространства для задач экономической, социальной, научной, культурной, а также в интересах безопасности страны; расширить международное сотрудничество в области космической деятельности, укрепить космический потенциал Российской Федерации.

После войны России в Грузии в 2008 году и с приходом к власти президента Дмитрия Медведева стремление к модернизации космоса возобновилось, однако неопределенность в отношении финансирования и чрезмерно амбициозных планов продолжалась. Российская космическая отрасль пережила мировой экономический кризис 2008 года, сократив доходы от нефти и отток иностранного капитала благодаря государственным субсидиям. Космическая разведка во время ведения боевых действий в Грузии была недостаточной, а средства спутниковой связи не использовались в должной степени.

Линия международного взаимодействия по вопросам космической деятельности не менялась. В 2008 году Российская Федерация и Китай внесли на Конференции по Разоружению в Женеве проект Договора по предотвращению размещения оружия в космосе (подробный разбор в Главе 1.2). В 2009 году министр иностранных дел России С. Лавров выступил с заявлением о необходимости предотвращения размещения оружия в космическом пространстве и призвал мировые державы объединить свои усилия для противодействия ракетным угрозам со стороны общих врагов. Это предложение отразило твердую и систематическую оппозицию Москвы Соединенным штатам Америки. Лавров далее заявил, что будет проще предотвратить размещение оружия в космосе, чем ликвидацию запасов оружия, уже размещенного в космосе, и добавил, что все государства, использующие космос в мирных целях, должны быть заинтересованы в создании предсказуемой стратегической ситуации.[[24]](#footnote-24) А уже в мае того же года президент России Дмитрий Медведев утвердил новую Стратегию национальной безопасности, в которой, в частности, отмечалась угроза России из космоса. В тот период, как и прежде, Россия стремилась к глобальному стратегическому паритету с США. Россия воспринимает первый удар США по своим ядерным силам из космического оружия как основную угрозу безопасности из космоса.

Военные доктрины 2010 и 2014 годов классифицируют как развертывание стратегических систем противоракетной обороны (намерение разместить оружие в космосе), так и развертывание стратегических обычных высокоточных вооружений в качестве основных военных опасностей для России. Среди других угроз, отмеченных в доктринах этих годов: препятствование государственному командованию и контролю, разрушение стратегических ядерных сил, системы раннего предупреждения о ракетном нападении и ​​системы мониторинга космического пространства. Указ Президента 2011 года о науке и технике, который обеспечивает современную правовую основу для технологического развития российской экономики, включал планы создания космических, информационных и коммуникационных систем, однако многие из запланированных миссий и запусков были отложены. В результате часто высказывались предположения о том, что российские вооруженные силы не развивались параллельно с новыми боевыми реалиями, а также и то, что России следует уделять больше внимания разведке, возможностям радиоэлектронной борьбы, командованию и управлению, системам обработки и распространения информации. Российская система раннего предупреждения, имеющая решающее значение для ядерного сдерживания, совершенствовалась в последующие годы, но все еще не имела глобального обнаружения.

После аннексии Россией Крыма в 2014 году и ее военного участия в Сирии напряженность в отношениях между Россией и Западом резко возросла. В Военной доктрине 2014 года в списке ключевых угроз обозначалось «создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере, реализация концепции «глобального удара», намерение разместить оружие в космосе, а также развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия».[[25]](#footnote-25) Также в качестве угрозы позиционируется «нарушение отдельными государствами международных договоренностей, а также несоблюдение ранее заключенных международных договоров в области запрещения, ограничения и сокращения вооружений». Очевидно, что российская риторика становится все более воинственной, кроме того, Россия продолжает милитаризировать и централизовать свою политику в космическом пространстве. С 2014 года централизация российской космической промышленности продвинулась вперед. Необходимо отметить, что в начале двухтысячных космическая сфера находилась в руках государства. Роскосмос объединился с государственной Объединенной ракетно-космической корпорацией для создания государственной корпорации Роскосмос. Эта новая госкорпорация была подвергнута критике как похожая на старую советскую модель без каких-либо стимулов, кроме как следовать указаниям политических лидеров[[26]](#footnote-26). Также непростые изменения происходили в структуре Космических сил РФ. В 2011 году Россия объединила силы ПВО и космоса в новое военное подразделение, известное как Воздушно-космические силы.

Однако проблемы российскую военно-космическую сферу продолжают преследовать. В 2016 году российский аналитик П.Лузин писал, что космическая связь и разведка остаются ахиллесовой пятой российской армии. Россия также якобы имеет или разрабатывает новые технологии противоспутникового оружия, включая прямые энергетические лазеры, ракеты-перехватчики, маневрирующие спутники, робототехнику. Что касается систем радиоэлектронной борьбы, то Россия продолжает их использовать, и с 2014 года является общепризнанным мировым лидером в этой сфере. Россия также развивает систему противоракетной обороны, сосредоточенную вокруг Москвы, и планирует создать купол ПРО. Россия по-прежнему слаба во многих космических системах, и существует мнение, что долгосрочные структурные недостатки, влияющие на экономику в целом, такие как стареющая рабочая сила, неэффективность и утечка мозгов, все еще не решены. Масштабные планы и программы модернизации не сулят полноценной реализации задуманных проектов.

Для России космическое пространство на сегодняшний день, как было, так и осталось важной частью внешней политики. Однако российская экономическая, военная и технологическая отсталость по сравнению с США и НАТО привела к тому, что Россия избрала для себя тактику работы через органы, связанные с ООН, через которые Россия в большей степени может придать легитимность и веса своим инициативам. В Концепции внешней политики 2016 года Россия в очередной раз декларирует свою приверженность цели предотвращения «гонки вооружений в космическом пространстве посредством разработки и заключения международного договора и в качестве промежуточной меры выступает за принятие государствами обязательства по неразмещению первыми оружия в космосе», параллельно с обозначенным в Стратегии национальной безопасности редакции 2015 года стремлением укреплять свои позиции в освоении космического пространства. Нужно отметить, что проекты договоров, к заключению которых стремится Россия, касаются оружия класса «космос-космос», которое официально не было признано созданным и готовым к выводу на орбиту и эксплуатации. Россия разрабатывает противоспутниковое оружие наземного базирования, то есть класса «земля-космос» (создается противоспутниковый комплекс Нудоль, в 2016 году его испытания проводились пять раз) и воздушного базирования (истребители-перехватчики).

Иначе говоря, на протяжении рассматриваемого периода Российская Федерация старалась маневрировать между существенным отставанием от США в военно-космической и гражданско-исследовательских областях и стремлением поддерживать свою позицию и влияние по проблемам космоса, продвигая выгодные в первую очередь для себя инициативы по запрету использования космического оружия, и в целом, регулярно вынося на повестку дня космический вопрос.

## 2.2 Освоение космического пространства в контексте развития военной стратегии США

Среди всех космических держав, лидирующую позицию в освоении и использовании космического пространства, занимают Соединенные штаты Америки. Их лидерство определяется в первую очередь количеством космическим программ, количеством успешно функционирующих спутников (на конец марта 2019 года из 2062 спутников, действующих в космическом пространстве, на долю США приходится 901, из которых военных – 176.[[27]](#footnote-27) Для сравнения, Китай к этому моменту запустил 299 спутников, Российская Федерация, занимая третье место по данному показателю, 153.[[28]](#footnote-28)

В Соединенных штатах Америки существует достаточно обширная юридическая база по регламентации использования космического пространства, разработанных NASА. Однако данная структура занимается вопросами гражданского космос, а вопросами военного космоса занимаются Министерство обороны и президент. Один из ключевых документов – Стратегия национальной безопасности, издаваемая ежегодно Белым домом. Космос с самого начала его освоения занимал важное место во всех Стратегиях национальной безопасности, выпущенных в США, как начиная со второй половины 20 века, так и не исключая рассматриваемый. Если суммировать их содержание, то все выпущенные в обозначенный период стратегии объединяет понимание того, что космос является жизненно важным государственным интересом и неотъемлемым условием обеспечения безопасности государства. В общем-то риторика обращения к космической деятельности не поменялась существенно и по сей день и носит в некотором роде абстрактный неконкретный характер. Обзор оборонной политики, издаваемый каждые четыре года Министерством обороны (с 2018 замененный на Стратегию национальной обороны) и Директива о космической национальной политике, издаваемой президентом, представляют уже больший интерес, поскольку в них космическая программа оговаривается более детально. В целом, что касается президентских директив, в основном, все придерживаются общей линии долгосрочных целей в использовании космического пространства, но различаются по части каких-либо краткосрочных специфических целей.

Космическая политика США на протяжении всего периода существования государства непосредственно зависела от состояния международных отношений и от успехов в космосе других держав. Так если анализировать космическую деятельность, начиная с администрации Клинтона, с окончанием холодной войны США хотя и остались единственной сверхдержавой, конкуренция в космосе не переставала быть для них насущной проблемой – свои космические программы продолжали развивать Китай, Япония и Индия (среди которых особо выделялся Китай, освоивший к 2003 году пилотируемую космонавтику и ставший тем самым полноценной космической державой). Помимо этого, Россия продолжала выводить на орбиты разведывательные спутники (например, Енисей в 1994), шла подготовка к выводу фоторазведывательных спутников нового на тот момент поколения. Кроме того, на международной арене происходил ряд событий, очевидным образом влияющих на военно-космическую политику и развитие космонавтики. Война в Персидском заливе показала важность информационного обеспечения войск с помощью космических разведывательных средств, и в дальнейшем это обусловило их применение в боевых действиях НАТО на территории Югославии. Таким образом, спутники видовой разведки играли ключевую роль в организации военных действий и координировании воздушных ударов, открыв новые возможности военного использования космического пространства. А позиция США, тем самым отчасти стала проистекать из того факта, что благодаря этим технологиям появилась и уязвимость атаки на них.

Соответственно, особую важность для интересов США представляло сохранить и преумножить свои возможности в космосе. В этой связи стоит остановится на более раннем моменте – в 1996 году Билл Клинтон направляет Конгрессу Директиву PDD-NSC-49/NSTC-8, где основными интересами США в космосе обозначались исследовательский (расширить знания о Земле, Солнечной системе и Вселенной посредством использования человеческих ресурсов и робототехники) и оборонный. В продолжение космической политики администраций Картера и Рейгана, Директива гласила, что «Соединенные Штаты будут осуществлять космическую деятельность, необходимую для национальной безопасности»[[29]](#footnote-29). Эта деятельность включала в себя обеспечение права Соединенных Штатов на самооборону и реализацию обязанностей по защите перед союзниками и друзьями, сдерживание, предупреждение и, при необходимости, защиту от нападения противника, а также обеспечение того, чтобы враждебные силы не могли помешать их собственному использованию космоса, особо подчеркивалось противодействие, при необходимости, космическим системам и службам, используемым во враждебных целях. Как пишет Майкл Крепон, сооснователь аналитического Центра Стимпсона, занимающийся вопросами космических вооружений, данная Директива дала понять, что США планируют заниматься разработкой космического оружия. Как отмечает научный сотрудник Центра военно-стратегических исследований Института США и Канады РАН Лукшин Б.С.: “Примечательна в данном случае попытка американской администрации подчеркнуть мирную направленность своей космической политики <…> после достаточно неконкретно сформулированного тезиса о необходимости расширения общенаучных исследований.”[[30]](#footnote-30)

В 2001 году комиссия Конгресса обдумывала создание космического корпуса в составе ВВС для проведения независимых операций в космосе и для сдерживания и защиты от враждебных действий, направленных на интересы Соединенных Штатов, рассматривалось также создание отдельного военно-космического ведомства. Идея разработки космический вооружений и независимого от остальных рода войск продолжала развиваться и при следующей администрации Дж. Буша-мл.

С администрацией Дж. Буша-мл. связан ряд амбициозных военно-космических инициатив. В том же 2001 за несколько дней до того, как Джордж Буш-мл. вступил в должность, назначенный министр обороны Дональд Рамсфельд представляет отчет комиссии относительно угроз американским спутниковым системам. Основной смысл документа состоит в том, что угроза существует и единственный ответом на нее, дабы избежать повторения Перл Харбора, может быть только космическое оружие. Однако после теракта 11 сентября 2001 года все-таки приоритетными направлениями стали ПРО и усовершенствование систем спутниковых группировок. В 2002 году выходит в свет Долгосрочный план космического командования до 2020 года, где отмечаются основные цели военно-космической политики: контроль над космическим пространством разведывательного характера, обеспечение информационной поддержки наземных операций, сотрудничество с союзниками. В 2004 году ВВС США опубликовали Доктрину по борьбе с космическими операциями (Counterspace Operations Doctrine), в которой содержался призыв к более активной военной позиции в космосе для защиты собственных национальных интересов. В этот же период ВВС США продвигают концепцию «Operationally Responsive Space» (ORS), которая направлена ​​на сокращение затрат на спутники и времени их развертывания с нескольких лет или месяцев до нескольких дней. Все это сделано для того, чтобы в кратчайшие сроки производить замены спутников. ORS также позволит развертывать космические системы, предназначенные для выполнения конкретных военных операций. В конце 2004 года в США насчитывалось около 135 действующих военных спутников, представляющих более половины всех военных спутников на орбите.

Помимо этого, одним из наиболее важных документов администрации Буша-мл. становится документ о Национальной космической политике, выпущенный в 2006 году, где, по факту, суммируются ее основные цели, приоритеты и задачи. Этот документ стал, по сути, первым за 10 лет пересмотром политики в космосе после Директивы Клинтона, и внес ряд важных усовершенствований.

Переходя к анализу Национальной космической политики 2006 года, важно подчеркнуть, что в качестве первостепенного принципа провозглашается все также использование космоса в мирных целях, но с уточнением, что мирные цели предполагают в себе проведение оборонной и разведывательной деятельности в том числе. Примечателен документ и тем, что он провозглашает фактически беспрепятственность действий и монополию США на использование космического пространства, поскольку в нем намеренно и неоднократно подчеркивается необходимость свободы действий США, а любое вмешательство в их космические системы рассматривается как нарушение их прав. А что касается правой базы использования космоса в целом, то США будут блокировать разработку новых юридических режимов и ограничений, затрагивающих и противодействующих их космической деятельности. Что в общем-то прослеживалось и до выхода документа, поскольку известно, что США последовательно блокируют инициативы по новым договорам о запрещении вывода оружия в космос (например, после того, как Соединенные Штаты вышли из Договора о противоракетной обороне 1972 года, Китай и Россия представили предложение по новому международному договору о запрещении оружия в космическом пространстве, однако США отклонили этот проект), рассматривая это, опять же, как угрозу собственным интересам.

Продолжая рассматривать Национальную космическую политику, необходимо отметить, что США также предупреждают о том, что будут следить за намерениями других держав в космосе, и помимо этого, препятствовать космической деятельности враждебных государств. В качестве целей обозначаются помимо прочих, прежде всего, укрепление лидерства в космосе и, во-вторых, беспрепятственное проведение операций для защиты интересов в этом пространстве.

Таким образом, новая Национальная космическая политика Буша-мл. показала приверженность администрации курсу, проложенному Б. Клинтоном, и во многом развила его, по факту, поставив точку в вопросе, планируют ли США развивать и выводить оружие в космос. Посыл всех вышеперечисленных документов достаточно очевиден, в некотором роде агрессивен. Нормы, принятые в этом документе, отчасти противоречат нормам международного космического законодательства.

С приходом к власти администрации Барака Обамы военная политика в космосе становится неоднозначной. Еще во время предвыборной компании, Обама обещал не выводить в космос оружие. А вскоре после вступления в должность США призвали к полному запрету космического оружия и стремились к подписанию международного договора по этому вопросу, взяв на себя обязательство не применять оружие в космосе.

Администрация Обамы отказалась от односторонней направленности администрации Буша, подчеркнув, что первостепенное значение в международном сотрудничестве имеют совместные усилия и договоренности с союзниками, а военные средства — это лишь крайние меры после исчерпания дипломатических методов. Такое резкое изменение в риторике можно легко объяснить изменившимся положением дел из-за развития военных космических возможностей других держав в контексте изменения военных потенциалов ключевых соперников США – России и Китая. 11 января 2007 года Китайская Народная Республика провела свое первое успешное испытание противоспутникового оружия прямого действия для уничтожения одного из своих спутников в космосе, что вызвало серьезные опасения о способности КНР атаковать американские спутниковые системы. Кроме того, противоспутниковое оружие продолжает развиваться Российской Федерацией. Все эти опасения нашли выражение также в Стратегии национальной безопасности 2010 года, где говорится о потенциальной уязвимости США, и хотя они еще не обозначают себя в качестве цели (как это будет в следующих стратегиях), тем не менее космические технологии, которыми обладает Китай, позиционируются США как явная для них угроза. В этой стратегии также прозрачно читается то самое стремление к диалогу, с которым Обама вступил в должность – хотя Китай и Россия вызывают своими действиями озабоченность, они все равно остаются важными партнерами.

Таким образом в первый срок Обамы в качестве президента, режим нераспространения оружия в космосе приобретает характер режима о нераспространении ядерного оружия – с рационалистской точки зрения для США это становится крайне выгодно, поскольку теперь, когда другие державы также обзавелись современными космическими технологиями, для США дешевле и безопасней стало пойти на подписание соглашения о контроле над космическими вооружениями. Все это было отражено и в Национальной космической политике, выпущенной в 2010 году, ядром которой являлся контроль над вооружениями. Положениям, связанным с национальной безопасностью, в том смысле, в котором они излагались в космической политике Буша и Клинтона, особенно в отношении военного и разведывательного потенциала, уделяется меньше внимания, чем обеспечению международного сотрудничества и вышеобозначенному контролю, что очень сильно отличает новый, на тот момент, документ. Таким образом, отношение к военной деятельности изменилось в том плане, что агрессивная монополистская риторика ушла, а на ее месте появилась более гибкая, поскольку при всем благожелательном характере, разработки космического оружия не сворачивались, а договор о запрете размещения оружия в космосе подписан не был.

Администрация Трампа не оставила без внимания космическую политику. 30 июня 2017 года Трамп подписал распоряжение о восстановлении давно бездействующего Национального космического совета, среди наиболее важных направлений в Совете – признание важности сотрудничества с союзниками, поскольку они обеспечивают дополнительную гибкость стратегии космической обороны США, и призыв к более тесным альянсам в сфере космической обороны.

Так как каждая новая администрация США формирует космическую политику национальной безопасности США с помощью двух ключевых документов: Стратегии национальной безопасности и Стратегии национальной обороны. Администрация Трампа, не стала исключением. В этих стратегиях представлена важная информация о том, что космическая область является одним из важнейших приоритетов администрации Трампа в области национальной безопасности и обороны. В Стратегии национальной безопасности признается, что США зависят от функций, представляемых космосом, таких как связь, финансы, военные, мониторинг погоды и навигация, все больше и больше. В то же время в ней отмечается, что другие страны развивают возможности противоспутниковой обороны, для угрозы космическим активам США, тем самым космос приобретает в этой Стратегии открытое военное значение.

Аналогичным образом, в Стратегии национальной обороны упор делается на межгосударственное стратегическое противоборство, направленность на обновление и модернизацию военных сил, поскольку США стали военной мишенью. Приоритет отдается финансированию космических программ, а также выделению космических войск в отдельное подразделение. Таким образом, министерство обороны однозначно заявляет, что космос является областью боевых действий, и что необходимо обеспечивать превосходство США в космической борьбе. Кроме того, в феврале 2019 года Дональд Трамп направил Директиву о космической политике в Министерство обороны с указанием создать отдельную космическую военную службу, которая станет шестым по счету военным подразделением войск США.

\*\*\*\*\*

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Для России космос всегда имел важное значение, однако из-за неумелого управления космической сферой, сравнительно слабого финансирования и ряда неудач с запусками, страна вынуждена занимать оборонительную позицию, продвигая на международной арене проблему милитаризации космоса и проекты договоров, запрещающих вывод космического оружия. Россия тем не менее продолжает развивать системы противоспутникового оружия и не стремиться ограничить их производство и эксплуатацию международными договорами, понимая, что это единственная возможность сохранять влияние среди космических держав. Если кратко, позиция России: создавать противоспутниковое оружие, запрещая вывод оружия в космос.
2. США как лидирующая сегодня космическая держава на протяжении всего рассматриваемого периода чувствовали свободу рук и по сей день стремятся к абсолютному доминированию в космическом пространстве. Понимая важность спутниковых систем для функционирования военной машины, в частности, проблема обеспечения безопасности спутникам приобретает для них новые оттенки. С администрацией Трампа озабоченность противоспутниковыми системами России и Китая возросла, увеличилось финансирование военных космических программ.
3. США и Россия придерживаются разных подходов к вопросам военного использования космоса и видят взаимную угрозу друг в друге. Для России, в силу значительного отставания от США по ряду внутренних причин, важно выводить космическую повестку на международный уровень и решать этот вопрос совместно с другими государствами. США, в свою очередь, придерживаются на сегодняшний момент принципа односторонних действий, хотя и начинают склоняться в пользу сотрудничества с европейскими партнерами.

Глава 3. Перспективы развития переговорного процесса между РФ и США в сфере использования космического пространства. Основные сценарии

Прежде чем рассмотреть перспективы переговорного процесса между РФ и США, стоящие на повестке дня сегодня, следует кратко остановится на истории переговорного процесса по вопросам разоружения космоса между США и СССР, поскольку именно в период 60х-90х годов был создан задел для создания правовой базы запрета вывода в космос оружий любых видов, и были сформированы позиции двух держав.

Озабоченность государств возможным выводом на земную орбиту вооружений привела к принятию в 1963 году Генеральной Ассамблеей ООН Резолюции №1884, которая призывала государства отказаться от подобного шага.[[31]](#footnote-31) Резолюция помогла СССР и США сформулировать позицию для переговоров по заключению аналогичного соглашения. СССР настаивал на ограничении вывода любых видов вооружений на всем космическом пространстве, США предлагали распространить действие будущего договора только на небесные тела. В 1967 году был создан Договор о космосе, подробно рассмотренный в Главе 1.2. Стоит только ещё раз заметить, что в договоре возобладала точка зрения США – он распространяется только на ядерное оружие и оружие массового уничтожения, вывод любых видов вооружений запрещается только на Луну и небесные тела. Позднее обнаружилась взаимосвязь противоракетных и противовоздушных систем с системами противоспутникового оружия. А в 1972 году был заключен Договор об ограничении систем противоракетной обороны, став важным документом и по обеспечению космической безопасности.

Желание вступить в переговоры зависело в большей степени от состояния отношений между государствами, однако вероятность успеха переговоров всегда оставалась неизвестной. Так в президентство Дж. Картера наметилась тенденция к улучшению отношений между двумя сверхдержавами, было проведено несколько раундов переговоров по ограничению противоспутникового оружия. Позиции государств различались кардинально, и прийти к соглашению им не удалось. СССР настаивал на полном запрете всех видов противоспутниковых систем и их испытаний, США требовали лишь временного моратория на испытания.

С ухудшением отношений после начала войны в Афганистане, отношения между государствами ухудшились значительно, и инициативы к переговорам по противоспутниковым систем больше не предпринимались. Однако после известий о разработке программы СОИ, верхушка СССР была серьезно озабочена и пошла на одностороннее обязательство не выводить новые противоспутниковые системы в космос. [[32]](#footnote-32)Кроме того, Советский Союз в данный период вносил несколько инициатив: в 1986 году СССР выступил с предложением создать Международную космическую организацию, в 1990 году был предложен проект Договора о запрещении применения силы в космическом пространстве и из космоса в отношении Земли, дополненный предложением о запрете использования силы с Земли в отношении космических объектов; проект Договора о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода. Всем инициативам так и суждено было остаться лишь инициативами, хотя Советский Союз на протяжении 80х годов систематически выступал с подобными проектами.

Тем не менее его позиция не была столь однозначна: дипломатическая кампания по борьбе за мирный космос, мораторий на вывод противоспутникового оружия при сохранении уже существующего ИС-МУ, сопровождалась засекреченными разработками новых видом космической техники. Дело в том, что на протяжении 60х-70х годов СССР полагал, что если и не превосходит, то по крайней мере идёт в ногу с космическими разработками США. Когда в 80е-90е годы стало очевидно критическое стратегическое отставание, Советский Союз пошел на ряд пропагандистских имиджевых шагов и попытался дипломатическими мерам затормозить военный прогресс Соединенных штатов в космосе. На саммите в Рейкьявике в 1986 году предложением советской стороны был взаимный отказ от создания, испытаний и развертывания противоракетных, противокосмических систем, а так-же других средств, созданных на основе традиционных или иных физических принципов и способных поражать цели в космосе, в атмосфере и на земле. Вашингтон, понимая цели СССР, согласился пойти на обязательство не выходить из Договора ПРО.

По мнению администрации США, действия Советского Союза были направлены на дискредитацию противоспутниковых программ США, а все инициативы СССР носили антиамериканский характер. Действовал СССР, по их представлению, ради того, чтобы настроить международное сообщество против программ США. Когда с окончанием холодной войны Россия выразила готовность пойти на взаимную ликвидацию противоспутниковых систем, США не заинтересовались этим предложением, тем не менее, в 1993 году Россия отказалась и сняла с вооружения систему ИС-МУ. [[33]](#footnote-33)

Сегодня Россия продолжает придерживаться аналогичной линии, как и СССР, продвигая мирные инициативы. Тем не менее, согласно официальной позиции Министерства иностранных дел, Россия признает вместе с этим важность и необходимость преследовать в космосе военные цели. Россия признает, что без военной техники космос сегодня представить сложно, поскольку космические аппараты наблюдения, связи и навигации решают важные проблемы, такие как обеспечение контроля за соблюдением выполнения международных договор, информационное обеспечение войск, да и вообще делают международные отношения более предсказуемыми. Россия не выступает против космических аппаратов определённого военного назначения в космосе, однако решительно осуждает применение силы в космосе и из космоса.

Позиция Россия наглядно представлена в предложенном совместно с Китаем проекте Договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве. Договор дает определение ключевым понятиям, от которых отталкиваются все переговорные процессы по разоружению космоса. Космическое оружие в Договоре определяется как «любое устройство, размещенное в космическом пространстве, основанное на любом физическом принципе, специально созданное или переоборудованное для уничтожения, повреждения или нарушения нормального функционирования объектов в космическом пространстве, на Земле или в ее воздушном пространстве, а также для уничтожения населения, компонентов биосферы, важных для существования человека, или для нанесения им ущерба»[[34]](#footnote-34), также договором вводятся понятия применения силы и угрозы силой -- «любые враждебные действия против космических объектов, включая направленные, в частности, на их уничтожение, повреждение, временное или постоянное нарушение нормального функционирования, преднамеренное изменение параметров орбиты, или угроза совершения таких действий»[[35]](#footnote-35). Кроме того, согласно определению космического оружия, под него не попадают противоспутниковые системы наземного базирования.

Таким образом, под понятия космическое оружие и враждебные действия потенциально попадает огромный ряд космических систем, поскольку хотя большинство электромагнитных помех, мешающих работе спутников остается непреднамеренным, очевидно, спутниковыми системами помехи могут провоцироваться целенаправленно. Помехи могут быть как физического характера, простое глушение радиоволн, ослепление оптики спутника, так и компьютерного, когда вражеские системы влияют на вычислительные системы другого космического аппарата, получая несанкционированный доступ к его приборам и данным. Сюда можно добавить и устройства, создающие ложные сигналы, орбитальное глушение, блокирующее и перекрывающее законные сигналы. Под угрозой могут оказаться системы, обеспечивающие оборонные функции.

Параллельно с изложением такого видения космического оружия, Россия занимается программами по замене шпионских спутников советской эпохи современными модернизированными аппаратами. В 2018 году была выведена в эксплуатацию программа электронной разведки Лиана, использующая спутники Лотос-С и Пион-НКС[[36]](#footnote-36), которые предназначены для замены старых шпионских спутников. Кроме того, с российских космодромов запускаются ракеты-носители с военными спутниками, назначение которых засекречено. В 2017 году был запущен космический аппарат Космос 2519, информация о назначении которого менялась несколько раз. Изначально считалось, что аппарат запускался как геодезический спутник для картографирования повышенной точности, для точного измерения формы Земли и гравитационного поля, то есть для собирания данных, который можно было бы использовать для обеспечения наведения баллистической ракеты. Однако Министерство обороны заявило, что это космический аппарат является платформой для вывода спутника Космос 2521, которую эксперты окрестили «спутником-убийцей»[[37]](#footnote-37). Космос 2521 скорее всего является спутником инспектором, с возможностью приема команды атаки.

В 2017 году продолжались испытания экзоатмосферных перехватчиков, разработанных для противоракетной обороны, которые также способны нацеливаться на спутники. Такой перехватчик может использоваться в качестве платформы для противоспутниковых систем и угрожать всем космическим аппаратам на околоземной орбите. Эти космические аппараты запускались секретно и их назначение до официального объявления Министерства обороны было неизвестно. Оборонный бюджет России сократился, хотя говорить о том, как это скажется на космической программе трудно. Россия отдает приоритет модернизации космических активов, в частности системам связи, навигации, раннего предупреждения. Низкое количество запусков космических аппаратов в 2017-2018 годах может быть связано как раз-таки с сокращением расходов и ненадежностью ракет-носителей. Министерство обороны России объявило, что будет продолжать развивать инфраструктуру российского космодрома Плесецк[[38]](#footnote-38), чтобы увеличить число военных запусков. В июне с космодрома был запущен секретный военный спутник с использованием модифицированной версии российской ракеты «Союз». Кроме того, было объявлено, что Роскосмос и российское Министерство обороны, вероятно, будут сотрудничать ради скорейшего завершения строительства стартовой площадки на космодроме Восточный для новых ракет-носителей большой грузоподъемности, которые будут выполнять военные и гражданские функции.[[39]](#footnote-39)

Таким образом, Россия хотя и продвигает миротворческие инициативы, ее позиция не подразумевает под собой отказ от милитаризации космического пространства, ввиду проведения аналогичных мероприятий Соединёнными Штатами. Россия выступает против оружия класса «космос-космос» и «космос-земля», но продолжает разрабатывать и модернизировать противоспутниковое оружие класса «земля-космос», а также запускает военные спутники неизвестного назначения. Кроме того, Россия продолжает развивать системы радиоэлектронной борьбы (Красуха-2), то есть те системы, которые, очевидно, представляют угрозу американскому космосу, но которые Россия не стремится ограничить нормами международного права.

США осознают угрозу своим спутникам с Земли, поэтому разработка противоракетных и противоспутниковых систем для защиты своего космического парка представляет для них первостепенную важность. Согласно последним данным, Министерство обороны США выделит средства на испытание на околоземной орбите нейтронного оружия для перехвата баллистических ракет. Испытание нового оружия запланировано на 2023 год[[40]](#footnote-40). В настоящее время США занимаются разработкой огромного количества новых видов вооружений, для применения в космическом пространстве: лазерные системы для уничтожения баллистических ракет, ракеты-перехватчики космического базирования, программа Global Strike, предусматривающая сброс бомб в любую точку земной поверхности из космоса с 30-минутным временем отклика.[[41]](#footnote-41)

Существующую правовую базу, регулирующую военную деятельность в космосе они считают достаточной, Договор о космосе 1967 года является, по мнению американского руководства, всеобъемлющим и достаточным средством.[[42]](#footnote-42) Никакой необходимости в новых юридически обязывающих соглашениях о контроле вооружений в космическом пространстве они не видят. США систематически отвергают международные инициативы, касающиеся данного вопроса. На Генеральной Ассамблее ООН ежегодно принимается резолюция о «Предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве», от голосования за которую воздерживаются США и Израиль. Значение этой резолюции определяется тем, что в ней зафиксирован ряд принципиальных положений, в частности: подтверждается важность и неотложность задачи предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве; признается, что предотвращение гонки вооружений в космосе устранило бы серьезную угрозу для международного мира и безопасности; выражается убежденность в необходимости изучения дальнейших мер при выработке эффективных и поддающихся контролю двусторонних и многосторонних соглашений в целях предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве, включая вывод оружия в космос; указывается, что правовой режим, применимый к космическому пространству, сам по себе не гарантирует предотвращения гонки вооружений в космосе, этот режим необходимо упрочить, усилить и повысить его эффективность. Помимо этого, США систематически блокируют инициативу ДПРОК.

Их позицию стоит рассматривать сквозь призму понимания ими своего абсолютного превосходства в космическом пространстве, хотя от американского истеблишмента периодически поступают комментарии об озабоченности космическими программами Китая, которые представляют реальную угрозу американским спутникам, сложно говорить о реальном беспокойстве. Скорее всего подобные заявления не более чем предлог для вывода в космос вооружений. США не хотят потерять свободу рук, хотят обеспечить за собой доминирование в космическом пространстве, обезопасив свои спутниковые системы, разместив в космосе системы ПРО и другие виды космического оружия.

Таким образом, на сегодняшний день основной целью является консенсус государств относительно проведения переговоров по военному космосу и по созданию режима об ограничении распространения космических вооружений нерегулируемых нормами международного космического права.

В качестве пессимистичного варианта развития событий можно рассматривать отказ от каких-либо переговоров со стороны США.

Другой пессимистичный вариант – череда безрезультатных переговоров, как это случилось на мартовской встрече в Женеве по проблеме космической гонки. Государства не смогли договориться относительно предмета переговоров. США обвинили Россию и Китай в разработке технологий для ведения вооруженной борьбы в космосе и создании правовых норм, направленных на то, чтобы, наоборот, легитимизировать боевые действия в будущем. Переговоры по Договору о предотвращении размещения оружия в космосе, очевидно, зашли в тупик. России и Китаю, если они преследуют цель связать договорными рамками США, следует отказаться от этой инициативы из-за его радикального характера. ­­

В первую очередь следует отказаться от того определения, которое дается в их проекте. Разумнее определять космическое оружие отдельно для каждого случая и конкретного вида вооружений, которые можно использовать в космосе, с учетом их вида базирования, физических параметрах и т.д. Либо пойти на ограничение любого космического оружия, как наземного, так и любого другого базирования, предназначенного для применения против космических объектов, на что скорее всего не пойдет Россия, поскольку, как уже отмечалось, это коснется системы противоракетной обороны. А вот США в свою очередь скорее всего пошли бы на подписание договора, ограничивающего противоспутниковые системы наземного базирования, которые представляют для них наибольшую опасность.

Возможный сценарий развития переговорного процесса – не затрагивать радикальные меры по ограничению вооружений, а в качестве первого шага пойти на обсуждение и повышение мер доверия и транспарентности, обязательном уведомлении о назначении запускаемых космических аппаратов, то есть о норме, которая хотя и существует в международном космическом праве, но игнорируется государствами.

Вполне возможно удалось бы выработать договор о защите объектов в космосе, либо договор же об отказе от агрессивных действий в отношении космических объектов, а не пытаться ограничить космическое вооружение.

Кроме того, амбиции России и Китая в космосе, их прогресс в развитии военных космических технологиях все же не стоит на месте, и в какой-то момент действительно будет угрожать безопасности космических систем США. Поэтому Соединенные штаты в таком случае могли бы пойти на принятие международных гарантий с Россией и Китаем, касающихся безопасности своих космических аппаратов. Подобный договор мог бы касаться систем двойного назначения, космических аппаратов шпионов и т.д. Кроме того, если в договоре будут детально прописаны инструменты контроля, удовлетворяющие все стороны, а также меры ответственности за правонарушение, то такой договор бы послужил отличным заделом для дальнейших инициатив по обеспечению мирного космоса.

Заключение

Космос – пространство, освоенное человеком совсем недавно, сегодня является одним из ключевых средств в обеспечении нашей жизнедеятельности, без его использования немыслимы такие базовые вещи как телекоммуникация, метеорология, навигация и так далее, наше представление о собственной планете и вселенной. Однако научно-технический и исследовательский прогресс, позволивший достичь все то, чем мы сегодня обладаем, произошел благодаря военным интересам государств, и война, в очередной раз стала двигателем научной мысли.

С выводом в середине прошлого века первого спутника в космическое пространство, в реалистской парадигме теории международных отношений сразу сформировалось представление о космосе как о еще одном пространстве необходимом для обеспечения национальной безопасности, обладание и доминирование в котором являются таким же национальным интересом, как и обеспечение безопасности на суше, в море и в воздухе, что фактически означало начало милитаризации космического пространства. В то же время стало понятно, что появление новой сферы военных действий вывело вопросы безопасности на новый уровень. Особое значение эти вопросы имели для двух сверхдержав XX века США и СССР, встала необходимость создания международных институтов для урегулирования космической деятельности. Эта проблема не потеряла актуальность и сегодня, как для США, так уже и для Российской Федерации: появились новые космические державы, а развитие технического прогресса позволило говорить о возможном начале нового витка гонки вооружений в космосе.

В результате проведенного исследования удалось сделать ряд выводов. Во-первых, разработанное во второй половине XX века международное космическое право, в частности, основной документ – Договор о космосе 1967 года, хоть и заложило фундамент правого регулирования космической деятельности, но не смогло придать ему всеобъемлющий характер. На сегодняшний день многие нормы нуждаются в уточнении, дополнении, либо изменении, так как уже не отражают существующее положение дел. Основная проблема реформирования касается использования оружия в космическом пространстве. Международное космическое право просто не охватывает часть существенно важных видов военного использования космоса, куда входит использование систем противоракетной обороны (ПРО), проведение военно-прикладных экспериментов в космосе, создание и развертывание в космосе средств оптико- и радиоэлектронного подавления, создание и развертывание в космосе оружия, основанного на новых физических принципах, а также размещение противоспутникового оружия. Сложность состоит и в определение правовых норм использования спутниковых средств разведки, поскольку договоры того периода не отражают и таких важных формальных вещей как методы контроля за исполнением договора. Таким образом, в космическом праве присутствует значительное количество «серых зон», которыми

Во-вторых, усовершенствование космического законодательства сталкивается с рядом существенных трудностей. Прежде всего, это сложность и многогранность технических вопросов, сложность в определении мер транспарентности, контроля. Возможно, это и могло бы решиться одним договором, просто запрещающим все, как, например, по предложенному проекту России и Китая о Договоре о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, но такой проект просто не способен удовлетворить интересы всех игроков.

Здесь можно остановиться на третьем выводе, касающемся позиции РФ и США по вопросам военного использования космоса. Россия видит для себя угрозу в космическом пространстве, считая необходимым создание международного института и заключение международного договора о предотвращении размещения в космическом пространстве любых видов оружия, что по факту, является средством затормозить развитие космической деятельности США. На сегодняшний день повестка России эволюционировала, в том плане, что космос стал для нее местом борьбы за статус, за положение относительно других держав, в время как реальное положение дел в индустрии внутри страны находится в плачевном состоянии.

Для США космос хотя и является важным, но все же далеко не первостепенным направлением внешней политики. Соединенные штаты не стремятся ограничивать себя рамками международных институтов, нормами и режимами новых законодательств, считая существующее достаточным. Их космическая деятельность развивается более, чем успешно, чтобы сохранять свободу рук. Таким образом, на сегодняшний день в рамках стратегического противостояния России и США наблюдается очевидная асимметрия и дисбаланс. О проведении полноценного переговорного процесса между США и Россией (и Китаем) можно говорить лишь в случае уменьшения военной асимметрии, когда Соединённым штатам станет выгодно пойти на ограничение конкретных систем
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