

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Бенчарова Тимофея Никитича на тему: «Аналитические центры США и политика администрации Дональда Трампа в отношении России»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Цель исследования, на наш взгляд сформулирована недостаточно чётко («раскрытие вопроса, как американские мозговые тресты сегодня влияют на формирование политики...»). Однако сам по себе алгоритм проведения исследования представляется нам верным
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	4	Исходя из название работы, странным является отсутствие в списке источников документов исполнительной власти США (и вообще других источников, кроме исследований аналитических центров и их рейтингов)
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	3	Полностью отсутствуют исследования по внешней политике США на российском направлении (даже в сносках), общие работы о деятельности аналитических центров. Полноту и разнообразие списка литературы сложно оценить ввиду крайне небрежного оформления работы.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	-	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Выводы аргументированы слабо, однако с формальной точки зрения можно говорить о соответствии результатов ВКР поставленной цели.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	3	Крайне небрежное оформление, которое препятствует адекватной оценке проведённого исследования
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	3	Ответственность студент проявил при написании курсовой работы на третьем курсе, которая и легла в основу ВКР
Средняя оценка:		3,7	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** достоинством работы является то, что студент обратился к довольно большому числу материалов, публикуемым аналитическими центрами США и изучил их. Однако ему оказалось труднее провести связи между рекомендациями центров и конкретными внешнеполитическими акциями США. В большинстве случаев полностью отсутствует аргументация выводов. В случае удачной защиты научный руководитель не будет возражать против выставления оценки «хорошо»

3. **Рекомендованная оценка:** «хорошо»

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры
американских исследований*



Богуславская Ю.К.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.