

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Бенчарова Тимофея Никитича на тему: «Аналитические центры США и политика администрации Дональда Трампа в отношении России»

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Цель исследования, на наш взгляд сформулирована недостаточно чётко («раскрытие вопроса, как американские мозговые тресты сегодня влияют на формирование политики...»). Однако сам по себе алгоритм проведения исследования представляется нам верным
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	4	Исходя из название работы, странным является отсутствие в списке источников документов исполнительной власти США (и вообще других источников, кроме исследований аналитических центров и их рейтингов)
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	3	Полностью отсутствуют исследования по внешней политике США на российском направлении (даже в сносках), общие работы о деятельности аналитических центров. Полноту и разнообразие списка литературы сложно оценить ввиду крайне небрежного оформления работы.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	-	
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Выводы аргументированы слабо, однако с формальной точки зрения можно говорить о соответствии результатов ВКР поставленной цели.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	3	Крайне небрежное оформление, которое препятствует адекватной оценке проведённого исследования
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	3	Ответственность студент проявил при написании курсовой работы на третьем курсе, которая и легла в основу ВКР
<b>Средняя оценка:</b>		3,7	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** достоинством работы является то, что студент обратился к довольно большому числу материалов, публикуемым аналитическими центрами США и изучил их. Однако ему оказалось труднее провести связи между рекомендациями центров и конкретными внешнеполитическими акциями США. В большинстве случаев полностью отсутствует аргументация выводов. В случае удачной защиты научный руководитель не будет возражать против выставления оценки «хорошо»

3. **Рекомендованная оценка:** «хорошо»

«11» июня 2019 г.

*Доцент кафедры  
американских исследований*



*Богуславская Ю.К.*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.