

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»\_ **БАЙЧИКОВ Александр Евгеньевич**\_\_\_\_\_ на тему: \_

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО В СТРАНАХ СО СХОЖИМИ ГЕОГРАФИЧЕСКИМИ УСЛОВИЯМИ И ОБЩИМ КУЛЬТУРНЫМ НАСЛЕДИЕМ: ПРИЧИНЫ, ПРОЯВЛЕНИЯ, ТЕНДЕНЦИИ**

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Тематика «экономического неравенств» прочно обосновалась в сфере научных интересов экономистов, но лишь недавно стала интересовать также политологов и специалистов по международной политэкономии. Считаю избранную для ВКР тему актуальной.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Цель сформулирована корректно, хотя и несколько кратко. Формулировка задач работы также могла бы быть расширена и более убедительно обоснована. Взаимосвязь между целью и задачами указана логично и заслуживает одобрения.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	Автор не выделяет отдельно источники, поэтому их анализ растворен в кратком и поверхностном рассмотрении литературы по очень обширной и междисциплинарной теме.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Возможно, в силу того, что объем источников и литературы по данной теме огромный, всегда остается возможность предложить новые документы и научные

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			публикации для анализа. Тем не менее, автору ВКР удалось успешно представить ключевые публикации и научные труды по рассматриваемой тематике.
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	4	Методы исследования в целом соответствуют цели и задачам выпускной квалификационной работы
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Результаты соответствуют цели и задачам
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	5	Текст оформлен качественно, заслуживают внимание многочисленные приложения, органично интегрированные в содержание работы.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	А.Е.Байчиков работал над данной темой в течение года, лишь изредка взаимодействуя с научным руководителем. В целом удовлетворен полученным результатом.
<b>Средняя оценка:</b>		4,25	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Оцениваю данную работу как исключительно качественную, соответствующую высоким стандартам СПбГУ.

---



---



---



---

3. Рекомендованная оценка: 4 (Хорошо)

«030» июня 2019 г.



**С.Л.Ткаченко**  
*Д.э.н., профессор кафедры европейских исследований СПбГУ*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.