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**Введение**

Актуальность исследования

На сегодняшний день одной из самых актуальных проблем в странах мирового сообщества является интеграция различных этнокультурных групп в одно общество. Наиболее остро сопряженные с реализацией политики мультикультурализма вызовы ощущают государства, которые в силу своего экономического развития, политической стабильности, соседства с менее развитыми странами и по иным причинам превратились в государства-реципиенты иммигрантов.

Процессы, которые происходят в результате перманентной и постепенно набирающей все большие обороты глобализации, актуализируют этнокультурные проблемы, вопросы, связанные с национальной идентичностью и государственным суверенитетом. Глобализационные процессы влекут за собой необходимость решения многочисленных противоречивых задач, приобретая особую значимость в полиэтнических государствах. В силу тенденции к стиранию политических, экономических, культурных границ, государства, с одной стороны, стремятся к объединению в рамках различных региональных союзов и одновременно сталкиваются с усилением сепаратистских тенденций, с другой.

Этническая идентификация и этническое самосознание, в качестве своего рода защитной реакции, тем больше актуализируются и усиливаются, чем активнее протекают процессы глобализации. Все это ставит вопрос о необходимости выработки новых механизмов интеграции и межкультурного взаимодействия. Таким образом, стертые или стираемые глобализацией границы приводят к обострению внутриполитических процессов, в том числе в этнокультурной сфере.

Страны Европы, применяющие в качестве политики интеграции модель мультикультурализма, имеют полиэтнический состав населения и принимают ежегодно сотни тысяч временных или постоянных иммигрантов. На современном этапе особенно остро стоит проблема интеграции самых разных в этнокультурном плане иммигрантов, прибывающих на их территорию из всех уголков мира. Перед политическими элитами стран Европы стоит задача выработки новых механизмов, на основе которых миграционная система будет работать более эффективно. Исследование исторического опыта Европы по применению механизмов интеграции разных этнокультурных групп в общество, связанное одними и теми же ценностями, является релевантным также для государств, которые в перспективе имеют потенциал столкнуться с похожими проблемами.

Будущая внутригосударственная и мировая геополитическая ситуация во многом зависит от способности политических лидеров и правящей элиты государств поддерживать межкультурное взаимодействие, предотвращать возникновение межэтнических противоречий и этнокультурных конфликтов. Постоянная положительная динамика роста гетерогенности населения, а так же перманентные иммиграционные потоки не позволяют перейти вопросам, связанным с политикой интеграции, на второй план. На фоне попыток властей интегрировать представителей разных этнокультурных групп в общество с одинаковыми ценностями, протекают постоянные процессы взаимодействия этих групп, приводящие к этнокультурным трансформациям и изменению восприятия своей национальной идентичности.

Процессы этнокультурных трансформаций в перспективе имеют потенциал привести как к прекращению существования одной этнокультурной группы, так и к формированию новой этнокультурной общности. Подобные процессы наиболее ярко выражены в полиэтнических государствах. Основная роль в рамках этих процессов, отведенная полиэтническому государству, сводится к попыткам урегулирования этих процессов, и созданию именно той этнокультурной общности, характеристики которой наиболее благоприятны и совместимы с государственными идеалами.

Политика мультикультурализма, как одна из моделей политики интеграции, как раз и применяется в качестве одного из способов достижения этой цели. Задачей мультикультурной политики считается консолидация фрагментированного по этнокультурным признакам общества, посредством комплексной поддержки культурного разнообразия. Однако на сегодняшний день эта модель интеграционной политики переживает свой кризис, критическое осмысление и глубокое исследование которого актуально в плане выявления перспектив этнокультурного развития, а также в плане выявления проблемных аспектов теории и практики политики мультикультурализма в Европе.

Объект исследования

Объектом исследования является политика мультикультурализма как одна из моделей политики интеграции, а также национальная идентичность населения стран Западной Европы.

Обзор литературы

Анализ литературы по проблеме мультикультурализма показывает, что в гуманитарной науке на сегодняшний день еще не выработана единая общепризнанная трактовка данного понятия. Разнообразие интерпретаций мультикультурализма объясняется тем, что он находится в эпицентре различных подходов к осмыслению проблем взаимоотношения и взаимодействия культур.

Ряд американских исследователей рассматривает мультикультурализм как социокультурный феномен. Среди прочих, следует выделить труды С.Бенхабиб, Р.Бернстайна, Н.Глейзера, С.Жижека, К.Цюрхера.

Основными исследованиями, которые лежат в основе теоретической части работы и были использованы для раскрытия таких понятий как «интеграция мигрантов», «идентичность», «мультикультурализм», являются труды Ачкасова В. А.[[1]](#footnote-2) , Брубейкера Р.[[2]](#footnote-3), Кимлика У.[[3]](#footnote-4) , Малахова В. С.[[4]](#footnote-5) , Модуда Т.[[5]](#footnote-6) , Терборна Г.[[6]](#footnote-7), Тишкова В.А.[[7]](#footnote-8), Паина А. Э.[[8]](#footnote-9).

В рамках концепции мультикультурализма особое место занимает обсуждение проблемы нации, национальной идентичности. Важное методологическое значение при исследовании этой проблемы имеют работы Э.А.Паина, В.А.Тишкова, М.Е.Тондера и др.

Динамику и механизмы этнополитических процессов в постсоветской России анализирует в своих трудах Э.А.Паин. Отталкиваясь от теоретико-методологических положений Дж.Александера, У.Кимлики, отечественные исследователи И.А.Агеева, А.А.Борисов, А.И.Куропятник, В.Малахов, Н.С.Скоробогатых, И.А.Черкасов, О.Щедрина проводят сравнительный анализ политики Австралии, Великобритании, Канады, США и других стран, рассматривая тенденции отечественной национальной политики в аспектах мультикультурной модели интеграции мигрантов в России.

Критика мультикультурализма находит свое отражение в работах С.Хантингтона[[9]](#footnote-10), А.Шлезингера-мл.

Предмет исследования

Предметом исследования является имплементация политики мультикультурализма в Европе.

Гипотеза исследования

Политика мультикультурализма в Европе, как одна из моделей политики интеграции, на практике приводит к фрагментации европейской национальной идентичности, тем самым не выполняя свою первостепенную задачу, а именно успешную интеграцию различных этнокультурных групп в связанное одними и теми же ценностями и идеалами общество.

Цель исследования

Целью исследования является выявление последствий имплементации политики мультикультурализма в Европе, а также выявление влияния политики мультикультурализма в Европе на состояние общеевропейской идентичности.

Задачи исследования

1. Интерпретация понятия и сущности политики мультикультурализма

 2. Выявление особенностей имплементации политики мультикультурализма в различных государствах

3. Выявление особенностей динамики этнокультурной ситуации в Европе

4. Оценка влияния политики мультикультурализма в Европе на состояние общеевропейской идентичности

Структура работы

Структурно работа состоит из трех глав, подразделенных на параграфы, введения, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений с иллюстративным материалом.

**Глава 1**

**1.1 Понятие и сущность политики мультикультурализма**

В последнее десятилетие прошлого века и в начале нового века, в рамках процессов связанных с глобализацией, миграционные потоки достигли невероятных и беспрецедентных масштабов. Мигранты, в поисках лучшей жизни, легальными и нелегальными путями преодолевая многочисленные границы и барьеры, стремятся из экономически менее развитых стран в более развитые страны, из стран с неугодным политическим режимом в страны, чей политический режим представляется для них приемлемым, из воющих государств стремятся в мирные страны.

В результате перманентности характера миграционных процессов, этнокультурный облик государств, которые являются государствами-реципиентами для иммигрантов, подвергается постоянной трансформации и снижению степени этнокультурной гомогенности в пользу этнокультурной гетерогенности. Перед всеми богатыми странами мира, которые преимущественно в силу своего высокого уровня экономического развития привлекают иммигрантов, тем или иным способом встают проблемы, связанные с иммиграцией, проблемы связанные с выбором наиболее успешного способа реализации иммиграционной политики, а также проблемы, связанные с выбором и реализацией наиболее эффективной модели интеграции мигрантов.

Исследователи по этому поводу пишут: «процессы сближения государств в условиях глобализации характеризуются транспарентностью национальных границ, что в свою очередь способствует росту миграционных потоков … в итоге культурные противоречия, складывающиеся в отдельной стране, отражаются на других сферах общественной жизни, в том числе политической»[[10]](#footnote-11).

Миграционную политику государства можно определить как комплекс мер и действий, которые направлены, с одной стороны, на контроль над пересечением границы мигрантами, с другой стороны на создание условий, которые могли бы позволить прибывающим лицам успешно интегрироваться в ту или иную сферу общественной жизни. Эти меры по интеграции мигрантов, в зависимости от целей, которые преследуют принимающие государства, реализуются в рамках трех различных моделей. Первая модель интеграции мигрантов основана на стратегии сегрегации. Данная стратегия применяется государствами в случае отношения к иммиграции как к временному явлению. Соответственно, государство-реципиент не реализует меры по интеграции мигрантов во все социальные структуры, и ограничивается лишь интеграцией мигрантов в определенные ниши общественной жизни, например, создает условия для осуществления трудовой деятельности. Подобная политика проводилась, например, со стороны ФРГ, практически до конца восьмидесятых годов прошлого века.

Вторая модель интеграции мигрантов основана на стратегии ассимиляции. Данная стратегия применяется государствами в случае отношения к иммиграции как к постоянному и неизбежному явлению. Исходя из этого, государство-реципиент старается создать возможность для включения отдельных мигрантов во все социальные структуры, но только на своих условиях. Проведением подобной политики отличилась Франция, которая в случае предоставления мигранту французского гражданства имела в качестве цели его полную культурную ассимиляцию.

Третьей моделью интеграции мигрантов выступает модель мультикультурализма. Политика мультикультурализма основана на предоставлении разным группам (этническим, религиозным и другим) не только равных, но еще и исключительные групповых прав, для обеспечения не только юридической, но и фактической возможности интеграции упомянутых групп в одно общество. Наблюдаемая связь между глобализационными процессами и миграционными процессами делает возможным использование политики мультикультурализма в качестве одной из возможных моделей интеграционной политики, проводимой со стороны государств, общества которых характеризуются наличием высокой степени этнокультурной гетерогенности. Именно политика мультикультурализма широко применяется в странах с высокой степенью иммиграции, таких как США, Канада, Австралия, Великобритания и другие. Политика мультикультурализма заключает в себе идею и задачу обеспечения гармоничного сосуществования мультикультурного общества в рамках единого государственного пространства. Концепция мультикультурализма предполагает, что «государство не может рассчитывать на превращение мигрантов в полноправных членов общества, если не признает за ними - хотя бы отчасти - права на отличие»[[11]](#footnote-12).

Современная политика мультикультурализма также выполняет функцию урегулирования конфликтов, возникающих на культурной почве между разными группами, которые образовались преимущественно в результате масштабных глобализационных процессов. В связи с этим перед государствами, принимающими иммигрантов в значительном количестве и на долгосрочной основе, встает вопрос о необходимости обеспечения условий для успешной интеграции иммигрантов, что напрямую зависит от методов и механизмов реализации иммиграционной политики.

Как пишет А. И. Куропятник: «концепции мультикультурализма и трактовки понятия полиэтничность, имеющие свои особенности в научных традициях национальных государств, представляют собой попытки поиска новых интегративных идеологий по решению проблем коммуникативного, политического и социокультурного характера в отношениях между национальным большинством и меньшинствами, между культурными и этническими образованиями как таковыми на горизонтальном уровне»[[12]](#footnote-13).

Основоположником теории политики мультикультурализма и мультикультурного общества является канадский политический философ У. Кимлика, который изложил суть своей концепции в книге «Мультикультурное гражданство. Либеральная теория прав меньшинств»[[13]](#footnote-14).

Суть концепции У. Кимлика заключается в том, что человек не должен становиться объектом дискриминации на основе факта принадлежности к определенному меньшинству, а также сами меньшинства не должны дискриминироваться. Расовая, национальная, половая, религиозная и другие принадлежности, или иные признаки, которые являются основой для причисления человека к какому-либо меньшинству, не должны быть причиной проявления нетерпимости или неравного поведения по отношению человеку.

В силу постоянного роста этнокультурной гетерогенности современных обществ существует необходимость повышения степени защищенности меньшинств, посредством установления механизмов для обеспечения равенства между представителями большинства и меньшинства.

Именно на таких идеях основывается политика мультикультурализма, которая имплементируется многими современными государствами в отношении мигрантов, этнических, религиозных, сексуальных и иных меньшинств.

У. Кимлика выделяет следующие теоретические постулаты, которые лежат в основе политики мультикультурализма: 1) закрепление политики мультикультурализма на законодательном уровне; 2) принятие мультикультурализма в учебных планах общеобразовательных учреждений; 3) включенность представительств различных этнических групп в мандат о СМИ; 4) отмена, так называемого, дресс-кода; 5) допуск двойного гражданства; 6) обязательство финансирования этнических организаций; 7) поддержка двуязычного обучения, также оказание необходимой помощи для обучения родному языку; 8) помощь неимущим или малоимущим группам иммигрантов[[14]](#footnote-15).

Политику мультикультурализма можно охарактеризовать как политику, которая осуществляется со стороны государства с целью поддержания этнического, культурного, расового и религиозного разнообразия. Являющаяся одной из моделей политики интеграции, политика мультикультурализма представляет собой концепцию совместного проживания на территории одного государства или сообщества государств разных этнокультурных групп, которые состоят из людей, сохраняющих особенные для себя ценностные и культурные характеристики. Как пишет В. С. Малахов «культурные различия не просто допускаются в публичном пространстве (не вытесняясь в приватное пространство) но и получают государственную поддержку – на уровне экономических, образовательных и иных институтов»[[15]](#footnote-16).

Согласно мнению В. А Тишкова, «мультикультурализм – это не просто процедура эмпирического установления и признания в том или ином обществе или государстве культурных различий у разных групп населения … мультикультурализм есть также определенная концептуальная позиция в сфере политической философии и этики, которые могут воплощаться в правовые нормы, отражаться в характере общественных институтов и в повседневной жизни людей» [[16]](#footnote-17).

Политика мультикультурализма на современном этапе развития должна быть направлена на решение двух сложнейших задач: 1) устранение распада того или иного многонационального государства; 2) устранение межгрупповых столкновений. Политику мультикультурализма можно определить как политически и юридически закрепленное отражение состояния этнического, культурного, расового и религиозного разнообразия населения страны.

Политика мультикультурализма может считаться своего рода консенсусом, к которому приходят государство-реципиент, общество-реципиент и мигранты, как новые члены этого общества. Такая политика дает право на отличие, несмотря на необходимость для каждого государства выработки общепринятой ценностной системы.

Таким образом, сущность политики мультикультурализма заключается в защите этнокультурного разнообразия и в предотвращении конфликтов, которые могу возникнуть на этнокультурной почве. В описательном смысле мультикультурность - это просто термин, который подразумевает культурное и этническое разнообразие. Соответственно, политика мультикультурализма - это государственная политика, в рамках которой осуществляются меры, которые направлены на согласование ценностей и интересов различных этнокультурных групп, в пределах одной общей нации. В социологическом плане суть политики мультикультурализма отражается в концентрированности на рассмотрении механизмов и способов функционирования и взаимодействия между различными этнокультурными группами, которые составляют ячейки, из которых формируется мультикультурное общество. Основное внимание политики мультикультурализма приковано к взаимным противоречиям и социальной напряженности, которые возникают как побочные эффекты постоянного воспроизведения разными группами культурных различий в мультикультурных обществах. Имплементируя политику мультикультурализма, государство преследует цель сформировать толерантное общество, создав условия для решения мирным путем различных социокультурных проблем. Можно выделить разные аспекты политики мультикультурализма:

* культурная идентичность, понимаемая как право нации в четко определенных пределах выражать и делиться своим индивидуальным культурным наследием, включая их язык и религию;
* социальная справедливость, понимаемая как право нации на равенство, устранение барьеров расы, этнической принадлежности, культуры, религии, языка, пола или места рождения;
* экономическая эффективность, понимаемая как необходимость поддерживать, развивать и эффективно использовать в экономическом плане навыки и способности нации вне зависимости от происхождения.

Несмотря на все вышесказанное, имплементация политики мультикультурализма в качестве одной из моделей политики интеграции во многих странах не дает однозначно положительных результатов. На практике часто оказывается, что вместо интеграции в одно общество, связанное общими ценностями и идеалами, разные этнокультурные группы акцентируют внимание на своих культурных различиях, используя для их поддержания самые разнообразные ресурсы.

Имплементация политики мультикультурализма чревата возникновением конфликтов между представителями разных этнокультурных групп, проживающих на территории определенного государства. Так, «хотя можно говорить об общей мировой тенденции к мультикультурализму, верно и то, что она почти повсеместно вызывает усиление обратной реакции со стороны все более воинствующего или «фундаменталистского» монокультурализма»[[17]](#footnote-18). Подобные конфликты могут иметь разнообразные цели, такие как, например, признание определенных прав, приобретение ресурсов, достижение автономии и так далее.

В потенциально конфликтных ситуациях представители разных этнокультурных групп могут акцентировать свое внимание на характеристиках, отделяющих их как от представителей большинства, так и от остальных групп. Такие этнокультурные различия могут быть использованы в качестве своеобразного ресурса, который позволяет достигать властного положения со стороны определенных индивидуумов или групп, так называемых «этнических предпринимателей». В этом плане политика предоставления групповых прав в рамках политики мультикультурализма не только не способствует интеграции разнородных этнических групп в общество связанное едиными ценностями, более того, она представляет собой основу для создания препятствий на пути к формированию подобного общества.

Среди самых авторитетных критиков политики мультикультурализма можно назвать С. Хантингтона, который видит в ней лишь угрозу национальному единству государства[[18]](#footnote-19). Некоторые авторы небезосновательно отмечают, что толерантность и политкорректность, которые представляют собой своеобразные инструменты продвижения политики мультикультурализма, уже стали темой для шуток и анекдотов, даже в тех странах, где эта политика активно применяется[[19]](#footnote-20). Основная проблема политики мультикультурализма на современном этапе состоит в том, что реализация на практике теоретических постулатов, которые лежат в ее основе, не приводят к достижению теоретической цели политики мультикультурализма, а именно к успешной интеграции мигрантов. Кроме того, теоретические постулаты политики мультикультурализма не являются ни обязательными, ни общепринятыми.

Политика мультикультурализма не приспосабливает иммигрантов к той или иной культуре, тем самым объединяя общество. Наоборот, политика мультикультурализма разделяет общество, способствуя обособлению этнических, религиозных и иных меньшинств, провоцируя их на создание замкнутых территорий проживания, имеющих свою собственную инфраструктуру, в которых люди живут сообразно собственным законам, и не включаясь в местную правовую и ценностную систему.

В случаях, когда собственная культурная самобытность является источником и своеобразным ресурсом, который можно использовать с целью получения экономических и иных благ, поощрение сохранения собственной культуры препятствует возникновению стимулов к интеграции и приобщению к общей культуре. Полной потере мотивации к интеграции со стороны бенефициаров вышеупомянутых благ также способствуют такие социокультурные факторы, как сложность в общении из-за иностранного языка и несовпадения между ценностями, особенно религиозными. Основным препятствием выступает то, что политика мультикультурализма, как одна из моделей интеграции, может быть успешной лишь при наличии двустороннего желания к интеграции: с одной стороны, желания общества-реципиента принять и интегрировать в себя новых членов, с другой стороны, желания новых членов интегрироваться в мультикультурное, но связанное единой ценностной системой общество. В этой связи В. А. Ачкасов отмечает, что «размывание границ между принимающим сообществом и мигрантами, успешность интеграции во многом зависит от их способности адаптироваться к новой социальной среде и от условий, существующих в принимающем обществе» [[20]](#footnote-21) .

В научных и политических дискуссиях политика мультикультурализма критикуется как способствующая созданию этнических гетто и социальной изоляции иммигрантов, стереотипизации, предвзятом отношении и дискриминации этнических групп, усилении политической радикализации (особенно среди мусульманской молодежи), сохранении нелиберальных культурных практик в среде иммигрантских групп [[21]](#footnote-22). Наличие разных идентичностей оказывает значительное влияние на культуру принимающего общества, так как в течение времени возникают новые образцы групповой идентичности. В результате формирования разных групповых идентичностей фрагментируется общая для всего общества реципиента идентичность, так как для многих членов различных групп, именно групповая идентичность является приоритетной. Коллективная идентичность принимающего общества постепенно начинает проявлять тенденции к маргинализации, уступая свое место новым разнородным групповым идентичностям, таким как этнические, религиозные, сексуальные и иные идентичности различных меньшинств и групп. В некотором смысле, принимающее общество теряет часть своей идентичности в пользу формирования новых групповых идентичностей, в результате чего нарушается привычный порядок, создавая условия для столкновений между носителями разных культур.

Акцентируя свое внимание на групповых правах, политика мультикультурализма представляет собой определенную форму культурного детерминизма, лишающую индивида свободы выбора, ограничивая его возможности на конструктивистских началах причислять себя к определенной культуре и идентифицировать себя по-своему. Государство, в процессе наделения разных этнокультурных групп разными коллективными правами, параллельно уполномочивает эти коллективы ограничивать свободу своих членов. В результате, свобода представителей различных меньшинств ограничивается со стороны государства не только культурными, но порой даже географическими границами, каковыми являются различные гетто. Данная проблема усугубляется тем фактом, что: «на практике появление замкнутых поселений и кварталов ведет к возникновению в них альтернативных управленческих институтов, блокирующих деятельность избранных органов власти на уровне города и страны, а в таких условиях практически неосуществима защита прав человека» [[22]](#footnote-23).

Политика мультикультурализма, вместо разрушения культурных барьеров создает новые, либо усиливает уже существующие барьеры, формирует стереотипы, и порождает подозрительность и враждебность между этническим большинством и меньшинствами. Взаимная неприязнь также усиливается в результате проведения в рамках политики мультикультурализма политики позитивной дискриминации, дарующей привилегии представителям различных групп, что является своеобразным выражением неравенства. Подобная ситуация имеет место и в странах в которые иммигрируют (США, Канада, западноевропейские страны и др.), и в странах с исторически сформировавшимися полиэтническими обществами (Китай, Индия и др.) [[23]](#footnote-24).

Непрерывный приток иммигрантов в страны, отличающиеся по своей культуре и уровню социального развития от стран исхода, способствует возникновению в принимающем обществе новых социокультурных контингентов, не представляющих собой часть общей культуры. Очень часто образ жизни и форма поведения новых членов общества либо несовместимы, либо трудно совместимы с привычным стилем жизни принимающего общества, в результате чего в обособленных группах укореняются практики, отличающиеся от привычных практик в образе жизни общества-реципиента.

Наличие подобной ситуации подтверждается кризисом, который переживает политика мультикультурализма, проводимая в ряде европейских странах, причем, данный факт отмечается не только со стороны исследователей. О кризисе политики мультикультурализма публично заявляли такие высокопоставленные политики как канцлер Германии Ангела Меркель и бывший премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон. Так, А. Меркель в 2010 году, в ходе конференции молодежной организации Христианско-демократической партии заявила, что «конечно же, наш подход состоял в мультикультурализме, в том, что мы будем жить рядом и ценить друг друга … этот подход провалился, совершенно провалился». Через несколько месяцев Дэвид Кэмерон выразил свою солидарность с германским канцлером, подчеркивая что «нам нужно отказаться от пассивной толерантности последних лет в пользу гораздо более активного и сильного либерализма», и констатируя, что политика мультикультурализма поощряет «жизнь в разобщенных, отделенных друг от друга этнических общинах». Именно по таким причинам политику мультикультурализма необходимо применять с осторожностью и осмотрительностью [[24]](#footnote-25).

По мнению Р. Араина, необходимо понять механизм того, как доминирующая культура примет в свою сферу влияния культуры меньшинств. Он считает, что идея мультикультурного общества требует создания солидной политической и социальной базы, чего невозможно достигнуть посредством реализации политики мультикультурализма, так как она основана на разделении доминирующей культуры большинства и культуры меньшинств [[25]](#footnote-26) .

На основе вышеперечисленного можно сделать вывод, что вместо ожидаемой интеграции мигрантов, в реальности происходит нечто абсолютно противоположное, а именно необратимое обособление и сопротивление интеграции в новое общество и адаптации к новой ценностной системе общества-реципиента. Примеры подобных ситуаций обнаруживаются и в США и в Европе, когда разные контингенты из иммигрантского населения не только не приобщены к ценностям и культуре, но и воспринимают эти ценности и культуру враждебным образом, не проявляя никакого желания ассимиляции в новом для себя обществе, истово пропагандируя собственные ценности.

**1.2 Имплементация политики мультикультурализма на современном этапе**

Доктрина мультикультурализма и политика мультикультурализма формировались в рамках исторических традиций различных стран, становление или развитие которых тесным образом связано с высокой степенью иммиграции. Среди подобных стран, следовало бы выделить такие как, например, Канада, США, Австралия, и другие страны, прошедшие свой путь становления государственности изначально благодаря масштабным миграционным потокам. Модели политики мультикультурализма имеют особенности и отличия, в зависимости от того, в каких странах применяются, что зависит как от внешних, так и внутренних факторов, динамично и перманентно меняющихся в течение времени.

В 1971 г. федеральное правительство Канады на государственном уровне перешло к имплементации политики мультикультурализма, тем самым признав мультикультурность в качестве фундаментальной характеристики канадского общества, которое состояло не только из доминирующего англоязычного и франкофонного населения, но также из различных малочисленных этнокультурных групп. Это способствовало формированию Канады в качестве страны, общество которой взаимосвязано ценностями, основанными на равенстве и уважении, независимо от расового, национального или этнического происхождения, цвета кожи и исповедуемой религии. В результате принятия политики мультикультурализма, на официальном уровне, были признаны специальные права аборигенного населения Канады, а также кроме английского языка был предоставлен официальной статус и французскому языку.

Как пишет В. А. Тишков: «в Канаде, в отличие от США, не пропагандировалась идея «плавильного котла» или какая-то другая ассимиляторская модель, понятие нации в политическом лексиконе местных элит не получило широкого распространения, а само канадское общество долгое время формировалось как некое сообщество этнических и лингвистических общин, сохранявших свои культурные особенности»[[26]](#footnote-27).

На сегодняшний день политика мультикультурализма, фактически, является государственной идеологией Канады. Премьер-министр Канады Джастин Трюдо заявляет, что «для тех, кто бежит от преследований, террора и войны: канадцы приветствуют вас, независимо от вашей веры. В разнообразии наша сила… добро пожаловать в Канаду»[[27]](#footnote-28). Эта страна одна из мировых лидеров по уровню доброжелательности в отношении мигрантов.

Одной из особенностей Канады является то, что существенная часть населения являются иммигрантами. Более того, практически все жители страны, за исключением коренных индейцев и эскимосов, являются потомками иммигрантов в разных поколениях. Это потомки англичан и французов, немцев и итальянцев, поляков и украинцев, евреев, русских, китайцев и представителей многих других национальностей.

В 1982 г. политика мультикультурализма была инкорпорирована в конституцию Канады, в которой, кроме прочего, в главе о правах и свободах граждан, была гарантирована возможность пользования всеми правами и свободой от дискриминации независимо от пола, религии и расового или этнического происхождения[[28]](#footnote-29).

Другой страной, которая имплементирует политику мультикультурализма, является Австралия. В Австралии политику мультикультурализма начали применять с начала 1970 гг., в тот же временной период, что и в Канаде. Причиной принятия политики мультикультурализма в качестве модели интеграционной политики явились проблемы, возникшие в связи с неэффективностью, существующей на тот период миграционной политики в сфере адаптации и интеграции иммигрантов, которые в значительном количестве прибывали из азиатских стран.

Нынешняя политика мультикультурализма в Австралии ориентирована на принцип: единая, сильная, успешная мультикультурная страна. Политика мультикультурализма является основой австралийской национальной политики, которая зиждется на идее, что все культуры имеют равное право на существование и обладают одинаково важной ценностью, несмотря на свои отличия от других культур и свою самобытность. В этом плане можно найти параллели между австралийской и канадской моделями политики мультикультурализма.

Среди основных ценностей определяемых правительством Австралии для построения будущего государства, одним из важнейших источников считается культурное многообразие, в котором каждый ощущает себя частицей единого целого. Политические деятели Австралии публично заявляют о том, что культурное разнообразие считается одной из главных ценностей, дающей толчок инновациям, творчеству и энергии[[29]](#footnote-30).

Культурное многообразие также важно для экономики страны, так как потенциал многообразных трудовых ресурсов способствуют ее укреплению. На сегодняшний день большинство австралийцев разделяют ценности мультикультурализма и положительно оценивают итоги проводимой государством политики по его развитию. Большое внимание уделяется созданию условий для успешной интеграции в австралийское общество недавно прибывших иммигрантов. Считается, что «чувство сопричастности к жизни своего нового дома и ощущение себя как неотъемлемой части австралийского общества порождает чувство собственной значимости и сопричастности»[[30]](#footnote-31). Таким образом, Австралия тоже, в свою очередь, является одним из наиболее успешных примеров проведения политики мультикультурализма, которая привела к созданию равновесия между представителями разнородных групп.

В 1960 годы экономические причины обусловили миграцию населения из бывших колоний в Европу[[31]](#footnote-32). Миграционные потоки из стран, чьи представители в этнокультурном плане в той или иной мере отличалась от народов государств, принимающих эти потоки, создали предпосылки, а, в конечном счете, и необходимость формирования новой иммиграционной политики и политики интеграции. Цель создания новых моделей политики интеграции была продиктована необходимостью интеграции большого количества иммигрантов в принимающее сообщество. В качестве политики, теоретически способной привести к достижению вышеупомянутой цели для ряда стран явилась политика мультикультурализма.

Одной из первых европейских стран, избравших в качестве интеграционной модели политику мультикультурализма стала Великобритания. После распада колониальной системы в Великобританию устремились значительные миграционные потоки из бывших колоний и доминионов империи, в результате чего возникли проблемы, связанные с адаптацией иммигрантов из стран Африки и Азии. Впервые столкнувшись со столь масштабной волной миграции, власти Великобритании избрали ошибочную стратегию расселения иммигрантов, концентрируя их в локальных точках, а не повсеместно.

Важно отметить, что до последних событий массовых мигрантских перемещений из стран Ближнего Востока и Восточной Африки в Европу, политика мультикультурализма, проводимая со стороны Великобритании являлась образцом для остальных европейских стран. Как писали исследователи: «Великобритания являет собой яркий пример воплощения в жизнь модели «жесткого» мультикультурализма, в стране была не только разработана и активно внедрялась широкая система мер по поддержке национальных меньшинств с целью сохранения ими самобытности, культуры, традиций и обычаев, но и принят целый ряд законов, направленный на недопущении любых форм дискриминации по национальному или расовому признакам в духе политкорректности и толерантности» [[32]](#footnote-33). Таким образом, это «жесткость» в пользу разных этнокультурных групп, а не «жесткость» по отношению к ним, как ошибочно может показаться на первый взгляд.

Одной из особенностей политики мультикультурализма Великобритании является учреждение в 1976 г. Комиссии по расовому равенству, которая занимается мониторингом этнической дискриминации и обладает рекомендательными полномочиями в отношениях с властями[[33]](#footnote-34). Одновременно с учреждением Комиссии по расовому равенству был принят «Закон о расовых отношениях», который устанавливал запреты на проявление дискриминации на основе расы с социальной и экономической сфере[[34]](#footnote-35). В 2006 году Комиссия по расовым отношениям была упразднена, а ее полномочия переданы Комиссии по равенству и правам человека, для которой целью деятельности является продвижение и усиление законов, имеющих требования о равенстве и запреты дискриминации в различных сферах [[35]](#footnote-36).

Британская политика в сфере расовых и этнических отношений долгое время считалась настолько успешной, что на уровне руководства ЕС она по существу объявлялась образцом для всех других стран Европейского союза. В Великобритании была не только разработана и активно внедрялась широкая система мер, направленных на поддержку национальных меньшинств с целью сохранения ими своей самобытности, культуры, традиций и обычаев, но здесь были приняты специальные законы, призванные обеспечивать равенство всех культур, а именно это, как известно, и является основным постулатом идеологии мультикультурализма. Толерантность в этой стране по существу превратилась в догму, которая не обсуждалась, а должна была неукоснительно соблюдаться всеми гражданами.

В целом, можно заключить, что, несмотря на громкие заявления политических лидеров ведущих европейских держав, и, несмотря на общепризнанный кризис в политике мультикультурализма, отказ от такого рода интеграционной политики не кажется вероятным, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Даже в случае гипотетического отказа от такой политики, косвенным образом все равно будут поддерживаться многие постулаты политики мультикультурализма, так как часто ценности, которые защищаются политикой мультикультурализма, являются теми же самыми ценностями, на которых зиждется современная либеральная демократия. Как пишет один из влиятельнейших теоретиков политики мультикультурализма Т. Модуд: «ассимиляция, интеграция, разнообразие и мультикультурализм, каждое из понятий предлагает свое собственное, отличающееся от других понимание свободы, равенства и гражданской сплоченности, … а именно эти ценности образуют ядро европейской демократии»[[36]](#footnote-37).

Среди этих ценностей можно выделить такие как свобода вероисповедания, или равенство всех и каждого перед законом, независимо от происхождения, цвета кожи, пола, вероисповедания и так далее. Эти ценности поддерживаются не только декларативными заявлениями, но и такими международными договорами как Европейская конвенция по правам человека, которая подписана всеми членами Совета Европы, и вместе с Европейским судом по правам человека является одной из самых действенных гарантий защиты вышеупомянутых ценностей. Хотя и это порождает немало проблем, так как имеет место в некотором роде столкновение национальных традиций и ценностей принимающих стран с традициями и ценностями новых членов общества. Первые говорят о своей национальной идентичности, национальных ценностях и необходимости их уважения и соблюдения, вторые заявляют о дискриминации в их отношении[[37]](#footnote-38), в результате чего судами рассматривается немало вопросов связанных с возможностью выражения признаков своей культуры в условиях преобладания ценностей либеральной демократии.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что политика мультикультурализма создает угрозу распада коллективной идентичности населения национальных государств, отдавая первостепенное значение интересам представителей разных этнокультурных групп, тем самым акцентируя внимание на принадлежности индивида лишь к определенной группе, а не к сообществу в целом, что, собственно, и составляет естественный и необходимый базис для существования национального государства. В последнее время государства, применяющие политику мультикультурализма, все чаще сталкиваются с вызовами, для которых в рамках существующей модели не выработано эффективных механизмов противодействия.

**Глава 2**

**2.1 Динамика этнокультурной ситуации в Европе**

По данным за 2014 г., на 507 млн. жителей ЕС приходилось 34,1 млн. иностранцев, т.е. доля иностранцев составляет менее 7%. Среди них 14,3 млн. являются выходцами из стран ЕС, а 19,8 млн. прибыли из стран, не являющихся членами этой организации. При этом в Люксембурге отмечается самая высокая доля иностранцев – 45,3% населения. Доля иностранцев в населении выше 10% на Кипре (19,5%), в Латвии (15,2), Эстонии (14,9), Австрии (12,5), Ирландии (11,8), Бельгии (11,3) и Испании (10,1%) (1). В пяти странах ЕС (Польше, Румынии, Хорватии, Литве и Болгарии) доля иностранцев меньше 1% общей численности населения[[38]](#footnote-39).

Среди европейцев, проживающих в других странах ЕС, выделяются пять наиболее многочисленных национальных групп мигрантов. Так, поляки входят в такую пятерку в 10 странах, немцы – в девяти, а итальянцы и румыны – в восьми странах. Среди выходцев из третьих стран на первом месте находятся украинцы, которые входят в пятерку наиболее многочисленных национальных групп мигрантов в 9 странах, затем идут турки и россияне, которые входят в указанную пятерку в семи странах.

По данным Евростата, в 2015 г. около 2,6 млн. новых разрешений на пребывание (вид на жительство) было выдано в ЕС гражданам третьих стран. Наибольшее количество разрешений было предоставлено в Великобритания – 633 тыс. и Польше – 541,6 тыс., далее следуют Франция – 226,6 тыс., Германия – 194,8 тыс., Испания – 192,9 тыс., Италия – 178,9 тыс. Наибольшее количество разрешений на работу выдала Польша, разрешений для получения образования – Великобритания, а разрешений на проживание на основании воссоединения семьи – ФРГ, Италия, Испания, Франция и Великобритания.

С начала миграционного кризиса в 2015 и 2016 гг. через Средиземное море в ЕС прибыло рекордное количество мигрантов, бегущих от войн и нестабильности. Большинство прибыли из Сирии – 56%, Афганистана – 24 и Ирака – 10%[[39]](#footnote-40).

В отличие от мигрантов, прибывших в Грецию, которые претендовали главным образом на статус беженца, мигранты, приехавшие в Италию чаще всего из стран Африки южнее Сахары, рассчитывали найти здесь работу.

По данным Евростата, в 2016 г. в ЕС было зарегистрировано более 1,2 млн. прошений на предоставление убежища, что близко к цифре 2015 г. – 1,26 млн. прошений. Мигранты трех национальностей преобладали среди претендентов на предоставление убежища: сирийцы – 334,8 тыс., афганцы – 183 тыс. и иракцы – 127 тыс. Наибольшее количество новых прошений на получение убежища в 2016 г. было зарегистрировано в ФРГ – 722,3 тыс., т.е. 60% от их общего числа, затем идут Италия – 121,2 тыс., Франция – 76 тыс. и Греция – 49 тыс.[[40]](#footnote-41)

В последние годы миграционные потоки значительно усилились, особенно в связи с разрастанием международных военных конфликтов. В 2015 г. доля мигрантов составляла 3,3% мирового населения против 2,8% в 2000 г. Одни из них – так называемые экономические мигранты – пересекали границы в поисках лучших возможностей трудоустройства, другие бежали от крупных политических кризисов и войн.

В 2016 г. приток мигрантов в Европу несколько сократился, в то время как в 2015 г. прибыло более 1 млн. человек. В 2016 г. 352,8 тыс. человек въехали через Испанию, Италию и Грецию, что также несколько меньше, чем в 2015 г. Однако нельзя считать, что миграционный кризис закончился[[41]](#footnote-42).

С начала миграционного кризиса Европа пыталась найти эффективные способы решения этой проблемы на основе совместных действий европейских государств. Однако миграционный кризис показал, что сотрудничество между странами парализовано (2). Прежде всего, необходимо было срочно принять меры для того, чтобы обезопасить перемещение мигрантов через Средиземное море на европейский континент, так как этот путь был наиболее опасным и приводил к многочисленным жертвам. Отсутствие политической воли и общего плана действий вынуждало отдельные страны действовать по собственному усмотрению, часто нарушая международное право.

В ЕС был достигнут консенсус по вопросу о том, что все страны-члены должны разделять ответственность за прием и устройство беженцев. Отмечается, что большинство беженцев не хотят оставаться в странах прибытия, т.е. Италии и Греции. Они стремятся попасть в ФРГ и Великобританию, где более благоприятные экономические перспективы. Руководство ЕС считает, что те страны ЕС, которые отказываются принимать беженцев, должны быть лишены права на получение средств из фонда солидарности стран ЕС[[42]](#footnote-43).

Для сдерживания миграционных потоков через Средиземное море ЕС принял решение о заключении соглашений с африканскими странами – по образцу соглашения между ЕС и Турцией, подписанного в ноябре 2015 г. Турция, получив первый взнос в 3 млрд. евро от ЕС, обязалась предоставить занятость для 2,2 млн. беженцев из Сирии, находящихся на ее территории.

Европа хочет, чтобы средиземноморские страны ужесточили контроль над миграцией своих граждан. С начала января 2016 г. 80% мигрантов, прибывших в Европу, были выходцами из Ливии. В феврале 2017 г. власти Ливии и Италии подписали соглашение об усилении кооперации в области борьбы с нелегальным трафиком мигрантов в Средиземноморье. ЕС поддержал его и готов финансировать создание лагерей в Ливии, где содержатся претенденты на выезд из страны[[43]](#footnote-44).

По мнению экспертов, необходимо выработать глобальную европейскую политику в области миграции. Если ЕС хочет выполнять свои обязательства и защищать свои ценности, он должен нести ответственность за последствия увеличения миграционных потоков, оперативно реагировать на многочисленные срочные сложные ситуации и постоянные экономические вызовы.

Руководители ЕС договорились обеспечивать защиту мигрантов в соответствии с международными нормами. Это решение будет подталкивать европейских руководителей, международные организации, гражданское общество и местные власти к совместным действиям, направленным на то, чтобы сделать европейскую глобальную миграционную политику соответствующей современному положению, полагают эксперты[[44]](#footnote-45).

Рассматривая вопрос о миграционном кризисе, участники летней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы (26– 30 июня 2017 г.) пришли к выводу, что необходимо полностью изменить взгляды на проблему миграции, так как она дает шанс Европе как с экономической, так и с демографической точек зрения[[45]](#footnote-46). Многочисленные данные свидетельствуют о том, что мигранты способствуют росту экономического и культурного богатства принявших их стран, отметил докладчик по теме миграции А. Ригони. Такая позиция противостоит ксенофобским позициям по отношению к мигрантам и действиям правительств, которые отказываются от приема мигрантов. Отсутствие согласованной миграционной политики на европейском уровне является непосредственной причиной возникновения и роста иррациональных страхов по отношению к мигрантам среди европейского населения[[46]](#footnote-47).

Разница между политическими и экономическими мигрантами не является существенной, считает Ригони, необходимо рассматривать вопрос в глобальном плане. Нет плохих и хороших мигрантов. Миграция – это феномен, который всегда существовал, нормальное следствие развития общества. Европа в течение столетий была территорией эмиграции, отправляя свое население в другие страны и континенты. Но с некоторых пор Европа стала принимать иммигрантов, особенно многочисленных с начала 2010-х годов, и, по мнению большинства членов Европейского парламента, в этой ситуации европейские страны оказались не на высоте[[47]](#footnote-48).

Безусловно, в основе современной миграции в европейские страны лежат исключительные события, такие как войны и кризис в Сирии, Ираке, Ливии, но миграция является также следствием глобализации рынка труда и стремления людей найти лучшую работу и лучшие условия жизни. Кроме того, влияние на миграционные процессы оказывают и изменения климата. В настоящее время в мире насчитывается около 1 млрд. мигрантов. Среди 10 стран, принимающих наиболее число мигрантов, пять расположены в Европе (Германия, Россия, Франция, Испания и Италия). Если кризис имеется, то причины его связаны не с миграцией, а с неспособностью европейских институтов принять адекватные решения и сломить сопротивление некоторых государств, которые отказываются выполнять свои обязательства. Так, из прибывших в Грецию 66 тыс. беженцев, которые должны были быть приняты другими европейскими странами, получили пристанище только 15 тыс. человек.

Следует также напомнить, что население многих европейских стран является эмигрантами и проживает в других странах. Например, 20% населения Португалии и Ирландии.

За последние 10 лет мигранты внесли существенный вклад (на уровне 70%) в увеличение численности рабочей силы в европейских странах. В таких отраслях, как строительство, гостиничное и ресторанное дело, информатика, сельское хозяйство, сфера финансовых услуг, нехватка рабочей силы отчасти восполняется за счет мигрантов. В Люксембурге, например, строительство, гостиничный и ресторанный бизнес полностью зависят от трудящихся мигрантов. По имеющимся данным, мигранты оставляют 15% лиц, впервые вышедших на рынок труда в таких сферах, как наука, технологии и инженерное дело. Среди европейских стран Великобритания и Люксембург в наибольшей степени привлекают мигрантов с высшим образованием, занятых в основном в сфере финансов, высоких технологий и средствах массовой информации.

В целом, указал Ригони, мигранты скорее дополняют, чем замещают имеющуюся рабочую силу. Однако существуют и исключения. Так, в Турции беженцы из Сирии создали напряженную конкуренцию на местном рынке труда.

По данным ОЭСР, вклад мигрантов в рост поступлений от налогов и социальных взносов превышает расходы государства на предоставляемые им социальные пособия. Так, в Люксембурге и Швейцарии мигранты создают чистую прибыль, оцениваемую в 2% от ВВП[[48]](#footnote-49).

Отмечается, что миграция оказывает положительное влияние на демографическую ситуацию. В связи со старением населения и снижением уровня рождаемости сокращение рабочей силы в Европе будет иметь серьезные экономические последствия, так как все большее соотношение между работающим и неработающим населением будет меняться в пользу последнего. Усилятся трудности финансирования пенсий и системы социального обеспечения. Для улучшения демографической ситуации в Европе миграция необходима, утверждает Ригони. В 2015 г. рост населения Германии был обеспечен только за счет мигрантов, которые составляют в настоящее время 21% населения страны.

Мигранты оказывают также положительное влияние на европейскую культуру. Так, в Швейцарии и Люксембурге, где мигранты составляют соответственно 26 и 47% населения, культурная диверсификация с некоторых пор стала частью повседневной жизни. Миграция видоизменяет искусство и спорт в Европе. Отмечается, что в долгосрочной перспективе благодаря влиянию миграции европейское общество станет более толерантным, разнообразным и открытым.

В европейских странах постепенно растет сопротивление антимигрантскому движению, инспирированное правыми партиями. Неслучайно, по мнению некоторых исследователей, в настоящее время основная задача состоит в осуществлении социальной инклюзии всех граждан. Каждый человек должен научиться жить в многоязычном мультикультурном и многорелигиозном обществе.

**2.2 Кризис политики мультикультурализма**

В 2008-2011 годах политические элиты Европы поставили под вопрос результативность проводимой практики мультикультурализма. Выражением подобных настроений стала книги председателя Бундесбанка Тило Сарацин «Германия самоликвидируется», в которой автор предсказывает скорую гибель государства вследствие неконтролируемой иммиграции[[49]](#footnote-50). Совет Европы попытался предложить новую интеграционную доктрину – «межкультурный диалог». Эта доктрина была сформулирована в «Белой книге по межкультурному диалогу», представленной СЕ в 2008 году. Европейские чиновники предложили видоизменить мультикультурализм, не отказываясь от его гуманистической основы, но добавив к этой концепции необходимость интеграции не просто групп, а каждого конкретного иммигранта в принимающее сообщество. Но попытка разработать новую модель культурной политики не дала каких-либо значимых результатов. Это подтверждает тот факт, что в конце 2010 – начале 2011 годов последовала серия заявлений направленных на критику мультикультурализма. Она была озвучена многими европейскими лидерами: федеральным канцлером Германии Ангелой Меркель, премьер-министром Великобритании Дэвидом Кэмероном, президентом Франции Николя Саркози и рядом других политических лидеров. Так, например, премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон высказал следующее относительно проводимой политики мультикультурализма: «Следуя доктрине государственного мультикультурализма, мы способствовали тому, чтобы различные культуры жили самостоятельной жизнью, отдельно друг от друга и вне магистрального направления культуры. Мы не предложили им видение общества, к которому они хотели бы принадлежать. Мы относились толерантно к этим изолированным сообществам, поведение которых полностью противоречило нашим ценностям»[[50]](#footnote-51).

Формирование мультикультурализма зачастую объясняют через процессы институциональных диффузий, связанных с взаимопроникновением институциональных структур субъектов культурных различий и отличий друг в друга. Коммуникация усиливается возросшим влиянием массмедиа, усредняющим культурные различия и культивирующим массовые масскультурные потребности и стереотипы посредством, например, одинаковых по всему миру ток-шоу. Но та же коммуникация активно использует язык вражды как действенный способ отличия от Другого.

Но реальный процесс трансляции ценностей неизбежно связан с рядом проблем. Очевидно, что незападные общества активно приспосабливают своих граждан к западной рациональной и плюралистической культуре через сеть институциональных структур, активно в этой культуре действующих (классический пример – транснациональные компании). Запад также создает условия для овладения техно-коммуникационными возможностями своей цивилизации гражданами разных стран и культур. При этом проблема совпадения культурных парадигм выраженных в определенных традициях, с присущими этико-правовыми нормами, становится на этом фоне еще более актуальной и проблематичной[[51]](#footnote-52).

Для Западной Европы культурой, базирующейся на иной парадигме, и с которой складываются довольно сложные отношения, является арабо-исламская. Растущее влияние и социальная активность мусульман вызывают в западном обществе не только озабоченность, но также повышают интерес к исламской культуре и шариату. Но это не столько праздное любопытство, сколько необходимость для того, чтобы лучше понимать поведение мусульман, особенно, в конфликтных ситуациях. Подобная озабоченность вызвана увеличением числа мусульман в странах Европы. Например, Р.Г. Ланда, анализируя численность мусульман в Британии, пишет: «Данные о количестве мусульман в Великобритании весьма разноречивы. Официальная статистика приводит цифру в 1,5 млн. чел. за 1997 г., в то время как некоторые исламские организации считали, что уже тогда в стране было не менее 4–5 млн. приверженцев ислама. При этом трудно отдать предпочтение той или иной цифре, так как надо учесть, что наряду со стремлением преувеличить свою численность и значение существует и противоположная тенденция – скрыть подлинную информацию о количестве мусульман, так как многие из них прибывают в страну не вполне легально или вообще нелегально. К тому же ежегодно численность британских мусульман возрастает не менее чем на 30 тыс. человек»[[52]](#footnote-53).

Незападный мир в лице арабо-мусульманской цивилизации бросает вызов западной рациональной монокультуре, активно формируя на Западе поликультурное общество, и зачастую меняет его на свой манер. Глобализация не дает возможности представить арабо-мусульманский мир как некое инобытие, выходящее за пределы или находящуюся по ту сторону от современных глобальных проблем, практически невозможно. Запад так и не сумел усвоить урок, свершившейся более двух десятилетий назад исламской революции в Иране, и произошедший вслед за этим сдвиг иранского общества к фундаментализму. Запад пребывает в иллюзорной уверенности, что ислам на Востоке и на Западе различны. Он упорно строит вселенский универсум различий, полагаясь на свою политическую интуицию и считая, что макроэкономические показатели есть показатели его исторического реванша. Восток, как и прежде, скептически смотрит на предлагаемые ему ценностные альтернативы, зачастую видя в Западе врага, а не партнера. Но за последние десятилетия произошла кардинальная трансформация: Восток смотрит на Запад уже не со стороны, а изнутри самого Запада. Французы, немцы, англичане, голландцы все отчетливее видят островки и острова неевропейской культуры на европейской земле. Жители этих островов-анклавов демонстрируют отличие от местных аборигенов, выступая за право ношения хиджабов в школе, то объединяются с ними в общей радости по поводу освобождения из плена двух итальянских заложниц. Эффекты общности отличия носят все более эмоциональный характер, но это представляет особую угрозу. Именно эмоциональная реакция зачастую и приводит к столкновению. Толерантную культуру Нидерландов в мгновение ока сметают массовые поджоги мечетей; аплодисменты турецкому режиссеру в Барселоне соседствуют с молчаливым несогласием огромного числа европейцев по поводу принятия Турции в ЕС и т.п.[[53]](#footnote-54)

Демографические изменения, происходящие в западных странах, уже в ближайшем будущем потребуют трансформации культурной политики. Но поиск альтернативы не обязательно предполагает создание какой-либо новой парадигмы, так как ее разработка и тем более внедрение займет длительное время. Поэтому традиционной альтернативой выступает концепция национальной идентичности.

Под идентичностью понимается осознание человеком своей принадлежности к какой-либо социальной группе, позволяющее ему определить свое место в социокультурном пространстве и свободно ориентироваться в окружающем мире. Поскольку каждый индивид может являться одновременно членом нескольких социальных и культурных общностей, в зависимости от типа групповой принадлежности принято выделять различные виды идентичности: гражданскую, национальную, этническую, культурную, профессиональную, политическую, религиозную.

В обобщенном виде национальную идентичность можно определить как духовно-нравственную категорию, которая органично присутствует во всех проявлениях национального. Она отличается целостностью, пластичностью, а так же сложной структурой. Ее атрибуты, взятые в отдельности, относительно самостоятельны, но их рассмотрение вне связи друг с другом не дает полного и адекватного представления о природе и выраженности национальной идентичности. Это не просто фиксация своей национальной принадлежности, а сложный процесс освоения окружающего мира через призму этничности[[54]](#footnote-55).

К основным признакам национальной идентичности можно отнести следующие: способность сохранять и воспроизводить себя биологически, наличие общих фундаментальных культурных ценностей, конструирование поля взаимной коммуникации и идентификация в качестве особой группы другими сообществами или самими членами группы. Национальная идентичность является действенным и прочным механизмом укоренения в социальной действительности, и сверхсовременность человека вовсе не означает его вненациональности. Такое впечатление возникает при отсутствии угроз национальной идентичности – при их наличии налет современности, национальной безразличности исчезает, и перед глазами вдруг вместо национально индифферентного человека возникает националист.

Национальная идентичность представляет собой феномен более высокого порядка, чем любой иной вид идентичности, например, профессиональная. Именно национальная идентичность оказывает воздействие на мировосприятие человека. Взаимосвязь в системе идентичностей можно охарактеризовать по принципу домино: трансформации в одной неизбежно сказываются на других, кризисность в одной либо создает впечатление общей кризисности, либо действительно ведет к ней. Поэтому причины кризиса национальной идентичности следует искать в иной плоскости, зачастую далекой от национальной.

Национальная идентичность – самый эффективный и устойчивый механизм укоренения человека в социальной среде. Иные социальные механизмы рушатся и не выдерживают проверки временем, так как могут быть многократно замещены и потому не дают столь необходимой устойчивости. И не смотря на трансформацию самой национальной идентичности под воздействием различных факторов, она остается одной сущностной характеристикой человека. Э. Геллнер пишет по этому поводу: «Для обычного человека границы его культуры являют собой если не границы мира, то, во всяком случае, границы, в которых он может получить … возможность участвовать в жизни социума. Оставаясь в этих границах, он знает правила игры и понимает, что происходит вокруг. Выходя за эти пределы,… рискует превратиться в посмешище… Самые глубинные пласты его идентичности определяются не банковским счетом, не положением в семье или обществе, но усвоенной в процессе образования письменной культурой. Его национализм является не каким-нибудь атавизмом, а напротив, служит выражением вполне определенных и подлинных (хотя чаще всего не осознанных интересов)»[[55]](#footnote-56).

Национальная идентичность в последние десятилетия испытывает серьезное давление со стороны процесса глобализации. В первую очередь, это проявляется в столкновении национальной идентичности с массовыми инокультурными (инонациональными) воздействиями, которые меняют соотношение в ней национального и приобретенного, традиционного и новационного. Национальная идентичность начинает включать в себя множество уровней, становясь сложнее и неоднозначнее, пластичнее. Ее функциональная роль расширяется, переставая быть просто критерием собственно национального самосознания. Одни видят в этом переход на более высокий уровень влияния, другие – разрушение национальных идентификаторов и кризис идентичности. Обосновывая тезис о глобальном характере кризиса идентичности, С. Хантингтон писал: «Японцы никак не могут решить, относятся ли они к Азии (вследствие географического положения островов, истории и культуры) или к западной цивилизации, с которой их связывают экономическое процветание, демократия и современный технический уровень. Иранцев нередко описывают как «народ в поисках идентичности», теми же поисками увлечена Южная Африка, а Китай ведет «борьбу за национальную идентичность» с Тайванем, поглощенным задачей разложения и переформирования национальной идентичности»[[56]](#footnote-57).

Проблема кризиса национальной идентичности связана с объективными процессами модернизации, формированием новых ценностных ориентаций, которые ограничивают влияние традиционных институтов. Многие элементы национальной идентичности либо исчезают, либо теряют большую часть своего влияния. Но с ослаблением позиций национальных идентификаторов необходимость их сохранения осознается носителями национального самосознания все острее. Трансформация традиционных ценностей усиливает сначала интерес к национальному, что впоследствии может привести и к укреплению национальной идентичности, а в некоторых случаях к агрессивному национализму.

Рост национального самосознания, различных форм фундаментализма, приверженностей традиционным, религиозным ценностям можно считать оборотной стороной глобализации. Если глобализация способствует размыванию национально-государственных границ, и, соответственно, национальной идентичности, фрагментация, наоборот, стимулирует возрождение, во всяком случае, в сознании людей, воображаемых границ разного рода субнациональных этнических, конфессиональных, культурных, языковых и иных общностей, подпитывая соответствующие идентичности.

Следует отметить, что попытки «растворить» национальную идентичность бессмысленны и только вызовут обратные реакции. И зачастую невозможно предсказать, как и в какой форме они проявятся. Сложно говорить об этом однозначно, но очевидно одно: чем больше таких актов насилия над национальным, тем больше в нем агрессии. Реакционность современных национальных проявлений есть результат множественных воздействий, часть из которых порождена политикой мультикультурализма. Основной причиной кризиса мультикультурализма является абстрактность глобальных ценностей, в предпочтении национальноособенного (конкретного) перед глобальным (всеобщим).

Но следует отметить, что национальная идентичность размывается. Одной из важнейших причин подобной трансформации является тот факт, что в связи с процессами глобализации, информатизации, развития средств коммуникации, расширяется диапазон отбираемых и актуализируемых традиционных культурных образцов различных обществ. Процесс культурной диффузии усиливает подвижность национальной идентичности, интенсифицируют процесс взаимообмена и заимствования. Происходит «делокализация» и «детемпорализация» традиций, их отрыв от фиксированных пространственных и временных рамок. При этом постоянное движение традиционных образцов происходит не только от «центра» к «периферии» мировой системы, но и в обратном направлении. Что зачастую приводит к парадоксальным ситуациям, когда мигранты пытаются навязать свою культуру стране, в которую они прибыли. Традиции и инновации сегодня образуют неразрывное единство: они превращаются друг в друга и не могут существовать друг без друга[[57]](#footnote-58).

Мир за последние десятилетия изменился, что привело к возникновению ряда проблем ранее казавшихся несущественными. Культурная политика большинства стран оказалась между мультикультурализмом и национальной идентичностью. Эти альтернативы не взаимоисключают друг друга, но их сосуществование приводит, зачастую, к неразрешимым проблемам. По поводу происходящих кардинальных перемен отечественный исследователь Межуев В.М. отмечает: «Жизнь в современном мире не укладывается в привычные для большинства людей границы их традиционной самоидентификации – цивилизационной, религиозной, культурной, национально-государственной и пр., то есть сами границы остаются, но они уже не вмещают в себя все содержание человеческой жизни в глобальном обществе. Возникает ситуация «кризиса» всех существующих форм идентичности, когда ни одна из них не гарантирует человеку сознания его современности»[[58]](#footnote-59).

**Глава 3**

**3.1 Общеевропейская идентичность на современном этапе**

Идентичность тем или иным образом коррелирует с такими понятиями, как «индивидуальность», «личностностность», «саморавность», «самость», «самотождественность», которые осмысливаются как результат индивидуального и коллективного опыта познания себя в интеракции с другими[[59]](#footnote-60). Антропоцентрический вектор современной гуманитарной науки акцентирует важность актов самопонимания как многоаспектного коммуникативного процесса в пространстве социума и культуры. Важно отметить, что идентичность как результат определенного процесса, т.е. собственно идентификации, обладает «в силу своих феноменологических особенностей некоторой протяженностью во времени. Поэтому идентичности свойственны как дискретность, так и континуальность»[[60]](#footnote-61).

Э. Эриксон также считал, что идентичность одновременно обусловливается ощущением тождества самому себе и непрерывностью своего существования во времени и пространстве, подчеркивая тем самым процессуальный характер данного акта. Э. Эриксон связывал идентичность с переживанием индивидом себя как целого, с ощущением своего внутреннего равенства с собой и собственными самопереживаниями[[61]](#footnote-62).

Особую остроту проблемы европейской идентичности и этнокультурной принадлежности приобретают в связи с глобализационными процессами, характерными, в первую очередь, для европейского континента. Существование Европейского Союза, расширение в последние десятилетия его состава, интеграционные процессы, отмена государственных границ при сохранении и даже укреплении этноментальных барьеров стали причиной острых дискуссий относительно постулируемого единства Европы, «европейскости», общих европейских ценностей и ориентиров. Евросоюз как развивающийся объединительный концепт находится в постоянном поиске модели общеевропейской идентичности, на основе которой страны, несмотря на различие языков и культур, могут быть объединены как культурно, социально, экономически, так и в какой-то мере ментально, идеологически. Осуществляется активный «поиск ответов на вопросы, связанные с преодолением этнических, конфессиональных, классовых, гендерных, статусных и многих других противоречий современного мирового сообщества»[[62]](#footnote-63).

Не вызывает сомнения, что европейская идентичность во всех ее дискурсивных реализациях - это концептуальное понятие, отличающее европейцев от неевропейцев по таким аспектам, как мировидение, культура, право, социальные гарантии, экономический потенциал, демократические ценности. Приверженцы европейской идентичности стремятся, чтобы данное понятие в какой-то мере надстроилось над этнонациональной идентичностью, способствуя, по их убеждению, укреплению позиций единой Европы на мировой арене.

В современном европейском контексте идентичность осмысливается как индивидуализация посредством социализации в соответствующих социально-исторических условиях. Л. И. Гришаева и Л. В. Цурикова проводят разграничение первичной социализации (в свою родную культуру) и вторичной социализации в чужую (другую) культуру или в другие субкультуры в пределах своей собственного культурного пространства[[63]](#footnote-64). Выделение в структуре идентичности индивидуального и социального уровней свидетельствует о ее сложно организованной варьирующейся многослойности. «Если персональная идентичность представляет собой совокупность характеристик, сообщающих индивиду качество уникальности, то социальная идентичность - результат идентификации (отождествления) индивида с ожиданиями и нормами его социальной среды[[64]](#footnote-65).

В общем и целом, можно констатировать, что «европейская идентичность» в какой-то мере определяет общеевропейское мировоззрение людей, проживающих на территории ЕС. Это своего рода многокомпонентное коллективное сознание Европы, обусловленное многими факторами - географическими, культурными, социально-историческими, правовыми, экономическими, идеологическими, ценностными. Интерес представляет вопрос об истоках и основаниях европейской идентичности. С одной стороны, универсальность европейской культуры обусловлена культурно-историческим наследием европейцев, с другой, в качестве приоритета определяется общность политических принципов и институтов, что свидетельствует об отождествлении европейской идентичности с Европейским Союзом, который можно рассматривать «как вариант ответа на вызовы современности, поскольку в рамках объединенной Европы существует возможность для государств-участников решать ключевые проблемы социально-экономического, политического, культурного, экологического развития и вопросов внутренней и внешней безопасности»[[65]](#footnote-66).

Для современного этапа характерна множественность дискурсивно обусловленных интерпретаций понятия европейской идентичности и специфики ее формирования. Акцент при этом делается на «сложном мироощущении, в котором переплетаются противоречивые проявления энтузиазма и замкнутости, доверия и страха, интеллектуальной разносторонности и преувеличенного почитания традиций предков. Европейская идентичность - это своеобразный призыв к углублению Европы, к большей интеграции, к принятию большего количества общих решений, призыв к защите модели европейской интеграции, против дробления стран-членов на сообщества и регионы»[[66]](#footnote-67).

Исходным пунктом формирования европейской идентичности являются интеграционные процессы в Европе, утверждение идеи общеевропейского единства как цели собственно европейской интеграции. В связи с этим активизировалась популяризация идеи универсальности европейской культуры, общего культурно-исторического наследия европейцев, возможной унификации соответствующих национальных идей в единую европейскую, что, однако, не подразумевает неприятие или даже отрицание оригинальности культурных традиций каждого народа. Как уже отмечалось, Европа как идея и европейская идентичность как цель представляют в своем взаимодействии концепт, который находится в развитии, в динамике, в поиске привлекательных общих ориентиров.

Политические, экономические, культурные, религиозные и многие другие факторы, характерные для европейского континента, в какой-то мере также призваны способствовать единению людей, независимо от страны проживания и языка как средства коммуникации, формированию объединяющего мировоззрения и сходного мировидения. «Европейская идентичность - объективная данность, она выступает как совокупность характеристик, отличающих европейцев от неевропейцев в традициях, культуре, образе жизни и системе мышления. Это европейское самосознание как осознание собственной принадлежности к Европе»[[67]](#footnote-68).

Представления о европейской идентичности - исторические, политические, социальные, правовые - находят отражение в различных дискурсивных практиках, эксплицирующих специфику ее восприятия и оценки в соответствующей лингвокультуре и формирующих нарратив идентичности. Европейская идентичность - это конечный продукт самосознания и самоопределения европейцев, внутреннего и внешнего восприятия Европы по отношению к остальному миру. Таким образом, на политическом и идеологическим уровнях задан вектор на наднациональный характер европейской идентичности в сегодняшних границах ЕС.

Актуальность концепта «европейская идентичность» для европейского сообщества подтверждается количественными данными поисковой системы немецкого языка (DWDS.de), включающей в себя словари немецкого языка, а также газетные корпусы. Так, если в ядерном сегменте корпуса представлено только 8 контекстов с сочетанием europäische Identität, то в газетном корпусе их количество увеличивается на порядок - до 422[[68]](#footnote-69). Во многих контекстах отмечается сосуществование нескольких видов идентичности на уровне Европейского Союза, отдельного государства и личности - носителя родного языка, гражданина своей страны и европейца. Таким образом, интеграционные процессы в Европе, утверждение идеи общеевропейского единства актуализируют проблему формирования и укрепления европейской идентичности, что находит отражение в формировании нарратива европейской идентичности, в популяризации идеи европейской культуры, общего культурно-исторического наследия европейцев, в поиске общих ценностных ориентиров.

**3.2 Влияние политики мультикультурализма в Европе на общеевропейскую идентичность**

За последние десятилетия мир претерпел существенные трансформации. Фундаментальным противоречием современности и одновременно главным вызовом обществу XXI века является противостояние стандартов мультикультурализма, с одной стороны, и ценностей национальной культурно-религиозной идентичности – с другой. Эти две противоположные, но равноправные тенденции развиваются параллельно. С одной стороны мы являемся свидетелями новых интенсивных процессов интеграции стран, формирования глобальных экономических союзов, выстраивания наднациональных институтов управления политическими и социальными процессами. С другой, все ярче проявляется стремление к сохранению традиционных национальных или религиозных ценностей, зачастую приводящее к крайним проявлениям национализма и религиозного фундаментализма[[69]](#footnote-70).

Внимание к феномену мультикультурализма в контексте формирования общеевропейской идентичности, если исходить из специфики и тенденций развития стран Западной Европы, обусловлено проевропейскими настроениями значительной части общества во многих странах.

 Объединенная Европа выступает как союз стран с общими атрибутами (валюта, флаг, гимн и пр.), но с различными историческим опытом, культурными традициями и экономическим потенциалом. Всем государствам ЕС присущи такие общие негативные для поддержания социального и человеческого капитала демографические процессы, как старение население и сокращение рождаемости.

Объединенная Европа является открытым социокультурным пространством, меняющимся под влиянием глобализационных процессов в сторону трансформации национальной идентичности и появление как наднациональной общеевропейской идентичности, так и множества локальных субкультурных и этнонациональных идентичностей. Это может привести к формированию многоуровневой идентичности, актуальной для различных социальных обстоятельств, но делающих проблематичным ценностный выбор и ценностно-рациональное поведение.

Феномен общеевропейской идентичности зиждется на таких рационалистических ценностях, претендующих на универсализм вследствие социально-экономических и научно-технологических достижений западного мира в современную эпоху, как индивидуализм, частная собственность и права человека. В качестве функционально необходимых для них институциональных рамок выступают свободный рынок и либеральная демократия, а в качестве антропологического носителя – автономный и самодостаточный индивид. Внимание к данному феномену обусловлено тем, что это действенный ресурс развития единой Европы, который способствует как высокому уровню социальной солидарности и политической сплоченности, так и динамизму общеевропейского социума.

Однако глобализационные изменения навязывают миру процессы социальной и культурной массовизации, которые посредством информационно-компьютерных технологий приобретают тотальный характер. В отношении европейского континента они элиминируют традиционные семейные, гражданские и национальные ценности, нивелируют индивида и девальвируют ценность опыта совместной жизни, на основе которого сформировались общая правовая и экономическая культура, моральный климат и гражданский этос. Данная ситуация вызывает метаморфозы индивидуальных и коллективных идентичностей, что прекрасно иллюстрирует ситуация кризиса как основополагающих принципов толерантности и политической корректности, так и практик мультикультурализма. Более того, на фоне современных демографических процессов в развитых странах потенциально она способна запустить процессы фрагментации западных национально-государственных сообществ, которые объективно приведут к радикальному изменению европейского национально-культурного ландшафта.

Итак, вызывает интерес, почему в современной Европе в настоящий момент мультикультурализм перестал восприниматься как важнейший политический принцип современного демократичного развития, притом как элитами, так и общественным мнением. Представляет интерес и то, в силу каких факторов стали оцениваться в целом крайне критично идеология и практики мультикультурализма, которому все чаще стали отказывать в возможности комплиментарного развития как с национальным и социальным государством, так и с гражданским обществом.

Непосредственно сам концепт «мультикультурализм» характеризует комплекс представлений о том, что постиндустриальное общество во имя достижения равноправия и, принимая во внимание историческое наследие расизма, рабства и колониальных завоеваний, может и должно приветствовать и интегрировать культурные различия. Для этого необходимо предоставить им гражданские и политические свободы, создавать условия для включения в доминирующее культурное поле элементов культур иммигрантов из других стран и регионов посредством предоставления работы, распространения на них социальных прав и уничтожения различных дискриминационных барьеров[[70]](#footnote-71).

Мультикультурализм отрицает статичный характер культур и сакрализацию культурных традиций, он утверждает возможность того, что индивиды могут иметь разные и взаимно дополняющие друг друга идентичности. Мультикультурализм признает права за коллективными субъектами – этническими и культурными группами, которым посредством различных институциональных моделей (например, на основе консоциации) обеспечивается реальное участие во власти. В идеале такие группы в процессе взаимодействия в рамках единого политически организованного сообщества должны обогащать друг друга и успешно развиваться, тем самым, содействуя более динамичному развитию и раскрытию творческого потенциала свободного, открытого, плюралистического общества[[71]](#footnote-72).

В настоящее время, с точки зрения М. Б. Хомякова, в качестве основных направлений мультикультурализма выступают такие идеологические течения, как либеральный перфекционистский мультикультурализм (Уилл Кимлика), диалогический мультикультурализм (Бхикху Парекх), либертаристский мультикультурализм (Чандран Кукатас), радикальный эгалитарный мультикультурализм групповых различий (A.M. Янг) и коммунитаристский мультикультурализм «признания» (Чарльз Тэйлор)[[72]](#footnote-73). Независимо от конкретных направлений, в целом мультикультурализм является и политическим инструментом для регулировки проблем, обусловленных миграционными потоками или требования новых религиозных и культурных сообществ, и сложной политико-философской системой, предоставляющей комплексную оценку социальной и политической реальности постиндустриализма.

Сторонники мультикультурализма рассматривают современную Европу как органичный мультикультурный феномен, который на протяжении десятилетий складывался в единое европейское сообщество из множества этнических, религиозных и культурных групп. Однако серьезные просчеты европейских элит в области иммиграционной политики привели к тому, что вместо притока квалифицированных кадров, способных конкурировать с коренными европейцами на рынке труда, континент стал получать все большее количество претендентов на получение социальных пособий.

Иммигранты, численность которых постоянно растет за счет иммиграции по каналу воссоединения семей или по иным каналам, стали концентрироваться в экономически депрессивных регионах, создавая своеобразные гетто: «наличие живущих своей особой жизнью инокультурных иммигрантов становится нормой во всех мегаполисах и крупных городах, под нужды некоренного населения адаптируется система образования и социального обеспечения»[[73]](#footnote-74). Они не демонстрируют желания интегрироваться в принимающее общество и ресоциализироваться на основе принятия принципов толерантности и политкорректности, но эффективно их используют для «целенаправленного приглушения значимости традиций и социальных практик автохтонного населения»[[74]](#footnote-75). Это не только усиливает негативные последствия в социальной, экономической, культурной сферах стран ЕС, но и стало представлять потенциальную угрозу сохранению традиционного европейского этнонационального и ценностного ландшафта.

Многочисленные погромы в странах ЕС (Франция, Бельгия, ФРГ, Великобритания и т.д.) наглядно продемонстрировали обществу тупик мультикультурализма, формально признающего коллективные права культурных и этнических сообществ, но в реальности не способного обеспечить фактического равноправия и социальной справедливости. Таким образом, противоречивая природа мультикультурализма в среднесрочной перспективе проблематизирует как формирование общеевропейской идентичности, как консолидирующего постмодернистского тезиса, так и перспективы и жизнеспособность европейского интеграционного проекта.

**Заключение**

Можно заключить, что в результате проведенного в рамках магистерской диссертации исследования, выдвинутая гипотеза подтвердилась.

На сегодняшний день население стран Западной Европы переживает кризис национальной идентичности. С течением времени, под воздействием определенных факторов, общеевропейская идентичность начала размываться и фрагментироваться. Этот кризис и фрагментация являются следствием не только того факта, что с течением времени этнокультурная гетерогенность населения Европы только возрастала, но также и с тем фактом, что государственная интеграционная политика ассимиляторской модели не оказалась в состоянии успешно выполнить основную задачу: сформировать культурно гомогенное общество, связанное одними ценностями.

Перманентно возрастающая этнокультурная гетерогенность со временем привела к возникновению определенных этнокультурных сообществ. Для многих представителей этих сообществ возможность говорить на своем родном языке, возможность сохранять свои традиции и культурную самобытность оказались приоритетнее желания стать европейцами. Представители упомянутых групп упорно сопротивлялись превращению в европейцев в ущерб своей культурной самобытности. Различные группы, объединенные по этнокультурным признакам, смогли добиться не только признания своего равенства по отношению к основному населению, но также смогли добиться получения исключительных прав. Это явилось одним из решающих факторов отказа от ассимиляторской политики в пользу политики мультикультурализма.

Однако сменившая ассимиляторскую модель политика этнического плюрализма оказалась не в состоянии замедлить тенденции к маргинализации общеевропейской идентичности. Задуманная как способ интеграции, политика мультикультурализма создала существенную мотивацию к сохранению своей этнокультурной самобытности со стороны различных этнокультурных групп, так как члены последних являются бенефициарами различных социальных благ. Иными словами, в условиях политики мультикультурализма иметь этнокультурные отличия представляется выгодным ресурсом, который можно использовать с целью приобретения тех или иных социальных благ, достижения власти и так далее.

Таким образом, политика мультикультурализма способствует не только усилению чувства групповой принадлежности, но и создает условия для эксплуатации факта принадлежности определенной этнокультурной группе как средство достижения определенных целей. Усиление чувства принадлежности к определенной этнокультурной группе, и как следствие усиление чувства групповой идентичности наносят ощутимый ущерб чувству общей национальной идентичности.

На сегодняшний день политика мультикультурализма, проводимая в Европе, сопряжена со многими проблемами, проявляющимися в самых разных общественных сферах, от социальной сферы до экономической и политической. Необходимость полноправного включения представителей определенных групп в социальную и политическую сферу оборачивается огромными затратами.

Одним из основных вопросов является соотношение пользы, которое получает государство в результате интеграции мигрантов, и убытки, которое оно терпит по той же причине. Многими исследователями отмечается убыточность данного мероприятия. В демографическом плане прослеживается аналогичная ситуация: иммиграция может рассматриваться как определенная нагрузка на инфраструктуру.

На основании вышеупомянутого можно заключить, что сегодняшняя миграционная политика стран европейских стран нуждается в новом взгляде на реальность и в ряде изменений, которые позволят более эффективно проводить политику интеграции, тем самым способствуя укреплению общеевропейской идентичности.
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