Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**Чистов Денис Александрович**

**Выпускная квалификационная работа**

**«Мягкая сила в ближневосточной политике США администраций Б.Обамы и Д. Трампа»**

Уровень образования: бакалавр

Направление 41.03.05 «Международные отношения»

Основная образовательная программа СВ.5034. \* «Международные отношения»

Научный руководитель:

Доцент кафедры американских исследований А.Н. Богданов

Рецензент:

Доцент кафедры европейских исследований Д.А. Ланко

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

Введение 3

Глава 1: Понятие «мягкая сила» и её роль во внешней политике США 7

1.1 Мягкая сила во внешней политике США7

1.2 Мягкая сила США на Ближнем Востоке в начале ХXI века12

Глава 2: Мягкая сила в ближневосточной политике США во время президентства Б. Обамы 20

2.1 Причины перехода к политике «мягкой силы» на Ближнем Востоке администрации Б. Обамы20

2.2 Основные инструменты мягкой силы в ближневосточной политике США администрации Б. Обамы24

2.3 Роль мягкой силы в ближневосточной политики США администрации Б. Обамы 29

Глава 3: Мягкая сила в ближневосточной политике США во время президентства Д. Трампа 41

3.1 Основные направления внешней политики США на Ближнем Востоке при администрации Д. Трампа 41

**Заключение** 48

**Список источников и литературы**51

**Приложения** 58

**Введение**

Ближний Восток являлся одним из ключевых регионов в рамках национальной безопасности США. По мимо прямых геополитических интересов и соображений национальной безопасности, Ближний Восток представляет большой интерес для Соединённых Штатов и в экономической сфере, так как на территории стран этого региона располагается ряд крупнейших нефтяных месторождений мира. Огромный экономический, а в свези с этим и политический, потенциал региона является катализатором для развития торговых и политических отношений между странами Ближнего Востока и США. На протяжение всего своего присутствия в регионе Вашингтоном был использован разнообразный по типу и эффективности арсенал методов и инструментов ведения своей внешней политики. Он варьируется от силовых методов, таких как: политическая изоляция, введение санкций и прямого военного вмешательства; до использования инструментов «мягкой силы», таких как: развитие культурных связей, пропаганда своих политических идей и общественных ценностей, а так же оказание влияния на политику государства по средствам его вовлечения в международные процессы и интеграции в работу международных институтов с целью дальнейшего отказа от проводимой ранее политики. С началом ХХI века и для американских политиков был характерен переход от использования силовой политики к доминирующему использованию «мягкой силы». Предпосылками для этого изменения стали развязывание неуспешной войны в Ираке и Афганистане, а так же избрание Б. Обамы президентом США, с приходом к власти которого эти изменения и вступили в силу. По прошествии времени эти изменения оправдали себя и поспособствовали восстановлению и укреплению имиджа США, как мирового лидера, а так же восстановили немного подорванные позиции страны в ближневосточном регионе. Таким образом, «мягкая сила»,как инструмент внешней политики США на Ближнем Востоке при Б. Обаме, стала играть большую роль во внешней политике страны в целом.

Однако изменения во внутренней и внешней политике США после избрания президентом страны в 2016 году Д. Трампа могут весьма неоднозначно отразится на лидирующих позициях США на международной арене, в укреплении которых столь важную роль сыграла политика «мягкой власти» на Ближнем Востоке. С уходом Б. Обамы с этого поста власть в стране перешла от демократической партии к республиканской, в активе которой в 2016 году было большинство в Конгрессе и избрание президентом поддерживаемого ими кандидата – Д. Трампа. Переход власти от одного политического течения к другому незамедлительно отразился на внешней политике США, оказавшей влияние на баланс сил и общую геополитическую ситуацию в ближневосточном регионе. Учитывая роль, которую играют Соединённые Штаты в мировой политике сегодня, становится очевидным, что даже незначительные, на первый взгляд, изменения во внешней политике этой страны на Ближнем Востоке могут стать причиной глобальных изменений не только внутри региона, но и во всем современном мироустройстве. Смелое решение о признании Иерусалима как официальной столицы Израиля, принятое Д. Трампом, и спровоцированная этим событием негативная реакция стран ближневосточного региона – являются тому подтверждением. Всё вышесказанное обуславливает **актуальность** моего исследования проводимой Соединёнными Штатами Америки политики «мягкой силы» на Ближнем Востоке в период президентства Б. Обамы и Д. Трампа.

**Цель** исследования – определить роль «мягкой силы» в ближневосточной политике Соединённых Штатов при администрации Б. Обамы и Д. Трампа. А **задачами** работы являются:

1) проанализировать инструменты осуществления политики "мягкой сила" США на Ближнем Востоке.

2) исследование способов применения «мягкой силы» администрациями Б. Обамы и Д. Трампа в данном регионе,

3) сопоставление подходов к применению «мягкой силы» администрациями Б. Обамы и Д. Трампа на Ближнем Востоке,

**Объектом** моего исследования станет проводимая Соединёнными Штатами Америки политика «мягкой силы» на Ближнем Востоке в период президентства Б. Обамы и Д. Трампа. А «мягкая сила» в внешней политике двух президентов является **предметом** моего исследования.

Основным **методом**, использованным в работе над моим исследованием, станет сравнительный анализ применения «мягкой силы» во внешней политики Б. Обамы и Д. Трампа. А именно, сравнение подходов и результатов применения «мягкой силы» в ближневосточной политике Соединённых Штатов в период правления текущего и предыдущего президента страны, с целью определения роли «мягкой силы» во внешней политике США на Ближнем Востоке.

Роль «мягкой силы» в ближневосточной политики США является крайне актуальной темой для научного сообщества. Изучением этой темы в том или ином объёме занимались следующие учёные-политологи, работы которых были использованы в ходе моего исследования: Най Дж.,[[1]](#footnote-1) Бжезинский З.К.,[[2]](#footnote-2) Цветкова Н.А. совместно с Ярыгиным Г.О.,[[3]](#footnote-3) Мирошников С. Н.,[[4]](#footnote-4) Холдер Р. совместно с Джозефсон П.,[[5]](#footnote-5) Курылев К.П. , Никулин М.А., Гончаров А.А.,[[6]](#footnote-6) Егисман В.,[[7]](#footnote-7) Давыдов А.[[8]](#footnote-8)

На ряду с научными работами были использованы официальные документы Государственного департамента США, национальные стратегии безопасности США 1980, 2012, 2014, 2017 гг., документы финансовой отчётности правительства США, резолюция ООН №1973, официальные документы Министерства иностранных дел РФ.

Так же в работе использовались речи публичных выступлений президентов Б. Обамы и Д. Трампа, материалы Бюро по делам культуры и образования, ЮСИА и агентства США по глобальным медиа.

Были изучены публикации журналов Экономист, Форрен Афеарс, материалы американских СМИ, информационный и статистический ежегодник американской компании «Моушен пикчерс» (2016).

**Глава 1**

**Понятие «мягкая сила» и её роль во внешней политике США**

В этой главе будут рассмотрены теоретические основы политики «мягкой силы» в международных отношениях и внешней политики США на Ближнем Востоке. В первой части главы будут рассмотрены и проанализированы ключевые факторы и источники политики «мягкой силы» Соединённых Штатов. Во второй части главы будут проанализированы основные тенденции в политике США, способствовавшие к отказу от использования силовых методов в ближневосточной политике этой страны и перехода к использованию «мягкой силы в регионе». А так же будут рассмотрены и проанализированы основные институты и механизмы проведения политики «мягкой силы» Соединёнными Штатами Америки на Ближнем Востоке.

**1.1 Мягкая сила во внешней политике США.**

Согласно классическому определению понятия власти, составленным немецким социологом и философом М. Вебером: «Власть означает любую возможность навязать свою волю в рамках социальных отношений вопреки сопротивлению и независимо от того, на чём эта возможность основана».[[9]](#footnote-9) Это определение позволяет двояко трактовать пути достижения желаемого результата в контексте политической характера власти. На протяжении долгого времени политические деятели и мыслители воспринимали понятие власти как преднамеренный процесс отдачи приказов, осуществления контроля и применения силы. Однако у понятия «власть» есть и другая сторона, предполагающая достижение желаемого результата без необходимости прибегать к силовым методам оказания давления на другую сторону. Американский политолог Дж. Най впервые охарактеризовал эту разновидность власти в конце ХХ века, введя в употребление термин «soft power» («мягкая сила» или «мягкая власть»).[[10]](#footnote-10) Согласно определению Дж. Ная, «мягкая сила» - является политической властью, позволяющей получать необходимый результат по средствам симпатии другой стороны, которая была развита за счёт принятия ею культурных ценностей и идеологических основ первой стороны.[[11]](#footnote-11) Так «мягкая сила» позволяет одному государству формировать систему политических, идеологических и культурных взглядов, имеющих определяющее значение как во внешней, так и во внутренней политике, для другого государства или целой группы стран.

В связи с этим, для государств, пытающихся оказывать влияние на других по средствам применения «мягкой власти», исключительно важную роль играет их имидж в глазах других акторов международных отношений. Этот имидж, субъективное восприятие одного актора международных отношений другими, складывается из множества факторов. Среди основных из них в находятся: демократический режим, экономическая мощь и процветание, военное могущество и политическая стабильность внутренних институтов власти. Приведённый выше набор из ряда факторов так же является одним из основных признаком государства, претендующего в ХХI веке на статус сверхдержавы.[[12]](#footnote-12) Дополнить этот набор может так же факт наличия ядерного оружия и использования «мягкой силы» в своей внешней политике.

Источники «мягкой силы» можно подразделить на три категории: культура, идеологические и политические ценности внутренней политики, а так же внешняя политика государства.[[13]](#footnote-13) Каждый из этих источников несёт в себе набор привлекательных факторов и возможностей, которые и создают положительный и располагающий к дальнейшему сотрудничеству имидж государства, оказывающего влияние.

Так под культурой в контексте политики «мягкой силы» подразумевается широкий спектр социальных правил, норм, тенденций и достижений в области науки, литературы, экономики, общественного благосостояния. Культуру государства, как источник «мягкой власти» можно подразделить на массовую, оказывающую влияние через развлечение и информирование о новых социальных тенденциях и течениях в стране, и на высокую, включающую в себя художественную и научную литературу, искусство и образование. Соединённые Штаты используют своё культурное многообразие для проведения политики «мягкой силы» как через массовую, так и через высшую культуру, являясь мировым лидером в сфере кинематографа[[14]](#footnote-14), искусства, музыкальной промышленности, научных исследований и высшего образования. Культурное влияние «мягкой силы» США распространяется через коммерческие, социальные и научные взаимоотношения между иностранными организациями, компаниями, студентами и их американскими аналогами. Пропагандируя американские социальные ценности через культуру и искусство, Соединённые Штаты не воздействуют на политических лидеров и политические режимы стран мира напрямую, напротив культурное влияние воздействует на них косвенным путём, а именно, через само население этих государств. Транслирую привлекательный имидж и показывая прельщающие социальные тенденции и нормы американского общества, Соединённые Штаты создают потенциальных сторонников американской культуры в частности и американского общества в целом. Таким образом, в странах с большей степенью влияния народа на механизмы функционирования государства политические лидеры будут вынуждены учитывать популярность американского общества и государства в своей внешней и внутренней политике.

Говоря о влиянии американской культуры, как неофициального инструмента «мягкой власти Соединённых Штатов Америки, в мировом масштабе подразумевается не контролируемая напрямую правительством массовая культура. Тем не менее, не имея прямой связи с правительством США поп-культура, как инструмент осуществления политики «мягкой силы», является крайне эффективным и мощным рычагом влияния на мировую конъектуру. Это влияние достигается за счёт общественного восприятия американской массовой культуры и США в качестве неделимого целого. Таким образом, популяризация и распространение американского кинематографа, музыкальной индустрии, социальных течений и субкультур в глаза мировой общественности зачастую воспринимается тождественно с успехом Соединённых Штатов на международной арене в политической и экономической сферах. А политические, военные и экономические неудачи, в свою очередь, не представляются провалом поп-культуры США. В связи с этим, все более набирающая популярность массовая культура Соединённых Штатов Америки существенным образом улучшает имидж страны. Это улучшение и связь между успехом американской отрасли поп-культуры и общественным восприятием США в целом делает производную этой отрасли американской экономики неофициальным инструментом политики «мягкой силы» США.

Однако у неофициального характера поп-культуры, как рычага влияния для США на международной арене, есть и явный недостаток. Являясь производным массового сознания, популярная культура Соединённых Штатов зачастую может оказать отрицательное влияние на имидж страны на международной арене. Это явление может быть связано с рядом событий, вызывающих резкое недовольство в американском обществе. По своей природе зависящая от общественного мнения массовая культура будет генерировать продукты, направление на отражение текущих настроений и разделяемых взглядов в обществе. В связи с этим, непопулярная или потерявшая поддержку народа политика правительства США может стать причиной для массовой критики правительства Соединённых Штатов в культурном пространстве. Эта критика, в свою очередь, может существенно повлиять на ухудшение имиджа страны, и тем самым ослабить мощь и возможности политики «мягкой власти». Ярким примером такого явление может служить непопулярные войны на Ближнем Востоке, а в особенности американское военное присутствие в Ираке и Афганистане во время президентства Дж. Буша младшего. Общественные компании, направленные на прекращение этих военных операций, существенно подорвали авторитет США, как военно-политического гегемона в ближневосточном регионе.

Вторым источником «мягкой власти» во внешней политике государства является идеологические и политические ценности, которых придерживается это государство во внутренней политике. Проводимая государством политика в отношении своего собственного народа, его приверженность демократическим институтам власти и общая внутриполитическая стабильность в стране способствуют многократному улучшению имиджа государства на международной арене. Как следствие этого улучшения усиливается и его международное виляние и политический вес. Что касается Соединённых Штатов Америки, эта страна являются одним лидеров по уровню демократизации общества.[[15]](#footnote-15) Высокая степень демократизации поднимает международный престиж страны и позволяет играть большую роль в международных политических процессах.

Третьим источником «мягкой силы» государства является проводимая им внешняя политика. Соединённые Штаты в своей внешней политике позиционируют себя как мировую сверх державу. Имея большой политический вес на международной арене особенно усилившийся после распада СССР в конце ХХ века, США имеют возможность оказывать огромное влияние на систему международных отношений. Как и Великобритания в конце ХIХ века, США в ХХ и ХХI веках оказывают решающее влияние на создание, формирование и функционирование ряда международных политических, социальных, военных и экономических институтов. Став в 1945 году у истоков создания ООН и заняв позицию постоянного участника Совета Безопасности, Соединённые Штаты тратили более 1,6 млрд долларов на членские взносы в международный организации и спонсирование международных миссий в 2012 г.[[16]](#footnote-16) Являясь членом таких организаций как: ООН, ВОЗ, МБРР, МВФ, ВМО, ЮНЕСКО, МАГАТЭ, МОТ, ФАО, ИКАО, ВОИС, ВПС и др., США имеют возможность осуществлять свою внешнеполитическую деятельность с опорой на широкий спектр международных организаций, просвещённых политическим, экономическим, социальным, военным, гуманитарным и экологическим вопросам.[[17]](#footnote-17) Лидирующая роль в составе этих международных организаций оказывает большое давление на государства-члены организаций. Эта степень международного влияния по средствам активного участия в деятельности международный институтов и организаций способствует усилению статуса Соединённых Штатов на международной арене.

**1.2 Мягкая сила США на Ближнем Востоке в начале ХXI века.**

Главными характеристиками, описывающими внешнюю политику Соединённых Штатов на Ближнем Востоке, являются преемственность и последовательность. Несмотря на существенные различия в методах проведения и структурной организации проводимой политики, в работе всех администраций Соединённых Штатов, начиная с 1970-ых годов, прослеживается явная последовательность в достижении общих целей с предыдущими администрациями президентов.

Рост степени использования политики «мягкой силы» на Ближнем Востоке, как правило, соотносится с приходом к власти Б. Обамы. Его президентство олицетворяет коренные изменения в принципах осуществления внешней политики США в данном регионе. До Б. Обамы, американскими политиками был принят на вооружение принцип прямого военного вмешательства в дела ближневосточных стран. Своё чёткое подтверждение этот принцип приобрёл в доктрине Дж. Картера в 1980-ом году.[[18]](#footnote-18) Во время своего послания к Конгрессу 39-ый президент Соединённых Штатов обозначил возможность применения военной силы для решения проблем в регионе, а так же выразил уверенность в том, что даже конфликт, носящий региональный характер на Ближнем Востоке является прямой угрозой национальной безопасности США. Принцип, выработанный в доктрине Картера, обуславливается обстоятельствами того времени, а именно «холодной войной» с Советским Союзом.

Однако с распадом СССР в конце ХХ века новые геополитические вызовы начала 90-ых и начала 2000-ых годов заставили Соединённые Штаты прибегнуть к ещё большему прямому использованию военной силы в ближневосточном регионе. Необходимость военного вмешательства коалиционных войск, во главе с США, для восстановления независимости Кувейта привели к осуществлению политики «сдерживания» в отношении Ирака и ракетным ударам по этой стране. А террористические акты 11 сентября 2001 года стали причиной для нового витка военной активности США на Ближнем Востоке и привели к введению войск в Афганистан в 2001 г. и началу затяжной войны в Ираке в 2003 г. В связи с этим, в рассмотрении локальных конфликтов и геополитических изменений в ближневосточном регионе как прямой национальной угрозы прослеживается преемственность и последовательность многолетней политике США регионе.

Как уже было отмечено раньше, коренные изменения, относительно проводимой предыдущими администрациями политики прямого военного вмешательства, принесла внешняя политика Соединённых Штатов на Ближнем Востоке под руководством Б. Обамы. Одним из главных изменений стал пересмотр необходимости и целесообразности использования военной силы в регионе так, как это происходило раньше. Приоритет внешней политики США сместился в сторону отхода от прямого и единоличного военного вмешательства в сторону решения локальных проблем руками возглавляемых США коалиций и избегать прямого использования силы. Подтверждением тому стали конфликты в Сирии, Ливии и вопрос уничтожения Исламского государства. В этих случаях, под руководством Б. Обамы, Соединёнными Штатами проводилась политика направленная на решение проблемы с помощью коалиционного военного вмешательства, нанесения ракетных ударов или оказания дистанционного политического, экономического и социального давления на своего противника. В связи с этим, в 2010-2011 годах был выведен основной военный контингент Соединённых Штатов из Ирака, а в последствии и из Афганистана.

Однако это сокращение военного присутствия США на Ближнем Востоке во время администрации Б. Обамы совсем не означало отказы Соединённых Штатов от лидирующей роли в региональной политике. Напротив, оно было направлено на модернизацию и улучшение внешней политики США в регионе. Отказавшись от массированного военного присутствия в Ираке и Афганистане Соединённые Штаты сократили свои военные расходы. А совершив переоценку методов ведения внешней политики и перенеся приоритет в сторону невоенных мер «мягкой власти», Б. Обама смог увеличить эффективность политики своей страны в регионе. Тем самым, проиллюстрировав преимущества использования новых мер над военными.

Об изменениях во внешней политике Соединённых Штатов на Ближнем Востоке говорится Стратегии национальной безопасности США от 2015 г.[[19]](#footnote-19), а так же во время послания Б.Обамы Конгрессу в 2016 г., когда были сказаны следующие слова: «Мы не можем пытаться перестроить каждую страну, которая попадает в кризис, даже если для этого мы будем руководствоваться высшими целями. Это не лидерство – это трясина: проливать американскую кровь и тратить наши богатства для того, чтобы только ослабить нас. В этом заключается урок Вьетнама, в этом заключается урок Ирака, и нам следовало давно его выучить.»[[20]](#footnote-20)

Причины изменений в ближневосточной политике США администрации Б. Обамы кроются в результатах ряда неудачных войн в регионе, начатых и проводимых под последовательным руководством предыдущих администраций. Военные вторжения в Ирак и Афганистан не только стали весьма затратными для американской экономики, но и оказались неэффективными, так как не привели к разрешению проблем из-за которых были начаты. Плохие результаты также плохо сказались на имидже и статусе Соединённых Штатов, отразив нарастающее недоверие и недовольство американской политикой прямого и единоличного военного вмешательства.

В связи с этим, переход администрации президента Б. Обамы к иным инструментам и механизмам осуществления американской внешней политики на Ближнем Востоке стал логичной возможностью для США сохранить лидирующие позиции в регионе, снизить свои внешнеполитические расходы и повысить эффективность своих действий. Этот переход от исключительного использования военной силы к преимущественному использованию «мягкой власти», стал главным символом президентства Б. Обамы в ближневосточной политике Соединённых Штатов. Коренным образом изменив механизмы осуществления своей внешней политики, США при администрации Б. Обамы тем не менее остались верны принципам преемственности и последовательности, которыми руководствовались администрации предыдущих президентов. Эта последовательность прослеживается в неизменности роли США, как главной политической силы ближневосточном регионе и под руководством 44-ого президента страны. Не смотря на уклонение от прямых военных действий, Соединённые Штаты по-прежнему стремились сохранить позиции международного и регионального гегемона и играть ключевую роль в политики Ближнего Востока, но теперь с помощью новых и более эффективных инструментов и механизмов «мягкой силы».

Следует отметить, что реализация политики «мягкой силы» Соединёнными Штатами Америки осуществляется отнюдь не полностью по средствам государственных структур, таких как: Государственный департамент, информационное агентство США (ЮСИА) и агентство США по глобальным медиа, государственные фонды и спонсируемые правительством организации. Большую роль в этом процессе играют негосударственные и неофициальные механизмы, функционирование которых происходит за счёт формирования образа Соединённых Штатов в социальных сетях, глобальной дистрибуции американского кинематографа, активного расширения рынка сбыта американской музыкальной индустрии за рубежом, а так же популяризации общественных движении и течений американской культуры по всему миру. Как официальные институты осуществления политики «мягкой силы», так и неофициальные механизмы её воплощения оказывают большое влияние на результаты внешней политики Соединённых Штатов, формирую имидж страны на международной арене.

Целями государственных институтов, ответственных за политику «мягкой силы», являются формирование и эффективное использование рычагов давления и влияния на международную политическую, идеологическую и экономическую ситуацию в мире и в конкретных геополитических регионах. Главными задачами государственных рычагов влияния, в контексте «мягкой власти», могут являться: дестабилизация ситуация в стране через изменение политической и социальной конъектуры в ней, распространение информации о США, улучшение и укрепление имиджа страны за рубежом, популяризация основных ценностей американской культуры, таких как: свободы личности, непоколебимость прав человека, привлекательность предпринимательства и других составляющих собирательного образа «американского образа жизни». Среди основных государственных инструментов в арсенале внешнеполитического влияния «мягкой власти» Соединённых Штатов стоит отметить: информационное агентство США, бюро по делам образования и культуры Государственного департамента США, а так же спонсируемые государством фонды и организации.

Двумя самыми эффективными инструментами «мягкой силы» США, с точки зрения достижения результата: ЮСИА и его преемника – агентство США по глобальным медиа.

Информационное агентство США (ЮСИА) являлось одним из главных инструментов американской политики «мягкой силы» в ХХ веке и сыграло огромную роль во внешней политике США в целом. ЮСИА было создано после Второй мировой войны по инициативе президента Эйзенхауэра, отражённой в «Плане реорганизации администрации №8» от 1953 года.[[21]](#footnote-21) В нём была отражена главная цель, стоявшая перед ЮСИА до самого его упразднения в 1999 г., а именно – осуществление информационного вещания идеологической пропаганды правительства Соединённых Штатов по всему миры. ЮСИА стало внешнеполитическим ведомством правительства США по осуществлению политики «мягкой силы». В его задачи входило:

1. распространение информации о США за рубежом по средствам радио, телевидения, культурных и спортивных мероприятий, образовательных программ и печатной прессы;
2. сбор и анализ реакций общественности и политического истеблишмента других стран на те или иные события, происходящие в мире;
3. проведение опросов общественного мнения по вопросам, относящимся к сфере интересов текущего вектора американской политики в регионе, для анализа социальной конъектуры в стране;
4. создание и развитие общественных центров США на территориях других стран для проведение общественных лекций, образовательных семинаров и распространение печатных материалов.
5. осуществление теле и радио вещания в регионах мира, где ключевые позиции занимала радиостанция «Голос Америки»;
6. способствование культурному обмену между Соединёнными Штатами и другими странами мира;
7. распространение информации о достижениях США в различных областях культурной, научной, политической и социальной жизни;
8. проведение программ по обмену студентами средних школ и высших учебных заведений.[[22]](#footnote-22)

Прямое вовлечение информационного Агентства США к внешней политике позволило расширить спектр гибких методов и инструментов информационного и психологического воздействия на другие страны. ЮСИА стало активно использующемся инструментом внешней политики США, функционирую как рупор демократии и распространяя американское влияние в различных сферах культурной, социальной, научной и политической жизни всего мира. Однако в конце ХХ века ЮСИА была интегрирована в структуру Государственного департамента США, согласно закону о реформе и реструктуризации в сфере внешней политики от 1998 г. по инициативе Б. Клинтона.[[23]](#footnote-23) Согласно новому плану реорганизации:

1. деятельность Бюро по вопросам публичной дипломатии, ведомства по координации международной информации и Бюро по связям с общественностью отходили под контроль заместителя госсекретаря США по вопросам публичной дипломатии,
2. подразделение информационного агентства США по сбору и анализу общественной реакции вошли в состав Бюро сбора данных и исследований США,
3. региональные ведомства ЮСИА вошли в состав соответствующих подразделений Государственного департамента США.[[24]](#footnote-24)

А 1 октября 1999 года реформирование и реорганизация ЮСИА была завершена созданием Агентства США по глобальным медиа, состоящим почти полностью из кадрового состава ЮСИА. Ново созданное агентство стало преемником ЮСИА в деле популяризации идеологических принципов Соединённых Штатов за рубежом. За работу в ближневосточном регионе в структуре агентства отвечает Middle Eastern Broadcasting Networks[[25]](#footnote-25). MBN включает в себя каналы теле и радио вещания: телеканал Allhurra TV и радио станция Sawa[[26]](#footnote-26). Оба канала вещания существовали и функционировали ещё в Составе ЮСИА.

Другим немаловажным институтом «мягкой силы» является Государственный департамент Соединённых Штатов. Ключевую роль для реализации «мягкой власти» США в нём играет Бюро по делам образования и культуры. Основной задачей, стоящей перед сотрудниками того ведомства Госдепа, является развитие образовательных связей Соединённых Штатов со странами мира через проведение и разработки международных образовательных программ обмена, а так же курсов, лекций и семинаров. В ходе установленных образовательных мероприятий слушателям и участникам предоставляется шанс познакомиться с последними тенденциями и веяниями развития американской культуры, науки и социальной жизни. Среди главных направлений международной деятельности Бюро по делам образования и культуры стоит отметить следующие инициативы:

1. программа Фулбрайта – программа академического обмена между учебными заведениями стран мира и Соединённых Штатов для преподавателей, аспирантов, магистрантов и бакалавров. Программа предполагает предоставление грантов на конкурсной основе для исследователей и учебных заведений. Спонсирование программы производится из средств государственного бюджета Соединённых Штатов.[[27]](#footnote-27)
2. курсы изучения английского языка в странах мира. Целью проведение курсов является снижение языкового барьера между иноязычными и культурой США. Курсы проводятся при поддержке и финансировании посольств и консульств Соединённых Штатов за рубежом.
3. распространение информации о проведении новых программ под руководством Бюро по делам образования и культуры США через частных лиц и коммерческие организации .

Все перечисленные направления и программ осуществляют свою деятельность в странах Ближнего Востока. Особую роль в культурной дипломатии и политике «мягкой силы» Соединённых Штатов в ближневосточном регионе играют лекции и семинары, проводимые в странах арабского мира, нацеленные на распространение и популяризацию прав и свобод человека, толерантности и «западных ценностей».[[28]](#footnote-28) Так же стоит отметить программу «Tech Girls», нацеленную на помощь в обучении, разработках и исследования девушек и женщин из стран северной Африки и Ближнего Востока.[[29]](#footnote-29)

Говоря о глобальных тенденциях в деятельности Бюро по делам образования и культуры и информационного агентства США, стоит отметить, что эти ведомства пережили упадок в своей активности и финансировании во времена администрации Дж. Буша младшего в начале ХХI века. Существенно подкосив имидж Соединённых Штатов, как глобального гегемона на мировой арене, применение военной силы в Ираке и Афганистане Дж. Бушем оставило в стороне инструменты публичной дипломатии США до прихода на президентский пост демократа Б. Обамы. В связи с этим, удаётся чётко проследить упадок влияния, оказываемого основными институтами «мягкой силы» Соединённых Штатов из-за проводимой ими военной политики на Ближнем Востоке.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, стоит заметить , что «мягкая сила» играла важную и определяющую роль во внешней политике США, начиная с окончания Второй мировой войны. Упадок её использования и имиджа США на мировой арене из-за действий предшествующих Б. Обаме администраций на Ближнем Востоке свидетельствует о важности роли «мягкой силы» во внешней политике США, в особенности о важности её использования в ближневосточном регионе. Проанализировав инструменты «мягкой власти» Соединённых Штатов, можно сделать вывод о высокой степени развития и большом потенциале для использования политики «мягкой власти» в одном из ключевых регионов мира для США – на Ближнем Востоке.

**Глава 2**

**Мягкая сила в ближневосточной политике США во время президентства Б. Обамы**

В этой главе будут рассмотрено использование «мягкой силы» в ближневосточной стратегии внешней политики США во время президентства Б. Обамы. В первой части главы будут рассмотрены и проанализированы причины перехода Соединённых Штатов к политике «мягкой силы» на Ближнем Востоке. Далее, во второй части главы будут проанализированы основные инструменты мягкой силы в ближневосточной политике США администрации Б. Обамы. А так же будут выявлена роль мягкой силы в основных направлениях внешней политики США на Ближнем Востоке администрации Б. Обамы.

**2.1 Причины перехода к политике «мягкой силы»** **на Ближнем Востоке администрации Б. Обамы.**

Как уже было отмечено выше, направления и методы осуществления проводимой Соединёнными Штатами Америки ближневосточной политики чрезвычайно отличались друг от друга, в зависимости от того, кто был главой Белого дома в тот или иной временной промежуток. Ярче всего эти отличия проявились в период президентства Джорджа Буша младшего и Барака Обамы. Не смотря на то, что во внешнеполитических стратегиях двух президентов Ближний Восток занимал почти одинаково важную роль, методы и инструменты осуществления внешнеполитических интересов Соединённых Штатов в этом регионе сильно отличались. Так, избрание Б. Обамы президентом США повлекло за собой серьёзные коррективы внешнеполитического курса страны на Ближнем Востоке, среди которых ключевым стала смена приоритета внешней политики в сторону заметно большего использования инструментов публичной дипломатии и «мягкой силы». Причины этих изменений кроются в ближневосточной политики предшественника Б. Обамы – Дж. Буша младшего.

Период президентства Дж. Буша младшего остался в истории американской внешней политики на Ближнем Востоке, как период доминирующего использования «жёсткой силы». Ключевым аспектом внешней политики 43-его президента Соединённых Штатов Америки в ближневосточном регионе являлась идея наращивания военной мощи с целью укрепления лидирующей позиции США как гегемона на международной арене. Более подробно эта идея внешней политики американского государства на Ближнем Востоке раскрывается в Стратегии национальной безопасности США 2002 года, согласно которой:

1. обеспечение национальной безопасность Соединённых Штатов признаётся приоритетной задачей внешней политики государства,
2. для её обеспечения допускается действие, как в согласии и сотрудничестве с другими государствами, так и в одиночку,
3. для предотвращения угрозы национальной безопасности государства допускается применение превентивных военных мер,
4. доминирование Соединённых Штатов в военной сфере рассматривается, как главный гарант обеспечения национальной безопасности государства.[[30]](#footnote-30)

Причинами столь жёсткого и силового характера внешней политики Дж. Буша младшего являются события, потрясшие американское общество в начале ХХI века, а именно теракты 11 сентября 2001 года.[[31]](#footnote-31) Жёсткие военные меры, ставшие ответом на эти потрясения во внешней политике США, особенно сильно затронули ближневосточный регион. Вторжение в Афганистан и Ирак стали ключевыми примерами применения силовых мер американской стороной в одностороннем порядке для обеспечения собственных внешнеполитических интересов.

Такая политика Соединённых Штатов, проводимая без какого-либо согласования со странами-союзниками по военно-политическому блоку НАТО, вызвала возмущение у ряда государств. Однополярный характер международных отношений, в рамках которого действовали США под руководством Дж. Буша, был раскритикован президентами Российской Федерации, Франции и Германии. Ни с кем не согласованное военное вторжение представляло серьёзную угрозу в глазах лидеров стран мирового сообщества. Роль Соединённых Штатов, как не только гегемона международных отношений, но и всеобщего гаранта международной безопасности оказалась под угрозой и подверглась пересмотренною в государствах ЕС, России и Ближнего Востока.

Отдельно стоит выделить недовольство стран ближневосточного региона, вызванное прямым вмешательство во внутренние дела государств региона со стороны США. Действительно, в рамках ответных мер после 9/11, политика Соединённых Штатов в регионе перестала носить только регулятивный характер в отношении внешних политик государств региона. Для обеспечения своей национальной безопасности США прибегли к прямому вмешательству во внутреннюю политику Ирака и Афганистана, через введение военных подразделений на территорию этих стран. Данный прецедент не мог не насторожить другие государства региона, ведь невозможно было дать никаких гарантий того, что одно из них не будет подвержено такому же силовому воздействию в ближайшем будущем. Вмешательство США во внутреннюю политику стран региона так же не нашло большой социальной поддержки. Согласно Стратегии национальной безопасности от 2002 года, Соединённые Штаты намеривались демократизировать деспотические режимы, установившиеся в странах «оси зла».[[32]](#footnote-32) Это намерение было направлено на предотвращение возможных гроз для безопасности США через становление дружественных режимов на территории стран Ближнего Востока. Такое намерение было критично воспринято населением стран арабского мира, что проявилось в ходе опроса общественного мнения на тему влияния США на политику стран ближневосточного региона. Согласно которому, политика Соединённых Штатов в регионе стала восприниматься жителями стран Ближнего Востока, как основная причина экономических, политических и социальных неудач их стран.[[33]](#footnote-33)

Таким образом, имидж Соединённых Штатов во время правления Дж. Буша, как гаранта международной безопасности и безоговорочного гегемона международных отношений, потерпел существенные потери, ослабев в результате применения жёстких, военных мер Соединёнными Штатами для реагирования на события 11 сентября 2001 года. Рост враждебного восприятия США среди населения стран Ближнего Востока и критических настрой лидеров государств стран ближневосточного региона по отношению к США существенно подорвал статус гегемона однополярного мира, принадлежавший США, в регионе. Все это обуславливает крайне негативное отношение к культурным, политическим и общественным ценностям Соединённых Штатов, среди населения стран региона. Зачастую «американский образ жизни» рассматривался гражданами стран Ближнего Востока как взаимоисключающий и несовместимый фактор с местными укладами жизни и культуры. К тому же, мировой финансовый кризис 2008 года привёл к ухудшению имиджа США, как гаранта экономической и политической стабильности.

Эта тенденция восприятия США на Ближнем Востоке привела к уменьшению внешнеполитического веса страны в регионе и на мировой арене в целом. В связи с этим, во время своего второго президентского срока, Дж. Буш предпринял попытки улучшения имиджа страны в ближневосточном регионе. Для этого акцент программы Фулбрайта был переброшен из стран постсоветского пространства на страны Ближнего востока, а так же было увеличено финансирование других программ ученического обмена и образования. Однако все усилия администрации Дж. Буша повлиять на устойчиво сложившийся негативный образ Соединённых Штатов Америки на Ближнем Востоке не принесли желаемого успеха. Главным образом неудача в процессе улучшения имиджа страны была связана с недостаточной корректировкой внешнеполитического курса США в пользу использования политики «мягкой силы», а именно лишь частичным отступлением от приверженности к использованию силовых методов внешней политики в регионе.

В связи с этим, перед 44-ым президентом США, Б. Обамой, после избрания вставал целый ряд неразрешённых задач и проблем, угрожающих национальной безопасности США, среди которых одними из основных являлись проблемы:

1. проблема восстановления лидирующей роли страны, как гегемона международных отношений и гаранта мировой политической, экономической и военной безопасности,
2. глобального восприятия страны на мировой арене и на Ближнем востоке,
3. необходимость минимизировать финансовые издержки от чрезвычайного использования военных сил США в период экономического кризиса.

Для решения этих задач новым главой государства был выбран сильно отличавшийся от методов ведения внешней политики подход. Своё отражение изменения внешнеполитического курса Соединённых Штатов нашли в Стратегии национальной безопасности 2010 года, согласно которой:

1. США под руководством Б. Обамы были не намерены повторят ошибки Дж. Буша младшего и подрывать равновесие сил в регионе своим единоличным политическим и военным влиянием, тем самым непозволительно сильно ущемляя интересы государств-союзников США в регионе,
2. взамен единоличного и преимущественно силового характера внешней политики США в регионе, приоритет действий будет отдан коалиционным действиям при поддержке государств-союзников и лидирующей роли США,
3. военные методы видения внешней политики должны были уступить место «публичной дипломатии» и политике «мягкой силы». Что способствовало бы улучшению имиджа Соединённых Штатов и восстановлению их влияния, как экономического, политического гегемона и гаранта международной безопасности, как в ближневосточном регионе, так и во всем мире в частности.

Именно это решение следовать вышеизложенным внешнеполитическим принципам позволило США не оказаться в своеобразной «зоне недоверия» своих союзников из-за излишней демонстрации своего влияния и авторитета на международной арене и устранить последствия силовой политики Дж. Буша на Ближнем Востоке, посредствам использования более эффективных и менее затратных внешнеполитических инструментов «мягкой силы».

**2.2 Основные инструменты мягкой силы в ближневосточной политике США администрации Б. Обамы.**

Говоря о роли и успешности применения политики «мягкой силы» Соединёнными Штатами Америки на Ближнем Востоке администрацией Б. Обамы, необходимо отметить гибкость самого механизма осуществления публичной дипломатии США, в качестве одного из главных факторов успехов в решении внешнеполитических задач во время президентства Б. Обамы. Под руководством которого традиционные для внешней политики Соединённых Штатов инструменты осуществления политики «мягкой» и «умной силы» сосчитались с использованием видоизменённой концепции «мягкой силы», воплощённой в стратегической коммуникации американского государства с населением ближневосточных стран через проведение таргетированных информационных компаний, пропаганды в социальных сетях и интернете, а так же политической рекламы. В связи с этим, использование мягкой силы во внешней политике Б. Обамы на Ближнем востоке можно подразделить на два периода, соотносящихся с временными рамками двух президентских сроков 44-ого президента США.

Первый период характеризуется необходимостью нивелирования последствий жёсткой силовой политики Дж. Буша, для успешного осуществления которой как нельзя лучше подходили традиционные инструменты «мягкой силы» США, имевшие в качестве своей главной задачи осуществление вовлечения и интегрирования общественности Ближнего Востока в систему культурных, идеологических и социальных ценностей США. Снижение политического престижа американского государства в ближневосточном регионе произошло из-за жёстких военных мер демократизации Ближнего Востока администрацией Дж. Буша, поэтому самым эффективным способом повлиять на восстановление политического веса США в регионе на данном этапе, с точки зрения Б. Обамы, стали не силовые меры привлечения общественности к культурным и политическим ценностям США, олицетворявшим демократию. Для изменения сложившегося негативного восприятия Соединённых Штатов на начальном этапе президентства Б. Обамы было уделено большое внимание инициативам и программам, проводимым Бюро по делам образования и культуры. Как уже было установлено в первой главе моего исследования, Бюро является структурным подразделением Государственного департамента США и несёт в себе цель развития образовательных и культурных связей между Соединёнными Штатами и странами мира по средствам проведения образовательных программ международного ученического обмена, а так же курсов, лекций и семинаров. Именно этот орган Госдепа стал играть большую роль в осуществлении внешней политики США в ближневосточном регионе при администрации Б. Обамы. Деятельность Бюро по делам образования и культуры Соединённых Штатов способствовала вовлечению общественности Ближнего востока в более тесные культурные и идеологические связи с американским обществом и формированию более дружественно настроенного политического истеблишмента в странах региона. Эта политика взаимодействия с общественностью, проводимая Бюро, ставила своей целью мягкое и постепенное улучшение имиджа США, результаты проведения которой должны были проявиться и оставаться релевантными в течение продолжительного промежутка времени. Во время первого президентского срока Б. Обамы внешнеполитическая деятельность Бюро по делам образования и культуры начала получать большее финансирование от государства, чем в период президентства Дж. Буша, и более отчётливо сфокусировалась на осуществлении различных культурных, социальных и общественных мероприятий в рамках сотрудничества со странами Ближнего Востока. Так, под началом Бюро своё действие на Ближнем Востоке продолжили и усилили многие программы культурного и образовательного обмена, среди которых стоит выделить:

* программу Фулбрайта, представляющую собой целый комплекс решений, направленных на помощь исследователям и учёным;
* программы ученического обмена;
* Посольский фонд сохранения культурного наследия, трудящийся для предоставления помощи странам Ближнего Востока в процессе сохранения объектов своего культурного наследия;
* летние семинары и лекции, посвящённые расширению знаний молодёжи ближневосточных стран о Соединённых Штатах;
* программы сотрудничества между американскими учебными заведениями и их коллегами из стран Ближнего Востока, направленные на популяризацию американской сферы высшего образования.

Активная деятельность Бюро по делам образования и культуры по осуществлению этих программ позволила существенно снизить остроту восприятия Соединённых Штатов Америки среди общественности стран Ближнего Востока и позволило говорить о б улучшении имиджа государства и росте его влияния в регионе.

Другим важным аспектом первого президентского срока Б. Обамы стало широкое использование социальных сетей для продвижения идеологических и культурных основ американского общества в странах Ближнего Востока в 2010-2012 гг. Это явление внешней политики США тесно связано с серий политических волнений и попыток гражданских революции, вошедших в историю международных отношений под именем «Арабская весна». Мало подверженная влиянию государств-союзников постоянная военная и политическая активность Соединённых Штатов при администрации Дж. Буша заставила и без того не самые демократичные, а во многом и авторитарные, режимы стран региона высказывать обеспокоенность в своей устойчивости и стабильности. Таким образом, вступив в на путь борьбы с терроризмом помощью жёсткой силы США подорвали доверие к своим намерениям среди лидеров государств арабского мира. Это недоверие дальнейшем спровоцировало усиление авторитарности режимов ближневосточных государств и вызвало рост недовольства среди их населения. Ещё одним поводом для которого, помимо консервативных реформ, стала проводимая Соединёнными Штатами политика распространения демократических ценностей американского общества в арабо-язычном сегменте интернета. Не содержащие прямых призывов к государственным переворотам американские средства массовой информации активно распространяли материалы либеральной оппозиции ближневосточных стран, содержащие идеологические основы потенциального демократического общества Ближнего Востока. Так же, при помощи официальных аккаунтов правительственных организаций в социальных сетях, таких как Facebook и Twitter, распространялись обучающие материалы, направленные на просвещение населения ближневосточных стран в областях создания виртуальных объединений, организаций и азам координации общественных движений с помощью социальных сетей.[[34]](#footnote-34) Таким образом, осуществление политики «мягкой силы» через распространение демократических идей американского общества и повышение информационной образованности жителей стран Ближнего Востока привело к контролируемой эскалации гражданских конфликтов на территориях стран региона и позволило США многократно улучшить свой имидж на международной арене, благодаря активному участию в разрешении ключевых конфликтов из серии гражданских войн «Арабской весны». А дополнительным плюсом использования на Ближнем Востоке традиционных инструментов «мягкой силы» в течение первого президентского срока Б. Обамы стало расширение сферы социального и культурного влияния среди населения стран Ближнего Востока, благодаря вовлечению большей доли население в сферы американской культуры, науки и образования.

Однако начало второго периода внешней политики Б. Обамы в ближневосточном регионе сопровождалось нарастанием международной террористической угрозы в лице Исламского государства. Успех пропагандисткой деятельность террористической организации вынудил президента США усомниться в целесообразности продолжения использования только традиционных инструментов политики «мягкой силы» и отказа от политической и идеологической пропаганды. Оказавшись перед фактом эффективного использования религиозной пропаганды, администрации Б. Обамы пришлось прибегнуть к внесению корректив в проводимую политику «мягкой силы», описанную выше, и добавить в арсенал своих внешнеполитических инструментов политическую пропаганду. Эта мера была вызвана необходимостью противостоять разрастанию сети влияния ИГИЛ по всему миру и в киберпространстве, являвшимся основным источником для вербовки новых членов террористической организации.

Так, традиционные инструменты осуществления политики «мягкой силы» уступили место концепции использования стратегических коммуникаций. Эта смена приоритета в использовании внешнеполитических инструментов была официально закреплена в изменении закона о внешнеполитической деятельности США от 1994 года, гарантировавшего свободу информационной деятельности таким бывшим структурным подразделениям ЮСИА, как «Голос Америки», «Радио свободная Европа».[[35]](#footnote-35) Изменения, внесённые в закон в 2014-2016 гг., позволяли президенту назначить главу членов правления Управлением международного вещания, что позволило Б. Обаме более эффективнее управлять противостоянием террористической пропаганде в условиях работы большого механизма «мягкой силы».[[36]](#footnote-36) В последствии обеспечение противодействия и предотвращения террористической пропаганды было возложено на Центр стратегических контртеррористических коммуникаций, занимавшийся распространением в Facebook и Twitter антитеррористических материалов. Однако такой подход к решению проблемы интернет-пропаганды ИГИЛ не увенчался успехом, и поэтому в 2016 г. эта организация была заменена на Центр глобального взаимодействия.[[37]](#footnote-37) Располагаясь в подчинении Госдепартамента США, Центр глобального взаимодействия сам не занимался распространением пропаганды против религиозного терроризма, с этого данный инструмент «мягкой власти» США занимался сотрудничеством и координацией работы популярных блоггеров, интернет площадок и социальных сетей в вопросе распространения контрпропаганды и уничтожения интернет ресурсов пропаганды Исламского государства.

Таким образом, механизм и инструменты «мягкой власти» Соединённых Штатов при администрации Б. Обамы представлял из себя систему гибких инструментов регулирования социальной, культурной, военной и политической ситуации на Ближнем Востоке. А так же он сочетал в себе применение традиционных инструментов «мягкой силы», направленных на вовлечение и интегрирование население ближневосточных стран в культуру, демократическую идеологию и общество США, элементов политики «умной власти» и стратегических коммуникаций, включающих в себя ведение государственной пропаганды.

**2.3 Роль мягкой силы в ближневосточной политики США администрации Б. Обамы.**

Принимая во внимание изменение принципов и подхода к внешней политики Б. Обамы, относительно своего предшественника, необходимо отметить последовательность и приверженность к использованию политики «мягкой силы» и отказу от единоличного использования военной силы Б. Обамой в течении всего своего правления. Вместо открытых, прямых и за большим преимуществом военных методов ведения внешней политики на Ближнем Востоке, 44-ый президент Соединённых Штатов использовал для достижения целей государства следующие методы:

1. оказание давления и влияния на страны региона по средством «публичной дипломатии» политики «мягкой силы»,
2. использование сочетания инструментов мягкой и жёсткой силы для достижения результатов (например, наложение экономических санкций и фактическое установление политической и экономической изоляции определённого государства ближневосточного региона),
3. применение военных рычагов давления на государства, возглавляя коалицию союзных государств или за счёт оппозиционных сил, притесняемых религиозных меньшинств, при условии почти максимального воздержания от прямой вовлеченности в военные конфликты и столкновения в странах ближневосточного региона.

Приверженность этим методам ведения внешней политики оказала решающее влияние на изменение политических и экономических позиций Соединённых Штатов и улучшило имидж и восприятие страны в ближневосточном регионе, позволив нивелировать «багаж проблем» после периода жёсткой военной политики Дж. Буша и закрепив за США статус гегемона международных отношений в регионе. Решающими этапами процесса восстановления международного и регионального имиджа США стали следующие военно-политические кризисы в ближневосточном регионе: гражданская война в Ливии, гражданская война в Сирии, становление ИГИЛ[[38]](#footnote-38) и разработка Ираном ядерного оружия, под прикрытием мирной ядерной программы. В ходе решения этих внешнеполитических задач Б. Обама отдавал предпочтение: 1) использованию «мягкой силы», 2) сочетанию методов данной политики совместно с рассудительным и осторожным использованием военных мер, получившему в последствии название «умная сила», согласно политологу Дж. Наю,[[39]](#footnote-39) 3) использованию стратегических коммуникаций, подразумевавших ведение государственной пропаганды.

Одним из первых действий новоизбранного президента США был вывод войск из Ирака и Афганистана. Обещание положить конец затянувшейся и непопулярной военной компании, начавшейся по инициативе администрации Дж.Буша, вылилось в вывод военных подразделение из Ирака в августе 2010 года.[[40]](#footnote-40) Это событие было вызвано нецелесообразностью и экономической, а так же политической неэффективностью содержания войск на территории страны. Военное присутствие США в Ираке оказывало крайне негативное влияние на имидж страны на международной арене и Ближнем Востоке в частности. В связи с этим, решение о выводе военных подразделений стало первым подтверждением отказа от методов ведения внешней политики предыдущей администрации и первой мерой Б. Обамы, направленной на улучшения авторитета и восприятия Соединённых Штатов среди населения Ближнего Востока и лидеров государств региона и мира.

Однако уменьшение доли военного присутствия США в регионе негативно сказалось на политической стабильности на Ближнем Востоке, став одной из причин для серии социальных и политических волнений в странах региона, усилению влияния религиозных организаций и политических партий в странах Ближнего Востока и создав площадку для укрепления терроризма в регионе. Все это стало причиной для частичного возвращения американского военного контингента в Ирак и оказало существенное влияние на внешнеполитический курс Б. Обамы.

Использование «умной силы» сыграло решающую роль в разрешении вооружённого гражданского конфликта в Ливии, где стремительное развитие гражданской войны требовало от администрации президента решительных мер, проводимых в новом формате взаимодействия с союзниками для военного вмешательства и применение методов «мягкой силы» для дискредитации правительственного режима М. Каддафи.

Так, вместо торопливого начала боевых действий, как в 2003 году, Соединённые Штаты оказывают решающее влияние для принятия резолюции ООН от 17 марта 2011 года[[41]](#footnote-41), согласно которой ряд стран объединялся в коалицию, под лидирующей ролью США в ней, которая предоставила коалиции правовую основы для интервенции.

В последствии, коалиции действия будут направлены на защиту прав человека в Ливии. Однако, действовать она будет не путём прямого военной интервенции, направленной против авторитарного режима Муаммара Каддафи, а путём установления без полётной зоны над всей территории Ливии и нанесения авиаударов по основным точкам базирования правительственных сил.

Таким образом, согласно новой концепции политики США, участие последних в военных действиях в рамках конфликта в Ливии, по словам Барака Обамы, должно было снизиться[[42]](#footnote-42). Опасаясь повторения затяжной и дорогостоящей иракской военной компании в Ливии, президент США продолжительное количество времени не выступал с инициативой о военном вторжении или военной помощи повстанческой стороне. Не мало важным фактором, оказавшим влияние на такую сдержанную позицию американской стороны, была и насторожённость лидеров стран входящих в Лигу Арабских государств. Их обеспокоенность возможности американской военной активности в регионе легко обосновывается событиями последовавшими за терактами 11 сентября 2001 г. Воспринятая населением стран Ближнего востока, как вражеская и агрессивная политика Дж. Буша по вторжению в Ирак под предлогом поиска и уничтожения оружия массового поражения заставила оттянуть публичное признание арабскими странами необходимости более активного американского участия в разрешении конфликта. Таким признанием можно считать призыв ЛАГ о необходимости установления над территорией Ливии беспилотной зоны, обращённый к ООН. «Беспилотная зона» должна была обеспечиваться силами ВМФ США, тем самым предоставляя Б. Обаме возможность не отказаться от своих планов по осторожному не вмешательству в нарастающий конфликт. Однако, в отличии от военного участия США в конфликты на Ближнем востоке прошлых лет, вовлечение США ограничилось финансовой помощью Переходному Народному совету Ливии, лоббированием своих внешнеполитических интересов через действия коалиции, участие в обеспечении беспилотной зоны и делегировании 2 тысяч морских пехотинцев для участия в наземной интервенции. Все это подтверждает изменения в концепции применения силы США, принятой Б. Обамой, в сравнении с его предшественниками. В последствии такой приём передачи мнимого контроля над проводимой операцией стал одним из основных способов ведения внешней политики при Б. Обаме, в тех случаях, когда для решения внешнеполитических задач США было необходимо прибегнуть к использованию жёсткой силы.[[43]](#footnote-43)[[44]](#footnote-44)

Вторым компонентом политики «умной силы» в процессе прекращения гражданской войны в Ливии стало использование «мягкой силы». В конце 2010 года одной из особенностей сложившейся кризисной ситуации в Ливии являлась идеологическая составляющая конфликта, а именно разработанная Муаммаром Каддафи на рубеже 1970-ых годов «Третья мировая теория», ставшая идеологической основой режима Джамахирии.[[45]](#footnote-45) Сама теория представляла из себя альтернативу капиталистическому и коммунистическому устройству общества. Согласно этой теории, по окончанию революции 1969 г., Ливия стала страной с весьма необычной формой государственного правления – Джамахирией.[[46]](#footnote-46) За отсутствием государственных институтов в европейском понимании этих инструментов управления страной, в стране вводился принцип комитетов, конгрессов и коммун. Эти общественные объединения представляли из себя автономные общины наделённые всей полнотой государственной власти на своей территории, включая формирование и распределение бюджета.[[47]](#footnote-47)Именно эта особенность строения ливийского общества стала причиной формирования столь сложного и запутанного гражданского конфликта в дальнейшем. Функционируя как «отдельные государства» в государстве, коммуны Ливии лоббировали в первую очередь свои интересы в торговле одним из главных богатств страны – полезными ископаемыми.

Представляя собой основную силу политической системы Ливии скрепляющую воедино ряд разрозненных политических объединений, фигура главы государства стала основной целью критики со стороны США. Дискредитация и наложение всей ответственности за социальные и политические неудачи ливийского общества на М. Каддафи стала одним из важных факторов в ходе прекращения боевых действий на территории страны.[[48]](#footnote-48) Разрушение культа личности М. Каддафи являлось чётким примером применения политики «мягкой силы» Б. Обамы в Ливии. С помощью ослабления центральной фигуры политики страны Соединённым Штатам удалось в течение добиться прекращения вооружённые столкновения в Ливии. Такая внешнеполитическая стратегия оправдала свою состоятельность, но не привела к желаемым результатам для США. Муаммар Каддафи был свергнут[[49]](#footnote-49) без весомых людских потерь среди военных строёв коалиционных сил и США. Однако со свержением авторитарного лидера Ливии, страна погрузилась в собрание вооружённых кланов, соперничающих между собой за нефтяные ресурсы. В дальнейшем, Б. Обама назовёт эту неудачу самой худшей ошибкой своего президентства.[[50]](#footnote-50)

Тем не менее, коалиционный характер осуществления силовой политики и отказ от открытого, единоличного определения вектора решения политических проблем в ближневосточном регионе, в противовес почти исключительно силовым методам ведения внешней политики администрации Дж. Буша, привели к улучшению имиджа государства среди населения стран Ближнего Востока и способствовали восстановлению подорванного авторитета США, как гаранта международной безопасности в регионе. Важнейшую роль в этом процессе сыграла политика «умной силы», сочетавшая в себе использование инструментов «мягкой силы» и осознано ограниченного применения жёсткой силы.

Другим важным событием внешней политики Б. Обамы стала гражданская война в Сирии. В связи с лишь частичным успехом Ливийской компании, для решения сложившейся головоломки с сирийской гражданской войной, Соединёнными Штатами была избрана иная внешнеполитическая стратегия. Изначально план прекращения гражданской войны в Сирии не включал в себя какого-либо силового вовлечения вооружённых сил США в военные действия непосредственно на территории Сирии, будь то самостоятельная интервенция или военное вмешательство в качестве руководителя коалиции союзных государств.

Прежде всего изменения в подходе к разрешению конфликта обуславливаются отличиями двух гражданских войн друг от друга, важнейшим из которых стала большая религиозная раздробленность Сирийской Республики, в чьих границах проживали как христиане, так и мусульмане. Вторым важным отличаем стало наличие плацдарма для военных сил США в Ираке. Недавно покинутые военные базы можно было использовать для проведения сухопутных операций, которые могли бы способствовать более быстрому и эффективному достижению поставленных целей. В связи с этим, для разрешения кризисной ситуации Соединёнными Штатами была принята «умеренная» позиция в вопросе вовлечения в боевые действия. Изначально конфликт развивался в пользу «оппозиционных сил». Во много благодаря такому развитию ситуации в Пентагоне было принято решение о поддержке именно «оппозиционных сил». Американскими спец службами осуществлялись поставки летального оружия нескольким группам оппозиционеров, по мнению США имевших наибольшие шансы на победу над авторитарным режимом в Сирии.[[51]](#footnote-51) Так, Барак Обама принимает решение не использовать силу в разрешении Сирийского конфликта.[[52]](#footnote-52) Это решение ещё раз подчёркивает смену приоритетов во внешней политике Соединённых Штатов в пользу инструментов политики «умной силы». Главными обоснованиями для отказа от военного вмешательства на данном этапе течения конфликта послужили:

1. разрозненность и наличие разных интересов, введу чего оппозиция не сможет сформировать единое правительство, совместно с которым Белому дому придётся заняться строительством новых институтов государства,
2. маловероятность эффективности поставок оружия умеренной оппозиции

Однако решимость американского президента воздержаться от применения силы в Сирии была поколеблена использованием Башаром Асадом химического оружия в пригороде Дамаска, в результате чего погибли по меньшей мере 1500 человек. Барак Обама неоднократно предупреждал сирийского лидера, что использование химического оружия «изменит правила игры»[[53]](#footnote-53) и повлечёт за собой жёсткую реакцию со стороны США. Следуя своему предупреждению, Б. Обама направил на рассмотрение в Конгресс законопроект для разрешения нанесения авиаударов по хранилищам химического оружия Башара Асада на территории Сирии. Только вмешательство России, надавившей на сирийского лидера, заставило Асада уничтожить почти всё своё химическое оружие. Тем не менее, этот эпизод иллюстрирует твёрдую решимость американского президента не повторять ошибок своего предшественника Дж. Буша и не ввязываться мало предсказуемые военные конфликты, в особенности не считаясь с интересами государств-союзников.

Однако новая угроза, Исламское государство, серьёзно отличалась от двух предыдущих международных вызовов.

Во-первых, ИГИЛ угрожал не только региональному авторитету, проводимой Соединёнными Штатами, внешней политике, но и напрямую угрожал национальной безопасности самих США. Об этом свидетельствует заявление, сделанное Исламским государством, призывающее к джихаду («священной войне») против США, а позже и других стран, участвующих в противоборстве радикальной группировке.[[54]](#footnote-54)

Во-вторых, воспользовавшись вакуумом, появившемся после ухода американских вооружённых сил, исламисты успели создать необходимую инфраструктуру для вербовки и обучения новых бойцов, развить институты контроля над социальной сферой жизни общества. Такая мощная платформа позволила им, благодаря беспомощности иракских вооружённых сил, занять обширные территории, некогда подконтрольные иракскому правительству.

В-третьих, для вербовки новых сторонников, распространения своего влияния по миру и поисков дополнительных источников финансирования сторонники ИГИЛ активно и крайне эффективно пользовались инструментами «мягкой силы». Масштабная общественная пропаганда в сети Интернет позволяла боевикам находить новых сторонников и содействовала развитию сети влияния террористической организации в мире. [[55]](#footnote-55)

В связи с этим, политика по ликвидации ИГ была разделена на два работающих паре направления: 1) противостояние Соединённых Штатов террористической организации в рамках военного, экономического и политической борьбы, 2) борьба США против распространения религиозно-террористической пропаганды.

Говоря о первом направлении борьбы против ИГ, стоит отметить широту противоречий между заинтересованными в уничтожении ИГ странами, с которыми пришлось столкнуться Б. Обаме в ходе разработки стратегии по уничтожению террористической организации. Из карты территории ИГ[[56]](#footnote-56) следует, что основные силы боевиков почти равномерно размещаются на северо-западе Ирака и северо-востоке Сирии. С правительством Ирака у США были дружественные отношения, так же на территории этой странны имелась развитая военная инфраструктура: военные базы и аэродромы. С руководителем Сирии, Башаром Асадом, у США по понятным причинам не было таких отношений. Более того, начало военных действий против ИГ на территории Сирии, раздираемой на части гражданской войной, грозило Белому дому опасностью вступления в ту самую войну, от которой так настойчиво отказывался президент всего лишь год назад. Этим и объясняется факт того, что первые свои шаги в войне с ИГ Соединённые Штаты начали именно на территории Ирака, без военного вмешательства на территории Сирии. Так, 7 августа 2014 года, Барак Обама выступил с обращением, в котором сообщил о начале авиаударов по силам ИГИЛ в Ираке[[57]](#footnote-57). Однако вскоре стало понятно, что без уничтожения сил Исламского государства в Сирии, шансы на успешное и краткосрочное завершение операции близки к нулю. Даже перед лицом этого факта, по-прежнему не желая ввязываться в религиозно-гражданскую войну, американский президент попробовал обойтись лишь косвенно-американскими военными действиями в Сирии. Согласно второму плану войны с ИГИЛ, Б. Обама попытался обойтись массивными авиаударами американских ВВС по подконтрольной боевикам территориям в Ираке, вместе с немногочисленными боевыми операциями «умеренной сирийской оппозиции» и сирийских курдов, успешно дававших отпор ИГ на границе с Турцией в Сирии, направленными против ИГ. Этот план должен был предотвратить возможные экономические издержки и человеческие потери, которые последовали бы за началом военных действий США в Сирии. К сожалению, и этот осторожный план умеренного вовлечения вооружённых сил Соединённых Штатов не принёс положительных результатов. Умеренные сирийские оппозиционеры были больше заинтересованы в борьбе с режимом Башара Асада и враждебными группировками из рядов оппозиции, нежели в реальных атаках по позициям радикальных боевиков. Что касается курдских отрядов, подготовленных спецслужбами США, их судьбу в равной степени с ИГИЛ осложняла Турция, занимавшаяся бомбардировками христианских народов на своей южной границе, под прикрытием борьбы с ИГ. Лишь отсутствие надёжного партнёра для борьбы против боевиков среди сирийских ополченцев вынудило Барака Обаму отдать приказ о начале авиаударов по позициям ИГИЛ в Сирии.[[58]](#footnote-58) Идя на такой риск, Барак Обама твёрдо обозначил недопустимость участия военных сил США в наземной в коалиционной операции против Исламского государства в Сирии.[[59]](#footnote-59) В тоже время, нежелание участвовать в наземной операции, не означает отказ США от поддержки наземной военной коалиции из локальных войск. Отнюдь, скорее всего Барак Обама рассматривает этот вариант, как самый эффективны и наиболее благоприятный не только для Соединённые Штатов, но и для европейских союзников по блоку НАТО. Однако для создания такой коалиции «локальных войск Ближнего востока», поддерживаемых Вашингтоном и Брюсселем, необходимо преодолеть ряд весьма жёстких противоречий, как между самими США и рядом стран заинтересованных в разрешении конфликта, так между рядом предполагаемых союзников по коалиции. Тем не менее, стратегия Б. Обамы по борьбе с ИГИЛ, избегая и оттягивая применение военных инструментов внешней политики до степени крайней необходимости, сыграла важную роль в предотвращении увеличения влияния и территориального разрастания Исламского государства, как в Ираке, так и в Сирии.

Говоря о втором направлении борьбы с ИГИЛ, а именно «мягкой силой» террористической организации, необходимо описать масштаб сети влияния террористической организации. Хотя такое явление, как интернет пропаганда, и не являлось новшеством введённым ИГИЛ, подход этой террористической организации серьёзно отличался от подхода её предшественников. Так, другие террористический организации распространяли видео, фото, аудио и литературу в Интернете и нацеливались на конечного «потребителя информации» напрямую, призывая его вступить в свои ряды и поддержать террористическую организацию в её «начинаниях». В то время как ИГИЛ воспользовалось степенью развития социальных сетей для ведения прямой персональной пропаганды в соц. Сетях и дальнейшего распространения информации завербованным субъектом через круг аудитории своих аккаунтов в социальных сетей.[[60]](#footnote-60) Эта политика приносила крайне эффективные результаты и была мало подвержена влиянию через привычные инструменты публичной дипломатии США, требуя пересмотра и изменений в приоритетах использования инструментов «мягкой силы». В связи с этим, несмотря на провал последней инициативы пропаганды Соединённых Штатов на Ближнем Востоке – «Shared values» общие ценности – США пришлось вернуться к методам осуществления политики «мягкой силы» по средствам социальной пропаганды, развязав информационную войну с терроризмом в Интернете. Эти изменения послужили поводом для внесения изменений в механизм публичной дипломатии США, создав новый пропагандистки орган – центр стратегических антитеррористических коммуникаций. [[61]](#footnote-61) Согласно стратегии публичной дипломатии США от 2015 года, именно этот орган стал источником и основным инструментом «мягкой силы» в антитеррористической политике США на Ближнем Востоке, а ведение пропаганды против ИГ в соц. сетях стало основной задачей этого органа. Информационная война с терроризмом в интернете, проводимая центром стратегических антитеррористических коммуникаций, сыграла большую роль в процессе умещения социального влияния Исламского государства в ближневосточном регионе и сыграло большую роль в процессе формирования дальнейшего курса публичной дипломатии США и оказало большое влияние на изменения в механизмах осуществления «мягкой силы» на Ближнем Востоке.

Говоря о решении иранской проблемы, стоит отметить, что начиная с 1979 года, а именно с событий Исламской революции, отношения Ирана и США неизменно ухудшались. В ХХI веке обеспокоенность США вызывали разработки в сфере ядерной энергетики, проводимые Ираном. Для решения этой проблемы Б. Обама придерживался принципов внешней политики, оглашённых в начале своего президентства, и старался повлиять на Иран по средствам использования «умной силы». Для достижения результата 44-ому президенту Соединённых Штатов было необходимо комбинировать инструменты «мягкой силы», как информационная война с сетью иранской пропаганды[[62]](#footnote-62) (включающая в себя станции массовой информации в ряде государств Ближнего Востока, Европы, Африки и Америки), и методы силового воздействия, такие как международные экономические и политические санкции против Ирана, призванные загнать страну в политическую изоляцию и создать экономические трудности. Благодаря грамотному сочетанию этих мер, США, под руководством Б. Обамы, и союзным государствам 14 июля 2015 года удалось заключить соглашение с Ираном. Этим соглашением стало «Совместный, всеобъемлющий план действий»[[63]](#footnote-63), которое подразумевало уступки с обоих сторон процесса. В частности: Соединённые Штаты и союзные государства сняли ряд санкций, налаженных на Иран в течении предыдущего десятилетия; Иран получал гарантию того, что не один ядерный объект, находящийся на территории Ирана, не будет демонтирован. В обмен на это, Иран обязался преобразовать Фордо, завод по обогащению топлива, в научно-исследовательский центр без возможности обогащения урана; МАГАТЭ получил 20 летний доступ на все ядерные объекты Ирана; и большая часть иранского обогащённого урана была выведена за границу.

Таким образом, как и в случаях решения проблем сирийского и ливийского конфликтов; угрозы национальной безопасности со стороны ИГИЛ Барак Обама придерживался принципов внешней политики, которые он озвучивал в начале своего президентского срока, тем самым не повторив ошибок своего предшественника – Дж. Буша. Б. Обаме удалось грамотно сочетать использование инструментов публичной дипломатии и вовлечение союзных государств в коалиции с целью решения геополитических задач США в Ближневосточном регионе. Отказ от принципов осуществления внешней политики США на Ближнем Востоке с помощью подавляющего использование военной мощи, в пользу умеренного военного присутствия в ближневосточном регионе и командования коалиционных войск позволили Б. Обаме исправить имиджевые потери государства среди населения стран Арабского мира и возвратить США статус международного и ближневосточного гегемона международных отношений.

Таким образом, подводя итог всему выше сказанному, стоит отметить, что решение Б. Обамы о смене приоритета внешней политики в пользу использования «мягкой силы» для решения геополитических задач Соединённых Штатов в ближневосточном регионе было вызвано необходимостью нивелировать ущерб для международного имиджа и авторитета государства, нанесённый за годы осуществления жёсткой, силовой политики президента Дж. Буша на Ближнем Востоке. Гибкость в использовании механизмов и инструментов «мягкой» и «умной» власти, а так же стратегических коммуникаций, стала ключевым фактором в успешности ближневосточной политики администрации Б. Обамы. А сама политика «мягкой силы», в сочетании с элементами силовой политики при необходимости, сыграла определяющую роль в успешности процесса разрешения ряда военных, политических и социальных кризисов в ближневосточном регионе, возникших в ходе двух президентских сроков 44-ого президента Соединённых Штатов Америки.

**Глава 3**

**Мягкая сила в ближневосточной политике США во время президентства Д. Трампа.**

В этой главе будут рассмотрено использование «мягкой силы» в ближневосточной стратегии внешней политики США во время президентства Д. Трампа. В первой части главы будут рассмотрены и проанализированы основные направления и отличия внешней политики Д. Трампа в ближневосточном регионе. Далее, будет проанализирована роль «мягкой силы» в ближневосточной политике США администрации Д. Трампа. А так же будет проведено сравнение результатов использования политики «мягкой силы» в ближневосточной политике администрации Б Обамы и Д. Трампа.

**3.1 Основные направления и отличия от предшественников внешней политики США на Ближнем Востоке администрации Д. Трампа**

Основные принципы внешней политики Соединённых Штатов на Ближнем Востоке претерпели существенные изменения с приходом к власти 45-ого президента страны – Дональда Трампа. Новый подход, на который по словам Д. Трампа будут ориентироваться США в своей внешней политике в этом регионе, основан на «принципиальном реализме, а не на дискредитированных теориях, которые десятилетиями не позволяли добиться прогресса».[[64]](#footnote-64) Принципы внешней политики Соединённых Штатов Америки на Ближнем Востоке, отвечающие критериям «принципиального реализма», были сформулированы Д. Трампом в ходе своей программной речи на саммите арабо-мусульманских стран и США в Эр-Рияде. Согласно новой концепции внешней политики США в ближневосточном регионе:

1. поддержание безопасности в регионе является главной задачей американской региональной внешней политики
2. терроризм, а именно распространение и развитие радикального экстремизма в регионе, является главной угрозой национальной безопасности США и препятствием для процветания региона, поэтому способствование его искоренению становится одной из самых приоритетных задач страны.

Однако степень участия США в разрешении проблем терроризма и поддержании стабильности в регионе должна была существенно измениться. Отныне, военные, экономические, политические и социальные проблемы стран ближневосточного региона являлись в первую очередь проблемами стран региона, на которые и возлагались главные функции в процессе разращения противоречий и конфликтов. Роль Соединённых Штатов в этом процессе становилась сугубо вспомогательной. Данные изменения в подходе к осуществлению внешнеполитического курса обуславливаются предвыборной риторикой Д. Трампа, в ходе которой он неоднократно озвучивал главные направления своей политики.[[65]](#footnote-65) Среди основных из них идея американского национализма во внешней политике, который подразумевает приоритет внутренней политики над внешней. Однако сугубо вспомогательный характер влияния на геополитическую ситуацию в ближневосточном регионе отнюдь не означает отказа Соединённых Штатов от лидерских позиций в региональной подсистеме международных отношений. Не означало это и того, что с приходом на президентский пост Д. Трампа приоритет во внешней политике США сдвинулся в ползу другого региона. Это подтверждается обстоятельством первого визита в качестве президента Дональда Трампа в Саудовскую Аравию.

Более того, в отличие от администрации Дж. Буша-мл., действовавшей с помощью жёсткой силы в подавляющем большинстве случаев без согласия государств-союзников и в одностороннем порядке, а так же администрации Б. Обамы, формировавшей вектор развития военных, экономических и политических отношений с помощью комбинированного использования «мягкой» и «умной» силы, а так же стратегических коммуникаций, администрация Д. Трампа в ходе своей ближневосточной политики не стремится принудить государства Ближнего к проведению демократизации власти, общества и экономики. Так же в ходе своей речи на саммите, Д. Трамп не упоминал о правах и свободах человека, проиллюстрировав тем самым отказ от идеологической составляющей ближневосточной политики Соединённых Штатов. Именно идеологическая составляющая Внешнеполитической стратегии Соединённых Штатов, как образца демократического общества с высокой степенью развития культурных ценностей и политических институтов являлись главными ресурсами политики, проводимой предшественником Д. Трампа – Б. Обамой. В связи с этим, отказ от столь важных имидживых составляющих внешней политики на Ближнем Востоке, как распространение демократии и борьбы за права человека и смену приоритета в сторону лишь сугубо вспомогательной роли в решении геополитических проблем региона , можно считать стратегической «уловкой», позволяющей брать на себя определённых обязательств «распространителя демократии» и избежать сковывания США ненужными, с точки зрения доктрины американского национализма, внешнеполитическими обязательствами.

Таким образом, приоритет внутринациональной политики над внешней и, как следствие этого, стремление к избавлению США от излишних внешнеполитических обязательств без потери статуса гегемона международных отношений в ближневосточном регионе является отличительной чертой внешней политики администрации Д. Трампа на Ближнем Востоке. Эта тенденция прослеживается в основных событиях правления 45-ого президента США в регионе.

Другим важным отличаем внешнеполитического курса администрации Д. Трампа на Ближнем Востоке является смена приоритета в вопросе использования инструментов внешнеполитического арсенала Соединённых Штатов Америки в регионе. В отличае от сбалансированного использования «мягкой силы» Бараком Обамой предпочтения 45-ого президента США в большей степени достаются использованию жёсткой силы. Отказываясь от концепции балансирования между противоборствовавшими группа характерной для администрации Б. Обамы, Д. Трамп в самом начале своего президентства устанавливает чёткие приоритеты в партнёрских отношению на ближнем востоке и выбирает проверенных союзников США в регионе для проведения своего внешнеполитического курса. Этими союзниками станут Израиль и Саудовская Аравия.[[66]](#footnote-66)Данные союзы Соединённых Штатов, под руководством Д. Трампа, представляют необходимость следования определённой внешнеполитической линии для администрации 45-ого президента. Ещё в ходе предвыборной компании Дональд Трамп активно выражал критику ядерного соглашения с Ираном, получившего название «Совестный план действий» и заключённого Б. Обамой в 2015 г. [[67]](#footnote-67) «Иран сейчас является доминирующей исламской силой на Ближнем востоке, которая к тому же на пол пути к обладанию ядерным оружием»[[68]](#footnote-68) - заявлял будущий президент Соединённых Штатов, обещая выйти из соглашения и добиться более выгодных, а значит более жёстких условий для Ирана. С которого по условиям соглашения поэтапно снимался ряд санкций, наложенных США и странами союзниками, в обмен на допуск контролирующих комиссий на объекты разработки мирного атома в стране. Такая жёсткая риторика в отношении Ирана продолжалась и усилилась после избрания Дональда Трампа президентом США. Это, в первую очередь, было связано с установкой прочных партнёрских отношений с Саудовской Аравией, для обладания рычагами давления на ситуацию на Ближнем Востоке и в мусульманском мире в целом. Недовольство Саудовской стороной слишком мягким отношением Б. Обамы к Ирану подтолкнула Саудовскую Аравию к установлению более тесных союзнических отношений с приходом Д. Трампа к власти. В свою очередь, выступление в противовес усилиям администрации Барака Обамы умеренно интегрировать Иран в международное сообщество и уменьшить потенциальную угрозу своим доминирующим позициям на ближнем Востоке, Дональд Трамп выступает за усиление международной изоляции Ирана, являющегося главным противником в соперничестве за доминирование в ближневосточном регионе для Саудовской Аравии. В свою очередь, принятая в 2017 году, Стратегия национальной безопасности США большое внимание уделяет сдерживанию Ирана по средствам экономических и политических санкций.[[69]](#footnote-69)

Ещё одним отличаем в ближневосточной политике администрации Д. Трампа от политики Б. Обамы является усилившееся сотрудничество США и Саудовской Аравии в области борьбы с шиитским экстремизмом. Для помощи в борьбе с которыми, в начальном периоде президентства Д. Трампа принято решение о продаже Саудовской Аравии оружия, отказ в продаже которого администрацией Обамы был мотивирован опасениями его использования против мирных жителей в ходе вооружённых столкновений в Йемене. [[70]](#footnote-70) Взамен Д. Трамп потребовал от Саудовской Аравии привлечения своих воинских подразделений к борьбе с ИГИЛ, угрожая в случае невыполнения его условий остановить покупку нефтепродуктов от своего ближневосточного союзника. [[71]](#footnote-71) Противоречивость сотрудничества двух государств заключается в том, что вооружённое усиление Саудовской Аравии негативно складывается на отношениях США с другим союзником Д. Трампа на Ближнем Востоке – Израилем, находящимся в конфронтации с Саудовской Аравией, как центром силы арабского и мусульманского мира в ближневосточном регионе.

Говоря о другим важном направлении ближневосточной политики администрации Д. Трампа является урегулирование конфликта в Сирии и борьбу с ИГИЛ. Неоднократно критикуя проводимую Б. Обамой политику для урегулирования сирийского кризиса, и назначая ответственным за развитие Исламского государства на территории Сирии, по факту перед Д. Трампом стояла такая же задача , как и перед администрацией Б. Обамы: как можно меньшими военными силами и с наименьшими потерями повлиять на разрешение конфликта. Для достижения этой цели администрацией Д. Трампа были приняты меры, продолжающие политику Б. Обамы и способствующие силовому воздействию в Сирии военными подразделениями других стран для осуществления защиты своих интересов. Заявив в декабре 2018 года о выводе большей части военного контингента из Сирии, президент Трамп ознаменовал окончание официального присутствие основой части военного гарнизона США в Сирии. А в конце февраля 2019 года пресс-служба госдепартамента США объявила о том, что на территории Сирии останется только минимально необходимое число военнослужащих, для осуществления внешнеполитических задач США в регионе.

Таким образом, внешняя политика Соединённых Штатов Америки на Ближнем Востоке администрации Дональда Трампа существенно отличалась от проводимой ранее политики его предшественником – Б. Обамой. Деля упор на использование жёсткой силы во внешней политике в ближневосточном регионе, Д. Трамп выборочно отказывается от продолжения политики «мягкой силы». Однако не отказываясь от её использования полностью и, во многом, опираясь на результаты политики «мягкой» и «умной силы» администрации Б. Обамы, Д. Трамп существенно видоизменяет внешнюю политику США в регионе. Опираясь на новые принципы американского национализма, 45-ый американский президент ставит внутреннюю политику США важнее внешней, так же отказывается от идеологической составляющей мягкой силы предыдущей администрации Б. Обамы, что позволяет ему оставаться свободным от политических обязательств «демократизатора» , и в тоже время наладить более тесное сотрудничество с ключевыми союзниками в ближневосточном регионе. Израиль и Саудовская Аравия хоть и являются номинальными политическими соперниками, в равной степени крайне заинтересованы в стратегическом сотрудничестве с США, создавая, тем самым, весьма противоречивую ситуацию в ближневосточной политике США.

Сотрудничество с другим ключевым партнёром Соединённых Штатов на Ближнем востоке – Израилем, олицетворяет наиболее значительное использование инструментов «мягкой силы» Дональдом Трампом за время своего президентства. Сотрудничество начиналось под знаком осуществления лозунгов избирательной компании Д. Трампа. Во время предвыборной гонки, в 2016 году, будущий президент Соединённых Штатов неоднократно утверждал, что сможет найти решение для палестино-израильского кризиса и является сторонником Израиля, утверждая что «палестинскому народу придётся смериться с тем, что Израиль, как еврейское государство, имеет право на существование»[[72]](#footnote-72). Выступая перед Американо-израильским комитетом по общественным связям в рамках предвыборной компании, Д. Трамп говорил о намерении перенести американское посольство из Тель-Авива в Иерусалим.[[73]](#footnote-73) После избрание Трамп сдержал своё общение и распорядился перенести американское посольство. [[74]](#footnote-74) Это распоряжение стало одним из самых значимых примеров использования политики «мягкой силы» администрацией Д. Трампа на Ближнем Востоке. Признание Иерусалима в качестве столицы Израиля имеет далеко идущие и обширные последствия. Так, в большинстве страна арабского мира восприняли эту инициативу Д. Трампа, как прямую поддержку Израиля в вопросе о статусе Палестины и в вопросе о полном суверенитете Израиля над Иерусалимом. Однако по словам самого американского президента инициатива переноса посольства обратно в Иерусалим, откладывавшаяся из-за террористической опасности, была предназначена для ускорения мирного процесса палестино-израильского конфликта.[[75]](#footnote-75) Перенос посольства и признание западной части Иерусалима официальной столицей Израиля должен был изменить баланс сил за столом переговоров для палестинской стороны. Зная о признании города столицей еврейского государства и за неимением должной поддержки со стороны арабских государств, палестинской стороне пришлось бы с большей готовностью идти на контакт с противоборствующей стороной. «Арабская весна» заставила ключевые политические силы ближневосточного региона сфокусироваться на сдерживании Ирана, вместо вопроса об отстаивании независимости Палестины. Свидетельством неготовности арабских государств к такой инициативе Д. Трампа стали лишь осуждение и предупреждение американской стороны о возможности нарастания враждебного отношения к США среди населения стран Ближнего Востока, поступившее от ключевого союзника США в регионе и главного борца за независимость Палестины до событий «Арабской весны» - Саудовской Аравии. Тем не менее, признание Соединёнными Штатами Иерусалима в качестве официальной столицы Израиля стало поводом для невероятного толчка в развитии американо-израильских культурных отношений:

1. улучшив внешнеполитический имиджа США среди населения Израиля, что ещё больше подтолкнуло его к вовлечению в американскую культуру, образование и науку,
2. закрепив в глазах жителей Израиля восприятия американского государства, как надёжного союзника,
3. став поводом для жителей Израиля ещё больше проникнуться американскими политическими идеалами, по средствам участия в программе Фулбрайта , нацеленной специально на выпускников, аспирантов и докторов наук израильских университетов.

Другим важным примером использования «мягкой силы» администрацией Д. Трампа является продолжение политики администрации Б. Обамы в борьбе с ИГИЛ. Использовавшийся комплекс методов и инструментов осуществления контртеррористической пропаганды, получивший название стратегические коммуникации, не был выведен из обращения. Во многом благодаря этому постоянству американской политики позиции Исламского государства на Ближнем Востоке были существенно подорваны, что можно считать успехом гибкого использования набора внешнеполитических инструментов, и частично успехом внешней политики администрации Д. Трампа.

И всё же «мягкая сила» играет существенно меньшую роль во внешней политике Соединённых Штатов Америки в ближневосточном регионе при администрации Д. Трампа, чем во время его предшественника Барака Обамы. Явным доказательством снижения активности использования многочисленных механизмов и инструментов «мягкой силы» США на Ближнем Востоке может служить, принятый бюджет на 2017 фискальный год.[[76]](#footnote-76) Согласно которому заметное увеличение бюджета силовых методов осуществления внешней политики США происходило за счёт средств финансирования «мягкой силы». Более того, согласно американском политологу Дж. Наю, сумма уменьшения финансирования, предлагаемая президентом, была намного большей той, которая была утверждена в итоговом варианте бюджета. [[77]](#footnote-77) В связи с этим опросы общественного мнения, проводимые в 2017 г., показывают существенное снижение уровня доверия общественного мнения стран Ближнего Востока к администрации Дональда Трампа. [[78]](#footnote-78) А индекс влиятельности «мягкой силы» государства во время президентства Д. Трампа опустился с первого места на четвертую позицию, уступив место среди самых влиятельных государств, грамотнее всего распоряжающихся «мягкой силой» : Великобритании, Франции и Германии.[[79]](#footnote-79)

В сравнении с успешным восстановлением международного авторитета и имиджа США с помощью отказа от силовой политики в пользу гибкого использования механизмов «мягкой», «умной» власти и стратегических коммуникаций администрацией Б. Обамы, результаты использования преимущественно жёсткой силы и стремление избежать сковывающих международных обязательств в ближневосточном политике администрации Д. Трампа, пока не приведших к разрешению палестино-израильского конфликта, не оставляют сомнений в большей эффективности подхода Б. Обамы к ближневосточной политике США.

**Заключение**

В ходе исследования была определена роль «мягкой силы» в ближневосточной политике Соединённых Штатов при администрации Б. Обамы и Д. Трампа.

Так, «мягкая силы», в сочетании с элементами силовой политики, сыграла определяющую роль в успешности процесса разрешения ряда военных, политических и социальных кризисов в ближневосточном регионе, возникших в ходе двух президентских сроков Барака Обамы. В то время, как «мягкая сила» во внешней политике Соединённых Штатов Америки на Ближнем Востоке во время правления администрации Дональда Трампа играет существенно меньшую роль. Доказательствами чему могут служить: снижение финансирования институтов осуществления «мягкой власти»; снижение уровня доверия общественного мнения стран Ближнего Востока к администрации Дональда Трампа; и падение индекса влиятельности «мягкой силы» США с момента начала президентства 45-ого президента Соединённых Штатов.

В результате анализа инструментов осуществления политики «мягкой силы» США на Ближнем Востоке стали не только государственные структуры, таких как: Государственный департамент, информационное агентство США (ЮСИА) и агентство США по глобальным медиа, государственные фонды и спонсируемые правительством организации. Большую роль в этом процессе играют негосударственные и неофициальные механизмы, функционирование которых происходит за счёт формирования образа Соединённых Штатов в социальных сетях, глобальной дистрибуции американского кинематографа, активного расширения рынка сбыта американской музыкальной индустрии за рубежом, а так же популяризации общественных движении и течений американской культуры по всему миру. Как официальные институты осуществления политики «мягкой силы», так и неофициальные механизмы её воплощения оказывают большое влияние на результаты внешней политики Соединённых Штатов, формирую имидж страны на международной арене.

Исследование показало, что способы применения политики «мягкой силы» Б. Обамой варьировались от использования традиционных для внешней политики Соединённых Штатов инструментов осуществления политики «мягкой» и «умной силы», а так же сочетались с использованием видоизменённой концепции «мягкой силы», воплощённой в стратегической коммуникации американского государства с населением ближневосточных стран через проведение таргетированных информационных компаний, пропаганды в социальных сетях и интернете, а так же политической рекламе. В то время, как способы применяя политики «мягкой силы» администрацией Д. Трампа не были такими же гибкими и вариативными, как способы использованные его предшественником. Способами осуществления политики «мягкой силы» администрации 45-ого президента США являются традиционные инструменты, как Государственный департамент, информационное агентство США (ЮСИА) и агентство США по глобальным медиа, государственные фонды и спонсируемые правительством организации.

Внешняя политика Соединённых Штатов Америки на Ближнем Востоке администрации Дональда Трампа существенно отличалась от проводимой ранее политики его предшественником – Б. Обамой. Деля упор на использование жёсткой силы во внешней политике в ближневосточном регионе, Д. Трамп выборочно отказывается от продолжения политики «мягкой силы». Однако не отказываясь от её использования полностью и, во многом, опираясь на результаты политики «мягкой» и «умной силы» администрации Б. Обамы, Д. Трамп существенно видоизменяет внешнюю политику США в регионе. Опираясь на новые принципы американского национализма, 45-ый американский президент ставит внутреннюю политику США важнее внешней, так же отказывается от идеологической составляющей мягкой силы предыдущей администрации Б. Обамы, что позволяет ему оставаться свободным от политических обязательств «демократизатора» , и в тоже время наладить более тесное сотрудничество с ключевыми союзниками в ближневосточном регионе.

**Список источников и литературы**

***Источники на русском языке***

# Обама объявил об окончании войны в Ираке // BBC, 14.12.2011 [Электронный ресурс] URL: https://www.bbc.com/russian/international/2011/12/111214\_obama\_end\_iraq\_war.shtml (дата обращения: 28.03.2018).

# Совместный всеобъемлющий план действий, Вена, 14 июля 2015 года // МИД РФ, 14.07.2015. [Электронный ресурс] URL: http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1595858 (дата обращения: 29.03.2018).

***Источники на иностранном языке***

1. 1969: Bloodless coup in Libya // BBC. 01.09.1969. [Электронный ресурс] URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/1/newsid\_3911000/3911587.stm (дата обращения:20.04.2019)
2. America first. A budget blueprint to make America great again // Federal office of management and budget [Электронный ресурс] URL: https://www.govinfo.gov/content/pkg/BUDGET-2018-BLUEPRINT/pdf/BUDGET-2018-BLUEPRINT.pdf (дата обращения: 07.04.2019).

Bringing East and West together in the classroom program / U.S. Bureau of education and cultural affaires [Электронный ресурс] URL: https://eca.state.gov/fulbright/story/bridging-east-and-west-classroom (дата обращения: 29.03.2019)

Bush, G.W. The National Security Stratagy of the United States / G.W. Bush // National Security Council, 2002. [Электронный ресурс] URL: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss5.html (дата обращения: 19.04.2019).

Bush, G.W. The National Security Stratagy of the United States / G.W. Bush // National Security Council, 2002.

Carter, J. Full text of The State of the Union Address Delivered Before a Joint Session of the Congress. 1980. URL: https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-state-the-union-address-delivered-before-joint-session-the-congress (дата обращения: 27.03.2019).

Clinton B. Reorganization Plan and Report, Title №3 / B. Clinton // U.S. Department of State [Электронный ресурс] URL: https://1997-2001.state.gov/global/general\_foreign\_policy/rpt\_981230\_reorg6.html (дата обращения: 11.03.2019).

Foreign Affairs Reform and Restructuring Act of 1998, 21.10.1998 г. // Конгресс США. [Электронный ресурс] URL: https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/1757 (дата обращения: 11.03.2019).

Global Engagement Center // The archive of U.S. Department of State. [Электронный ресурс] URL: https://2009-2017.state.gov/r/gec (дата обращения: 30.08.2018).

Joint Comprehensive Plan of Action // US Department of State. [Электронный ресурс] URL: https://2009-2017.state.gov/e/eb/tfs/spi/iran/jcpoa (дата обращения: 05.04.2019).

Libya: US to reduce military campaign // BBC, 21.03.2011. [Электронный ресурс] URL: http://www.bbc.com/news/world-africa-12813757 (дата обращения:20.04.2019)

List of Middle East Broadcasting Networks department //U.S. Government official site . [] URL: https://www.usa.gov/federal-agencies/middle-east-broadcasting-networks (дата доступа:11.03.2019).

Motion pictures association of America. Статистический ежегодник, 2016 [ Электронный ресурс]. URL: https://www.mpaa.org/wp-content/uploads/2017/03/MPAA-Theatrical-Market-Statistics-2016\_Final.pdf (Дата обращения: 20.03.2019 г.)

National Security Strategy, 2015. [Электронный ресурс] URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015\_national\_security\_strategy\_2.pdf (дата обращения: 26.03.2019)

1. Obama B., State of the Union Address As Delivered. B. Obama // Remarks of President Barack Obama – 2016, [Электронный ресурс] URL:https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-–-prepared-delivery-state-union-address (дата обращения: 27.03.2019).

Obama, B. President Obama makes a statement on Iraq / B. Obama // The White House public domain, 07.08.2104. [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/photos-and-video/video/2014/08/07/president-obama-makes-statement-iraq#transcript (дата обращения: 29.03.2018).

Obama, B. President Obama makes a statement on Iraq / B. Obama // The White House public domain, 07.08.2104. [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/photos-and-video/video/2014/08/07/president-obama-makes-statement-iraq#transcript (дата обращения: 29.03.2018).

Phillips, M. President Obama: "The future of Syria must be determined by its people, but President Bashar al-Assad is standing in their way / M. Phillips // The White House public domain, 18.08.2011. [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/blog/2011/08/18/president-obama-future-syria-must-be-determined-its-people-president-bashar-al-assad (дата обращения:28.03.2018)

Prados, A.B. Middle East: attitudes towards the United States / A.B. Prados // Congressional Research Service, 31.12.2001. [Электронный ресурс] URL: http://www.iwar.org.uk/news-archive/crs/7858.pdf (дата обращения:20.04.2019).

1. Resolution № 1973 (2011) // United Nations Security Council. Distr.: General 17 March 2011. [Электронный ресурс] URL: https://www.nato.int/nato\_static/assets/pdf/pdf\_2011\_03/20110927\_110311-UNSCR-1973.pdf (дата обращения:20.04.2019)

Tech Girls program / U.S. Bureau of education and cultural affaires [Электронный ресурс] URL: https://eca.state.gov/video/tech-girls (дата обращения: 29.03.2019).

The Fulbright Program / U.S. Bureau of education and cultural affaires [Электронный ресурс] URL: https://eca.state.gov/fulbright (дата обращения: 28.03.2019).

The world Factbook, CIA. - 2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html (дата обращения: 20.03.19)

Transcript of President Bush's address // CNN, 21.09.2001. [Электронный ресурс] URL: http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript (дата обращения:19.04.2019).

Trump, D. National security strategy // D. Trump. 18.12.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf ( дата обращения: 05.04.2019).

U.S. Department of State report. Contribution to international organizations, 2012г. [Электронный ресурс] URL: https://www.state.gov/documents/organization/158349.pdf (дата обращения: 19.03.19)

1. United States International Broadcasting Act of 1994, Title III of Public Law. April 30, 1994. [Электронный ресурс] URL:https://legcounsel.house.gov/Comps/United%20States%20International%20Broadcasting%20Act%20Of%201994.pdf (дата обращения: 30.08.2018).

USIA Overview brochure, Office of public liaison of USIA, 1998.

***Литература на русском языке***

Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. В 4 т. Т 1. Гл. 1, Ч.16. - Изд. дом Выс­шей школы экономики, 2016. – С.109.

Давыдов, А. Принципиальный реализм Трампа на Ближнем Востоке. / А. Давыдов // Российский совет по международным делам. 24.05.2017 [Электронный ресурс] URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/printsipialnyy-realizm-trampa-na-b (дата обращения: 05.04.2019)

1. Егисман, В. Внешняя политика США: Новый курс / В. Егисман // Голос Америки, 07.02.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.golos-ameriki.ru/a/4777422.html (дата обращения: 03.04.2019).

Кропоткин, П.А.Социальная философия Муаммара Каддафи и традиции европейского анархизма / П.А. Кропоткин // Мировой Кризис. 09.10.2017. [Электронный ресурс] URL: http://worldcrisis.ru/crisis/2829200 (дата обращения:20.04.2019)

Курылев, К.П. Никулин, М.А. Гончаров, А.А. «Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской республики Иран / К.П. Курылев, М.А. Никулин, А.А. Гончаров // Вестник МГОУ. [Электронный ресурс] URL: https://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/10497 (дата обращения: 29.03.2018).

Мирошников С. Н., Перестройка администрацией Д. Эйзенхауэра механизма проведения информационно-психологической борьбы со странами социалистического лагеря / С.Н. Мирошников // Вестник Томского Государственного университета. – 2014. №4. С.58. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/v/perestroyka-administratsiey-d-eyzenhauera-mehanizma-provedeniya-informatsionno-psihologicheskoy-borby-so-stranami-1 (дата обращения: 14.03.2019).

1. Стенин, А. США начали поставки оружия от ЦРУ сирийской оппозиции / А. Стенин // Риа Новости, 12.09.2013. [Электронный ресурс] URL: http://ria.ru/arab\_riot/20130912/962598377.html (дата обращения:28.03.2018).
2. Цветкова, Н.А, Ярыгин, Г.О. Формирование нового аппарата пропаганды во внешней политике США / Н.А. Цветкова, Г.О. Ярыгин // Азимут научных исследований: экономика и управление, 2015 г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-novogo-apparata-propagandy-vo-vneshney-politike-ssha (дата обращения: 29.03.2018).
3. Цветкова, Н.А. Наследие президента Обамы в области публичной дипломатии США / Н.А. Цветкова // Фонд им. Горчакова, 01.02.2017 [Электронный ресурс] URL: https://gorchakovfund.ru/news/view/natalya-tsvetkova-nasledie-prezidenta-obamy-v-oblasti-publichnoy-diplomatii-ssha/ (дата обращения: 29.03.2018).

***Литература на иностранном языке***

Balmfoth, R. Islamic State urges jihad against Russians, Americans: audio / R. Balmfoth // Reuters, 13.10.2015. [Электронный ресурс] URL: http://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-islamicstate-idUSKCN0S72DH20151013 (дата обращения:28.03.2018).

Barack Obama says Libya was 'worst mistake' of his presidency // The Guardian, 12.03.2016 [Электронный ресурс] URL: https://www.theguardian.com/us-news/2016/apr/12/barack-obama-says-libya-was-worst-mistake-of-his-presidency (дата обращения:28.03.2018).

1. Brooks, R. Why Obama’s assurance of ‘no boots on the ground’ isn’t so reassuring / R.Brooks // The Washington Post, 29.09.2014. [Электронный ресурс] URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/why-obamas-assurance-of-no-boots-on-the-ground-isnt-so-reassuring/2014/09/26/c56d859e-44bf-11e4-9a15-137aa0153527\_story.html (дата обращения: 29.03.2018).

Brzezinski, Zbigniew. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997 – С. 46.

Chung-Yin, J. A Critical Analysis on ISIS Propaganda and Social Media Strategies / J. Chung-Yin // Researchgate, 2015 [Электронный ресурс] URL: https://www.researchgate.net/publication/316146537\_A\_Critical\_Analysis\_on\_ISIS\_Propaganda\_and\_Social\_Media\_Strategies (дата обращения: 29.03.2019)

1. Hall, J. It's game changing: President Barack Obama says US has evidence that President Bashar Assad is using chemical weapons in Syria / J. Hall // Independent, 30.04.2013. [Электронный ресурс] URL: http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/its-game-changing-president-barack-obama-says-us-has-evidence-that-president-bashar-assad-is-using-8597069.html (дата обращения:28.03.2018).

Holder, R.W. Josephson, P.B. The Irony of Barack Obama / R.W. Holder, P.B. Josephson . – NY.: Ashgate Publishing, 2012. P. 87-88.

Jacobk. Trump targets Clinton on tenure at State Dept. / Jacobk // Jewish journal. 22.06.2016 [Электронный ресурс] URL: https://jewishjournal.com/news/nation/186652/ (дата обращения: 05.04.2019).

MacAskill, E. Barack Obama tells Gaddafi: Libya violence must stop/ E. MacAskill // The Guardian, 24.02.2011 [Электронный ресурс] URL: https://www.theguardian.com/world/2011/feb/24/obama-gaddafi-libya-violence-speech (дата обращения: 28.03.2018).

Metz, H.C. The Green book / H.C. Metz. -Washington D.C.: Library of Congress, 1987 [Электронный ресурс] URL: http://countrystudies.us/libya/80.htm (дата обращения: 28.03.2018).

Muammar Gaddafi: How he died // BBC, 31 .10.2011 . [Электронный ресурс] URL: http://www.bbc.com/news/world-africa-15390980 (дата обращения: 28.03.2018).

Nay, J. In Mideast, the goal is 'smart power' / J. Nay // The Boston Globe, 19.08.2006 [Электронный ресурс] URL:http://archive.boston.com/news/globe/editorial\_opinion/oped/articles/2006/08/19/in\_mideast\_the\_goal\_is\_smart\_power (дата обращения:20.04.2019).

Nye J Soft power: the means to success in world politics. J. Nye, New York, Public affaires 2004. – С. 14.

Nye J Soft power: the means to success in world politics. J. Nye, New York, Public affaires, 2004. – С. 17.

Nye J. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. J Nye, New York, Basic Books, 1990. – С. 7.

Nye, J. American Soft Power in the Age of Trump / J. Nye, Project syndicat, 06.05.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.project-syndicate.org/commentary/american-soft-power-decline-under-trump-by-joseph-s-nye-2019-05 (дата обращения: 06.05.2019)lizhnem-vostoke (дата обращения: 05.04.2019).

Read Donald Trump’s speech to AIPAC // The Time, 23.03.2016. [Электронный ресурс] URL: http://time.com/4267058/donald-trump-aipac-speech-transcript (дата обращения: 05.04.2019).

Ryan, M. Trump administration looks to resume Saudi arms sale criticized as endangering civilians in Yemen / M. Ryan // Washington post, 08.03.2017 [Электронный ресурс] URL: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-administration-looks-to-resume-saudi-arms-sale-criticized-as-endangering-civilians-in-yemen/2017/03/08/a259090a-040e-11e7-b1e9-a05d3c21f7cf\_story.html?noredirect=on&utm\_term=.ebea8e9f1312 (дата обращения: 05.04.2019)

Shrivastava, S. US to Hand Over The Command of Military Operation in Libya to UK, France or NATO / S. Shrivastava // The World Reporter, 21.03.2011г. [Электронный ресурс] URL: http://www.theworldreporter.com/2011/03/command-of-military-operation-given.html (дата обращения:20.04.2019)

The Economist. Intelligence unit report. Электронный журнал, 2018 г. [Электронный ресурс] URL: https://www.eiu.com/topic/democracy-index (дата обращения: 20.03.19 г.)

Timm, J. The 141 stances Donald Trump took during his presidency bid / J. Timm // NBC, 28.11.2016 [Электронный русурс] URL: https://www.nbcnews.com/politics/2016-election/full-list-donald-trump-s-rapidly-changing-policy-positions-n547801 (дата обращения: 03.04.2019).

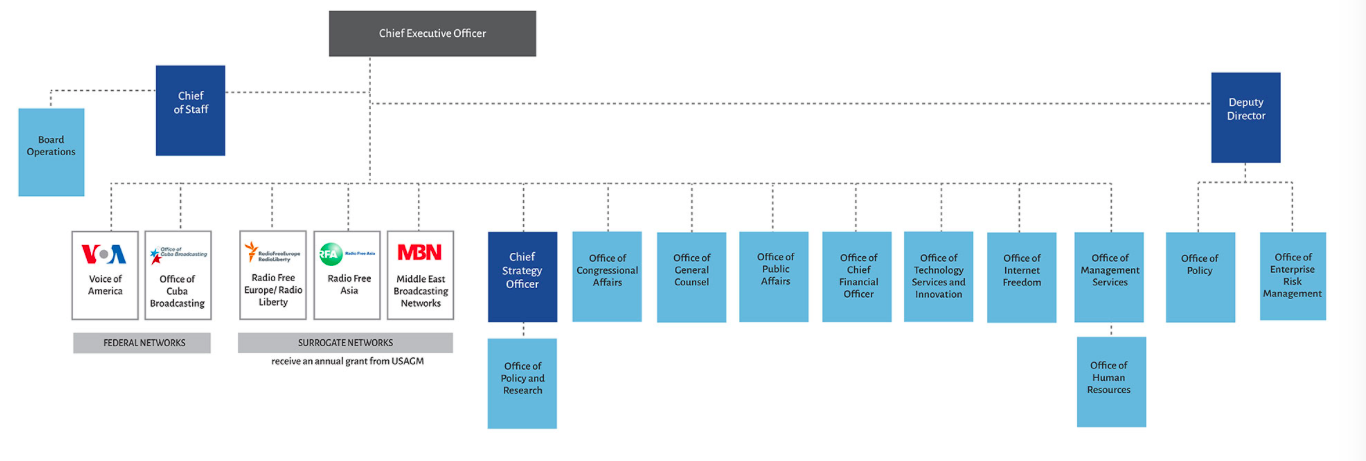
Trump Blames Palestinians for Lack of Two-State Solution // Israel today, 28.03.2016 [Электронный ресурс] URL: http://www.israeltoday.co.il/NewsItem/tabid/178/nid/28621/Default.aspx (дата обращения: 05.04.2018)

Trump says U.S. recognizes Jerusalem as Israel's capital, despite global condemnation //Politico, 12.06.2017 [Электронный ресурс] URL: https://www.politico.com/story/2017/12/06/trump-move-embassy-jerusalem-israel-reaction-281973 (дата обращения: 05.04.2019)

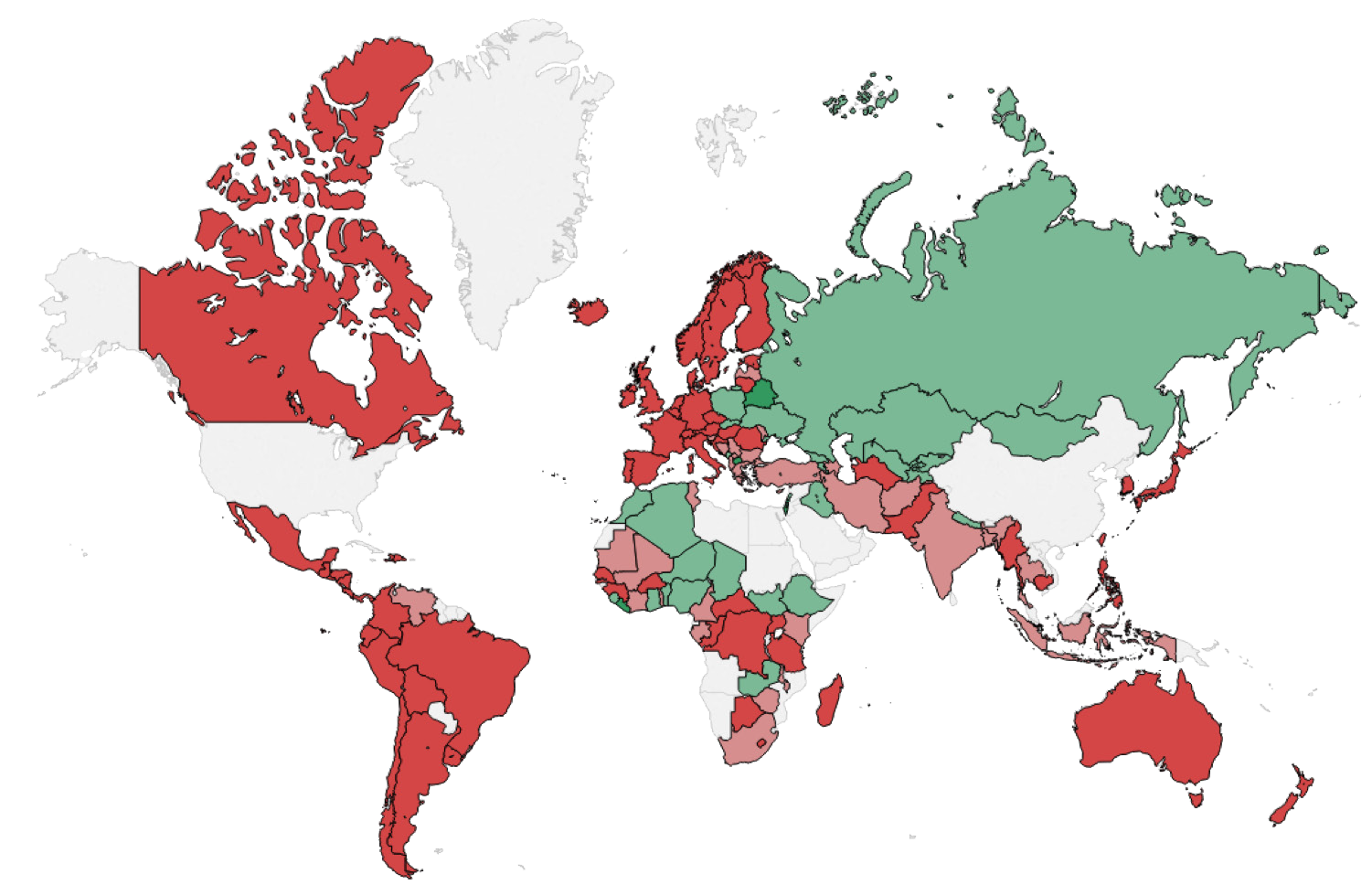
Trump tells NYT he would consider halting purchase of oil from Saudi Arabia // The Guardian 27.03.2018 [Электронный ресурс] URL: https://www.theguardian.com/us-news/2016/mar/27/trump-would-consider-halting-purchase-of-oil-from-saudi-arabia (дата обращения: 05.04.2019)

**Приложения**

1. Структура организации работы департаментов агентства США по глобальным медиа.



2) Changes in U.S. leadership approval in 2016-2017 // Gallup d poll, P 4.



1. Nye J. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. J Nye, New York, Basic Books, 1990// Nye J Soft power: the means to success in world politics. J. Nye, New York, Public affaires, 2004. // Nay, J. In Mideast, the goal is 'smart power' / J. Nay // The Boston Globe, 19.08.2006 [Электронный ресурс] URL:http://archive.boston.com/news/globe/editorial\_opinion/oped/articles/2006/08/19/in\_mideast\_the\_goal\_is\_smart\_power (дата обращения:20.04.2019). // Nye, J. American Soft Power in the Age of Trump / J. Nye, Project syndicat, 06.05.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.project-syndicate.org/commentary/american-soft-power-decline-under-trump-by-joseph-s-nye-2019-05 (дата обращения: 06.05.2019)lizhnem-vostoke (дата обращения: 05.04.2019). [↑](#footnote-ref-1)
2. Brzezinski, Zbigniew. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997. [↑](#footnote-ref-2)
3. Цветкова, Н.А. Наследие президента Обамы в области публичной дипломатии США / Н.А. Цветкова // Фонд им. Горчакова, 01.02.2017 [Электронный ресурс] URL: https://gorchakovfund.ru/news/view/natalya-tsvetkova-nasledie-prezidenta-obamy-v-oblasti-publichnoy-diplomatii-ssha/ (дата обращения: 29.03.2018). // Цветкова, Н.А, Ярыгин, Г.О. Формирование нового аппарата пропаганды во внешней политике США / Н.А. Цветкова, Г.О. Ярыгин // Азимут научных исследований: экономика и управление, 2015 г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-novogo-apparata-propagandy-vo-vneshney-politike-ssha (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-3)
4. Мирошников С. Н., Перестройка администрацией Д. Эйзенхауэра механизма проведения информационно-психологической борьбы со странами социалистического лагеря / С.Н. Мирошников // Вестник Томского Государственного университета. – 2014. №4. С.58. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/v/perestroyka-administratsiey-d-eyzenhauera-mehanizma-provedeniya-informatsionno-psihologicheskoy-borby-so-stranami-1 (дата обращения: 14.03.2019). [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)
6. Курылев, К.П. Никулин, М.А. Гончаров, А.А. «Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской республики Иран / К.П. Курылев, М.А. Никулин, А.А. Гончаров // Вестник МГОУ. [Электронный ресурс] URL: https://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/10497 (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-6)
7. Егисман, В. Внешняя политика США: Новый курс / В. Егисман // Голос Америки, 07.02.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.golos-ameriki.ru/a/4777422.html (дата обращения: 03.04.2019). [↑](#footnote-ref-7)
8. Давыдов, А. Принципиальный реализм Трампа на Ближнем Востоке. / А. Давыдов // Российский совет по международным делам. 24.05.2017 [Электронный ресурс] URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/printsipialnyy-realizm-trampa-na-b (дата обращения: 05.04.2019) [↑](#footnote-ref-8)
9. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. В 4 т. Т 1. Гл. 1, Ч.16. - Изд. дом Выс­шей школы экономики, 2016. – С.109. [↑](#footnote-ref-9)
10. Nye J. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. J Nye, New York, Basic Books, 1990. – С. 7. [↑](#footnote-ref-10)
11. Nye J Soft power: the means to success in world politics. J. Nye, , New York, Public affaires, 2004. – P. 14-15. [↑](#footnote-ref-11)
12. Brzezinski, Zbigniew. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997 – С. 46. [↑](#footnote-ref-12)
13. Nye J Soft power: the means to success in world politics. J. Nye, New York, Public affaires, 2004. – С. 17. [↑](#footnote-ref-13)
14. Motion pictures association of America. Статистический ежегодник, 2016 [ Электронный ресурс]. URL: https://www.mpaa.org/wp-content/uploads/2017/03/MPAA-Theatrical-Market-Statistics-2016\_Final.pdf (Дата обращения: 20.03.2019 г.) [↑](#footnote-ref-14)
15. The Economist. Intelligence unit report. Электронный журнал, 2018 г. [Электронный ресурс] URL: https://www.eiu.com/topic/democracy-index (дата обращения: 20.03.19 г.) [↑](#footnote-ref-15)
16. U.S. Department of State report. Contribution to international organizations, 2012г. [Электронный ресурс] URL: https://www.state.gov/documents/organization/158349.pdf (дата обращения: 19.03.19) [↑](#footnote-ref-16)
17. The world Factbook, CIA. - 2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html (дата обращения: 20.03.19) [↑](#footnote-ref-17)
18. Carter, J. Full text of The State of the Union Address Delivered Before a Joint Session of the Congress. 1980. URL: https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-state-the-union-address-delivered-before-joint-session-the-congress (дата обращения: 27.03.2019). [↑](#footnote-ref-18)
19. National Security Strategy, 2015. [Электронный ресурс] URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015\_national\_security\_strategy\_2.pdf (дата обращения: 26.03.2019) [↑](#footnote-ref-19)
20. Obama B., State of the Union Address As Delivered. B. Obama // Remarks of President Barack Obama – 2016, [Электронный ресурс] URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-–-prepared-delivery-state-union-address (дата обращения: 27.03.2019). [↑](#footnote-ref-20)
21. Мирошников С. Н., Перестройка администрацией Д. Эйзенхауэра механизма проведения информационно-психологической борьбы со странами социалистического лагеря / С.Н. Мирошников // Вестник Томского Государственного университета. – 2014. №4. С.58. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/v/perestroyka-administratsiey-d-eyzenhauera-mehanizma-provedeniya-informatsionno-psihologicheskoy-borby-so-stranami-1 (дата обращения: 14.03.2019). [↑](#footnote-ref-21)
22. USIA Overview brochure, Office of public liaison of USIA, 1998. [↑](#footnote-ref-22)
23. Foreign Affairs Reform and Restructuring Act of 1998, 21.10.1998 г. // Конгресс США. [Электронный ресурс] URL: https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/1757 (дата обращения: 11.03.2019). [↑](#footnote-ref-23)
24. Clinton B. Reorganization Plan and Report, Title №3 / B. Clinton // U.S. Department of State [Электронный ресурс] URL: https://1997-2001.state.gov/global/general\_foreign\_policy/rpt\_981230\_reorg6.html (дата обращения: 11.03.2019). [↑](#footnote-ref-24)
25. List of Middle East Broadcasting Networks department //U.S. Government official site [] URL: https://www.usa.gov/federal-agencies/middle-east-broadcasting-networks (дата доступа:11.03.2019). [↑](#footnote-ref-25)
26. Структура организации работы департаментов агенства США по глобальным медиа. Приложение №1 [↑](#footnote-ref-26)
27. The Fulbright Program / U.S. Bureau of education and cultural affaires [Электронный ресурс] URL: https://eca.state.gov/fulbright (дата обращения: 28.03.2019). [↑](#footnote-ref-27)
28. Bringing East and West together in the classroom program / U.S. Bureau of education and cultural affaires [Электронный ресурс] URL: https://eca.state.gov/fulbright/story/bridging-east-and-west-classroom (дата обращения: 29.03.2019) [↑](#footnote-ref-28)
29. Tech Girls program / U.S. Bureau of education and cultural affaires [Электронный ресурс] URL: https://eca.state.gov/video/tech-girls (дата обращения: 29.03.2019). [↑](#footnote-ref-29)
30. Bush, G.W. The National Security Stratagy of the United States / G.W. Bush // National Security Council, 2002. [Электронный ресурс] URL: https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss5.html (дата обращения: 19.04.2019). [↑](#footnote-ref-30)
31. Transcript of President Bush's address // CNN, 21.09.2001. [Электронный ресурс] URL: http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript (дата обращения:19.04.2019). [↑](#footnote-ref-31)
32. Bush, G.W. The National Security Stratagy of the United States / G.W. Bush // National Security Council, 2002. [↑](#footnote-ref-32)
33. Prados, A.B. Middle East: attitudes towards the United States / A.B. Prados // Congressional Research Service, 31.12.2001. [Электронный ресурс] URL: http://www.iwar.org.uk/news-archive/crs/7858.pdf (дата обращения:20.04.2019). [↑](#footnote-ref-33)
34. Цветкова, Н.А. Наследие президента Обамы в области публичной дипломатии США / Н.А. Цветкова // Фонд им. Горчакова, 01.02.2017 [Электронный ресурс] URL: https://gorchakovfund.ru/news/view/natalya-tsvetkova-nasledie-prezidenta-obamy-v-oblasti-publichnoy-diplomatii-ssha/ (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-34)
35. United States International Broadcasting Act of 1994, Title III of Public Law. April 30, 1994. [Электронный ресурс]URL:https://legcounsel.house.gov/Comps/United%20States%20International%20Broadcasting%20Act%20Of%201994.pdf (дата обращения: 30.08.2018). [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibid. [↑](#footnote-ref-36)
37. Global Engagement Center // The archive of U.S. Department of State. [Электронный ресурс] URL: https://2009-2017.state.gov/r/gec (дата обращения: 30.08.2018). [↑](#footnote-ref-37)
38. запрещённая в РФ религиозно-террористическая организация. [↑](#footnote-ref-38)
39. Nay, J. In Mideast, the goal is 'smart power' / J. Nay // The Boston Globe, 19.08.2006 [Электронный ресурс] URL:http://archive.boston.com/news/globe/editorial\_opinion/oped/articles/2006/08/19/in\_mideast\_the\_goal\_is\_smart\_power (дата обращения:20.04.2019). [↑](#footnote-ref-39)
40. # Обама объявил об окончании войны в Ираке // BBC, 14.12.2011 [Электронный ресурс] URL: https://www.bbc.com/russian/international/2011/12/111214\_obama\_end\_iraq\_war.shtml (дата обращения: 28.03.2018).

    [↑](#footnote-ref-40)
41. Resolution № 1973 (2011) // United Nations Security Council. Distr.: General 17 March 2011. [Электронный ресурс] URL: https://www.nato.int/nato\_static/assets/pdf/pdf\_2011\_03/20110927\_110311-UNSCR-1973.pdf (дата обращения:20.04.2019) [↑](#footnote-ref-41)
42. Libya: US to reduce military campaign // BBC, 21.03.2011. [Электронный ресурс] URL: http://www.bbc.com/news/world-africa-12813757 (дата обращения:20.04.2019) [↑](#footnote-ref-42)
43. Holder, R.W. Josephson, P.B. The Irony of Barack Obama / R.W. Holder, P.B. Josephson . – NY.: Ashgate Publishing, 2012. P. 87-88. [↑](#footnote-ref-43)
44. # Shrivastava, S. US to Hand Over The Command of Military Operation in Libya to UK, France or NATO / S. Shrivastava // The World Reporter, 21.03.2011г. [Электронный ресурс] URL: http://www.theworldreporter.com/2011/03/command-of-military-operation-given.html (дата обращения:20.04.2019)

    [↑](#footnote-ref-44)
45. Кропоткин, П.А.Социальная философия Муаммара Каддафи и традиции европейского анархизма / П.А. Кропоткин // Мировой Кризис. 09.10.2017. [Электронный ресурс] URL: http://worldcrisis.ru/crisis/2829200 (дата обращения:20.04.2019) [↑](#footnote-ref-45)
46. 1969: Bloodless coup in Libya // BBC. 01.09.1969. [Электронный ресурс] URL: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/september/1/newsid\_3911000/3911587.stm (дата обращения:20.04.2019) [↑](#footnote-ref-46)
47. Metz, H.C. The Green book / H.C. Metz. -Washington D.C.: Library of Congress, 1987 [Электронный ресурс] URL: http://countrystudies.us/libya/80.htm (дата обращения: 28.03.2018). [↑](#footnote-ref-47)
48. MacAskill, E. Barack Obama tells Gaddafi: Libya violence must stop/ E. MacAskill // The Guardian, 24.02.2011 [Электронный ресурс] URL: https://www.theguardian.com/world/2011/feb/24/obama-gaddafi-libya-violence-speech (дата обращения: 28.03.2018). [↑](#footnote-ref-48)
49. # Muammar Gaddafi: How he died // BBC, 31 .10.2011 . [Электронный ресурс] URL: http://www.bbc.com/news/world-africa-15390980 (дата обращения: 28.03.2018).

    [↑](#footnote-ref-49)
50. Barack Obama says Libya was 'worst mistake' of his presidency // The Guardian, 12.03.2016 [Электронный ресурс] URL: https://www.theguardian.com/us-news/2016/apr/12/barack-obama-says-libya-was-worst-mistake-of-his-presidency (дата обращения:28.03.2018). [↑](#footnote-ref-50)
51. Стенин, А. США начали поставки оружия от ЦРУ сирийской оппозиции / А. Стенин // Риа Новости, 12.09.2013. [Электронный ресурс] URL: http://ria.ru/arab\_riot/20130912/962598377.html (дата обращения:28.03.2018). [↑](#footnote-ref-51)
52. Phillips, M. President Obama: "The future of Syria must be determined by its people, but President Bashar al-Assad is standing in their way / M. Phillips // The White House public domain, 18.08.2011. [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/blog/2011/08/18/president-obama-future-syria-must-be-determined-its-people-president-bashar-al-assad (дата обращения:28.03.2018). [↑](#footnote-ref-52)
53. Hall J. It's game changing: President Barack Obama says US has evidence that President Bashar Assad is using chemical weapons in Syria / J. Hall // Independent, 30.04.2013. [Электронный ресурс] URL: http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/its-game-changing-president-barack-obama-says-us-has-evidence-that-president-bashar-assad-is-using-8597069.html (дата обращения:28.03.2018). [↑](#footnote-ref-53)
54. Balmfoth, R. Islamic State urges jihad against Russians, Americans: audio / R. Balmfoth // Reuters, 13.10.2015. [Электронный ресурс] URL: http://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-islamicstate-idUSKCN0S72DH20151013 (дата обращения:28.03.2018). [↑](#footnote-ref-54)
55. Цветкова, Н.А, Ярыгин, Г.О. Формирование нового аппарата пропаганды во внешней политике США / Н.А. Цветкова, Г.О. Ярыгин // Азимут научных исследований: экономика и управление, 2015 г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-novogo-apparata-propagandy-vo-vneshney-politike-ssha (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. [↑](#footnote-ref-56)
57. Obama, B. President Obama makes a statement on Iraq / B. Obama // The White House public domain, 07.08.2104. [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/photos-and-video/video/2014/08/07/president-obama-makes-statement-iraq#transcript (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-57)
58. Wall, B. U.S. to Ramp Up Airstrikes Against Islamic State in Syria / B. Wall // The Wall Street Journal, 08.11.2015. [Электронный ресурс] URL: http://www.wsj.com/articles/u-s-to-ramp-up-airstrikes-against-islamic-state-in-syria-iraq-1446890071(дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-58)
59. Brooks, R. Why Obama’s assurance of ‘no boots on the ground’ isn’t so reassuring / R.Brooks // The Washington Post, 29.09.2014. [Электронный ресурс] URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/why-obamas-assurance-of-no-boots-on-the-ground-isnt-so-reassuring/2014/09/26/c56d859e-44bf-11e4-9a15-137aa0153527\_story.html (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-59)
60. Chung-Yin, J. A Critical Analysis on ISIS Propaganda and Social Media Strategies / J. Chung-Yin // Researchgate, 2015 [Электронный ресурс] URL: https://www.researchgate.net/publication/316146537\_A\_Critical\_Analysis\_on\_ISIS\_Propaganda\_and\_Social\_Media\_Strategies (дата обращения: 29.03.2019) [↑](#footnote-ref-60)
61. Цветкова, Н.А, Ярыгин, Г.О. Формирование нового аппарата пропаганды во внешней политике США / Н.А. Цветкова, Г.О. Ярыгин // Азимут научных исследований: экономика и управление, 2015 г. [↑](#footnote-ref-61)
62. Курылев, К.П. Никулин, М.А. Гончаров, А.А. «Мягкая сила» культурной дипломатии Исламской республики Иран / К.П. Курылев, М.А. Никулин, А.А. Гончаров // Вестник МГОУ. [Электронный ресурс] URL: https://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/10497 (дата обращения: 29.03.2018). [↑](#footnote-ref-62)
63. # Совместный всеобъемлющий план действий, Вена, 14 июля 2015 года // МИД РФ, 14.07.2015. [Электронный ресурс] URL: http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1595858 (дата обращения: 29.03.2018).

    [↑](#footnote-ref-63)
64. Егисман, В. Внешняя политика США: Новый курс / В. Егисман // Голос Америки, 07.02.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.golos-ameriki.ru/a/4777422.html (дата обращения: 03.04.2019). [↑](#footnote-ref-64)
65. Timm, J. The 141 stances Donald Trump took during his presidency bid / J. Timm // NBC, 28.11.2016 [Электронный русурс] URL: https://www.nbcnews.com/politics/2016-election/full-list-donald-trump-s-rapidly-changing-policy-positions-n547801 (дата обращения: 03.04.2019). [↑](#footnote-ref-65)
66. Давыдов, А. Принципиальный реализм Трампа на Ближнем Востоке. / А. Давыдов // Российский совет по международным делам. 24.05.2017 [Электронный ресурс] URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/printsipialnyy-realizm-trampa-na-blizhnem-vostoke (дата обращения: 05.04.2019). [↑](#footnote-ref-66)
67. Joint Comprehensive Plan of Action // US Department of State. [Электронный ресурс] URL: https://2009-2017.state.gov/e/eb/tfs/spi/iran/jcpoa (дата обращения: 05.04.2019). [↑](#footnote-ref-67)
68. Jacobk. Trump targets Clinton on tenure at State Dept. / Jacobk // Jewish journal. 22.06.2016 [Электронный ресурс] URL: https://jewishjournal.com/news/nation/186652/ (дата обращения: 05.04.2019). [↑](#footnote-ref-68)
69. Trump, D. National security strategy // D. Trump. 18.12.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf ( дата обращения: 05.04.2019). [↑](#footnote-ref-69)
70. Ryan, M. Trump administration looks to resume Saudi arms sale criticized as endangering civilians in Yemen / M. Ryan // Washington post, 08.03.2017 [Электронный ресурс] URL: https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-administration-looks-to-resume-saudi-arms-sale-criticized-as-endangering-civilians-in-yemen/2017/03/08/a259090a-040e-11e7-b1e9-a05d3c21f7cf\_story.html?noredirect=on&utm\_term=.ebea8e9f1312 (дата обращения: 05.04.2019) [↑](#footnote-ref-70)
71. Trump tells NYT he would consider halting purchase of oil from Saudi Arabia // The Guardian 27.03.2018 [Электронный ресурс] URL: https://www.theguardian.com/us-news/2016/mar/27/trump-would-consider-halting-purchase-of-oil-from-saudi-arabia (дата обращения: 05.04.2019) [↑](#footnote-ref-71)
72. Trump Blames Palestinians for Lack of Two-State Solution // Israel today, 28.03.2016 [Электронный ресурс] URL: http://www.israeltoday.co.il/NewsItem/tabid/178/nid/28621/Default.aspx (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-72)
73. Read Donald Trump’s speech to AIPAC // The Time, 23.03.2016. [Электронный ресурс] URL: http://time.com/4267058/donald-trump-aipac-speech-transcript (дата обращения: 05.04.2019). [↑](#footnote-ref-73)
74. Trump says U.S. recognizes Jerusalem as Israel's capital, despite global condemnation //Politico, 12.06.2017 [Электронный ресурс] URL: https://www.politico.com/story/2017/12/06/trump-move-embassy-jerusalem-israel-reaction-281973 (дата обращения: 05.04.2019) [↑](#footnote-ref-74)
75. там же [↑](#footnote-ref-75)
76. America first. A budget blueprint to make America great again // Federal office of management and budget [Электронный ресурс] URL: https://www.govinfo.gov/content/pkg/BUDGET-2018-BLUEPRINT/pdf/BUDGET-2018-BLUEPRINT.pdf (дата обращения: 07.04.2019). [↑](#footnote-ref-76)
77. Nye, J. American Soft Power in the Age of Trump / J. Nye, Project syndicat, 06.05.2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.project-syndicate.org/commentary/american-soft-power-decline-under-trump-by-joseph-s-nye-2019-05 (дата обращения: 06.05.2019) [↑](#footnote-ref-77)
78. см. приложение №2 [↑](#footnote-ref-78)
79. The soft power 30 // Portland PR. 2018 [Электронный ресурс] URL: https://softpower30.com (дата обращения: 08.04.2019) [↑](#footnote-ref-79)