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# **Введение**

Влияние Европейского союза (ЕС) распространяется далеко за его территориальные границы. У Союза есть весомая позиция по многим актуальным вопросам международной повестки—от кризиса в Венесуэле[[1]](#footnote-1) до арабо-израильского конфликта[[2]](#footnote-2)—и подкреплённые серьёзными дипломатическими, экономическими и военными возможностями экстрарегиональные амбиции. Последние вместе с усилиями по поддержанию мира и безопасности в самой Европе находят выражение в его Общей внешней политике и политике безопасности (ОВПБ). Это направление европейской внешней политики—понятия более широкого и многозначного—уникально по своей природе и представляет значительный исследовательский интерес.

Область ОВПБ считается во многом межгосударственной. Описательные эмпирические исследования обычно указывают на особое место ОВПБ в договорах, главенствующую роль Совета ЕС в принятии решений и отсутствие контроля со стороны Суда ЕС. Более глубокое представление об ОВПБ требует использования теории и даёт этим фактам интерпретацию и объяснение. На наднациональном уровне имеют место специфичные процессы, объединяющие решения, ожидания и убеждения несравнимо большого количества акторов. Важную роль в ведении политики играют европейские институты, влияние которых шире и глубже, чем можно было бы заключить из прочтения учредительных договоров. Здесь действуют свои правила, понять которые можно только в контексте развития политики. ОВПБ – это сложное явление, требующее упрощения нашего знания о нём с тем, чтобы определить его характерные черты.

Контекст интеграции играет важную роль в данном исследовании и определяет его теоретические рамки. С одной стороны, ОВПБ является направлением европейского проекта интеграции, а не изолированным явлением. С другой стороны, ОВПБ отличается от других направлений настолько, что толкает исследователей на поиск разнообразных подходов, далёких от классической теории интеграции и устоявшихся в исследовании ЕС традиций. Например, заслуживающее внимание представление об ОВПБ предлагают сторонники реализма[[3]](#footnote-3). Политика представляет проблему *sui generis*—то есть уникальности—как для теории интеграции, так и для международных отношений. Однако, в рамках первой это выражено меньше, учитывая прямое отношение политики к общему европейскому проекту и очевидное значение этого для идентичности акторов[[4]](#footnote-4).

Данная работа обращается к классике исследований ЕС – неофункционализму. Эта теория выглядит подходящим гидом по сложным меняющимся институциональным ландшафтам внешней политики ЕС. Главными пунктами данного исследования являются институциональное развитие политики и ограничения, накладываемые на акторность в ОВПБ. Политика концептуализирована как динамично развивающееся сообщество, членов которого объединяют общие ценности и убеждения, где в определённых институциональных условиях принимаются решения по линии внешней политики и политики безопасности ЕС. Объектом исследования является ОВПБ, а предметом – институциональная форма ОВПБ.

Исследование ОВПБ требует последовательных ответов на онтологические вопросы о политике и рассмотрения процесса её развития. Согласно И. Маннерсу, для формирования международной роли ЕС важнее всего не то, что он делает или что он говорит, а чем он является[[5]](#footnote-5). Можно представить ЕС как цельного актора в глобальном мире и сконцентрироваться на его влиянии на мировую политику – таким образом можно определить каким ЕС является актором обратным путём, то есть исходя из результатов его внешней политики[[6]](#footnote-6). Данная же работа исследует уникальную институциональную природу ОВПБ в её внутренней динамике. За внешней политикой ЕС стоит особая логика, выражающая его историю как интеграционного проекта, общие для его членов принципы и ценности и сложная институциональная структура. «Суть дела в том, что внешняя политика ЕС реализуется как особый метод управления, принятый и разработанный внутри ЕС, который как бы опрокидывается вовне – в международную среду»[[7]](#footnote-7).

Есть положения Договора о ЕС, согласно которым функционирует ОВПБ. Но это не значит, что если в любой момент времени сделать срез политики в повседневном измерении – принимаемых решений и текущей повестки, то положения договоров объяснят происходящее, как если бы представители национальных государств в момент пересмотра договора собрались и утвердили большой план, по которому будет работать ОВПБ. Как отмечали Л. Хуге и Г. Маркс, национальные представители обычно мыслят прагматично – им важнее достигнуть общих формулировок, даже если они довольно расплывчаты, чтобы продемонстрировать достигнутый на переговорах успех[[8]](#footnote-8). Из-за нечётко прописанных полномочий между институтами могут возникать конфликты, в разрешении которых обычно участвует Суд ЕС[[9]](#footnote-9), юрисдикция которого почти не распространяется на область ОВПБ. Спорные, технические, операционные вопросы решаются уже по мере реальной работы в рамках политики, и большую роль здесь играют другие институты. Политики не проектируют одномоментно какие-то изменения, а скорее последние происходят постепенно и под влиянием разных факторов.

Главная мысль данного исследования: ОВПБ регулируют институты. Правовые аспекты регулирования ОВПБ представлены, в основном, описательно, так как работа опирается не столько на правовую дисциплину, сколько на международные отношения и особенно теорию интеграции. Акцент ставится на динамику развития ОВПБ, что требует объясняющей изменения теории. Например, А. Сари для анализа внешнеполитической компетенции ЕС обращается к институционализму[[10]](#footnote-10), а П. Дж. Кардвелл использует для изучения ОВПБ институциональный конструктивисткий подход[[11]](#footnote-11). Хотя «институты имеют значение» и в настоящей работе, теоретической основой исследования служит неофункционализм. Одним из опорных предположений теории является постепенное развитие интегративного процесса на основе институциональной динамики—как в политическом, так и в социальном измерении. Считается, что ОВПБ лежит за гранью так называемой интеграции на основе права—то есть с применением обязывающих и обеспеченных правовой санкцией норм[[12]](#footnote-12). Изначально область вообще полагалась только на политический, а не правовой фундамент. Таким образом, в поле исследовательского интереса данной работы попадают вопросы об институтах и акторах в ОВПБ. Ответы рассматриваются в движении политики и требуют предположений об агентности, о природе и значении институтов. Таким образом можно говорить об особенностях институционализации ОВПБ.

Актуальность данной работы лежит в эмпирической и теоретической плоскостях. С практической точки зрения, работа делает предположения о закономерностях развития ОВПБ. Европейский союз сегодня переживает новый виток внутренних проблем: Брексит, тревожная ситуация вокруг верховенства права в Польше, Венгрии и Румынии[[13]](#footnote-13), рост евроскептических популистских настроений и т.д. При таких серьёзных внутренних вызовах, важно понимать, является ли ОВПБ стабильным интеграционным проектом и в каком направлении движется политика. Также, в то время как присутствие ЕС в глобальном мире обретает всё более конкретные формы, а его влияние находит отражение в делах всё большего числа акторов, его институциональная организация во многом определена Лиссабонским договором – продуктом идей и решений прошлого десятилетия. Следует обратить внимание на то, как соотносятся утверждённые этим договором положения[[14]](#footnote-14) и реальное положение дел. Например, Ж.-К. Юнкер в Белой книге 2017 г. предлагал весьма прогрессивные идеи по поводу внешней политики ЕС (главным образом, создание Европейского оборонного союза в двух из пяти предложенных сценариев), и они не требовали реформ договоров[[15]](#footnote-15). Многое в развитии ОВПБ остаётся как бы за кадром и требует направляемого теорией исследования.

С теоретической точки зрения, делается попытка утвердить в изучении ОВПБ связанные с мышлением и сознанием переменные[[16]](#footnote-16), идейные и ценностные факторы. Это помогает понять значение неформальных правил в ОВПБ. Исследование сочетает интерпретирующую и объясняющую работу. Актуален также и неофункционализм в исследованиях рассматриваемой области, примером чему служат концепция «неофункционального мира» применительно к практикам ЕС по поддержанию мира[[17]](#footnote-17), ставшая ответом авторам этой концепции работа по применению теории к внешним действиям ЕС[[18]](#footnote-18) и использование логики неофункционализма на примере инициативы по наращиванию потенциала в поддержку безопасности и развития[[19]](#footnote-19). Эти работы указывают на потребность в теоретически обоснованных предположениях о развитии ОВПБ. Настоящее исследование является попыткой внести бóльшую теоретическую целостность в изучение ОВПБ на основе теории неофункционализма.

В выборе литературы исследование обращается к раннему неофункционализму, который значим для исследования акцентом на динамику интеграционного процесса и представлен в работах Э. Б. Хааса[[20]](#footnote-20) и Л. Н. Линдберга[[21]](#footnote-21), которых вместе с Ф. К. Шмиттером можно считать основными представителями теории. Среди более современных пропонентов теории значимы для настоящего исследования работы таких авторов, как А. Стоун Суит и У. Сандхольц[[22]](#footnote-22), A. Нимана[[23]](#footnote-23) и Ю. Бергманна[[24]](#footnote-24). Проблемам *sui generis* и теоретизации ОВПБ, обращаясь к теории неофункционализма, также уделено внимание в исследовании внешней политики ЕС[[25]](#footnote-25). Весомый вклад в теоретизацию ОВПБ внёс также М. Смит[[26]](#footnote-26). Значительную важность для работы представляет правовое измерение ЕС. В этом отношении релевантна работа П. Дж. Кардвелла и др.[[27]](#footnote-27), написанная немного более чем через год после вступления договора в силу. Следует выделить подход к ОВПБ как к системе управления П. Дж. Кардвелла[[28]](#footnote-28) и применение концепции многоуровнего управления к внешней политике ЕС М. Смита[[29]](#footnote-29). Правовое положение ОВПБ в общеевропейском порядке весьма полно отобразил Р. А. Вессел[[30]](#footnote-30). Содержательно институциональные и организационные особенности европейской внешней политики приведены в работе Стрежневой и Руденковой[[31]](#footnote-31). Полезен для работы также концепт нормативной силы, предложенный И. Маннерсом[[32]](#footnote-32). Источниковую базу настоящего исследования составляют, в основном, учредительные договоры ЕС и вторичное законодательство, которые доступны в Официальном журнале ЕС[[33]](#footnote-33), а также различные документы и данные, представленные на сайтах европейских институтов. Так, работа обращается к Лиссабонской редакции Договора о ЕС и Договора о функционировании ЕС, консолидированные версии которых представлены в Официальном журнале[[34]](#footnote-34), Единому европейскому акту[[35]](#footnote-35), а также к вторичному законодательству в виде решений Совета по линии ОВПБ[[36]](#footnote-36), межинституциональным соглашениям[[37]](#footnote-37) и необязывающим актам – сообщениям[[38]](#footnote-38) заявлениям[[39]](#footnote-39), докладам[[40]](#footnote-40), предложениям[[41]](#footnote-41), Белой книге Комиссии[[42]](#footnote-42) и Глобальной стратегии ЕС[[43]](#footnote-43). Среди рассмотренных источников следует также отметить документы, относящиеся к Европейскому политическому сотрудничеству[[44]](#footnote-44).

Целью исследования является выявление особенностей регулирования ОВПБ. Работа стремится раскрыть не столько содержание политики, сколько её институциональную форму. Первой задачей в этом ключе является адаптация неофункционализма для исследования ОВПБ, принимая во внимание также специфику внешней политики на наднациональном уровне как таковой. Второй задачей является попытка раскрыть институциональную природу политики и определить её характерные черты. Наконец, следует рассмотреть эмпирическое выражение особенностей институционализации ОВПБ на примере европейских институтов и принятия решений в ОВПБ. Композиционно работа разделена на три части: теоретическая, описательная и эмпирическая. Первая часть посвящена существующим подходам к изучению ОВПБи формированию теоретической и аналитической призмы, через которую во второй части работы предлагается посмотреть на особенности ОВПБ и характерные черты правового развития политики. Третья часть содержит наблюдения о ведении политики, являющиеся эмпирическим продолжением размышлений и описательной работы первых двух частей.

Работа в объяснении интеграции в ОВПБ использует неофункционализм. В той мере, в которой выбор этой теории—дополненной конструктивистскими размышлениями—отвечает поставленной цели, исследование является дедуктивным в том смысле, что теория направляет исследование[[45]](#footnote-45). Имеют место как описательные, так и аналитические элементы. Особое положения ОВПБ в европейской интеграции раскрыто посредством абдукции, то есть на основе наилучшего объяснения[[46]](#footnote-46).

Под регулированием понимается создание и развитие определяющих институциональную форму ограничений для ведения внешней политики на наднациональном уровне. Примером такой политики является ОВПБ. Таким образом, речь идёт о правовых положениях, регулирующих ведение ОВПБ, а также об определяющих область социальных детерминантах. Социологическая проблематика является весьма спорной в ключе обсуждения регулирования. Как правило, регулирование подразумевает интенциональность, то есть кто-то имеет намерение создавать и применять правила. Поскольку в данной работе рассматриваются ограничения в широком смысле, то какие-то социальные аспекты здесь уместны если они претендуют на то, чтобы быть правилами поведения акторов. Многие действия существенно ограниченны сложившейся коллективной практикой. Если такие правила укладываются в абстрактное представление об институционализации и объясняют положение дел в ОВПБ, то они требуют внимания.

# **Глава 1. Теоретические рамки изучения ОВПБ**

Б. Уайт предложил удобную концептуальную классификацию европейской внешней политики, выделив три основных её типа или «подсистем»[[47]](#footnote-47). К первой такой подсистеме относится внешняя политика Сообщества—внешнеэкономическое измерение европейской внешней политики, берущее своё начало с предусмотренных ещё Римским договором 1957 г. внешних аспектов Общей торговой политики. Обычно эта область называется «внешними отношениями», но Б. Уайт выделил её в качестве полноценной внешней экономической политики. После упразднения трёх опор—Сообщество было первой опорой—эту подсистему уместнее называть внешнеэкономической политикой ЕС. Вторая—внешняя политика Союза—затрагивает главным образом политические вопросы и включает ЕПС и сменившую её ОВПБ. И третий тип – национальная внешняя политика, то есть отдельные политики государств-членов, которые остаются важной частью европейской внешней политики.

Предложенная Б. Уайтом на основе анализа внешней политики (АВП) концептуализация помогает обозначить аналитические границы ОВПБ. Таким образом, есть тотальность европейской внешней политики, наднациональная часть которой в данной работе рассматривается на примере ОВПБ.

## **1.1 Основные подходы к изучению ОВПБ**

Основные направления исследований ЕС представлены классической теорией интеграции и управленческим подходом, а также более современными конструктивистскими работами. Сегодня ЕС рассматривают также и как часть более общего набора эмпирических явлений, происходящих в мире[[48]](#footnote-48). Неофункционализм, к которому обращается настоящая работа не рассматривал Европу в контексте глобальной взаимозависимости[[49]](#footnote-49). Классическая теория интеграции ближе к международным отношениям и затрагивает вопросы о том, какие силы и акторы ответственны за развитие ЕС – о причинах и результатах развития политики[[50]](#footnote-50). Э. Б. Хаасу изучение интеграции представлялось шагом на пути к теории изменений международных отношений на макроуровне[[51]](#footnote-51). Управленческий подход рассматривает формы, результаты, проблемы и пути развития управления в ЕС[[52]](#footnote-52). В классической теории интеграции ЕС[[53]](#footnote-53) является *explanandum*, в работах по управлению – *explanans*[[54]](#footnote-54).

Внешняя политика с самого начала имела большое значение в теории интеграции[[55]](#footnote-55). С. Хоффман рассматривал интеграцию как взаимодействие национальных внешних политик[[56]](#footnote-56). Это классический межгосударственный подход. Учёный писал, что принятие решений по поводу внешней политики и обороны невозможно в отсутствие определённых целей интеграции – в других сферах было допустимо представить целью процесс интеграции сам по себе[[57]](#footnote-57). С. Хоффман обращал внимание на то, что интеграция в сфере «высокой политики», то есть тесно связанной с национальным суверенитетом, вряд ли жизнеспособна[[58]](#footnote-58). Смотря на ОВПБ сегодня, сложно сказать какой целью можно было задаться, чтобы результатом стала такая форма сотрудничества. Следует добавить, что в таком виде, в каком она существует сегодня, ОВПБ также бросает вызов традиционной дихотомии между «высокой» и «низкой политикой».

Сторонники более современного либерального межгосударственного подхода настаивают на том, что институциональные решения обычно являются наименьшим общим знаменателем предпочтений государств-членов: страны, которые меньше всего заинтересованы в соглашении обычно определяют условия «сделки», особенно там, где решения принимаются на основе единогласия[[59]](#footnote-59). Это государствоцентричный подход[[60]](#footnote-60), но предпочтения государств-членов определяются группами интересов на национальном уровне. Поскольку такие группы интересов меньше вовлечены в дела внешней политики, то интеграцию в этой области было решено объяснить отсутствием у правительств возможности вести политику в одностороннем порядке[[61]](#footnote-61). При рассмотрении ОВПБ однако чаще используются разной степени общности с этой теорией «межгосударственные подходы»: например, совещательный межгосударственный подход[[62]](#footnote-62) или наднациональный межгосударственный подход[[63]](#footnote-63).

Внешней политике ЕС посвящено много работ, которые уделяют внимание, как правило, вопросам силы, легитимности и эффективности[[64]](#footnote-64). Многие исследователи восприняли также и новый институционализм в изучении ОВПБ. Такие структуралистские подходы стремятся объяснить поведение акторов в зависимости от международных институтов или других структур, в которых расположены акторы[[65]](#footnote-65). ОВПБ политику можно представить также и как систему управления[[66]](#footnote-66). Принимая во внимания постпозитивисткие позиции в международных отношениях, внешнюю политику ЕС можно рассматривать и как связанную с созданием идентичности – то есть не только какой-то внешнеполитической системы, но и сообщества[[67]](#footnote-67). В этом ключе следует отметить, что единицы системы взаимозависимы, а члены сообщества – интегрированы[[68]](#footnote-68). В классической теории интеграции сообщество – это зависимая переменная и оно обычно рассматривается как конечное состояние интеграции (например, политическое сообщество в неофункционализме или сообщество безопасности в теории коммуникации К. В. Дойча).

М. В. Стрежнева и Д. Э. Руденкова исследовали внешнюю политику ЕС на основе организационной теории. В работу включена в частности логика изоморфизма при рассмотрении ЕСВД[[69]](#footnote-69). Согласно выводам авторов, ожидается растущая организационная схожесть ЕСВД с наднациональной Комиссией, так как последняя обладает бóльшим влиянием в организационном поле[[70]](#footnote-70). Работа этих авторов фокусируется как на наднациональных акторах, так и на межправительственной составляющей внешней политики ЕС.

Весьма «наднациональную» точку зрения в правовых исследованиях занимает Р. А. Вессел. Работы автора посвящены природе норм в ОВПБ[[71]](#footnote-71), вопросам внутреннего и внешнего давления к интеграции и конституционализации внешней политики ЕС[[72]](#footnote-72), а также обзорe институциональных особенностей, инструментов и обязательств государств-членов в ОВПБ и ОПБО[[73]](#footnote-73). Учёный подчёркивает значимость совместной работы между представителями политической и юридической науки. Его выводы указывают на тесную связь ОВПБ с общим правовым порядком ЕС.

Часто оппонентами «наднациональных подходов» выступают реалисты, главным образом, за то, что те игнорируют роль национальных правительств и их интересов говоря об ОВПБ. Например, А. Бендиек, как пропонент «европейского реализма»[[74]](#footnote-74), отмечает отсутствие у ЕС серьёзных военных возможностей, указывает на аналитические недостатки концепций нормативной[[75]](#footnote-75) и гражданской[[76]](#footnote-76) Европы и подчёркивает при этом вполне военные амбиции и действия государств-членов в их внешней политике. То есть политика европейских институтов является продуктом решений тех же правительств, что «отправляют войска за границу и ведут традиционную политику силы»[[77]](#footnote-77). В таком виде ОВПБ служит интересам наиболее крупных государств-членов и без их согласия ничего важного по этой линии не происходит.

С этой позицией трудно согласиться если опираться на предположение о самостоятельности институтов, которое является опорным в настоящем исследовании. Более того, реалисты хотя и признают идейные факторы, они расходятся с настоящим исследованием в их значении: «идея» ОВПБ представляется скорее суммой национальных интересов. В соответствии с фокусом настоящего исследования, ОВПБ является частью проекта интеграции. Интеграция в области ОВПБ — политический и социальный процесс интенсификации сотрудничества между государствами-членами, включающий развитие общих институтов и чувства общности. Таким образом, речь идёт не столько об унификации соответствующих политик национальных государств, сколько о сближении и координации позиций и взглядов релевантных акторов на основе вырабатываемых при активном участии институтов правил. Правовая интеграция в области ограничена, но интеграция как таковая происходит в ОВПБ и имеет правовые последствия и коррелянты.

## **1.2 Неофункционализм**

Многие особенности интеграции в ОВПБ раскрываются по мере применения к ней теории, которая до этого справлялась с объяснением интеграции в большинстве других областей. Неофункционализм является динамичной теорией и стремится объяснить интеграцию во времени[[78]](#footnote-78). Глубокое влияние на неофункционализм оказали теория демократического плюрализма и функционализм[[79]](#footnote-79). Первая легла в основу дезагрегированного видения интеграции, где свои интересы преследуют не целые государства, а социальные акторы, которые могут предпочесть наднациональные институты своим правительствам. Предпочтения этих акторов в неофункционализме формулируются на основе ценностей, которые определяют их видение интересов[[80]](#footnote-80). Функционализм внёс вклад в представление об интеграции как о постепенном процессе, нежели как о каком-то одномоментном конституциональном достижении.

Неофункционализм феноменологичен[[81]](#footnote-81) — такое исследование стремится точно описать и понять явление с перспективы вовлечённых людей[[82]](#footnote-82). Теория избегает нормативных утверждений и системных обобщений[[83]](#footnote-83). Её онтология опирается на «мягкий» рационализм – ценности акторов формируют их интересы[[84]](#footnote-84). В преследовании своих интересов акторы выбирают любые из доступных в преобладающем демократическом порядке средства, и если достичь своих целей им не удаётся, то они переосмысляют свои ценности, переопределяют интересы и выбирают новые средства их достижения[[85]](#footnote-85).

Согласно знаменитому определению Э. Б. Хааса, «интеграция – это процесс, в ходе которого политические акторы в разных специфичных национальных условиях склоняются к тому, чтобы переориентировать свою лояльность, ожидания и политическую деятельность в сторону нового центра, институты которого обладают или требуют юрисдикции над существующими национальными государствами»[[86]](#footnote-86). Конечным результатом этого процесса является новое политическое сообщество[[87]](#footnote-87). Приведённое выше определение включает как социальный процесс переориентирования лояльности, так и политический—создание новых институтов[[88]](#footnote-88). В дальнейшем понятие «лояльности»[[89]](#footnote-89) уступило вопросам полномочий и легитимности[[90]](#footnote-90).

Л. Н. Линдберг в своём определении конечный результат не указывает: «политическая интеграция – это (1) процесс, в ходе которого нации воздерживаются от желания проводить внешнюю и внутреннюю политику независимо друг от друга, вместо этого стремясь принимать *совместные решения* или *делегировать* принятие решений новым центральным органам; и (2) процесс, в ходе которого политические акторы в разных специфичных условиях убеждены переориентировать свои ожидания и политическую деятельность в сторону нового центра»[[91]](#footnote-91).

Из этих двух определений следует выделить наиболее важные в ключе регулирования вопросы: полномочия институтов, создание сообщества и принятие решений. Часто под институтами понимаются разные вещи, поэтому стоит сделать некоторые уточнения. В случае с наднациональными институтами—Европейской Комиссией, Европейским парламентом и Судом ЕС, речь идёт о вполне конкретных, материальных организациях. Во избежание путаницы: далее в тексте они будут называться также «европейскими институтами», которые включают ещё и Совет ЕС и Европейский совет. Но если речь заходит о нормативных структурах, то под институтами понимаются системы правил[[92]](#footnote-92). Что касается политического сообщества, то в оригинальном неофункционализме оно выступало зависимой переменной[[93]](#footnote-93). Это был идеальный тип, который служил эвристической задаче исследования. В данной работе ОВПБ концептуализируется как сообщество для того, чтобы выделить особенности регулирования его деятельности—институциональную форму политики. В этом же ключе следует рассмотреть правовое измерение совместного принятия решений и участие в нём европейских институтов. Правовые исследования часто упускают из виду динамичную, повседневную действительность ведения политики, заключая что ОВПБ оторвана от общего правового порядка ЕС, в то время как неофункционализм объясняет эту эндогенную динамику и позволяет делать предположения о её дальнейшем развитии. Таким образом, полученная картина показывает, как должно быть и как оно есть на самом деле.

Классический неофункционализм тем не менее имеет свои ограничения. Так, логика функционального «переливания», подразумевающая, что интеграция в одной функциональной области почти неизбежно ведёт к интеграции в других областях[[94]](#footnote-94), распространялась только на интеграцию в экономических сферах[[95]](#footnote-95). «Новый» неофункционализм[[96]](#footnote-96) вносит в теорию также наработки институциональной теории, представляя версию социологического институционализма, акцентирующую не только стабильность поведения, как предписывают каноны подхода, но и на изменениях[[97]](#footnote-97). Из исторического институционализма в обновлённую версию теории вошёл так называемый «эффект колеи».

Ранний неофункционализм совместим с идеей «эффекта колеи», то есть зависимостью от первоначально выбранного пути[[98]](#footnote-98), благодаря презумпции ограниченной рациональности акторов. В соответствии с этим предположением, «большинство политических акторов неспособны на дальновидное целенаправленное поведение, так как они медленно продвигаются от одного набора решений к следующему в отсутствие возможности предвидеть многое из значений и последствий своих предыдущих решений»[[99]](#footnote-99). Однако важную роль играют институты, легитимность и полномочия которых растёт по мере удовлетворения ими потребностей социальных акторов[[100]](#footnote-100). В версии А. Стоун Суита и У. Сандхольца об «эффекте колеи», со ссылкой на П. Пирсона[[101]](#footnote-101), говорится следующее: институциональное развитие это зависимый от изначально выбранного пути процесс[[102]](#footnote-102). Таким образом, ожидается, что изначальные решения акторов существенно отразились на развитии ОВПБ.

Институты должны быть инструментами реализации акторами их интересов, а не просто какими-то абстрактными структурами[[103]](#footnote-103). Учитывая аргумент про ограниченную рациональность—акторы обычно они не обладают полной информацией, а их перспектива, или видение, краткосрочна[[104]](#footnote-104)—институты должны облегчать выполнение долгосрочных целей. Это же относится и к европейским институтам – ограничения, которые накладываются на акторов в наднациональной среде открывают простор для политического предпринимательства[[105]](#footnote-105). Политическое предпринимательство это по сути «культивируемое переливание», под которым понимается давление к интегративному действию, которое создаётся наднациональными институтами[[106]](#footnote-106). Например, Комиссия в процессе сближения интересов участников интеграции может получить бо́льшую автономию действий, поэтому в этом сближении она прямо заинтересована. Доступные наднациональным институтам инструменты включают создание коалиций, переговорные тактики и кросс-секторальный фрейминг[[107]](#footnote-107). Ю. Бергманн и А. Ниман предложили также концепцию «внешнего переливания» применительно к внешним действиям ЕС[[108]](#footnote-108). Суть концепции в том, что экономическая политика ЕС имеет внешние последствия для других стран, что требует для внешних действий Союза большего охвата, а также отмечается потребность отвечать ожиданиям других акторов—например по поводу расширения—и внешним вызовам. От ЕС ожидается вовлечённость в разрешение конфликтов и даже когда ЕС не удаётся оказать должного влияния, как в случае с кризисом в Югославии, это, тем не менее, ведёт к интегративным решениям[[109]](#footnote-109). Это интересная концепция, но она требует уточнений. Так, неочевидно как давление со стороны внешних событий отличается от сущности ведения внешней политики, так как она по определению подразумевает ответы на внешние вызовы. Мотивацией, стоящей за совместным решением, в таком случае будет реализация политики, а расширение внешних действий за счёт экономического влияния ЕС можно атрибутировать функциональному давлению. Поскольку данная работа фокусируется на эндогенной динамике, эта концепция не будет использована в качестве аналитического инструмента.

Авторы «нового» неофункционализма представили интеграцию как континуум, который отображает движение от международного к наднациональному управлению в трёх взаимосвязанных измерениях: правила, организации и транснациональное сообщество[[110]](#footnote-110). Правила – это правовые, и менее формальные ограничения, накладываемые на поведение, создаваемые взаимодействием политических акторов, действующих на европейском уровне; организации – это те управленческие структуры, которые создают, приводят в действие и интерпретируют правила; транснациональное сообщество: негосударственные акторы, которые вовлечены в работу ЕС и таким образом оказывающие влияние на процесс и результаты ведения политики на европейском уровне[[111]](#footnote-111). По поводу транснационального сообщества стоит сделать примечание, что рассматриваемое в настоящей работе сообщество шире и включает принимающих решения в организации ЕС акторов. Сегодня область ОВПБ интегрирована достаточно, чтобы можно было говорить о самостоятельном сообществе специалистов, экспертов и должностных лиц, которые занимаются ОВПБ.

Суть правил заключается в институционализации связей между акторами. Институционализация таким образом – это процесс создания, применения и интерпретации правил[[112]](#footnote-112). Этот процесс и есть та эндогенная динамика, которая должна двигать интеграцию в ОВПБ вперёд. Акторы действуют в определённых нормативных структурах, встречают недостатки существующих правил, обсуждают и изменяют их – далее этот процесс повторяется. Таким образом институционализация может служить замещающей переменной для рассматриваемого сообщества как индикатор переноса полномочий на наднациональный уровень[[113]](#footnote-113). Относительно договоров, «новые» неофункционалисты отмечают, что со временем наднациональные правила и процессы создания этих правил эволюционируют непредсказуемым образом с *ex ante* перспективы тех, кто их учреждал[[114]](#footnote-114). Они распространяются на новые области и имеют новые для акторов правовые последствия. С точки зрения авторов, важную роль в интеграции таким образом играет Суд ЕС, который отвечает на спрос акторов на новые правила, а также на обеспечение их соблюдения, разъяснение и разрешение противоречий. Так как Суд ЕС почти не имеет полномочий в области ОВПБ, то предполагается, что важную роль играют внутренние для сообщества правила, интерпретацией и применением которых акторы занимаются самостоятельно.

Реформы договоров – это квази-конституциональные изменения, которые могут переопределить компетенцию ЕС или повлиять на его институты таким образом, что это может привести к изменениям в политике ЕС[[115]](#footnote-115). Обычно речь идёт о закреплении сложившихся правил, а значение изменений раскрывается только в процессе. Это не означает, что целенаправленный дизайн европейского проекта в принципе неосуществим. Например, проект Конституции был вдохновлён во многом именно таким идейным дизайном. С другой стороны, возможно по этим же причинам он был отвергнут.

Таким образом, были рассмотрены основные подходы к изучению ОВПБ, был обозначен фокус на исследование интеграции в области на основе неофункционализма. Сделанные предположения указывают на важную роль в этом ключе наднациональных акторов, изначально принятых решений по поводу институциональной формы политики и важную роль внутренних для ОВПБ правил. Важно также и функциональное давление со стороны других сфер. В общем, европейская интеграция — это «динамичный процесс, который постоянно генерирует новые дилеммы в управлении, в то время как решения предыдущих проблем консолидируются в форме стабильных институтов и практик»[[116]](#footnote-116).

# **Глава 2. Институциональная форма ОВПБ**

## **2.1 Регулируя специфичное: особенности внешней политики на наднациональном уровне**

Не столько особенности регулирования определяют ведение политики, сколько ведение политики определяет особенности регулирования. Нормы не возникают из неоткуда или только из внешней среды. В их создании участвуют акторы—в данном случае не отдельные индивиды, а устоявшиеся коллективы. Для понимания ограничений, которые существуют в их институциональной среде, следует рассмотреть особенности среды как таковой. В данном случае, речь идёт о специфике ведения политики на наднациональном уровне.

Начать стоит с тех вопросов, которые находят обсуждение среди акторов. Можно выделить две особенности формирования повестки при разработке внешней политики: она формируется в значительной степени в ответ на кризисные события, а также существенно изолирована от массовой политики[[117]](#footnote-117). То есть роль политических предпринимателей здесь отличается от многих других сфер – проблемы, стоящие на повестке, могут быстро сменять друг друга, а в процессе в меньшей степени задействованы широкие слои населения, а нередко также и парламент[[118]](#footnote-118). Во внешнеэкономических делах ЕС участвуют крупные лобби и объединения, а в контексте ОВПБ это могут быть эксперты по внешней политике и НПО – так, НПО оказали значительное влияние на политику ЕС в отношении Международного уголовного суда[[119]](#footnote-119). Как правило, внешняя политика находится в непосредственном и довольно изолированном ведении элит. Следовательно, эти особенности формируют спрос на гибкие процедурные правила, а в создании этих правил участвует ограниченный круг лиц. Также, если размышлять по аналогии с национальной политикой, парламент имеет сравнительно меньше влияния в этих вопросах.

Наднациональный уровень предполагает несравнимую сложность системы, в которой принимаются решения. В экономических сферах центральные институты обычно занимаются рутинизированным, технократическим управлением. Многие экономические вопросы требуют высокой экспертизы и постоянного, развёрнутого мониторинга, но консенсус по каждому отдельному вопросу здесь не нужен—речь идёт о повседневных, рутинных делах. Европейские институты доказали, что эффективно с ними справляются в нормальных условиях и им были делегированы соответствующие полномочия, но в кризисных ситуациях принятие решений требует обычно большего участия государств-членов. В то же время ОВПБ как раз «в норме» и должна отвечать на кризисные ситуации. Такое условие не предрасполагает к интеграции в рамках ОВПБ, которая подразумевала бы централизацию принятия решений.

За счёт расширительной интерпретации компетенция ЕС в области единого рынка могла распространяться на новые области. Например, так одной из целей Сообщества стала защита окружающей среды[[120]](#footnote-120). В ОВПБ функциональное давление со стороны единого рынка, и экономической интеграции в принципе, неочевидно. По крайней мере, в области безопасности и обороны такое давление по большей части отсутствует[[121]](#footnote-121). Также, если в социальных и экономических сферах деятельности ЕС консенсус государств-членов институционализирован в виде формальных и обязывающих норм, то в ОВПБ этот консенсус требует инструментов консультации и координации[[122]](#footnote-122). Как отмечает У. Пюттер, к ОВПБ не применим классический коммунитарный метод, таким образом исключается эволюция ОВПБ на основе концепции интеграции через право[[123]](#footnote-123).

Обычно препятствием на пути к интеграции в этой области считается то, что ОВПБ является областью «высокой политики». Но само по себе это не объясняет особое место внешней политики в проекте интеграции. Об этом писал Т. Риссе, указывая в качестве иллюстрации Экономический и валютный союз (ЭВС), а также сферу правосудия и внутренних дел (ПВД)[[124]](#footnote-124), как области, которые также традиционно воспринимались как важные атрибуты национального суверенитета, но вопреки этому демонстрируют высокий уровень интеграции в рамках ЕС. Пространство свободы, безопасности и правосудия—продолжение ПВД в пост-лиссабонских реалиях—является одной из наиболее динамичных областей интеграции[[125]](#footnote-125) и в жизнеспособности ЭВС также сомневаться не приходится. Если государства-члены готовы решать такие близкие национальному суверенитету вопросы, как валютная политика и внутренняя безопасность, на европейском уровне, то и внешняя политика перестаёт казаться «священной коровой». Даже в области безопасности и обороны государства-члены готовы принимать решения сообща: интегрированная военная структура НАТО, членами которого является большинство государств-членов ЕС, служит убедительным примером в этом отношении[[126]](#footnote-126).

Как объяснить с точки зрения традиционной дихотомии интеграцию оборонной индустрии или общей политики по экспорту оружия[[127]](#footnote-127) тоже не представляется очевидным. Очевидно также, что использование рестриктивных мер (санкций) означает неминуемое сближение ОВПБ с экономическим измерением ЕС. То есть получается, что высокая политика находится в серьёзной зависимости от низкой – едва ли изолированная «высокая политика» в форме декларативных выступлений окажется весомее внешней политики, подкреплённой экономическими возможностями. Хотя и в другом контексте, Э. Б. Хаас писал, что изучение региональной интеграции затрагивает задачи, транзакции, восприятие и обучение, а не вопросы суверенитета, военных возможностей и баланса сил; дихотомия поведения акторов исходя из «высоких» политических и «низких» функциональных соображений при исследовании интеграции отрицается в пользу рассмотрения любых релевантных мотивов акторов[[128]](#footnote-128). Но, конечно, вопросы суверенитета могут быть частью восприятия акторов.

Государства-члены ограничены не столько вопросами суверенитета, сколько логикой проекта, который они сами создали[[129]](#footnote-129). С самого начала Европейское политическое сотрудничество задумывалось как вклад в европейскую интеграцию[[130]](#footnote-130). Ещё с 1970-х годов, ели не ранее, развивались такие ключевые элементы европейской идентичности, как либерально-демократические ценности, приверженность социальной рыночной экономике и мирному разрешению конфликтов[[131]](#footnote-131). Эти ценности объединяют членов сообщества и определяют их видение интересов. Уже среди участников ЕПС отмечалось стремление находить «европейские» решения проблем[[132]](#footnote-132). В сменившем Сотрудничество ОВПБ прозрачность, консультация и компромисс указывались в качестве руководящих норм[[133]](#footnote-133). На основе общих норм и ценностей акторы формулируют свои предпочтения. То есть национальные позиции могут существенно различаться, но страны-члены тем не менее договорились, например, о соблюдении «принципа условности» в отношении третьих стран, подразумевающий соблюдение партнёрами ряда критериев, прежде всего соблюдение демократических норм[[134]](#footnote-134).

В международных отношениях ЕС важна его нормативная роль – аргумент, подробно изложенный И. Маннерсом[[135]](#footnote-135). Так, после событий 11 сентября 2001 г. встал вопрос об экстрадиции подозреваемых в терроризме в США, где им мог быть вынесен смертный приговор. ЕС активно выступал, и продолжает выступать[[136]](#footnote-136), против такой формы наказания, и это ставило под сомнение желание многих европейских лидеров экстрадировать подозреваемых[[137]](#footnote-137). В 2009 г. решением Совета[[138]](#footnote-138) было утверждено соглашение между ЕС и США[[139]](#footnote-139), согласно положениям которого стране, запрашивающей экстрадицию, может быть в этом отказано если подозреваемому там может угрожать смертная казнь[[140]](#footnote-140).

Исследования регистрируют высокий уровень социализации принимающих решения акторов в этой области[[141]](#footnote-141). Акторы развивают социальное пространство, где их действия – это не громоздкое продолжение их «национального» взгляда на мир в новых ограничениях наднациональной среды, а элемент тотальности их отношений с другими акторами. Эти отношения регулируются сформулированными в ходе работы правилами, которые часто носят неформальный характер.

Говоря о правовых аспектах ОВПБ, следует выделить различие между «жёстким» и «мягким правом». Под первым подразумеваются имеющие юридическую силу обязательства, которые точно сформулированы и делегируют полномочия для интерпретации и имплементации права[[142]](#footnote-142). «Мягкое право» включает в себя менее точные и строгие обязательства. Такая институциональная форма может быть промежуточной на пути к «жёсткому праву», но также и вполне привлекательна для акторов сама по себе: её легче достичь, она позволяет акторам узнавать о значении договорённостей во времени и предрасполагает к компромиссам[[143]](#footnote-143). М. Смит отмечал, что ЕПС существовала именно на основе «мягкого права», прежде чем получить полный правовой статус в Едином европейском акте (ЕЕА)[[144]](#footnote-144). Участники ЕПС руководствовались импровизированными привычками, которые в дальнейшем становились всё более обязывающими правилами и с течением времени частью более «жёсткого права»[[145]](#footnote-145).

## **2.2 Институционализация ОВПБ**

М. Смит выделяет три основополагающих нормы в области ОВПБ, которые с течением временем стали правилами, а именно: конфиденциальность, консенсус и консультация[[146]](#footnote-146). Они имеют долгую историю, уходящую корнями в работу ЕПС. Сотрудничество было учреждено на основе Люксембургского доклада[[147]](#footnote-147) в 1970 г. и изначально его планировалось поддерживать отдельно от деятельности наднациональных структур ЕЭС. Со временем стали складываться рабочие практики и обычаи, которые постепенно становились нормами. Акторы следовали этим нормам не из-за принуждения, а потому что они находили их полезными для своей работы. Изначально они не были формально закреплены, а их соблюдение обеспечивалось на основе репутации и убеждения, но в дальнейшем они стали частью сборника кутюм[[148]](#footnote-148), который фиксировал формальные и неформальные рабочие процедуры с тем, чтобы облегчить смену председательства в отсутствие генерального секретариата[[149]](#footnote-149). Этот сборник возвёл неписанные правила, существовавшие между политиками, до статуса своеобразного «обычного права ЕПС»[[150]](#footnote-150). Лондонский доклад по ЕПС закрепил как раз подобные, часто организационные и процедурные нормы[[151]](#footnote-151). Такие правила функционально важны, и в дальнейшем существенно облегчили работу над Единым европейским актом.

Важную роль в институционализации ЕПС с самого начала играли внутренние правила сотрудничества, по которым велась политика. Существует спрос на такие правила внутри этого сообщества и его участники самостоятельно отвечают на него, облегчая свою работу – вполне инструментально. Со временем негласные традиции, обычаи и практики разъяснялись и кодифицировались как обязывающие правила и законы. Участники ЕПС стали постепенно прибегать к использованию инструментов Сообщества—главным образом это касалось санкций, что потребовало согласования процедурных вопросов и открыло путь к сближению двух проектов[[152]](#footnote-152). Изначально планировалось зафиксировать руководящие работой ЕПС правила в отдельном договоре, но в результате было принято решение включить их отдельной частью в ЕЕА – в дальнейшем это нашло отражение в системе трёх опор[[153]](#footnote-153). В то время работа над правовой системой Сообщества известна выраженной вовлечённостью групп интересов и Суда ЕС[[154]](#footnote-154), ОВПБ стоит в этом отношении стоит отдельно.

Маастрихтский договор 1992 г. ввёл систему трёх опор: Европейские сообщества, ОВПБ и сотрудничество в области правосудия и внутренних дел (ПВД)[[155]](#footnote-155). Учреждённая Маастрихтским договором в качестве второй опоры ОВПБ выглядела весьма амбициозным проектом, хотя изначально качественно мало отличалась от ЕПС[[156]](#footnote-156). Наднациональные институты не получили существенных полномочий, а разрыв между компетенциями ЕС в первой опоре и ОВПБ существенно сказывался на согласованности внешних действий ЕС[[157]](#footnote-157). Но направление было обозначено, в том числе одной из целью теперь выступало формирование общей оборонной политики. Серьёзным шагом вперёд стали внесённые Амстердамским договором 1997 г. изменения[[158]](#footnote-158). Петерсбергские задачи[[159]](#footnote-159) были инкорпорированы в договорно-правовой фундамент ЕС, что послужило основой для запущенной в 1999 г. Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО)[[160]](#footnote-160), а также был учреждён пост Высокого представителя по ОВПБ, который должен был занимать Генеральный секретарь Совета[[161]](#footnote-161). ОВПБ всё ещё формально оставалась межгосударственной областью сотрудничества в том смысле, что наднациональные институты не имели существенных полномочий. Ниццкий договор внёс по существу технические изменения, но также кодифицировал ЕПБО.

До появления в явной форме правосубъектности ЕС, закреплённой последней редакцией в статье 47 Договора о Европейском союзе[[162]](#footnote-162), существовало два лишь в некоторой степени согласованных между собой направления европейской внешней политики: внешние отношения[[163]](#footnote-163)—то есть внешняя компетенция Сообщества по вопросам торговли и развития, и собственно внешняя политика, изначально в 1970-х гг. на неформальной основе в рамках Европейского политического сообщества. ОВПБ таким образом была учреждена отдельно от первой «коммунитарной» опоры, где внешняя компетенция ЕС была в принципе понятна[[164]](#footnote-164). Для ОВПБ вопрос правосубъектности ЕС интересным образом также поднял проблему компетенции ЕС в этой области.

Лаконично проблему компетенции изложил А. Сари, утверждая, что «уточнение компетенции Союза в области ОВПБ было мотивировано не практической необходимостью, не тем, чтобы решить какие-то относящиеся к реальной жизни сложности, а логикой самого процесса реформы договора»[[165]](#footnote-165). На пике энтузиазма по поводу интеграции решено созвать Европейский конвент[[166]](#footnote-166), которому предстояла работа над проектом Конституции ЕС. Задачи Конвента определялись в Лаакенской декларации, в которой Европейский совет задавался вопросом о реорганизации компетенции в ОВПБ с тем, чтобы обеспечить бо́льшую согласованность между этой областью и остальной внешнеполитической деятельностью ЕС[[167]](#footnote-167). Поднимался также вопрос об обновлении Петерсбергских задач. Основной задачей было исчерпывающее определение и разъяснение компетенций. Так как планировалось объединить учредительные договоры, то и для существовавшей до этого отдельно от остальных сфер ОВПБ теперь требовалось определить компетенцию. В дебатах по поводу места ОВПБ в новом правовом порядке выступали как пропоненты введения коммунитарного метода, аргументировавшие свою позицию низкой эффективностью межгосударственного порядка принятия решений, так и сторонники сохранения особенной природы сотрудничества, указывавшие в качестве причины низкой результативности недостаток политической воли[[168]](#footnote-168). Результатом стал компромисс: ОВПБ не выделялась как отдельная опора, но особые правила и процедуры были сохранены. Соответственно и компетенция ЕС в этой области была выделена отдельно, что уже после провала Конституции нашло отражение в статье 2(4) ДФЕС[[169]](#footnote-169). Согласно статье 24(1) ДЕС компетенция ЕС затрагивает «все сферы внешней политики и все вопросы, имеющие отношение к безопасности ЕС, включая прогрессивное формирование общей оборонной политики, которая может быть преобразована в общую оборону»[[170]](#footnote-170). Лиссабонский договор установил также общие для всей международной деятельности ЕС принципы и цели[[171]](#footnote-171). Объединение задач и правосубъектность стали шагом в сторону большей согласованности внешних действий ЕС.

ОВПБ до сих пор остаётся единственной областью, которая регулируется только ДЕС. С самого начала область развивалась на основе «мягкого права». В то время как правовая интеграция в области ОВПБ значительно ограничена, социальная интеграция определённо происходит в этой области и имеет правовые последствия. Особенности внешней политики на наднациональном уровне требуют гибких процедурных решений. Эта область находится главным образом в ведении политических элит. Она изолирована в том числе от давления со стороны единого рынка и развивается в отсутствие интеграции на основе права. Часто потребность регулировать свою деятельность среди участников сообщества проистекает из инструментального стремления улучшить свою работу. Изначальное стремление сделать ЕПС политической частью общего европейского проекта сочеталось с отсутствием решительных шагов в передаче полномочий наднациональным институтам. Когда речь зашла о компетенции ЕС в этой области, то было решено сохранить сложившиеся специфичные для ОВПБ практики. Возвращаясь к предложенному А. Стоун Суитом и У. Сандхольцем континууму, ОВПБ находится в переходном периоде, где позади Европейское политическое сотрудничество (ЕПС), ОВПБ в качестве «второй опоры ЕС» и включение ОВПБ Лиссабонским договором в общий правовой порядок ЕС, а впереди при прочих равных условиях дальнейшая наднационализация. Такой континуум является убедительной альтернативой дихотомии между межгосударственной ОВПБ и наднациональной, которая основана обычно на статичном видении политики.

# **Глава 3. Практическое выражение особенностей институционализации ОВПБ**

## **3.1 Наднациональные институты в ОВПБ**

Лиссабонский договор существенно изменил институциональную структуру ОВПБ. Среди наиболее важных нововведений стоит выделить учреждение поста Верховного представителя по иностранным делам и политике безопасности (ВП) и возглавляемого им Европейского агентства по внешним связям (ЕСВД).

Высокий представитель, должность которого была предусмотрена Амстердамским договором, представлял ЕС прежде всего от имени Совета, в то время как введённая Лиссабонским договором должность Верховного представителя подразумевает более развёрнутое положение. ВП не только председательствует на встречах в Совете по иностранным делам—ранее этим занимались национальные представители, сменяя друг друга каждые полгода—но является также заместителем председателя Комиссии и главой ЕСВД. К тому же, деятельность Европейского оборонного агентства тоже находится под руководством ВП. Такой широкий охват призван обеспечить бо́льшую согласованность внешнеполитической деятельности ЕС. Это интересное решение дилеммы, которая продиктована особенностями регулирования ОВПБ – высокой потребностью в участии европейских институтов в организационных аспектах, и сохранение при этом полномочий в принятии решений за государствами-членами. При этом это не сугубо технократическая управленческая работа, даже при всём том объёме функций, которые возложены на ВП. Реализация ОВПБ значительно зависит от того, кто занимает этот пост. Например, при Х. Солане в период с 2003 по 2009 ЕС было запущено более 20 военных и гражданских операций, а при К. Эштон это направление пребывало в стагнации[[172]](#footnote-172).

Сейчас главой европейской дипломатии является Федерика Могерини. Под её лидерством была разработана Глобальная стратегия ЕС[[173]](#footnote-173), запущено Постоянное структурированное сотрудничество и были сделаны весьма уверенные шаги ЕС на мировой арене. В то время как К. Эштон занималась главным образом организацией ЕСВД, что само по себе было довольно сложной задачей, Ф. Могерини уделила внимание концептуализации внешней политики ЕС. Так, Глобальная стратегия подчёркивает ценностную ориентацию, акцент на многосторонний подход основанный на правилах и роль ЕС как предсказуемого и стабильного актора. На основе предложения ВП Федерики Могерини, и при поддержке Комиссии, должен быть также утверждён внебюджетный Европейский фонд по обеспечению мира[[174]](#footnote-174), который должен сменить существующие инициативы по общему финансированию – механизм «Афина» и Африканский фонд по обеспечению мира[[175]](#footnote-175). Поскольку вопросы военного и оборонного толка изъяты из общего бюджета ЕС согласно статье 41(2) ДЕС, часть оперативных расходов и поддержка миротворческих усилий партнёров ЕС зависят от подобных фондов.

Запуск работы ЕСВД не прошёл гладко. Причиной этому послужили внутренние противоречия вокруг организации работы службы. Активную роль здесь играл ЕП, депутаты которого с большим вниманием отнеслись к вопросам бюджета и персонала службы[[176]](#footnote-176). Разногласия отмечались также и между государствами-членами и Комиссией[[177]](#footnote-177). Договор не устанавливал каких-то правил функционирования ЕСВД, кроме того, что в состав персонала должны были войти представители соответствующих отделов Генерального секретариата Совета, Комиссии и прикомандированный персонал из национальных дипломатических служб[[178]](#footnote-178). Каждая из сторон стремилась установить своё влияние в ЕСВД. В результате в соответствующем решении Совета ЕСВД помимо ВП «должна оказывать помощь председателю Европейского совета, председателю Комиссии и Комисси»[[179]](#footnote-179), расположившись таким образом между разными организациями. Это может говорить не в пользу автономии института, но свою интегративную задачу он выполнять должен как арена, где очевиден спрос акторов на установление общих правил и процедур. Это арена объединяет людей из разных организаций, при этом люди пришедшие в ЕСВД из наднациональной среды, например из Комиссии, больше ориентированы на сообщество, в то время как дипломаты из национальных служб демонстрируют более государствоцентричный подход[[180]](#footnote-180). У них разные представления о том, как должна быть организована работа, но их объединяет энтузиазм по поводу Службы и её роли в обеспечении более сильной Европы[[181]](#footnote-181). Важным фактором является также наличие общего лидера в лице ВП. В той мере, в какой они решают свои противоречия на основе общих идей, это должно вести к социальной интеграции, а также формировать общие интересы и *esprit de corps[[182]](#footnote-182)*. В целом, основная задача ЕСВД – координация. Успех политики определяется не только наличием возможностей, но и координацией этих возможностей. Таким образом, её задачей является «обеспечение вертикальной и горизонтальной связности во внешней политике ЕС и его государств-членов, а также между отдельными направлениями внешней политики»[[183]](#footnote-183).

Суд ЕС известен весьма активной интегративной позицией. Многие достижения европейской интеграции были достигнуты на основе судебных решений Суда, его интерпретации положений договоров и разрешения конфликтов между институтами и государствами-членами. Суд наделён лишь небольшими полномочиями в области внешней политики. Юрисдикция Суда ЕС по статье 24(1) ДЕС ограничена осуществлением мониторинга соблюдения статьи 40 ДЕС, согласно которой имплементация ОВПБ не должна противоречить реализации ЕС компетенций в рамках статей 3–6 ДФЕС. Согласно статье 275(2) ДФЕС, Суд также следит за законностью санкционных решений. Обеспечивая делимитацию между внешними компетенциями ЕС и ОВПБ, Суд таким образом играет весьма важную роль. Например, в первом случае речь идёт обычно об исключительной или совместной компетенции ЕС и прямом участии Комиссии, в то время как в ОВПБ принятие решений находится прежде всего в юрисдикции государств-членов. Но даже если противоречий по поводу юрисдикции нет, то ситуации возможного игнорирования Советом своих прав и полномочий и процедурные вопросы всё равно могут потребовать внимания Суда, в то время как государства-члены даже если хотели бы не могут запросить его мнение[[184]](#footnote-184). То есть интерпретация и имплементация положений ОВПБ полностью ложиться на сам Совет[[185]](#footnote-185). По всей видимости, даже если участие Суда ЕС повысило бы эффективность работы Совета, то вряд ли это совместимо с уже сложившейся практикой институционального развития ОВПБ.

ЕП участвует в ОВПБ довольно опосредованно. Согласно статье 36 ДЕС ВП должна проводит регулярные консультации с ЕП и информировать его о развитии ОВПБ и ОПБО. Но в той же манере, в которой институт добивается влияния в остальных сферах деятельности ЕС, Парламенту удаётся внести свой вклад и в этой области. Примером тому служат межинституциональные соглашения, которые призваны упростить применение положений договора или облегчить осуществление определённых аспектов деятельности ЕС[[186]](#footnote-186). В области ОВПБ на основе таких соглашений регулируется доступ Европейского парламента к конфиденциальной информации по линии ОВПБ[[187]](#footnote-187), а также бюджетные и финансовые вопросы[[188]](#footnote-188) (для следующего периода в рамках Многолетнего финансового плана на 2021–2027 гг. планируется утвердить обновлённое соглашение[[189]](#footnote-189)). Также непрямым образом ЕП может влиять на выбор кандидата на должность ВП. Так как ЕП на основании статьи 17(7) ДЕС Парламент голосует за утверждение состава Комиссии, то его мнение по поводу потенциального ВП следует учитывать.

Ещё в ЕЕА говорилось о том, что Комиссия должна быть в полной ассоциации с внешнеполитическим сотрудничеством и обеспечивать в сфере своей компетенции согласованность[[190]](#footnote-190) между этим сотрудничеством и внешней политикой Сообщества[[191]](#footnote-191). Но в самой ОВПБ Комиссия полномочий всё ещё почти не имеет. Главным образом, она отвечает за бюджетные вопросы. В то же время её фактическое участие в повседневной работе политики и её развитии весьма заметно. Так, используя фрейминг, Комиссия добилась существенного влияния в европейской оборонной политике. Регулирование оборонной промышленности было предметом противоречий в Комиссии между теми, кто считал её нормальной областью промышленности и теми, кто подчёркивал её особенную роль в вопросах безопасности и прямое таким образом отношение к ОВПБ[[192]](#footnote-192). Результатом объединения этих двух позиций стал доклад «Имплементируя стратегию Европейского союза по имеющей отношение к обороне промышленности»[[193]](#footnote-193), представивший тесно связанные между собой Европейскую политику по оборонному оборудованию по линии ОВПБ и план действий для относящейся к оборонной сфере промышленности в рамках существовавшей тогда первой опоры[[194]](#footnote-194). Таким образом Комиссия прямо связала свою деятельность с областью ОВПБ и предложила конкретные идеи развития политики. Обычно такие шаги со стороны Комиссии выглядят убедительно и авторитетно благодаря высокой экспертизе и опыту её сотрудников – это важная составляющая её влияния в ЕС. В области обороны сегодня на основе предложения Комиссии планируется запуск Европейского оборонного фонда[[195]](#footnote-195). Расходы на операции военного и оборонного толка изъяты из общего бюджета ЕС по статье 41(2) ДЕС – фонд нацелен на финансирование области исследований и разработок.

## **3.2 Принятие решений в ОВПБ**

Основным правовым инструментом в области ОВПБ является решение Совета. ОПБО осуществляется также на основе инструментов ОВПБ[[196]](#footnote-196). До Лиссабонского договора существовало чёткое разделение на общие позиции, общие стратегии и совместные действия, но в пользу упрощения все их объединили под одним названием. Конечно, по содержанию решения могут быть разными—это либо действия или позиция Союза, либо решение, определяющее условия имплементации таких действий и позиций[[197]](#footnote-197). В зависимости от содержания, решения имеют разные последствия—в случае с действиями речь главным образом идёт о миссиях и операциях, а позиции утверждают, например, рестриктивные меры (санкции)[[198]](#footnote-198). Помимо решений, формальными инструментами в соответствии со статьёй 25 также выступают утверждение общего курса[[199]](#footnote-199) и укрепление систематического сотрудничества между государствами-членами в проведении политики. Общий курс, определяется Европейским советом, является политически обязывающим и имплементируется посредством решений Совета[[200]](#footnote-200). ВП также часто выступает с декларациями и демаршами, которые не упоминаются в ДЕС и не имеют обязывающих правовых последствий[[201]](#footnote-201). Стоит отметить и заключения Совета, кратко излагающие официальную позицию ЕС по наиболее важным вопросам.

Решения в области ОВПБ принимаются на основе единогласия. Статья 31(2) ДЕС предусматривает исключения для голосования по действиям и позициям на основе либо решения Европейского совета касающегося стратегических интересов и задач Союза, либо по предложению ВП, а также для решений по имплементации и при назначении специальных представителей. Например, решение Совета 2015/1333[[202]](#footnote-202) по рестриктивным мерам ввиду ситуации в Ливии было принято на основе единогласия, а вот имплементирующее его решение Совета 2018/1086[[203]](#footnote-203)—квалифицированным большинством. Во всех этих случаях любое государство-член может выступить против голосования квалифицированным большинством, и если ВП не удастся его переубедить, то вопрос всё ещё может быть передан квалифицированным большинством в Европейский совет. Отдельно стоит упомянуть так называемый «мостик»[[204]](#footnote-204). Это положение статьи 31(3) ДЕС, согласно которому Европейский совет может на основе единогласия утвердить порядок голосования в Совете квалифицированным большинством помимо вышеперечисленных случаев. Так, Комиссия призывала распространить такой порядок голосования на позиции по вопросам прав человека на международных форумах, решения по установлению санкционных режимов и гражданским миссиям ОВПБ[[205]](#footnote-205). На вопросы военного и оборонного значения эти исключения не распространяются[[206]](#footnote-206). В любом случае, пока что эти возможности государства-члены не используют.

У каждой страны-участницы есть возможность заблокировать в Совете любую из рассматриваемых инициатив. Это сохранившееся наследие строго межгосударственной институциональной формы ЕПС, и даже при том уровне организационной близости, который имеет место сегодня между ОВПБ и другими областями внешних действий ЕС, от этой возможности европейским лидерам ещё не удалось отказаться. Так, Италия заблокировала общее заявление ЕС по признанию Хуана Гуайдо временным президентом Венесуэлы[[207]](#footnote-207), а Венгрия наложила вето на совместное заявление Лиги арабских государств и ЕС из-за своей позиции по миграции[[208]](#footnote-208). В Совете в принципе по большинству вопросов нормой является принятие решений на основе единогласного консенсуса, в том смысле, что никто среди участников не выступает против инициативы. Таким образом, альтернативой консенсусу, как правило, является обсуждение проблемы по существу и голосование, то есть оказавшаяся в меньшинстве страна-участница мотивирована идти на компромиссы и сотрудничать[[209]](#footnote-209). У институциональных акторов есть возможность выступить медиатором и разрешить противоречия. В то же время в ОВПБ возможной альтернативой всегда остаётся вето. Конечно, использование вето ограничено одобрением других участников такой меры и как правило подразумевает обоснованную защиту особенно важных национальных интересов[[210]](#footnote-210). Например, вето Венгрии на заявление ЕС по поводу Израиля в Совете Безопасности ООН было по сути проигнорировано[[211]](#footnote-211).

Статья 31(1) предусматривает также конструктивное воздержание: страна освобождается от исполнения решения, но не препятствует реализовывать его другим государствам-членам. Если воздержавшихся будет не менее одной трети государств-членов, представляющих не менее трети населения Союза, то решение принято не будет, но это маловероятный сценарий. Опция конструктивного воздержания была задействована только один раз – Кипром в 2008 г. по поводу запуска миссии ЕС в Косово[[212]](#footnote-212).

Таким образом, ОВПБ сегодня представляется поиском компромисса между сложившейся институциональной динамикой и необходимостью согласовывать действия в рамках общей европейской внешней политики. Даже при довольно межгосударственном характере договорно-правового фундамента, наднациональные институты находят способы участвовать в реализации ОВПБ, и их интересы всё теснее переплетаются с интересами государств-членов. Ярким примером в этом ключе можно считать ЕСВД, которая находится на стыке разных организаций и состоит из представителей как наднационального сообщества, так и национальных институтов. При этом договоры содержат весьма гибкие формы принятия решений, которые пока не находят отражения на практике. Есть конкретные предложения со стороны Комиссии по голосованию квалифицированным большинством по ряду вопросов, но они требуют единства среди стран-участниц по этому поводу.

# **Заключение**

В данном исследовании была предпринята попытка изолировать институциональную динамику ОВПБ и выявить особенности регулирования ОВПБ. Среди таких особенностей были выделены преобладание норм «мягкого права», значительная роль выбранного изначально институционального оформления сотрудничества, выраженная в противоречии между организационной близостью к ЕС в отсутствие делегированных его наднациональным институтам полномочий, а также оторванность от действительности инструментов, предусмотренных договором.

Были обозначены основные подходы к изучению политики, в сравнении в которыми существует работа. Теоретической базой исследования послужил неофункционализм в качестве теории, объясняющей интеграцию с течением времени и отводящую значимую роль в этом процессе наднациональным акторам. Область внешней политики ЕС была представлена как прогрессивно развивающееся сообщество, которое регулируется определёнными правилами, как формальными, так и не формальными.

Процесс создания, применения и интерпретации правил, то есть институционализация, в ОВПБ специфичен: по сравнению с другими сферами в ней в значительно меньшей степени участвовал Суд ЕС и различные группы интересов. В основном, правила создавались участниками с целью облегчить работу по существу и с течением времени кодифицировались и становились более обязывающими. Часто это были рабочие практики и обычаи, которые во многом сформировали облик области в правовых рамках ЕС. Область значительно изолирована он функционального давления со стороны экономической интеграции и находится главным образом в ведении политических элит.

ОВПБ находится в переходном периоде, где позади Европейское политическое сотрудничество, «вторая опора ЕС» и включение в общий правовой порядок ЕС, а впереди ожидается усиление роли наднациональных институтов и сближение наднациональных акторов и представителей национальных государств, что проиллюстрировано примером ЕСВД. Существует самостоятельная институциональная динамика, которая вносит свои коррективы в статичные договорённости о функционировании ЕС. Конечно, последнее слово всё же за государствами-членами, но в основном речь для них идёт о том, чтобы согласиться с наиболее разумным вариантом среди предлагаемых сложившейся практикой.

Однозначно можно сказать, что это далеко не межгосударственное в привычном понимании слова явление. ОВПБ от традиционного дипломатического форума отличает хотя бы то, что государства-члены институционализировали свою приверженность в продвижении процесса интеграции, и что они рассчитывают на ведение общей политики, отвечающей внешним вызовам. Эта приверженность наиболее тверда в социальном измерении—акторов объединяют общие ценности, а «именно ценности влияют на интерпретацию событий, на восприятие международных акторов и на тот нарратив, который элиты начинают транслировать»[[213]](#footnote-213). В этом ключе можно говорить, что ОВПБ – это общее видение, хотя и не единый голос, государств-членов.

В ОВПБ сегодня сложным образом переплетаются весьма прогрессивные предусмотренные договором инструменты, которые часто не находят применения государствами-членами, и не всегда очевидные, складывающиеся в процессе реальной работы решения, существенно переопределяющие институциональный баланс. Примером таких решений являются межинституциональные соглашения. Наднациональные институты играют значительную роль в формировании и реализации ОВПБ, однако в силу особенностей институциональной формы ОВПБ не могут претендовать на существеное делегирование им полномочий. Скорее, дуализм институционализации ОВПБ—единство с организационной структурой ЕС и специфичный характер его правового оформления[[214]](#footnote-214)—потребует новых институциональных решений. Такие идеи обсуждаются сегодня европейскими политиками. Например, немецкое правительство предлагает идею Европейского совета безопасности[[215]](#footnote-215).

Государства-члены смогли принять весьма прогрессивные положения договора и сблизиться достаточно в своих позициях, чтобы сместить центр принятия решений в сторону ЕС. Но требуется шаг вперёд на основе выученного за время работы ОВПБ в пост-лиссабонских реалиях опыта. Либо следует использовать на практике достижения прошлого десятилетия, как это получилось сделать с Постоянным структурированным сотрудничеством, либо искать новые пути. Возможно требуются новые дебаты по поводу компетенции ЕС в этой области, которые представят более решительные мнения по поводу реформы ОВПБ, а может будущее внешней политики ЕС за дифференцированной интеграцией. В любом случае, внутренние противоречия в Европе и так заметно сказываются на ОВПБ. Сейчас, когда ЕС в принципе всё менее изолирован от массовой политики, а общественное мнение и популистское давление всё больше сказываются на процессе интеграции[[216]](#footnote-216), нерешительность может означать уже не стагнацию, а дезинтеграцию.
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