

# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Зав. кафедрой  
Истории западноевропейской и  
русской культуры  
Цыпкин Д.О.

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Председатель ГЭК,  
д. и. н. Щелинский В.Е.

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Выпускная квалификационная работа на тему:

## ***АКТУАЛИЗАЦИЯ И СТРАТЕГИИ ОСВЕЩЕНИЯ СОБЫТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В РОССИЙСКОЙ ПЕЧАТНОЙ И ИНТЕРНЕТ-ЖУРНАЛИСТИКЕ (1990-2010-Е ГГ.).***

по направлению 030600 – История  
профиль: История западноевропейской и русской культуры

Рецензент:

К. и. н.,  
Соловьев Д.В.

\_\_\_\_\_ (подпись)

Выполнила:

студентка IV курса  
дневного отделения  
Соколова А.С.

\_\_\_\_\_ (подпись)

Работа представлена в комиссию

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г.

Секретарь комиссии:

Научный руководитель:

К. и. н., доцент,  
Шиббаев М.А.

\_\_\_\_\_ (подпись)

Санкт-Петербург  
2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Русская журналистика 1990-2010-х гг. в отечественной историографии.....	7
Глава 2. Методология исследования.....	17
Глава 3. Актуализация и стратегии освещения событий отечественной истории в российской журналистике (1990-2010-е гг.).....	27
Заключение.....	48
Список использованных источников и литературы.....	51

## ВВЕДЕНИЕ

В разгар ожесточенных дискуссий 80-х гг. XX века о прошлом, настоящем и вариантах движения в будущее, Россия была названа «страной с непредсказуемым прошлым». На самом деле, мало где за последние несколько десятилетий маятник оценки большинства событий национальной истории колебался из стороны в сторону так резко, как в России. Можно согласиться с мнением историка Василия Молодякова, который считает, что «историю по мере сил пытаются использовать власть и оппозиция, «левые» и «правые», «интернационалисты» и «националисты», «коммунисты», «либералы» и «консерваторы»»<sup>1</sup>. В самом стремлении государства принимать участие в создании представлений общества об истории – значимого элемента национальной идентичности, никакого «криминала» нет, явление это встречается часто. Прямое воздействие истории на ситуацию в России сегодня, да и на всем постсоветском пространстве, не так велико, как может показаться, но, тем не менее, требует отдельного исследования.

Осень 1991 г. внесла радикальные изменения в общественно-политический уклад России. После разрушения Советского Союза и формирования Содружества независимых государств, после запрета на функционирование КПСС и ее печати подверглась изменениям политическая карта евроазиатской страны, также был изменен ландшафт отечественной журналистики. Российская журналистика вступала в постсоветскую стадию своего развития. В 1990 г. был принят закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», а через год – Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», отменявшие цензуру. Эти законы утвердили право на их издание не только общественными, партийными, коммерческими организациями, но и отдельно взятыми гражданами, что

---

<sup>1</sup>Историческая политика и политика памяти / Публ. В. Молодякова // Исторические исследования в России: тенденции последних лет / Под ред. Г. Бордюкова. М., 2012. С. 922.

повлекло за собой колоссальный взлёт численности газетно-журнальной периодики.

Переосмыслению места прессы в общественной жизни России поспособствовало развитие демократизации национального возрождения. Они сделали допустимыми новые методы работы прессы, побудили к переосознанию тех, к которым она обращалась десятилетиями. Таким образом, журналистика предстала перед страной как действенное средство общественного влияния и последующей демократизации жизни страны в новых условиях.

Развитие информационного потока, столь многоканального и порой даже противоречивого, в зарождающемся демократическом государстве оказалось делом нелегким: сказывалась тяжесть множества традиций, которая стала неотъемлемой чертой журналистики административно-командной системы.

Обновление системы журналистики России не только отвергало негативные ориентации прошедших десятилетий, но и сохраняло то внимательное отношение к тому позитивному, что копилось в истории отечественной журналистики в прошлом.

Если прибегнуть к сравнению того, как и о чем писали на темы национальной истории, прежде всего XX в., российские историки и медиа в начале 90-х гг., с восприятием того же периода истории, возникшим сегодня, совсем не трудно заметить, что большинство оценок сменились на прямо противоположные. И, соответственно, приблизились к официальным оценкам позднесоветского периода.

XXI в. справедливо претендует на то, чтобы войти в историю как время ожесточенной схватки за право граждан быть свободными в своих суждениях от воли политиков и чиновников, а журналисту следует находиться вне зоны влияния политической власти, чтобы быть независимым в своей профессии. Только при соблюдении этого правила он может отстаивать свою точку зрения и доносить до людей действительно объективные факты и мнения.

Здесь мы подходим к главному вопросу исследования: какие стратегии освещения событий отечественной истории применяются в российской журналистике исследуемого периода и в чем их актуализация? Ответ на этот вопрос станет основной целью данной выпускной квалификационной работы.

Для достижения главной цели необходимо выполнить ряд задач:

- ознакомиться и провести анализ источников и литературы, касаемых истории журналистики 1990-2010-х гг. и исследуемой темы в целом;
- обозначить методологию исследования заявленной проблемы, выделив ведущих публицистов изучаемого периода;
- сделать выборку основных исторических событий и лиц, которые получали свои оценки в публикациях;
- проанализировать спектр мнений журналистов на историю, изложенную в публикациях, принимая во внимание их политические и идеологические взгляды;
- высчитать количество упоминаний того или иного события;
- выделить особенности стратегий освещения данных событий и их актуализацию.

Непрерывный информационный процесс трансформируется благодаря новой обстановке, возникшей в стране. Также изменяются социальные и профессиональные ориентации журналистики, маркируются темы, обозначенные как центральные для определенного периода. Журналистика сегодня – это не только журналы, газеты, телевиденье и Интернет-ресурсы. Это также и личные блоги, группы в социальных сетях, всевозможные рассылки и даже комментарии. Современная публицистика является сильнейшей идеологической платформой: оказывает влияние на формирование экономики, изменения общественной мысли и организации общества. Журналистику по праву можно считать феноменом

культуры, который довольно динамично оказывает воздействие на развитие материальной и духовной культуры.

Развитие средств массовой информации на всём историческом пути было процессом сложным и противоречивым. Тем не менее, журналистика имеет колоссальное влияние на развитие современной цивилизации. Общество сегодня – это «медиа-тизированное» общество. Мнения журналистов во многом влияют на создание представлений населения о настоящем, будущем и прошлом, что для нас является чрезвычайно важным. Журналистика оказывает возрастающее влияние на судьбы человечества, поэтому достаточно важно, чтобы ее последующее развитие осуществлялось на принципах демократии, гуманизма, уважения и сохранения культурного многообразия.

## ГЛАВА 1. РУССКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА 1990-2010-х гг. В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Советская, а позже и российская историография прошли долгий путь своего развития: презренными становились общепризнанные и прославленные герои, в то время как национальные предатели обретали славу. Состояние отечественной исторической науки на протяжении нескольких лет конца 80-х - начала 90-х годов, совпавших с существенными общественно-политическими событиями, историки характеризовали как кризис. «Именно в эти годы произошла смена идеологии историографии, повлиявшая на теоретические подходы в оценке историками прошлого исторической науки», - отмечает И.А. Корноухова<sup>2</sup>.

В 1985 г. в советском обществе возникли сложные и до сих пор не решенные проблемы. Журналистика, которая открыла дверь в практически неизвестное прошлое, в положении демократизации и гласности обрела новые возможности. Стало возможным воссоздание многопартийной прессы. Многие тайны были раскрыты в публикациях, в главах которых мы можем видеть новое прочтение отдельных страниц истории отечественной печати: «В лабиринтах истории отечественной журналистики»<sup>3</sup> и «История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.)»<sup>4</sup> Р.П. Овсепяна, «История советского государства: 1900–1991»<sup>5</sup> Н. Верта. Историко-журналистская наука значительно обогатилась с приходом возможности объективной оценки прошлого; всё то, о чем ранее умалчивалось, что было подвергнуто искажениям, стало достоянием науки. Большая часть этих изменений не случайна: каждый импульс, зачастую полученный «сверху», имел свою определенную цель. Новое представление

---

<sup>2</sup>Корноухова И.А. Обзор отечественной литературы по историографии за 1998 г. М., 1998. № 3. С.7.

<sup>3</sup>Овсепян Р.П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX. М., 2001. 316 с.

<sup>4</sup>Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.): Учебное пособие. М., 1996. 304 с.

<sup>5</sup>Верт Н. История советского государства: 1900-1991. М., 1992. 480 с.

советской истории было одним из важнейших элементов, поддерживающих изменения в обществе во время «перестройки». Период правления Б.Н. Ельцина пошел еще дальше, но история тогда не играла столь важную роль, какую играет в России сегодня.

Исследования по изучению истории отечественной журналистики заявленного периода условно можно разделить на два раздела, ограниченных временными рамками: издания 90-х и 2000-2010-х гг.

*90-е гг.:*

Историография отечественной журналистики в новом демократически ориентированном обществе складывалась постепенно. За последнее время вышло немало работ, авторы которых дают объективную картину процессов, происходивших в 90-е гг. в средствах массовой информации.

В 1999 г. было издано сочинение историка журналистики Р. П. Овсепяна «История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – 90-е гг.)»<sup>6</sup>. В монографии рассматриваются главные особенности функционирования журналистики в обстановке многопартийности советского государства и зарождающихся демократических трансформаций. Интересующие нас главы – «Средства массовой информации второй половины 80-х – начала 90-х гг.» и «Журналистика Российской Федерации (90-е гг.)» - дают четкое представление о системе средств массовой информации России последнего десятилетия XX в., о ведущих темах журналистики того времени, о взаимоотношениях журналистики с властными структурами и др. Анализ исторических событий глазами СМИ 90-х гг. Рафаил Овсепян не приводит. В заключении автор определяет функции и значение средств массовой информации в процессах экономической и общественно-политической жизни страны, происходивших на протяжении XX в.

---

<sup>6</sup> Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.): Учебное пособие. М, 1999. 304 с.

Следующая монография Р.П. Овсепяна, вышедшая на 4 года позже – «В лабиринтах истории отечественной журналистики»<sup>7</sup> – затрагивает последнее десятилетие XX в. Автор отмечает тот факт, что «история отечественной журналистики всегда была неразрывно связана с общественно-политической жизнью российского общества»<sup>8</sup> и 90-е гг. не стали исключением. В главе, посвященной концу XXв., описывается взаимосвязь процессов, происходящих в общественно-политической жизни общества, и трансформации характера, содержания журналистики того времени.

Работа известного советского и российского историка и журналиста Г.Н. Вачнадзе под названием «Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине»<sup>9</sup>, вышедшая в свет в 1992 г., была издана по инициативе ЮНЕСКО в Германии, Франции, Испании и США, и не так давно дошла до России. Доктор исторических наук Георгий Вачнадзе на данный момент является сотрудником Института социально-политических исследований Российской Академии наук, ранее являлся журналистом ТАСС и АПН. Центральной темой этого журналистского расследования стал «показ того, как и почему развалился Советский Союз под влиянием лжи телевидения и газет по поводу Чернобыля и Афганистана, Тбилиси и Вильнюса, Фороса и Кремля. Появление в независимой России свободной прессы и частных школьных учебников, доступ к архивам и компьютерным сетям, рождение кабельного телевидения и независимых телестудий ликвидировали монополию государства на информацию. Журналисты перестают быть хроническими лгунами и провокаторами- это дает нам надежду»<sup>10</sup> — как считает автор книги. Рассуждения Г.Н. Вачнадзе полезны нам с точки зрения того, как российские журналисты, в том числе и те, о которых пойдет речь в нашем

---

<sup>7</sup> Овсепян Р.П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. М., 2001. 316 с.

<sup>8</sup> Там же. С.14.

<sup>9</sup> Вачнадзе Г.Н. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. М., 1992. 424 с.

<sup>10</sup> Там же. С 3.

исследовании, освещают события и затрагивают темы истории в новых условиях демократизации и гласности.

Исследование С.А. Муратова, профессора факультета журналистики МГУ и автора многих книг по проблемам телевизионной этики и экранного документализма, «Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса»<sup>11</sup> было опубликовано в 1997 г. Публикация представляет собой попытку сформулировать критерии поведения журналиста в информационных и документальных программах. Речь идет об этической ответственности перед обществом, аудиторией зрителей и телекомпанией. Сочинение Сергея Муратова представляет интерес для нашего исследования, так как оно в достаточной мере обосновывает поведение интересующих нас журналистов. В круг анализируемых вопросов входят реклама и редакционная независимость, телевидение и выборы, и также действия журналиста в экстренных ситуациях.

В 1999 г. известным российским журналистом И.И. Засурским издана книга «Масс-медиа второй республики»<sup>12</sup>. Автор в предисловии даёт определение своего исследования: «книга представляет собой попытку осмысления истории девяностых через масс-медиа, находившихся в центре событий на всем протяжении последнего десятилетия XX века... это первая попытка такого рода, а новая точка отсчета всегда открывает новые перспективы»<sup>13</sup>. Можно сказать, что в данной работе прослеживается процесс трансформации СМИ из так называемой «четвертой» власти в своеобразные агенты новых политических центров. Книга «Масс-медиа второй республики» была удостоена премии МГУ им. И. И. Шувалова.

Хрестоматия и учебное пособие И.В. Кузнецова в одном учебном комплекте «История отечественной журналистики (1917-

---

<sup>11</sup> Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса. М., 1997. 56 с.

<sup>12</sup> Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. М., 1999. 272 с.

<sup>13</sup> Там же. С. 3.

2000гг.)»<sup>14</sup>заслуживает особого внимания. В учебном пособии подробно изучена история отечественных СМИ, подразделенная на 3 периода: журналистика буржуазно-демократической республики, советского и постсоветского периодов. В исследовании впервые опубликованы решение Временного правительства «О печати» (апрель 1917 г.), Закон о средствах массовой информации РФ и другие документы о печати и остальныхСМИ.В монографию также включены публицистические произведения журналистов и писателей В.И. Ленина, Г.В. Плеханова,М.А. Шолохова, И.Г. Эренбурга и др.

*2000-2010-е гг:*

В начале XXI в. в исследованиях, посвященных истории отечественной публицистики, более заметнымистановятся новые тенденции в рассмотрении исторического прошлого и современного состояния российской прессы. Спектр исследовательских работ этого раздела не слишком широк, в основном это исследования начала 2000-х гг. Это связано с тем, что изучаемый период– это период современный, история которого вершится на наших глазах и процесс его изучения протекает в наши дни.

Особое место среди изданий, касающихся проблем истории, теории и практики отечественной публицистики 2000-хгг., занимает сборник статей профессора и декана факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова Я. Н. Засурского "Искушение свободой. Российская журналистика: 1990-2004"<sup>15</sup>, увидевший свет в 2004 г. Стоит отметить, что статьи сборника имеют важнейшее методологическое значение: включают в себя и объясняютновое видениев восприятии исторического прошлого журналистики и значимые проблемы развития отечественных СМИ на рубеже веков.

Еще одна книга, в написании которой участвовал вышеупомянутый профессор Я.Н. Засурский– это работа в соавторстве с М.И. Алексеевым и

---

<sup>14</sup> Кузнецов И.В. История отечественной журналистики (1917-2000): Учебный комплект (Учебное пособие; Хрестоматия). М., 2002. 640 с.

<sup>15</sup>Засурский Я. Н. Искушение свободой. Российская журналистика: 1990-2004. М., 2004. 464 с.

Л.Д. Болотовой «Система средств массовой информации России»<sup>16</sup>, изданная в 2003 г. В пособии рассмотрены и объяснены основные принципы организации современной системы СМИ в теории. Отличительные черты СМИ, предпосылки, оказывающие влияние на течение развития новых и традиционных периодических изданий, информационных агентств, издательств, радио-, телеканалов, и также зарождение и деятельность СМИ в сети Интернет подвержены тщательному анализу. Из этого сочинения теоретического характера мы сумели почерпнуть важную информацию, касающуюся развития журналистики в Сети Интернет в XXI в.

В монографии А.Г. Беспаловой, Е.А. Корнилова, А. Короченского и др. «История мировой журналистики»<sup>17</sup>, изданной при кафедре истории журналистики Ростовского государственного университета в 2003 г., чётко просматривается вектор развития истории мировой журналистики со времени зарождения до её становления в наши дни. Процесс формирования СМИ представлен согласно хронологии в связи с национальной спецификой и тенденциозностью культурного и социального «сотрудничества» народов и государств. Большое внимание сосредоточено на отечественной журналистике. Полезная информация была найдена в разделе «Журналистика на пороге нового тысячелетия»<sup>18</sup>.

В 2006 г. был издан сборник «Журналистика и медиаобразование в XXI веке»<sup>19</sup>, приуроченный к Международной научно-практической конференции, прошедшей в Белгородском государственном университете. Сборник содержит исследования авторов из России, Украины, Италии, Испании и посвящён злободневным практическим и теоретическим

---

<sup>16</sup> Засурский Я.Н., Алексеева М.И., Болотова Л.Д. Система средств массовой информации России. М., 2003. 259 с.

<sup>17</sup> Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А. История мировой журналистики. М.; Ростов-на-Дону, 2003. 280 с.

<sup>18</sup> Там же. С. 268.

<sup>19</sup> Журналистика и медиаобразование в XXI веке : сборник научных трудов Международной научно-практической конференции [Белгород, 25–27 сент. 2006 г.]. Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. 368 с.

вопросам журналистики, затрагивает проблемы истории публицистики и периодики. Из 3 раздела – «Актуальные проблемы развития электронной журналистики»<sup>20</sup> – мы почерпнули уникальную информацию, не встречавшуюся на страницах других исследовательских работ.

Справочно-энциклопедическое издание «Журналисты России. XX–XXI вв.»<sup>21</sup> под редакцией Н.Н. Михайлова, опубликованное в 2013 г., содержит сведения о ведущих журналистах печатной и электронной прессы, руководителях союзов журналистов, издателях и редакторах. Все интересующие нас биографические данные журналистов были найдены, справочник дает четкую структурированную информацию, так как составлен достаточно грамотно.

Сборник «Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет»<sup>22</sup> под редакцией историка и руководителя Международного совета Ассоциации исследователей российского общества Г.А. Бордюгова издан совсем недавно, в 2013 г. Итоги центрального проекта Ассоциации освещены в данной работе, авторами которой стали видные ученые. В статьях сборника проведен анализ ведущих направлений современного историознания России и тех направлений науки, которые касаются различной проблематики, включая в себя значимые запросы современного общества. Особое внимание уделено факторам существования исторической среды извне и исторической политике, вникнуть в которую нам необходимо, чтобы понимать особенности развития отечественной журналистики изучаемого периода в условиях контроля государства. Для этого мы обратились к 3 разделу<sup>23</sup>, статьи которого посвящены 2003-2012 гг.

---

<sup>20</sup> Там же. С. 114 – 155.

<sup>21</sup> Журналисты России. XX–XXI: Справочно-энциклопедическое издание / Под ред. Н.Н. Михайлова. М., 2013. 1000 с.

<sup>22</sup> Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / Под ред. Г.А. Бордюгова. М., 2013. 1520 с.

<sup>23</sup> Там же. С. 917 – 1472.

В 2011 г. было опубликовано исследование доктора политических наук, профессора кафедры истории журналистики Уральского государственного университета Д.Л. Стровского «Отечественная журналистика новейшего периода»<sup>24</sup>. Автор подробно прослеживает эволюцию российских СМИ от момента установления власти Советов и по наши дни. В пособии описаны особенности воздействия власти, общества и СМИ в периоды НЭПа, правления И.В. Сталина, хрущевской оттепели и горбачевской перестройки.

Раздел, посвященный масс-медиа в годы постсоветских социально-политических преобразований, позволил нам ознакомиться с особенностями профессиональной деятельности интересующих нас редакторов и журналистов, в судьбах которых видно отражение эпохи противоречий.

#### *Интернет-ресурсы*

При написании работы были привлечены интернет-ресурсы в качестве источника анализа литературы, касающейся новейшей истории журналистики, и источника прямого доступа к печатным периодическим изданиям. Значение интернет-ресурсов в наши дни растет ввиду высокой скорости получения нужной информации. Нами были выделены сайты как справочного характера, так и тематические, посвященные истории журналистики изучаемого периода. Данный вид источников был использован в том числе и в качестве формы контроля выводов.

В разделе портала «Библиотеки Гумер – Журналистика»<sup>25</sup> размещена некоторая интересующая нас литература с её краткими описаниями: так были найдены и прочтены в открытом доступе монографии Р.П. Овсепяна «История новейшей отечественной журналистики», И.И. Засурского «Масс-

---

<sup>24</sup> Стровский Д.Л. Отечественная журналистика новейшего периода: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М., 2011. 359 с.

<sup>25</sup> Журналистика [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Gurn/Index.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Index.php) (дата обращения: 20.02.2016).

медиа второй республики» и Д.Л. Стровского «Отечественная журналистика новейшего периода».

Подробные биографические справки о журналистах были найдены на сайте проекта Peoples.ru<sup>26</sup>, который обладает мощной биографической базой. Проект за 10 лет своего существования собрал более 60 тыс. биографических статей о известных людях. Контент создается авторитетными переводчиками, писателями и журналистами и подвергается тщательной проверке редакции, что говорит о достоверности материала.

Работа с периодическими изданиями проходила через каталоги тематических сайтов, где в открытом доступе размещены газеты и журналы.

На сайте СМИ.RU<sup>27</sup> можно ознакомиться с анализом материалов средств массовой информации по теме журналистики и с комментариями к опубликованным периодическим изданиям журналистского направления. Во вкладке «Каталог СМИ» мы смогли выйти на сайты интересующих нас газет и журналов: «Ведомости», «Российская газета», «Эхо Москвы», «Slon», «Комсомольская правда», ИноСМИ.ru и др.

Аннотированный каталог сайтов периодических изданий на Library.Ru<sup>28</sup>, включающий как электронные версии русскоязычных, так и зарубежных печатных периодических изданий, расширил спектр исследования данной исследовательской работы. Сайт достаточно удобен, так как содержит в себе информацию о возможностях поиска, полные сведения о доступе к текстам статей и пр. Издания объединены по тематическим разделам.

#### *Выводы:*

Изученная историография отечественной журналистики формирует чёткое представление об основных особенностях её функционирования в

---

<sup>26</sup>Peoples.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.peoples.ru/> (дата обращения: 05.04.2016).

<sup>27</sup>СМИ.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.smi.ru/> (дата обращения: 24.03.2016).

<sup>28</sup>Library.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.library.ru/2/catalogs/periodical> (дата обращения: 28.03.2016).

обстановке многопартийности советского государства и зарождающихся демократических трансформаций; о ведущих темах публицистики того времени и о её взаимоотношениях с властными структурами; о развитии журналистики в Сети Интернет; о причинах того или иного поведения журналистов и об основных факторах существования исторической среды извне и исторической политике в целом. Анализ событий отечественной истории глазами СМИ 90х-2010х гг. в сочинениях не приводится.

Если говорить об учебных пособиях, то необходимо отметить, что в них наиболее ярко проявляется государственная политика в области истории. Полной корреляции политических процессов в стране их характера освещения тех или иных периодов в учебниках нет.

Историография отечественной журналистики в демократически ориентированном обществе формируется на наших глазах. Основная задача, которую в наши дни ставят перед собой исследователи – воспроизвести реальную картину исторического развития российской журналистики за все время её существования, выделить ключевые моменты современной историко-журналистской науки, которая на протяжении долгих десятилетий находилась под гнетом догматических стереотипов, избавиться от мифологизированных фактов в оценках.

## ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для достижения заявленной цели данного исследования необходимо четко обозначить методологию исторического исследования.

Как уже было сказано в первой главе, первоначально была подробно изучена историография русской журналистики периода 1990-2010-х гг. Проблема истории журналистики этого времени находится в начальной стадии изучения, так как исследовательские работы пишутся в наши дни. Этот вывод имеет своё положительное содержание – здесь существует широкое поле деятельности для дальнейших исследований. Тем не менее, стоит отметить, что даже при такой необширной историографии удалось создать полное впечатление о состоянии современной журналистики, принимая во внимание изменившееся положение в общественно-политическом укладе страны. Очевидным изменениям характера, содержания и структуры журналистики способствовала демократизация жизни страны, заметно возросло многообразие потока информации. Новое прочтение и интерпретация многих фактов, непредвзятый анализ происходящего – вот достижения журналистики 1990-2010х гг.

Далее перед нами встала *проблема выборки* журналистов, которые затрагивали отечественные исторические события на страницах публикаций, в своих выступлениях и интервью. Отбор журналистов был выполнен в два этапа. Основные публицисты 90-х гг. были отобраны путём использования поисковых систем в сети Интернет через запросы заранее подготовленных категорий поиска:

1. Журналисты 90-х гг.;
2. Топ цитируемых / популярных отечественных журналистов 90-х гг.;
3. Центральные темы журналистики 90-х гг.;
4. История России и СССР глазами российских журналистов 90-х гг.;

- История России и СССР глазами (Ф.И.О. журналиста);
- 5. Оценка исторических персоналий / событий журналистами 90-х гг.;
- Оценка исторических персоналий / событий (Ф.И.О. журналиста);
- 6. Оценка истории Российской империи / СССР журналистами 90-х гг.;
- Оценка истории Российской империи / СССР (Ф.И.О. журналиста).

Топ журналистов 2000-2010-х гг. был составлен благодаря системе мониторинга и анализа СМИ «Медиалогия»<sup>29</sup> в режиме он-лайн через раздел «Рейтинги журналистов». Система состоит из весомой базы данных СМИ, включающей в себя порядка 31 тыс. наиболее влиятельных источников (ТВ, радио, журналы, газеты, Интернет-СМИ и др.) и аналитический модуль на автоматизированной платформе, благодаря которому нам удалось провести самостоятельный поиск персоналий за интересующий нас период 90-2010-х гг. Основой для составления рейтингов является Индекс цитируемости – показатель, который просчитывает количественные показатели ссылок на информационный источник в СМИ и распознает статусность источника, который предоставил доступ к ссылке. Стоит сказать, что информационно-аналитическая система «Медиалогия» оказалась полезна и при мониторинге журналистских мнений из статейной продукции.

Таким образом, было выделено *14 журналистов*, удовлетворяющих критериям поиска:

### **1. Александр Андреевич Проханов**

В 1990 А. Проханов основал и стал главным редактором еженедельной газеты «День», одного из самых радикальных оппозиционных изданий России

---

<sup>29</sup> Рейтинги журналистов [Электронный ресурс]// Медиалогия. М., 2003. URL: <http://www.mlg.ru/ratings/journalists/> (дата обращения 28.04.2016).

начала 90-х гг. С 1993 г.– главный редактор газеты «Завтра»<sup>30</sup>, где проявился публицистический талант Александра Андреевича. Излюбленные идеи: союз «белых» и «красных», монархистов и коммунистов, необходимость слияния идеологий и др. А. Прохановдовольно часто обращается к понятию «империя»<sup>31</sup>. Его дискуссионные материалы вызывают к восстановлению национального исторического самосознания. В 2003—2009 гг. являлся участником ток-шоу на телевидении «К барьеру!» В. Соловьева, с 2010 г. принимает участие в ток-шоу «Поединок». С 2007 по 2014 гг. выступал на радиопередаче «Особое мнение» на «Эхо Москвы».

## **2. Леонид Александрович Радзиховский**

На период 1992-1993 гг. стал политическим обозревателем телеканала "Останкино". С 1995 г. до 2012 г. работал на радиостанции "Эхо Москвы", чем известен в сети Интернет, не считая блогов и публикаций в интернет-изданиях. Статьи зачастую имеют политологический характер, многие из них написаны на тему еврейского израильского вопроса. На "Эхе Москвы" выделялся умеренной критикой власти и оппозиции. С 2000 г. пишет в качестве свободного журналиста, сотрудничая с некоторыми СМИ. Ведет колонки в газетах «Сегодня», «Куранты», «Демократическая Россия», «Собеседник», «Новое русское слово» (США) и др.; в журналах «Огонёк» и «Итоги».

## **3. Николай Карлович Сванидзе**

С 1991 г. журналист является зам. директора Дирекции информационных программ и руководителем Студии информационно-аналитических программ телеканала «Россия». Автор и ведущий программ РТВ "Контрасты", позже — еженедельной информационно-аналитической программы «Зеркало». С 2005 г. по 2014 г. — член Общественной палаты РФ. Закрепил за собой звание «псевдоисторика» в том числе благодаря собственному проекту «Исторические хроники с Н. Сванидзе», где был

---

<sup>30</sup>Завтра: [Беседа с А.А.Прохановым В.Кожемяко] // Советская Россия. 1995. №131. 4 нояб. С.4.

<sup>31</sup>Россия — империя света // Завтра. 2001. №24. С 15.

замечен ряд несоответствий в изложении событий. Журналист придерживается антикоммунистической позиции, отрицая всё хорошее, что случилось в стране в XXв.

#### **4. Леонид Геннадьевич Парфёнов**

В 1990 г. впервые запустил на ATV передачу «Намедни». В 1992-1993 гг. для Первого канала им была выработана специфика программ «Портрет на фоне» - фильмов о выдающихся личностях. В 1997 г. приступает к выпуску одного из самых ярких своих проектов – «Намедни 1961-1991. Наша эра». С 1997 г. назначен на должность ген. продюсера НТВ. С 2004 по 2007 г. – главный редактор журнала «Русский Newsweek». За свою биографию выступил автором таких проектов, как цикл «Новейшая история», телефильмов «Весь Жванецкий», «Птица Гоголь», «Жизнь Солженицына», «Век Набокова». Несмотря на свой неугасающий интерес к реалиям советского времени, Л. Парфенов весьма критично относится к политическому режиму той эпохи, являясь либералом по сути своей.

#### **5. Михаил Владимирович Леонтьев**

В 90-е гг. был сотрудником газеты «Коммерсант», руководителем отдела экономики «Независимой газеты», зам. главного редактора еженедельника «Business МН», газеты «Сегодня». В 1997 г. – ведущий программы «На самом деле» на канале «ТВ-Центр», созданный Ю. Лужковым. Одновременно вёл информационно-аналитическую программу «День седьмой» и был автором колонки «Фас!» в еженедельнике «Компания». С 1999 г. по сегодняшний день – ведущий программы «Однако»<sup>32</sup> на ОРТ. С конца 2001 г. вел работу над аналитической программой "Другое время". Хочется отметить проект Леонтьева «Большая игра», в основе которого - детальный разбор знаковых моментов политической истории России и мира. Сам журналист именуется правым консерватором.

#### **6. Александр Глебович Невзоров**

---

<sup>32</sup> Леонтьев Михаил Владимирович // Чиновники России – Слуги народа [Электронный ресурс]. URL: [chinovniki-rf.ru/leontev-mikhail-vladimirovich](http://chinovniki-rf.ru/leontev-mikhail-vladimirovich) (дата обращения: 25.12.2015).

Стал известен в к. 80-х гг. в качестве автора и ведущего программы новостей «600 секунд». 4 раза с 1993 г. выдвигался в Гос. думу как независимый депутат. В 90-е гг. сделал серийные репортажи «Наши» о российских солдатах в горячих точках (Вильнюс, Приднестровье и пр.). В 1995—1999 гг. – ведущий телепрограмм «Дикое поле», «Дни» и «Невзоров». Что касается взгляда на историю, А. Невзоров вызывает противоречивые чувства, высказываясь достаточно оппозиционно. Складывается впечатление, что журналист высказывает мнение противоположное общепринятому, отрицает положительные моменты истории.

### **7. Алексей Алексеевич Венедиктов**

Главный редактор ведущей радиостанции «Эхо Москвы» с 1998 г., президент телекомпании «Эхо-ТВ» с 2002 г. Получив высшее образование, с 1978 г. на протяжении 20 лет проработал учителем истории в школе. Работал корреспондентом и газетным обозревателем, позже стал политическим обозревателем. В 2002 г. стал главой ТВ компании «Эхо-ТВ», одновременно возглавляя радиостанцию «Арсенал». Определяет свои политические воззрения как консервативные и полагает, что история отечества должна обсуждаться и не должна быть отвергнутой, ибо в истории не бывает линейных движений. Имена А. Невского, Ивана Калиты, Петра I, события монголо-татарского нашествия, взятия Казани, русско-турецких войн – спектр рассматриваемых событий и личностей довольно широк.

### **8. Олег Владимирович Кашин**

С 2003 до 2005 г. является корреспондентом в отделе общества издательского дома «Коммерсантъ», в 2005 г. — спецкор в газете «Известия», в 2005—2007 гг. работал в журнале «Эксперт» обозревателем. Работал в издании «Русский журнал», молодежной газете «Ре:акция»; вел программу «Чёрное и белое» на «O2TV». С 2007 г. стал зам. главного редактора журнала «Русская жизнь» (rulife.ru). С 2009 г. по 2012 г. вновь занимает пост спецкора в «Коммерсанте». Тема отечественной истории

в заметках и интервью О. Кашина фигурирует достаточно часто. Придерживается либеральных взглядов.

#### **9. Александр Викторович Минкин**

С 1989 г. по 1991 г. работал театральным обозревателем в журнале «Огонёк». С 1992 г. на протяжении 4 лет являлся обозревателем газеты «Московский комсомолец», после чего перешёл на работу в «Новую газету», где проработал до 2000 г. В 1997 г. был назначен на должность главного редактора журнала «Лица» ИД «Совершенно секретно». С 2000 г. по настоящее время является обозревателем газеты «Московский комсомолец». Существуют свидетельства сотрудничества А. Минкина со спецслужбами. Придерживается либеральных взглядов.

#### **10. Максим Юрьевич Соколов**

Публицист-обозреватель ВГТРК и журнала «Эксперт». В 90-е-2000-е гг. печатался в «Независимой газете», «Сегодня», «Русском Телеграфе» и журналах «Век XX и мир», «Столица», «Октябрь», «Огонек» и «Sovietanalyst» и принимал участие в работе над проектами «Намедни» на НТВ и «Пресс-экспресс» и «Однако» на Первом канале. С 1998 г. до 2010 г. работал в газете «Известия». С 2002 г. на протяжении 5 лет был ведущим автором интернет-сайта GlobalRus.ru. С 2010 г. постоянно публикуется в интернет-газете Взгляд.ру. Свои политические взгляды именуется «буржуазно-либеральными», являясь приверженцем умеренного прогресса на пути законности. Эта позиция явно прослеживается в высказываниях М. Соколова, касаемых истории России и СССР.

#### **11. Максим Леонардович Шевченко**

В 2005 г. начал вести программу аналитического толка «Судите сами» на Первом канале. С 2012 г. – ведущий «В контексте» на Первом канале. Известно, что в 2000 г. создал «Центр стратегических исследований религии и политики современного мира». В 2008 и 2010 гг. стал членом Общественной палаты РФ. Сам называет себя интернационалистом. Среди либералов прослыл фундаменталистом. Мы делаем вывод, что М.

Шевченко – это прямое воплощение консерваторских воззрений, что видно из его исторических оценок.

## **12. Дмитрий Константинович Киселёв**

В 2000-е гг. был ведущим «Вестей» и актуального интервью «Подробно с Дмитрием Киселёвым» в телекомпании «Россия». В 2006—2012 гг. — ведущий ток-шоу «Национальный интерес» общественно-политической направленности. С 2012 г. ведёт программу «Исторический процесс», основные темы – параллели истории. В наши дни является генеральным директором РМИА «Россия сегодня» и зам. генерального директора ВГТРК. Является создателем ряда документальных фильмов о Ельцине, Сахарове, Горбачёве, распаде СССР и др. Со временем идейные взгляды трансформировались: приверженец демократических идеалов сменил «просвещенный» консерватор в лице журналиста. Д. Киселев – это «голос России», представляющий все события истории через призму государственного видения.

## **13. Владимир Владимирович Познер**

С 2000 по 2008 гг. - ведущий политического ток-шоу «Времена» на «Первом канале». В 2008 г. Первый канал транслировал цикл программ «Одноэтажная Америка» при участии Познера и Ивана Урганта. С 2008 г. и по сей день там же начала выходить и выходит авторская программа «Познер», где журналист ставит вопросы политикам, общественным деятелям, деятелям культуры, искусства и науки. Существует устойчивое мнение о прозападной, проамериканской направленности программы и его взглядов на историю отечества, с чем мы вынуждены согласиться. В 2012 г. произошел дебют программы «Парфёнов и Познер» на телеканале «Дождь», где обсуждались центральные происшествия в мире за неделю.

## **14. Андрей Владимирович Колесников**

В 90-е гг. публицист работал обозревателем в журналах «Диалог», «Огонек» (где трудится по сей день), в газете «Российские вести». С 1995 г. –

обозреватель и зам. главного редактора в газете «TheNewTimes». С 1998 г. – в газете «Известия». В настоящее время является обозревателем интернет-газеты Gazeta.ru, колумнистом «Российской газеты» и журнала «Профиль», постоянным автором «Независимой газеты» и газеты «Новоерусское слово». Заведует московским отделением литературного журнала «Время и мы», обозревает программы «Человек и общество» московского бюро радио «Свобода». Сам журналист называет себя консерватором, но при этом отмечает, что это никак не влияет на объективность его суждений, в том числе и на исторические темы.

Публикации и высказывания каждого журналиста подверглись ближайшему рассмотрению и анализу. Здесь стоит сказать о таком методе исследования, как контент-анализ, который был применен при мониторинге публицистических мнений, касаемых истории России и СССР. Суть контент-анализа была изучена при помощи статьи Н.Н. Козлова «Методология анализа человеческих документов»<sup>33</sup>.

*Контент-анализ* — это особая техника сбора информации, которая осуществляется по принципу систематического обнаружения подходящих характеристик текстов задачам и целям исследования. К ним относятся понятия, глаголы, прилагательные, словосочетания и др. Эффективно использование контент-анализа при исследовании публикаций и интервью журналистов, благодаря ключевым словам и словосочетаниям которых представляется возможным составить визуализацию отличительных черт личности, её преимущества и взглядов.

Очень важно в работе с полученной информацией отчётливо разграничивать описания событий и их оценку. Меньшей подлинностью и точностью в сравнении с подтвержденной информацией обладают оценки и мнения. Это обязательно нужно учитывать

---

<sup>33</sup>Козлова Н.Н. Методология анализа человеческих документов // Социологические исследования. 2004. 384 с.

при анализе журналистских оценок. Нередко в статьях и высказываниях нет подробной характеристики ситуации, о которой существует мнение или оценка. Но именно определенная ситуация является ключевым моментом в декодировании смысла представленных мнений и оценок.

Путем такого метода исследования происходит выделение и оценка характеристик интересующего нас публицистического текста, выяснение причин или условий, которые повлияли на специфику мнения, определение оценки эффекта влияния высказанного сообщения на аудиторию читателей.

Для эффективности проведения контент-анализа в ходе соответствующей процедуры необходимо использовать специальный кодировальный бланк.

Мониторинг мнений начинается с анализа текстов журналиста, в которых содержится информация об исторических персоналиях или событиях. Во-первых, обозначаются целесообразные смысловые единицы – это конкретные понятия, сведения и оценки. Поскольку текстовые единицы выражаются четкими терминами и словосочетаниями, они принимаются во внимание при контент-анализе.

Таким образом, контент-анализ публицистических текстов располагает к более основательному восприятию как прямого содержания данных сочинений, так и более завуалированных мыслей. Помимо того, гораздо более понятными становятся идеологические, политические и иные взгляды журналиста.

Проанализировав публикации и интервью, затрагивающие исторические темы отечественной истории, интересующих нас журналистов, используя метод контент-анализа, мы смогли выделить категории самых часто упоминаемых лиц и событий истории СССР и России, о которых писали и говорили современные журналисты. Проведя данную работу, параллельно мы смогли сделать выводы о значимости журналистских оценок. Эти выводы будут представлены в заключении данного исследования.

Подвергая анализу события и делая какие-либо умозаключения, журналисту необходимо отчетливо осознавать уровень ответственности перед читателями. Это предусмотрено кодексами профессиональной этики публициста, в которых основная ответственность за поданную информацию возлагается непосредственно на журналиста. Личные моральные установки пишущего становятся определяющим моментом.

### ГЛАВА 3. АКТУАЛИЗАЦИЯ И СТРАТЕГИИ ОСВЕЩЕНИЯ СОБЫТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В РОССИЙСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ (1990-2010-Е ГГ.)

В данной главе представлены результаты мониторинга журналистских высказываний на предмет отечественной истории с её событиями и личностями. Как уже было сказано, нами были выделены 14 публицистов, из которых 4 человека – *А. Проханов, М. Шевченко, Д. Киселёв и А. Колесников* – склонны к консерваторским воззрениям, 8 человек – *А. Венедиктов, Л. Парфенов, М. Леонтьев, Л. Радзиховский, О. Кашин, А. Минкин, М. Соколов, Н. Сванидзе* – придерживаются либеральных взглядов и 1 человек – *В. Познер* – рассуждает с прозападной позиции, сохраняя нейтралитет в своих оценках. Была выделена и отдельно стоящая фигура *А. Невзорова* – реакционного консерватора и антиклерикала.

Учитывая идеологическую составляющую мнений вышеперечисленных журналистов, мы отметили, что в области общественного консенсуса, в которой нет расхождений в оценках, входит только Великая Отечественная война.

В высказываниях об исторических событиях основное внимание уделяется конфликтам (революции и репрессии) и, чуть меньшее, – стабильным эпохам в истории СССР и России. Стоит отметить, что нами не был выявлен определенный общенациональный пантеон личностей истории, которые могли бы создать благоприятный образ страны.

Великая Отечественная война – единственное отмеченное событие, которое получило по большей части положительные оценки. В 90-е гг. журналисты отделяют её историю от истории Второй Мировой войны. Для представителей консервативных взглядов победа в войне – это закономерный итог главенства социалистического строя и действенности коммунистического руководства. Победа с либеральной точки зрения – это символ народного мужества и героизма.

Либеральные тенденции преобладают во взглядах на историю XXв., которая отражается в основном в негативном и конфликтном видении. Особенно это заметно в высказываниях журналистов, относящихся к 90-м гг. Только в 2000-е гг. начинает прослеживаться стремление рассмотреть историю, начиная с правления И. В. Сталина с государственно-патриотической стороны. Формируется образ вождя как мудрого правителя, создавшего мощное государство, не делая упор на деспотичный характер сталинского режима. Необходимо отметить видимый нарастающий негативизм за период от 1990 г. к 2000 гг. в отношении к «перестройке» и преобладание отрицательных оценок ролей М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина в истории СССР и России у всех указанных журналистов.

*Основные стратегии освещения истории консерваторов:*

1. В поднятых темах истории отечества основной упор делается на монархов и государственных деятелей;
2. Революционные деятели не персонифицируются или получают негативные оценки;
4. Спорных оценок немного. По большей части они адресованы деятелям, значение которых подвергается пересмотру в наши дни (например, Павел I).
5. В диспутах основными темами обсуждения являются образы Ивана Грозного, Петра I. Также обсуждается образ Александра Невского.
6. Процент высказываний о советской истории не превышает процент упоминаний событий досоветского периода.

*Основные стратегии освещения истории либералов:*

1. Правители по большей части не получают чётко положительных оценок;
2. Правление консерваторов и нелиберальных монархов оценивается отрицательно или неперсонифицируются вообще;
3. Спорные оценки получают в основном монархи-реформаторы.

4. Советский период, как самый часто упоминаемый, идентифицирован как бесперспективный, так как сопровождался колоссальными моральными и материальными потерями.

5. Негативные оценочные образы И.В. Сталина, В.И. Ленина и Ивана Грозного являются базой для составления основного либерального политического дискурса.

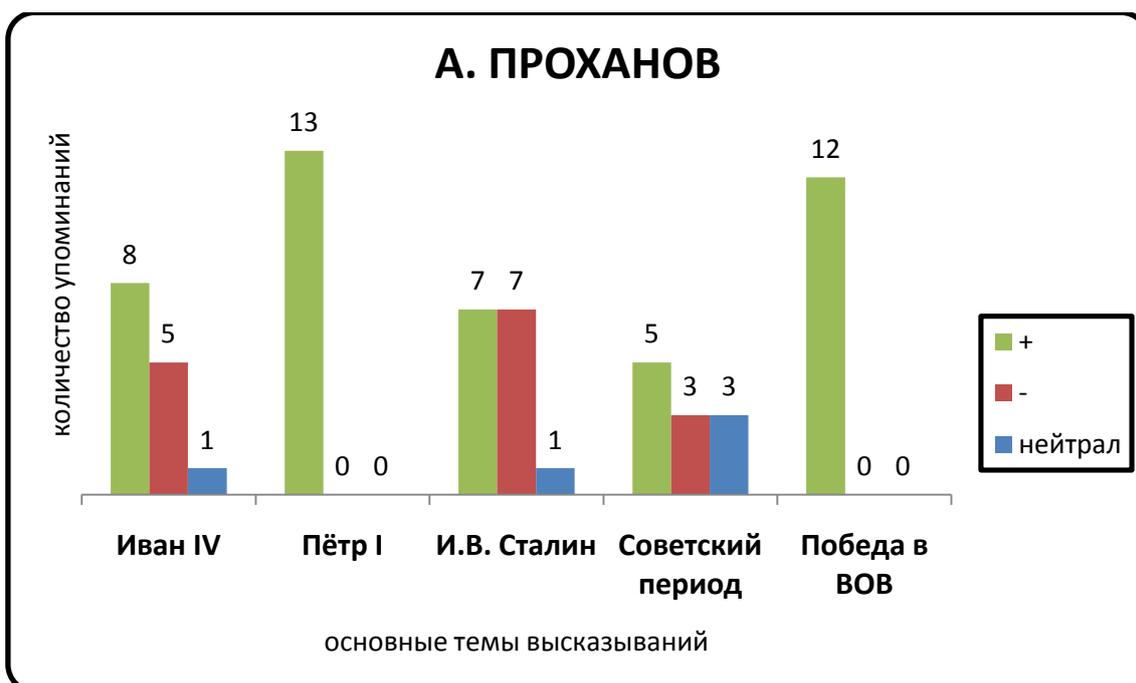
Большой процент спорных оценок (около 40%) был выявлен у *Н.Сванидзе*.

Проведя анализ множества статей и публицистических интервью, мы выделили 5 наиболее часто встречаемых исторических событий в текстах каждого журналиста. Результаты мониторинга отражены в диаграммах, где указано количество просмотренных статей, отмечены основные категории исторических упоминаний, и указан подсчет положительных/отрицательных/нейтральных оценок. Также приведены некоторые цитаты журналистов для создания общего образа исторических взглядов каждого.

*Консерваторы:*

### 1. А. Проханов

**Количество проанализированных материалов: 65**



Журналист считает, что в русской истории действует один фактор - это категория «русского чуда», каждый раз спасающее Россию из безнадёжной пропости. Из оценок видно, что публицист –патриот своей страны. История «доперестроечного» периода в его глазах несколько идеализируется и лишается шероховатостей. Журналист анализирует многие события, привязывая к ним русскую православную церковь. Для А. Проханова идея Великой России важнее любых иных идей.

Приведем несколько цитат из его интервью Русскому вестнику 2013 г.<sup>34</sup>

О Иване Грозном: «Отношение двойственно, и я до сих пор не усвоил в себе ортодоксальный православный взгляд на то, что Грозного надо канонизировать... Грозный — это великий русский империалист, он создал великое царство, но его властные технологии в конце концов подорвали это царство...»<sup>35</sup>.

О Петре I: «У меня к Петру I не старообрядческое и не либеральное отношение — у меня пушкинское отношение: «Люблю тебя, Петра творенье!..»»<sup>36</sup>.

О В.И. Ленине: «То, что за Лениным записаны злодеяния...— так за каждым царём это записано... Но я думаю, что если говорить о ярких людях России...то Ленин был одним из этих людей. И я бы его никогда не отдал, я бы оставил его в недрах русской цивилизации, потому что Ленин положил начало красному веку — веку, который сотряс этот усталый ветхий мир»<sup>37</sup>.

О Сталине: «Сталин — это великий русский монарх»<sup>38</sup>;

---

<sup>34</sup>Беседа с писателем, публицистом А.Прохановым[Электронный ресурс] // Русский вестник. №26, 2013. [http://www.rv.ru/pdf\\_file/Rus-Vest-26-2013.pdf](http://www.rv.ru/pdf_file/Rus-Vest-26-2013.pdf) (дата обращения: 20.03.2016).

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

«После гражданской войны появился Сталин и за волосы выволок русскую цивилизацию из этой дыры...Он вытаскивал ее с воплями... проливая океаны крови»<sup>39</sup>.

О советском периоде: «... это великая эпоха, смысл советского периода в содержании победы — не военной и геополитической. Это, по существу, как Второе пришествие Христа, потому что, если бы не было этой победы, мир стал бы развиваться совершенно другими, страшными фашистскими путями, а победа выпрямила эту земную ось... Я считаю, что смысл советского периода в победе»<sup>40</sup>.

О «перестройке»: «отворились врата адовы»<sup>41</sup>.

О М.С. Горбачеве: «является синонимом мирового зла»<sup>42</sup>.

О Б.Н. Ельцине: «мне было все равно, кто будет президентом, даже обезьяна, только бы не Ельцин»<sup>43</sup>.

О афганской кампании: «..такое омерзительное отношение перестроечников к этому афганскому походу, когда его перемололи с грязью, с кровью, интерпретировали как поход преступников. И по существу, превратили в инструмент разрушения страны —...идеологии и всего красного»<sup>44</sup>.

## **2. М. Шевченко**

**Количество проанализированных материалов: 63**

---

<sup>39</sup> Там же. С 9.

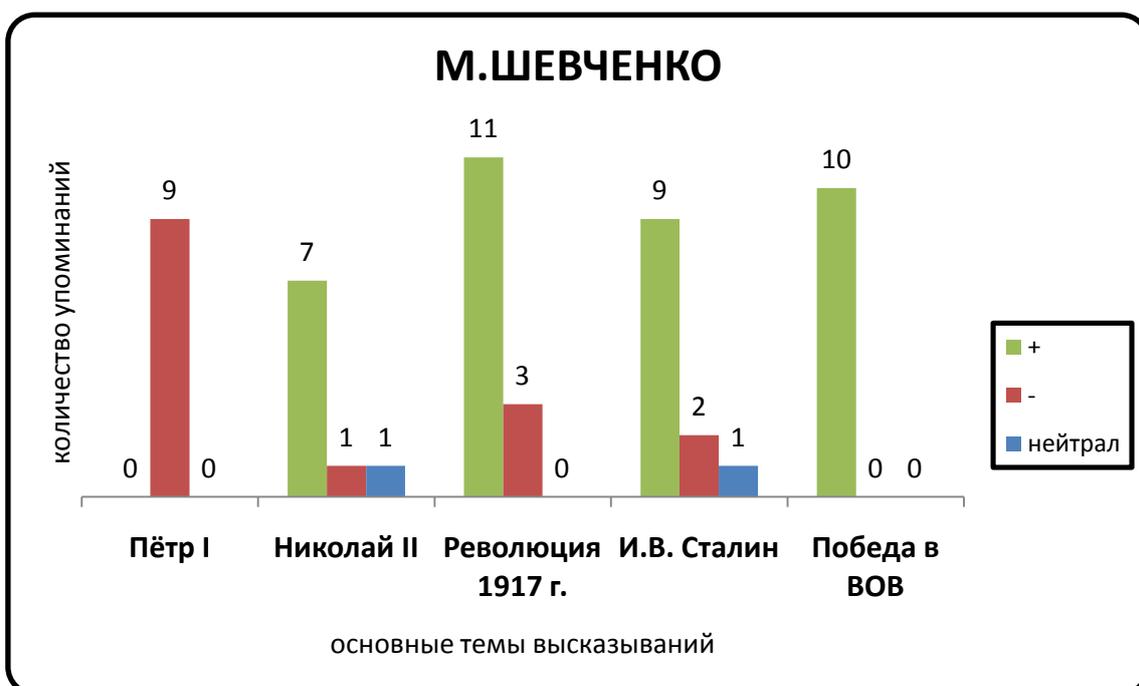
<sup>40</sup> Там же. С 9.

<sup>41</sup> Там же. С 9.

<sup>42</sup> Там же. С 9.

<sup>43</sup> Позер – Александр Проханов [Электронный ресурс] // Малороссийский Вестник Санкт-Петербурга. URL: <http://maloros.org/v-fokuse/rakurs/1860-2013-03-04-07-32-37>(дата обращения: 20.03.2016).

<sup>44</sup> В. Познер. Противостояние [Электронный ресурс] // bookz.ru. 2003. URL: [http://bookz.ru/authors/vladimir-pozner/protivos\\_444/page-2-protivos\\_444.html](http://bookz.ru/authors/vladimir-pozner/protivos_444/page-2-protivos_444.html) (дата обращения: 20.03.2016).



В 2014 г. журналист дал интервью интернет-проекту «Русская вера», который занимается вопросами изучения истории русской цивилизации, где изложил свои взгляды на основные вехи истории династии Романовых. Приведем несколько цитат из интервью<sup>45</sup>:

«Последний император Николай II был человеком гуманистических воззрений, а первый русский император Пётр I был чудовищем и маньяком. Те, кто боготворит и почитает Петра Первого, — это просто грязные наглые русофобы. Отношение к личности Петра I — это критерий отношения ко всему русскому. Ведь Петр ненавидел и презирал всё русское»<sup>46</sup>.

О итогах царствования династии Романовых: «Династия Романовых, начиная с Алексея Михайловича — это династия оккупантов на русской земле... Задачей Романовых было создание невиданной в истории деспотической империи, в которой народ является строительным материалом величия или простым мусором, валяющимся под ногами правящего класса...

<sup>45</sup> М. Шевченко: Старообрядчество могло стать фундаментом, на котором могла бы развиваться оригинальная русская демократия. [Электронный ресурс] // ruvera.ru. 2013. URL: [http://ruvera.ru/articles/maksim\\_shevchenko\\_staroobryadchestvo\\_moglo\\_stat\\_fundamentom\\_iz\\_kotorogo\\_mogla\\_b\\_y\\_razvitsya](http://ruvera.ru/articles/maksim_shevchenko_staroobryadchestvo_moglo_stat_fundamentom_iz_kotorogo_mogla_b_y_razvitsya) (дата обращения 21.03.2016).

<sup>46</sup> Там же.

Таково моё отношение к Романовым, независимо от отдельных обаятельных людей, таких как Александр Третий или Николай Второй, ещё Екатерина»<sup>47</sup>.

Здесь же автор дает оценку событиям начала XX в.: «Русские революции, состоявшиеся в начале XX в., либерально-демократические реформы того же времени дали тот короткий период, когда русские люди почувствовали возможность для своего развития...»<sup>48</sup>.

Журналист отмечает, что он никогда не примет распад СССР<sup>49</sup>.

В интервью «Эхо Москвы» в мае 2015 г. М.Шевченко даёт характеристику деяний И.В. Сталина: «Сталин – это величайший в истории вождь – без него все бы мы погибли»<sup>50</sup>.

По мнению писателя и публициста Д. Быкова, среди либералов Шевченко имеет репутацию фундаменталиста, его регулярно называют «людоедом, провокатором и фанатиком». Мы же делаем вывод, что М. Шевченко – это прямое воплощение консерваторских воззрений.

### **3. Д. Киселёв**

**Количество проанализированных материалов: 64**

---

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Внутренние враги России. [Электронный ресурс] // Прямой эфир. 2011. URL: [http://www.russia.ru/video/online\\_28/](http://www.russia.ru/video/online_28/) (дата обращения: 21.03.2016).

<sup>50</sup> Особое мнение: Максим Шевченко [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. 1997. URL: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1542472-echo/> (дата обращения: 21.03.2016).



Являясь, «голосом России», представляет события истории через призму государственного видения. Само государство предстает как средоточие и основной смысл русской исторической традиции.

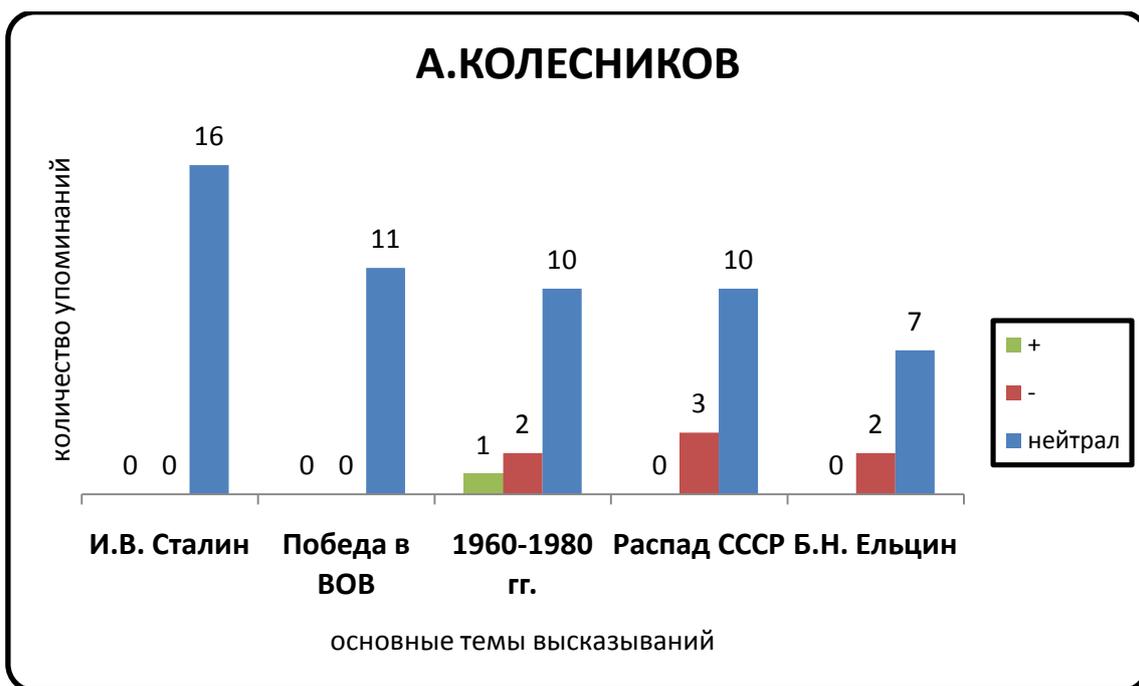
О реформах Петра I журналист судит как о необходимых на то время перемен и отмечает значимость этих преобразований в развитии гос. службы в России». Если говорить о XXв., то стоит отметить, что в целом относится к перипетиям времени нейтрально, считая цену сталинского прорыва довольно неприемлемым, «оттепель» и личность Н.С.Хрущёва оценивает как закономерность времени, эпоху Л.И. Брежнева как постоянную битву добра со злом, а победу в ВОВ называет великой. Оценивает факт ввода советских войск в Чехословакию 1968 г. как удар по авторитету СССР и стран Варшавского договора.

О распаде СССР: «Ушедшая цивилизация погибла от человеческой слабости. Сверхидея нуждалась в сверхлюдях...»<sup>51</sup>.

#### 4. А. Колесников

**Количество проанализированных материалов: 62**

<sup>51</sup> СССР – общество без кризисов. 1977 [Электронный ресурс] // YUTUBE.ru. URL: <http://ytube.com.ua/watch/cNCRJqKhcSE/sssr-obshhestvo-bez-krizisov1977.html> (дата обращения 22.03.2016).



Большинство оценок не носит ярко выраженного положительного или отрицательного характера. В настоящее время журналист является обозревателем интернет-газеты *Gazeta.ru*<sup>52</sup>, где регулярно высказывает своё отношение к историческим реалиям (превалирующее число высказываний касается советского периода):

«Сталинская и брежневская эпохи — это периоды неизменяемости, контрреформ и стагнации. За это их и любят. Брежневская эра, 30 лет назад казавшаяся одновременно смешной, тоскливой, маразматической, сегодня нравится 51% россиян — это время выигрывает в симпатиях даже у сталинского»<sup>53</sup>.

О М.С. Горбачёве и советской системе: «Но первый и последний президент СССР не мог лично, усилием воли, развалить империю. Он просто соприносудствовал при ее развале. Он хотел реформировать Систему, которая

<sup>52</sup> Андрей Колесников: Колумнисты [Электронный ресурс] // *Gazeta.ru*. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/> (дата обращения: 22.03.2016).

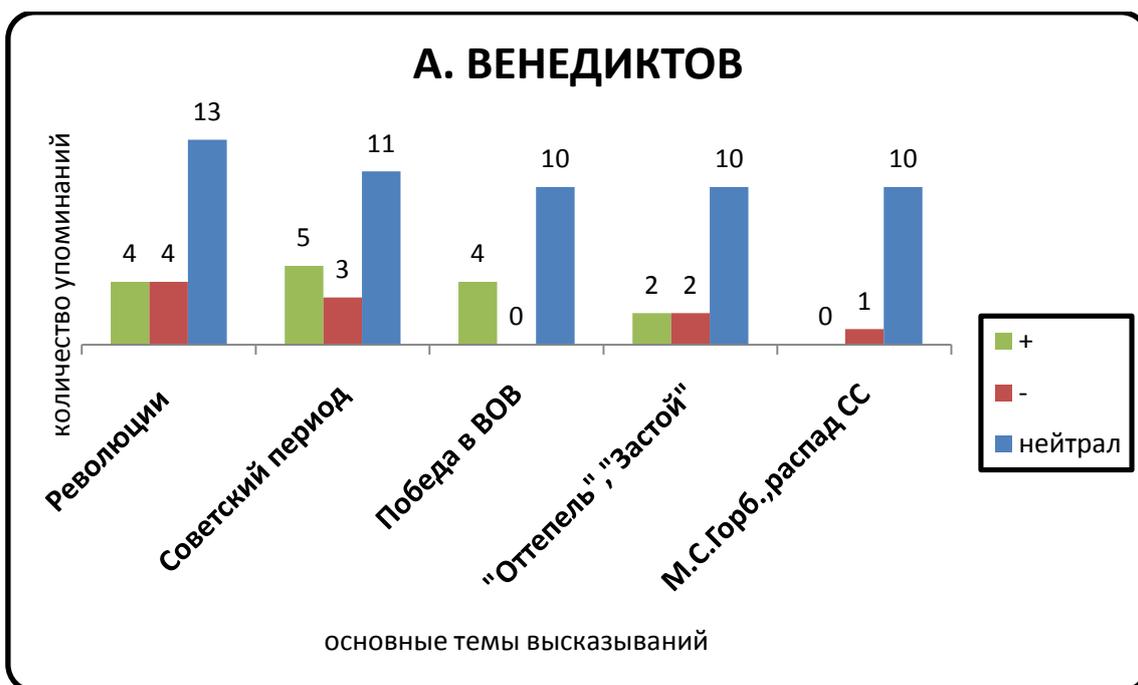
<sup>53</sup> Андрей Колесников о тоске по Сталину [Электронный ресурс] // *Gazeta.ru*. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/8112473.shtml> (дата обращения 23.03.2016).

не подлежала реформированию, а могла только развалиться. Михаил Горбачев – фигура трагическая»<sup>54</sup>.

*Либералы:*

### 1. А. Венедиктов

**Количество проанализированных материалов: 80**



27 февраля 2015 г. А. Венедиктов поучаствовал в проекте «Школа 90-х» COLTA.RU, портала «Твоя история» и фонда «Уроки девяностых», который был посвящен 90-м гг. в контексте истории страны, и поведал о своем видении исторических реалий.

«Победа 1945 г. тоже является объединяющим россиян символом, поскольку история страны разная. Когда Грозный Казань брал, то кровь текла как во время взятия Константинополя крестоносцами и был вырезан всякий, кто выше колеса, как мы знаем. И Кавказская война — правда, и завоевание Поволжья — правда... Советский Союз рухнул по двум причинам

<sup>54</sup> Там же.

— цены на нефть и тотальное недоверие населения к тому, что ему говорили»<sup>55</sup>.

Отношение к советской власти «никакое. Еще задолго до прочтения Солженицына я был антисталинистом, поскольку внимательно читал стенограммы съездов середины 20-х и 30-х гг. По ним было видно, как легко Сталин расправлялся с людьми. А в 90х гг. я часто бывал в архивах, где изучал ужас происходившего в стране. Находил записки Ленина — «расстрелять», «повесить», «посадить» — и не мог найти оправдания этому человеку, которого в юности уважал, как и Робеспьера...Отрицательно я отношусь не к советскому прошлому, а ко лжи, среди которой мы жили до 1991 г.»<sup>56</sup>.

О вводе советских войск в Афганистан, говорил, что «понимал, что вторжение ... приведет к роковым последствиям»<sup>57</sup>.

Имена Александра Невского, Ивана Калиты, Петра I, события монголо-татарского нашествия, взятия Казани, русско-турецких войн – спектр рассматриваемых событий и личностей довольно широк.

## **2. Л. Парфенов**

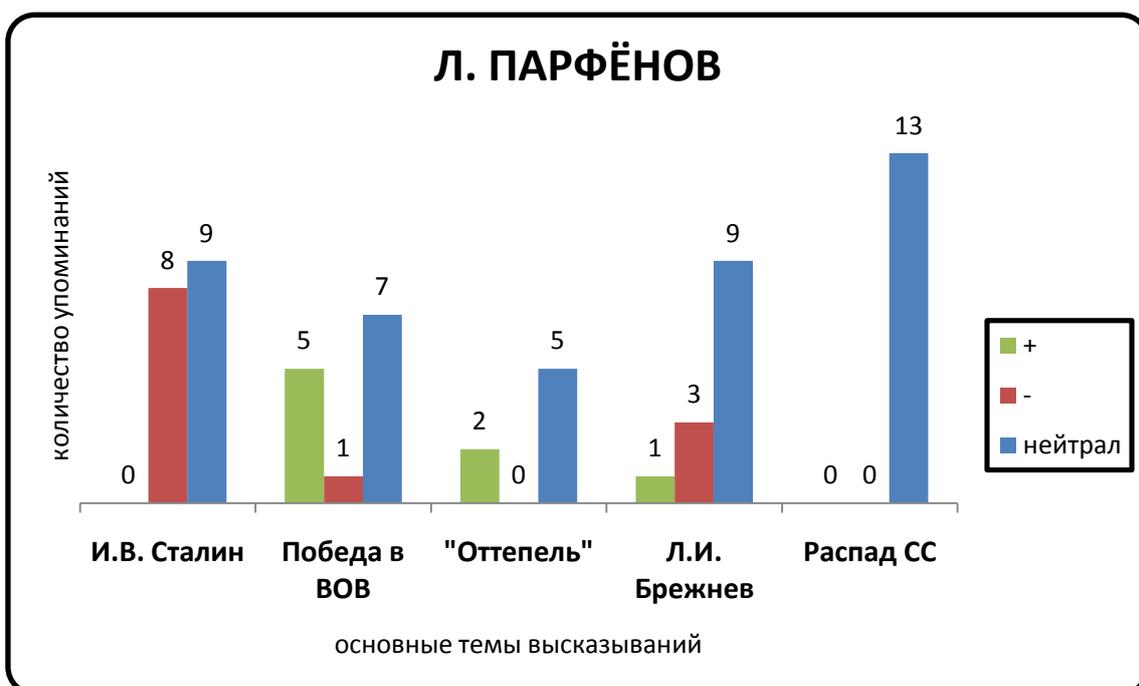
**Количество проанализированных материалов: 66**

---

<sup>55</sup> А. Венедиктов: Не надо американцам ничего объяснять [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. 1997. URL: [http://echo.msk.ru/blog/pressa\\_echo/1499506-echo/](http://echo.msk.ru/blog/pressa_echo/1499506-echo/) (дата обращения: 25.03.2016).

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Там же.



Тема историсоветского периода – ведущая, тем не менее, Л. Парфенов оценивает политический режим того времени достаточно критично. «страна в советское время была построена на лжи и насилии. Нельзя «схватить» какой-то один элемент и судить по нему о целой эпохе».

«Ленин, Сталин и Путин звучит как-то одинаково для исторического слуха»<sup>58</sup>.

Рассуждая о своем подходе к изложению исторического материала, иронизирует: «Хотелось, по возможности, представить свободный взгляд на вещи. Мне вообще часто «шили политику»»<sup>59</sup>.

«Мое главное настроение: наша история богата. Правда, коротка – все-таки большинством воспринимаются как «наши» только последние триста лет. И много фанфаронства в отношении «славного прошлого»<sup>60</sup>.

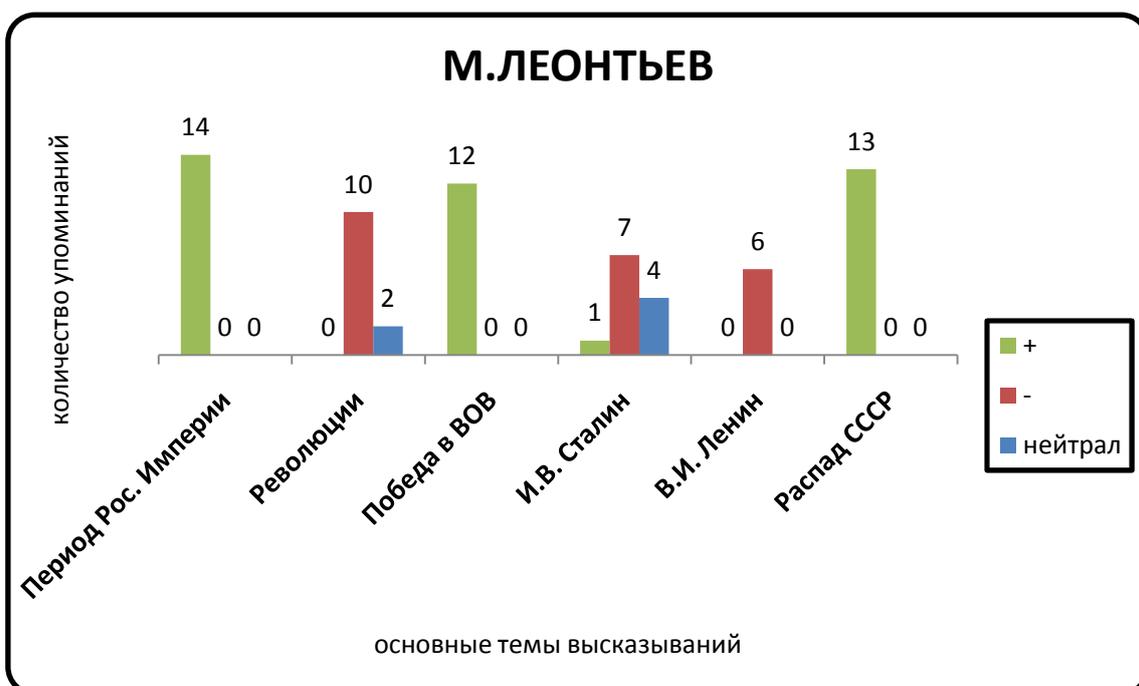
### **3. М. Леонтьев**

**Количество проанализированных материалов: 72**

<sup>58</sup> Кабанова О. Весь Парфенов – это «Намедни» // Известия. 2000. № 4. С.10.

<sup>59</sup> Там же. С. 9.

<sup>60</sup> Азбука Парфенова: [извлечения из высказываний Л.Парфенова] // Огонек. 1998. №31. С. 21.



О И.В. Сталине: «У меня лично человеческих симпатий к Сталину мало... тиран и злодей. Но он был военным вождем во время нашей Победы и праздновать Победу, игнорируя образ военного вождя, – это шизофрения»<sup>61</sup>.

О В.И. Ленине: «те, кто до хрипоты пытаются бороться с десятью старыми антикварными плакатами с изображением Сталина, почему-то совсем не реагируют на памятники Ленину, с которым не связаны никакие победы страны, кроме победы страны над самой собой, что является в общем-то во всем мире позором»<sup>62</sup>.

О СССР: «Я к СССР отношусь сложно. Лучшим в нем для меня была преемственность Российской империи... И заслугой совсем не большевиков, а сталинистов было то, что они после краха восстановили страну... СССР как модель оказался несостоятельным... Я - убежденный антисоветчик.

<sup>61</sup>Михаил Леонтьев: «праздновать Победу, игнорируя образ военного вождя – это шизофрения [Электронный ресурс] // Полит.ру. 1998. URL: <http://polit.ru/news/2010/04/02/ml/> (дата обращения 25.03.2016).

<sup>62</sup> Там же.

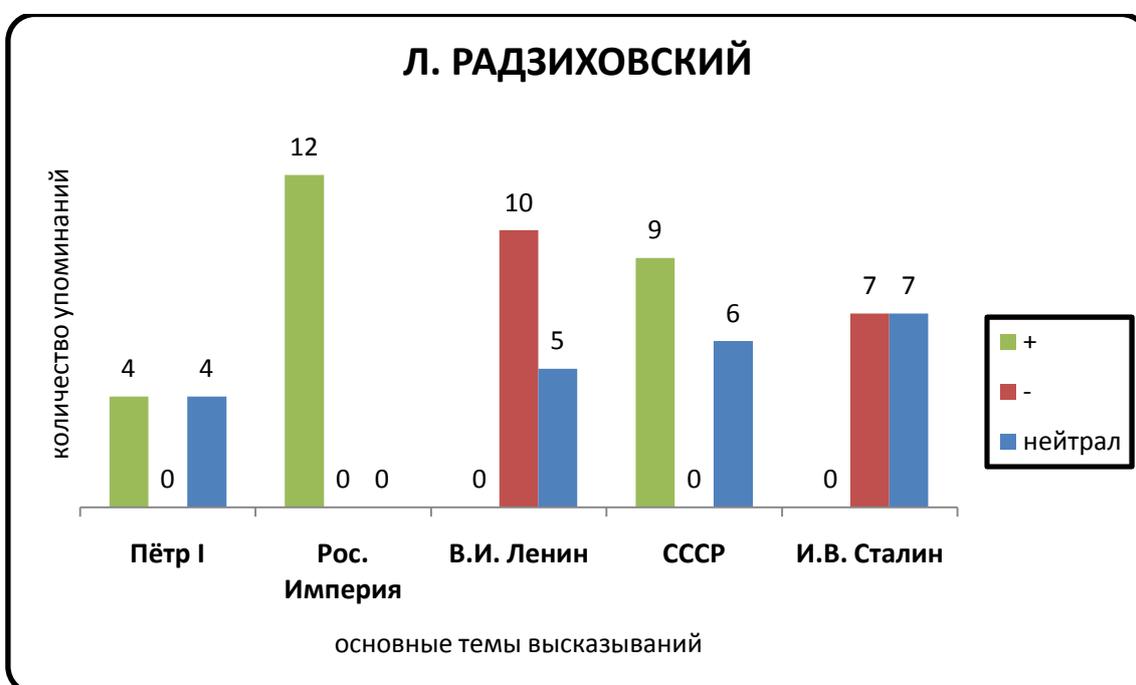
Советский союз я ненавижу, как и многие... Но это действительно была великая держава, которая создала лучшую в мире науку»<sup>63</sup>.

О ПМВ: «Первая Отечественная война — это пример, шедевр величия имперской административной машины, не говоря уже о величии духа русского народа»<sup>64</sup>.

Воззрения М. Леонтьева во многом довольно личностные, но, несмотря на это, они всегда совпадают с настроением российского общества.

#### 4. Л. Радзиховский

Количество проанализированного материала: 64



Отличается умеренной критикой власти и оппозиции.

Из статьи «СССР-Россия»<sup>65</sup>, опубликованной в 1999 г. в Российской газете, можно извлечь следующее:

<sup>63</sup> Там же.

<sup>13</sup> М. Леонтьев: Первая Отечественная война – шедевр величия имперской административной машины [Электронный ресурс] // odnako.org. URL: <http://www.odnako.org/magazine/material/pervaya-otechestvennaya-voyna-shedevr-velichiya-imperskoj-administrativnoy-mashini/> (дата обращения: 25.03.2016).

<sup>65</sup> Леонид Радзиховский об истории России: СССР-Россия // Российская газета. 1999. № 4. С. 13

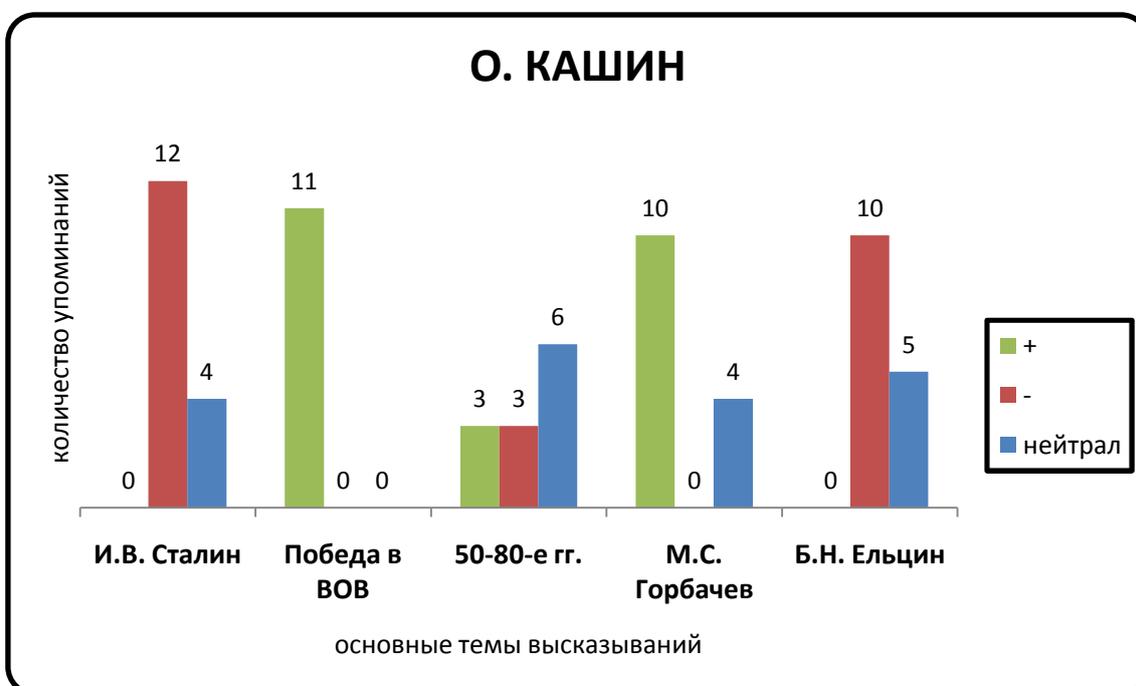
«СССР и предшествовавшая ему Российская империя вовсе не были такими уж смертельными антагонистами, как часто изображают правоверные монархисты и последние реликтовые коммунисты»<sup>66</sup>.

«СССР со дня рождения был сверхдержавой - по меньшей мере идеологической. А после 1945-го СССР стал еще и физически, в военно-промышленном отношении, сверхдержавой»<sup>67</sup>.

В статье «Культ личности»<sup>68</sup>, опубликованной в газете «Взгляд» в 2009 г. автор говорит о Сталине и «культе личности», индустриализации и экономике СССР того времени, о Великой Отечественной войне и пр. – о всех составляющих образа прошлого века, из которых становится ясно, что журналист не дает открытых положительных или отрицательных оценок этим событиям и фигурам, называя их просто «результатом террора» и «фантастическими людьми» своего времени.

## 5. О. Кашин

**Количество проанализированного материала: 72**



<sup>66</sup> Там же.

<sup>67</sup> Там же.

<sup>68</sup> Радзиховский Л.: Культ личности // Взгляд. 2009. № 12. С. 5-6.

Тема отечественной истории в статьях и интервью О. Кашина фигурирует достаточно часто. В статье «Если Россия не наследница СССР, то это касается не только Победы, но и ГУЛАГа.»<sup>69</sup>, написанной для inoСМИ.ru в 2015 г., автор рассуждает о наследии истории СССР.

«Главным действующим лицом развала СССР был президент Борис Ельцин, который тогда делил Кремль с Михаилом Горбачевым и хотел как можно скорее избавиться от этого вынужденного партнерства»<sup>70</sup>.

«Самым ценным среди полученного от СССР наследства для новой России стала память о войне 1941-45 гг.»<sup>71</sup>.

«Концлагеря ГУЛАГа, штрафные батальоны и заградотряды, персонально маршал Советского Союза Лаврентий Берия, стоявший на трибуне парада Победы в 1945 г., рабская колхозная система, массовые депортации этнических меньшинств и много чего еще — оспаривая моральное право России на победу над нацизмом, нечестно забывать о менее торжественных эпизодах советского наследия»<sup>72</sup>.

Из статьи для Интернет-ресурса Slon «За советы без большевиков: возможен ли сейчас антипутинский русский национализм?»<sup>73</sup> 2014 г.: «Самая спорная политическая фигура по-прежнему Сталин, самое обсуждаемое событие – война 1941–1945 гг.».

## **6. А. Минкин**

### **Количество проанализированного материала: 66**

---

<sup>69</sup> О. Кашин: Если Россия не наследница СССР, то это касается не только Победы, но и ГУЛАГа. [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ru. 2000. URL: <http://inosmi.ru/russia/20150123/225769907.html> (дата обращения: 28.03.2016).

<sup>70</sup> Там же.

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> Там же.

<sup>73</sup> О. Кашин: За советы без большевиков: возможен ли сейчас антипутинский русский национализм? [Электронный ресурс] // Slon.ru. 2009. URL: [http://slon.ru/russia/za\\_sovety\\_bez\\_bolshevikov\\_vozmozen\\_li\\_seychas\\_antiputinskiy\\_russkiy\\_natsionalizm-1113455.xhtml](http://slon.ru/russia/za_sovety_bez_bolshevikov_vozmozen_li_seychas_antiputinskiy_russkiy_natsionalizm-1113455.xhtml) (дата обращения: 28.03.2016).



В 2005 г. в «МК» была опубликована статья «Чья победа?»<sup>74</sup>, главная мысль которой заключается в том, что сталинский аппарат – это коренная причина всего негативного, случившегося в СССР и России после Великой Отечественной войны. Приведем несколько цитат журналиста:

«Мы (кроме, конечно, невменяемых) усвоили уже, сколь катастрофичны для нас были действия семинариста-генералиссимуса... В 1945-м победили не мы. Не народ. Не страна. Победил Сталин и сталинизм. Народ воевал. А Победу украли»<sup>75</sup>.

О правлении Л.И. Брежнева: «Застой — это только лишь форма сталинизма, а вовсе не иная идеология»<sup>76</sup>.

О «перестройке»: «Реалии конца 1980-х: очереди, в Москве снова, как во время войны, появились карточки...»<sup>77</sup>.

<sup>74</sup> А. Минкин: Чья Победа? // Московский комсомолец. М., 2005. 22 июня. С 5-6.

<sup>75</sup> Там же.

<sup>76</sup> Там же.

<sup>77</sup> Там же.

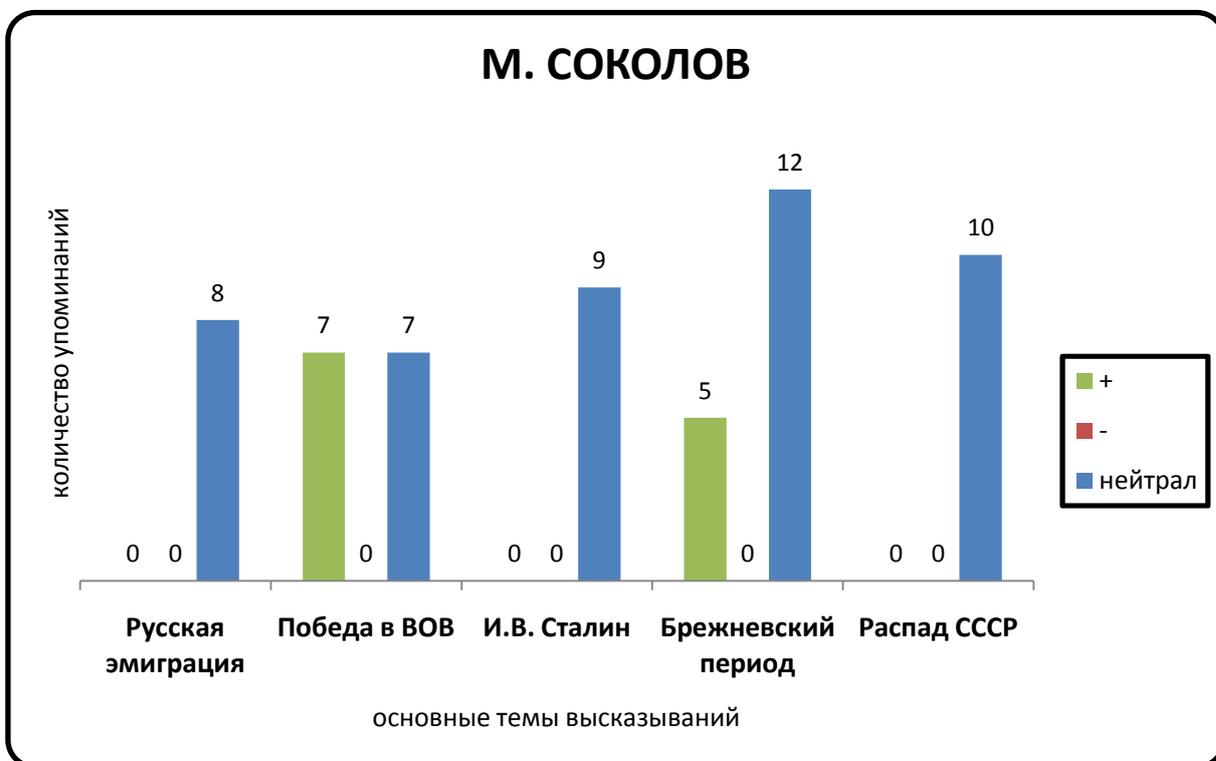
«... Как посмотришь, победа над Гитлером — единственное светлое пятно в нашей истории. Чем еще можем гордиться? Коллективизация, террор, застой...»<sup>78</sup>.

«Кто заморозил хрущевскую “оттепель”? Сталинский аппарат. Кто подламывает перестройку? Все тот же аппарат... И не было бы у нас в истории ни Катыни-40, ни Будапешта-56, ни Праги-68, ни Кабула-80—89, ни хлебного импорта, ни...(ни десятилетней Чеченской войны)»<sup>79</sup>.

«А вдруг было бы лучше, если бы Гитлер победил Сталина?.. погибла бы не Россия, а режим. Сталинизм. А еще лучше б— в 1941-м! Не потеряли бы мы свои то ли 22, то ли 30 миллионов людей. Мы освободили Германию. Может, лучше бы освободили нас?»<sup>80</sup> - заключает журналист.

## 7. М. Соколов

**Количество проанализированного материала: 60**



<sup>78</sup> Там же.

<sup>79</sup> Там же.

<sup>80</sup> Там же.

Можно сказать, что М. Соколов является сторонником умеренного прогресса в рамках законности.

Об эмиграции: «Каждая из «волн» русской эмиграции — это цена, которую вынуждена была заплатить Россия за резкие переломы в своей истории»<sup>81</sup>.

О политике СССР: «Критиковать хоть внешнюю, хоть внутреннюю политику СССР вполне возможно».

О понятии войн: «Параллельные именованья войн разными народами — дело в истории довольно обычное. Первую мировую войну страны Антанты именуют Великой войной, а страны, входившие в коалицию Центральных держав (Германия, Австрия etc.), так ее отнюдь не именуют. В довоенном СССР ее и вовсе именовали империалистической войной. У победителей и побежденных разные стилистические вкусы, что вряд ли кому покажется удивительным»<sup>82</sup>.

Отношение к И.В. Сталину: «К. А. Бендукидзе роднило с И. В. Сталиным не только кавказское происхождение, не только то, что оба были корифеями всех наук, и не только вообще свойственное идеологам полное безразличие к судьбам маленького человека»<sup>83</sup>. — нигде не прослеживается ни положительная, ни отрицательная оценка событий или личности.

По мнению журналиста А. Цуканова М. Соколов «склонен не только воспроизводить и обсуждать хитросплетения политических, исторических и культурных мифов...но и создавать свои собственные мифологические конструкции. После чтения его статей возникает двойственное представление. С одной стороны, об этом добродушном русском барине, любящем то порассуждать об исторических уроках, то

---

<sup>81</sup> Русский архипелаг – волны эмиграции // archipelago.ru. URL: [http://www.archipelag.ru/ru\\_mir/volni/?show=all](http://www.archipelag.ru/ru_mir/volni/?show=all) (дата обращения: 01.04.2016).

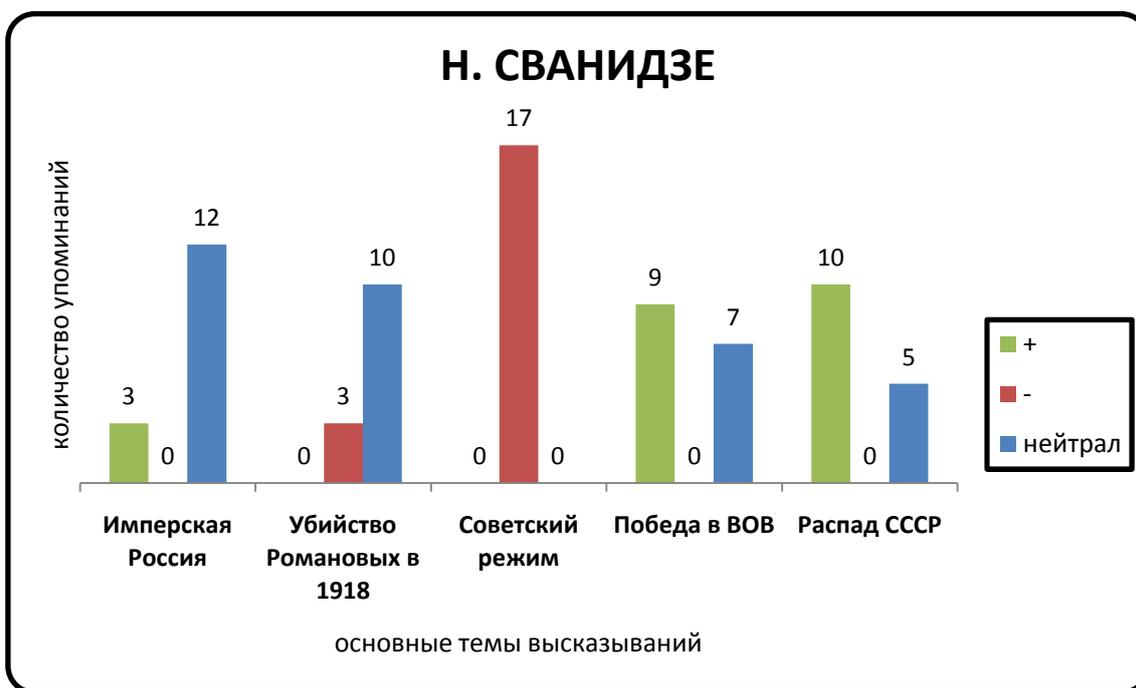
<sup>82</sup> М. Соколов: 70-летие Остфельдцуга // Известия. 2015. 6 мая. С. 7.

<sup>83</sup> М. Соколов: 28. II – 6. III. [Электронный ресурс] // expert.ru. URL: [http://expert.ru/2015/03/7/28\\_ii---6\\_iii/](http://expert.ru/2015/03/7/28_ii---6_iii/) (дата обращения: 01.04.2016).

повозмущаться незлобиво насчет царящих нравов и верований... С другой стороны, формируется образ пламенного публициста-либерала разоблачающего козни явных и скрытых врагов либерализма и предупреждающего о грядущих опасностях»<sup>84</sup>.

## 8. Н. Сванидзе

Количество проанализированного материала: 76



Отношение журналиста к периоду советской власти явно отрицательное. Он довольно часто останавливается на личностях В.И. Ленина и И.В. Сталина, и, кажется, ставит своей целью убедить читателей в том, что СССР не принес странепрактически ничего положительного, кроме миллионных убийств, голода, унижения, цензуры и страха. Вина Николая II тоже не умаляется, Николаем Сванидзе он представлен как недалекий правитель, который был не в состоянии просчитать последствия своих действий.

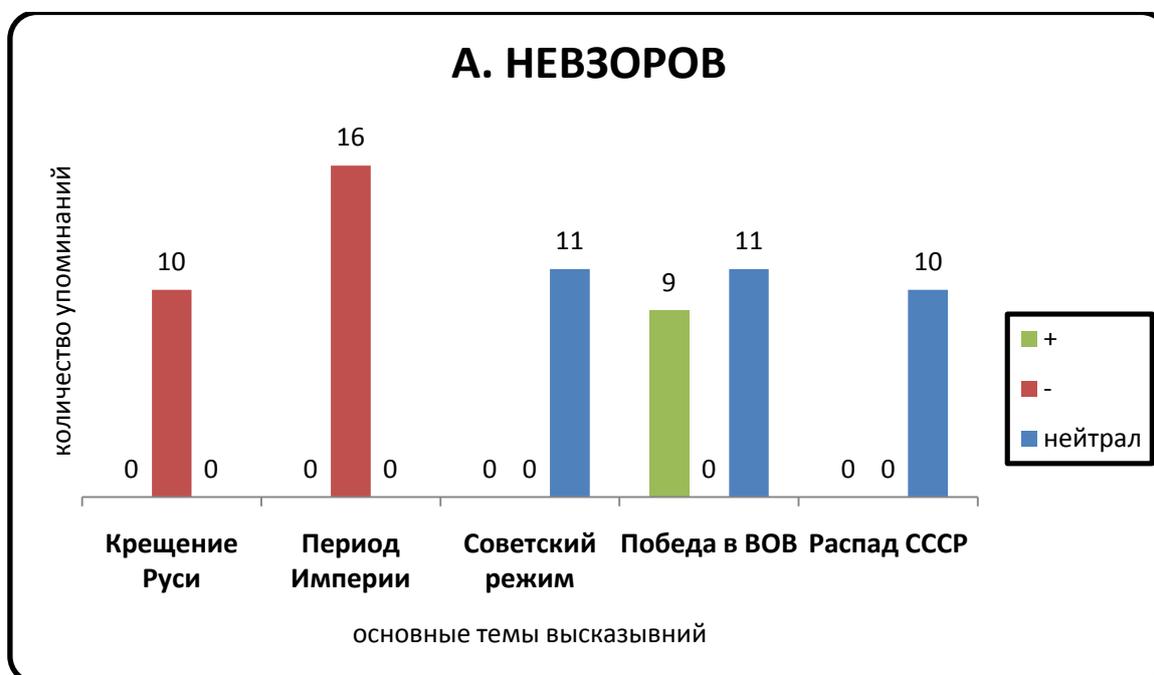
<sup>84</sup> А.Цуканов: М.Соколов – Записки русского барина // Знамя. 2000. № 12.

Из интервью «Русскому вопросу» в 2013 г.<sup>85</sup>: «Сталин ассоциируется с победой во Второй Мировой войне у значительной части населения. А победа – единственное, несомненно позитивное событие и предмет государственной гордости нашей страны в 20 веке»<sup>86</sup>.

«Убийство семьи Романовых в 1918 г. - одно из наиболее значимых, значительных и часто обсуждаемых событий из истории первой половины XX в»<sup>87</sup>.

### А. Невзоров

Количество проанализированного материала: 72



Что касается взгляда на историю, А. Невзоров вызывает противоречивые чувства, высказываясь достаточно резко и оппозиционно. Отнести журналиста к традиционным консерваторам никак нельзя, ему более подходит определение *реакционного консерватора*.

<sup>85</sup> Н.Сванидзе: У нас история, по традиции, мифологична[Электронный ресурс] // Русский вопрос. 2008. <http://www.russkii.vopros.com/index.php?csl=62&pag=one> (дата обращения: 4.04.2016).

<sup>86</sup> Там же.

<sup>87</sup> Там же.

Считает, что «СССР погубило то же самое, что погубит Россию, - бессмысленность имперской формы любого государственного образования...»<sup>88</sup>.

Складывается впечатление, что он высказывает мнение, противоположное общепринятому, отрицает многие положительные моменты истории. Необходимо отметить и его антиклерикальные настроения. В интервью 1996 г. «Новому взгляду», заявил: «Крещение Руси было кровавым и бессмысленным. Оно погрузило Русь в изоляцию, но не спасло от оккупации, то есть от так называемого татаро-монгольского ига. Принятие кириллицы отрезало Русь от европейской и остатков античной культуры. В истории России самый позорный момент какой? Это 1725 год, когда на набережной Невы останавливались сани и из них выходили... те самые бельгийцы, немцы, голландцы, которых пригласили. За всю свою допетровскую историю Россия не породила ни одного ученого. 725 лет псу под хвост»<sup>89</sup>.

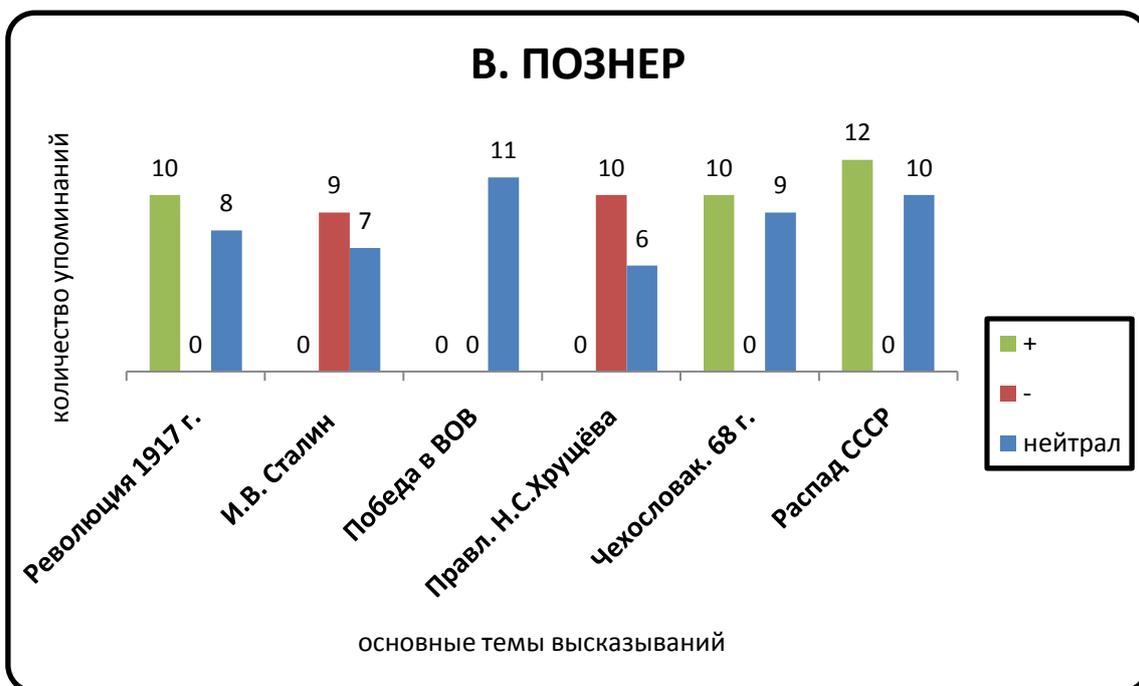
**В. Познер**

**Количество проанализированного материала: 102**

---

<sup>88</sup> А. Невзоров: Россия погибнет, как и СССР [Электронный ресурс] // UAinfo. 2011. URL: <http://uainfo.org/blognews/304982-rossiya-pogibnet-kak-i-sssr-rossiyskiy-zhurnalist-nevzorov.html> (дата обращения: 05.04.2016).

<sup>89</sup> Путь от «Секунд» к «Дням» лежал через дикое поле // Новый взгляд. 1996. №8. С. 25.



Рассуждая как о России, так и о Западе, В. Познер объективно оценивает положение дел, не определяя приоритетов. Объективно определяет плюсы и минусы различных политических систем, бытовой культуры и оценивает историю. Тем не менее, складывается ощущение, что журналист каждый раз пытается очернить каждый момент истории. СССР он называет тоталитаризмом, российскую историю — изъясном, а про русских говорит как о неумелых воинах, не жалеющих жизни людей. В. Познер -

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале 1990-х гг. многие российские журналисты заявили о том, что наступило время освобождать историческую науку от различных искажений, замалчиваний и комментариев. СМИ, став ключевым звеном подъема национального самосознания общества, содействовали форсированию тех ошибок, которые десятилетиями формировались в его мировоззрении. Обретенная российской журналистикой независимость позволила ей начать критическое переосмысление жизни страны и её истории. В начале XXI столетия множество важных событий отечественной истории стало вызывать широчайший общественный резонанс и обсуждаться в СМИ. В этих условиях каждый журналист теперь мог излагать своё личное мнение, применяя при этом определенные тактики своих высказываний.

Здесь мы подходим к ответам на главные вопросы исследования: какие стратегии освещения событий отечественной истории применяются в российской журналистике исследуемого периода и в чем их актуализация?

Для достижения заявленной цели был проведён мониторинг журналистских оценок путём использования контент-анализа, на основании которого были построены диаграммы, где были подсчитаны количество проанализированных статей и положительные/отрицательные/нейтральные оценки наиболее часто встречаемых событий истории. В заключении данной работы нами был сделан ряд выводов:

1) Все события, за исключением имперского периода, относятся к XX в.:

- Период Империи; Пётр I;
- Революция 1917 г.;
- Убийство Романовых в 1918 г.;
- И.В. Сталин и массовый террор;
- Великая Отечественная война, победа;
- Н.С. Хрущёв и период «оттепели»;

- Л.И. Брежнев и эпоха «застоя»;
- ввод советских войск в Чехословакию 1968 г.;
- М.С. Горбачев и идеология «перестройки»;
- распад СССР;
- приход к власти Б.Н. Ельцина;

2) Событиям допетровской Руси не уделяется ни малейшего внимания, а значит можно сделать вывод о полном отсутствии заинтересованности в актуализации данного периода. Деятельность Владимира Крестителя, Дмитрия Донского, Ивана III и других средневековых деятелей никак не оценена рассмотренными журналистами. Исключением стала только личность Ивана Грозного;

3) Основное внимание уделяется конфликтам и, чуть меньшее, – стабильным эпохам в истории СССР и России;

4) В область консенсуса, где нет расхождений в оценках, вошла Великая Отечественная война. Сюда же можно было отнести личность Петра I, но негативные оценки М. Шевченко не позволили оценить результаты деятельности монарха как исключительно позитивные;

5) Великая Отечественная война – единственное событие, которое получило по большей части положительные оценки.

Для консерваторов победа в войне – это закономерный итог главенства социалистического строя и действенности коммунистического руководства. Для либералов – это символ народного мужества и героизма;

6) Либеральные тенденции преобладают во взглядах на историю XX в., которая отражается в основном в негативном и конфликтном видении;

7) Был отмечен видимый нарастающий негативизм за период от 1990 г. к 2000 гг. в отношении к «перестройке» и преобладание отрицательных оценок ролей М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина.

Если говорить об *основных стратегиях освещения отечественной истории консерваторов* (А. Проханова, М. Шевченко, Д.

Киселёва и А. Колесникова), то необходимо отметить явный интерес к оценке деятельности монархов, государственных деятелей (Александра Невского, Ивана IV, Петра I) и полное его отсутствие в оценках истории советского периода.

*Основные стратегии либералов* (А. Венедиктова, Л. Парфенова, М. Леонтьева, Л. Радзиховского, О. Кашина, А. Минкина, М. Соколова, Н. Сванидзе) сводятся к повышенному вниманию истории периода XX в. Негативные оценочные образы И.В. Сталина, В.И. Ленина и Ивана Грозного – база для составления центрального либерального дискурса.

Множество полярных журналистских оценок деятельности правителей и исторических событий приводит к появлению искажений в восприятии важных государственных реформ и исторических событий в целом. Поэтому необходимо иметь в виду, что Россия относится к числу стран, для которых прошлое, по выражению германского историка и философа Э. Нольте, «так и не прошло», для которых исторические перипетии являются актуальными и актуализированными в общественно-политические и идейные битвы современности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### I. ИСТОЧНИКИ

#### *Публицистические статьи и интервью*

1. А. Минкин: Чья Победа? // Московский комсомолец. М., 2005. 22 июня. С 5-6.
2. А. Проханов об истории России // Русский вестник. М., 2003. 26 дек. С 10-12.
3. А.Цуканов: М.Соколов – Записки русского барина // Знамя. М., 2000. № 12.
4. Азбука Парфенова: [извлечения из высказываний Л.Парфенова] //Огонек. М., 1998. №31. С. 21.
5. Андрей Князев. Кому принадлежит Россия // Коммерсантъ-Власть. М.,2001. №50. С 11-14.
6. Завтра: [Беседа с А.А.ПрохановымВ.Кожемяко] // Советская Россия. М.,1995. №131. С. 4-5.
7. Историческая политика и политика памяти / Публ. В. Молодякова //Исторические исследования в России: тенденции последних лет / Под ред. Г. Бордюкова. – М.: АИРО-XXI, 2012. – С. 922.
8. Кабанова О. Весь Парфенов – это «Намедни» // Известия. М., 2000. № 4. С.8-10.
9. Леонид Радзиховский об истории России: СССР-Россия // Российская газета. М., 1999. № 4. С. 13.
- 10.М. Соколов: 70-летие Остфельдцуга // Известия. М., 2015. 6 мая. С. 7.
- 11.Матизен В. Леонид Парфенов, герой вечера // Огонек. М.,1995. № 44. С. 15-16.
- 12.Путь от «Секунд» к «Дням» лежал через дикое поле // Новый взгляд. М.,1996. №8. С. 23-27.
- 13.Радзиховский Л.: Культ личности // Взгляд. М., 2009. № 12. С. 5-6.
- 14.Россия — империя света // Завтра. М., 2001. №24. С 15-17.

15.Смирнов С. Времена лжи с Владимиром Познером. – М.: Эксмо Серия, 2005. – 512 с.

16.Трубадур Красной империи // Литературная газета. М., 2002. №24-25. С.7-10.

*Интернет-ресурсы*

1. А. Венедиктов: Не надо американцам ничего объяснять [Электронный ресурс] // COLTA.ru. 2012. URL: <http://www.colta.ru/articles/school90/6409> (дата обращения: 25.03.2016).

2. А. Невзоров: Россия погибнет, как и СССР [Электронный ресурс] // UAinfo. 2011. URL: <http://uainfo.org/blognews/304982-rossiya-pogibnet-kak-i-sssr-rossiyskiy-zhurnalists-nevzorov.html> (дата обращения: 05.04.2016).

3. Андрей Колесников: Колумнисты [Электронный ресурс] // Gazeta.ru. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/> (дата обращения: 22.03.2016).

4. Андрей Колесников о тоске по Сталину [Электронный ресурс] // Gazeta.ru. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/8112473.shtml> (дата обращения 23.03.2016).

5. Беседа с писателем, публицистом А.Прохановым[Электронный ресурс] // Русский вестник. №26, 2013. [http://www.rv.ru/pdf\\_file/Rus-Vest-26-2013.pdf](http://www.rv.ru/pdf_file/Rus-Vest-26-2013.pdf) (дата обращения: 20.03.2016).

6. Внутренние враги России. [Электронный ресурс] // Прямой эфир. 2011. URL: [http://www.russia.ru/video/online\\_28/](http://www.russia.ru/video/online_28/) (дата обращения: 21.03.2016).

7. В. Познер. Противостояние [Электронный ресурс]// bookz.ru. 2003. URL: [http://bookz.ru/authors/vladimir-pozner/protivos\\_444/page-2-protivos\\_444.html](http://bookz.ru/authors/vladimir-pozner/protivos_444/page-2-protivos_444.html) (дата обращения: 20.03.2016).

8. Журналистика [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер.URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Gurn/Index.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Index.php)(дата обращения: 29.04.2016).

9. Леонтьев Михаил Владимирович [Электронный ресурс]// Чиновники России – Слуги народа. URL: chinovniki-rf.ru/leontev-mikhail-vladimirovich (дата обращения: 25.12.2015).
- 10.М. Шевченко: Старообрядчество могло стать фундаментом, на котором могла бы развиваться оригинальная русская демократия. [Электронный ресурс] // ruvera.ru. 2013. URL: [http://ruvera.ru/articles/maksim\\_shevchenko\\_staroobryadchestvo\\_moglo\\_stat\\_fundamentom\\_iz\\_kotorigo\\_mogla\\_by\\_razvitsya](http://ruvera.ru/articles/maksim_shevchenko_staroobryadchestvo_moglo_stat_fundamentom_iz_kotorigo_mogla_by_razvitsya) (дата обращения 21.03.2016).
- 11.М. Леонтьев: Праздновать Победу, игнорируя образ военного вождя – это шизофрения [Электронный ресурс] // Полит.ру. 1998. URL: <http://polit.ru/news/2010/04/02/ml/> (дата обращения 25.03.2016).
- 12.М. Леонтьев: Первая Отечественная война – шедевр величия имперской административной машины [Электронный ресурс] // odnako.org. URL: <http://www.odnako.org/magazine/material/pervaya-otechestvennaya-voyna-shedevr-velichiya-imperskoj-administrativnoy-mashini/> (дата обращения: 25.03.2016).
- 13.М. Соколов: 28.II – 6.III. [Электронный ресурс] // expert.ru. URL: [http://expert.ru/2015/03/7/28\\_ii----6\\_iii/](http://expert.ru/2015/03/7/28_ii----6_iii/) (дата обращения: 01.04.2016).
- 14.Н. Сванидзе: У нас история, по традиции, мифологична [Электронный ресурс] // Русский вопрос. 2008. URL: <http://www.russkiiivopros.com/index.php?csl=62&pag=one> (дата обращения: 4.04.2016).
- 15.О. Кашин: Если Россия не наследница СССР, то это касается не только Победы, но и ГУЛАГа. [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ru. 2000. URL: <http://inosmi.ru/russia/20150123/225769907.html> (дата обращения: 28.03.2016).
- 16.О. Кашин: За советы без большевиков: возможен ли сейчас антипутинский русский национализм? [Электронный ресурс] // Slon.ru. 2009.

- URL:[http://slon.ru/russia/za\\_sovety\\_bez\\_bolshevikov\\_vozmozhen\\_li\\_seych\\_as\\_antiputinskiy\\_russkiy\\_natsionalizm-1113455.xhtml](http://slon.ru/russia/za_sovety_bez_bolshevikov_vozmozhen_li_seych_as_antiputinskiy_russkiy_natsionalizm-1113455.xhtml)(дата обращения: 28.03.2016).
- 17.Особое мнение: Максим Шевченко [Электронный ресурс] // Эхо Моксвы. 1997. URL: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1542472-echo/> (дата обращения: 21.03.2016).
- 18.Позер – Александр Проханов [Электронный ресурс] // Малороссийский Вестник Санкт-Петербурга. URL: <http://maloros.org/v-fokuse/rakurs/1860-2013-03-04-07-32-37>(дата обращения: 20.03.2016).
- 19.Проханов об «огненном» Бойко-Великом и Иване Грозном[Электронный ресурс]// PRAVMIR.RU. 2003. URL: <http://www.pravmir.ru/proxanov-ob-ognennom-bojko-velikom-i-ivane-groznom/> (дата обращения 20.03.2016).
- 20.Русский архипелаг – волны эмиграции // archipelago.ru. URL: [http://www.archipelag.ru/ru\\_mir/volni/?show=all](http://www.archipelag.ru/ru_mir/volni/?show=all) (дата обращения: 01.04.2016).
- 21.СМИ.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.smi.ru/> (дата обращения 24.03.2016).
- 22.СССР – общество без кризисов. 1977 [Электронный ресурс] // YTUBE.ru. URL: <http://youtube.com.ua/watch/cNCRJqKhcSE/sssrobshhestvo-bez-krizisov1977.html> (дата обращения 22.03.2016).
- 23.Library.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.library.ru/2/catalogs/periodical> (дата обращения: 28.03.2016).
- 24.Peoples.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.peoples.ru/> (дата обращения: 05.04.2016).

## II. ЛИТЕРАТУРА

1. Барсамов В. А. Контент- анализ газетных материалов // Социс. М., 2006. №2.

2. Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П. История мировой журналистики. – М.; Ростов-на-Дону: МарТ, 2003. – 280 с.
3. Беспалова А.Г. Методология и методы изучения истории отечественной публицистики: актуальные проблемы // Историческое развитие отечественной и зарубежной журналистики в контексте современности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ростов-на-Дону: Логос, 2006. – С. 18-25.
4. Бориснев С.В. Современные проблемы теории и методологии исторического исследования // Вестник военного ун-та. 2010. № 3 (23). С. 81-87.
5. Вачнадзе Г.Н. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. — М.: Книга и Бизнес, 1992. – 424 с.
6. Верт Н. История советского государства: 1900-1991 / под ред. А.В. Варламова., К.В. Иорданской. – М.: Прогресс-Академия, 1992. – 480 с.
7. Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции [Белгород, 25–27 сент. 2006 г.]. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – 368 с.
8. Журналисты России. XX–XXI: Справочно-энциклопедическое издание / под ред. Н.Н. Михайлова. — М.: Журналист, 2013. – 1000 с.
9. Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. — М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1999. – 272 с.
10. Засурский Я.Н., Алексеева М.И., Болотова Л.Д. Система средств массовой информации России: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 259 с.
11. Засурский Я. Н. Испытание свободой. Российская журналистика: 1990-2004. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – 464 с.
12. Ковалева М.М. Периодизация как основа изучения истории отечественной журналистики // Журналистика в 2003 году: обретения и потери, стратегии развития. Материалы науч. практ. конф. – М.: Моск. гос. ун-т, 2004. – С 86-88.

13. Козлова Н.Н. Методология анализа человеческих документов // Социологические исследования. – М., 2004. – 384 с.
14. Корнилов Е.А. Журналистика на рубеже тысячелетий. — Ростов-на-Дону, 1999. – 253 с.
15. Корноухова И.А. Обзор отечественной литературы по историографии за 1998 г. // Исследовано в России. М., 1998. № 3. С. 481-495.
16. Кузнецов И.В. История отечественной журналистики (1917-2000): Учебный комплект (Учебное пособие; Хрестоматия). – М.: Флинта: Наука, 2002. - 640 с.
17. Макушин Л.М. Типология журналистики в историческом ракурсе // Средства массовой информации в современном мире: Тезисы науч.-практ. конф. – СПб., 2003. – С 27-28.
18. Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса. – М.: Права человека, 1997 – 56 с.
19. Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / под ред. Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2013. – 1520 с.
20. Овсепян Р.П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. – М.: РИП-холдинг, 2001. – 316 с.
21. Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики. Учебно-методическое пособие для студентов факультетов и отделений журналистики государственных университетов. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1994. – 149 с.
22. Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.): Учебное пособие/ под ред. Я.Н. Засурского. — М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1999. – 304 с.
23. О средствах массовой информации. Закон Российской Федерации. 27 декабря 1991 г. // Журналист. М., 1992. №2,3.
24. Реснянская Л.Л., Фомичева И.Д. Газета для всей России. — М.: ИКАР, 1999. – 232 с.

- 25.Русская литература XX века. Прозаики, поэты, драматурги. Библиографический словарь в 3 Т. / под ред. Н.Н. Скотова. Т.3. – М.: Олма-Пресс Инвест, 2005. – с. 143-147.
- 26.Стровский Д.Л. Отечественная журналистика новейшего периода: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 359 с.
- 27.Тобольцева Н.М. Историко-гносологические корни современных концепций истории отечественных СМИ // Вести Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – М., 2006. № 2. – С. 93-115.
- 28.Тюпа В.И. От поэтики к риторике // Дискурс. М.,2007. № 14-15. С 6-33.