

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Зав. кафедрой
Истории западноевропейской и
русской культуры
Цыпкин Д.О.

_____ / _____ /

Председатель ГЭК,
д. и. н. Щелинский В.Е.

_____ / _____ /

Выпускная квалификационная работа на тему:

***АКТУАЛИЗАЦИЯ И СТРАТЕГИИ ОСВЕЩЕНИЯ СОБЫТИЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В РОССИЙСКОЙ ПЕЧАТНОЙ И
ИНТЕРНЕТ-ЖУРНАЛИСТИКЕ (1990-2010-Е ГГ.).***

по направлению 030600 – История
профиль: История западноевропейской и русской культуры

Рецензент:

К. и. н.,
Соловьев Д.В.

_____ (подпись)

Выполнила:

студентка IV курса
дневного отделения
Соколова А.С.

_____ (подпись)

Работа представлена в комиссию

« ____ » _____ 201 ____ г.

Секретарь комиссии:

Научный руководитель:

К. и. н., доцент,
Шиббаев М.А.

_____ (подпись)

Санкт-Петербург
2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Русская журналистика 1990-2010-х гг. в отечественной историографии.....	7
Глава 2. Методология исследования.....	17
Глава 3. Актуализация и стратегии освещения событий отечественной истории в российской журналистике (1990-2010-е гг.).....	27
Заключение.....	48
Список использованных источников и литературы.....	51

ВВЕДЕНИЕ

В разгар ожесточенных дискуссий 80-х гг. XX века о прошлом, настоящем и вариантах движения в будущее, Россия была названа «страной с непредсказуемым прошлым». На самом деле, мало где за последние несколько десятилетий маятник оценки большинства событий национальной истории колебался из стороны в сторону так резко, как в России. Можно согласиться с мнением историка Василия Молодякова, который считает, что «историю по мере сил пытаются использовать власть и оппозиция, «левые» и «правые», «интернационалисты» и «националисты», «коммунисты», «либералы» и «консерваторы»»¹. В самом стремлении государства принимать участие в создании представлений общества об истории – значимого элемента национальной идентичности, никакого «криминала» нет, явление это встречается часто. Прямое воздействие истории на ситуацию в России сегодня, да и на всем постсоветском пространстве, не так велико, как может показаться, но, тем не менее, требует отдельного исследования.

Осень 1991 г. внесла радикальные изменения в общественно-политический уклад России. После разрушения Советского Союза и формирования Содружества независимых государств, после запрета на функционирование КПСС и ее печати подверглась изменениям политическая карта евроазиатской страны, также был изменен ландшафт отечественной журналистики. Российская журналистика вступала в постсоветскую стадию своего развития. В 1990 г. был принят закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», а через год – Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», отменявшие цензуру. Эти законы утвердили право на их издание не только общественными, партийными, коммерческими организациями, но и отдельно взятыми гражданами, что

¹Историческая политика и политика памяти / Публ. В. Молодякова // Исторические исследования в России: тенденции последних лет / Под ред. Г. Бордюкова. М., 2012. С. 922.

повлекло за собой колоссальный взлёт численности газетно-журнальной периодики.

Переосмыслению места прессы в общественной жизни России поспособствовало развитие демократизации национального возрождения. Они сделали допустимыми новые методы работы прессы, побудили к переосознанию тех, к которым она обращалась десятилетиями. Таким образом, журналистика предстала перед страной как действенное средство общественного влияния и последующей демократизации жизни страны в новых условиях.

Развитие информационного потока, столь многоканального и порой даже противоречивого, в зарождающемся демократическом государстве оказалось делом нелегким: сказывалась тяжесть множества традиций, которая стала неотъемлемой чертой журналистики административно-командной системы.

Обновление системы журналистики России не только отвергало негативные ориентации прошедших десятилетий, но и сохраняло то внимательное отношение к тому позитивному, что копилось в истории отечественной журналистики в прошлом.

Если прибегнуть к сравнению того, как и о чем писали на темы национальной истории, прежде всего XX в., российские историки и медиа в начале 90-х гг., с восприятием того же периода истории, возникшим сегодня, совсем не трудно заметить, что большинство оценок сменились на прямо противоположные. И, соответственно, приблизились к официальным оценкам позднесоветского периода.

XXI в. справедливо претендует на то, чтобы войти в историю как время ожесточенной схватки за право граждан быть свободными в своих суждениях от воли политиков и чиновников, а журналисту следует находиться вне зоны влияния политической власти, чтобы быть независимым в своей профессии. Только при соблюдении этого правила он может отстаивать свою точку зрения и доносить до людей действительно объективные факты и мнения.

Здесь мы подходим к главному вопросу исследования: какие стратегии освещения событий отечественной истории применяются в российской журналистике исследуемого периода и в чем их актуализация? Ответ на этот вопрос станет основной целью данной выпускной квалификационной работы.

Для достижения главной цели необходимо выполнить ряд задач:

- ознакомиться и провести анализ источников и литературы, касаемых истории журналистики 1990-2010-х гг. и исследуемой темы в целом;
- обозначить методологию исследования заявленной проблемы, выделив ведущих публицистов изучаемого периода;
- сделать выборку основных исторических событий и лиц, которые получали свои оценки в публикациях;
- проанализировать спектр мнений журналистов на историю, изложенную в публикациях, принимая во внимание их политические и идеологические взгляды;
- высчитать количество упоминаний того или иного события;
- выделить особенности стратегий освещения данных событий и их актуализацию.

Непрерывный информационный процесс трансформируется благодаря новой обстановке, возникшей в стране. Также изменяются социальные и профессиональные ориентации журналистики, маркируются темы, обозначенные как центральные для определенного периода. Журналистика сегодня – это не только журналы, газеты, телевиденье и Интернет-ресурсы. Это также и личные блоги, группы в социальных сетях, всевозможные рассылки и даже комментарии. Современная публицистика является сильнейшей идеологической платформой: оказывает влияние на формирование экономики, изменения общественной мысли и организации общества. Журналистику по праву можно считать феноменом

культуры, который довольно динамично оказывает воздействие на развитие материальной и духовной культуры.

Развитие средств массовой информации на всём историческом пути было процессом сложным и противоречивым. Тем не менее, журналистика имеет колоссальное влияние на развитие современной цивилизации. Общество сегодня – это «медиа-тизированное» общество. Мнения журналистов во многом влияют на создание представлений населения о настоящем, будущем и прошлом, что для нас является чрезвычайно важным. Журналистика оказывает возрастающее влияние на судьбы человечества, поэтому достаточно важно, чтобы ее последующее развитие осуществлялось на принципах демократии, гуманизма, уважения и сохранения культурного многообразия.

ГЛАВА 1. РУССКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА 1990-2010-х гг. В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Советская, а позже и российская историография прошли долгий путь своего развития: презренными становились общепризнанные и прославленные герои, в то время как национальные предатели обретали славу. Состояние отечественной исторической науки на протяжении нескольких лет конца 80-х - начала 90-х годов, совпавших с существенными общественно-политическими событиями, историки характеризовали как кризис. «Именно в эти годы произошла смена идеологии историографии, повлиявшая на теоретические подходы в оценке историками прошлого исторической науки», - отмечает И.А. Корноухова².

В 1985 г. в советском обществе возникли сложные и до сих пор не решенные проблемы. Журналистика, которая открыла дверь в практически неизвестное прошлое, в положении демократизации и гласности обрела новые возможности. Стало возможным воссоздание многопартийной прессы. Многие тайны были раскрыты в публикациях, в главах которых мы можем видеть новое прочтение отдельных страниц истории отечественной печати: «В лабиринтах истории отечественной журналистики»³ и «История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.)»⁴ Р.П. Овсепяна, «История советского государства: 1900–1991»⁵ Н. Верта. Историко-журналистская наука значительно обогатилась с приходом возможности объективной оценки прошлого; всё то, о чем ранее умалчивалось, что было подвергнуто искажениям, стало достоянием науки. Большая часть этих изменений не случайна: каждый импульс, зачастую полученный «сверху», имел свою определенную цель. Новое представление

²Корноухова И.А. Обзор отечественной литературы по историографии за 1998 г. М., 1998. № 3. С.7.

³Овсепян Р.П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX. М., 2001. 316 с.

⁴Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.): Учебное пособие. М., 1996. 304 с.

⁵Верт Н. История советского государства: 1900-1991. М., 1992. 480 с.

советской истории было одним из важнейших элементов, поддерживающих изменения в обществе во время «перестройки». Период правления Б.Н. Ельцина пошел еще дальше, но история тогда не играла столь важную роль, какую играет в России сегодня.

Исследования по изучению истории отечественной журналистики заявленного периода условно можно разделить на два раздела, ограниченных временными рамками: издания 90-х и 2000-2010-х гг.

90-е гг.:

Историография отечественной журналистики в новом демократически ориентированном обществе складывалась постепенно. За последнее время вышло немало работ, авторы которых дают объективную картину процессов, происходивших в 90-е гг. в средствах массовой информации.

В 1999 г. было издано сочинение историка журналистики Р. П. Овсепяна «История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – 90-е гг.)»⁶. В монографии рассматриваются главные особенности функционирования журналистики в обстановке многопартийности советского государства и зарождающихся демократических трансформаций. Интересующие нас главы – «Средства массовой информации второй половины 80-х – начала 90-х гг.» и «Журналистика Российской Федерации (90-е гг.)» - дают четкое представление о системе средств массовой информации России последнего десятилетия XX в., о ведущих темах журналистики того времени, о взаимоотношениях журналистики с властными структурами и др. Анализ исторических событий глазами СМИ 90-х гг. Рафаил Овсепян не приводит. В заключении автор определяет функции и значение средств массовой информации в процессах экономической и общественно-политической жизни страны, происходивших на протяжении XX в.

⁶ Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.): Учебное пособие. М, 1999. 304 с.

Следующая монография Р.П. Овсепяна, вышедшая на 4 года позже – «В лабиринтах истории отечественной журналистики»⁷ – затрагивает последнее десятилетие XX в. Автор отмечает тот факт, что «история отечественной журналистики всегда была неразрывно связана с общественно-политической жизнью российского общества»⁸ и 90-е гг. не стали исключением. В главе, посвященной концу XXв., описывается взаимосвязь процессов, происходящих в общественно-политической жизни общества, и трансформации характера, содержания журналистики того времени.

Работа известного советского и российского историка и журналиста Г.Н. Вачнадзе под названием «Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине»⁹, вышедшая в свет в 1992 г., была издана по инициативе ЮНЕСКО в Германии, Франции, Испании и США, и не так давно дошла до России. Доктор исторических наук Георгий Вачнадзе на данный момент является сотрудником Института социально-политических исследований Российской Академии наук, ранее являлся журналистом ТАСС и АПН. Центральной темой этого журналистского расследования стал «показ того, как и почему развалился Советский Союз под влиянием лжи телевидения и газет по поводу Чернобыля и Афганистана, Тбилиси и Вильнюса, Фороса и Кремля. Появление в независимой России свободной прессы и частных школьных учебников, доступ к архивам и компьютерным сетям, рождение кабельного телевидения и независимых телестудий ликвидировали монополию государства на информацию. Журналисты перестают быть хроническими лгунами и провокаторами- это дает нам надежду»¹⁰ — как считает автор книги. Рассуждения Г.Н. Вачнадзе полезны нам с точки зрения того, как российские журналисты, в том числе и те, о которых пойдет речь в нашем

⁷ Овсепян Р.П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. М., 2001. 316 с.

⁸ Там же. С.14.

⁹ Вачнадзе Г.Н. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. М., 1992. 424 с.

¹⁰ Там же. С 3.

исследовании, освещают события и затрагивают темы истории в новых условиях демократизации и гласности.

Исследование С.А. Муратова, профессора факультета журналистики МГУ и автора многих книг по проблемам телевизионной этики и экранного документализма, «Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса»¹¹ было опубликовано в 1997 г. Публикация представляет собой попытку сформулировать критерии поведения журналиста в информационных и документальных программах. Речь идет об этической ответственности перед обществом, аудиторией зрителей и телекомпанией. Сочинение Сергея Муратова представляет интерес для нашего исследования, так как оно в достаточной мере обосновывает поведение интересующих нас журналистов. В круг анализируемых вопросов входят реклама и редакционная независимость, телевидение и выборы, и также действия журналиста в экстренных ситуациях.

В 1999 г. известным российским журналистом И.И. Засурским издана книга «Масс-медиа второй республики»¹². Автор в предисловии даёт определение своего исследования: «книга представляет собой попытку осмысления истории девяностых через масс-медиа, находившихся в центре событий на всем протяжении последнего десятилетия XX века... это первая попытка такого рода, а новая точка отсчета всегда открывает новые перспективы»¹³. Можно сказать, что в данной работе прослеживается процесс трансформации СМИ из так называемой «четвертой» власти в своеобразные агенты новых политических центров. Книга «Масс-медиа второй республики» была удостоена премии МГУ им. И. И. Шувалова.

Хрестоматия и учебное пособие И.В. Кузнецова в одном учебном комплекте «История отечественной журналистики (1917-

¹¹ Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса. М., 1997. 56 с.

¹² Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. М., 1999. 272 с.

¹³ Там же. С. 3.

2000гг.)»¹⁴заслуживает особого внимания. В учебном пособии подробно изучена история отечественных СМИ, подразделенная на 3 периода: журналистика буржуазно-демократической республики, советского и постсоветского периодов. В исследовании впервые опубликованы решение Временного правительства «О печати» (апрель 1917 г.), Закон о средствах массовой информации РФ и другие документы о печати и остальныхСМИ.В монографию также включены публицистические произведения журналистов и писателей В.И. Ленина, Г.В. Плеханова,М.А. Шолохова, И.Г. Эренбурга и др.

2000-2010-е гг:

В начале XXI в. в исследованиях, посвященных истории отечественной публицистики, более заметнымистановятся новые тенденции в рассмотрении исторического прошлого и современного состояния российской прессы. Спектр исследовательских работ этого раздела не слишком широк, в основном это исследования начала 2000-х гг. Это связано с тем, что изучаемый период– это период современный, история которого вершится на наших глазах и процесс его изучения протекает в наши дни.

Особое место среди изданий, касающихся проблем истории, теории и практики отечественной публицистики 2000-хгг., занимает сборник статей профессора и декана факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова Я. Н. Засурского "Искушение свободой. Российская журналистика: 1990-2004"¹⁵, увидевший свет в 2004 г. Стоит отметить, что статьи сборника имеют важнейшее методологическое значение: включают в себя и объясняютновое видениев восприятии исторического прошлого журналистики и значимые проблемы развития отечественных СМИ на рубеже веков.

Еще одна книга, в написании которой участвовал вышеупомянутый профессор Я.Н. Засурский– это работа в соавторстве с М.И. Алексеевым и

¹⁴ Кузнецов И.В. История отечественной журналистики (1917-2000): Учебный комплект (Учебное пособие; Хрестоматия). М., 2002. 640 с.

¹⁵Засурский Я. Н. Искушение свободой. Российская журналистика: 1990-2004. М., 2004. 464 с.

Л.Д. Болотовой «Система средств массовой информации России»¹⁶, изданная в 2003 г. В пособии рассмотрены и объяснены основные принципы организации современной системы СМИ в теории. Отличительные черты СМИ, предпосылки, оказывающие влияние на течение развития новых и традиционных периодических изданий, информационных агентств, издательств, радио-, телеканалов, и также зарождение и деятельность СМИ в сети Интернет подвержены тщательному анализу. Из этого сочинения теоретического характера мы сумели почерпнуть важную информацию, касающуюся развития журналистики в Сети Интернет в XXI в.

В монографии А.Г. Беспаловой, Е.А. Корнилова, А. Короченского и др. «История мировой журналистики»¹⁷, изданной при кафедре истории журналистики Ростовского государственного университета в 2003 г., чётко просматривается вектор развития истории мировой журналистики со времени зарождения до её становления в наши дни. Процесс формирования СМИ представлен согласно хронологии в связи с национальной спецификой и тенденциозностью культурного и социального «сотрудничества» народов и государств. Большое внимание сосредоточено на отечественной журналистике. Полезная информация была найдена в разделе «Журналистика на пороге нового тысячелетия»¹⁸.

В 2006 г. был издан сборник «Журналистика и медиаобразование в XXI веке»¹⁹, приуроченный к Международной научно-практической конференции, прошедшей в Белгородском государственном университете. Сборник содержит исследования авторов из России, Украины, Италии, Испании и посвящён злободневным практическим и теоретическим

¹⁶ Засурский Я.Н., Алексеева М.И., Болотова Л.Д. Система средств массовой информации России. М., 2003. 259 с.

¹⁷ Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А. История мировой журналистики. М.; Ростов-на-Дону, 2003. 280 с.

¹⁸ Там же. С. 268.

¹⁹ Журналистика и медиаобразование в XXI веке : сборник научных трудов Международной научно-практической конференции [Белгород, 25–27 сент. 2006 г.]. Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. 368 с.

вопросам журналистики, затрагивает проблемы истории публицистики и периодики. Из 3 раздела – «Актуальные проблемы развития электронной журналистики»²⁰ – мы почерпнули уникальную информацию, не встречавшуюся на страницах других исследовательских работ.

Справочно-энциклопедическое издание «Журналисты России. XX–XXI вв.»²¹ под редакцией Н.Н. Михайлова, опубликованное в 2013 г., содержит сведения о ведущих журналистах печатной и электронной прессы, руководителях союзов журналистов, издателях и редакторах. Все интересующие нас биографические данные журналистов были найдены, справочник дает четкую структурированную информацию, так как составлен достаточно грамотно.

Сборник «Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет»²² под редакцией историка и руководителя Международного совета Ассоциации исследователей российского общества Г.А. Бордюгова издан совсем недавно, в 2013 г. Итоги центрального проекта Ассоциации освещены в данной работе, авторами которой стали видные ученые. В статьях сборника проведен анализ ведущих направлений современного историознания России и тех направлений науки, которые касаются различной проблематики, включая в себя значимые запросы современного общества. Особое внимание уделено факторам существования исторической среды извне и исторической политике, вникнуть в которую нам необходимо, чтобы понимать особенности развития отечественной журналистики изучаемого периода в условиях контроля государства. Для этого мы обратились к 3 разделу²³, статьи которого посвящены 2003-2012 гг.

²⁰ Там же. С. 114 – 155.

²¹ Журналисты России. XX–XXI: Справочно-энциклопедическое издание / Под ред. Н.Н. Михайлова. М., 2013. 1000 с.

²² Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / Под ред. Г.А. Бордюгова. М., 2013. 1520 с.

²³ Там же. С. 917 – 1472.

В 2011 г. было опубликовано исследование доктора политических наук, профессора кафедры истории журналистики Уральского государственного университета Д.Л. Стровского «Отечественная журналистика новейшего периода»²⁴. Автор подробно прослеживает эволюцию российских СМИ от момента установления власти Советов и по наши дни. В пособии описаны особенности воздействия власти, общества и СМИ в периоды НЭПа, правления И.В. Сталина, хрущевской оттепели и горбачевской перестройки.

Раздел, посвященный масс-медиа в годы постсоветских социально-политических преобразований, позволил нам ознакомиться с особенностями профессиональной деятельности интересующих нас редакторов и журналистов, в судьбах которых видно отражение эпохи противоречий.

Интернет-ресурсы

При написании работы были привлечены интернет-ресурсы в качестве источника анализа литературы, касающейся новейшей истории журналистики, и источника прямого доступа к печатным периодическим изданиям. Значение интернет-ресурсов в наши дни растет ввиду высокой скорости получения нужной информации. Нами были выделены сайты как справочного характера, так и тематические, посвященные истории журналистики изучаемого периода. Данный вид источников был использован в том числе и в качестве формы контроля выводов.

В разделе портала «Библиотеки Гумер – Журналистика»²⁵ размещена некоторая интересующая нас литература с её краткими описаниями: так были найдены и прочтены в открытом доступе монографии Р.П. Овсепяна «История новейшей отечественной журналистики», И.И. Засурского «Масс-

²⁴ Стровский Д.Л. Отечественная журналистика новейшего периода: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М., 2011. 359 с.

²⁵ Журналистика [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Index.php (дата обращения: 20.02.2016).

медиа второй республики» и Д.Л. Стровского «Отечественная журналистика новейшего периода».

Подробные биографические справки о журналистах были найдены на сайте проекта Peoples.ru²⁶, который обладает мощной биографической базой. Проект за 10 лет своего существования собрал более 60 тыс. биографических статей о известных людях. Контент создается авторитетными переводчиками, писателями и журналистами и подвергается тщательной проверке редакции, что говорит о достоверности материала.

Работа с периодическими изданиями проходила через каталоги тематических сайтов, где в открытом доступе размещены газеты и журналы.

На сайте СМИ.RU²⁷ можно ознакомиться с анализом материалов средств массовой информации по теме журналистики и с комментариями к опубликованным периодическим изданиям журналистского направления. Во вкладке «Каталог СМИ» мы смогли выйти на сайты интересующих нас газет и журналов: «Ведомости», «Российская газета», «Эхо Москвы», «Slon», «Комсомольская правда», ИноСМИ.ru и др.

Аннотированный каталог сайтов периодических изданий на Library.Ru²⁸, включающий как электронные версии русскоязычных, так и зарубежных печатных периодических изданий, расширил спектр исследования данной исследовательской работы. Сайт достаточно удобен, так как содержит в себе информацию о возможностях поиска, полные сведения о доступе к текстам статей и пр. Издания объединены по тематическим разделам.

Выводы:

Изученная историография отечественной журналистики формирует чёткое представление об основных особенностях её функционирования в

²⁶Peoples.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.peoples.ru/> (дата обращения: 05.04.2016).

²⁷СМИ.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.smi.ru/> (дата обращения: 24.03.2016).

²⁸Library.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.library.ru/2/catalogs/periodical> (дата обращения: 28.03.2016).

обстановке многопартийности советского государства и зарождающихся демократических трансформаций; о ведущих темах публицистики того времени и о её взаимоотношениях с властными структурами; о развитии журналистики в Сети Интернет; о причинах того или иного поведения журналистов и об основных факторах существования исторической среды извне и исторической политике в целом. Анализ событий отечественной истории глазами СМИ 90х-2010х гг. в сочинениях не приводится.

Если говорить об учебных пособиях, то необходимо отметить, что в них наиболее ярко проявляется государственная политика в области истории. Полной корреляции политических процессов в стране их характера освещения тех или иных периодов в учебниках нет.

Историография отечественной журналистики в демократически ориентированном обществе формируется на наших глазах. Основная задача, которую в наши дни ставят перед собой исследователи – воспроизвести реальную картину исторического развития российской журналистики за все время её существования, выделить ключевые моменты современной историко-журналистской науки, которая на протяжении долгих десятилетий находилась под гнетом догматических стереотипов, избавиться от мифологизированных фактов в оценках.

ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для достижения заявленной цели данного исследования необходимо четко обозначить методологию исторического исследования.

Как уже было сказано в первой главе, первоначально была подробно изучена историография русской журналистики периода 1990-2010-х гг. Проблема истории журналистики этого времени находится в начальной стадии изучения, так как исследовательские работы пишутся в наши дни. Этот вывод имеет своё положительное содержание – здесь существует широкое поле деятельности для дальнейших исследований. Тем не менее, стоит отметить, что даже при такой необширной историографии удалось создать полное впечатление о состоянии современной журналистики, принимая во внимание изменившееся положение в общественно-политическом укладе страны. Очевидным изменениям характера, содержания и структуры журналистики способствовала демократизация жизни страны, заметно возросло многообразие потока информации. Новое прочтение и интерпретация многих фактов, непредвзятый анализ происходящего – вот достижения журналистики 1990-2010х гг.

Далее перед нами встала *проблема выборки* журналистов, которые затрагивали отечественные исторические события на страницах публикаций, в своих выступлениях и интервью. Отбор журналистов был выполнен в два этапа. Основные публицисты 90-х гг. были отобраны путём использования поисковых систем в сети Интернет через запросы заранее подготовленных категорий поиска:

1. Журналисты 90-х гг.;
2. Топ цитируемых / популярных отечественных журналистов 90-х гг.;
3. Центральные темы журналистики 90-х гг.;
4. История России и СССР глазами российских журналистов 90-х гг.;

- История России и СССР глазами (Ф.И.О. журналиста);
- 5. Оценка исторических персоналий / событий журналистами 90-х гг.;
- Оценка исторических персоналий / событий (Ф.И.О. журналиста);
- 6. Оценка истории Российской империи / СССР журналистами 90-х гг.;
- Оценка истории Российской империи / СССР (Ф.И.О. журналиста).

Топ журналистов 2000-2010-х гг. был составлен благодаря системе мониторинга и анализа СМИ «Медиалогия»²⁹ в режиме он-лайн через раздел «Рейтинги журналистов». Система состоит из весомой базы данных СМИ, включающей в себя порядка 31 тыс. наиболее влиятельных источников (ТВ, радио, журналы, газеты, Интернет-СМИ и др.) и аналитический модуль на автоматизированной платформе, благодаря которому нам удалось провести самостоятельный поиск персоналий за интересующий нас период 90-2010-х гг. Основой для составления рейтингов является Индекс цитируемости – показатель, который просчитывает количественные показатели ссылок на информационный источник в СМИ и распознает статусность источника, который предоставил доступ к ссылке. Стоит сказать, что информационно-аналитическая система «Медиалогия» оказалась полезна и при мониторинге журналистских мнений из статейной продукции.

Таким образом, было выделено *14 журналистов*, удовлетворяющих критериям поиска:

1. Александр Андреевич Проханов

В 1990 А. Проханов основал и стал главным редактором еженедельной газеты «День», одного из самых радикальных оппозиционных изданий России

²⁹ Рейтинги журналистов [Электронный ресурс]// Медиалогия. М., 2003. URL: <http://www.mlg.ru/ratings/journalists/> (дата обращения 28.04.2016).

начала 90-х гг. С 1993 г.– главный редактор газеты «Завтра»³⁰, где проявился публицистический талант Александра Андреевича. Излюбленные идеи: союз «белых» и «красных», монархистов и коммунистов, необходимость слияния идеологий и др. А. Прохановдовольно часто обращается к понятию «империя»³¹. Его дискуссионные материалы вызывают к восстановлению национального исторического самосознания. В 2003—2009 гг. являлся участником ток-шоу на телевидении «К барьеру!» В. Соловьева, с 2010 г. принимает участие в ток-шоу «Поединок». С 2007 по 2014 гг. выступал на радиопередаче «Особое мнение» на «Эхо Москвы».

2. Леонид Александрович Радзиховский

На период 1992-1993 гг. стал политическим обозревателем телеканала "Останкино". С 1995 г. до 2012 г. работал на радиостанции "Эхо Москвы", чем известен в сети Интернет, не считая блогов и публикаций в интернет-изданиях. Статьи зачастую имеют политологический характер, многие из них написаны на тему еврейского израильского вопроса. На "Эхе Москвы" выделялся умеренной критикой власти и оппозиции. С 2000 г. пишет в качестве свободного журналиста, сотрудничая с некоторыми СМИ. Ведет колонки в газетах «Сегодня», «Куранты», «Демократическая Россия», «Собеседник», «Новое русское слово» (США) и др.; в журналах «Огонёк» и «Итоги».

3. Николай Карлович Сванидзе

С 1991 г. журналист является зам. директора Дирекции информационных программ и руководителем Студии информационно-аналитических программ телеканала «Россия». Автор и ведущий программ РТВ "Контрасты", позже — еженедельной информационно-аналитической программы «Зеркало». С 2005 г. по 2014 г. — член Общественной палаты РФ. Закрепил за собой звание «псевдоисторика» в том числе благодаря собственному проекту «Исторические хроники с Н. Сванидзе», где был

³⁰Завтра: [Беседа с А.А.Прохановым В.Кожемяко] // Советская Россия. 1995. №131. 4 нояб. С.4.

³¹Россия — империя света // Завтра. 2001. №24. С 15.

замечен ряд несоответствий в изложении событий. Журналист придерживается антикоммунистической позиции, отрицая всё хорошее, что случилось в стране в XXв.

4. Леонид Геннадьевич Парфёнов

В 1990 г. впервые запустил на ATV передачу «Намедни». В 1992-1993 гг. для Первого канала им была выработана специфика программ «Портрет на фоне» - фильмов о выдающихся личностях. В 1997 г. приступает к выпуску одного из самых ярких своих проектов – «Намедни 1961-1991. Наша эра». С 1997 г. назначен на должность ген. продюсера НТВ. С 2004 по 2007 г. – главный редактор журнала «Русский Newsweek». За свою биографию выступил автором таких проектов, как цикл «Новейшая история», телефильмов «Весь Жванецкий», «Птица Гоголь», «Жизнь Солженицына», «Век Набокова». Несмотря на свой неугасающий интерес к реалиям советского времени, Л. Парфенов весьма критично относится к политическому режиму той эпохи, являясь либералом по сути своей.

5. Михаил Владимирович Леонтьев

В 90-е гг. был сотрудником газеты «Коммерсант», руководителем отдела экономики «Независимой газеты», зам. главного редактора еженедельника «Business МН», газеты «Сегодня». В 1997 г. – ведущий программы «На самом деле» на канале «ТВ-Центр», созданный Ю. Лужковым. Одновременно вёл информационно-аналитическую программу «День седьмой» и был автором колонки «Фас!» в еженедельнике «Компания». С 1999 г. по сегодняшний день – ведущий программы «Однако»³² на ОРТ. С конца 2001 г. вел работу над аналитической программой "Другое время". Хочется отметить проект Леонтьева «Большая игра», в основе которого - детальный разбор знаковых моментов политической истории России и мира. Сам журналист именуется правым консерватором.

6. Александр Глебович Невзоров

³² Леонтьев Михаил Владимирович // Чиновники России – Слуги народа [Электронный ресурс]. URL: chinovniki-rf.ru/leontev-mikhail-vladimirovich (дата обращения: 25.12.2015).

Стал известен в к. 80-х гг. в качестве автора и ведущего программы новостей «600 секунд». 4 раза с 1993 г. выдвигался в Гос. думу как независимый депутат. В 90-е гг. сделал серийные репортажи «Наши» о российских солдатах в горячих точках (Вильнюс, Приднестровье и пр.). В 1995—1999 гг. – ведущий телепрограмм «Дикое поле», «Дни» и «Невзоров». Что касается взгляда на историю, А. Невзоров вызывает противоречивые чувства, высказываясь достаточно оппозиционно. Складывается впечатление, что журналист высказывает мнение противоположное общепринятому, отрицает положительные моменты истории.

7. Алексей Алексеевич Венедиктов

Главный редактор ведущей радиостанции «Эхо Москвы» с 1998 г., президент телекомпании «Эхо-ТВ» с 2002 г. Получив высшее образование, с 1978 г. на протяжении 20 лет проработал учителем истории в школе. Работал корреспондентом и газетным обозревателем, позже стал политическим обозревателем. В 2002 г. стал главой ТВ компании «Эхо-ТВ», одновременно возглавляя радиостанцию «Арсенал». Определяет свои политические воззрения как консервативные и полагает, что история отечества должна обсуждаться и не должна быть отвергнутой, ибо в истории не бывает линейных движений. Имена А. Невского, Ивана Калиты, Петра I, события монголо-татарского нашествия, взятия Казани, русско-турецких войн – спектр рассматриваемых событий и личностей довольно широк.

8. Олег Владимирович Кашин

С 2003 до 2005 г. является корреспондентом в отделе общества издательского дома «Коммерсантъ», в 2005 г. — спецкор в газете «Известия», в 2005—2007 гг. работал в журнале «Эксперт» обозревателем. Работал в издании «Русский журнал», молодежной газете «Ре:акция»; вел программу «Чёрное и белое» на «O2TV». С 2007 г. стал зам. главного редактора журнала «Русская жизнь» (rulife.ru). С 2009 г. по 2012 г. вновь занимает пост спецкора в «Коммерсанте». Тема отечественной истории

в заметках и интервью О. Кашина фигурирует достаточно часто. Придерживается либеральных взглядов.

9. Александр Викторович Минкин

С 1989 г. по 1991 г. работал театральным обозревателем в журнале «Огонёк». С 1992 г. на протяжении 4 лет являлся обозревателем газеты «Московский комсомолец», после чего перешёл на работу в «Новую газету», где проработал до 2000 г. В 1997 г. был назначен на должность главного редактора журнала «Лица» ИД «Совершенно секретно». С 2000 г. по настоящее время является обозревателем газеты «Московский комсомолец». Существуют свидетельства сотрудничества А. Минкина со спецслужбами. Придерживается либеральных взглядов.

10. Максим Юрьевич Соколов

Публицист-обозреватель ВГТРК и журнала «Эксперт». В 90-е-2000-е гг. печатался в «Независимой газете», «Сегодня», «Русском Телеграфе» и журналах «Век XX и мир», «Столица», «Октябрь», «Огонек» и «Sovietanalyst» и принимал участие в работе над проектами «Намедни» на НТВ и «Пресс-экспресс» и «Однако» на Первом канале. С 1998 г. до 2010 г. работал в газете «Известия». С 2002 г. на протяжении 5 лет был ведущим автором интернет-сайта GlobalRus.ru. С 2010 г. постоянно публикуется в интернет-газете Взгляд.ру. Свои политические взгляды именуется «буржуазно-либеральными», являясь приверженцем умеренного прогресса на пути законности. Эта позиция явно прослеживается в высказываниях М. Соколова, касаемых истории России и СССР.

11. Максим Леонардович Шевченко

В 2005 г. начал вести программу аналитического толка «Судите сами» на Первом канале. С 2012 г. – ведущий «В контексте» на Первом канале. Известно, что в 2000 г. создал «Центр стратегических исследований религии и политики современного мира». В 2008 и 2010 гг. стал членом Общественной палаты РФ. Сам называет себя интернационалистом. Среди либералов прослыл фундаменталистом. Мы делаем вывод, что М.

Шевченко – это прямое воплощение консерваторских воззрений, что видно из его исторических оценок.

12. Дмитрий Константинович Киселёв

В 2000-е гг. был ведущим «Вестей» и актуального интервью «Подробно с Дмитрием Киселёвым» в телекомпании «Россия». В 2006—2012 гг. — ведущий ток-шоу «Национальный интерес» общественно-политической направленности. С 2012 г. ведёт программу «Исторический процесс», основные темы – параллели истории. В наши дни является генеральным директором РМИА «Россия сегодня» и зам. генерального директора ВГТРК. Является создателем ряда документальных фильмов о Ельцине, Сахарове, Горбачёве, распаде СССР и др. Со временем идейные взгляды трансформировались: приверженец демократических идеалов сменил «просвещенный» консерватор в лице журналиста. Д. Киселев – это «голос России», представляющий все события истории через призму государственного видения.

13. Владимир Владимирович Познер

С 2000 по 2008 гг. - ведущий политического ток-шоу «Времена» на «Первом канале». В 2008 г. Первый канал транслировал цикл программ «Одноэтажная Америка» при участии Познера и Ивана Урганта. С 2008 г. и по сей день там же начала выходить и выходит авторская программа «Познер», где журналист ставит вопросы политикам, общественным деятелям, деятелям культуры, искусства и науки. Существует устойчивое мнение о прозападной, проамериканской направленности программы и его взглядов на историю отечества, с чем мы вынуждены согласиться. В 2012 г. произошел дебют программы «Парфёнов и Познер» на телеканале «Дождь», где обсуждались центральные происшествия в мире за неделю.

14. Андрей Владимирович Колесников

В 90-е гг. публицист работал обозревателем в журналах «Диалог», «Огонек» (где трудится по сей день), в газете «Российские вести». С 1995 г. –

обозреватель и зам. главного редактора в газете «TheNewTimes». С 1998 г. – в газете «Известия». В настоящее время является обозревателем интернет-газеты Gazeta.ru, колумнистом «Российской газеты» и журнала «Профиль», постоянным автором «Независимой газеты» и газеты «Новоерусское слово». Заведует московским отделением литературного журнала «Время и мы», обозревает программы «Человек и общество» московского бюро радио «Свобода». Сам журналист называет себя консерватором, но при этом отмечает, что это никак не влияет на объективность его суждений, в том числе и на исторические темы.

Публикации и высказывания каждого журналиста подверглись ближайшему рассмотрению и анализу. Здесь стоит сказать о таком методе исследования, как контент-анализ, который был применен при мониторинге публицистических мнений, касаемых истории России и СССР. Суть контент-анализа была изучена при помощи статьи Н.Н. Козлова «Методология анализа человеческих документов»³³.

Контент-анализ — это особая техника сбора информации, которая осуществляется по принципу систематического обнаружения подходящих характеристик текстов задачам и целям исследования. К ним относятся понятия, глаголы, прилагательные, словосочетания и др. Эффективно использование контент-анализа при исследовании публикаций и интервью журналистов, благодаря ключевым словам и словосочетаниям которых представляется возможным составить визуализацию отличительных черт личности, её преимущества и взглядов.

Очень важно в работе с полученной информацией отчётливо разграничивать описания событий и их оценку. Меньшей подлинностью и точностью в сравнении с подтвержденной информацией обладают оценки и мнения. Это обязательно нужно учитывать

³³Козлова Н.Н. Методология анализа человеческих документов // Социологические исследования. 2004. 384 с.

при анализе журналистских оценок. Нередко в статьях и высказываниях нет подробной характеристики ситуации, о которой существует мнение или оценка. Но именно определенная ситуация является ключевым моментом в декодировании смысла представленных мнений и оценок.

Путем такого метода исследования происходит выделение и оценка характеристик интересующего нас публицистического текста, выяснение причин или условий, которые повлияли на специфику мнения, определение оценки эффекта влияния высказанного сообщения на аудиторию читателей.

Для эффективности проведения контент-анализа в ходе соответствующей процедуры необходимо использовать специальный кодировальный бланк.

Мониторинг мнений начинается с анализа текстов журналиста, в которых содержится информация об исторических персоналиях или событиях. Во-первых, обозначаются целесообразные смысловые единицы – это конкретные понятия, сведения и оценки. Поскольку текстовые единицы выражаются четкими терминами и словосочетаниями, они принимаются во внимание при контент-анализе.

Таким образом, контент-анализ публицистических текстов располагает к более основательному восприятию как прямого содержания данных сочинений, так и более завуалированных мыслей. Помимо того, гораздо более понятными становятся идеологические, политические и иные взгляды журналиста.

Проанализировав публикации и интервью, затрагивающие исторические темы отечественной истории, интересующих нас журналистов, используя метод контент-анализа, мы смогли выделить категории самых часто упоминаемых лиц и событий истории СССР и России, о которых писали и говорили современные журналисты. Проведя данную работу, параллельно мы смогли сделать выводы о значимости журналистских оценок. Эти выводы будут представлены в заключении данного исследования.

Подвергая анализу события и делая какие-либо умозаключения, журналисту необходимо отчетливо осознавать уровень ответственности перед читателями. Это предусмотрено кодексами профессиональной этики публициста, в которых основная ответственность за поданную информацию возлагается непосредственно на журналиста. Личные моральные установки пишущего становятся определяющим моментом.

ГЛАВА 3. АКТУАЛИЗАЦИЯ И СТРАТЕГИИ ОСВЕЩЕНИЯ СОБЫТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В РОССИЙСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ (1990-2010-Е ГГ.)

В данной главе представлены результаты мониторинга журналистских высказываний на предмет отечественной истории с её событиями и личностями. Как уже было сказано, нами были выделены 14 публицистов, из которых 4 человека – *А. Проханов, М. Шевченко, Д. Киселёв и А. Колесников* – склонны к консерваторским воззрениям, 8 человек – *А. Венедиктов, Л. Парфенов, М. Леонтьев, Л. Радзиховский, О. Кашин, А. Минкин, М. Соколов, Н. Сванидзе* – придерживаются либеральных взглядов и 1 человек – *В. Познер* – рассуждает с прозападной позиции, сохраняя нейтралитет в своих оценках. Была выделена и отдельно стоящая фигура *А. Невзорова* – реакционного консерватора и антиклерикала.

Учитывая идеологическую составляющую мнений вышеперечисленных журналистов, мы отметили, что область общественного консенсуса, в которой нет расхождений в оценках, входит только Великая Отечественная война.

В высказываниях об исторических событиях основное внимание уделяется конфликтам (революции и репрессии) и, чуть меньшее, – стабильным эпохам в истории СССР и России. Стоит отметить, что нами не был выявлен определенный общенациональный пантеон личностей истории, которые могли бы создать благоприятный образ страны.

Великая Отечественная война – единственное отмеченное событие, которое получило по большей части положительные оценки. В 90-е гг. журналисты отделяют её историю от истории Второй Мировой войны. Для представителей консервативных взглядов победа в войне – это закономерный итог главенства социалистического строя и действенности коммунистического руководства. Победа с либеральной точки зрения – это символ народного мужества и героизма.

Либеральные тенденции преобладают во взглядах на историю XXв., которая отражается в основном в негативном и конфликтном видении. Особенно это заметно в высказываниях журналистов, относящихся к 90-м гг. Только в 2000-е гг. начинает прослеживаться стремление рассмотреть историю, начиная с правления И. В. Сталина с государственно-патриотической стороны. Формируется образ вождя как мудрого правителя, создавшего мощное государство, не делая упор на деспотичный характер сталинского режима. Необходимо отметить видимый нарастающий негативизм за период от 1990 г. к 2000 гг. в отношении к «перестройке» и преобладание отрицательных оценок ролей М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина в истории СССР и России у всех указанных журналистов.

Основные стратегии освещения истории консерваторов:

1. В поднятых темах истории отечества основной упор делается на монархов и государственных деятелей;
2. Революционные деятели не персонифицируются или получают негативные оценки;
4. Спорных оценок немного. По большей части они адресованы деятелям, значение которых подвергается пересмотру в наши дни (например, Павел I).
5. В диспутах основными темами обсуждения являются образы Ивана Грозного, Петра I. Также обсуждается образ Александра Невского.
6. Процент высказываний о советской истории не превышает процент упоминаний событий досоветского периода.

Основные стратегии освещения истории либералов:

1. Правители по большей части не получают чётко положительных оценок;
2. Правление консерваторов и нелиберальных монархов оценивается отрицательно или неперсонифицируются вообще;
3. Спорные оценки получают в основном монархи-реформаторы.

4. Советский период, как самый часто упоминаемый, идентифицирован как бесперспективный, так как сопровождался колоссальными моральными и материальными потерями.

5. Негативные оценочные образы И.В. Сталина, В.И. Ленина и Ивана Грозного являются базой для составления основного либерального политического дискурса.

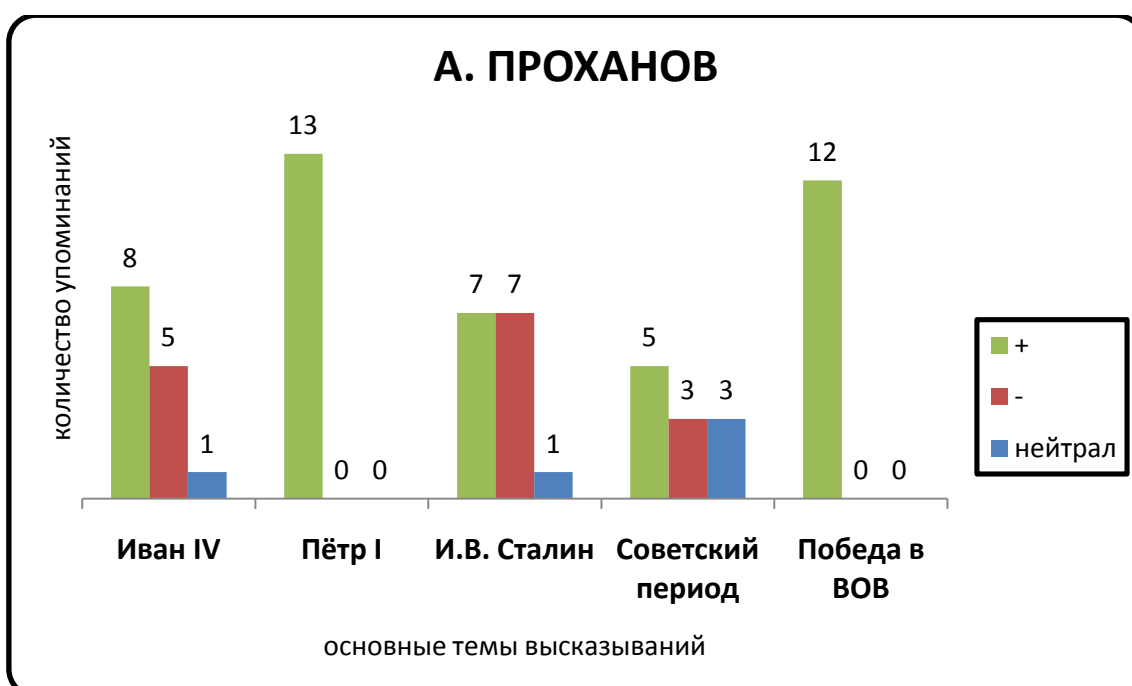
Большой процент спорных оценок (около 40%) был выявлен у *Н.Сванидзе*.

Проведя анализ множества статей и публицистических интервью, мы выделили 5 наиболее часто встречаемых исторических событий в текстах каждого журналиста. Результаты мониторинга отражены в диаграммах, где указано количество просмотренных статей, отмечены основные категории исторических упоминаний, и указан подсчет положительных/отрицательных/нейтральных оценок. Также приведены некоторые цитаты журналистов для создания общего образа исторических взглядов каждого.

Консерваторы:

1. А. Проханов

Количество проанализированных материалов: 65



Журналист считает, что в русской истории действует один фактор - это категория «русского чуда», каждый раз спасающее Россию из безнадёжной пропости. Из оценок видно, что публицист –патриот своей страны. История «доперестроечного» периода в его глазах несколько идеализируется и лишается шероховатостей. Журналист анализирует многие события, привязывая к ним русскую православную церковь. Для А. Проханова идея Великой России важнее любых иных идей.

Приведем несколько цитат из его интервью Русскому вестнику 2013 г.³⁴

О Иване Грозном: «Отношение двойственно, и я до сих пор не усвоил в себе ортодоксальный православный взгляд на то, что Грозного надо канонизировать... Грозный — это великий русский империалист, он создал великое царство, но его властные технологии в конце концов подорвали это царство...»³⁵.

О Петре I: «У меня к Петру I не старообрядческое и не либеральное отношение — у меня пушкинское отношение: «Люблю тебя, Петра творенье!..»»³⁶.

О В.И. Ленине: «То, что за Лениным записаны злодеяния...— так за каждым царём это записано... Но я думаю, что если говорить о ярких людях России...то Ленин был одним из этих людей. И я бы его никогда не отдал, я бы оставил его в недрах русской цивилизации, потому что Ленин положил начало красному веку — веку, который сотряс этот усталый ветхий мир»³⁷.

О Сталине: «Сталин — это великий русский монарх»³⁸;

³⁴Беседа с писателем, публицистом А.Прохановым[Электронный ресурс] // Русский вестник. №26, 2013. http://www.rv.ru/pdf_file/Rus-Vest-26-2013.pdf (дата обращения: 20.03.2016).

³⁵ Там же.

³⁶ Там же.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

«После гражданской войны появился Сталин и за волосы выволок русскую цивилизацию из этой дыры...Он вытаскивал ее с воплями... проливая океаны крови»³⁹.

О советском периоде: «... это великая эпоха, смысл советского периода в содержании победы — не военной и геополитической. Это, по существу, как Второе пришествие Христа, потому что, если бы не было этой победы, мир стал бы развиваться совершенно другими, страшными фашистскими путями, а победа выпрямила эту земную ось... Я считаю, что смысл советского периода в победе»⁴⁰.

О «перестройке»: «отворились врата адовы»⁴¹.

О М.С. Горбачеве: «является синонимом мирового зла»⁴².

О Б.Н. Ельцине: «мне было все равно, кто будет президентом, даже обезьяна, только бы не Ельцин»⁴³.

О афганской кампании: «..такое омерзительное отношение перестроечников к этому афганскому походу, когда его перемололи с грязью, с кровью, интерпретировали как поход преступников. И по существу, превратили в инструмент разрушения страны —...идеологии и всего красного»⁴⁴.

2. М. Шевченко

Количество проанализированных материалов: 63

³⁹ Там же. С 9.

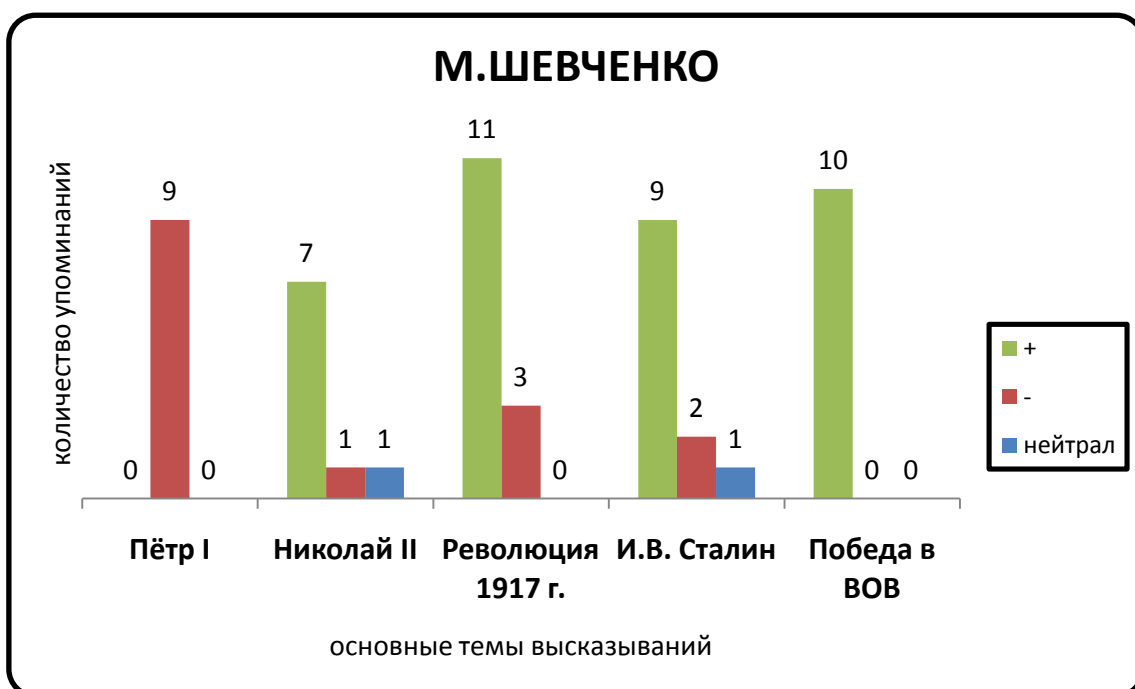
⁴⁰ Там же. С 9.

⁴¹ Там же. С 9.

⁴² Там же. С 9.

⁴³ Позер – Александр Проханов [Электронный ресурс] // Малороссийский Вестник Санкт-Петербурга. URL: <http://maloros.org/v-fokuse/rakurs/1860-2013-03-04-07-32-37>(дата обращения: 20.03.2016).

⁴⁴ В. Познер. Противостояние [Электронный ресурс] // bookz.ru. 2003. URL: http://bookz.ru/authors/vladimir-pozner/protivos_444/page-2-protivos_444.html (дата обращения: 20.03.2016).



В 2014 г. журналист дал интервью интернет-проекту «Русская вера», который занимается вопросами изучения истории русской цивилизации, где изложил свои взгляды на основные вехи истории династии Романовых. Приведем несколько цитат из интервью⁴⁵:

«Последний император Николай II был человеком гуманистических воззрений, а первый русский император Пётр I был чудовищем и маньяком. Те, кто боготворит и почитает Петра Первого, — это просто грязные наглые русофобы. Отношение к личности Петра I — это критерий отношения ко всему русскому. Ведь Петр ненавидел и презирал всё русское»⁴⁶.

О итогах царствования династии Романовых: «Династия Романовых, начиная с Алексея Михайловича — это династия оккупантов на русской земле... Задачей Романовых было создание невиданной в истории деспотической империи, в которой народ является строительным материалом величия или простым мусором, валяющимся под ногами правящего класса...

⁴⁵ М. Шевченко: Старообрядчество могло стать фундаментом, на котором могла бы развиваться оригинальная русская демократия. [Электронный ресурс] // ruvera.ru. 2013. URL: http://ruvera.ru/articles/maksim_shevchenko_staroobryadchestvo_moglo_stat_fundamentom_iz_kotorogo_mogla_b_y_razvitsya (дата обращения 21.03.2016).

⁴⁶ Там же.

Таково моё отношение к Романовым, независимо от отдельных обаятельных людей, таких как Александр Третий или Николай Второй, ещё Екатерина»⁴⁷.

Здесь же автор дает оценку событиям начала XX в.: «Русские революции, состоявшиеся в начале XX в., либерально-демократические реформы того же времени дали тот короткий период, когда русские люди почувствовали возможность для своего развития...»⁴⁸.

Журналист отмечает, что он никогда не примет распад СССР⁴⁹.

В интервью «Эхо Москвы» в мае 2015 г. М.Шевченко даёт характеристику деяний И.В. Сталина: «Сталин – это величайший в истории вождь – без него все бы мы погибли»⁵⁰.

По мнению писателя и публициста Д. Быкова, среди либералов Шевченко имеет репутацию фундаменталиста, его регулярно называют «людоедом, провокатором и фанатиком». Мы же делаем вывод, что М. Шевченко – это прямое воплощение консерваторских воззрений.

3. Д. Киселёв

Количество проанализированных материалов: 64

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Внутренние враги России. [Электронный ресурс] // Прямой эфир. 2011. URL: http://www.russia.ru/video/online_28/ (дата обращения: 21.03.2016).

⁵⁰ Особое мнение: Максим Шевченко [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. 1997. URL: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1542472-echo/> (дата обращения: 21.03.2016).



Являясь, «голосом России», представляет события истории через призму государственного видения. Само государство предстает как средоточие и основной смысл русской исторической традиции.

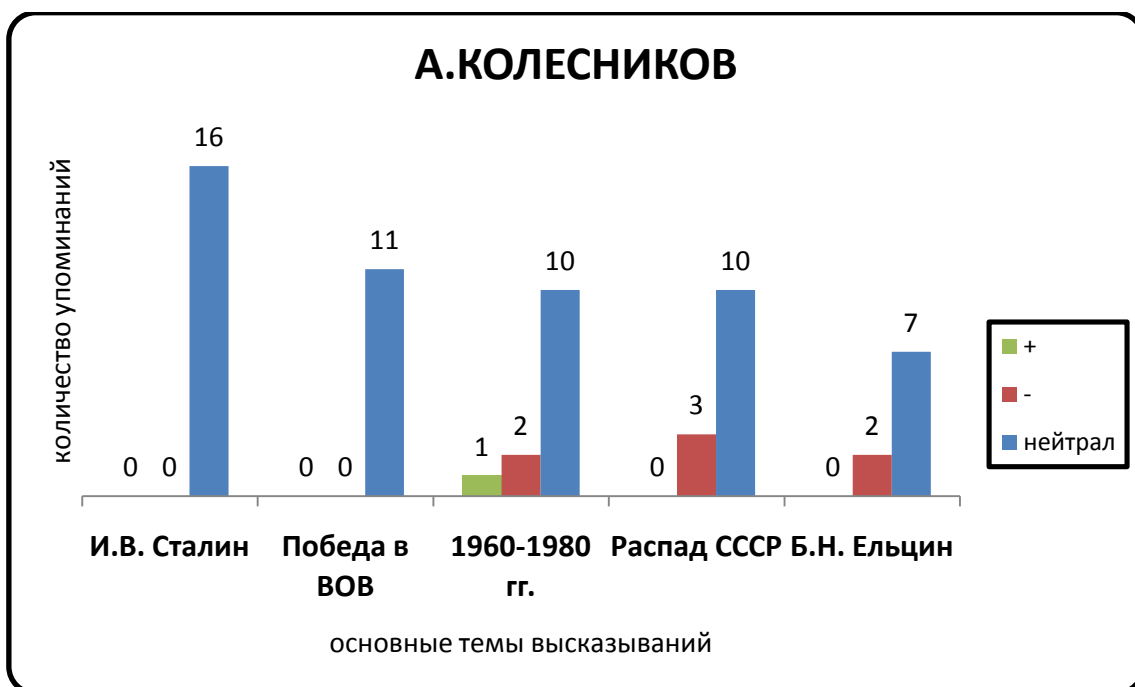
О реформах Петра I журналист судит как о необходимых на то время перемен и отмечает значимость этих преобразований в развитии гос. службы в России». Если говорить о XXв., то стоит отметить, что в целом относится к перипетиям времени нейтрально, считая цену сталинского прорыва довольно неприемлемым, «оттепель» и личность Н.С.Хрущёва оценивает как закономерность времени, эпоху Л.И. Брежнева как постоянную битву добра со злом, а победу в ВОВ называет великой. Оценивает факт ввода советских войск в Чехословакию 1968 г. как удар по авторитету СССР и стран Варшавского договора.

О распаде СССР: «Ушедшая цивилизация погибла от человеческой слабости. Сверхидея нуждалась в сверхлюдях...»⁵¹.

4. А. Колесников

Количество проанализированных материалов: 62

⁵¹ СССР – общество без кризисов. 1977 [Электронный ресурс] // YUTUBE.ru. URL: <http://ytube.com.ua/watch/cNCRJqKhcSE/sssr-obshhestvo-bez-krizisov1977.html> (дата обращения 22.03.2016).



Большинство оценок не носит ярко выраженного положительного или отрицательного характера. В настоящее время журналист является обозревателем интернет-газеты *Gazeta.ru*⁵², где регулярно высказывает своё отношение к историческим реалиям (превалирующее число высказываний касается советского периода):

«Сталинская и брежневская эпохи — это периоды неизменяемости, контрреформ и стагнации. За это их и любят. Брежневская эра, 30 лет назад казавшаяся одновременно смешной, тоскливой, маразматической, сегодня нравится 51% россиян — это время выигрывает в симпатиях даже у сталинского»⁵³.

О М.С. Горбачёве и советской системе: «Но первый и последний президент СССР не мог лично, усилием воли, развалить империю. Он просто соприносил при ее развале. Он хотел реформировать Систему, которая

⁵² Андрей Колесников: Колумнисты [Электронный ресурс] // *Gazeta.ru*. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/> (дата обращения: 22.03.2016).

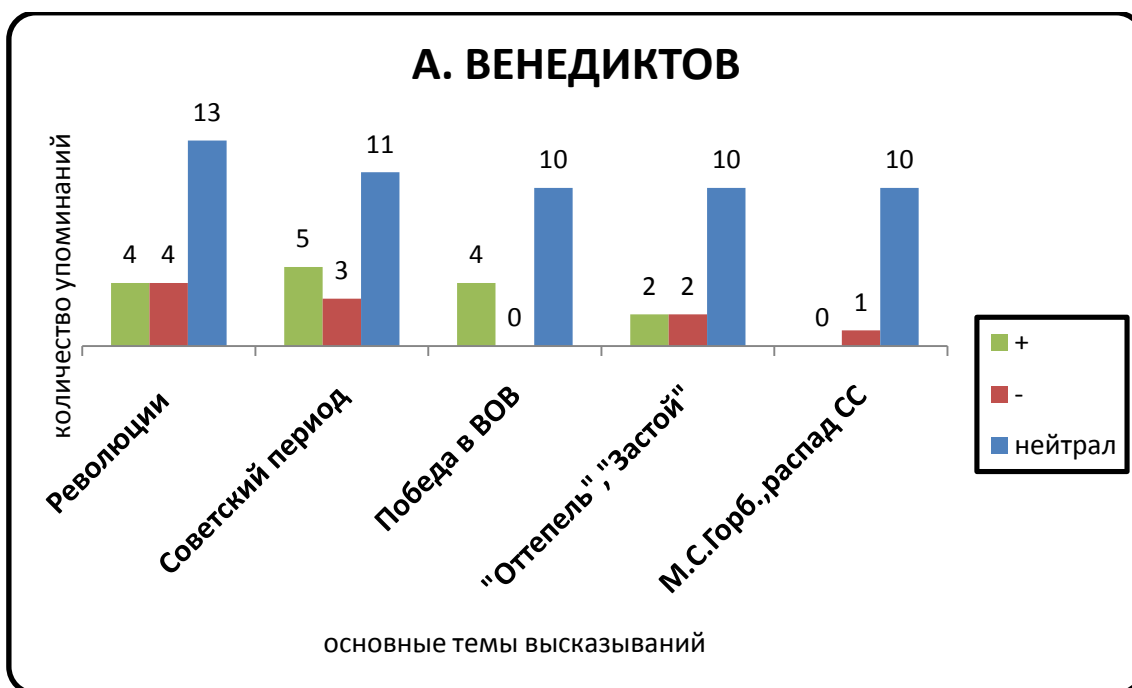
⁵³ Андрей Колесников о тоске по Сталину [Электронный ресурс] // *Gazeta.ru*. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/8112473.shtml> (дата обращения 23.03.2016).

не подлежала реформированию, а могла только развалиться. Михаил Горбачев – фигура трагическая»⁵⁴.

Либералы:

1. А. Венедиктов

Количество проанализированных материалов: 80



27 февраля 2015 г. А. Венедиктов поучаствовал в проекте «Школа 90-х» COLTA.RU, портала «Твоя история» и фонда «Уроки девяностых», который был посвящен 90-м гг. в контексте истории страны, и поведал о своем видении исторических реалий.

«Победа 1945 г. тоже является объединяющим россиян символом, поскольку история страны разная. Когда Грозный Казань брал, то кровь текла как во время взятия Константинополя крестоносцами и был вырезан всякий, кто выше колеса, как мы знаем. И Кавказская война — правда, и завоевание Поволжья — правда... Советский Союз рухнул по двум причинам

⁵⁴ Там же.

— цены на нефть и тотальное недоверие населения к тому, что ему говорили»⁵⁵.

Отношение к советской власти «никакое. Еще задолго до прочтения Солженицына я был антисталинистом, поскольку внимательно читал стенограммы съездов середины 20-х и 30-х гг. По ним было видно, как легко Сталин расправлялся с людьми. А в 90х гг. я часто бывал в архивах, где изучал ужас происходившего в стране. Находил записки Ленина — «расстрелять», «повесить», «посадить» — и не мог найти оправдания этому человеку, которого в юности уважал, как и Робеспьера...Отрицательно я отношусь не к советскому прошлому, а ко лжи, среди которой мы жили до 1991 г.»⁵⁶.

О вводе советских войск в Афганистан, говорил, что «понимал, что вторжение ... приведет к роковым последствиям»⁵⁷.

Имена Александра Невского, Ивана Калиты, Петра I, события монголо-татарского нашествия, взятия Казани, русско-турецких войн – спектр рассматриваемых событий и личностей довольно широк.

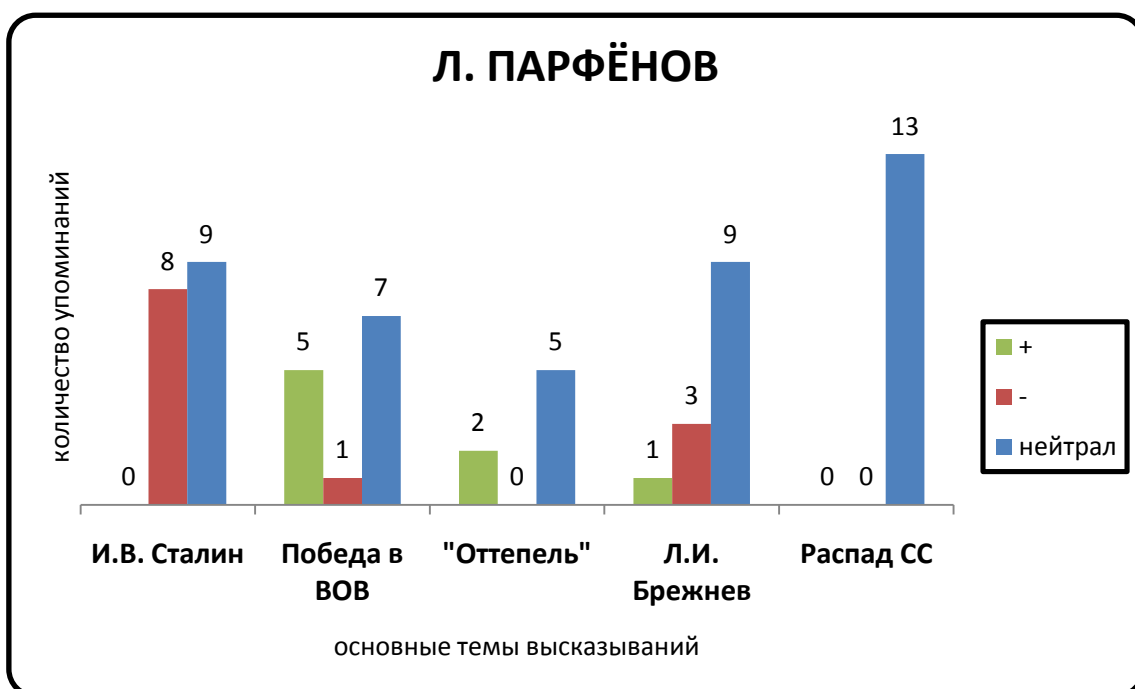
2. Л. Парфенов

Количество проанализированных материалов: 66

⁵⁵ А. Венедиктов: Не надо американцам ничего объяснять [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. 1997. URL: http://echo.msk.ru/blog/pressa_echo/1499506-echo/ (дата обращения: 25.03.2016).

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Там же.



Тема историосоветского периода – ведущая, тем не менее, Л. Парфенов оценивает политический режим того времени достаточно критично. «страна в советское время была построена на лжи и насилии. Нельзя «схватить» какой-то один элемент и судить по нему о целой эпохе».

«Ленин, Сталин и Путин звучит как-то одинаково для исторического слуха»⁵⁸.

Рассуждая о своем подходе к изложению исторического материала, иронизирует: «Хотелось, по возможности, представить свободный взгляд на вещи. Мне вообще часто «шили политику»»⁵⁹.

«Мое главное настроение: наша история богата. Правда, коротка – все-таки большинством воспринимаются как «наши» только последние триста лет. И много фанфаронства в отношении «славного прошлого»⁶⁰.

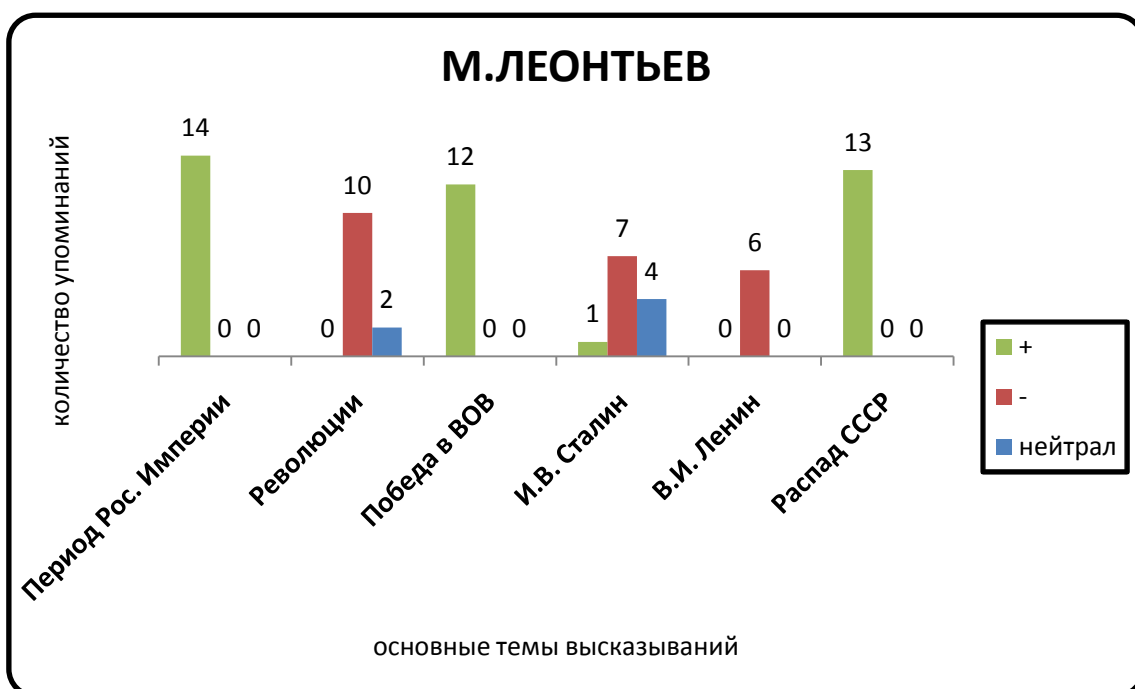
3. М. Леонтьев

Количество проанализированных материалов: 72

⁵⁸ Кабанова О. Весь Парфенов – это «Намедни» // Известия. 2000. № 4. С.10.

⁵⁹ Там же. С. 9.

⁶⁰ Азбука Парфенова: [извлечения из высказываний Л.Парфенова] // Огонек. 1998. №31. С. 21.



О И.В. Сталине: «У меня лично человеческих симпатий к Сталину мало... тиран и злодей. Но он был военным вождем во время нашей Победы и праздновать Победу, игнорируя образ военного вождя, – это шизофрения»⁶¹.

О В.И. Ленине: «те, кто до хрипоты пытаются бороться с десятью старыми антикварными плакатами с изображением Сталина, почему-то совсем не реагируют на памятники Ленину, с которым не связаны никакие победы страны, кроме победы страны над самой собой, что является в общем-то во всем мире позором»⁶².

О СССР: «Я к СССР отношусь сложно. Лучшим в нем для меня была преемственность Российской империи...И заслугой совсем не большевиков, а сталинистов было то, что они после краха восстановили страну... СССР как модель оказался несостоятельным... Я - убежденный антисоветчик.

⁶¹Михаил Леонтьев: «праздновать Победу, игнорируя образ военного вождя – это шизофрения [Электронный ресурс] // Полит.ру. 1998. URL: <http://polit.ru/news/2010/04/02/ml/> (дата обращения 25.03.2016).

⁶² Там же.

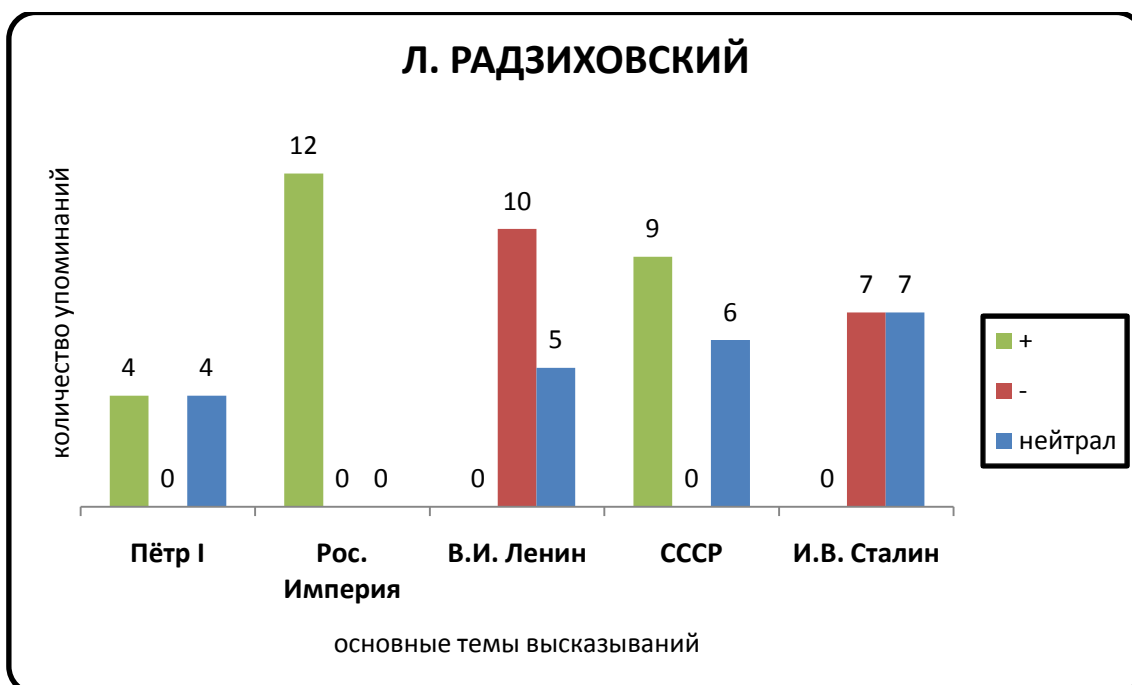
Советский союз я ненавидел, как и многие... Но это действительно была великая держава, которая создала лучшую в мире науку»⁶³.

О ПМВ: «Первая Отечественная война — это пример, шедевр величия имперской административной машины, не говоря уже о величии духа русского народа»⁶⁴.

Воззрения М. Леонтьева во многом довольно личностные, но, несмотря на это, они всегда совпадают с настроением российского общества.

4. Л. Радзиховский

Количество проанализированного материала: 64



Отличается умеренной критикой власти и оппозиции.

Из статьи «СССР-Россия»⁶⁵, опубликованной в 1999 г. в Российской газете, можно извлечь следующее:

⁶³ Там же.

¹³ М. Леонтьев: Первая Отечественная война – шедевр величия имперской административной машины [Электронный ресурс] // odnako.org. URL: <http://www.odnako.org/magazine/material/pervaya-otechestvennaya-voyna-shedevr-velichiya-imperskoj-administrativnoy-mashini/> (дата обращения: 25.03.2016).

⁶⁵ Леонид Радзиховский об истории России: СССР-Россия // Российская газета. 1999. № 4. С. 13

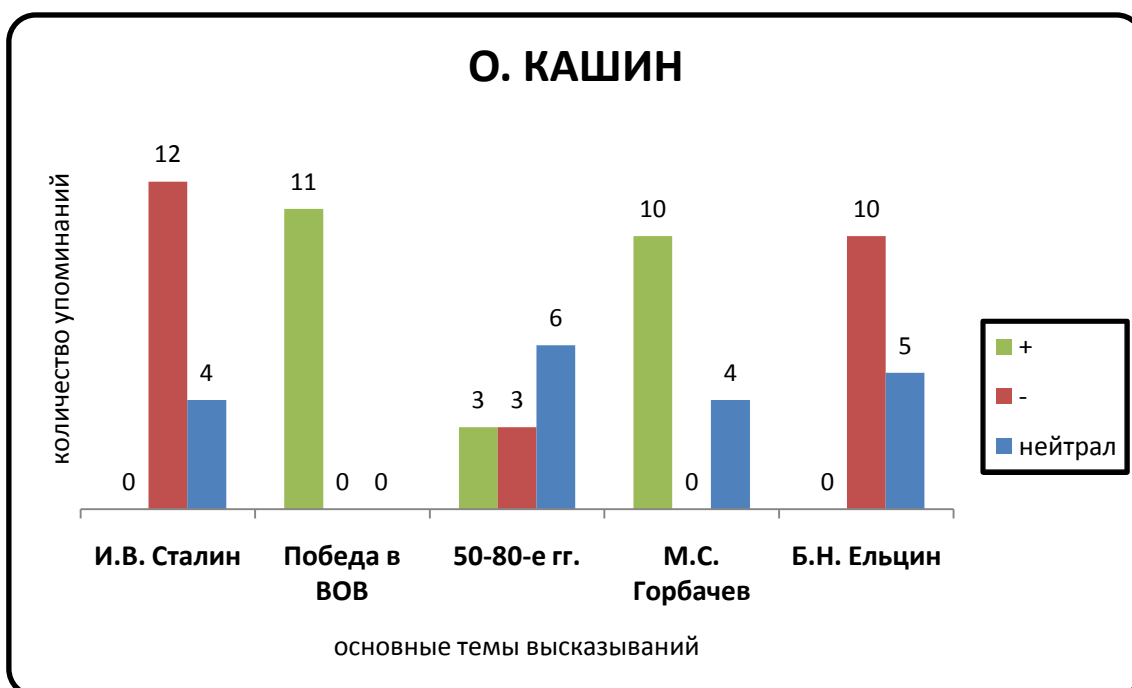
«СССР и предшествовавшая ему Российская империя вовсе не были такими уж смертельными антагонистами, как часто изображают правоверные монархисты и последние реликтовые коммунисты»⁶⁶.

«СССР со дня рождения был сверхдержавой - по меньшей мере идеологической. А после 1945-го СССР стал еще и физически, в военно-промышленном отношении, сверхдержавой»⁶⁷.

В статье «Культ личности»⁶⁸, опубликованной в газете «Взгляд» в 2009 г. автор говорит о Сталине и «культе личности», индустриализации и экономике СССР того времени, о Великой Отечественной войне и пр. – о всех составляющих образа прошлого века, из которых становится ясно, что журналист не дает открытых положительных или отрицательных оценок этим событиям и фигурам, называя их просто «результатом террора» и «фантастическими людьми» своего времени.

5. О. Кашин

Количество проанализированного материала: 72



⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Радзиховский Л.: Культ личности // Взгляд. 2009. № 12. С. 5-6.

Тема отечественной истории в статьях и интервью О. Кашина фигурирует достаточно часто. В статье «Если Россия не наследница СССР, то это касается не только Победы, но и ГУЛАГа.»⁶⁹, написанной для inoСМИ.ru в 2015 г., автор рассуждает о наследии истории СССР.

«Главным действующим лицом развала СССР был президент Борис Ельцин, который тогда делил Кремль с Михаилом Горбачевым и хотел как можно скорее избавиться от этого вынужденного партнерства»⁷⁰.

«Самым ценным среди полученного от СССР наследства для новой России стала память о войне 1941-45 гг.»⁷¹.

«Концлагеря ГУЛАГа, штрафные батальоны и заградотряды, персонально маршал Советского Союза Лаврентий Берия, стоявший на трибуне парада Победы в 1945 г., рабская колхозная система, массовые депортации этнических меньшинств и много чего еще — оспаривая моральное право России на победу над нацизмом, нечестно забывать о менее торжественных эпизодах советского наследия»⁷².

Из статьи для Интернет-ресурса Slon «За советы без большевиков: возможен ли сейчас антипутинский русский национализм?»⁷³ 2014 г.: «Самая спорная политическая фигура по-прежнему Сталин, самое обсуждаемое событие – война 1941–1945 гг.».

6. А. Минкин

Количество проанализированного материала: 66

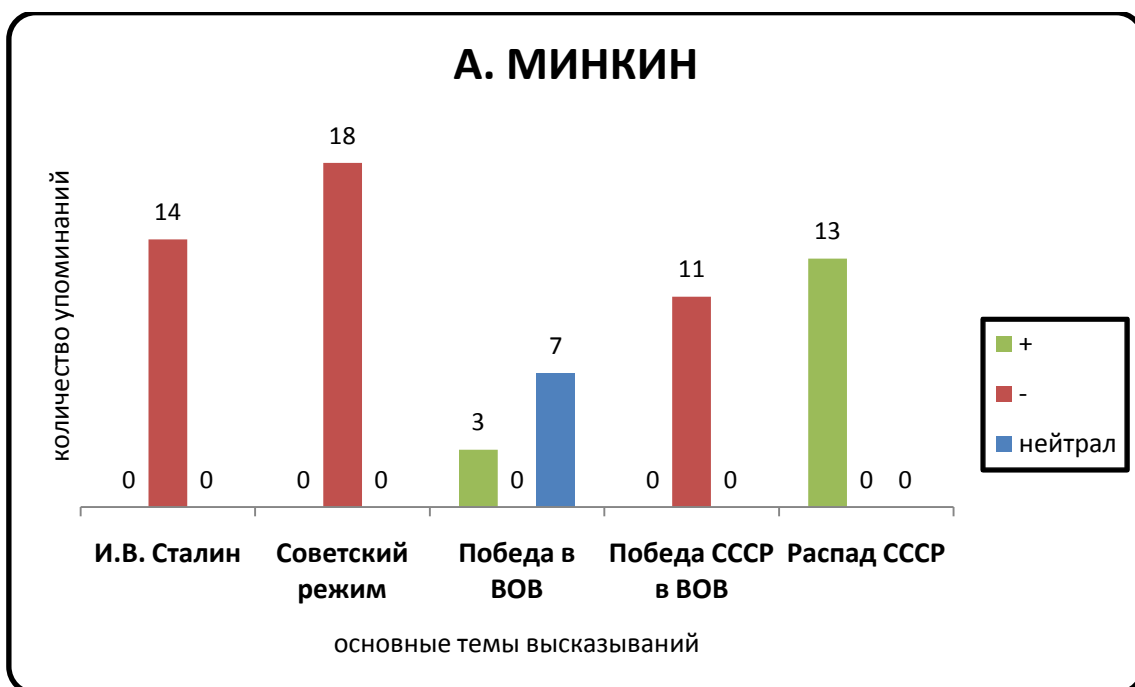
⁶⁹ О. Кашин: Если Россия не наследница СССР, то это касается не только Победы, но и ГУЛАГа. [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ru. 2000. URL: <http://inosmi.ru/russia/20150123/225769907.html> (дата обращения: 28.03.2016).

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Там же.

⁷² Там же.

⁷³ О. Кашин: За советы без большевиков: возможен ли сейчас антипутинский русский национализм? [Электронный ресурс] // Slon.ru. 2009. URL: http://slon.ru/russia/za_sovety_bez_bolshevikov_vozmozen_li_seychas_antiputinskiy_russkiy_natsionalizm-1113455.xhtml (дата обращения: 28.03.2016).



В 2005 г. в «МК» была опубликована статья «Чья победа?»⁷⁴, главная мысль которой заключается в том, что сталинский аппарат – это коренная причина всего негативного, случившегося в СССР и России после Великой Отечественной войны. Приведем несколько цитат журналиста:

«Мы (кроме, конечно, невменяемых) усвоили уже, сколь катастрофичны для нас были действия семинариста-генералиссимуса... В 1945-м победили не мы. Не народ. Не страна. Победил Сталин и сталинизм. Народ воевал. А Победу украли»⁷⁵.

О правлении Л.И. Брежнева: «Застой — это только лишь форма сталинизма, а вовсе не иная идеология»⁷⁶.

О «перестройке»: «Реалии конца 1980-х: очереди, в Москве снова, как во время войны, появились карточки...»⁷⁷.

⁷⁴ А. Минкин: Чья Победа? // Московский комсомолец. М., 2005. 22 июня. С 5-6.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же.

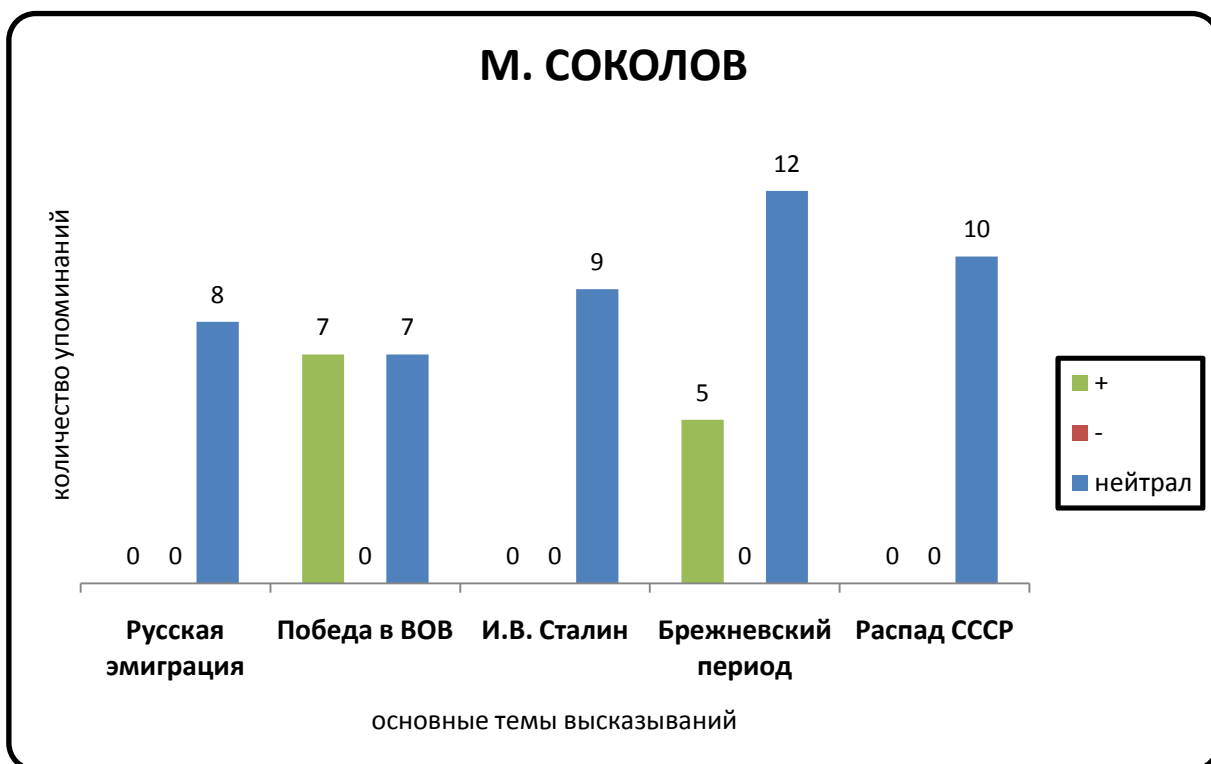
«... Как посмотришь, победа над Гитлером — единственное светлое пятно в нашей истории. Чем еще можем гордиться? Коллективизация, террор, застой...»⁷⁸.

«Кто заморозил хрущевскую “оттепель”? Сталинский аппарат. Кто подламывает перестройку? Все тот же аппарат... И не было бы у нас в истории ни Катыни-40, ни Будапешта-56, ни Праги-68, ни Кабула-80—89, ни хлебного импорта, ни...(ни десятилетней Чеченской войны)»⁷⁹.

«А вдруг было бы лучше, если бы Гитлер победил Сталина?.. погибла бы не Россия, а режим. Сталинизм. А еще лучше б— в 1941-м! Не потеряли бы мы свои то ли 22, то ли 30 миллионов людей. Мы освободили Германию. Может, лучше бы освободили нас?»⁸⁰ - заключает журналист.

7. М. Соколов

Количество проанализированного материала: 60



⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же.

Можно сказать, что М. Соколов является сторонником умеренного прогресса в рамках законности.

Об эмиграции: «Каждая из «волн» русской эмиграции — это цена, которую вынуждена была заплатить Россия за резкие переломы в своей истории»⁸¹.

О политике СССР: «Критиковать хоть внешнюю, хоть внутреннюю политику СССР вполне возможно».

О понятии войн: «Параллельные именованья войн разными народами — дело в истории довольно обычное. Первую мировую войну страны Антанты именуют Великой войной, а страны, входившие в коалицию Центральных держав (Германия, Австрия etc.), так ее отнюдь не именуют. В довоенном СССР ее и вовсе именовали империалистической войной. У победителей и побежденных разные стилистические вкусы, что вряд ли кому покажется удивительным»⁸².

Отношение к И.В. Сталину: «К. А. Бендукидзе роднило с И. В. Сталиным не только кавказское происхождение, не только то, что оба были корифеями всех наук, и не только вообще свойственное идеологам полное безразличие к судьбам маленького человека»⁸³. — нигде не прослеживается ни положительная, ни отрицательная оценка событий или личности.

По мнению журналиста А. Цуканова М. Соколов «склонен не только воспроизводить и обсуждать хитросплетения политических, исторических и культурных мифов...но и создавать свои собственные мифологические конструкции. После чтения его статей возникает двойственное представление. С одной стороны, об этом добродушном русском барине, любящем то порассуждать об исторических уроках, то

⁸¹ Русский архипелаг – волны эмиграции // archipelago.ru. URL: http://www.archipelag.ru/ru_mir/volni/?show=all (дата обращения: 01.04.2016).

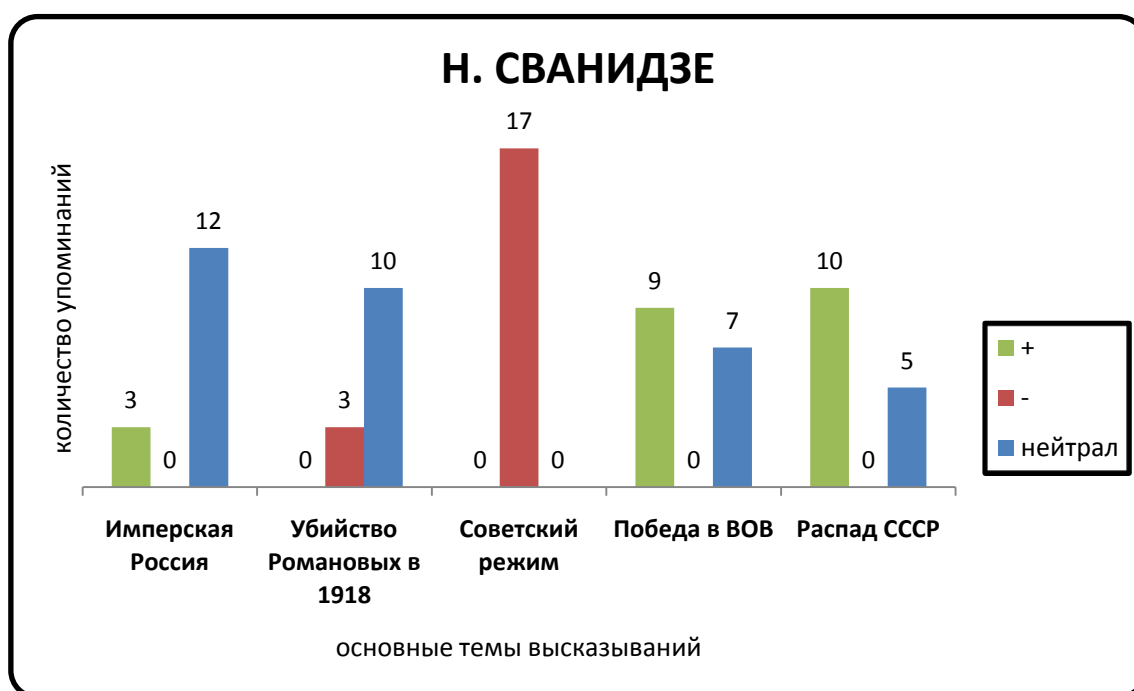
⁸² М. Соколов: 70-летие Остфельдцуга // Известия. 2015. 6 мая. С. 7.

⁸³ М. Соколов: 28. II – 6. III. [Электронный ресурс] // expert.ru. URL: http://expert.ru/2015/03/7/28_ii---6_iii/ (дата обращения: 01.04.2016).

повозмущаться незлобиво насчет царящих нравов и верований... С другой стороны, формируется образ пламенного публициста-либерала разоблачающего козни явных и скрытых врагов либерализма и предупреждающего о грядущих опасностях»⁸⁴.

8. Н. Сванидзе

Количество проанализированного материала: 76



Отношение журналиста к периоду советской власти явно отрицательное. Он довольно часто останавливается на личностях В.И. Ленина и И.В. Сталина, и, кажется, ставит своей целью убедить читателей в том, что СССР не принес странепрактически ничего положительного, кроме миллионных убийств, голода, унижения, цензуры и страха. Вина Николая II тоже не умаляется, Николаем Сванидзе он представлен как недалекий правитель, который был не в состоянии просчитать последствия своих действий.

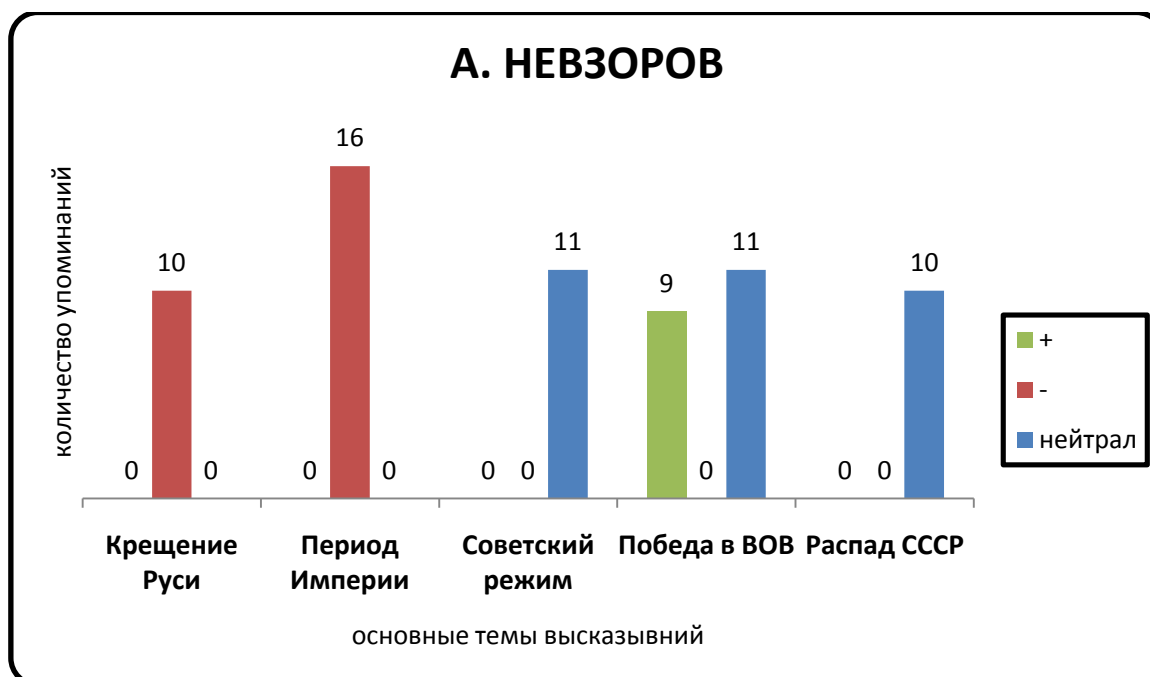
⁸⁴ А.Цуканов: М.Соколов – Записки русского барина // Знамя. 2000. № 12.

Из интервью «Русскому вопросу» в 2013 г.⁸⁵: «Сталин ассоциируется с победой во Второй Мировой войне у значительной части населения. А победа – единственное, несомненно позитивное событие и предмет государственной гордости нашей страны в 20 веке»⁸⁶.

«Убийство семьи Романовых в 1918 г. - одно из наиболее значимых, значительных и часто обсуждаемых событий из истории первой половины XX в»⁸⁷.

А. Невзоров

Количество проанализированного материала: 72



Что касается взгляда на историю, А. Невзоров вызывает противоречивые чувства, высказываясь достаточно резко и оппозиционно. Отнести журналиста к традиционным консерваторам никак нельзя, ему более подходит определение *реакционного консерватора*.

⁸⁵ Н.Сванидзе: У нас история, по традиции, мифологична[Электронный ресурс] // Русский вопрос. 2008. <http://www.russkii.vopros.com/index.php?csl=62&pag=one> (дата обращения: 4.04.2016).

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Там же.

Считает, что «СССР погубило то же самое, что погубит Россию, - бессмысленность имперской формы любого государственного образования...»⁸⁸.

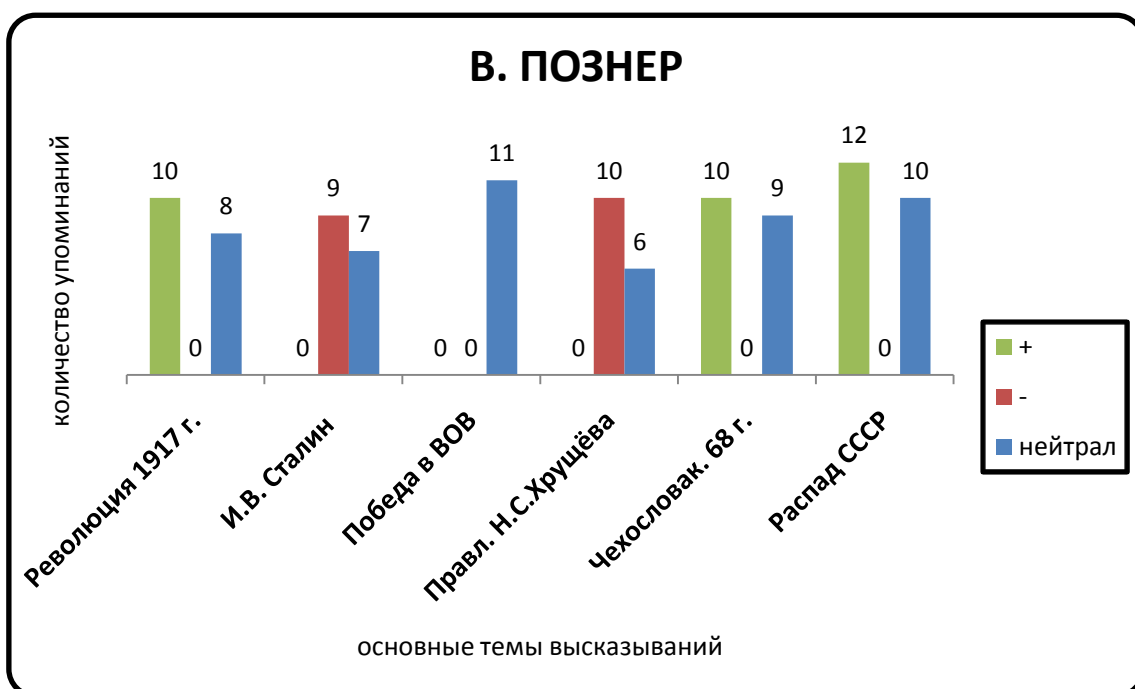
Складывается впечатление, что он высказывает мнение, противоположное общепринятому, отрицает многие положительные моменты истории. Необходимо отметить и его антиклерикальные настроения. В интервью 1996 г. «Новому взгляду», заявил: «Крещение Руси было кровавым и бессмысленным. Оно погрузило Русь в изоляцию, но не спасло от оккупации, то есть от так называемого татаро-монгольского ига. Принятие кириллицы отрезало Русь от европейской и остатков античной культуры. В истории России самый позорный момент какой? Это 1725 год, когда на набережной Невы останавливались сани и из них выходили... те самые бельгийцы, немцы, голландцы, которых пригласили. За всю свою допетровскую историю Россия не породила ни одного ученого. 725 лет псу под хвост»⁸⁹.

В. Познер

Количество проанализированного материала: 102

⁸⁸ А. Невзоров: Россия погибнет, как и СССР [Электронный ресурс] // UAinfo. 2011. URL: <http://uainfo.org/blognews/304982-rossiya-pogibnet-kak-i-sssr-rossiyskiy-zhurnalist-nevzorov.html> (дата обращения: 05.04.2016).

⁸⁹ Путь от «Секунд» к «Дням» лежал через дикое поле // Новый взгляд. 1996. №8. С. 25.



Рассуждая как о России, так и о Западе, В. Познер объективно оценивает положение дел, не определяя приоритетов. Объективно определяет плюсы и минусы различных политических систем, бытовой культуры и оценивает историю. Тем не менее, складывается ощущение, что журналист каждый раз пытается очернить каждый момент истории. СССР он называет тоталитаризмом, российскую историю — изъясном, а про русских говорит как о неумелых воинах, не жалеющих жизни людей. В. Познер -

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале 1990-х гг. многие российские журналисты заявили о том, что наступило время освобождать историческую науку от различных искажений, замалчиваний и комментариев. СМИ, став ключевым звеном подъема национального самосознания общества, содействовали форсированию тех ошибок, которые десятками лет формировались в его мировоззрении. Обретенная российской журналистикой независимость позволила ей начать критическое переосмысление жизни страны и её истории. В начале XXI столетия множество важных событий отечественной истории стало вызывать широчайший общественный резонанс и обсуждаться в СМИ. В этих условиях каждый журналист теперь мог излагать своё личное мнение, применяя при этом определенные тактики своих высказываний.

Здесь мы подходим к ответам на главные вопросы исследования: какие стратегии освещения событий отечественной истории применяются в российской журналистике исследуемого периода и в чем их актуализация?

Для достижения заявленной цели был проведён мониторинг журналистских оценок путём использования контент-анализа, на основании которого были построены диаграммы, где были подсчитаны количество проанализированных статей и положительные/отрицательные/нейтральные оценки наиболее часто встречаемых событий истории. В заключении данной работы нами был сделан ряд выводов:

1) Все события, за исключением имперского периода, относятся к XX в.:

- Период Империи; Пётр I;
- Революция 1917 г.;
- Убийство Романовых в 1918 г.;
- И.В. Сталин и массовый террор;
- Великая Отечественная война, победа;
- Н.С. Хрущёв и период «оттепели»;

- Л.И. Брежнев и эпоха «застоя»;
- ввод советских войск в Чехословакию 1968 г.;
- М.С. Горбачев и идеология «перестройки»;
- распад СССР;
- приход к власти Б.Н. Ельцина;

2) Событиям допетровской Руси не уделяется ни малейшего внимания, а значит можно сделать вывод о полном отсутствии заинтересованности в актуализации данного периода. Деятельность Владимира Крестителя, Дмитрия Донского, Ивана III и других средневековых деятелей никак не оценена рассмотренными журналистами. Исключением стала только личность Ивана Грозного;

3) Основное внимание уделяется конфликтам и, чуть меньшее, – стабильным эпохам в истории СССР и России;

4) В область консенсуса, где нет расхождений в оценках, вошла Великая Отечественная война. Сюда же можно было отнести личность Петра I, но негативные оценки М. Шевченко не позволили оценить результаты деятельности монарха как исключительно позитивные;

5) Великая Отечественная война – единственное событие, которое получило по большей части положительные оценки.

Для консерваторов победа в войне – это закономерный итог главенства социалистического строя и действенности коммунистического руководства. Для либералов – это символ народного мужества и героизма;

6) Либеральные тенденции преобладают во взглядах на историю XX в., которая отражается в основном в негативном и конфликтном видении;

7) Был отмечен видимый нарастающий негативизм за период от 1990 г. к 2000 гг. в отношении к «перестройке» и преобладание отрицательных оценок ролей М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина.

Если говорить об *основных стратегиях освещения отечественной истории консерваторов* (А. Проханова, М. Шевченко, Д.

Киселёва и А. Колесникова), то необходимо отметить явный интерес к оценке деятельности монархов, государственных деятелей (Александра Невского, Ивана IV, Петра I) и полное его отсутствие в оценках истории советского периода.

Основные стратегии либералов (А. Венедиктова, Л. Парфенова, М. Леонтьева, Л. Радзиховского, О. Кашина, А. Минкина, М. Соколова, Н. Сванидзе) сводятся к повышенному вниманию истории периода XX в. Негативные оценочные образы И.В. Сталина, В.И. Ленина и Ивана Грозного – база для составления центрального либерального дискурса.

Множество полярных журналистских оценок деятельности правителей и исторических событий приводит к появлению искажений в восприятии важных государственных реформ и исторических событий в целом. Поэтому необходимо иметь в виду, что Россия относится к числу стран, для которых прошлое, по выражению германского историка и философа Э. Нольте, «так и не прошло», для которых исторические перипетии являются актуальными и актуализированными в общественно-политические и идейные битвы современности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ИСТОЧНИКИ

Публицистические статьи и интервью

1. А. Минкин: Чья Победа? // Московский комсомолец. М., 2005. 22 июня. С 5-6.
2. А. Проханов об истории России // Русский вестник. М., 2003. 26 дек. С 10-12.
3. А.Цуканов: М.Соколов – Записки русского барина // Знамя. М., 2000. № 12.
4. Азбука Парфенова: [извлечения из высказываний Л.Парфенова] //Огонек. М., 1998. №31. С. 21.
5. Андрей Князев. Кому принадлежит Россия // Коммерсантъ-Власть. М.,2001. №50. С 11-14.
6. Завтра: [Беседа с А.А.ПрохановымВ.Кожемяко] // Советская Россия. М.,1995. №131. С. 4-5.
7. Историческая политика и политика памяти / Публ. В. Молодякова //Исторические исследования в России: тенденции последних лет / Под ред. Г. Бордюкова. – М.: АИРО-XXI, 2012. – С. 922.
8. Кабанова О. Весь Парфенов – это «Намедни» // Известия. М., 2000. № 4. С.8-10.
9. Леонид Радзиховский об истории России: СССР-Россия // Российская газета. М., 1999. № 4. С. 13.
- 10.М. Соколов: 70-летие Остфельдцуга // Известия. М., 2015. 6 мая. С. 7.
- 11.Матизен В. Леонид Парфенов, герой вечера // Огонек. М.,1995. № 44. С. 15-16.
- 12.Путь от «Секунд» к «Дням» лежал через дикое поле // Новый взгляд. М.,1996. №8. С. 23-27.
- 13.Радзиховский Л.: Культ личности // Взгляд. М., 2009. № 12. С. 5-6.
- 14.Россия — империя света // Завтра. М., 2001. №24. С 15-17.

15.Смирнов С. Времена лжи с Владимиром Познером. – М.: Эксмо Серия, 2005. – 512 с.

16.Трубадур Красной империи // Литературная газета. М., 2002. №24-25. С.7-10.

Интернет-ресурсы

1. А. Венедиктов: Не надо американцам ничего объяснять [Электронный ресурс] // COLTA.ru. 2012. URL: <http://www.colta.ru/articles/school90/6409> (дата обращения: 25.03.2016).

2. А. Невзоров: Россия погибнет, как и СССР [Электронный ресурс] // UAinfo. 2011. URL: <http://uainfo.org/blognews/304982-rossiya-pogibnet-kak-i-sssr-rossiyskiy-zhurnalists-nevzorov.html> (дата обращения: 05.04.2016).

3. Андрей Колесников: Колумнисты [Электронный ресурс] // Gazeta.ru. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/> (дата обращения: 22.03.2016).

4. Андрей Колесников о тоске по Сталину [Электронный ресурс] // Gazeta.ru. 1999. URL: <http://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/8112473.shtml> (дата обращения 23.03.2016).

5. Беседа с писателем, публицистом А.Прохановым[Электронный ресурс] // Русский вестник. №26, 2013. http://www.rv.ru/pdf_file/Rus-Vest-26-2013.pdf (дата обращения: 20.03.2016).

6. Внутренние враги России. [Электронный ресурс] // Прямой эфир. 2011. URL: http://www.russia.ru/video/online_28/ (дата обращения: 21.03.2016).

7. В. Познер. Противостояние [Электронный ресурс]// bookz.ru. 2003. URL: http://bookz.ru/authors/vladimir-pozner/protivos_444/page-2-protivos_444.html (дата обращения: 20.03.2016).

8. Журналистика [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер.URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Index.php(дата обращения: 29.04.2016).

9. Леонтьев Михаил Владимирович [Электронный ресурс]// Чиновники России – Слуги народа. URL: chinovniki-rf.ru/leontev-mikhail-vladimirovich (дата обращения: 25.12.2015).
- 10.М. Шевченко: Старообрядчество могло стать фундаментом, на котором могла бы развиваться оригинальная русская демократия. [Электронный ресурс] // ruvera.ru. 2013. URL: http://ruvera.ru/articles/maksim_shevchenko_staroobryadchestvo_moglo_stat_fundamentom_iz_kotorigo_mogla_by_razvitsya (дата обращения 21.03.2016).
- 11.М. Леонтьев: Праздновать Победу, игнорируя образ военного вождя – это шизофрения [Электронный ресурс] // Полит.ру. 1998. URL: <http://polit.ru/news/2010/04/02/ml/> (дата обращения 25.03.2016).
- 12.М. Леонтьев: Первая Отечественная война – шедевр величия имперской административной машины [Электронный ресурс] // odnako.org. URL: <http://www.odnako.org/magazine/material/pervaya-otechestvennaya-voyna-shedevr-velichiya-imperskoj-administrativnoy-mashini/> (дата обращения: 25.03.2016).
- 13.М. Соколов: 28.II – 6.III. [Электронный ресурс] // expert.ru. URL: http://expert.ru/2015/03/7/28_ii----6_iii/ (дата обращения: 01.04.2016).
- 14.Н. Сванидзе: У нас история, по традиции, мифологична [Электронный ресурс] // Русский вопрос. 2008. URL: <http://www.russkiiivopros.com/index.php?csl=62&pag=one> (дата обращения: 4.04.2016).
- 15.О. Кашин: Если Россия не наследница СССР, то это касается не только Победы, но и ГУЛАГа. [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ru. 2000. URL: <http://inosmi.ru/russia/20150123/225769907.html> (дата обращения: 28.03.2016).
- 16.О. Кашин: За советы без большевиков: возможен ли сейчас антипутинский русский национализм? [Электронный ресурс] // Slon.ru. 2009.

- URL:http://slon.ru/russia/za_sovety_bez_bolshevikov_vozmozhen_li_seych_as_antiputinskiy_russkiy_natsionalizm-1113455.xhtml(дата обращения: 28.03.2016).
- 17.Особое мнение: Максим Шевченко [Электронный ресурс] // Эхо Моксвы. 1997. URL: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1542472-echo/> (дата обращения: 21.03.2016).
- 18.Позер – Александр Проханов [Электронный ресурс] // Малороссийский Вестник Санкт-Петербурга. URL: <http://maloros.org/v-fokuse/rakurs/1860-2013-03-04-07-32-37>(дата обращения: 20.03.2016).
- 19.Проханов об «огненном» Бойко-Великом и Иване Грозном[Электронный ресурс]// PRAVMIR.RU. 2003. URL: <http://www.pravmir.ru/proxanov-ob-ognennom-bojko-velikom-i-ivane-groznom/> (дата обращения 20.03.2016).
- 20.Русский архипелаг – волны эмиграции // archipelago.ru. URL: http://www.archipelag.ru/ru_mir/volni/?show=all (дата обращения: 01.04.2016).
- 21.СМИ.RU [Электронный ресурс]. URL: <http://www.smi.ru/> (дата обращения 24.03.2016).
- 22.СССР – общество без кризисов. 1977 [Электронный ресурс] // YTUBE.ru. URL: <http://youtube.com.ua/watch/cNCRJqKhcSE/sssrobshhestvo-bez-krizisov1977.html> (дата обращения 22.03.2016).
- 23.Library.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.library.ru/2/catalogs/periodical> (дата обращения: 28.03.2016).
- 24.Peoples.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.peoples.ru/> (дата обращения: 05.04.2016).

II. ЛИТЕРАТУРА

1. Барсамов В. А. Контент- анализ газетных материалов // Социс. М., 2006. №2.

2. Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П. История мировой журналистики. – М.; Ростов-на-Дону: МарТ, 2003. – 280 с.
3. Беспалова А.Г. Методология и методы изучения истории отечественной публицистики: актуальные проблемы // Историческое развитие отечественной и зарубежной журналистики в контексте современности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ростов-на-Дону: Логос, 2006. – С. 18-25.
4. Бориснев С.В. Современные проблемы теории и методологии исторического исследования // Вестник военного ун-та. 2010. № 3 (23). С. 81-87.
5. Вачнадзе Г.Н. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. — М.: Книга и Бизнес, 1992. – 424 с.
6. Верт Н. История советского государства: 1900-1991 / под ред. А.В. Варламова., К.В. Иорданской. – М.: Прогресс-Академия, 1992. – 480 с.
7. Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции [Белгород, 25–27 сент. 2006 г.]. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – 368 с.
8. Журналисты России. XX–XXI: Справочно-энциклопедическое издание / под ред. Н.Н. Михайлова. — М.: Журналист, 2013. – 1000 с.
9. Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. — М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1999. – 272 с.
10. Засурский Я.Н., Алексеева М.И., Болотова Л.Д. Система средств массовой информации России: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 259 с.
11. Засурский Я. Н. Испытание свободой. Российская журналистика: 1990-2004. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – 464 с.
12. Ковалева М.М. Периодизация как основа изучения истории отечественной журналистики // Журналистика в 2003 году: обретения и потери, стратегии развития. Материалы науч. практ. конф. – М.: Моск. гос. ун-т, 2004. – С 86-88.

13. Козлова Н.Н. Методология анализа человеческих документов // Социологические исследования. – М., 2004. – 384 с.
14. Корнилов Е.А. Журналистика на рубеже тысячелетий. — Ростов-на-Дону, 1999. – 253 с.
15. Корноухова И.А. Обзор отечественной литературы по историографии за 1998 г. // Исследовано в России. М., 1998. № 3. С. 481-495.
16. Кузнецов И.В. История отечественной журналистики (1917-2000): Учебный комплект (Учебное пособие; Хрестоматия). – М.: Флинта: Наука, 2002. - 640 с.
17. Макушин Л.М. Типология журналистики в историческом ракурсе // Средства массовой информации в современном мире: Тезисы науч.-практ. конф. – СПб., 2003. – С 27-28.
18. Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса. – М.: Права человека, 1997 – 56 с.
19. Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / под ред. Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2013. – 1520 с.
20. Овсепян Р.П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. – М.: РИП-холдинг, 2001. – 316 с.
21. Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики. Учебно-методическое пособие для студентов факультетов и отделений журналистики государственных университетов. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1994. – 149 с.
22. Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 — 90-е гг.): Учебное пособие/ под ред. Я.Н. Засурского. — М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1999. – 304 с.
23. О средствах массовой информации. Закон Российской Федерации. 27 декабря 1991 г. // Журналист. М., 1992. №2,3.
24. Реснянская Л.Л., Фомичева И.Д. Газета для всей России. — М.: ИКАР, 1999. – 232 с.

- 25.Русская литература XX века. Прозаики, поэты, драматурги. Библиографический словарь в 3 Т. / под ред. Н.Н. Скотова. Т.3. – М.: Олма-Пресс Инвест, 2005. – с. 143-147.
- 26.Стровский Д.Л. Отечественная журналистика новейшего периода: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: ЮНИТИ, 2011. – 359 с.
- 27.Тобольцева Н.М. Историко-гносологические корни современных концепций истории отечественных СМИ // Вести Моск. гос. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – М., 2006. № 2. – С. 93-115.
- 28.Тюпа В.И. От поэтики к риторике // Дискурс. М.,2007. № 14-15. С 6-33.