Санкт-Петербургский государственный университет

***АНИКИНА Юлия Андреевна***

**Выпускная квалификационная работа**

**ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В ЕВРОПЕЙСКОЕ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО**

**PROBLEMS OF** **RUSSIA’S INTEGRATION INTO THE EUROPEAN AREA OF EDUCATION AND RESEARCH**

Уровень образования: магистратура

Направление *41.04.05 «Международные отношения»*

Основная образовательная программа *ВМ.5563. \*«Международные гуманитарные связи»*

Научный руководитель:

доцент кафедры международных

гуманитарных связей ФМО СПбГУ,

кандидат исторических наук

Эльц Елена Эдуардовна

Рецензент:

доцент кафедры русского языка как иностранного

ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена,

кандидат исторических наук

Владимирова Светлана Семеновна

Санкт-Петербург

2019

**Оглавление**

[Введение 3](#_Toc10126495)

[1. Становление и развитие европейского научно-образовательного пространства 12](#_Toc10126496)

[1.1. Понятие и характеристика европейского научно-образовательного пространства 12](#_Toc10126497)

[1.2. Методология исследования европейского научно-образовательного пространства 25](#_Toc10126498)

[*1.2.1. Политический подход* 26](#_Toc10126499)

[*1.2.2. Экономический подход* 31](#_Toc10126500)

[*1.2.3. Педагогический подход* 37](#_Toc10126501)

[*1.2.4. Культурологический подход* 41](#_Toc10126502)

[*1.2.5. Социологический подход* 45](#_Toc10126503)

[2. Эффективность интеграции российской высшей школы в европейское пространство высшего образования 51](#_Toc10126504)

[2.1. Модернизация российского высшего образования в контексте Болонского процесса 51](#_Toc10126505)

[2.2. Проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе 58](#_Toc10126506)

[2.3. Актуальное состояние российской системы высшего образования 68](#_Toc10126507)

[3. Россия и европейское исследовательское пространство 87](#_Toc10126508)

[3.1. Концепция Европейского исследовательского пространства 87](#_Toc10126509)

[3.2. Процесс интеграции России в европейское исследовательское пространство и оценка его эффективности 99](#_Toc10126510)

[4. Участие России в европейском пространстве профессионального образования и обучения: миф или реальность? 121](#_Toc10126511)

[4.1. Копенгагенский процесс как основа построения европейского пространства профессионального образования и обучения 121](#_Toc10126512)

[4.2. Модернизация российской системы профессионального образования и обучения в соответствии с европейскими принципами 137](#_Toc10126513)

[Заключение 149](#_Toc10126514)

[Список источников и литературы 156](#_Toc10126515)

[Приложение 190](#_Toc10126516)

# Введение

В современных условиях постоянно повышается роль образования, от направленности и эффективности которого зависят перспективы развития общества и государства, где основным капиталом выступает человек, способный к поиску и освоению новых знаний. Кроме того, переход к экономике, основанной на знаниях и обладающей потенциалом к укреплению социальных связей и устойчивому росту, ставит новые задачи перед системой развития человеческих ресурсов.

Процессы глобализации и интернационализации затрагивают многие сферы жизни общества, в том числе и сферу образования, которая существует и развивается в новых для себя условиях. Происходит формирование мирового образовательного пространства, объединяющего национальные образовательные системы разных стран. Важной составляющей этого процесса является создание единого европейского научно-образовательного пространства, объединяющего ряд пространств сходной природы, возникших в результате процессов образовательной интеграции, а именно пространство высшего образования, пространство профессионального образования и обучения и пространство научных исследований.[[1]](#footnote-1)

Будучи одним из успешных примеров создания интеграционного объединения в мире, Европейский союз имеет большой опыт в реализации и управлении разного рода интеграционными процессами, в том числе и в области образования. Образовательная политика Евросоюза, оказывающая влияние на многие сферы жизни, может считаться одним из главных приоритетов, определяющих вектор европейской интеграции, из чего следует, что ее изучение является своевременным и необходимым.

Интеграция российского образования в мировое, в том числе, европейское образовательное пространство выступает в качестве одного из принципов государственной политики России. Открываются новые возможности и путь для продвижения отечественного образования на международной арене, в связи с чем актуальность приобретает оценка эффективности происходящих в стране интеграционных процессов в сфере образования.

Кроме того, вызовы политической, социально-экономической и культурной глобализации обусловили потребность модернизации российской системы образования, проведение которой не представляется возможным без учета мирового и, в частности, европейского опыта. Одним из способов достижения этой цели стала образовательная интеграция страны в европейское научно-образовательное пространство, предоставившая новые возможности для решения возникающих проблем и препятствий, что делает тему диссертации актуальной и востребованной.

С момента присоединения России к Болонскому процессу в 2003 году в качестве ключевых принципов реформирования национальной системы образования на первый план вышли европейские ориентиры развития. На сегодняшний день в России наиболее активно проводится модернизация высшего образования, тогда как реформы в сфере научных исследований и среднего профессионального образования еще нуждаются в проработке. Все это актуализирует потребность в изучении научно-образовательного сотрудничества внутри ЕС и участия России в интеграционном процессе в рамках каждого из трех обозначенных пространств.

Объектом данного исследования является общее научно-образовательное пространство Европы, а предметом – процесс интеграции российской системы образования в обозначенное пространство.

Цель работы – оценить эффективность процесса интеграции России в европейское научно-образовательное пространство путем выявления свойственных этому процессу проблем.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

* Дать характеристику понятию и содержанию европейского научно-образовательного пространства;
* Раскрыть сущность европейской интеграции в процессе становления научно-образовательного пространства в контексте разных методологических подходов;
* Определить функциональные и содержательные особенности европейского пространства высшего образования, европейского пространства научных исследований и европейского пространства профессионального образования и обучения;
* Проанализировать политику России по модернизации отечественной системы образования в связи с Болонским процессом, интеграцией в научно-исследовательское пространство и использованием инструментов Копенгагенского процесса;
* Оценить результативность принимаемых мер и выявить актуальные проблемы, препятствующие процессу интеграции России в европейское научно-образовательное пространство.

Многоплановый характер объекта и сложность предмета исследования обусловили необходимость использования в качестве методологической основы следующие методы:

* Диалектический метод привлекался к исследованию с целью всестороннего анализа европейского научно-образовательного пространства путем последовательного рассмотрения его составных частей, а именно пространства высшего образования, пространства научных исследований и пространства профессионального образования и обучения во взаимосвязи друг с другом и в динамике их развития;
* Метод системного анализа использовался при рассмотрении европейского научно-образовательного пространства как системы общественных отношений, возникшей в результате разноуровневых интеграционных процессов в сфере образования;
* Метод изучения документов применялся для получения значимой информации по вопросам характеристики основных тенденций в сфере образования в Европе и России, определения приоритетных направлений реализации образовательной политики внутри страны, выявления актуальных проблем и принимаемых мер по их решению и т.д.;
* Институциональный метод использовался при анализе деятельности институтов, осуществляющих политику в области образования и отвечающих за сотрудничество России и ЕС в этой сфере;
* Метод вторичного анализа данных применялся в связи с необходимостью учета проведенных исследований (например, по вопросу участия России в Болонском процессе) с целью более полного и комплексного рассмотрения темы и проведения сравнения с актуальным состоянием дел;
* Метод сравнительного анализа был использован для сопоставления масштабов и уровня участия России в каждом из трех пространств, составляющих единое европейское научно-образовательное пространство, и возникающих при этом проблем с целью оценки эффективности интеграции России в каждое из них по отдельности и в европейское научно-образовательное пространство в целом.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования. Настоящая работа состоит из введения, четырех глав, поделенных на параграфы, заключения, в котором сформулированы основные выводы, и приложения.

При написании работы в качестве источниковой базы были использованы актовые и нарративные документы.

Среди актовых документов интерес представляют в первую очередь основополагающие документы Болонского и Копенгагенского процессов, которые включают в себе декларации и коммюнике, заложившие правовую основу сотрудничества стран в сфере высшего и профессионального образования и обучения в Европе: а также решения, стратегии, рамочные программы, дорожные карты и коммюнике, представленные Европейской Комиссией и направленные на интенсификацию сотрудничества в сфере науки и технологий и формирование европейского пространства научных исследований. Таким образом, привлечение к исследованию этих документов обусловлено необходимостью проанализировать содержание европейского научно-образовательного пространства, проследить основные тенденции его функционирования и определить возникающие на пути укрепления сотрудничества стран проблемы.

Процесс интеграции России в европейское научно-образовательное пространство сопровождается модернизацией национальной системы образования, принципы которой получили законодательное закрепление в различных нормативных документах Российской Федерации, приказах Министерства образования и науки РФ, постановлениях Правительства т.д. Их использование в качестве источников позволяет сделать вывод о наличии официальной позиции в стране насчет актуальности и важности участия России в европейском образовательном пространстве и проведении реформирования в соответствии с европейскими принципами.

В качестве нарративных источников использовались различные отчеты и доклады (например, Национальные доклады и отчеты России, отчеты Еврокомиссии), которые содержат информацию о проводимых преобразованиях, достигнутых результатах, возникающих вследствие включения страны в каждое из трех пространств проблем и возможных путях их решения. Важно отметить, что наличие отчетов, содержащих как внутреннюю, так и внешнюю оценку интеграционных образовательных процессов в стране, позволяет получить более полную и объективную информацию.

С этой же целью к исследованию привлекались и такие нарративные источники, как информационные материалы средств массовой информации и периодических изданий, выступления видных представителей общественности и представителей академического сообщества, материалы социологических исследований, информационные ресурсы сети Интернет и т.д.

В целом, можно говорить о наличии широкой репрезентативной источниковой базы, способствующей получению объективной достоверной информации и наиболее полному изучению темы.

Теоретическую основу составили работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные как интеграционным процессам в рамках Европейского союза, так и непосредственно процессу включения России в европейское научно-образовательное пространство.

Образовательное сотрудничество стран в рамках Европейского союза объясняется различными факторами, рассмотрение которых необходимо для анализа всех аспектов европейской образовательной интеграции и уровней ее протекания. Исследованием политического измерения функционирования европейского научно-образовательного пространства занимались А. Амарал,[[2]](#footnote-2) А. С. Бадаева,[[3]](#footnote-3) А. Дассен,[[4]](#footnote-4) П. П. Кенсовский,[[5]](#footnote-5) М. М. Лебедева,[[6]](#footnote-6) М. В. Ларионова,[[7]](#footnote-7) Ю. И. Тарский,[[8]](#footnote-8) М. А. Чепурина.[[9]](#footnote-9) Влияние экономических факторов на развитие образовательного сотрудничества нашло отражение в публикациях Р. Вернера,[[10]](#footnote-10) Т. П. Вейса,[[11]](#footnote-11) Л. Вёсманна,[[12]](#footnote-12) Л. А. Вышенской,[[13]](#footnote-13) В. Колесова,[[14]](#footnote-14) И. А. Крутия,[[15]](#footnote-15) Ю. Н. Фирсовой,[[16]](#footnote-16) Е. А. Хомерики.[[17]](#footnote-17) Авторы педагогических исследований, среди которых можно выделить В. И. Байденко,[[18]](#footnote-18) Е. Е. Вяземского,[[19]](#footnote-19) С. Гоидна,[[20]](#footnote-20) Е. Б. Евладову, Н. Пападакиса,[[21]](#footnote-21) Л. Тисен,[[22]](#footnote-22) П. Тыняла,[[23]](#footnote-23) С. С. Ширина,[[24]](#footnote-24) рассматривают европейское образовательное пространство с точки зрения содержания образования и образовательного процесса, акцентируя внимание на его качественных изменениях, новых тенденциях развития и новых технологиях обучения. И. Л. Беккер,[[25]](#footnote-25) К. Н. Кислицын,[[26]](#footnote-26) И. В. Налетова,[[27]](#footnote-27) А. Фехес[[28]](#footnote-28) исследуют образовательное пространство ЕС и его культурную составляющую в контексте ценностных и социокультурных характеристик. Социологические аспекты функционирования европейского пространства науки и образования нашли отражение в работах А. Вэйга,[[29]](#footnote-29) Т. С. Базаровой,[[30]](#footnote-30) В. П. Култыгина,[[31]](#footnote-31) Дж. Холфорда,[[32]](#footnote-32)В. Н. Чистохвалова.[[33]](#footnote-33)

Комплексного рассмотрения европейского научно-образовательного пространства невозможно было добиться без последовательного анализа содержания и принципов функционирования каждого из составляющих его пространств по отдельности. В этой связи интерес представляют как уже обозначенные выше работы, так и те, в которых наряду с анализом интеграционных процессов в самом ЕС, дается характеристика процессу интеграции России в обозначенные пространства и выявляются характерные для него проблемы и трудности. Такие работы необходимо разделить на группы в зависимости от того, исследуется в них европейское пространство высшего образования, европейское пространство научных исследований или европейское пространство профессионального образования и обучения.

С тех пор, как европейские принципы были приняты в качестве ориентиров реформирования национальной системы образования, происходил рост интереса российских исследователей к данной проблематике. Анализ особенностей модернизации российского высшего образования с учетом европейских тенденций и определение проблем участия России в Болонском процессе в данном исследовании был произведен в основном с опорой на теоретические разработки российских авторов, среди которых можно отметить А. Л. Арефьева,[[34]](#footnote-34) А. К. Баженову,[[35]](#footnote-35) Р. Р. Вахитова,[[36]](#footnote-36) В. Н. Дерендяева,[[37]](#footnote-37) М. Г. Лазара,[[38]](#footnote-38) М. Е. Панкратову,[[39]](#footnote-39) Б. А. Сазонова,[[40]](#footnote-40) А.Ю. Слепухина,[[41]](#footnote-41) Г.Ф. Ткача. [[42]](#footnote-42) Стоит особо выделить труды профессора В. И. Байденко, который внес существенный вклад в изучение Болонского процесса и участия в нем России. В целом, необходимо отметить, что тема участия России в Болонском процессе и, как следствие, в европейском пространстве высшего образования является наиболее актуальной среди исследователей, тогда как рассмотрению двух оставшихся пространств уделяется значительно меньше внимания.

При анализе европейского пространства научных исследований наибольший интерес вызвали работы А. В. Акульшиной,[[43]](#footnote-43) С. Бораса,[[44]](#footnote-44) В. И. Голдина,[[45]](#footnote-45) А. С. Гутниковой,[[46]](#footnote-46) Д. А. Звягиной,[[47]](#footnote-47) И. Н. Зорникова,[[48]](#footnote-48), М. Лона,[[49]](#footnote-49) О. П. Лукша,[[50]](#footnote-50) Д. А. Талагаевой,[[51]](#footnote-51) И. Ульникейн.[[52]](#footnote-52) Эти статьи были полезны для понимания научной политики Евросоюза, масштабов научно-исследовательского сотрудничества России и ЕС, его механизмов и инструментов, а также возникающих проблем.

Ценные данные по вопросам развития сферы профессионального образования и обучения содержатся в трудах Н. М. Золотаревой,[[53]](#footnote-53) Д. Кумара,[[54]](#footnote-54) С. Н. Кутепова,[[55]](#footnote-55) М. Б. Синяговской,[[56]](#footnote-56) А. В. Фахрутдинова,[[57]](#footnote-57) Ю. Фредрикссона.[[58]](#footnote-58) Значимую роль в исследовании сыграли работы А. А. Муравьевой[[59]](#footnote-59) и О. Н. Олейниковой[[60]](#footnote-60) в которых представлены основополагающие научные разработки в области профессионального образования и обучения России и его модернизации в соответствии с копенгагенскими принципами.

Таким образом, можно заключить, что при наличии большого массива литературы по данной тематике в большей части привлекаемых к исследованию трудов рассматриваются отдельные аспекты интеграционных процессов. Кроме того, интеграция России в европейское научно-образовательное пространство освещается по большей части в контексте участия страны в Болонском процессе, тогда как полной и систематизированной оценки эффективности процесса интеграции России в европейское научно-образовательное пространство не было выявлено. Тем самым, хотя и существует достаточное число публикаций отечественных и зарубежных авторов, можно сказать, что данная работа обладает научной новизной и теоретической значимостью, которая состоит в попытке с учетом новейших данных провести комплексное обобщающее исследование, включающее в себя как общий анализ трех пространств европейского научно-образовательного пространства, так и частное изучение процесса интеграции российской системы образования в каждое из этих пространств с целью оценки степени его эффективности.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования положений и выводов работы при выработке дальнейшей стратегии интеграции России в европейское научно-образовательное пространство и определении необходимых мер по повышению ее эффективности.

Работа прошла апробацию на научно-практической конференции с международным участием «Межкультурный диалог в современном мире», проходившей 27-28 апреля 2018 года, и на дискуссионном семинаре «Международные гуманитарные связи глазами студентов», который состоялся 13 декабря 2018 года на факультете международных отношений СПбГУ. По итогам конференции и семинара были выпущены сборники, куда вошли статьи автора настоящего исследования «Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе»[[61]](#footnote-61) и «Использование социологического подхода к исследованию Болонского процесса».[[62]](#footnote-62)

# Становление и развитие европейского научно-образовательного пространства

## **Понятие и характеристика европейского научно-образовательного пространства**

В современных условиях постоянно повышается роль образования, которое рассматривается как один из важнейших факторов социально-экономического прогресса. Сфере образования уделяется с каждым годом все больше внимания, так как основным капиталом современного общества выступает человек, способный к поиску и освоению новых знаний.

Стоит отметить, что в большинстве случаев разговор об образовании — это разговор о его содержании и качестве. Однако постепенно к этому набору добавились и рассуждения о таких понятиях, как «образовательная инфраструктура», «образовательная среда» и, что представляет для нас особую значимость, «образовательное пространство».[[63]](#footnote-63) Причина обращения исследователей к термину «образовательное пространство» состоит в желании проанализировать процессы становления и функционирования образования во взаимодействии с другими процессами и с учетом факторов, оказывающих на него непосредственное влияние.[[64]](#footnote-64)

В последнее время понятие «пространство» получило широкое распространение в современной науке в связи с его использованием в рамках различных научных дисциплин, будь то социология, экономика, философия, педагогика и т.д. Однако нет однозначно четкого и универсального определения данного понятия.[[65]](#footnote-65) В самом широком смысле оно может представлять собой множество объектов, связанных между собой отношениями, определяемыми характером этих объектов и расстоянием между ними. [[66]](#footnote-66)

Что касается непосредственно «образовательного пространства», то в данном понятии соединены две ключевые идеи: идея пространства и идея образования. Образовательное пространство отражает некую образовательную протяженность, сосуществование и взаимодействие образовательных систем и их составляющих.[[67]](#footnote-67) Феномен формирующегося образовательного пространства с его особенностями и динамикой, обусловленной процессами глобализации, процессами модернизации и процессами региональной интеграции, рассматривается как вопрос, представляющий теоретический интерес и требующий проведения эмпирических исследований различных ученых.[[68]](#footnote-68)

Образовательное пространство представляет собой динамическую совокупность материальных и нематериальных объектов и субъектов, по отношению к которым можно выделить ключевой признак: их включенность в образовательные отношения.[[69]](#footnote-69) А основополагающим компонентом образовательного пространства выступает совместная образовательная деятельность субъектов образования, единству которой способствует общее понимание всеми участниками целей и ценностей образовательной деятельности, задач образования и его содержания, основных принципов обновления образовательных технологий.[[70]](#footnote-70)

Если же к определению образовательного пространства подходить с информационной точки зрения, то за основу необходимо взять понятия образовательной информации и образовательных услуг. В этом случае образовательное пространство можно рассматривать как пространство, в котором оказываются образовательные услуги. Совокупность разнообразных источников этих услуг, их потребителей, а также каналы передачи этих услуг и информации помогает получить представление об образовательном пространстве, определяя его.[[71]](#footnote-71)

В целом, понимание термина «образовательное пространство» в современной науке достаточно широко, а само оно как таковое – это довольно сложно устроенное явление. Оно включает в себя несколько уровней, где в качестве основного критерия их выделения выступает территориальная составляющая пространства. Так, это могут быть, глобальное образовательное пространство, образовательное пространство страны, региона, города, муниципалитета и т. д.[[72]](#footnote-72)

В рамках нашего исследования наибольший интерес представляет понятие регионального образовательного пространства. В соответствии с европейской Хартией регионализма регионом является как физико-географическая, структурно-управленческая и хозяйственная общность, так и единство народов, связанных единой исторической судьбой. Тем самым, региональное пространство может быть рассмотрено и как физическое пространство региона, в котором разворачивается человеческая деятельность, и как пространство смыслов, вырабатываемых людьми в процессе их деятельности. Наряду с этим, в качестве важного объединяющего фактора регионального пространства выступает региональная культура. Таким образом, региональное образовательное пространство – это синтез ментальных, физических и символических составляющих с учетом ценностей региональной культуры и стремлением к их передаче.[[73]](#footnote-73)

Формирование региональных образовательных пространств представляет собой процесс сложно детерминированный, характеризующийся собственными внутренними особенностями и закономерностями. Этот процесс протекает на двух уровнях: на макроуровне он представляет собой интеграционный процесс, характеризующийся объединением образовательных систем разных стран в рамках одного межгосударственного образовательного пространства; а на микроуровне осуществляется в ходе взаимодействия образовательных организаций и их сотрудничества по различным вопросам и направлениям деятельности, например, в области совместных проектов и программ, сетевого взаимодействия, содержания образования и др. [[74]](#footnote-74)

Регионализация в сфере образования воспринимается и как новый формат взаимодействия стран, необходимый для совместного формулирования своих позиций и отстаивания интересов на глобальных площадках. Более того, результатом процесса регионализации становится кооперация государств, которая является необходимым условием достижения ими безопасности в политической сфере, интеграции в сфере экономики и социального единства. Существующие между странами исторические связи и географическая близость способствуют созданию благоприятной среды для развития образования в процессе региональной интеграции, совместного определения общих подходов к решению проблем, возникающих по причине разного содержания образовательных курсов отдельных стран и вузов, участия в международных проектах и в целом сближения систем образования различных стран.[[75]](#footnote-75)

В результате процесса регионализации происходит формирование и функционирование межгосударственных образовательных пространств, что закрепляется в соответствующих многосторонних соглашениях. Если рассматривать правовую базу региональной интеграции в сфере образования, то документы, которые в нее входят, можно условно разделить на несколько уровней, а именно международный уровень, межгосударственный уровень и национальный уровень. Они включают в себя различные международные соглашения; документы, подписанные главами государств и руководителями министерств образования стран, входящих в региональные объединения; и документы, принятые непосредственно в странах в рамках обязательств, налагаемых участием в региональных образовательных объединениях. В этих документов освещается широкий круг вопросов, например, определение принципов функционирования образовательного пространства, признание документов об образовании, согласование образовательных политик стран-участниц, предоставление доступа к получению образовательных услуг и т.д.[[76]](#footnote-76) Таким образом, создание образовательного пространства, которое объединяет целые страны, невозможно представить без определенного количества законопроектов, разного рода соглашений и целого ряда документов, регламентирующих эти изменения.

Ярким примером успешной региональной интеграции в сфере образования выступает Европа. Интеграционные процессы, протекающие в рамках Европейского союза, позволяют назвать его одним из ведущих образовательных центров, который в современных условиях во многом определяет основные тенденции и направления развития образования.

В результате разноуровневых интеграционных процессов в сфере образования в Европе возникло несколько пространств сходной природы, объединенных в рамках одного общеевропейского образовательного пространства. Разработчики основных официальных документов по вопросам европейской образовательной интеграции говорят о нескольких самостоятельных пространствах, а именно: европейском пространстве высшего образования, европейском пространстве профессионального образования и обучения, европейском пространстве научных исследований.[[77]](#footnote-77)

Таким образом, масштабы образовательного пространства варьируются в зависимости от того, что воспринимается в качестве его составляющих. Понятие единого образовательного пространства вошло в широкое употребление в конце ХХ века в европейских странах, стремившихся к активной интеграции в сфере образования.

Одним из ее элементов, представляющим наибольшее значение, стал Болонский процесс.[[78]](#footnote-78)

Болонский процесс – это колоссальная программа реформ по перестройке европейской системы высшего образования, нацеленная на создание к 2010 году европейского пространства высшего образования (ЕПВО).[[79]](#footnote-79) Анализ Болонского дискурса обусловлен необходимостью понимания концепции европейского пространства высшего образования, обстоятельств и причин ее появления и развития.

Изначально Болонский процесс не был направлен исключительно на высшее образование, а стремление улучшить его качество не являлось задачей первой необходимости правительств наиболее развитых стран Европы.[[80]](#footnote-80) Возникновение концепции ЕПВО, прежде всего, было вызвано экономическими причинами.[[81]](#footnote-81) Болонский процесс отвечал интересам стран Европы повысить свою экономическую конкурентоспособность в условиях глобализации, в связи с чем образование было использовано в качестве инструмента, необходимого для выполнения задачи по повышению привлекательности Европы в целом. Кроме того, в условиях уже сформированных в Европе на тот момент единого экономического и финансового пространства не мешало иметь и единое образовательное пространство, в рамках которого происходило бы появление высококвалифицированных специалистов, обеспечивающих экономическую конкурентоспособность региона и формирующих рынок труда.[[82]](#footnote-82)

Подписанию Болонской декларации предшествовал ряд значимых событий в образовательной жизни Европы. В качестве одного из них можно назвать принятие ректорами европейских вузов Великой хартии университетов в 1988 г., что придало импульс образовательной интеграции в Европе и создало стимулы для ее развития.[[83]](#footnote-83) Следующим этапом интеграции в сфере образования, направленным на сближение национальных образовательных систем европейских стран, стало подписание конвенции «О признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в европейском регионе» в 1997 г. в Лиссабоне[[84]](#footnote-84) и совместной декларации «О гармонизации системы европейского высшего образования» в 1998 г. в Париже, известной как Сорбоннская декларация.[[85]](#footnote-85) В ней в качестве цели утверждалось создание Европы знаний, внутри которой была бы обеспечена высокая свобода передвижения преподавателей и студентов, а также более тесное образовательное сотрудничество стран и вузов. Кроме того, были определены условия для создания европейского пространства высшего образования, в рамках которого гармоничное сочетание особенностей национальных образовательных систем могло оказать положительное влияние на взаимодействие стран в сфере образования. Однако несмотря на заявление о необходимости учета национального своеобразия, Сорбоннская декларация сместила акцент в политике ЕС на поиск гомогенности систем образования европейских стран и расширение сотрудничества внутри Европы.

Процесс проведения преобразований в соответствии с Сорбоннской декларацией сопровождался критикой со стороны некоторых европейских стран, в связи с чем появилась необходимость разработки новой компромиссной модели интернационализации высших учебных заведений Европы.[[86]](#footnote-86) Консенсуса удалось достичь в 1999 году, который, как представляется, стал значимым переломным моментом в сфере высшего образования в Европе. 19 июня этого года в городе Болонья в Италии 30 министров образования европейских стран приняли документ «Зона европейского высшего образования», заложивший основу для масштабного процесса реформирования европейской системы высшего образования.

Подписав Болонскую декларацию, страны Европы обязались повышать и укреплять конкурентоспособность европейского высшего образования с условием уважения культурного разнообразия и национальной самобытности собственных образовательных систем и сохранения независимости и самостоятельности образовательных учреждений. В конечном счете, должна была быть достигнута цель построения европейского пространства высшего образования.

В Болонской декларации предложены меры, которые необходимо предпринять для достижения цели формирования европейской зоны высшего образования. Среди обозначенных в документе шагов можно выделить следующие:

* Утверждение системы легко понимаемых в других странах образовательных степеней, благодаря чему студенты после прохождения обучения будут обеспечены возможностью трудоустройства за пределами своей страны, что усилит их международную конкурентоспособность.
* Принятие двухуровневой системы «бакалавриат - магистратура», в рамках которой переход на второй уровень обучения можно будет осуществить только по завершении первого длительностью от трех лет.
* Внедрение системы перевода и накопления кредитных единиц как средства повышения мобильности студентов.
* Стимулирование мобильности и расширение ее масштабов путем преодоления различных препятствий для эффективного осуществления свободного передвижения.
* Развитие европейского сотрудничества и усиление взаимодействия университетов стран-участниц Болонского процесса в области обеспечения качества образования и в вопросах определения методологии обучения, реализации совместных учебных планов и образовательных программ, разработки схем мобильности преподавателей и студентов и т.д.
* Усиление европейского измерения европейского пространства высшего образования.[[87]](#footnote-87)

Создание ЕПВО в рамках Болонского процесса – это масштабный процесс, требующий постоянного контроля, коррекции и адаптации к новым условиям и меняющимся потребностям общества. С целью конкретизации первоначальных планов, определения актуальных тенденций и дополнения их новыми приоритетами, раз в два-три года проводятся конференции министров образования стран, подписавших Болонскую декларацию, которые являются важными вехами в истории Болонского процесса: в Праге в 2001 г, в Берлине в 2003 г., в Бергене в 2005 г., в Лондоне в 2007 г., в Левене в 2009 г., в Будапеште в 2010 г., в Бухаресте в 2012 г., в Ереване в 2015 г, в Париже в 2018 г. Анализ комплекса принятых на этих конференциях коммюнике позволяет понять, как менялось содержание европейского пространства высшего образования и какие новые элементы были в него включены.

В 2001 году в Праге европейские министры образования определили новые задачи, среди которых можно выделить создание условий и предоставление возможностей для прохождения обучения в течение всей жизни, ставшего одним из важных принципов формирования европейского пространства высшего образования; налаживание взаимодействия европейских стран по вопросам транснационального образования и обеспечение непосредственного включения студентов в качестве равноправных и активных партнеров в ходе реализации всех этапов Болонского процесса. Кроме того, ключевым пунктом Пражского коммюнике стал тезис о социальном измерении проводимых реформ, так как рассмотрение высшего образования как общественного блага говорит о том, что оно должно оставаться внимательным к общественным обязательствам.[[88]](#footnote-88)

В принятом на Берлинской конференции 2003 года коммюнике обозначенные ранее цели и задачи были конкретизированы и дополнены новыми. Они включили увеличение масштабов взаимодействия между высшим образованием и европейским пространством научных исследований, установление новых рамок Болонского процесса вследствие включения в его поле зрения еще одной ступени высшего образования – докторантуры, проведение с 2005 года обязательной процедуры выдачи Приложения к диплому с целью облегчения признания документов об образовании. Особо подчеркивалась важность социального аспекта Болонского процесса (устранение социального и гендерного неравенства).[[89]](#footnote-89)

На Бергенской конференции, прошедшей в 2005 году, министры образования европейских стран озвучили призывы к дальнейшей интенсификации деятельности по формированию ЕПВО, несмотря на то что почти повсеместно законодательные реформы уже были проведены. В тексте принятого коммюнике вновь нашел отражение тезис о необходимости обеспечения качества образования, была определена общая трехуровневая структура квалификаций для образовательного пространства Европы и был поднят вопрос о необходимости создания национальных аналогов этой структуры к 2010 году.[[90]](#footnote-90)

Участники конференции 2007 года в Лондоне уделили пристальное внимание вопросу завершения реализации принятой стратегии создания европейского пространства высшего образования, в основе которой лежит институциональная автономия, равные возможности, академическая свобода и демократические принципы. Лондонское коммюнике подтвердило нерешенность многих проблем, в связи с чем перед правительствами стран-участниц были поставлены задачи усиления мобильности преподавателей и студентов, обеспечения студентоцентрированного образования, а также содействия трудоустройству выпускников.[[91]](#footnote-91)

По прошествии двух лет в Бельгии в г. Левене 46 стран, подписавших Болонскую декларацию, в лице своих министров образования подвели итоги проводимых реформ, отметив, что ключевая цель создания европейского пространства высшего образования, основу которого составляет культурное, научное и интеллектуальное наследие Европы, была достигнута.[[92]](#footnote-92) А заявление об официальном запуске пространства высшего образования Европы нашло свое отражение в Будапештско-Венской декларации. Однако наряду с достижениями Болонского процесса были обозначены и направления деятельности на предстоящие годы. По причине того, что ЕПВО существует в постоянно меняющихся условиях, связанных с возникновением новых проблем в связи с глобализацией, глобальным экономическим кризисом и ускоренным технологическим развитием, проведение дальнейшей имплементации реформ и определение приоритетных направлений развития является крайне необходимым.[[93]](#footnote-93)

Тем самым, даже несмотря на состоявшийся на юбилейной конференции официальный запуск ЕПВО, само его существование не означает решения всех задач, стоявших перед странами-участницами Болонского процесса. Министры образования пришли к осознанию того, что всем акторам образовательного процесса необходимо уделять больше времени и прикладывать больше усилий для достижения всех стратегических целей, поставленных непосредственно в момент подписания Болонской декларации. С того момента, как представляется, начался новый этап Болонского процесса, характеризующийся консолидацией усилий и эффективной реализацией комплекса мероприятий на ближайшие десять лет.

На конференции в 2012 году были отмечены достижения 47 стран, присоединившихся за эти годы к Болонской декларации. Как говорится в Бухарестском коммюнике, высшее образование стало все чаще рассматриваться как инструмент по решению проблем и преодолению препятствий в условиях кризиса, в связи с чем международному сотрудничеству и взаимодействию стран в сфере высшего образования теперь отводится важная роль в создании и развитии общества знаний, поддержании устойчивого экономического роста и демократии и обеспечении защиты прав человека.[[94]](#footnote-94)

Для выработки коммюнике, подписанного в Ереване в 2015 году, были использованы различные материалы, предоставленные общеевропейскими структурами. В нем отмечается, что процесс реформирования европейского пространства высшего образования сопровождался не только успехами, но и определенными негативными факторами и тенденциями. успехи.[[95]](#footnote-95) По сравнению с предыдущим десятилетием нынешние годы Болонского процесса не получили столь положительную оценку и были названы менее благополучными по причине отрицательного влияния экономического кризиса и негативных демографических тенденций на существование ЕПВО. Стремление избежать замены положительных тенденций отрицательными поставило перед высшим образованием задачу адекватно и своевременно реагировать на экономические и социальные нужды.[[96]](#footnote-96)

В последнем на сегодняшний день коммюнике, принятом в Париже в 2018 году, отмечена неравномерная реализация реформ и подчеркнута необходимость защиты фундаментальных ценностей при помощи политического диалога и сотрудничества.[[97]](#footnote-97) Предоставленный отчет о реализации Болонского процесса позволяет понять, как европейское пространство высшего образования продвигается вперед со времени Ереванской конференции, и сделать вывод о том, что в последние годы большинство стран основное внимание уделяли укреплению процесса осуществления реформ, которые заложены в основу ЕПВО.[[98]](#footnote-98)

Таким образом, содержание европейского пространства высшего образование с течением времени подвергалось некоторым изменениям и включало в себя дополнительные элементы и составляющие. В связи с этим происходило и расширение самого понятия европейского образовательного пространства.

Помимо отдельных аспектов и принципов европейского пространства высшего образования, стоит остановиться и на его сосуществовании и взаимосвязи с европейским пространством научных исследований.

Хотя европейское пространство высшего образования и европейское пространство научных исследований рассматриваются как отдельные составляющие общего европейского образовательного пространства, между ними наблюдается и явное сближение. В общем плане можно выделить три направления: межинституциональное, межправительственное и наднациональное. Во-первых, Великая хартия университетов подписанная в Болонье в 1988 г. ректорами европейских вузов, определила траекторию развития высших учебных заведений; во-вторых, Сорбонская и Болонская декларации и последующие коммюнике открыли путь для взаимодействия национальных министерств образования и правительств и, в-третьих, в рамках последнего направления, осуществляется взаимодействие европейских стран в рамках ЕС в сфере высшего образования и научных исследований, в чем особую роль играют коммюнике Европейской комиссии и другие документы, например, «К Европейскому исследовательскому пространству»[[99]](#footnote-99), «Роль университетов в Европе знаний»[[100]](#footnote-100) и «Исследователи в Европейском исследовательском пространстве».[[101]](#footnote-101) В последнее время происходит объединений наднационального, межправительственного и межинституционального уровней.[[102]](#footnote-102)

Идея европейского пространства научных исследований оформилась как попытка преодоления проблем, от которых страдала европейская наука. В целом же, можно сказать, что целью оформления европейского научно-исследовательского пространства было создание благоприятных условий для проведения в Европе научных исследований, повышения их результативности и усиления происходящих там инновационных процессов.[[103]](#footnote-103)

С учетом накопленного опыта и достижений, посредством взаимосвязи общеевропейской и национальной политики в сфере науки, обмена знаниями и информацией, пространство должно обеспечить эффективное использование научного потенциала и материальных ресурсов стран ЕС.[[104]](#footnote-104) Кроме того, европейское пространство научных исследований призвано стать основой формируемого в Европе «общества знаний», мобилизующего науку, образование, подготовку кадров и применение инноваций с целью реализации социальных, экономических и природоохранных целей ЕС.[[105]](#footnote-105)

Таким образом, европейское пространство научных исследований является неотъемлемой составляющей общего европейского образовательного пространства. Характерная для него качественная исследовательская инфраструктура, доступная для ученых из всех европейских и мировых стран благодаря электронным коммуникациям; большое число научных центров, формирующих основу исследовательских и информационных кластеров; интенсивность притока компетентных исследователей; эффективный обмен знаниями как между исследовательскими институтами и промышленными предприятиями, так и в обществе в целом; четкая согласованность программ и приоритетов исследования, среди которых значительное количество межстрановых инициатив, и, в целом, открытость для всего мира и стремление к совместному решению задач и поиску ответов на глобальные вызовы в сфере науки позволяют сделать вывод о важности и эффективности его существования.

Еще одним элементом европейского образовательного пространства, оказывающим непосредственное влияние на его содержательную составляющую, является европейское пространство профессионального образования и обучения.

Общеевропейская интеграционная активность в сфере профессионального образования и обучения, пройдя несколько этапов, была оформлена в виде Копенгагенской декларации в 2002 году.[[106]](#footnote-106) Ее принятие олицетворяло начало нового образовательного процесса в европейском образовании, в ходе которого необходимо было конкретизировать цели и задачи в сфере профессионального образования и обучения и в области занятости, определить способы увеличения мобильности учащихся, упорядочить процесс признания квалификаций по ряду профессий. В декларации определены четыре основных приоритета, которые необходимо реализовать в рамках расширенного сотрудничества: укрепление Европейского измерения в профессиональном образовании и обучении, повышение прозрачности посредством совершенствования информационных инструментов, признание компетенций и квалификаций и обеспечение качества. 2010 год был установлен в качестве целевого для завершения деятельности, и было заявлено, что меры являются добровольными и разрабатываются на основе «сотрудничества снизу вверх».[[107]](#footnote-107) Среди имеющих значение для построения европейского пространства профессионального образования и обучения документов можно отметить коммюнике, принятые в 2004 г. в Маастрихте, в 2006 г. в Хельсинки, в 2008 г. в Бордо, в 2010 г. в Брюгге.

В рамках европейского пространства профессионального образования и обучения существует три направления реализации Копенгагенского процесса. В первую очередь, он направлен на решение задач общеевропейского масштаба, обсуждение национальных инициатив и моделей системы профессионального образования, обмена опытом. С одной стороны, согласованная политика европейских стран способствует реализации общих целей и принятию общих ценностей, а с другой, уделяет значительное внимание сохранению уникальности и индивидуальных характеристик каждой из национальных систем профессионального образования. Кроме того, в каждой отдельно взятой стране-участнице процесс усиливает эффективность проведения национальных реформ. Второе направление включает в себя создание общих рамок и инструментов, повышающих качество и прозрачность квалификаций и компетенций, и развитие мобильности учащихся и работников с целью формирования общего европейского пространства профессионального образования и обучения и, следовательно, европейского рынка труда. Третье направление реализации Копенгагенского процесса заключается в том, что сравнение и анализ опыта всех заинтересованных в процессе стран, каждая из которых имеет свою собственную систему профессионального образования, предоставляет возможности для развития взаимного обучения.[[108]](#footnote-108)

Несмотря на то что профессиональное образование в соответствии с европейскими конвенциями относится к сфере национальной юрисдикции, основные инновации проводятся на европейском или международном уровнях. Копенгагенский процесс стал импульсом к добровольному движению стран в одном направлении, их приверженности одним и тем же принципам и использованию ими одинаковых инструментов. В целом, с начала нового столетия можно отметить последовательное поступательное развитие интеграционных процессов в ЕС в деле построения европейского пространства профессионального образования и обучения.

Таким образом, каждое из представленных образовательных пространств является неотъемлемым элементом общего европейского образовательного пространства, в той или иной мере влияя на формирование его содержания и структуры. Можно отметить, что европейское образовательное пространство ассоциируется в первую очередь с пространством высшего образования, процесс реформирования которого, именуемый Болонским, стал самым масштабным и значимым интеграционным процессом в сфере образования в Европе. Однако, безусловно, и пространство профессионального образования и обучения, и пространство научных исследований, переплетаясь друг с другом, также имеют важное значение. Кроме того, интересен тот факт, что в ноябре 2017 года на саммите в Гетеборге, вновь говорится о создании Европейского образовательного пространства. Эта цель была одобрена Европейской комиссией, которая выдвинула следующее видение Европейского образовательного пространства к 2025 году: Европа, в которой обучение и исследовательская деятельность не будет затруднены наличием границ; обучение и учеба в течение некоторого периода времени за границей станет стандартом; нормой будет являться знание двух иностранных языков помимо родного; будет обеспечен всеобщий доступ к высококачественному образованию; люди обладает сильным чувством европейской идентичности, осознают культурное наследие Европы и его разнообразие.[[109]](#footnote-109) Именно Европейской комиссии отводится особая роль в поддержке и в стимулировании позитивных изменений, направленных на взаимодействие с государствами-членами ЕС в направлении создания Европейского образовательного пространства.

## **1.2 Методология исследования европейского научно-образовательного пространства**

Как уже было отмечено, усиление интеграционных процессов в последнее время становится все более очевидным. Идущих с той или иной долей интенсивности, их сегодня можно наблюдать в различных регионах мира, однако наибольшей степени развития они, безусловно, достигли в рамках Европейского союза. Одним из приоритетов, влияющих на другие сферы общественной жизни и в некоторой степени определяющих вектор европейской интеграции в целом, является политика Европейского союза в сфере образования.

Вопросами теоретического обеспечени~~я~~ процессов европейской интеграции активно занимаются многие ученые. Региональная интеграция объясняется цивилизационными, географическими, политическими, экономическими и культурными факторами. Именно анализ этих аспектов интеграции и уровней ее протекания поможет понять сущность европейской интеграции в рамках становления научно-образовательного пространства. Кроме того, его многоплановый характер обуславливает необходимость использовать в качестве методологической основы системный подход, которые позволяет изучить научно-образовательное пространство ЕС как систему общественных отношений. Комплексного же изучения можно добиться, подвергая европейское научно-образовательное пространство ЕС междисциплинарному анализу и рассматривая его с точки зрения политического, экономического, педагогического, социологического и культурологического измерений его функционирования.

### *1.2.1. Политический подход*

Образование сегодня приобретает все большее значение в определении векторов международно-политического сотрудничества и развития.[[110]](#footnote-110) Можно считать, что оно является политикообразующим фактором современного мира, который формирует его облик и устанавливает курс политического и социально-экономического развития.[[111]](#footnote-111)

По окончании II Мировой войны в Европе пришли к осознанию, что возвращение роли одного из политических и экономических мировых центров возможно только путем объединения. Один из этапов углубления западноевропейской интеграции непосредственно касался вопроса формирования единого научно-образовательного пространства ЕС, к созданию которого страны-члены ЕС вплотную подошли после длительного опыта интеграционного сотрудничества. Осознание новых вызовов и угроз в значительной степени сподвигло Европу к реализации идеи европейского образовательного пространства, в частности запуску Болонского процесса, ставшего определенным политическим выбором «большой» Европы.[[112]](#footnote-112)

Таким образом, будучи формой политического сотрудничества европейских стран, научно-образовательное пространство ЕС может быть подвергнуто анализу с точки зрения политологического подхода и свойственных ему методов исследования, к которым можно отнести исторический, институциональный и нормативно-правовой.

Изучением интеграционных процессов в сфере образования в Европе занимались многие исследователи, применяя в своих работах исторический метод. С помощью него стало возможным определить закономерности становления и функционирования европейского образовательного пространства, выяснить факторы и особенности его развития, определить его роль и значение в определенных исторических условиях.

В целом, можно сказать, что под влиянием ряда социально-экономических и политических факторов европейское образовательное пространство имело те или иные особенности и отличительные черты в зависимости от этапов своего развития. Формирование образовательного пространства происходило в условиях, отличавших историю развития западноевропейской интеграции. В разные временные периоды субъекты европейской образовательной политики формировали отдельные его составляющие, что в значительной степени предопределило путь его развития.[[113]](#footnote-113)

Активное сотрудничество стран Европы в сфере образование сопровождалось, как и во всех остальных сферах политики, интенсивной нормотворческой деятельностью.[[114]](#footnote-114) Использование нормативно-правового метода позволяет провести анализ нормативной базы развития образовательного сотрудничества в Евросоюзе, что дает возможность проследить эволюцию кооперации стран в образовательной политике ЕС и ее взаимосвязь с процессами политической интеграции; определить, как сильно изменилась роль и содержание политики ЕС в области образования.

Формирование европейского образовательного пространства основано на ряде соглашений, которые имеют целостный характер, однако не являются юридически обязывающими к исполнению.[[115]](#footnote-115)  Юридический характер и правовая природа принципов Болонского процесса имеет региональный характер. Они не выступают в качестве императивных норм международного права и не являются универсальными, признаваемыми международным сообществом в целом.[[116]](#footnote-116) Принципы, закрепленные в документах Болонского процесса, были сформированы в определенном географическом регионе и направлены на гармонизацию систем образования в рамках единого общеевропейского образовательного пространства.

Большая часть самих документов Болонского процесса не общеобязательны для исполнения, так как не содержат в себе юридически обязывающих положений.[[117]](#footnote-117) Тем самым, европейские страны не использует элементы «жесткого» права в форме международных конвенций или договоров, отдавая предпочтение инструментам «мягкого» права, например, рекомендациям, заключениям, резолюциям.[[118]](#footnote-118) Их использование направлено на эффективное взаимодействие стран, отличных друг от друга в экономическом, социальном и культурном плане, в рамках единого образовательного пространства.[[119]](#footnote-119)

Внимание к инструментам «мягкого» права связано в первую очередь с тем, что в формировании европейского образовательного пространства и инициировании Болонского процесса прослеживается тесная связь с происходящими трансформациями сложившихся моделей власти. Такие традиционные категории так называемой «жесткой силы», как территория, вооруженные силы, природные ресурсы отходят на второй план, постепенно уступая свое место «мягкой силе»: эффективному управлению, дипломатии, привлекательному имиджу, конкурентной экономике и т.д.[[120]](#footnote-120) Образования является одним из ресурсов использования «мягкой силы».[[121]](#footnote-121)

Привлекательность образования является мощным инструментом внешней политики государства.[[122]](#footnote-122) Кроме того, сотрудничество в сфере образования становится важным направлением внешней политики, связанным с публичной дипломатией, т. е. оказанием воздействия посредством убеждения.[[123]](#footnote-123) Европа, собрав воедино свои ресурсы в области образования, движется по пути укрепления собственного положения в мире в том числе и благодаря использованию инструментов «мягкой силы».[[124]](#footnote-124)

При этом сохраняется и межгосударственный характер сотрудничества стран-членов, как сохраняется и тенденция к углублению кооперации, а также усилению роли европейских институтов, в результате деятельности которых и закладываются нормативные основы образовательного сотрудничества.

Появление первых предпосылок в сфере образовательной политики ЕС было связано с результатом деятельности нескольких европейских интеграционных объединений, прежде всего, Совета Европы. Его создание сопровождалось необходимостью выработки наиболее общих, основных принципов сотрудничества в Европе на многосторонней основе. Не становясь всеобъемлющим интеграционным механизмом, эта структура смогла, тем не менее, согласовать различные подходы к определению вектора регионального сотрудничества на разных направления, в том числе и в сфере образования. Советом Европы были сформированы и закреплены руководящие принципы сотрудничества в обозначенной сфере, включая сотрудничество по линии региональных интеграционных структур. Таким образом, Совет Европы выполнил своего рода роль «лаборатории базисных идей европейской интеграции», в том числа и в области образования.[[125]](#footnote-125) Важным и значимым участником интеграционных процессов в сфере образования в Европе является и Европейская комиссия. Комиссия использовала Лиссабонскую стратегию экономического роста и занятости ЕС 2000 года для расширения своего участия в секторе высшего образования путем включения исследовательских аспектов в образовательную сферу.[[126]](#footnote-126) В этом контексте Европейская комиссия все больше подчеркивает роль университетов в развитии общества знаний и экономики. Перед Европой стоит задача укрепить три полюса так называемого «треугольника знаний»: образование, исследования и инновации. Безусловно, отмечаются некоторые трудности в процессе реализации заложенных принципов, однако Европейской комиссией прикладываются усилия по решению задач обеспечения качества образования, повышения привлекательности европейских университетов и укрепления европейской системы высшего образования. [[127]](#footnote-127)

В целом, можно отметить, что международное сотрудничество характеризуется увеличением количества действующих акторов, которые выступают в качестве полноправных участников интеграционных процессов. Тенденция расширения институционального состава характерна для образовательного сотрудничества. Так, например, Болонский процесс осуществляется не только Европейской комиссией или деловыми кругами; он получает поддержку со стороны Европейского Совета, Европейского парламента, правительств-участников Болонского процесса, важнейшую роль в определении вектора образовательной интеграции играют сами высшие учебные заведения.[[128]](#footnote-128)

В связи с этим, изучение институтов, с помощью которых реализуется образовательная политика ЕС, имеет важное значение в ходе исследования европейского научно-образовательного пространства. Однако стоит сказать, что в рамках институционального подхода применительно к сфере образования помимо анализа непосредственной деятельности образовательных институтов, можно говорить и о реализации концепции политических сетей и применении открытого метода координации в европейском образовательном пространстве.

Контроль над образованием имеет важное значение для подкрепления легитимности европейских институтов. Однако для реализации эффективного процесса расширения масштабов и углубления сотрудничества в образовательной сфере, институтам ЕС не обязательно осуществлять формальную передачу компетенций. Союзом накоплен достаточный опыт использования политических, информационных и финансовых ресурсов в деле формирования транснациональных сетей, которые продвигают интеграционные процессы, а также усиления роли европейских институтов и наднационального измерения.[[129]](#footnote-129) Укрепление образовательного сотрудничества сопряжено с введением новых рабочих процедур взаимодействия.

В области высшего образования все чаще обращаются к набирающей популярность политике сетевого управления высшим образованием и научными исследованиями. Правительства стремятся использовать политические сети для урегулирования проблемных ситуаций, связанных с трудноразрешимыми или плохо определенными проблемами, для решения которых привлекаются разные группы заинтересованных сторон.[[130]](#footnote-130) Взаимодействие центральных институтов ЕС и других участников европейской образовательной сети осуществляется в постоянном интерактивном режиме. С целью оптимальной координации организационных процессов и обеспечения условий для совместного принятия решений все действующие лица обладают одинаковыми возможностями и равной долей ответственности. Существующие связи между всеми акторами европейской образовательной сети уравнивают центральные руководящие структуры в их политическом значении для осуществления интеграционного процесса в сфере образования. Кроме того, реализуемый в рамках образовательного пространства Европы подобный сетевой механизм помогает разрешать конфликтные ситуации и способствует укреплению принципов легитимности и демократии в Европейском союзе.[[131]](#footnote-131)

В качестве еще одного политического инструмента и способа реализации образовательной политики, внесшего свой вклад в изменение европейских систем высшего образования в сторону создания европейского образовательного пространства, выступает открытый метод координации. Он был сформулирован в марте 2000 года в Лиссабоне и представляет собой способ достижения основных целей ЕС путем распространения наилучших практик и обеспечения гармонизации.[[132]](#footnote-132) Обеспечение достижения общих согласованный целей в политически чувствительных областях должно осуществляться благодаря поиску инноваций и наиболее эффективных моделей, перенос которых возможен из одной системы в другую.[[133]](#footnote-133) Использование открытого метода координации является довольно эффективным способом реализации образовательной политики ЕС. Одним из факторов такого успеха может быть назван высокий уровень институционализации, что подразумевает наличие структур, гарантирующих многоуровневую координацию. Потенциал описанного способа является важным ресурсом для развития и усиления интеграционных процессов в сфере образования в Европейском союзе, а также дальнейшего объединения усилий для эффективного функционирования общеевропейского пространства высшего образования.[[134]](#footnote-134)

Таким образом, в рамках политологического подхода к исследованию европейского научно-образовательного пространства наибольший интерес представляют закономерности развития образовательного сотрудничества, нормативные основы, методы и инструменты кооперации европейских стран в сфере образовательной политики и ее институциональное обеспечение.

### *1.2.2. Экономический подход*

Наряду с политическими исследованиями европейское образовательное пространство рассматривается и в рамках работ экономического характера. Обоснованность применения экономического подхода в качестве одного из значимых подходов к исследованию европейского научно-образовательного пространства, необходимого для анализа экономической составляющей развития образовательной сферы, обусловлена тем, что образование является одним из важнейших социально-экономических ресурсов развития общества и важной отраслью народного хозяйства. Кроме того, в экономической литературе распространено мнение о том, что образование и получение знаний приобретают сегодня особое значение, представляя собой движущие силы экономического развития.[[135]](#footnote-135)

В целом, экономический подход к образованию применяется для анализа взаимодействия образовательной и экономической сфер: а) каким образом, включая образование в систему финансово-экономических отношений, экономика общества влияет на него б) как, в свою очередь, проявляется влияние образования на развитие производства и экономики в целом в) насколько экономически эффективным представляется образование[[136]](#footnote-136)

Среди применяемых в экономической теории методологических подходов в рамках исследования общего пространства науки и образования ЕС используется, в первую очередь, системный подход, определяющий в качестве предмета экономики всю европейскую образовательную сферу, ее состояние в исторической ретроспективе и в настоящее время, а также особенности функционирования и факторы развития.

Развитие сотрудничества в сфере образования в ЕС тесно связано с интеграционными процессами в экономической и политической сферах. Европейскому образовательному пространству все больше внимания уделяется в силу экономических причин.[[137]](#footnote-137) Развитие мирового сообщества, технический прогресс, переход к информационному обществу и превращение информации в один из ключевых ресурсов государства в качестве средства привлечения инвестиций и показателя конкурентоспособности экономики предопределили приоритеты Европы.[[138]](#footnote-138) В условиях современного развития мировой экономики образовательная система становится ведущим фактором экономического роста и одним из важнейших факторов геополитического развития.

В связи с этим, в отношении интеграции, происходящей в образовательной сфере в ЕС, речь идет о проблемах экономики, которые на первоначальном этапе и стали стимулом интеграционного сотрудничества европейских государств. По этой причине уместно начинать отсчет времени запуска интеграционных процессов с подписания Римских договоров о создании Европейского Сообщества по атомной энергии и Европейского экономического Сообщества в 1957 году.[[139]](#footnote-139) В дальнейшем наряду с экономической интеграцией стало происходить сближение образовательных систем стран-членов ЕС, разобщенность которых могла стать препятствием на пути к формированию инновационной экономики и созданию единой Европы, в границах которой происходило бы свободное передвижение капитала, товаров и труда (рабочей силы).[[140]](#footnote-140)

Следующим принципиально важным этапом сотрудничества в сфере европейского образования стало принятие в марте 2000 года Лиссабонской стратегии и программы «Образование и профессиональная подготовка 2010». В ней была поставлена стратегическая цель – стать динамично развивающейся и наиболее конкурентоспособной экономикой мира, основанной на знаниях, чтобы добиться устойчивого экономического роста, создания дополнительных рабочих мест лучшего качества и обеспечить социальную сплоченность общества. Ключевым направлением реализации Лиссабонской стратегии стало создание общего образовательного пространства. Таким образом, было достигнуто понимание того, что превращения ЕС в ведущую мировую экономику, основанную на знаниях, можно добиться только внося существенный вклад в образование, которое является одним из факторов экономического роста, устойчивой занятости и социального равенства.[[141]](#footnote-141)

По решению Лиссабонского заседания Европейского совета образование с периферийной позиции было окончательно перемещено в центр экономической и социальной стратегии Евросоюза,[[142]](#footnote-142) а на всех последующих европейских саммитах подчеркивалась его важность в процессе создания европейского общества знаний.[[143]](#footnote-143) Развитие образования стало восприниматься в качестве одной из предпосылок достижения экономических целей. Возможность же такого развития рассматривалась с учетом факторов взаимодействия образовательной сферы с областью научных исследований и инновационной деятельностью, рынком труда и занятостью, макроэкономической политикой в целом. [[144]](#footnote-144)

Динамичное развитие мировой экономики, обусловленное тенденциями глобализации и интернационализации, международным разделением труда, развитием технологий и т. д, привело к возникновению новой парадигмы, известной как экономика, основанная на знаниях.[[145]](#footnote-145) Будучи продуктом глобальной экономики, основанной на знаниях, общество знаний поместило образование в эпицентр экономической конкуренции.[[146]](#footnote-146) Многие тенденции в образовательной сфере по этой причине тем или иным образом соотносятся с «реформами экономической эффективности».[[147]](#footnote-147) Процесс формирования межгосударственных образовательных пространств, в частности европейского научно-образовательного пространства, обусловлен прежде всего стремлением сделать образование соответствующим экономическим требованиям и динамике развития рынка труда. [[148]](#footnote-148)

В этой связи среди применяемых в экономической теории методологических подходов к рассмотрению европейского научно-образовательного пространства исследователи обращаются к рыночному подходу, в рамках которого анализируется рынок труда и рынок образовательных услуг. Именно понятие «услуга», будучи экономическим по своей сути, раскрывает характер сложных экономических отношений в образовательной сфере. Кроме того, вполне сложившимся и часто употребляемым стало понятие «рынка образовательных услуг».[[149]](#footnote-149) В условиях интернационализации общественной жизни и по мере развития рыночных механизмов рынок образовательных услуг расширяется и активно функционирует.

Как отмечается, глубокие структурные изменения рынка труда непосредственно влияют на образовательный процесс и вызывают необходимость изменений в структуре европейского образования.[[150]](#footnote-150) На XXVII Всемирном конгрессе Международного института социологии ученые из разных страны пришли к заключению, что происходящие на сегодняшний день процессы глобализации и глокализации коренным образом изменяют классическую функцию знания как «культивирование идей гуманизма», трансформируя его в «формирование знания-продукта».[[151]](#footnote-151) В процессе международной торговли образовательными услугами происходит воспроизводство и трансферт знаний, а образовательное пространство постепенно превращается в экономическую среду, где действуют законы спроса и предложения.

Кроме того, дальнейшее углубление и расширение европейской интеграции сопровождается модернизацией образования. В качестве одного из важнейших факторов повышения конкурентоспособности ЕС и обеспечения постоянного роста экономики рассматриваются инвестиции в образование и профессиональную подготовку, так называемые «инвестиции в знания» ЕС.[[152]](#footnote-152)

В сфере экономики образование способствует повышению конкурентоспособности, прежде всего за счет развития человеческого капитала. [[153]](#footnote-153) В условиях происходящего сегодня технологического прогресса, активного использования информационных технологий, повышения роли информации профессионализм кадров обеспечивает экономический успех любого общества.[[154]](#footnote-154) Признано, что инвестиции в человеческий капитал приводят к росту производительности труда точно так же, как инвестиции в основной капитал и оборудование. Здесь прослеживается и связь с теорией человеческого капитала, которая в широком масштабе рассматривает навыки и знания индивидов с экономической точки зрения в качестве важного элемента развития национальных экономик, средства борьбы с безработицей и развития новых отраслей.[[155]](#footnote-155) Как подчеркивают ведущие европейские экономические консультанты, европейские страны разработали политику в области образования и обучения, направленную на повышение ее эффективности, отводя центральное место вопросам трудоустройства.[[156]](#footnote-156) Таким образом, необходимость развития человеческого капитала объясняется экономическими интересами. Это значит, что как один из фундаментальных факторов инновационного развития европейской экономики функционирование единого образовательного пространства будет способствовать повышению качества образовательного процесса, усилению конкурентоспособности европейского образования и созданию общества, основанного на знаниях.

Еще одним экономическим принципом, нашедшим свое отражение в рамках функционирования европейского образовательного пространства на современном этапе, становится маркетизация образования. Для европейских вузов этот процесс является сложным и драматичным, так как рынок определяет работу университетов, которые, в свою очередь, вынуждены учитывать его требования.[[157]](#footnote-157) Так появляется концепция «нового государственного управления», главные ценности которой связаны с экономическими категориями и представляют собой эффективность, экономичность, продуктивность, конкуренцию. Меняются принципы оказания услуг в образовательном секторе, где университет ориентируется на потребителя – студента и обеспечивает его товаром потребления – образовательными услугами. Восприятие образования как услуги требует соблюдения его качества: образовательный продукт, попадая на рынок, должен соответствовать определенным критериям и стандартам.[[158]](#footnote-158) В условиях интернационализации общественной жизни и по мере развития рыночных механизмов рынок образовательных услуг стремительно растет и становится важным сектором экономики,[[159]](#footnote-159) в связи с чем подобная концепция в той или иной мере применяется европейскими странами в условиях существования общего европейского пространства высшего образования. Таким образом, оно, в некоторой степени, рассматривается и с точки зрения воспроизводственного экономического подхода, который в качестве предмета экономики образования выделяет воспроизводство образовательных услуг: их создание, распределение, обмен и потребление.

Глобализация, коммерциализация, диверсификация поставщиков и потребителей образовательных услуг, распространение технологий, ускоренное формирование экономики знаний, возрастание роли рыночных тенденций, появление новых областей и сфер занятости сыграли значительную роль в том, что образование оказалось в совершенно новой для себя ситуации.[[160]](#footnote-160)

Ценными при анализе экономического измерения европейского образовательного пространства оказались исследования как зарубежных, так и российских экономистов, посвященные вопросам взаимосвязи образования с экономикой, оценке его эффективности, анализу факторов, влияющих на его развитие и усиление конкурентоспособности, проблеме формирования экономики знаний и регулирования рынка образовательных услуг и т.д. В рассматриваемых экономических исследованиях активно применяются такие теоретические методы, как экономический анализ и синтез, экономическое моделирование, экономическая индукция и дедукция, исторический и статистический анализ и т.д.

Таким образом, становление и функционирование европейского научно-образовательного пространства происходило в обозначенных условиях, что объясняет необходимость использования экономического подхода и свойственных ему методов исследования.

### *1.2.3. Педагогический подход*

Анализ процессов осуществления образовательной деятельности в ходе европейской образовательной интеграции происходит и в рамках педагогической парадигмы. Педагогическое исследование – это процесс научной деятельности, которая направлена на получение новых знаний об образовании, его структуре и содержании, механизмах и принципах. Методика педагогического исследования представляет собой набор определенных теоретических и эмпирических методов, комбинация которых делает возможным исследовать образовательный процесс с наибольшей достоверностью.

Педагогические исследования европейского образовательного пространства рассматривают содержание образования и образовательного процесса, акцентируя внимание на его качественных изменениях, новых тенденциях развития и новых технологиях обучения, внедряемых в образовательный процесс тех или иных стран в результате европейской интеграции.[[161]](#footnote-161)

Прошедший период почти во всех европейских странах был ознаменован проведением структурных реформ в сфере образования, концептуальная и практическая направленность которых так или иначе связана с Болонским процессом. Сфера образования претерпевала кардинальные изменения, сущность которых подвергалась обсуждению как в самой Европе, так и за ее пределами. По вопросам необходимости реформ, характеристики этапов их проведения и возникающих последствий, а также масштабов участия в интеграционных образовательных процессах отдельных стран и учебных заведений публиковалось большое количество материалов аналитического, информационного и нормативно-рекомендательного характера.[[162]](#footnote-162)

Образование неразрывно связано с постоянно меняющимися потребностями и возможностями развития постиндустриальных обществ. В педагогических исследованиях рассматривается текущий контекст образовательной политики, в котором работают европейские высшие учебные заведения. Обсуждаются социальные тенденции и усилия по реформированию учебных программ в целях содействия изменению парадигмы обучения.[[163]](#footnote-163) Анализируется непрерывное обучение как важное условие создания европейского пространства высшего образования, а также стратегия достижения сбалансированного партнерства между высшим образованием и обществом.[[164]](#footnote-164)

В первую очередь педагогические исследования обращают внимание на качество образования. В современных условиях реформирования системы образования в ответ на тенденции глобализации и европеизации именно вопросы повышения его качества представляются наиболее актуальными.[[165]](#footnote-165) Кроме того, на всех этапах процесса европейской образовательной интеграции обеспечение высокого качества образования является главной целью, тогда как другие направления реформ, время от времени дополняемые и уточняемые, представляют собой основные пути и методы ее достижения.

За последнее время отношения между высшими учебными заведениями и окружающей их средой заметно изменились по причине экономической глобализации, диверсификации поставщиков образовательных услуг, появления новых способов производства знаний и т.д. В связи с этим возрастающее взаимодействие в образовании изучается сквозь призму педагогических аспектов связи образования с дальнейшей трудовой деятельностью.[[166]](#footnote-166) Европейское образовательное пространство рассматривается с точки зрения трудоустройства и развитие компетенций,[[167]](#footnote-167) новых тенденций преподавания и обучения,[[168]](#footnote-168) противоречий и результатов его функционирования.[[169]](#footnote-169) .

Уделяется внимание оценке программ мобильности и их влиянию на повышение качества европейского образования. При их анализе используются различные методы, в том числе обзор соответствующей литературы, опросы на институциональном уровне среди заинтересованных сторон, а также тематические исследования.[[170]](#footnote-170) Основным выводом становится то, что для эффективного взаимодействия европейских стран в сфере образования необходимо выполнить два важных условия: обеспечить мобильность студентов и акцентировать внимание на качестве образования. Невыполнение этих условий не приведет к создание конкурентного европейского образовательного пространства.[[171]](#footnote-171)

Вопрос переноса образовательных технологий в те или иные страны вследствие европейской интеграции также поднимается в педагогических исследованиях. Рассматривается, например, перенос Болонского процесса за пределы Европы с акцентом на его внешнем измерении и динамике в глобальных условиях.[[172]](#footnote-172) С течением времени все больше стран так или иначе оказались вовлечены в Болонский процесс и с целью повышения качества предоставляемых образовательных услуг стали постепенно применять обозначенные в ходе него принципы для реформирования собственных систем образования. Таким образом, политика, продвигаемая в Европе в сфере образования наряду с ее методами управления, была перенята неевропейскими институтами.

Стоит особо отметить, что большую группу педагогических исследований составляют сравнительно-педагогические исследования, которые исходят из концепции общего характера, базируются на определенной системе теоретических взглядов и опираются на фактологическое основание. В качестве существенного элемента сравнительно-педагогического исследования выступает систематизированное описание новейших сведений, отражающих реальные процессы развития образования за рубежом, сходства и различия достижений различных участников образовательной интеграции. Полученные как в результате собственных экспериментов и наблюдений исследователя, так и из исследований, проведенных в рамках других отраслей знаний, факты анализируются и интерпретируются, что позволят увидеть наиболее полную картину состояния сферы образования. Среди методов, применяемых в педагогике, особенно часто в рассматриваемых ниже исследованиях были использованы наблюдение, анализ разных групп источников (законодательные и правительственные постановления, программы и учебные планы, периодические издания, статистические отчеты стран и международных организаций), систематизация и анализ количественных данных.

Процесс европейской интеграции в сфере образования сопровождается непрерывным контролем и коррекцией. Статистические отчеты стран и издания международных организаций являются важным источником информации, необходимой для уточнения первоначальных планов, анализа успешности предпринимаемых шагов и определения новых приоритетов. На основании интерпретации данных из этих документов исследователи в рамках педагогической парадигмы рассматривают институциональный уровень процессов образовательной интеграции в разных странах и сравнивают их.[[173]](#footnote-173)

В большинстве сравнительно-педагогических исследований раскрывается само содержание процесса преобразований и анализируются этапы его реализации в европейских странах, различные по своим темпам и результативности, так как интеграция стран в европейское образовательное пространство имеет национальную специфику.[[174]](#footnote-174) Кроме того, анализируется процесс эволюции образовательных приоритетов в разных странах в ходе формирования европейского образовательного пространства высшего образования.[[175]](#footnote-175)

Что касается российских научных работ, то педагогические исследования составляют большинство отечественных исследований европейского образовательного пространства. В российских публикациях тема интеграции российской высшей школы в европейское образовательное пространство раскрывается наиболее полно и рассматривается с разных сторон и под разным углом. В них внимание акцентируется на результатах и конкретном исполнении тех или иных болонских принципов, например, переход к новой двухуровневой системе образования «бакалавр-магистр» и его последствия, вопрос трудоустройства, задача обеспечения качества образования, академическая мобильность, внедрение системы кредитов и т.д. Подробный анализ обозначенных исследований будет проведен в следующих главах.

### *1.2.4. Культурологический подход*

Еще одним подходом, применимым для рассмотрения европейского научно-образовательного пространства и общих закономерностей его развития, является культурологический. Он позволяет посмотреть на предмет исследования с точки зрения его культурной составляющей и в контексте ценностных и социокультурных характеристик, что представляется возможным благодаря рассмотрению культуры как опыта, который был накоплен человечеством и передается в процессе воспитания и обучения человека, а также объяснить процессы, происходящие в европейском обществе и в образовании как средстве развития этого общества.

Культурологический подход - это видение образования сквозь призму понятия культуры, то есть его понимание как культурного процесса.[[176]](#footnote-176) Само образование выступает в качестве важнейшего интегративного фактора, оказывающего серьезное влияние на развитие современной европейской культуры.[[177]](#footnote-177) Образование представляет своего рода канал внутри культуры, через который проходит самое существенное и основное для данной культуры содержание, чтобы стать достоянием конкретного индивида и его деятельности, а через них снова вернуться в культуру. Канал образования специфичен тем, что он находится внутри культуры, и через него культура пропускает себя, чтобы снова вернуться к себе.[[178]](#footnote-178) Тем самым, образовательное пространство порождается самим характером культуры и логикой ее организации.

Образовательное пространство является частью пространства культуры.[[179]](#footnote-179) Уровень развития цивилизации, закономерности общественного развития, культура и история общества, в рамках которого функционирует образовательное пространство, ценностные ориентиры и личная культура субъектов образовательного процесса обуславливают содержание, структуру и потенциал образовательного пространства. [[180]](#footnote-180)

Культурологический подход, таким образом, является традиционным, так как всестороннее изучение образования невозможно вне социально-культурного контекста. Его использование необходимо для объяснения процессов, происходящих в европейском обществе в целом и, в частности, в образовании как феномене культуры и средстве развития европейского общества.[[181]](#footnote-181)

На протяжении довольно долгого промежутка времени в силу различий политического, социально-экономического, религиозного и языкового характера европейские страны были не только разобщены, но и враждебны друг другу. Однако в процессе взаимодействия между европейскими странами и народами появилась и получила развитие идея европейского консенсуса. Она легла в основу европейской интеграции, ключевыми характеристиками которой стали идеи единого справедливого европейского мира, коллективной ответственности всех представленных народов за судьбу континента.[[182]](#footnote-182)

Стремление к сотрудничеству в сфере образования в Европе было вызвано не только процессами глобализации, но и интеграционными процессами, основанными на вновь возникшем интересе к европейской культуре и европейской идее. Вторая половина XX века сделала реальным присутствие американцев в Европе и определила необходимость сохранения европейской культуры в процессе американизации общества. В таких условиях европейцы особую роль «в конкурентной борьбе с американскими ценностями возлагали» на европейские ценности и их проявления.[[183]](#footnote-183)

Наряду с этим, в свете возрастающего влияния глобализации Европейским союзом придавалось большое значение отношениям с внешним миром. Оно касалось не только обеспечения конкурентоспособности экономики, но и защиты европейских ценностей, чему могли поспособствовать интеграционные процессы в сфере образования.[[184]](#footnote-184) Кроме того, происходило расширение Европейского союза, что сказывалось на увеличении разнообразия образовательных систем, языков и традиций внутри ЕС и сделало необходимым поиск общего цивилизационного культурного основания.[[185]](#footnote-185) Такой основой стала европейская культурная традиция, поспособствовавшая формированию единой культурно-исторической общности с характерным самосознанием и самоощущением европейцев.[[186]](#footnote-186) В текстах европейских документов об образовании находит отражение тема осознание общности ценностей и принадлежности к единому социально-культурному пространству,[[187]](#footnote-187) которая легла в основу конструкции «культурного субъекта» со специфическими европейскими ценностями.[[188]](#footnote-188) Появилось то, что называется «европейское измерение в образовании» - распространение общеевропейских ценностей и ориентиров в процессе развития современного европейского образования в рамках общеобразовательного пространства Европы.

Вопросы формирования европейской идентичности, ее укрепления и продвижения также оказались тесно переплетены с интеграционными процессами, происходящими в европейском обществе, в частности в сфере образования. Именно культурный фактор, сыграл немалую роль в достаточно успешной институционализации европейской интеграции. Он оказал влияние на общественное сознание, в котором сформировалась идея о европейской цивилизации, обладающей общим культурным и духовным наследием и единой культурной идентичностью.[[189]](#footnote-189) Кроме того, европейцы стремились создать объединенную Европу, основанную на общих демократических принципах. А европейскому образованию с его возможностью транслирования в массовое сознание европейских ценностей отводилось важное место в процессе становления европейской идентичности.

Процесс, начатый Болонской декларацией и поддерживаемый другими программами и соглашениями ЕС, способствовал и продолжает способствовать конструированию и развитию европейской идентичности. Академическая и социальная мобильность молодежи, сотрудничество между европейскими вузами, совместные образовательные программы, в частности международные программы «двойного диплома», и т.д. - все это содействует взаимопониманию и сближению культур и систем образования стран-участниц, а также играет важную роль в формировании европейской идентичности. Так, например, важным аспектом мобильности становится расширение представления студентов о принадлежности к европейскому пространству, как образовательному, так и общекультурному, разделяющему общие ценности и формулирующему общие цели на будущее. Велико и значение современных университетов, которые позиционируются в качестве открытых межкультурных организаций, транслирующих не только знания, но и общеевропейские ценности и установки. Университеты как субъекты построения европейской идентичности предстают и в качестве сообществ интеллектуалов, в чьей матрице идентичности важное значение имеет европейский компонент. Кроме того, по заявлению Европейской университетской ассоциации, сила Европы и ее университетов зиждется на взаимодействии разных культурных и лингвистических традиций и наследия.[[190]](#footnote-190)

Таким образом, современный интеграционный процесс в Европе, постепенно проходя этапы политической интеграции, общего рынка и валютно-экономического союза, стал ближе к достижению нового качества в условиях культурной интеграции в рамках общего европейского образовательного пространства.[[191]](#footnote-191)

Однако можно заметить, что интеграционные процессы в сфере образования с одной стороны набирают темпы, а с другой, сталкиваются со сложностями, в силу существования различных образовательных традиций в Европе и намерения стран уберечь специфику своих образовательных систем. Поскольку европейская цивилизация представляет собой довольно сложное явление, сохранение культурного многообразия, религиозной и языковой многоликости рассматривается как мощный потенциал общества и принцип развития европейского региона в целом и пространства образования в частности.[[192]](#footnote-192)

В этой связи в процессе интеграции и развития единой Европы «метод плавильного котла» не является подходящим, так как способен уничтожить национальное культурное своеобразие европейских стран. Разнообразие культур, а не их унификация особенно ценится в постиндустриальном обществе.[[193]](#footnote-193) Поэтому возникает вопрос о соединении интеграции, представляющейся необходимой для большинства стран Европы, с большим разнообразием национальных систем, ценностей и норм в области образования и культуры. В условиях глобализации появилась необходимость в создании такого общества, основными характеристиками которого бы стали толерантность, терпимость, плюрализм, культура диалога.[[194]](#footnote-194) Потребовалось и укрепление принципов многоязычия и поликультурности, способных привести к сближению и гармонизации национальных систем образования европейских стран с учетом культурных особенностей каждой из них.

В качестве одного из институциональных проявлений подобного общества и выступило образовательное пространство Европы, в рамках которого гибкость образовательных политик стран-членов ЕС рассматривается как необходимый принцип его существования, а особое внимание уделяется политике мультилингвизма, международной образовательной мобильности и разного рода межкультурным проектам. Тем самым, была заложена основа эффективного функционирования европейского научно-образовательного пространства.[[195]](#footnote-195)

Таким образом, культурологический подход к исследованию научно-образовательного пространства ЕС позволяет акцентировать внимание на культурной составляющей интеграционных процессов, способствует учету национальных исторических особенностей, а также дает возможность оценить значимость культурных ценностей, норм и традиций для европейских стран в рамках их взаимодействия в сфере образования.

### *1.2.5. Социологический подход*

В тесной взаимосвязи с культурологическим подходом в исследовании интеграционных процессов в сфере образования находится и социологический подход. Он, в свою очередь, помогает рассмотреть широкий спектр социологических аспектов образования, в первую очередь, его сущностное и содержательное понимание, соотношение с социализацией, развитием личности, а также особенности его функционирования в современном обществе и европейском пространстве в частности.[[196]](#footnote-196)

В целом, образовательная среда и пространство рассматриваются как составные части социального пространства. Выстраивается своеобразная иерархия: природная среда - социальная среда - образовательная среда - образовательное пространство. Образовательное пространство выделяется из прочих пространств, так как именно в нем осуществляется процесс трансляции культуры новым поколениям.[[197]](#footnote-197)

Подтверждает это и тот факт, что сфера образовательной политики, в частности ее социальный аспект, предопределяется господствующей в обществе культурной парадигмой. Образовательная политика осуществляется в рамках культурно и исторически обусловленных социальных институтов, имеющих своей целью освоение и последующее воспроизводство культурных ценностей. В качестве одной из сторон европейской культуры и наследия рассматривается непосредственно социальное измерение образования.

Однако стоит отметить, что на первоначальном этапе формирования образовательного пространства Европы основным приоритетом европейских стран являлось усилений позиций и положения европейского высшего образования в мировом измерении. Социальное же измерение образования как одно из направлений реализации Болонского процесса начинает приобретать большую значимость с Пражского Коммюнике 2001 года и в последующих документах. Озвучиваются идеи о социальной мобильности, необходимости непрерывного образования, социальной поддержке студентов и в целом о рассмотрении образования как общественного блага и общественной ответственности, призванного уменьшить уровень социального неравенства как на национальном, так и на общеевропейском уровнях.[[198]](#footnote-198) В целом же, оформление социальной политики ЕС началось с подготовки официальных документов, в которых были проанализированы социальные проблемы и обоснованы меры для их решения. Такими документами стали Белая и Зеленая книги, содержащие в себе оценки складывающегося социального положения и предложений по его оптимизации в будущем.[[199]](#footnote-199)

Таким образом, социальное измерение является составной частью образовательного пространства ЕС, в рамках которого одним из важных принципов функционирования утверждается восприятие образования как общественного блага. [[200]](#footnote-200) Высшее образование, в которое интегрированы идеи социальной справедливости и равенства, выступает в качестве инструмента достижения социального единства, являясь компонентом модели государства всеобщего благоденствия.[[201]](#footnote-201) Можно сказать, что данный тезис неразрывно связан с пониманием сущности и содержания образования в рамках европейского образовательного пространства, которое заключается в его качестве и открытости, одинаковой доступности и равенстве возможностей для всех участников образовательного процесса.

Наряду с этим, европейскими странами система образования рассматривается как институт социализации личности, призванный решать социально-значимые экономические и социокультурные проблемы. На первое место выходит понимание образования как социального института, внутри которого создаются условия, необходимые для развития личности в соответствии с индивидуальными стремлениями и склонностями, а также в соответствии с профессиональной деятельностью, что соответствует тенденции социальной ориентации развития рынка.[[202]](#footnote-202) Кроме того, длительная практика деятельности ЕС позволяет убедиться, что процессы экономической и политической интеграции во многом определяются степенью совместимости социального пространства стран, участвующих в данных процессах. Именно образовательная политика в рамках европейского пространства образования призвана играть все возрастающую роль в сближении стран и определении дальнейших направлений европейской интеграции.

Социологический подход к анализу интеграционных процессов в сфере европейской образовательной политики имеет важное значение еще и потому, что позволяет обратиться к социологическим исследованиям, в которых внимание акцентируется на общественном мнении по поводу проводимых реформ и на социальных последствиях внесенных изменений.[[203]](#footnote-203)

Безусловно, можно отметить, что оценка функционирования европейского образовательного пространства и успех интеграционных процессов, проходящих в его рамках, зависит от того, с какой точки зрения на него смотрят. С точки зрения национальных государств эти процессы в большинстве случаев оцениваются как наиболее эффективные, проводимые в целях согласования европейских структур и образовательных политик европейских стран. Подтверждением служит официальная статистика, собранная, например, ОЭСР и Евростатом. Однако на институциональном и личностном уровне мнения более разносторонние.[[204]](#footnote-204) Именно проводимые в данном случае социологические исследования позволяют посмотреть на широкий круг поднимаемых тем с разных сторон, что дает возможность получить наиболее полное представление о затрагиваемых вопросах.

Одним из ярких примеров социологических исследований можно назвать выпускаемые с 2003 года Европейским студенческим союзом отчеты «Болонья глазами студентов». Целью каждой из публикаций было и остается освещение текущего состояния, успехов и будущих проблем, с которыми студенты сталкиваются при реализации реформ и процесса в целом. Они призваны дополнить мнения, представленные правительствами и другими заинтересованными сторонами, например, отраженные в официальных отчетах о реализации ЕПВО. Каждый отчет Европейского студенческого союза важен, поскольку освещает текущие проблемы, возникающие в результате реализации Болонского процесса в европейском пространстве высшего образования, с точки зрения студентов и преподавателей. В последней публикации, датируемой 2018 годом, рассматривается влияние Болонского процесса на европейскую интеграцию, пользу для общества в целом, вклад в обучение на протяжении всей жизни и, что более важно, будущее европейского высшего образования. На основании анкетирования были собраны данные в следующих областях: участие студентов, социальное измерение, обеспечение качества, признание, мобильность и интернационализация, структурные реформы, финансирование, а также был задан ряд общих вопросов о Болонском процессе. Все это позволяет студентам внести свой вклад в дискуссии на европейском и национальном уровне и заложить основу для обозначения рекомендаций для дальнейших действий.[[205]](#footnote-205)

Существует немалое количество социологических исследований в отдельно взятых странах-участницах Болонского процесса, которые в большинстве своем направлены на выявление мнения академического или студенческого сообщества насчет образовательных реформ в их стране, Болонского процесса в частности и основных принципов существования и функционирования европейского образовательного пространства. Так, например, исследование, проведенное на медицинском факультете Эгейского университета в Турции, преследовало цель определить, как студенты воспринимают Болонский процесс, и продемонстрировало их малую осведомленность и отношение к нему лишь как к программе обмена.[[206]](#footnote-206) Опрос руководства португальских университетов показал в целом положительные результаты, однако было выявлено общее мнение, что внедрение болонских принципов происходит в Португалии лишь формально без содержательного изменения национальной системы образования.[[207]](#footnote-207) Проведенная Армянской национальной студенческой ассоциацией исследовательская работа с учетом мнения максимально большого количества студентов по оценке уровня осведомленности студенческого сообщества о последних тенденциях, имеющих место в европейском образовательном пространстве, также позволила сделать определенные выводы.[[208]](#footnote-208)

В ходе исследования автором данной работы был опробован метод анкетирования и проведен собственный небольшой опрос студенческой молодежи в количестве 25 человек с целью выявления их мнения к Болонскому процессу и модернизации российского высшего образования в соответствии с заложенными в нем принципами. Материалы опроса представлены в Приложении 1. Полученные результаты в целом совпадают с выводами уже имеющихся социологических исследований и соответствуют данным ВЦИОМ, что обосновывает актуальность применения социологических методов в изучении образовательной интеграции.

Обозначенные выше исследования проводились при использовании методов опроса и анкетирования, однако в социологических исследованиях активно применяется и метод интервью в фокус-группах, являясь самым распространенным качественным методом сбора информации. Так, например, подобное исследование было проведено в Батумском государственном университете, где в ходе групповых обсуждений по теме взаимосвязи проблемы безработицы и трудоустройства с Болонским процессом были представлены взгляды студентов на насущные вопросы.

Во многих странах в рамках социологических исследованиях анализируется медиа-дискурс, быстро реагирующий на все происходящие изменения и отражающий весь спектр оценочных мнений и суждений.[[209]](#footnote-209) В частности, широкому обсуждению европейское образовательное пространство подвергается в нашей стране: затрагивается целый круг вопросов о самом европейском пространстве образования, роли России и отечественных вузов в процессе интеграции в Болонский процесс, его последствиях для российского общества. В целом, можно отметить, что существует большое количество как самостоятельных социологических исследований, так и публикаций, в которых на основании вторичного анализа социологических данных представлена динамика развития общественного мнения по отношению к европейскому образовательному пространству и Болонскому процессу.

Таким образом, использование социологического подхода к исследованию европейского научно-образовательного пространства объясняется как необходимостью проанализировать социологические аспекты образования, так и возможностью использовать характерные для выбранного подхода методы исследования (например, опрос, интервью, контент-анализ), на основании данных которых можно сделать выводы об общественном мнении по поводу образовательной политики стран ЕС, степени удовлетворенности проводимыми реформами, социальных последствиях проводимых изменений и т.д.[[210]](#footnote-210)

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что европейское научно-образовательное пространство – явление довольно сложное и многоплановое. Политические, экономические, педагогические, социальные и культурные аспекты становления и развития пространства науки и образования ЕС обеспечивают его системный и целостный характер и обуславливают необходимость применения междисциплинарного анализа к его исследованию. Различные исследовательские подходы и свойственные им методы, применяемые предшественниками в своих работах, имеют важное значение как для исследования европейского научно-образовательного пространства в целом, так и для исследования процесса интеграции России в обозначенное пространство, в частности. Таким образом, упомянутые в данном параграфе методы исследования в той или иной степени применяются в работе, способствуя более полному и всестороннему раскрытию темы.

# 2. Эффективность интеграции российской высшей школы в европейское пространство высшего образования

## **2.1. Модернизация российского высшего образования в контексте Болонского процесса**

19 сентября 2003 г. в ходе Берлинской конференции министром образования Российской Федерации В. М. Филипповым было подписано соглашение о включении страны в Болонский процесс. Этому предшествовал посвященный ему ряд всероссийских совещаний и семинаров.[[211]](#footnote-211) Инициатива подписания Болонского соглашения принадлежала ректорскому сообществу Санкт-Петербурга, затем получила поддержку Комитета Государственной Думы РФ по образованию и науке, после чего нижней палатой парламента главе Правительства РФ было направлено обращение о необходимости подписания Россией Болонской конвенции.[[212]](#footnote-212)

Подписав Болонскую декларацию и официально присоединившись к формированию единого европейского пространства высшего образования, Россия подтвердила свои намерения проводить реформирование отечественной образовательной системы в духе Болонского процесса.[[213]](#footnote-213)

Стоит отметить, что на момент подписания Россией Болонской декларации в стране уже существовали предпосылки для вхождения отечественной системы высшего образования в Болонский процесс.[[214]](#footnote-214) Так, с принятием в 1996 г. Федерального Закона«О высшем и послевузовском профессиональном образовании» высшие учебные заведения получили расширенную автономию, для обеспечения качества образования и установления эквивалентности иностранных документов об образовании были введены государственные стандарты и установлена трехступенчатая система профессионального образования.[[215]](#footnote-215) Кроме того, осуществлялся анализ на совместимость российских образовательных стандартов с европейскими системами кредитов, проводились эксперименты по внедрению зачетных единиц.[[216]](#footnote-216)

После официального присоединения страны к Болонскому процессу в связи со сменой министра наступил некоторый период затишья в деятельности по реформированию российской системы высшего образования в соответствии с болонскими принципами. Однако в декабре 2004 года на заседании Правительства министром образования А. А. Фурсенко был представлен доклад «Приоритетные направления развития системы образования Российской Федерации».[[217]](#footnote-217) В нем был обозначен комплекс мер, связанных с вхождением России в Болонский процесс, среди которых повышение качества образования и удовлетворение запросов рынка труда, повсеместный переход к двухуровневому высшему образованию, создание условий для получения образования в течение всей жизни, обеспечение академической мобильности, расширение свобод образовательных учреждений и создание условий для увеличения их экономической самостоятельности.[[218]](#footnote-218) Однако все эти меры первоначально являлись декларативными, не подкрепленными обязательствами правительства по их финансовому обеспечению.[[219]](#footnote-219) В дополнение к этому, с целью активизации действий по интеграции образовательной системы России в европейское пространство высшего образования, анализа этого процесса, выработки рекомендаций и координации деятельности федеральных органов была создана группа по осуществлению принципов Болонского процесса в России.[[220]](#footnote-220) В ее состав входило 28 человек, среди которых представители высших учебных заведений, некоторые министры, члены Союза ректоров и Ассоциации негосударственных вузов России, отвечающие за реализацию разных аспектов Болонского процесса.

15 февраля 2005 г. Фурсенко А. А. был подписан приказ «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации», который утвердил перечень основных мероприятий по реализации положений Болонского соглашения на пятилетний срок до 2010 г. и возложил обязанность по их координации и контролю на Национальный фонд подготовки кадров.

Для достижения цели развития системы высшего образования в соответствии с Болонской декларацией был обозначен ряд приоритетных мероприятий:

* Внесение изменений в законодательную базу в части установления двух уровней высшего профессионального образования: бакалавриат и магистратура, учет потребностей российского и мирового рынка труда при разработке перечня направлений подготовки, разработка и внедрение в систему высшего образования государственных образовательных стандартов третьего поколения, обеспечение информационной поддержки Болонского процесса.
* Увеличение практики применения зачетных единиц в ходе учебного процесса, формирование методических основ, расширение инновационной деятельности вузов.
* Введение Приложения к диплому, совместимого с общеевропейским, и совершенствование сопоставимой системы взаимного признаний документов об образовании стран-участниц Болонского процесса.
* Гармонизация системы оценки качества высшего образования России благодаря системе сопоставимых критериев и разработка методик государственной аккредитации образовательных программ.
* Расширение масштабов академической мобильности студентов и преподавателей.[[221]](#footnote-221)

В том же году 25 апреля приказом Министерства образования РФ «О головных вузах и организациях в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузах, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией»[[222]](#footnote-222) была создана сеть головных вузов с целью методического и организационного обеспечения внедрения принципов Болонского соглашение в российское образование.

Однако выполнение всех поставленных задач в указанные сроки оказалось довольно проблематичным, но, тем не менее, сам факт вступления России в Болонский процесс повлиял на содержание образовательных реформ в стране, выводя на первый план общеевропейские ориентиры развития системы высшего образования в качестве векторов дальнейшей модернизации.[[223]](#footnote-223)

Проанализировать политику участия российской высшей школы в Болонском процессе и выполнение связанных с ним международных обязательств представляется возможным благодаря информации, содержащейся в Национальном отчете и Национальных докладах, предоставляемых Россией в международные органы по координации Болонского процесса.

Так, Национальный отчет за 2004-2005 годы, подготовленный к Конференции министров образования в Бергене, подводит текущие итоги и содержит сведения об основных достижениях со времени конференции в Берлине: например, изменение российского законодательства, инициированное включением России в Болонский процесс, совершенствование системы аккредитации и лицензирования, успехи в обеспечении равенства доступа к высшему образованию в рамках социального измерения Болонского процесса и т.д. Однако отмечаются и трудности, среди которых масштабы системы российского высшего образования, недостаточное финансирование государственных вузов и различные организационные и инфраструктурные трудности.[[224]](#footnote-224)

По данным Национального доклада РФ за 2005-2007 годы, происходит дальнейшее принятие документов, уточняющих направления деятельности по внедрению принципов Болонского соглашения; проводятся мониторинговые исследования и дискуссии о ходе преобразований; усиливается взаимодействия с бизнес-сообществом по вопросу решения проблем развития высшего образования; разрабатываются дополнения в законодательство; внедряются новые формы признания предыдущего образования: единый государственный экзамен, сокращенные образовательные программы; улучшается национальная система обеспечения качества, в том числе благодаря вовлечению студентов к работе в качестве экспертов; принимаются меры по оказанию финансовой помощи студентам; утверждаются новые планы мероприятий, например, поддерживающие развитие экспорта образовательных услуг.[[225]](#footnote-225) В докладе среди новых вызовов, с которыми сталкивается страна в ходе реализации Болонского соглашения, названы неготовность высших учебных заведений к формированию новых подходов в образовании, их недостаточная гибкость и адаптивность, инерционность восприятия диплома первой степени на рынке труда, недостаточное финансирование.[[226]](#footnote-226)

Самая широкая законопроектная деятельность развернулась после конференции в Лондоне, что следует из информации, содержащейся в Национальном докладе за 2007-2009 годы. Официальное закрепление получила обязательность перехода на двухуровневую систему образования, постепенно увеличивается процент реализуемых программ бакалавриата и магистратуры, происходит усиление роли науки, складывается положительная динамика по трудоустройству выпускников со степенью бакалавра (хотя удельный вес нетрудоустроенных выпускников остается достаточно высоким, равным 6,01% на 2007 г.), разрабатываются проекты по сопряжению сфер образования и труда, в соответствие с европейскими стандартами приводится система качества высшего образования, разрабатываются методические рекомендации по использованию Приложения к диплому и т.д. Но, несмотря на успехи, обозначенные ранее проблемы до сих пор остаются нерешенными и требуют от государства и высших учебных заведений дальнейшего применения мер с целью реформирования системы высшего образования России в соответствии с Болонским процессом.[[227]](#footnote-227)

Рабочей группой Болонского процесса в 2009 году на основании Национальных докладов стран был подготовлен доклад, дающий сравнительную оценку тому, чего удалось достичь участникам за 10 лет с момента подписания Болонской декларации. Этот документ стал вторым по счету аналитическим отчетом, именуемым Болонским «светофором» и подготовленным специально созданной рабочей группой и содержащим анализ успехов стран по реализации основных направлений Болонской декларации.[[228]](#footnote-228) Доклад включает результаты, комментарии и анализ следующих аспектов: двухуровневая структура, доступ к следующим уровням образования, внедрение национальных квалификационных рамок, внешняя оценка системы обеспечения качества, участие студентов и международных экспертов в системе обеспечения качества, внедрение европейского Приложения к диплому, выполнение Лиссабонской конвенции, внедрение ECTS, признание предыдущих периодов обучения. Оценивание производится по шкале от 1 (не реализуется совсем) до 5 (реализовано полностью к 2009 году). В сравнении с другими странами, Россия занимает средние позиции: только по двум показателям (доступ к следующему уровню образования и реализация Лиссабонской конвенции) страна получила максимальный балл; такие аспекты, как внедрение двухуровневого образования и национальных квалификационных рамок оцениваются как вообще нереализуемые, остальные же показатели получили оценку «3», за исключением внешней системы обеспечение качества с оценкой «4» и признания предыдущих периодов обучения с оценкой «2», соответственно.[[229]](#footnote-229)

Таким образом, можно сделать вывод, что за 6 лет с момента вступления России в Болонский процесс не все цели были реализованы в полной мере. Страна столкнулась с рядом трудностей в процессе реформирования собственной системы высшего образования в соответствии с принципами Болонской декларации, решить которые нужно было в течение последующего периода. В целом, именно временной отрезок вплоть до предоставления нового Национального доклада к конференции в Ереване в 2015 году можно охарактеризовать как время значительных преобразования в содержании и структуре высшего образования страны в процессе его интеграции в европейское образовательное пространство.[[230]](#footnote-230)

На момент 2015 года в системе высшего образования Российской Федерации заметны значительные достижения по сравнению с 2009 годом. В первую очередь был разработан новый закон "Об образовании в Российской Федерации» от 2012 года, который зафиксировал в качестве одного из принципов государственной образовательной политики, интеграцию российской системы высшего образования с системами образования других стран на равноправной основе и при учете и сохранении национальных традиций.[[231]](#footnote-231) Кроме того, заметны успехи в плане закрепления трехуровневой структуры, чему способствовал законодательный перевод программ подготовки специалистов на программы подготовки бакалавров и магистров и введение нового поколения Федеральных государственных образовательных стандартов, в которых содержится требование обязательного применения системы «зачетных единиц», в связи с чем с 2011 года все 100 % организаций высшего образования применяют ее. Однако пока российское определение «зачетной единицы» не соответствует европейскому, а значит, для дальнейшего сближения России с ЕПВО требуется утвердить аналогичный Руководству по применению ECTS документ. Продолжается практика выдачи европейского Приложения к диплому, но все еще с некоторыми трудностями. Еще одним из ключевых приоритетов является обеспечение качества, влияющего на признание степеней, уровень мобильности, масштаб международного образовательного сотрудничества и доверия к национальной системе образования со стороны других участников Болонского процесса; в России этому аспекту уделяется внимание и отечественным законодательством предусмотрено несколько видов процедур обеспечения качества. Что касается социального измерения Болонского процесса, то здесь можно отметить следующие меры: гарантия бесплатности высшего образования на конкурсной основе, предоставление стипендий, материальной помощи, образовательного кредита, жилых помещений, однако в нормативных документах имеется расхождение в терминах и отсутствует официальная статистика по некоторым показателям. В вопросах трудоустройства стране сложно занимать высокие позиции, так как нет возможности оценить эффективность высшего образования и востребованность выпускников на рынке труда в силу отсутствия единого мониторинга карьеры выпускников вузов. Не получила окончательного формирования в России и концепция обучения в течение всей жизни, нет и единой стратегии интернационализации образования. Хотя в нормативных документах закрепляется ее необходимость, и определяются меры международного сотрудничества, в связи с чем растет активность участия высших учебных заведений России с зарубежными в реализации совместных образовательных программ, но все это носит несистемный характер, а академическая мобильность в основном краткосрочная.[[232]](#footnote-232)

Подтверждает сведения Национального доклада РФ и Общий отчет об исполнении Болонского процесса от 2015 года. В дополнение ко всему вышесказанному, по его данным, Россия на сегодняшний день является самой крупной системой в европейском регионе с почти 8 млн. учащихся, что составляет 21,5 % от общего числа учащихся во всем регионе ЕПВО, и наибольшим количеством высших учебных заведений, равным 900.[[233]](#footnote-233)

На прошедшей в мае 2018 года в Париже конференции министров образования стран-участниц Болонского процесса также были отмечены достижения России в сфере высшего образования и обозначены приоритетные направления дальнейшей работы. Российский национальный доклад получил положительную оценку, что подтверждает факт успешной интеграции страны в европейское пространство высшего образования.[[234]](#footnote-234)

Подводя итог, можно сказать, что в контексте Болонского процесса политика России по модернизации собственной системы образования стала включать в себя следующие составляющие: внесение поправок в законодательство, совершенствование системы аккредитации, улучшение национальной системы обеспечения качества, обеспечение академической мобильности, введение новых федеральных государственных стандартов, разработку методических рекомендаций по практике применения зачетных единиц и выдаче Приложения к диплому, оказание мер финансовой помощи и социальной поддержки студентов и т.д. Со времени вступления страны в Болонский процесс в национальной системе образования произошли значительные изменения и были достигнуты позитивные результаты, однако некоторые из поставленных целей до сих пор до конца не реализованы. Это еще раз позволяет удостовериться в том, что Болонский процесс довольно сложное явление, а внедрение содержащихся в его основных нормативных документах принципов требует немало усилий и времени. Но в стране отмечается готовность к дальнейшему активному сотрудничеству в рамках единого европейского пространства высшего образования.[[235]](#footnote-235) А это значит, что, будучи полноправным участником Болонского процесса, России необходимо продолжать проводить вдумчивую модернизацию собственной системы высшего образования и внедрять болонские принципы с учетом опыта европейских стран.[[236]](#footnote-236)

## **2.2 Проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе**

Процесс интеграции России в европейское пространство высшего образования осуществляется уже на протяжении 15 лет. За это время произошли значительные изменения в российской системе высшего образования. Проследить их эволюцию, понять, к каким последствиям они привели и насколько оказались результативны, а также выявить проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе можно благодаря анализу научных публикаций, который и будет проведен в данном параграфе.

Многие современные исследователи занимаются изучением процесса включения России в Болонский процесс и анализируют последствия реализации его основ для российской системы высшего образования. Поэтому в первую очередь необходимо провести анализ научных публикаций как в зарубежных, так и в российских изданиях на предмет выявления характерных для процесса адаптации отечественного высшего образования к европейским образовательным стандартам проблем.

Как предполагалось, число публикаций, так или иначе затрагивающих проблему интеграции российского высшего образования в европейское пространство высшего образования, в англоязычных изданиях значительно меньше, чем в русскоязычных. Тем не менее, они есть, и больше всего статей на эту тему представлено в таких журналах, как European Journal of Education, Comparative Education, Russian Education & Society, A Journal of Comparative and International Education, European Educational Research Journal.

Что касается публикаций на русском языке с упоминанием темы интеграции российской высшей школы в европейское образовательное пространство, то здесь сразу же бросается в глаза их несоизмеримо большее количество. Сравнивая их с англоязычными исследованиями, можно без сомнений сказать, что в них обозначенная тема раскрывается наиболее полно и рассматривается с разных сторон и под разным углом. Связано это с тем, что процесс интеграции России в европейское пространство высшего образования – явление далеко не однозначное. Споры о его причинах, целях, результатах и последствиях ведутся до сих пор, но, несмотря на часто высказываемые комплиментарные мнения,[[237]](#footnote-237) в целом, в академическом сообществе, а особенно в отечественном, нет наивно-восторженного отношения к Болонскому процессу.

Интересен тот факт, что авторы русскоязычных статей относятся к рассмотрению проблемы интеграции России в Болонский процесс более критично, чем их зарубежные коллеги. Так, например, высказывается мнение, что Болонская декларация положила начало процессу, который привел образование «в состояние судорог»,[[238]](#footnote-238) а также звучат заявления, что Болонский процесс способен привести к гибели системы высшего образования в России.[[239]](#footnote-239) Однако и те, и другие поднимают примерно одинаковые вопросы и выделяют одни и те же проблемы, подробное рассмотрение которых дается ниже.

С момента подписания Россией Болонской декларации прошло достаточно времени, чтобы подвести определенные итоги реформирования национальной системы высшего образования страны. При поверхностной оценке результатов преобразований на первый взгляд может показаться, что российская образовательная система стала соответствовать западной, а деятельность вузов осуществляется в соответствии с параметрами, определенными Болонской реформой, например, двухуровневой системой обучения, взаимным признанием дипломов, уровнем академической мобильности, обеспечением качества образования и т.д.[[240]](#footnote-240) Однако, по мнению многих исследователей, все это лишь «имитация» реформ и превращения российских вузов в университеты западного типа добиться не удалось,[[241]](#footnote-241) был произведен лишь внешний косметический ремонт, под которым по-прежнему скрывается советский вуз.[[242]](#footnote-242) Участие же России в Болонском процессе все чаще оценивается как очень формальное и номинальное, которое при этом отвлекает высшую школу РФ от принятия действенных мер по повышению качества российского высшего образования и вызывает недоверие к России и ее системе образования на международном уровне.[[243]](#footnote-243)

Таким образом, российская система высшего образования пытается реализовать задачи Болонского процесса, однако реальных структурных реформ не происходит.[[244]](#footnote-244) Неполнота проводимых изменений и лишь частичная адаптации российской системы высшего образования к европейским стандартам были характерны как для ранней стадии,[[245]](#footnote-245) так и для последующего периода реформ, что позволяет сделать вывод о том, что и на сегодняшний день образовательная система России до сих пор находится в переходном состоянии со всеми присущими ему недостатками.[[246]](#footnote-246)

Еще на первоначальном этапе реализацией Россией болонских принципов в обществе отмечалась не только неготовность, но и отсутствие желания принять модернизацию высшего образования по европейским стандартам как со стороны населения, так и со стороны правительственных кругов. Этим объясняется некоторое промедление в запуске реформ после официального присоединения страны к Болонскому процессу. В соответствии с данными исследовательских публикаций, 52 % людей придерживались однозначно негативного мнения насчет организации подготовки кадров с высшим образованием по западному образцу.[[247]](#footnote-247) Причиной этому может быть тот факт, что предварительного публичного обсуждения необходимости данных реформ не проводилось, в связи с чем смысл ломки и перекраивания национальной системы высшего образования остался не ясен населению.[[248]](#footnote-248) Кроме того, большая часть экспертов давали неудовлетворительную оценку уровню общественной информированности о вступлении России в Болонский процесс, отмечая, что страна не надлежащим образом подготовлена с точки зрения информации. Так, значительная часть студентов (25,5 %) совсем или почти ничего не знали о присоединении страны к Болонскому процессу, а их осведомленность о конкретных его аспектах можно оценить как очень низкую, например, 76 % респондентов даже не имели представления о системе перезачета кредитных единиц.[[249]](#footnote-249)

Наряду с этим, говорится о том, что в российской системе высшего образования существовало «защитное» лобби, опасающееся, что интеграция страны в мировое образовательное пространство будет процессом очень ненадежным.[[250]](#footnote-250) Консервативные идеологи были обеспокоены защитой русской духовности и культурной самобытности от западного материализма, политики и руководители университета пытались сохранить контроль над системой, а педагоги испытывали тревогу по поводу возможности уничтожения высоких стандартов и культурных традиций российского национального образования.[[251]](#footnote-251) Кроме того, в качестве причины медленной модернизации российского высшего образования немалое значение придавалось сопротивлению консервативного крыла[[252]](#footnote-252) и нежеланию отходить от традиционных бюрократических методов, которые усложняют процесс осуществления образовательных реформ.[[253]](#footnote-253)

Одной из проблем адаптации российского высшего образования к европейским стандартам можно назвать непоследовательность проводимых реформ. Процесс модернизации оказался неустойчивым и плохо управляемым в силу разбалансированности социально-экономических и социально-политических оснований,[[254]](#footnote-254) а также отсутствия четкого определения образовательных стратегий и полного видения участия России в Европейском пространстве высшего образования.[[255]](#footnote-255) Кроме того, отсутствует и правильное понимание логики самого Болонского процесса.[[256]](#footnote-256) Государство не проводит структурных реформ: властями из контекста и логики Болонского процесса вырываются отдельные направления, в то время как по ряду основополагающих позиций российская высшая школа вообще движется в противоположном направлении.[[257]](#footnote-257) А в деятельности руководства вузов нет системности проводимых реформ и стремления достичь результата.[[258]](#footnote-258)

Нереальность, авантюрность преобразований связана также с лихорадочным характером включения России в Болонский процесс (стремление завершить преобразования за срок, существенно меньший, чем в других странах)[[259]](#footnote-259) и отсутствием единого органа, контролирующего процесс интеграции России в Болонскую систему.[[260]](#footnote-260) В дополнение можно сказать, что непоследовательность процесса объясняется разным восприятием реформ различными образовательными структурами и отсутствием правовых инициатив, необходимых для реализации задач,[[261]](#footnote-261) и даже плохой подготовкой российских университетов к глобализации и либерализации, что замедляет темпы модернизации высшего образования в соответствии с европейскими принципами.[[262]](#footnote-262)

«Болонизация» в России в какой-то степени носит насильственный характер.[[263]](#footnote-263) Это, по мнению исследователей, не было приемлемо для любой другой страны-участницы Болонского процесса, так как вступало в противоречие с правилами и задачами создания единого европейского образовательного пространства.[[264]](#footnote-264) В отличие от большинства стран, осуществляющих медленные реформы в соответствии со своими национальными особенностями, Российская Федерация приступила к коренному изменению собственной системы высшего образования, унифицируя отечественное законодательство с международным и принудительно его изменяя без сохранения возможности взаимообогащения правовых институтов, что способно привести к потере правовой, политической и экономической независимости.[[265]](#footnote-265)

В академическом сообществе высказывается мнение, что реформа высшего образования в России осуществляется авторитарно и направлена исключительно на западноевропейскую культуру.[[266]](#footnote-266) Принципы декларации были приняты императивно., а ее выполнение заключается лишь в копировании внешних черт европейских образовательных систем.[[267]](#footnote-267) Не учитывая реальное положение дел в высшей школе России, она представляет собой механическую замену российской образовательной системы на «усредненную» европейскую, что может быть связано с симптомом «обострения обязательств» у чиновников, которые несут ответственность за решение поставленных перед ними задач и требуют от образовательного сообщества предоставления результатов как можно раньше. Тем самым, изменения носят не реформаторский характер, а напоминают «вколачивание» чуждых образовательных стандартов.[[268]](#footnote-268) Это способствует вытеснению имеющихся достижений отечественного образования, что чревато новыми вызовами и угрозам.[[269]](#footnote-269)

Среди других проблем исследователи выделяют наличие существенных различий в системах образования России и Европы: разные функции, разные национальные традиции, в связи с чем простое совмещение двух систем образования не представляется возможным;[[270]](#footnote-270) несовместимость социокультурных традиций Запада и России;[[271]](#footnote-271) трудности адаптации российского менталитета к нововведениям;[[272]](#footnote-272) высокий уровень бюрократизации и отсутствие должного финансирования;[[273]](#footnote-273) плохую инфраструктурную и инновационную поддержку;[[274]](#footnote-274) слабое взаимодействие между центральными и региональными органами власти и отношение к Болонскому процессу со стороны части официальных лиц лишь как к возможности успешной реализации внешней политики, а не как к одному из главных вопросов в сфере образования;[[275]](#footnote-275) межкультурные и коммуникационные барьеры;[[276]](#footnote-276) и, в целом, инертность российской системы образования.[[277]](#footnote-277)

Наверное, главной и наиболее часто обсуждаемой в научном сообществе остается проблема перехода к новой двухуровневой системе образования «бакалавр-магистр» и его последствия. Переход российских вузов происходил практически одномоментно, в то время как в европейских странах он осуществлялся поэтапно.[[278]](#footnote-278) Кроме того, внедрение двухуровневой системы имело принудительный директивный характер, так как участие академического сообщества в разработке процесса было сведено к минимуму, а сам он проходил не по пути приспособления к принципам Болонского соглашения, а по пути разрушения всего того, что было накоплено долгим опытом.[[279]](#footnote-279) Считается, что такая система является недостаточной для подготовки квалифицированных кадров.[[280]](#footnote-280)До сих пор для учебных заведений переориентация традиционных учебных планов на «двухуровневый формат» и необходимость изменения содержания образования остается проблемой.[[281]](#footnote-281)

Безусловно, в стране отмечается увеличение количества программ бакалавриата и магистратуры. Однако зачастую это не новые программы, так как высшие учебные заведения не стремятся создавать с нуля принципиально новые четырехлетние учебные планы,[[282]](#footnote-282) а лишь укорачивают старые, скрывая традиционный специалитет под бакалавриатом, сокращенным по срокам и набору дисциплин, что сказывается на качестве высшего образования.[[283]](#footnote-283) Это влечет за собой некоторую девальвацию высшего образования и способствует сохранению в стране двух «образовательных лестниц», что вызывает непониманием у населения.[[284]](#footnote-284) Магистратура же выступает не как продолжения бакалавриата, а в качестве отдельной ступени, на которую выделяется малое количество бюджетных мест. Итогом этого становится сокращение доступа к качественному образованию и усиление социальной дифференциации, что ведет к элитаризации высшего образования.[[285]](#footnote-285)

Кроме того, вопрос трудоустройства, наверное, представляет собой самую главную проблему, возникающую в процессе адаптации российского высшего образования к принципам Болонского процесса. В обществе существует четко укоренившееся мнение о том, что пятилетний специалитет необходимо рассматривать как полное высшее образование, в то время как четырехлетие программы бакалавриата – это неполное высшее образование. В связи с этим среди студентов распространены настроения, что квалификация, полученная по болонским стандартам, менее уважаема на внутреннем рынке труда,[[286]](#footnote-286) так как работодатели по-прежнему очень предвзято относятся к степени бакалавра и выражают неготовность воспринимать их как специалистов с полноценным высшим образованием.[[287]](#footnote-287) Это связано с тем, что работодатель зачастую не понимает, какими навыками и умениями обладает выпускник бакалавриата,[[288]](#footnote-288) в связи с чем при приему на работу приоритет отдается специалисту, хотя в государственных образовательных стандартах чётко прописано, что степень бакалавра является законченным высшим образованием.[[289]](#footnote-289) Это является исключительно проблемой российского общества, так как те, кто прошел четырехлетнее обучение, воспринимаются отечественными компаниями как люди, не обладающие необходимыми профессиональными навыками и компетенциями, в то время как на Западе предприятия готовы брать на работу выпускников со степенью бакалавра и готовить кадры в рамках специальной системы дополнительного образования при них же.[[290]](#footnote-290)

Однако, как правильно отмечают российские исследователи, не стоит забывать о том, что российские вузы отличаются от европейских большим академизмом, системностью и фундаментальностью, а степень бакалавра подразумевает специальность широкого профиля, требующего получения более узкой специальности в ходе дальнейшего обучения.[[291]](#footnote-291) Западные же высшие учебные заведения, отличаясь прагматизмом, изначально готовят бакалавров как будущих участников рыночной конкуренции.[[292]](#footnote-292) Так раскрывается конфликт в высшей школе о месте и роли университета: с одной стороны, ему необходимо выступать в качестве проводника классических знания, а с другой – осуществлять подготовку специалистов, востребованных в условиях рыночной экономики.[[293]](#footnote-293) Таким образом, вопрос будущего признания дипломов бакалавриата остается открытым и до сих пор вызывает много споров.

Еще одна проблема адаптации российского высшего образования к европейским стандартам, нашедшая отражение не в одной научной статье, связана с задачей обеспечения качества образования. Качество высшего образования находится в центре внимания участников Болонского процесса, который и нацелен на его сохранение и повышение его уровня.[[294]](#footnote-294) В соответствии с документами Болонского процесса, аккредитация вузов и оценка качества предоставляемых ими образовательных услуг должна осуществляться негосударственными агентствами, а добровольность проведения аккредитационных процедур выступать главным принципом. В России же аккредитация и лицензирование только все больше усложняются и ужесточаются в силу обременительных бюрократических механизмов и опоры на спорные наборы критериев.[[295]](#footnote-295) Кроме того, эта процедура носит скорее принудительный характер: несмотря на то, что аккредитация образовательной организации проводится по ее собственному заявлению,[[296]](#footnote-296) на практике вуз, не подавший это заявление, лишается права выдавать дипломы государственного образца. Тем самым, тезис об объективности и прозрачности внешней оценки носит декларативный характер.[[297]](#footnote-297) Наряду с этим, судьбу российских вузов решает мониторинг со спорными критериями оценки, проводимый государством.[[298]](#footnote-298) Несмотря на существование альтернативных форм аккредитации, в стране отсутствует реальный общественный институт контроля над качеством образования,[[299]](#footnote-299) автономия высших учебных заведений урезается,[[300]](#footnote-300) а государственная монополия в этой сфере сохраняется.[[301]](#footnote-301) Кроме того, зачастую реальная оценка качества образования подменяется различными рейтингами, которые являются лишь инструментами информационной прозрачности и недостаточно характеризуют качество подготовки в вузе.[[302]](#footnote-302)

Что касается академической мобильности, то ее номинальное существование и сопряженность ее адаптации к западному типу с рядом проблем отмечается многими учеными. Это отсутствие полного финансирования со стороны государства (значительный процент студентов, проходя обучение за границей, использует либо собственные средства, либо средства стипендий со стороны принимающей страны),[[303]](#footnote-303) большие затраты на территориальное перемещение даже в рамках географии страны с целью научного обмена и повышения квалификации,[[304]](#footnote-304) отсутствие высокого уровня владения языком для понимания зарубежных профессоров[[305]](#footnote-305) и визовые сложности при поездках за пределы России.[[306]](#footnote-306) Кроме того, в подавляющем большинстве высших учебных заведений нет четко прописанной нормативной базы и механизмов мобильности, для студентов и преподавателей из регионов мобильность имеет декларативный характер, пользуются же такой возможностью в основном обучающиеся в вузах, сосредоточенных в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых академических центрах.[[307]](#footnote-307)

При рассмотрении еще одного условия Болонской декларации, а именно внедрения системы кредитов, также говорится о поверхностном его выполнении путем механической трансформации зачетных единиц из академических часов и неэффективном их использовании российскими вузами.[[308]](#footnote-308) Сохраняющаяся при этом традиционная система оценки знаний приводит к ее формализации.[[309]](#footnote-309) Даже в решении задачи обеспечения студентов курсами по выбору скрываются свои трудности, связанные с тем фактом, что в большинстве высших учебных заведений это было сделано не самими студентами, а факультетами и руководствами кафедр, что опять же говорит о формальном отношении к преобразованиям.[[310]](#footnote-310) Также среди актуальных проблем адаптации российского образования к европейским стандартам можно выделить трудности, связанные с ресурсным обеспечением процесса; недостаточность кадрового обеспечения; низкий уровень применения инноваций и т.д.[[311]](#footnote-311)

Подводя промежуточный итог, стоит отметить, что поднятые в критических работах проблемы в определенной степени соответствуют общеевропейским: проблемы плавного перехода на двухуровневую систему, проблемы обеспечения качества образования, проблемы мобильности (дороговизна, недостаточное знание иностранного языка), элитарность образования и т.д. Кроме того, можно констатировать, что на сегодняшний день в стране проводится модернизация отечественного высшего образования в соответствии с принципами Болонского процесса, однако, как показала практика, простой перенос европейских стандартов и принципов на национальную систему высшего образования без учета ее традиций и опыта не привел к ожидаемым результатам.

Обобщение выводов предшественников позволило обозначить ряд проблем интеграции российской высшей школы в европейское образовательное пространство, актуальными же из них можно будет назвать лишь те, которые и сегодня находят свое отражение в публичных выступлениях, вызывают противоречивые мнения и оценки как государственных деятелей, так и академического сообщества и простых граждан страны, а также способствуют тому, что предпринимаются меры по их решению.[[312]](#footnote-312)

## **2.3 Актуальное состояние российской системы высшего образования**

Анализ материалов СМИ и деятельности Министерства образования и науки, реформированного в 2018 году и разделенного на два новых ведомства: Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения Российской Федерации, позволяет понять, какие из проблемы остаются актуальными и на сегодняшний день, какие трудности действительно существуют в сфере высшего образования в контексте ее реформирования в связи с Болонским процессом и как они влияют на качество российского высшего образования.

В последнее время, а именно с 2015 года и по сегодняшний день, наибольший интерес представляет не сам процесс модернизации образовательной системы России, выражающийся в непоследовательности, лихорадочном характере и насильственном проведении реформ, а некоторые его результаты и конкретное исполнение тех или иных болонских принципов.[[313]](#footnote-313)

Итоги проводимых реформ вызывают противоречивые оценки, как ранее это было характерно и для вопросов самого хода процесса включения России в Болонский процесс и даже его причин. Нельзя сказать, что те или иные взгляды преобладают среди общественных и государственных деятелей, профессорско-преподавательского состава, студентов и других заинтересованных лиц, а это значит, что несоответствие мнений, вызываемое различным отношением к вопросу влияния Болонского процесса на систему высшего образования России, говорит о том, что это проблема не теряет своей актуальности и по-прежнему представляет значимость и интерес.

Встраивание России в Болонскую систему, по мнению одних, нельзя оценивать как негативное явление. Экс-министр образования Андрей Фурсенко выступает «адвокатом» Болонского процесса, апеллируя к необходимости подготовки человека в условиях возникающих экономических вызовов с точки зрения развития себя и адаптации к меняющейся конъюнктуре, а не ориентации на одной узкой специальности.[[314]](#footnote-314) Директор Института развития образования НИУ ВШЭИрина Абанкина считает, что бессмысленно оставаться сторонником изоляционизма в современных условиях, когда четко прослеживается необходимость проектирования собственного образовательного будущего, в чем Болонский процесс может оказать непосредственную помощь.[[315]](#footnote-315)А ректор РАНХиГС Владимир Мау хотя и высказывается против непомерного преувеличения достоинств Болонского процесса, но признает его соответствие реалиям динамики современного мира и дает положительную оценку заложенным в нем принципам, которым следует российская высшая школа.[[316]](#footnote-316)

Другие же считают переход на Болонскую систему ошибкой, которую как можно скорее необходимо исправить. Первым, кто высказал такую точку зрения, стал ректор МГУ Виктор Садовничий. В ходе своего выступления на III Конгрессе "Инновационная практика: наука плюс бизнес" он отметил необходимость вернуться к срокам обучения в 5-6 лет, что ставит под сомнение смысл осуществленных реформ и говорит о том, что призванная адаптировать российское высшее образование под европейские стандарты Болонская система не очень себя оправдывает.[[317]](#footnote-317) Солидарен с ректором и известный публицист и эрудит Анатолий Вассерман, считающий, что европейская система вредна для страны, способствует утрате возможностей возвращения к разумной системе преподавания и вызывает необоснованную трату средств и сил на обучение талантливых выпускников, стремящихся уехать из страны.[[318]](#footnote-318) Ранее схожее мнение высказал и первый заместитель председателя комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям Дмитрий Новиков. По его словам, продолжать ориентироваться на западные оценки и стандарты позволит лишь «плестись в хвосте» и приведет к дальнейшему падению уровня образования, в то время как в стране есть собственная образовательная система, которая не испытывает необходимости в ее разрушении в оглядку на то, как это будет оценено на Западе, так как отдача от образовательного процесса должна быть внутри страны, а не с ориентацией вовне.[[319]](#footnote-319) В представленных оценках Болонский процесс и его негативное влияние на отечественное образование оказывается связан в первую очередь с введением двухступенчатой системы образования, адаптация российской высшей школы к которой до сих пор вызывает сложности и является одной из наиболее актуальных проблем, возникающих в ходе интеграции страны в европейское образовательное пространство.

Среди других факторов, ставших причиной возникновения трудностей осуществления преобразований в соответствии с болонскими принципами, можно выделить некомпетентность и непрофессионализм чиновников. Системный кризис высшего образования произошел по причине его перекройки по западному образцу, осуществляемой не квалифицированными организаторами образования, как это было в СССР, а «горе-реформаторами» из Министерства образования, далекими от того, что действительно происходит в высшей школе и в чем она нуждается, отмечает почетный работник высшего профессионального образования РФ и лауреат премии Госкомитета по образованию СССР профессор Л. М. Нечаев.[[320]](#footnote-320) Радикализм преобразований связан с искаженным толкованием Болонского процесса чиновниками, чьим единственным желанием является цель «привести все к единому знаменателю», заявляет кандидат филологических наук, член общественной организации «Родительское Всероссийское сопротивление» Илья Роготнев.[[321]](#footnote-321)А доцент МГИМО Ольга Четверикова в целом связывает поддержку отечественными вузами Болонского процесса с резким снижением качества и уровня образования, не отвечающим требованиям подготовки образованных людей, работающих на интересы государства. Добиться этого можно лишь путем выхода из Болонской системы и отстраивания новой образовательной политики в стране.[[322]](#footnote-322)

В общем, можно отметить, что, по сравнению с предыдущим периодом, количество людей, занимающих жесткую позицию относительно Болонского процесса и выступающих за его полную отмену, невелико. Пожалуй, наиболее критичного мнения придерживается президент Всероссийского фонда образованияСергей Комков, говоря о планомерном уничтожении системы высшего образования, осуществляемой Фурсенко и его последователями, в результате чего появилось огромное количество неквалифицированных кадров с дипломами, которые никто в мире не признает, а в отношении страны «была организована крупнейшая гуманитарная диверсия».[[323]](#footnote-323)

Тем, кто считает, что следование болонским принципам не соответствует нуждам и потребностям государства, возвращение к советской системе образования видится в качестве альтернативного сценария реформирования российского высшего образования. Однако такой вариант развития событий не находит единогласной поддержки. По данным опроса общественного мнения, количество респондентов, оценивающих состояние современной системы образования как «плохое», составляет 20 %, что на 7 % ниже, чем тот же показатель в 1991 году. «Хорошим»/«Отличным» советское образование считало лишь 8% населения (против 33 % на 2016 год). Но наиболее распространенным по-прежнему остается мнение, что высшее образование в нашей стране как было (47% на 1991 год), так и остается посредственным (41 % на 2016 год).[[324]](#footnote-324) Таким образом, некритичный взгляд, устремленный в прошлое, не всегда объективен, а ностальгические основания не могут стать твердой базой для строительства эффективного образования и процветающего государства, считает Ирина Прохорова, редактор литературного издательства.[[325]](#footnote-325) Кроме того, по мнению замминистра образования и науки РФ Каганова В. Ш., современное образование уже не может быть таким, каким оно было в СССР, в связи с кардинальным изменением жизни и его несоответствием современным реалиям.[[326]](#footnote-326)

Безусловно, нельзя отрицать, что проведение преобразований в России в соответствии с болонскими принципами не проходит идеально, а сопряжено с рядом трудностей и проблем.

Как уже было отмечено, наибольшее количество сложностей в ходе адаптации высшей школы России к европейским стандартам связано с переходом на двухступенчатую систему образования, который и по сей день остается, наверное, самой обсуждаемой темой. Однако акценты все более смещаются на обсуждение соотношения практических и теоретических навыков у выпускников-бакалавров и, как следствие, возникающих проблем, связанных с трудоустройством.[[327]](#footnote-327)

Опросы общественного мнения показывают, что с течением времени процент людей, позитивно относящихся к обучению в рамках бакалавриата, постепенно растет. На момент присоединения России к Болонскому процессу, только 5 % опрошенных считали базовое высшее образования на уровне бакалавра достаточным (в сравнении с 56 %, выступавшими за получение степени специалиста), в 2007 году доля респондентов увеличилась лишь на 4 % и составила 9 %.[[328]](#footnote-328) Однако уже в 2011 году процент тех, кто предпочел бы учиться 4 года и освоить широкий набор умений и знаний, увеличился до 33 %.[[329]](#footnote-329)

В вопросе полноценности четырехлетнего образования на момент 2017 года, доля россиян, считающих этот срок недостаточным для дальнейшего трудоустройства, сократилась и составила 47 %, что на 5 % больше, чем приверженцев противоположной точки зрения. Такое соотношение показывает общее настроение среди всех опрошенных вне зависимости от возрастной группы. Мнение же респондентов от 18 до 24 лет отличается от общей тенденции: 59 % оценивают бакалавриат как полноценное образование, предоставляющее возможность работать в большинстве отраслей экономики, в то время как процент несогласных составляет 38 %.[[330]](#footnote-330) Общую тенденцию подтверждают и официальные данные. Согласно мониторингу выпускников вузов, проведенному Минобрнауки РФ на основании анализа данных, предоставленных Пенсионным фондом России, Рособрнадзором и образовательными учреждениями, процент трудоустроенных бакалавров ниже процента трудоустроенных магистров вне зависимости от отрасли наук.[[331]](#footnote-331)

Вопрос трудоустройства находится в прямой взаимосвязи с вопросом соотношения практических и теоретических навыков у закончивших свое обучение студентов. Недостаток практических навыков у российских выпускников признает как большинство работодателей (91 %), так и значительная часть молодых специалистов (56%), в то время как убежденность обеих групп в достаточности теоретических знаний довольна высока.[[332]](#footnote-332) Соответственно, видны противоречия между принципами Болонского процесса, предполагающего, что на уровне бакалавриата студент получает образование по широкому кругу общих дисциплин, и требованиями рынка труда, когда работодатели в первую очередь ищут тех, кто может быть хорошо востребованным на работе, а именно людей с навыками, а не обширностью знаний.[[333]](#footnote-333) Таким образом, как следует реализовать модель двухуровневой системы, характерной для Болонского процесса, не удалось в полной мере, в частности по причине отсутствия связи обучения с практикой.[[334]](#footnote-334)

Однако стоит отметить и то, что причина низкого трудоустройства недавних выпускников не всегда связана с тем уровнем образования, которое они получили. Одной из таких причин может быть назван экономический кризис, который никак не связан с Болонским процессом. Увеличивающееся число безработных выпускников поднимает вопрос об эффективности расходования средств бюджета на нужды образования и является показателем несоответствия образовательной системы нуждам экономики, заявляет член комиссии Общественной Палаты РФ Елена Шапкина.[[335]](#footnote-335) Еще одной формальной причиной, по мнению директора Института развития образования ВШЭ Ирины Абанкиной, стала сложность в аккумуляции рынком удвоенного количество выпускником в 2015 году, в связи с окончанием обучения первых бакалавров, поступивших в 2011 году и учащихся в соответствии с Болонской системой, и последним полным выпуском специалистов набора 2010 года.[[336]](#footnote-336) Однако многие эксперты не берут это в расчет, продолжая настаивать лишь на плохой подготовке, осуществляемой в рамках бакалавриата, как о единственной причине плохого трудоустройства выпускников вузов.

Возвращаясь к процессу осуществления преобразований в соответствии с болонскими принципами, стоит отметить, что российскому образованию трудно адаптироваться к европейской модели в силу его поспешного включения в процесс без определенной подготовки и отсутствия необходимых для эффективного участия средств, а именно качественных программ бакалавриата и магистратуры. Без этих условий императивность сегодняшней модели образования и отсутствие выбора приносит больше вреда, чем пользы.[[337]](#footnote-337) Но Министерство образования старается решить эту проблему, понимая, что для некоторых специальностей бакалавриат еще невозможен, вследствие чего «нельзя рубить под корень», так как смысл в сохранении программ специалитета определенно есть, считает замглавы Минобрнауки Александр Климов.[[338]](#footnote-338) Помимо этого, по словам экс-министра образования и науки РФ Ольги Васильевой, даже существует вероятность возвращения специалитета по некоторым специальностям; в поддержку такой позиции выступают и многие эксперты, отмечая, что с течением времени стало понятно, что для некоторых профессий двухуровневая система подготовки не нужна, для других же требует серьезной структурной проработки.[[339]](#footnote-339) Впервые высказывается и такое предложение, прозвучавшее от члена-корреспондента РАН Владимира Миронова, что можно осуществить кардинальное изменение системы образования путем введение 2 лет бакалавриата, в основе которого лежал бы блок общих дисциплин, прослушав которые, человек смог бы определиться и выбрать специальность на ближайшие 4 года обучения на факультете.[[340]](#footnote-340)

Таким образом, можно сказать, что двухступенчатая система образования еще не прижилась в полной мере в России. Ряд трудностей в процессе ее внедрения усложняет процесс адаптации отечественного высшего образования к европейским стандартам и замедляет интеграцию российской высшей школы в европейское образовательное пространство.[[341]](#footnote-341)

Принятие системы сходных образовательных степеней и утверждение двух уровней образования, как предполагалась, должно обеспечить успешную реализацию еще одного положения Болонской декларации, задача осуществления которого признается одним из важных условий эффективной интеграции высшего образования России в европейское образовательное пространство, а именно, академической мобильности.

Мобильность преподавателей и студентов может осуществляться как внутри, так и за пределами страны, однако в том и другом случае возникают проблемы. Если в большинстве университетов стран-участниц Болонского процесса миграция студентов между вузами внутри страны находится на высоком уровне, то в России традиция все еще обратная. Не всегда молодые специалисты понимают, что выбор второй ступени в альтернативном высшем учебном заведении может помочь в продвижении по основной специальности, в связи с чем сохраняется тенденция оседлости, считает региональный директор международной компании QS по Восточной Европе и Центральной Азии Зоя Зайцева.*[[342]](#footnote-342)*

Если же говорить о внешней академической мобильности, то здесь одна из проблем связана с перекосом показателей входящей и исходящей мобильности. По данным доклада ВШЭ «Академическая мобильность иностранных студентов в России», совокупная численность иностранных студентов, обучающихся в России в 2015-2016 годах, составляет лишь 5 % от общего количества студентов, из которых 79 % приходится на выходцев из бывших социалистических стран (тогда как доля европейских студентов менее 5 %), а треть всех иностранных студентов концентрируется в Москве и Санкт-Петербурге.[[343]](#footnote-343) В то же самое время, количество российских студентов, едущих учиться за границу, значительно превышает процент иностранных граждан, проходящих обучение в России. Так, например, за последние три года поток студентов в страны Восточной Европы и Балтии увеличился в среднем в полтора раза, что связано с меньшей платой за обучение и вполне качественным образованием в соответствии с болонскими принципами.[[344]](#footnote-344)

Какова же причина малого числа иностранных студентов в России? По словам профессора юридического факультета МГУ Дмитрия Малешина,двухуровневая система образования – это геополитический проект, выступающий как средство международной конкуренции в сфере образования. Россия пока проигрывает в такой конкурентной борьбе, так как успех в ней определяется языком обучения и качеством магистерских программ. В условиях преобладания английского языка выбор дальнейшего обучения отдается преимущественно англоязычным программам, в России же до сих пор нельзя отметить их достаточное количество; в дополнение, в силу недавнего введение магистратуры, образовательные программы еще не могут сравниться по качеству с теми, которые предоставляют европейский университеты.[[345]](#footnote-345)

Безусловно, присоединившись к Болонскому процессу, в той или иной мере удалось достичь некоторой транспарентности системы образования, что означает начало обучения в России, а продолжение его в любой из стран Европы, но масштабы распространения этой практики в рамках страны пока не слишком велики, много зависит от специальности и университета, много от условий, создаваемых как Министерством образования, так и самими вузами. Кроме того, впервые было высказано и такое мнение, что предусмотренная Болонским процессом унифицированная система ориентиров отрицательно влияет на горизонтальную мобильность, ведь в таком случае смысла перемещения между университетами, преподающими одно и то же, просто нет, заявляет профессор МГУ Дмитрий Ивинский.*[[346]](#footnote-346)*

Тем не менее, в связи с открытостью образования вследствие введения сравнимых степеней, зачетных единиц и признания иностранных дипломов в обществе все чаще поднимается вопрос о возникновении проблемы «утечки мозгов». Однако он связан не столько с этим, сколько с условиями рынка труда, которые уезжающие учиться за границу студенты находят более привлекательными, чем в пределах собственной страны, считает член ученого совета ВШЭ Алексей Маслов.*[[347]](#footnote-347)*

Это приводит к тому, что квалифицированным специалистам не находится в России места, и проблема тут, скорее всего, не в Болонском процессе, а в отсутствии перспектив в стране и приемлемых условий трудоустройства и карьерного роста. Так, причины увеличивающегося потока миграции не всегда связаны с Болонским процессом. По мнению профессора ВШЭ Григория Канторовича эмиграции способствуют разного рода социально-экономические факторы, поддерживает его и первый зампред комитета Госдумы по образованию и науке Олег Смолин, но акцентируя внимание на том, что хоть Болонская система и не является основной причиной отъезда из страны18 млн. человек за послесоветское время, что следует из данных Центра стратегических разработок, но облегчает этот поток и в некоторой степени сказывается на потере нами человеческого капитала.[[348]](#footnote-348)

Таким образом, влияние Болонского процесса на академическую мобильность в России, несомненно, прослеживается. Несмотря на некоторые позитивные тенденции, обеспечение ее достойного уровня сопряжено с определенными проблемами, препятствующими эффективной интеграции страны в пространство высшего образования Европы, однако, как представляется, неправильно связывать их лишь с воздействием Болонского процесса, упуская из вида экономические и социальные условия российской действительности.[[349]](#footnote-349)

В рамках Болонского процесса особое внимание уделяется также системе контроля качества образования, которое в нашей стране осуществляет Рособрнадзор. В случае несоответствия деятельности вуза федеральным государственным образовательным стандартам данное ведомство приостанавливает действие выданной ранее лицензии или полностью лишает вуз аккредитации, последний случай чего произошел в октябре 2018 года.[[350]](#footnote-350) В целом же, по заявлению главы Рособрнадзора Сергея Кравцова, с 2014 года примерно половина от общего количества всех российских вузов были лишены госаккредитации из-за некачественного образования.[[351]](#footnote-351)

Интересен тот факт, что в 2013 году идея санации российской высшей школы была мало популярна (большинство опрошенных высказалось против сокращения количества государственных вузов несмотря на упоминание о предоставлении ими некачественного образования),[[352]](#footnote-352) но спустя 4 года в 2017 году 65 % россиян поддержало идею лишать вузы государственной аккредитации по причине их неэффективной работы.[[353]](#footnote-353) Согласие с такой политикой высказывают и некоторые члены академического сообщества, среди которых, например, Исак Фрумин, научный руководитель Института образования НИУ ВШЭ. Он отмечает успехи проводимой Ливановым политики «по выкорчёвыванию сектора некачественного высшего образования», путем лишения аккредитации фабрик по продаже дипломов и нежизнеспособных университетов.[[354]](#footnote-354)

Однако критерии оценки качества образования позволяют усомниться в ее объективности, доказательством чему служит мнение профессора Европейского Университета в Санкт-Петербурге Ивана Куриллы. По его словам, контроль качества теперь направлен не на оценку умений и знаний выпускников и их научные результаты, а сугубо на процесс, который измеряется работой преподавателя с бумагами и пошаговым описанием своей деятельности в соответствии с «придуманными бюрократами нормами».[[355]](#footnote-355) Господство бюрократии в ходе проверок на лицензирование вуза, выражающееся в просмотре исключительно бумаг, сопровождающих деятельность образовательной организации, отмечает и профессор Саратовского государственного университета Афанасьева В.В.[[356]](#footnote-356) По ее мнению, качество образования снижается, а само оно превращается в «неэффективную механическую машину, основной целью которой становится производство и воспроизводство бумаг». [[357]](#footnote-357)

Все это говорит о том, что оценку качества образования нельзя назвать объективной и прозрачной, а это значит, что цель обеспечения качества высшего образования реализуется в стране в довольно специфичном виде, что снижает ее эффективность и создает трудности в процессе адаптации высшей школы России к болонским стандартам.

Таким образом, можно сделать вывод, что не все из проблем, выявленных учеными, остаются актуальными на сегодняшний день. Сам ход включения России в Болонский процесс и особенности проведения преобразований в соответствии с болонскими принципами уже не представляются настолько значимыми, как это было ранее. Теперь в обществе поднимаются вопросы касательно итогов реформирования российской высшей школы, их успешности или безрезультатности, а также возникновения проблем по реализации некоторых из положений болонских документов, а именно, введения двухступенчатой системы образования, обеспечения академической мобильности и поддержания эффективной системы контроля качества образования.[[358]](#footnote-358)

Актуальность и насущность этих проблем подтверждает и деятельность Министерства образования и науки Российской Федерации, а сейчас Министерства науки и высшего образования, направленная на их решение. Это позволяет убедиться в том, что улучшение качества российского образования и последующая активная модернизация образовательной системы могут оказаться довольно близкой реальностью.[[359]](#footnote-359)

То, насколько успешной будет дальнейшая реализация принципов Болонской декларации в России, зависит от четкого понимания целей и задач как можно большим количеством участников, составления плана действий и неуклонного следования обозначенным мерам всеми акторами образовательной системы. Министерство образования, осознавая значимость принципов Болонского процесса для российской системы образования и признавая существование возникающих в ходе ее реформирования сложностей, принимает меры по решению насущных проблем.

Перспектива успешной реализации Болонских соглашений в значительной степени зависит от степени вовлеченности вузов в процесс внедрения европейских принципов в российскую образовательную систему. Повысить их уровень участия может предоставление возможностей для принятия самостоятельных решений в деле проведения реформ и внесения изменений в учебные программы благодаря созданию соответствующих правовых механизмов. Немаловажную роль в обсуждении задач, стоящих перед высшим образованием сегодня, и принятии конкретных мер должен играть не только федеральный центр, но и регионы, чье мнение необходимо принимать в расчет при дальнейшем планировании нововведений. Призыв к созданию региональных экспертных сообществ озвучил Дмитрий Ливанов, который важную роль в обсуждении вопросов образования отводит именно участию регионов и их учебно-методических объединений.[[360]](#footnote-360) Кроме того, вице-премьер Татьяна Голикова заявила, что все проекты в сфере образования в РФ должны обсуждаться с академическим сообществом, с экспертами и с непосредственными потребителями услуг, с целью их успешной реализации.[[361]](#footnote-361)

В тесной взаимосвязи с масштабом участия вузов в деле реформирования образовательной системы находится проблема кадрового обеспечения процесса образования, так как непосредственно от профессорско-преподавательского состава зависит качество высшего образования. Поспособствовать этому может повышение престижности профессии, увеличение объема финансирования вузов и повышение уровня заработной платы преподавателей. По данным публичной декларации Минобрнауки на 2017 год средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава вузов должна составить 180% от среднемесячного дохода от трудовой деятельности.[[362]](#footnote-362) В 2018 же году говорится о продолжении повышения заработной платы преподавателям российских вузов.[[363]](#footnote-363) В целом, же, дабы сделать процесс финансирования более прозрачным, Минобрнауки создало портал «Бюджет для граждан», содержащий доступ к информации о развитии и финансировании образовательной системы РФ.[[364]](#footnote-364)

Предпринимаются меры по созданию в высших учебных заведениях соответствующих условий, необходимых для полноценной реализации потенциала высококвалифицированных работников. Это включает в себя и обновление материально-технической базы, и модернизацию инфраструктуры вузов как в количественном, так и в качественном показателях. Управление имущественным комплексом вузов позволит обеспечить высокую концентрацию ресурсов для достижения ключевых задач вуза.[[365]](#footnote-365) Так, например, стартует эксперимент по объединению и совместному использованию ресурсов образовательных и иных организаций, так как образовательная инфраструктура должна быть качественной и доступной для эффективного использования на всех уровнях образования.[[366]](#footnote-366) Наряду с этим, поддержку со стороны государства уже получает инициатива по созданию сети федеральных университетов, позволившая модернизировать материально-техническую базу образовательного процесса и укрепить кадровый потенциал университетов.[[367]](#footnote-367) Кроме того, данная инициатива помогла консолидировать финансовые и интеллектуальные ресурсы, что, в ответ, привело к повышению качества образования.[[368]](#footnote-368)

С учетом современных тенденций и условий развития высшего образования прозвучало заявление о необходимости актуализации в ближайшее время федеральных образовательных стандартов.[[369]](#footnote-369) На их базе будет легче проводить подготовку новых образовательных программ и рабочих планов учебных дисциплин. Особое внимание следует, как представляется, уделить как структуре и содержанию учебных дисциплин, так и формам их реализации в учебном процессе.[[370]](#footnote-370)

Кроме того, на сегодняшний день в условиях рыночной экономики работодатели обращают внимание не на перечень указанных в дипломе дисциплин, а на реальные знания и умения. В этой связи ориентация учебных планов и программ на трудоустраиваемость становится одним из важных элементов будущих преобразований. В таком случае, государственные образовательные стандарты должны соблюдать баланс между высоким уровнем академической подготовки и направленностью на практическое применение полученных знаний, необходимое для трудоустройства. Министерство образования осознает значимость следования этим принципам, в связи с чем проектирование учебных программ все чаще происходит не в отрыве от потребностей и требований рынка труда, а при приспособлении к его конъюнктуре. Успешно реализуется программа развития опорных университетов, целью которой является создание в регионах научно-образовательных кластеров, ориентирующихся на запросы региональной экономики и рынка труда.[[371]](#footnote-371) Между Министерством образования и науки и Общероссийским объединением работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» в марте этого года было подписано Соглашение о сотрудничестве. Оно предполагает взаимодействие бизнеса и образования, что нацелено на оптимизацию мониторинга потребностей экономики и повышение востребованности выпускников на рынке труда.[[372]](#footnote-372) Активное участие в сотрудничестве с высшими учебными заведениями принимает и Сбербанк, обсуждая с некоторыми российскими вузами внедрение таких учебных программ для студентов, которые могли бы помочь им быть востребованными на рынке труда. Самое главное – создать связь между работодателями и вузами, отмечает Герман Греф.[[373]](#footnote-373)

Несмотря на то что, по мнению министра науки и высшего образования Михаила Котюкова, нельзя сказать, что российские вузы выпускают специалистов, невостребованных на рынке труда,[[374]](#footnote-374) принципиально важной задачей становится приближение образования и науки к запросам индустриальных партнеров.[[375]](#footnote-375)  Кроме того, эффективное взаимодействие между учеными, образовательным сообществом и индустриальными заказчиками новых разработок является необходимым условием технологического развития России, основанном на внедрении в экономику страны наукоемкой продукции, заявил Котюков.[[376]](#footnote-376)

Система аккредитации и государственных стандартов на Западе отличается от того, что имеется на сегодняшний день в России, что, как уже было отмечено ранее, создает проблемы по эффективному внедрению российской высшей школы в Болонский процесс. Наделенная новыми функциями, помимо существующих уже контроля и надзора, аккредитация должна стать инструментом развития высшего образования, расширяя возможности вузов и приближая страну к реализации одного из пунктов Болонских соглашений

Актуальность проблемы обеспечения качества образования также подтверждает наличие определенных мер по ее решению. Так, по мнению экс-министра образования В. Филиппова, на базе Российского профессорского собрания необходимо создать полноценную ассоциацию, отвечающую за анализ проблемы, проработку вариантов решения и направление рекомендаций во властные структуры. Таким образом, реформирование высшего образования будет осуществляться не только сверху, а сам процесс станет более прозрачным и эффективным.[[377]](#footnote-377) В 2016 году в высших учебных заведениях при поддержке Минобрнауки был запущен проект «Социальный навигатор», направленный на оценку качества высшего образования теми, кто непосредственно вовлечен в процесс, а это студенты, педагоги и родители, чьи отзывы позволили получить объективный взгляд на существующие в том или ином вузе проблемы.[[378]](#footnote-378) Еще одним инструментом контроля и повышения качества высшего образования становится ежегодный мониторинг системы образования, чего не было вплоть до 2014 года. Он включает 158 показателей, выявляемых в рамках федерального статистического наблюдения, и 14 показателей по результатам социологических исследований.[[379]](#footnote-379)

Интересно то, что в прошедшем году 50 крупнейших российских университетов высказали предложение упразднить действующую систему государственной аккредитации вузов как устаревшую и перейти к проверкам качества обучения совместно с работодателями, а результаты публиковать в открытом доступе.[[380]](#footnote-380)В этой связи в 2018 году Министерство науки и высшего образования высказало предложение об изменении в системе государственной аккредитации вузов.[[381]](#footnote-381) Так, предполагается объединить процедуру лицензирования и государственной аккредитации вузов, а также создать национальный совет по государственной аккредитации. [[382]](#footnote-382) Кроме того, в настоящее время проводится ряд аккредитационных экспертиз в электронной форме, а также ведутся работы по усовершенствованию системы требований к экспертам и экспертным организациям, привлекаемым к проведению аккредитационных экспертиз.[[383]](#footnote-383)

Перед Министерством науки и просвещения была поставлена цель в два раза увеличить число иностранных студентов, которые после обучения должны остаться в России и найти работу здесь.[[384]](#footnote-384) Чтобы добиться привлечения иностранных студентов в Россию и повысить академическую мобильность, государством проводится активная политика по продвижению российских высших учебных заведений на международном рынке образовательных услуг и повышению их конкурентоспособности среди европейских вузов.

О результативности такой политики говорит увеличение представительства российской высшей школы в глобальных рейтингах, например, THE[[385]](#footnote-385) и QS World University Rankings.[[386]](#footnote-386) Также имеются определенные статистические результаты: показатель "количество иностранных граждан, обучающихся по очной форме в российских образовательных организациях среднего профессионального и высшего образования", по предварительным подсчетам, за 2017 год был перевыполнен 26,2 тысячи человек.[[387]](#footnote-387) А если рассматривать тенденции увеличения количества иностранных студентов в России на примере конкретного вуза, то можно обратиться к опыту РУДН, где, как отметил ректор университета, по сравнению с динамикой приёма за прошедшие три года число иностранных граждан, поступивших в РУДН в 2018 году, увеличилось на 25%.[[388]](#footnote-388)

На достижение заявленной цели направлено также и становление образовательного кластера как существенного элемента экономики; использование методов международного обмена, адекватных современным условиям; разработка совместных образовательных программ, удовлетворяющих европейским критериям; взаимодействие государства, НПО и бизнеса по вопросам обеспечения студентов грантами; разработка современной системы управления образовательными миграционными потоками, обеспечение адаптации студентов в России и т.д.[[389]](#footnote-389) Наряду с этим, увеличиваются квоты на прием иностранных студентов и решаются визовые сложности для тех, кто желает учиться в России.[[390]](#footnote-390) В целом же, растет понимание того, что совместные программы обучения и академические обмены студентов и преподавателей – это те средства, которые в перспективе позволят стране не просто следовать европейским принципам, но и самостоятельно формировать правила игры.

В целом, можно отметить, что проводимая политика приносит определенные результаты, и, по данным Института статистики ЮНЕСКО, России вошла в шестерку стран, которые являются самыми привлекательными для иностранных студентов. На ее долю приходится 5% общемировой студенческой мобильности.[[391]](#footnote-391)

Неотъемлемой частью процесса академической мобильности становится проблема «утечки мозгов». Среди мер по ее решению существуют разные инициативы, одни из которых можно оценить как успешные, другие – не очень. В конце 2015 года в российском парламенте начала обсуждаться идея ограничения отъезда российских студентов за границу путем возвращения характерной для СССР системы распределения. Но такая стратегия ограничений вызвала серьезную критику, в первую очередь со стороны студенческого сообщества. Как отмечает зампред Российского студенческого союза Алексей Крапухин, проблема «утечки мозгов» тесно связана с отсутствием условий в нашей стране, которые и нужно создавать, например, развивая технопарки и научные городки. Солидарен с таким мнением и академик РАН, директор Федерального института развития образования Александр Асмолов, по словам которого наиболее перспективный путь решения проблемы видится в реализации стратегии по созданию такого рынка труда, в рамках которого молодой специалист понимает свою значимость, имеет мотивацию, социальный престиж и материальное стимулирование.[[392]](#footnote-392)

Если же говорить об успешных инициативах, то можно отметить государственную программу «Глобальное образование», которая доказала свою состоятельность и была продлена до 2025 года взамен установленного ранее 2016 года. В ее рамках государство финансирует обучение российских студентов за рубежом, после чего участники программы должны вернуться в Россию и здесь устроиться на работу, в противном случае им необходимо будет возместить все потраченные государством на их обучение средства. В итоге, и студенты получают возможность повысить собственный уровень образования за границей и воспользоваться возможностью академической мобильности, и государство остается в выигрыше, приостанавливая «утечку мозгов».[[393]](#footnote-393)

Таким образом, деятельность государственных органов подтверждает, что наиболее актуальными проблемами на сегодняшний день являются те, которые возникают при внедрении двухступенчатой системы обучения, обеспечении качества образования и академической мобильности. Что касается таких аспектов болонских соглашений, как система кредитов, национальные рамки квалификации, Приложение к диплому, то они и меньше обсуждаются в академическом сообществе, и требуют меньших мер по эффективному их внедрению в российскую высшую школу. Возможным вариантом избежать появления связанных с ними проблем в процессе адаптации отечественного высшего образования к европейским стандартам может стать улучшение осведомленности о зарубежном опыте их внедрения с учетом национальных традиций, уточнение их правовой основы и разработка методического сопровождения с разъяснением их базовых характеристик и принципов, что и осуществляется Министерством науки и высшей школы РФ.[[394]](#footnote-394)

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что интеграция российской высшей школы в европейскую образовательную систему сопровождается рядом проблем, но, несмотря на их наличие, активный процесс реформирования системы высшего образования России продолжается. Его успешная реализация связана, в первую очередь, с последовательным и продуманным внедрением элементов Болонского процесса и с использованием осторожного подхода к применению зарубежных практик в силу свойственных для каждой национальной системы образования различий. Дальнейшее применение мер по устранению насущных проблем позволит повысить эффективность политики государства по внедрению болонских принципов в России, сформирует четкое понимание смысла и цели образовательных реформ и откроет новые перспективы дальнейшей реализации положений Болонских соглашений в стране.[[395]](#footnote-395)

# 3. Россия и европейское исследовательское пространство

## **3.1. Концепция Европейского исследовательского пространства**

Рубеж XX-XXI веков был ознаменован значительным ростом влияния науки и технологий, наблюдавшимся в связи с процессом распространения знаний и активизацией инновационной деятельности. Научно-техническая сфера становится одним из главных двигателей прогресса, определяющим переход к новому укладу – «экономике знаний», а реализации научно-технической политики уделяется все больше внимания.

Начиная с 1970-х гг., в Европе стала наблюдаться выраженная тенденция к накоплению научного знания, а научно-исследовательской составляющей стало уделяться все больше внимания.[[396]](#footnote-396) Постепенно создавались условия для включенности государств в научно-техническую сферу, осуществления ими различных проектов, усиления взаимодействия по решению возникающих проблем в процессе повышения конкурентоспособности Европы в ведущих технологических областях. Наступил период формирования научной-технической политики, характеризующийся объединением усилий всех государств. Важным представлялась необходимость международного сотрудничества и осуществления европейских исследовательских проектов и программ. Среди наиболее эффективных проектов можно выделить программу КОСТ, в рамках которой осуществлялось сотрудничество в области научных и технических исследований;[[397]](#footnote-397) программу Эврика, направленную на обеспечение эффективного инновационного и научно-технического сотрудничества в области высоких технологий;[[398]](#footnote-398) а также ряд рамочных программ, первая из которых была утверждена в 1983 году.[[399]](#footnote-399)

Однако с течением времени странам Европы все труднее становилось играть лидирующую роль в большинстве направлений научно-технического прогресса. Кроме того, исследования в Европе сталкивались с рядом трудностей, среди которых ограниченный объем инвестиций в научный сектор и недостаточное финансирование, плохое стимулирование научных исследований и применение на практике их результатов, фрагментационный характер научной деятельности и рассредоточение ресурсов, плохой уровень координации мероприятий, изолированность исследовательских структур на национальном уровне, низкий уровень внедрений результатов исследований в производство, различные административные и правовые нормы.[[400]](#footnote-400) Страны Европы осознали, что необходимо создать определенные условия для эффективного решения этих проблем, что и послужило главным аргументом в пользу построения Европейского исследовательского пространства (ЕИП).[[401]](#footnote-401)

В развитии концепции ЕИП выделяют два больших этапа.[[402]](#footnote-402) Первый этап включает в себя период с 2000 по 2006 год и характеризуется преобладанием экономических идей и ограниченным участием государств-членов и заинтересованных сторон. Второй этап, начинающийся с проведения консультаций с общественностью по ЕИП в 2007 году, характеризуется целенаправленными усилиями по развитию партнерских отношений с государствами-членами и заинтересованными сторонами и расширением целей ЕИП до уровня научного совершенства и социальной значимости.

*I Этап (2000-2006).*

Концепция ЕИП, ставшая основой общеевропейской научной политики, была разработана Европейской комиссией и представлена в 2000 г. в коммюнике «На пути к Европейскому исследовательскому пространству».[[403]](#footnote-403) В нем было обозначено, что ситуация с исследованиями в Европе вызывает беспокойство, сохраняется мозаика плохо согласованных между собой политик стран-членов ЕС в области науки и технологий; существовавшие же до этого рамочные программы лишь обеспечивали поддержку отдельным направлениям, а не способствовали их интеграции.

В коммюнике излагаются обоснования создания ЕИП и перечислены мероприятия, которые охватывает концепция. Однако в нем не содержится определения того, что представляет собой ЕИП на самом деле. Необходимость предпринимать какие-либо действия объясняется с точки зрения улучшения конкурентных позиций Европы и уменьшение отставания от США и Японии. В документе приводятся данные, демонстрирующие, что ЕС отстает от США и Японии по таким показателям, как государственные и частные расходы на исследования и развитие, занятость исследователей в промышленности и торговле высокотехнологичной продукцией. Проблемы отставания ЕС от США были главной движущей силой интеграции Европейской исследовательской политики еще с 1950-х годов.

Важной проблемой, выявленной в первоначальном документе по ЕИП, является отсутствие координации между национальной и европейской научно-исследовательской политикой. Для решения этих проблем и установления европейского исследовательского пространства в документе предлагается семь направлений деятельности: оптимизация ресурсов и услуг на европейском уровне, более целенаправленное использование публичных инструментов и ресурсов, большее количество частных инвестиций, общую систему научно-технического руководства по реализации политики, усиление мобильности людских ресурсов, динамичный европейский ландшафт, являющийся открытым и привлекательным для исследователей и инвестиций, а также разделение общих ценностей. Эти семь широких направлений охватывают различные виды деятельности: от разработки эффективных инструментов защиты интеллектуальной собственности и поощрения рисковых капиталовложений до выработки общего видения этических вопросов науки и техники. Предусматривается использование таких инструментов политики, как финансовые, правовые и координационные меры.

Таким образом, среди основных идей, предложенных Еврокомиссией, можно выделить следующее:

* Формирование «внутреннего рынка» в науке, предоставление возможностей для свободного обмена знаниями, технологиями и финансами, усиление мобильности ученых, осуществление инициатив на панъевропейском уровне, координация национальных и региональных исследовательских проектов, программ, мероприятий, стратегий, что представляется необходимым для укрепления сотрудничества, стимулирования конкурентоспособности и достижения наиболее эффективного использования материальных ресурсов;
* Структурное изменение европейской науки посредством координации научной политики, в рамках которой отмечается наиболее высокий процент проведения и финансирования научных исследований, и национальной научно-исследовательской деятельности;
* Разработка такой европейской научной политики, которая учитывала бы соответствующие аспекты политики ЕС и стран-участниц в областях помимо сугубо научной деятельности;
* Объединение ресурсов стран, в каждой из которых реформирование национальной научной политики будет происходить в оглядку на единый европейский стандарт;
* Разработка и финансирование инициатив общеевропейского уровня.[[404]](#footnote-404)

Безусловно, в той или иной степени эти меры уже предпринимались в рамках ЕС, однако новизна документа состояла в том, что все они были объединены и сведены воедино с целью их дальнейшего крупномасштабного развития.

Такой подход был истолкован как признак того, что Европейская комиссия полностью приняла системный подход, сделав производство и распространение знаний краеугольным камнем подлинно “исследовательской системы” ЕС, выходящей далеко за рамки ограниченной рамочной программы.[[405]](#footnote-405) Однако хотя широкий круг мер, перечисленных в документе, в значительной степени соответствует доминирующим рамкам инновационной политики того времени, его основные цели сформулированы в соответствии с идеями об экономической конкурентоспособности.[[406]](#footnote-406)

Вопрос формирования ЕИП стал ключевой составляющей Лиссабонской стратегии 2000 г., осуществление которой началось два месяца спустя.[[407]](#footnote-407) Стратегия одобрила инициативу европейского исследовательского пространства и возложила на нее важную роль в достижении основной цели превращения Европы в самую конкурентоспособную и наукоемкую экономику в мире. В качестве первостепенной задачи в этом процессе рассматривалось определение юридических основ для решения проблем финансирования и осуществления деятельности в сфере науки на наднациональном уровне, а также обеспечение взаимодействия ведомств научной политики в странах ЕС. Стало понятно, что необходимо определить единый подход к европейской научной политике, объединяющей европейский, межправительственный и национальный уровни, а научную деятельность вывести из категории простого дополнения к научно-исследовательской сфере стран-членов ЕС.[[408]](#footnote-408)

Были намечены конкретные шаги по созданию ЕИП, включая поощрение разработки открытого метода координации для определения контрольных параметров национальной политики в области научных исследований, определение показателей для оценки результативности и создание европейской системы показателей инновационной деятельности. Соответственно, Лиссабонская стратегия установила ряд количественных целевых показателей по обеспечению финансирования научных исследований и разработок.

Практическая деятельность по формированию европейского исследовательского пространства началась с реализации Шестой рамочной программы (на 2002-2006 годы), которая стала стержнем формирования единого исследовательского пространства.[[409]](#footnote-409) В ней же воплотилась идея усиления роли науки и инноваций в процессе построения ЕИП.[[410]](#footnote-410)

В Шестой рамочной программе были определены три направления: создание интегрированного научного сообщества Европы, создание и гармонизация инфраструктуры европейского исследовательского пространства и укрепление его институтов. Для решения этих задач был предоставлен бюджет в 19 млрд. евро, что составило существенно большую сумму, чем в предыдущий период. Выделенные средства предполагалось расходовать на увеличение мобильности ученых и поддержку научных обменов, закупку необходимого научного оборудования, усиление взаимодействия национальных научно-исследовательских программ. Кроме того, были обозначены три инструмента: открытие специализированных межнациональных «центров совершенства», финансирование новых продуктов, возникающих при пересечении научного и коммерческого секторов, дополнительные меры по поддержке научных программ, направленных на межгосударственное сотрудничество.

В том же 2002 году комиссия предоставила первый обзор осуществления инициативы ЕИП.[[411]](#footnote-411) В этом документе концепция ЕИП получает более четкое определение, характеризуясь тремя взаимосвязанными и взаимодополняющими идеями: “внутренний рынок” со свободным перемещением знаний, исследователей и технологий; улучшение координации национальных научных политик и развитие европейских политических исследований, которые выходят за рамки финансирования. Отмечается, что в ходе реализации программных документов были достигнуты определенные успехи в деле построение европейского исследовательского пространства, однако организаторы научной политики столкнулись и с серьезными проблемами, которые касаются в первую очередь вопросов финансирования.

В документе говорится, что одним из основных факторов, препятствующих прогрессу в рамках построения ЕИП, является недостаточное участие государств-членов. Низкий уровень участия государств-членов рассматривается в качестве одного из основных препятствий на пути устранения таких недостатков, как фрагментация деятельности и ограниченная степень координации между национальными стратегиями в области исследования. Достижение существенного расширения участия государств-членов является одной из основных целей наряду с необходимостью повышения отдачи от осуществляемой деятельности и укрепления концептуальных и политических рамок, в которых осуществляется проект. Как и в первоначальном документе ЕИП, комиссия представила длинный перечень мероприятий, подлежащих осуществлению, который в значительной степени повторяет те, что были упомянуты в 2000 году (например, мобильность и инфраструктура), но также подчеркнула некоторые новые аспекты, в том числе международный аспект ЕИП и его открытость миру.

В 2005 году Европейской комиссией был подготовлен среднесрочный обзор Лиссабонского процесса, представленный на весенней саммите в марте того же года. Был сделан вывод о том, что за первые пять лет удалось достичь лишь незначительного прогресса, в связи с чем было рекомендовано переориентировать повестку дня, сосредоточив внимание на экономическом росте и занятости. Обзор также подчеркнул необходимость реального участия государств-членов в поддержке необходимых реформ и упрощении предоставляемой отчетности.[[412]](#footnote-412)

Таким образом, в ходе первого периода реализации концепции европейского исследовательского пространства был выявлен ограниченный прогресс в достижении амбициозной цели стать наиболее конкурентоспособной экономикой. Такое развитие событий повлияло на эволюции концепции ЕИП.

*Этап II (2007-настоящее время): развитие партнерства и расширение целей*

С течением времени концепция построения европейского исследовательского пространства получала более четкое определение, привлекала большее количество участником и расширяла свой охват. Хотя экономические идеи по-прежнему играли важную роль, государства-члены и заинтересованные стороны принимали в определении ключевых положений концепции все более активное участие, а идеи, касающиеся передового научного опыта и решения социальных проблем, приобретали все большее значение. Статус ЕИП был укреплен путем определения его основ в Лиссабонском договоре, который был подписан в 2007 году и вступил в силу в 2009 году. Он стал первым договором Европейского союза, который признавал исследования и научные разработки в качестве самостоятельного направления политики, так как ранее они рассматривались в контексте экономической политики в качестве одного из ее инструментов. В нем особо отмечается, что ЕС преследует цель построить такое пространство, в котором исследователи, научные знания и технологии свободно циркулируют.[[413]](#footnote-413) Научно-технические вопросы попали в сферу общей компетенции союза и стран-членов.

Вместе с официальным признанием научной политики в качестве самостоятельного направления, объем средств, выделяемый на расширение потенциала в сфере науки и исследований, был увеличен в Седьмой рамочной программе, превысив бюджет, определяемый Шестой программой, более чем в два раза.

Реализация Седьмой рамочной программы ЕС по науке и технологическому развитию (7РП) началась в январе 2007 года и продолжалась до декабря 2013 года.[[414]](#footnote-414) Она содержала четыре раздела, соответствующие основным направлениям научно-исследовательской деятельности стран Европы:

* Сотрудничество (осуществление международных совместных исследований). В рамках программы определены следующие инструменты поддержки международной исследовательской кооперации: специально разработанные для третьих стран инициативы и конкурсы по международному сотрудничеству, привлечение иностранных ученых к участию в международных проектах.
* Идеи (Европейский Исследовательский Совет). Задача – усилить научный потенциал ЕС и интенсифицировать европейские «передовые» исследования путем поддержки отдельных научных коллективов, а не многонациональных консорциумов. Европейский исследовательский совет призван способствовать увеличению объема исследований, росту конкуренции, привлечению инвестиций, гармонизацию инфраструктуры и улучшению качества научной экспертизы.
* Кадры (укрепление международной составляющей и обеспечение европейских исследователей новыми возможностями путем поддержки их мобильности и карьерного роста). Международные инициативы объединены в два блока мер: непрерывно развитие карьеры/обучение на протяжении всей жизни, международное сотрудничество с исследователями из «третьих стран».
* Возможности (международная направленность мероприятий программы по развитию инновационной и исследовательской инфраструктуры). Инструменты международного сотрудничества предполагают поддержку «третьих стран» и регионов, входящих в перечень стран-партнеров по международному сотрудничество и поддержание диалога и информационного обмена между данными странами.

Таким образом, в 7РП появились новые элементы, а именно существенное упрощение функционирования программ; финансирование фундаментальных передовых исследований; проведение исследовательской деятельности при учете требований промышленности; укрепление сотрудничества с третьими странами во всех областях и направлениях; привлечение частных инвестиций в перспективные направления; открытие трансрегиональных научных центров; инициирование новых проектов, например, ERA.NET, направленного на исправление фрагментационного характера европейского исследовательского пространства и формирования сообществ специалистов; и EURAXESS, разработанного для усиления международной мобильности научных работников и повышения их карьерного роста.[[415]](#footnote-415)

Важные изменения в инициативе ЕИП были вызваны Зеленой книгой «Европейское исследовательское пространство: новые перспективы» ЕИП 2007 года,[[416]](#footnote-416) которая инициировала общественные консультации, активизировав европейских и национальных политиков, а также государственные и частные исследовательские организации для работы над созданием ЕИП. В научном сообществе, правительственных кругах и бизнес-среде было проведено широкомасштабное обсуждение вопросов, касающихся европейского исследовательского пространства, благодаря чему были выработаны дальнейшие шаги по его созданию.

В Зеленой книге говорится, что европейское исследовательское пространство должно развиваться в следующих направлениях: создание кадровой базы, включающей в себя компетентных исследователей, построение сетевой исследовательской инфраструктуры с использованием информационных технологий, повышение значения исследовательских институтов и предоставление им возможностей для активного участия в частно-государственном партнерстве, обеспечение эффективного обмена знаниями, разработка и реализация хорошо скоординированных национальных исследовательских программ, открытие европейского исследовательского пространства для всего мира.

В Зеленой книге больше внимания уделяется социальным идеям. В документе говорится о важности исследований для реализации экономических и социальных амбиций ЕС и о необходимости выявления основных социальных проблем и создания совместных программ исследований, ориентированных на общество. Кроме того, она подчеркнула, что европейская научно-исследовательская политика должна быть глубоко укоренена в европейском обществе и что, помимо стремления к научному совершенству, она должна поддерживать политику устойчивого развития в таких областях, вызывающих серьезную озабоченность общественности, как здравоохранение, энергетика и изменение климата. Интересно, что в "Зеленой книге" было высказано предположение о том, что концепция ЕИП не может быть полностью реализована в течение 10 и даже 20 лет.

Для реализации идеи треугольника знаний между образованием, исследованиями и инновациями был создан Европейский институт инноваций и технологий. Основанный в 2007 году он стал ключевым элементом ЕИП, способствуя расширению и укреплению концепции исследовательского пространства за счет новых идей и поддержки со стороны дополнительных заинтересованных сторон. Во многом концепция была построена на идеях научной элиты о высоком качестве исследований, академической свободе и самоуправлении научного сообщества.[[417]](#footnote-417) Такой подход получил высокую оценку в научном сообществе.

Вовлечения более широкого круга субъектов в процесс построения европейского исследовательского пространства было подкреплено и запуском так называемого «Люблянского процесса». Его основная идея заключалась в укреплении управления ЕИП как расширенного партнерства между государствами-членами и Европейской комиссией при широкой поддержке заинтересованных сторон и граждан.[[418]](#footnote-418)

Когда срок действия Лиссабонской стратегии истек в 2010 году, она была заменена инициативой «Европа 2020 – стратегия разумного, устойчивого и инклюзивного роста».[[419]](#footnote-419) Стратегия «Европа 2020» переняла много идей Лиссабонской стратегии. Подчеркивалось также, что научные исследования и инновации являются стержнем реализации данной инициативы и стратегии европейского развития.

Следующим важным шагом, обозначившим новую программу реформ, стал документ Еврокомиссии от 2012 года.[[420]](#footnote-420) В нем содержится сводное определение европейского исследовательского пространства на основе Лиссабонского договора и выводов Совета, в которых говорится, что ЕИП – это единое исследовательское пространство, открытое миру, в котором свободно циркулируют исследователи, научные знания и технологии и через который Союз и его государства-члены укрепляют свою научно-техническую базу, свою конкурентоспособность и свой потенциал для коллективного решения возникающих проблем. Кроме того, документ устанавливает пять приоритетов, которые сочетают в себе ранее обозначенные направления деятельности: более эффективные национальные научно-исследовательские системы, оптимальная транснациональная кооперация и конкуренция, открытый рынок труда для исследователей, равенство мужчин и женщин и оптимальная циркуляция научного знания, в том числе и в масштабах цифрового пространства. Кроме того, программа реформ 2012 года предусматривает развитие механизма мониторинга концепции ЕИП.

Первый такой доклад о ходе осуществления ЕИП был подготовлен в 2013 году.[[421]](#footnote-421) Уже в нем было обозначено предложение в качестве прагматического подхода к реализации европейских приоритетов в сфере научной политики укрепить партнерство между государствами-членами, комиссией и организациями, заинтересованными в проведении исследований. В докладе же о ходе осуществления ЕИП за 2014 год отмечается, что такая платформа заинтересованных сторон является хорошим инструментом, способствующим разработке и осуществлению политики ЕИП.[[422]](#footnote-422) Согласно отчету, эта платформа может быть расширена за счет включения дополнительных исследовательских акторов. Кроме того, в качестве дополнительной меры по ускорению реализации концепции ЕИП и обеспечению глобальной конкурентоспособности и привлекательности Европы государства-члены обязались разработать к середине 2015 года Дорожную карту, которая должна сыграть важную роль в развитии европейского исследовательского пространства. Впоследствии Дорожная карта 2015-2020 стала тем документом, которым руководствуются государства в осуществлении мер на национальном уровне по реализации концепции ЕИП.[[423]](#footnote-423)

Запуск в 2014 году новой рамочной программы по исследованиям и инновациям «Горизонт 2020» рассматривается как новый импульс для реализации ЕИП.[[424]](#footnote-424) Она представляет собой крупнейшую инновационную научно-исследовательскую программу ЕС, которая ориентирована на достижение цели Лиссабонской стратегии превратить ЕС в конкурентоспособную экономику, основанную на знаниях. Считается, что программа «Горизонт-2020» выявит и исправит недочеты, возникшие в результате реализации предыдущих рамочных программ, содействуя развитию инноваций благодаря совместной деятельности исследователей, новаторов и промышленности в рамках и за пределами Европейского союза.

Тремя приоритетами программы являются передовая наука, промышленное лидерство и социальные проблемы. Реализация первого приоритета необходима для повышения уровня европейских исследований и обеспечения высокой конкурентоспособности науки ЕС. Поддержка исследователей, повышение их квалификации, предоставление им доступа к исследовательской инфраструктуре, финансирование совместных исследований – вот те цели, которые необходимо выполнить для реализации приоритета «Передовая наука». Выполнение программы второй приоритетной области должно способствовать привлечению инвестиций в сектор НИОКР и появлению инновационных европейский компаний на мировом рынке. Реализация третьего компонента программы «Горизонт-2020» поможет в решении насущных социальных проблем.[[425]](#footnote-425) В рамках каждого из блоков разработаны многолетние тематические планы кооперации, которые легли в основу географически ориентированных дорожных карт международного научно-исследовательского сотрудничества. В сравнении с предыдущими рамочными программами ЕС программа «Горизонт-2020» предлагает упростить процедуру получения грантов, оказать поддержку рынку инноваций, расширить возможности для новых участников и повысить открытость и доступность исследований.[[426]](#footnote-426)

Программа «Горизонт 2020» является самой масштабной и самой амбициозной в истории ЕС программой в поддержку исследований и инноваций, которая очерчивает широкий круг направлений деятельности для реализации эффективной политики в сфере науки и технологий.

Следующие два промежуточных отчета продемонстрировали, что за последние годы в деле реализации концепции европейского исследовательского пространства был достигнут значительный прогресс. Впервые он оценивался в каждой отдельно взятой стране на основании определенного набора показателей, что позволило выделить основные различия между достижениями стран и очертить круг возникающих проблем.[[427]](#footnote-427) На момент 2018 года отмечается, что прогресс в осуществлении концепции ЕИП продолжается, однако происходит более медленными темпами по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Между странами по-прежнему существуют значительные различия, что требует дальнейшего укрепления совместных усилий на всех уровнях, реформирования национальных научно-исследовательских и инновационных систем и обеспечения их эффективного функционирования. [[428]](#footnote-428)

По мере возникновения новых проблем европейские и национальные органы власти должны координировать и адаптировать свои политики по реагированию на меняющуюся со временем концепцию ЕИП. В настоящее время уже ведутся дискуссии по будущей семилетней рамочной программе исследований и инноваций Горизонт Европа (2021-2027), проект которой был представлен Еврокомиссией парламенту в июне 2018 года. По заявлению комиссии, она будет самой открытой для международного сотрудничества программой в мире, что связано с заинтересованностью в ассоциированной членстве третьих стран. Однако пока эта инициативы остается лишь проектом, который требует серьезных доработок и дальнейшего обсуждения.[[429]](#footnote-429)

Таким образом, научно-исследовательская сфера имеет важной значение для Европы. Формирование европейской политики в обозначенной области идет уже на протяжении довольно долгого промежутка времени, в течение которого страны Европы прикладывали все больше усилий по поддержке и интенсификации научно-исследовательского сотрудничества. Важным этапом европейского интеграционного процесса в научной сфере можно считать 2000 год, когда Еврокомиссией была разработана и представлена концепция ЕИП, постепенно получавшая свое развитие. Первоначально комиссия представила обоснование ЕИП и длинный перечень видов деятельности, которые она охватывает. Потребовалось примерно десятилетие, чтобы концепция приобрела некоторые из своих существенных черт, таких как договорная основа в 2009 году, четкое партнерство с заинтересованными сторонами в 2012 году и ее первый всеобъемлющий доклад о мониторинге в 2013 году. С течением времени концепция ЕИП выросла из проекта Еврокомиссии с доминирующим экономическим обоснованием до более широкой инициативы с участием государств-членов и заинтересованных сторон, имеющей обширный спектр научных, социальных и экономических целей. Таким образом, создание ЕИП стало ключевым элементом исследовательской политики Европейского союза, что послужило основой для принятия таких инициатив по укреплению потенциала и координации научных усилий, как разработка институциональных элементов; интенсификация мониторинга, анализа и распространения лучшей практики (benchmarking); «картирование" ресурсов и политик; совершенствование частно-государственного партнерства; применение методологии Форсайта для выработки и реализации научно-исследовательской стратегии.

На сегодняшний день можно говорить о политике ЕС в сфере науки как о сложившейся многоуровневой системе. В результате реализации рамочных программ фактически были сформированы основные институты ЕИП, ставшие основой инфраструктуры для европейского научного сообщества. В целом же рамочные программы имели определяющее значение в создании системы поддержки научных исследований в Европе, определили основные направления деятельности в сфере науки и технологий, способствовали определению научного бюджета ЕС и обозначили приоритетные области финансирования. Все это позволило добиться определенного прогресса в процессе реализации концепции европейского исследовательского пространства, однако, безусловно, не все проблемы были решены. В настоящее время Европейский союз прилагает всевозможные усилия по реализации и совершенствованию своей деятельности в научно-исследовательской сфере.

## **3.2. Процесс интеграции России в европейское исследовательское пространство и оценка его эффективности**

Вопрос участия России в процессе интеграции в европейское исследовательское пространство на сегодняшний день является достаточно актуальным. Страна сталкивается с целым рядом институциональных и социально-экономических вызовов, среди которых можно выделить относительное снижение результативности российской науки, усиление научной эмиграции, слабость системы финансирования, устаревание материально-технической базы, недостаточность инфраструктуры и слабость механизмов коммерциализации научных разработок, непоследовательное реформирование академической науки и т.д. Решить возникающие проблемы представляется возможным благодаря активизации международного научно-технологического сотрудничества, в частности со странами ЕС.[[430]](#footnote-430)

История сотрудничества России и ЕС в сфере науки охватывает довольно длительный период. Первые соглашения о взаимодействии с ЕС были заключены еще во времена СССР, следующим шагом на пути оформления договорно-правовой базы исследовательского сотрудничества стало «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве», включающее положения по науке и технике, вступившее в силу в 1997 году и определяющее направления, механизмы и приоритеты взаимодействия России и ЕС в научно-технологической сфере,[[431]](#footnote-431) и «Соглашение между РФ и ЕС о сотрудничестве в области науки и технологий».[[432]](#footnote-432) В 2002 году в рамках Соглашения был принят План действий по усилению взаимодействия между странами ЕС и Россией, в котором для координации текущей деятельности и поддержания устойчивого развития исследовательского партнерства были созданы совместные органы (Совместный Комитет России и ЕС по сотрудничеству в области науки и техники и Рабочие группы по исследованиям в различных областях). Соглашение 2000 года с тех пор трижды продлевалось - в 2004, 2009 и 2014 годах, на пятилетний период.

Все документы преследовали цель поощрения сотрудничества в научно-технической области между сторонами, что позволило вступить на путь развития единого европейского исследовательского пространства в ходе реализации стратегии «Европа знаний».

В 2003 году в Санкт-Петербурге Россия и ЕС пришли к договоренности укрепить свое сотрудничество при помощи создания «четырех общих пространств», в том числе общего пространства для научных исследований и образования, включая культурное сотрудничество, а в 2005 году на саммите Россия – ЕС в Москве уже была поставлена конкретная задача формирования общего пространства науки и образования, включая культурные аспекты, и принята соответствующая Дорожная карта.[[433]](#footnote-433) Документ призван придать импульс совместной научной деятельности на основе использования богатого интеллектуального наследия. В качестве основной цели заявляется стимулирование быстрых темпов экономического роста, укрепление связей между наукой и инновациями, продвижение малого и среднего бизнеса, а также формирование механизмов по их реализации. Отмечена необходимость более эффективного использования имеющихся инструментов взаимодействия и разработки новых масштабных научных программ. Принятие такого плана создало стимулы для сближения России и ЕС в научной сфере. Последняя принятая Россией и ЕС Дорожная карта датируется 2018 годом и содержит в себе обоснование того, что Россия считается одним из наиболее важных субъектов деятельности в сфере науки, технологий и инноваций, находящихся по соседству с ЕС.[[434]](#footnote-434)

Интеграции России в европейское исследовательское пространство способствует и ее участие в Рамочных программах ЕС, которое осуществляется с 1994 года, когда российские научно-исследовательские организации впервые получили доступ к отдельным разделам Рамочных программ ЕС, а именно Четвертой и Пятой. Однако наиболее тесное взаимодействие отмечается начиная с Шестой Рамочной программы (6РП), реализуемой в период с 2002 по 2006 год, когда России смогла беспрепятственно участвовать в реализации всех заявленных направлений. По оценкам руководителей Еврокомиссии, 6РП смогла достичь поставленных в ней целей, в частности благодаря широкому участию российских ученых и специалистов в реализации многих европейских проектов. Так, например, за период действия 6РП более 300 групп из России приняли участие в более чем 200 совместных проектах, осуществляемых во всех тематических областях и подпрограммах, общей стоимостью более 2 млрд. евро.[[435]](#footnote-435)

В 2010 г. было объявлено о введении нового формата сотрудничества России и ЕС: «Партнерство для модернизации», в котором особое внимание уделяется разработке эффективной инновационной политики и программ по развитию наукоемкой экономики и повышению инвестиций в научные исследования и разработки.[[436]](#footnote-436) Данная инициатива направлена на дальнейшее углубление интеграционных процессов в научной сфере и расширение масштабов участия России в формировании европейского исследовательского пространства. В число приоритетных направлений проекта вошел диалог в области исследований и инноваций, благодаря которому становится возможным нарастить потенциал для взаимодействия России с ЕС и перенять европейский опыт для реализации задач модернизации России.

Россия принимала участие в Седьмой Рамочной программе (2007-2013 гг.), в которой для российских ученых были открыты все направления научной деятельности. Страна также была признана одним из наиболее активных международных партнеров ЕС как по количеству вовлеченных организаций, так и по масштабам получаемой финансовой помощи. По сравнению с Шестой Рамочной программой существенно повысилась степень участия России в научно-исследовательских программах ЕС. Более 450 российских организаций поучаствовало в реализации около 300 проектов, получив финансирование от ЕС в размере 1,3 млрд. Приоритетными направлениями сотрудничества стали научные инфраструктуры, аэронавтика, ИКТ, нанотехнологии, здравоохранение и т.д.[[437]](#footnote-437)

В 2014 году на смену 7РП пришла более масштабная инициатива «Горизонт 2020», срок действия которой завершится в 2020 году. Являясь одним из значимых партнеров ЕС в сфере науки и инноваций, Россия принимает участие в программе «Горизонт 2020», занимая пятое место среди неассоциированных членов программы. По состоянию на февраль 2018 года с участием российских организаций осуществляется 69 проектов, а ЕС осуществляет их финансирование на 2,87 млн. евро. Российские ученые получают гранты Европейского исследовательского совета и активно участвуют в подпрограммах, например, более 190 человек принимает участие в программе им. Марии Склодовской Кюри. Помимо этого, существует большое разнообразие конкурсов по темам, представляющим особый интерес в контексте сотрудничества между ЕС и Россией.[[438]](#footnote-438) Стоит также отметить, что в программе «Горизонт 2020» принципиально меняется положение России. Россия теперь входит в категорию индустриально развитых стран, что связано с необходимостью самостоятельного финансирования участия в проектах.

Российские компании и организации, таким образом, могут присоединиться к исследованиям в рамках «Горизонт 2020», однако только при осуществлении самостоятельного финансирования участия в проектах программы. Инструмент финансирования совместных научно-исследовательских проектов со странами ЕС определен Федеральной целевой программой (ФЦП) «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.». Основная цель программы заключается в формировании эффективно функционирующего сектора прикладных исследований и научных разработок, который обладал бы высокой конкурентоспособностью. В этой связи осуществляется финансирование исследований, ставящих целью создать научно-технологический задел с европейскими научными и образовательными организациями в соответствии со сформулированными приоритетами. Такие исследования проводятся в рамках скоординированных совместных конкурсов. В рамках пункта 2.2. федеральной целевой программы был разработан и опробован механизм поддержки участия России в рамочных программах ЕС, в частности в программе «Горизонт 2020».

ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014—2020 гг.»[[439]](#footnote-439) и ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России»[[440]](#footnote-440) являются составляющими Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологии» на 2013— 2020 гг.,[[441]](#footnote-441) замененную в марте 2019 г. новой программой "Научно-технологическое развитие Российской Федерации".[[442]](#footnote-442) Одним из направлений ее реализации является международное научное сотрудничество, где страны ЕС остаются наиболее активными партнерами России. Определение на правительственном уровне в качестве одного из приоритетов взаимодействие с ЕС в научной сфере является доказательством того факта, что в России с большим вниманием и интересом относятся к участию в реализации концепции европейского исследовательского пространства. Кроме того, такое международное сотрудничество демонстрирует прочность отношений России-ЕС в научно-технической сфере. Различные конкурсы научно-исследовательских проектов в рамках федеральных целевых программ остаются тем механизмом, который способствует обеспечению интересов России в совместных со странами ЕС исследовательских проектах и позволяет добиться необходимой гибкости процедур для оптимального взаимодействия с европейскими исследовательскими программами.

В целом, наиболее активное участие России отмечается в рамочных программах, однако они не покрывают весь спектр направлений, в связи с чем страна вовлечена в разного рода проекты и инициативы как отдельно взятые, так и реализуемые в рамках обозначенных выше рамочных программ, например ERA.Net Rus Plus, EuroTransBio, IRASME и т.д.

Кроме того, в инфраструктуре взаимодействия России с ЕС важное место занимают крупные проекты, так называемые «Mega-science». РФ и ЕС активно сотрудничают по широкому кругу вопросов в рамках мегапроектов и совместных инициатив, таких как, Международный термоядерный экспериментальный реактор (ИТЭР), Европейский центр ядерных исследований (ЦЕРН), Европейский центр по исследованию антипротонов и ионов (ФАИР) и т.д.[[443]](#footnote-443) Такое сотрудничество благотворно влияет на укрепление взаимоотношений России и Евросоюза в научно-технологической сфере, что способствует их активному сближению и эффективной реализации исследовательской политики.

Стоит также отметить, что Россия активно взаимодействует в сфере науки и технологий не только с Евросоюзом в целом, но и с отдельными странами по широкому кругу направлений, который включает в себя энергетику, авиацию, информационные технологии, агропромышленный комплект, космос и т.д.[[444]](#footnote-444) В настоящее время у Российской Федерации имеется большое количество соглашений о сотрудничестве с зарубежными партнерами. Они включают в себе как соглашения, подписанные с государствами-членами ЕС, так и с ассоциированными странами.[[445]](#footnote-445)

Тем самым, основу совместной работы и сотрудничества России и ЕС в научной сфере составляют:

* Общеевропейские соглашения;
* Рамочные программы ЕС по науке и технологическому развитию;
* Двухсторонние соглашения стран-членов ЕС и России о сотрудничестве в сфере науки и инноваций;
* Участие в панъевропейских научных организациях (ЭВРИКА, COST, Европейский научный фонд);
* Международные инициативы и организации (ЦЕРН, ИТЭР и т.д.);
* Дорожные карты по общим пространствам, в которых важное значение имеет четвертое общее пространство науки и образования, включая культурные аспекты;
* Отдельные тематические проекты и инициативы.

Таким образом, за прошедшее время были созданы условия для интеграции России в европейское исследовательское пространство и осуществления тесного сотрудничества со странами ЕС в сфере науки и технологий. Однако то, насколько эффективно данное взаимодействие, можно понять лишь рассмотрев инфраструктурную основу сотрудничества, оценив ее результативность, а также проанализировав документы Еврокомиссии (исследования, отчеты и другие источники), публикации отечественных и зарубежных исследователей, занимающихся вопросами научного сотрудничества России с ЕС, а также материалы СМИ. Все это поможет сформировать целостную картину о процессе интеграции России в европейское исследовательское пространство и возникающих при этом проблемах.

Одним из ключевых инструментов научно-технологического сотрудничества России и ЕС является специализированная система национальных контактных точек (НКТ). Она была создана в 2007 году в рамках реализации 7РП с целью повышения эффективности и совершенствования взаимодействия европейских и российских ученых в приоритетных направлениях программы.[[446]](#footnote-446) Изначально в стране действовало 13 НКТ по направлениям и тематикам 7РП, однако в рамках программы «Горизонт 2020» их круг был значительно расширен.[[447]](#footnote-447)

В отечественной науке оценка деятельности НКТ в целом положительная. Отмечается, что за период действия 7РП ими был накоплен огромный опыт, а вся система НКТ выступает в качестве одного из эффективных инструментов сотрудничества, обладающего большой продуктивностью для расширения инновационного и научно-технического сотрудничества по всему кругу приоритетных направлений. По мнению экспертов, единственной проблемой является слабое финансирование национальных контактных точек и их координации со стороны руководящего органа.[[448]](#footnote-448) Вместе с тем анализ данных из зарубежных документов позволяет расширить представление о сложившейся ситуации в сфере деятельности НКТ в России.

В период с января 2008 года по июнь 2012 года был реализован европейский проект 7РП «Сеть международного научно-технического сотрудничества для стран Восточной Европы и Средней Азии».[[449]](#footnote-449) В рамках него проводилось исследование деятельности национальных контактных точек, в том числе и в России, результаты которого были представлены в аналитическом отчете, отразившем мнение внешних экспертов по вопросам эффективности и результативности системы российских НКТ.[[450]](#footnote-450) В качестве основы исследования выступили интервью с представителями НКТ.[[451]](#footnote-451)

Ключевые выводы исследования касались выявленных недостатков российской системы НКТ, а именно слабости системы, отсутствия долгосрочных перспектив, ограниченных ресурсов, отсутствия публичной конкурсной процедуры подачи заявок на становление НКТ, конфликта интересов внутри структур, ограниченности клиентской базы, предоставления услуг в неполном объеме, слабой информационной открытости и отсутствия у российских НКТ хорошо информированных партнеров в Европе, слабого сетевого взаимодействия и координации на национальном и европейском уровнях.

Нельзя отрицать, что с момента публикации аналитического отчета прошло уже достаточное количество времени, в связи с чем положение вещей могло существенно измениться. Чтобы понять, так ли это, представляется необходимым проанализировать деятельность российской системы НКТ на примере нескольких организаций.

Одной из наиболее активных организаций выступает Национальный исследовательский технологический университет (МИСиС), который является контактной точкой взаимодействия российских научных организаций по направлению «Исследовательская инфраструктура».

Цели ее деятельности предполагают формирование устойчивых связей европейских и российских научно-исследовательских организаций и интеграцию российской науки в европейское научно-исследовательское пространство.

В основном, "МИСиС" занимается разработкой инструментов информационно-аналитической поддержки проведения исследований и развития научной и инновационной деятельности, что включает в себя анализ тенденций и направлений научно-технологического развития ЕС и научных программ и проектов стран-членов Евросоюза, подготовку для российских организаций справочных и методических материалов, оказание услуг консультационного характера, разработку рекомендаций по осуществлению эффективной государственной политики в сфере науки и технологий, выявление и подготовку предложений по решению проблем, возникающих в процессе участия в европейских научно-технических программах, и т.д.

В целом, можно сказать, что в рамках национальной исследовательской точки происходит преодоление проблем информационного характера, свойственных, как было отмечено в аналитическом докладе, системе НКТ в России. "МИСиС" каждый месяц начиная с 2014 года выпускает информационный бюллетень, в котором обозначены итоги деятельности, предоставляется информация по конкурсам в рамках различных европейских проектов, публикуются основные новости в сфере научно-технологического сотрудничества России и ЕС.[[452]](#footnote-452) Таким образом, результаты деятельности НКТ способствуют созданию национальной информационно-аналитической системы при участии всех НКТ и региональных центров.

Важную роль в реализации рамочной программы Евросоюза по исследованиям и инновациям «Горизонт 2020» играет Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, который был назначен Министерством образования и науки РФ национальной контактной точкой программы.

В 2015 году Фонд был выбран в качестве координатора Консорциума Европейская сеть поддержки предпринимательства России на пятилетний срок, что оценивается как большое достижение в период непростых отношений России с Евросоюзом. Это означает возможность интеграции российских предприятий в глобальное пространство Европы.

В деятельности Фонда существует программа «Интернационализация», которая направлена на содействие международному сотрудничеству и поддержку научных проектов. Именно в рамках этой программы год из года реализуются различные европейские проекты, являющиеся компонентами рамочных программ ЕС и вносящие вклад в развитие и реструктуризацию европейской исследовательского пространства.

Среди них можно отметить проект M-ERA, призванный осуществлять финансирование проектов в области новых материалов и содействовать укреплению кооперации между исследовательскими организациями и малыми инновационными предприятиями; программу MANUNET, призванную стимулировать трансъевропейское сотрудничество и финансировать проекты в области производственных технологий; программу IRA-SME, направленную на поддержку предприятий, выполняющих перспективные разработки; проект EuroTransBio, призванный реализовывать проекты в области биотехнологий, и инициативу ERA.NET-RUS PLUS, направленную на развитие долгосрочного инновационного сотрудничества между ЕС и Россией для продвижения совместных разработок на рынке.

Все эти проекты осуществляются в формате конкурсов, однако результаты российских предприятий в них не очень впечатляющие. Так, например, в 2016 году на участие в конкурсе по программе MANUNET поступило 3 заявки, но ни одна из них не была рекомендована к финансированию, а на участие в конкурсе IRA-SME было подано 8 заявок, из которых только 2 рекомендованы для финансирования. В 2017 году в рамках программы IRA-SME было подано 11 заявок, из которых 2 были рекомендованы к финансированию. В 2018 году из 9 поданных заявок на участие в конкурсе по программе IRA-SME также 2 были рекомендованы к финансированию, а на участие в конкурсе по программе ERA.NET-RUS PLUS было подано 39 заявок, из которых к финансированию были рекомендованы 7 из них. Однако интересно, что все финансирование выбранных проектов осуществлялось самим Фондом, в то время как запрос получения европейского финансирования был одобрен лишь в 2016 году в рамках программы M-ERA.NET. В других же программах российские предприятия либо не были представлены, либо их предложения были отклонены.[[453]](#footnote-453)

Тем самым, деятельность России по осуществлению проектов в рамках реализации концепции ЕИП и укреплении сотрудничества с ЕС ведется. Участие России в подобных проектах способствует успеху европейского исследовательского пространства благодаря большей согласованности и координации международных программ научно-технического сотрудничества.[[454]](#footnote-454) Однако на основании анализа материалов Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере можно отметить, что масштабы такой деятельности довольно скромные на сегодняшний день.

Таким образом, можно сделать вывод, что система НКТ в России, без сомнений, является важным механизмом научно-технологического сотрудничества России и ЕС, однако, как показал проведенный анализ, некоторая часть из обозначенных выше проблем остаются актуальными и на сегодняшний день. Безусловно, проводится исправление недостатков существующей системы, однако до сих пор отмечается недостаточность усилий отечественных НКТ для раскрытия всего потенциала российских компаний и организаций.[[455]](#footnote-455)

На основании мнений российских и европейских специалистов в области научно-технического сотрудничества среди рабочих органов, обладающих большим потенциалом для активизации сотрудничества, были выделены также совместные Рабочие группы Россия-ЕС, опыт создания которых охватывает все приоритетные направления и тематики.[[456]](#footnote-456)

Такой формат работы позволяет гармонизировать позиции партнеров, что способствует формированию основы для принятия согласованных и сбалансированных решений. Данная практика выступает как хороший пример реализации межведомственной координации научного и инновационного сотрудничества. Особо значимым компонентом использования такого формата сотрудничества является широкий спектр практических вопросов, которые рассматриваются на заседаниях Рабочих групп. В этой связи Рабочие группы выступают в качестве эффективных инструментов сотрудничества России и ЕС. Но следует отметить, что в то же время у такой формы диалога имеются и свои слабые стороны: это, в первую очередь, снижение их активности в связи с завершением 7РП, отсутствие четко определенных стратегических задач и приоритетов дальнейшего сотрудничества, недостаточное взаимодействие рабочих групп на горизонтальном уровне, незначительная вовлеченность бизнес-сообщества в их деятельность.[[457]](#footnote-457) Преодоление этих проблем, как представляется, поможет повысить эффективность взаимодействия России и ЕС в рамках Рабочих групп и откроет новые перспективы для сотрудничества.

Еще одним важным элементом инфраструктурной основы сотрудничества выступает Совместный комитет Россия-ЕС по сотрудничеству в области науки и технологий, анализ деятельности которого также необходимо провести. За время своего существования он стал постоянным механизмом координации и содействия научно-технологическому сотрудничеству России и стран Европы, а также удобной платформой для ведения диалога между ними.

На ежегодных заседаниях подводятся итоги работы за год и определяются приоритеты дальнейшего сотрудничества. Заседание 2017 года продемонстрировало эффективность взаимодействия стран в сфере науки и технологий и подтвердило взаимный интерес к его углублению и расширению путем оптимального использования имеющихся механизмов и развития новых.[[458]](#footnote-458) В ходе заседания 2018 года дальнейшее выстраивание взаимовыгодного многопланового диалога России и ЕС рассматривалось с акцентом на необходимость обеспечения прочного фундамента из финансовой поддержки и улучшенной нормативно-правовой базы. В этой связи было поддержано предложение о пролонгировании Соглашении 2000 года еще на 5 лет.[[459]](#footnote-459)

В целом, деятельность комитета можно оценить положительно, однако к недостаткам следует отнести отсутствие на заседаниях представителей различных федеральных органов исполнительной власти России и представителей подобных органов ЕС в дополнение к членам Директората Еврокомиссии по исследованиям и инновациям.[[460]](#footnote-460)

Подводя итог всему вышесказанному, что касается инфраструктуры сотрудничества России и ЕС и ее составляющих, можно сделать вывод, что сформированные к настоящему времени отлаженные инструменты и согласованные процедуры взаимодействия закладывают прочную основу для дальнейшего развития и укрепления эффективного научного и инновационного сотрудничества России с Евросоюзом. Безусловно, остается ряд свойственных инфраструктуре сотрудничества проблем, в связи с чем некоторые договоренности нуждаются в пересмотре и доработке.

Помимо анализа инфраструктурной основы сотрудничества России и ЕС, необходимо также проследить то, как в Европе изменялась оценка процесса интеграции России в европейское исследовательское пространства, осуществляемого за счет сотрудничества России и ЕС в научной сфере. Сделать это возможно путем анализа материалов Еврокомиссии.

В первую очередь представляется необходимым обратиться к Дорожным картам, которые играют важную роль в развитии научно-технического сотрудничества России и ЕС, и в которых, помимо определения приоритетных направлений и задач, дается оценка состоянию взаимодействия двух сторон. В каждой из Дорожных карт неизменно подчеркивается прочность и стабильность успешного и взаимовыгодного сотрудничества в области науки и технологий как на уровне ЕС, так и посредством двусторонних связей между Россией и отдельными государствами-членами ЕС.[[461]](#footnote-461) Дается положительная оценка состояния российско-европейского взаимодействия, достигнутых результатах, и акцентируется внимание на необходимости продолжать стратегическое партнерство в области исследований и инноваций, выгодное для обеих сторон.[[462]](#footnote-462)

Среди других важных документов Еврокомиссии можно выделить различные аналитические доклады и отчеты, опубликованные в рамках реализуемого проекта ERA.Net RUS, одной из задач которого является подготовка аналитической основы для координации научно-технических и инновационных программ ЕС и России. Таким образом, объем и интенсивность научно-исследовательских отношений представлены в рамках данных документов, анализ содержания которых поможет понять, как в самом Евросоюзе оценивают сотрудничество ЕС и России и ее вклад в реализацию концепции Европейского исследовательского пространства.

Сразу же внимание привлекает тот факт, что практически во всех документах дается развернутая характеристика процесса участия России в разного рода программах и проектах, а также подчеркивается задача обеспечения полной интеграции России в европейское исследовательское пространство. Кроме того, оценивание эффективности сотрудничества опирается как на статистическую информацию и фактические достижения, так и на результаты опросов и интервью. Основной массив аналитических документов был опубликован в промежутке с 2009 по 2016 год. Далее обозначены главные выводы, содержащиеся в докладах и отчетах Еврокомиссии.

Научно-техническая сфера – одна из самых перспективных областей сотрудничества между ЕС и Россией, особенно после начала реализации концепции Европейского исследовательского пространства. Идея такого сотрудничества получает сильную поддержку со стороны как ЕС, так и России (68% респондентов из ЕС высказались за его укрепление и активизацию и 81% россиян, соответственно). Рабочими документами проекта взаимодействие обозначено не просто как желание двух сторон, а как необходимость. Установлению прочных связей, однако, препятствуют некоторые трудности, связанные с визовым режимом, нерегулярной деятельностью рабочих групп, отсутствием определенности в дальнейшем курсе на повышение эффективности сотрудничества.[[463]](#footnote-463)

Другой проблемой является доминирование государственных, бюджетных учреждений в России в научном секторе, что отличает Россию от государств-членов ЕС и других промышленно развитых стран и препятствует реструктуризации российской научной системы с целью повышения ее конкурентоспособности на международном уровне.

Межстрановое сравнение показывает, однако, что индикаторы научно-технического человеческого потенциала позволили вывести Россию на четвертое место в мире, сразу после Китая, Японии и США. Россия также входит в число лидеров по некоторым показателям, таким как научные публикации. Однако по таким важным сравнительным показателям, как цитаты или патенты, Россия, очевидно, не занимает передовые позиции.

Хотя России предстоит преодолеть большой объем проблем и барьеров, но, отмечается, что она обладает значительным исследовательским потенциалом, ресурсами, инструментами и, наконец, готовностью сделать новый шаг по укреплению научно-технического сотрудничества с государствами-членами ЕС на взаимовыгодной основе.[[464]](#footnote-464)

Обзор сотрудничества России и ЕС в научной сфере, в частности оценка осуществления и результативности научно-технического сотрудничества в рамках выполнения Соглашение между Европейским союзом и Российской Федерацией был проведен в 2013 году совместной группой независимых экспертов ЕС-Россия. Как и ранее, научно-техническое сотрудничество определяется как одна из наиболее успешных и перспективных областей в отношениях между ЕС и Россией. Сотрудничество представлено как сбалансированное, интенсивное и успешное. Однако и в данном отчете определены конкретные проблемы интеграции России в европейское исследовательское пространство, а именно ряд административных препятствий, технические барьеры, такие как таможенные и визовые вопросы, и различия в административных процедурах финансирующих организаций, которые усложняют научно-техническое сотрудничество на практике.[[465]](#footnote-465)

Кроме того, Еврокомиссией выпускаются и целые аналитические доклады по конкретно взятой стране, где анализируется не только ее международное сотрудничество, но и внутреннее состояние и структура научно-исследовательской сферы. Интересно, что и здесь Россия получает в целом положительные оценки, отмечается лишь необходимость некоторого обновления и активизации научной политики, что хорошо отразится на состоянии научной сферы внутри страны и поспособствует укреплению международного и двухстороннего сотрудничества России.[[466]](#footnote-466)

Анализу подвергаются также и отдельные компоненты научного сотрудничества, например, публикационная деятельность. В соответствии с полученными результатами делается вывод о том, что исследователи из России выступают как одни из наиболее важных соавторов с большим количеством публикаций по всему европейскому региону.[[467]](#footnote-467)

Следующие рассматриваемые документы основаны на информации, полученной в ходе проведения различных опросов и интервью, на основании данных которых и делаются выводы об интеграции России в научно-исследовательское пространство.

Так, например, в одном из докладов описывается состояние и перспективы двусторонних научно-технических инновационных программ между Россией, государствами-членами ЕС и ассоциированными странами. Информация и данные о двусторонних программах научно-технического сотрудничества были собраны с помощью опросов владельцев программ из России и почти из всех странах ЕС по широкому кругу вопросов, как, например, научно-технические соглашения, управление программами, инструменты финансирования, процедуры оценки, бюджет, тематические приоритеты, финансирование проектов и т. д. Опрос показал, что существует впечатляющее богатство научно-технического сотрудничества как на двустороннем, так и на многостороннем уровне между Россией и ЕС.

На двустороннем уровне ряд стран поддерживают широкое сотрудничество с Россией. Это касается прежде всего крупных стран ЕС, таких как Германия и Франция. Другие страны также имеют хорошие традиции научно-исследовательского сотрудничества с Россией. Но, безусловно, сохраняются и некоторые препятствия, среди которых выделяют правовые проблемы, бюджетные ограничения, проблемы с переводом средств и материалов, визовые процедуры, культурные и языковые барьеры, нехватку информации о программах двустороннего сотрудничества. [[468]](#footnote-468)

В другом отчете описываются структурные и тематические сценарии сотрудничества между государствами-членами ЕС и Россией в области исследований, разработок и инноваций. Анализируются сильные и слабые стороны, возможности и угрозы, используется метод опроса и моделирования. Все это послужило основой для выработки мер по совершенствованию сотрудничества и разработки устойчивой программы совместного финансирования между ЕС и Россией. Таким образом, говорится в основном о перспективах, никакой критической оценки российскому участию в проектах и программах ЕС не дается.[[469]](#footnote-469)

Однако не во всех документах отмечается лишь позитивный опыт. Так, например, по данным аналитического доклада, который является результатом анализа участия России проектах в ERA.NET (BONUS, ERASysBio, EUROPOLAR), вклад России оценивается довольно скромно, кроме того, говорится о множестве проблем, связанных в основном с функционированием органов государственной власти, бюрократическими барьерами и различиями в административной культуре. Но несмотря на это отмечается большой потенциал сотрудничества благодаря участию России в ERA-NET, что поощряет построение научного пространства между Россией и ЕС и создает лучшую почву для других совместных исследований между ними.[[470]](#footnote-470)

Таким образом, можно сделать общий вывод, который отражен также и в отчете, опубликованном в рамках финансируемого ЕС проекта RUSERA EXE, который заключается в признании того факта, что несмотря на хороший уровень сотрудничества между ЕС и Россией и высокую оценку вклада российских партнеров в проекты ЕС, еще многое предстоит сделать для активизации участия России в рамочных программах ЕС и ее полной интеграции в европейское исследовательское пространство.[[471]](#footnote-471)

Что касается научных публикаций, то процессу интеграции России в европейское исследовательское пространство в отечественной науке уделяется значительно меньше внимания, чем, например, процессу интеграции страны в европейское пространство высшего образования. В целом, анализ имеющихся публикаций позволяет сделать вывод о том, что сотрудничество России и ЕС в научно-исследовательской сфере оценивается положительно и представляется в качестве примера успешного взаимодействия сторон.[[472]](#footnote-472)

Однако несмотря на положительные оценки российские эксперты отмечают несоответствие уровня и масштабов участия научных коллективов и организаций их потенциалу. Среди проблем, тормозящих сотрудничество, а значит и препятствующих активной интеграции России в европейское исследовательское пространство, выделяют нехватку информации для потенциальных участников из России о содержании и механизмах реализации программ, слабую вовлеченность в международные исследовательские сети и в целом низкую эффективность кооперации.[[473]](#footnote-473)

Наиболее активное участие России отмечается в рамочных программах, однако значительная часть российской науки остается не вовлеченной в процесс сотрудничества с ЕС в сфере науки и технологий. Среди проблем можно отметить низкую информированность о возможностях участия в европейских исследовательских программах и слабую инфраструктуру информационного обеспечения научно-технологического сотрудничества России и ЕС; отсутствие у научных организаций и вузов знаний и навыков подготовки проектов; отсутствие софинансирования совместных проектов с российской стороны. Россия участвует в рамочных программах по статусу «третьих стран» и не может претендовать на участие на уровне стран-членов ЕС. Однако это не соответствует значительному потенциалу и возможностям участия российской науки в совместном с европейскими учеными решении научных проблем. [[474]](#footnote-474)

В научных публикациях затрагиваются и вопросы участия России в конкретных программах и инициативах. Так, например, в ходе участия России в программе «Горизонт -2020» был выявлен ряд проблем. Россия не может влиять ни на выбор тематик проведения исследований, определяемых Еврокомиссией, ни на отбор проектов, в результате чего происходит снижение исходящих заявок от российских организаций. Кроме того, российские ожидания о построении особых отношений на условиях, более выгодных и отличающихся от тех, которые ЕС предлагает остальным странам постсоветского пространства, не оправдываются. Несмотря на то что для ЕС сотрудничество с Россией хорошо соотносится со стратегией европеизации и расширении демократического пространства, он не может пойти на односторонние уступки в пользу России даже при своей заинтересованности в доступе к российским ресурсам, тем самым сократив степень своего влияния.[[475]](#footnote-475) Наряду с этим, дополнительными сложностями в процессе сотрудничества России и ЕС в рамках программы «Горизонт 2020» стали низкая степень информированности, увеличение бюрократических процедур, удвоение рисков при проведение конкурсного отбора и т.д.

Кроме того, внимание уделяется и тем плюсам, которые Россия может извлечь из сотрудничества с ЕС в сфере науки. Безусловно, его укрепление и расширение масштабов отвечает задачам развития российской науки, повышения ее роли в формировании экономики знаний, решения социальных проблем внутри страны. Вместе с тем использование опыта научно-технологического сотрудничества с ЕС может помочь России в инициировании формирования рамочной научной программы СНГ и воссоздании общего научно-исследовательского пространства СНГ.

В целом, отмечается, что на сегодняшний день в отношениях ЕС и России наблюдаются некоторые претензии и противоречия в свете существующей геополитической ситуации Однако именно сфера науки и образования, международные научно-исследовательские проекты и программы способны стать катализатором развития сотрудничества и преодоления разногласий, в том числе и на основе общих интересов и целей с перспективой полной реализации общеевропейского пространства образования и науки.[[476]](#footnote-476)

Таким образом, в отечественной науке сотрудничество России и ЕС оценивается положительно, но его масштабы, как заявляется, не соответствуют реальному потенциалу. В сравнении с документами Еврокомиссии в научных публикациях российских исследователей круг возникающих проблем очерчен намного шире, но в целом характер статей нельзя назвать очень критическим. Информация в средствах массовой информации также носит исключительно позитивный окрас.

В последнее время в отношениях России с Евросоюзом отмечаются определенно напряжение, связанное в первую очередь с непростой политической обстановкой и существующими негативными тенденциями. Однако как в ЕС, так и в России говорится о том, что наука и культура – это так называемые «мосты» для сотрудничества, которые служат для укрепления связей между странами. Именно поэтому как в России, так и за границей понимают, что, например, распространение санкций на исследовательскую деятельность не целесообразно.[[477]](#footnote-477) На момент 2014 года, когда напряжения достигло пиковой отметки, глава представительства Евросоюза в России Вигаудас Ушацкас признавал, что отношения России и ЕС в сфере науки и образования не испытали негативного влияния политического кризиса, в котором находятся ЕС и России. Такого же мнения придерживались и российские представители, отмечая интернациональность науки, на которой политическая ситуация никак не должна сказываться.[[478]](#footnote-478) Среди положительных моментов в отношениях выделялось активное участие российских университетов и научно-исследовательских институтов в исследовательских программах ЕС вне зависимости от определенных изоляционных тенденций.[[479]](#footnote-479) Таким образом, Россия и ЕС продолжают активно сотрудничать в сфере науки и технологий, не видя препятствий к реализации концепции построения европейского исследовательского пространства.[[480]](#footnote-480)

Российские власти придают большое значение участию России в реализации концепции европейского исследовательского пространства путем активного взаимодействия со странами ЕС в научной и технологической областях.

Важным этапом в отношениях России с ЕС и укреплении их долгосрочного партнёрства в научной сфере стало объявление по инициативе Министерства образования и науки РФ и Европейской комиссии 2014 года годом науки Россия-ЕС.[[481]](#footnote-481) Его проведение, по мнению В. В. Путина будет способствовать увеличению масштабов двустороннего научного и технологического сотрудничества, решению ключевых задач в этих сферах и запуску значимой для всей Европы совместной инициативы,[[482]](#footnote-482) а по мнению замминистра образования и науки В. Каганова, позволит повысить престиж российской науки и окажется очень плодотворным в решении вопроса повышения эффективности международной кооперации.[[483]](#footnote-483) В качестве цели проведения года науки Россия-ЕС было заявлено стремление продемонстрировать достижения сектора отечественных исследований и разработок, а также создать условия для раскрытия потенциала взаимодействия России и ЕС в сфере науки и технологий.[[484]](#footnote-484) По мнению Д. В. Ливанова, совместная разработка научно-исследовательских проектов и согласованное построение единого образовательного пространства Европы и России позволит российским ученым воспользоваться его преимуществами, что является показателем пользы интернационализации образования и исследований.[[485]](#footnote-485)

Таким образом, сотрудничество России со странами Европы уже на тот период характеризовалось как стратегическое и долговременное, а объявление года науки Россия-ЕС стало тому подтверждением и обозначило новый этап двусторонних отношений.

На основании анализа СМИ можно сделать вывод о положительных оценках сотрудничества России и Европы, развитие которого определяется как достаточно успешное и эффективное. По мнению представителя Еврокомиссии Константиноса Глиноса, происходит стабильное улучшение условий сотрудничества между ЕС и России, которая занимает первое место среди его международных партнеров.[[486]](#footnote-486) Российская сторона в лице директора Института космических исследований РАН Льва Зеленого подтверждает данный тезис, отмечая большое количество контактов с европейскими учеными и неизменную обстановку дружбы и взаимопонимания.[[487]](#footnote-487)Однако, безусловно, выделяются определенные перспективные направления, по которым существует необходимость в улучшении взаимодействия. Так, например, это касается космической сферы,[[488]](#footnote-488) проведение исследований в рамках которой станет важным шагом в осуществлении совместных научных проектов в дополнение к уже имеющимся, связанным с освоением Луны и Марса.[[489]](#footnote-489) Также среди приоритетных областей научно-технологического сотрудничества выделяются энергетика, здравоохранение, нанотехнологии, защита окружающей среды и т.д.

Интересен и тот факт, что партнеры не готовы останавливаться на достигнутом уровне кооперации в сфере науки и технологий. В связи с этим, уже на протяжении нескольких лет отмечается готовность Евросоюза расширять и углублять взаимодействие с Россией в сфере науки, культуры и образования.[[490]](#footnote-490) В конце 2017 года было объявлено о планах сотрудничества Европейского Союза с Россией в рамках крупнейшей исследовательской программы «Горизонт 2020»,[[491]](#footnote-491) а с конца 2018 года Россия и ЕС заявляют о своих намерениях пролонгировать действующее с 2000 года Соглашение о сотрудничестве в области науки и технологий и укрепить взаимовыгодное партнерство по широкому спектру направлений.[[492]](#footnote-492) Как говорится в предложении Еврокомиссии, продолжение содействовать сотрудничеству с Россией отвечает интересам ЕС и соответствует его подходу к управлению текущими отношениями с Россией, где в качестве мощного инструмента используется научная дипломатия, способная обеспечить позитивную повестку сотрудничества и являющаяся источником "мягкой силы", которая может иметь определяющее значение в усилении коммуникации и укреплении доверия между партнерами. Для России же выгода заключается в появлении возможности активизации сотрудничества по темам, представляющим для нее особый интерес, и участии в реализации концепции Европейского исследовательского пространства, становясь ее активным участником и извлекая из этого пользу.[[493]](#footnote-493)

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что сотрудничество России с Европейским союзом осуществляется уже в течение довольно долгого промежутка времени. За этот период его масштабы были расширены, а характер взаимодействия изменился. Россия принимает активное участие в различных программах и проектах ЕС, которые способствуют реализации концепции ЕИП.

Картина участия России в интеграционных процессах в сфере науки и технологий выстраивается на основании анализа инфраструктурной основы сотрудничества, документов Еврокомиссии, научных публикаций и материалов СМИ. Взаимодействие России и ЕС получает положительные оценки как с европейской, так и с российской стороны, и отмечается, что сфера науки и технологий является той областью, которая может вывести отношения двух сторон на новый уровень. Безусловно, на данный момент используется не весь потенциал отношений России и ЕС по причине существования определенных проблем и трудностей, однако активное применение мер по их устранению и присутствующее у обеих сторон стремление укрепить и активизировать научно-исследовательское сотрудничество поспособствует дальнейшей реализации концепции европейского исследовательского пространства, а также позволит повысить эффективность интеграции России в европейское пространство научных исследований.

# 4. Участие России в европейском пространстве профессионального образования и обучения: миф или реальность?

## **4.1. Копенгагенский процесс как основа построения европейского пространства профессионального образования и обучения**

Образование, профессиональная подготовка и в целом обучение на протяжении всей жизни играют жизненно важную роль как в экономическом, так и в социальном контексте. Возможности, которые Европейский союз предоставляет своим гражданам для жизни, учебы и работы в других странах, вносят важный вклад в межкультурное понимание, развитие личности и достижение полного экономического потенциала ЕС. Экономическое и социальное развитие в Европе за последние десятилетия все больше подчеркивало необходимость европейского измерения образования и обучения.[[494]](#footnote-494)

Однако в последнее время в сфере профессионального образования и обучения (ПОО) в Европе прослеживается ряд кризисных тенденций. Наиболее заметны они в таких вопросах как качество такого рода образования, его доступность, портативность, валидность. Отмечается также несоответствие профессионального образования и обучения современным требованиям рынка труда, меняющейся политической и экономической конъюнктуре, социальным требованиям и т.д. Об этом говорят исследователи ПОО, это же отмечается в документах общеевропейских структур.[[495]](#footnote-495) Кроме того, глобализация сделала страны сильно зависимыми друг от друга. Несмотря на проблемы, с которыми сталкиваются как промышленно развитые, так и менее развитые страны, будь то кризис старения населения, большой процент неквалифицированной молодежи, реструктуризация экономики и т.д., и те, и другие осознали необходимость модернизации профессионального образования и обучения.[[496]](#footnote-496)

Таким образом, перед Европейским союзом уже давно стояла задача незамедлительной модернизации системы ПОО, повышения ее качества и эффективности, так как именно качество и востребованность образовательных услуг выступает в роли фактора упрочнения и развития конкурентоспособности Европы, основанной на знаниях.[[497]](#footnote-497) В обозначенном контексте в ходе произошедшей значительной активизации интеграционных процессов образование в европейских странах претерпевает глобальное реформирование, затрагивающее как содержательную, так и процессуальную сторону.[[498]](#footnote-498)

Это нашло отражение в оформлении Копенгагенского процесса, начало которому положила Копенгагенская декларация, принятая 30 ноября 2002 года министрами, ответственными за профессиональное образование и обучение в государствах-членах, европейскими социальными партнерами и Европейской комиссией.[[499]](#footnote-499)

Можно сказать, что начатый в 2002 году Копенгагенский процесс является добровольной попыткой европейских стран совместными усилиями поддержать развитие европейских рынков труда путем обеспечения качества и привлекательности профессионального образования и обучения. Тем самым, этот интеграционный образовательный процесс однозначно направлен на достижение конкурентоспособности экономики Европы.

В отличие от формирования европейского пространства высшего образования, здесь принятию декларации не предшествовала активная деятельность профессионального академического сообщества или международных организаций. Инициатором Копенгагенского процесса является исключительно Европейский союз, которому в рамках реализации Лиссабонской стратегии превращения ЕС к 2010 г. в наиболее конкурентоспособную мировую экономику, основанную на знаниях, необходимо было обеспечить тесную связь образования и рынка труда, чего можно было достичь целенаправленной и централизованной реформой профессионального образования и обучения.[[500]](#footnote-500)

С учётом политического подхода к европейской образовательной интеграции, стоит отметить, что запуск Копенгагенского процесса подчёркивает значимость ПОО для лиц, принимающих политические решения. Он способствует согласованию общеевропейских целей и задач, обсуждению национальных моделей и инициатив и обмену опытом на европейском уровне. На национальном уровне этот процесс способствует усилению внимания к ПОО в каждой стране и стимулирует проведение национальных реформ. На институциональном уровне основное внимание уделяется общим инструментам и принципам, направленным на повышение прозрачности и качества компетенций и квалификаций, а также содействию мобильности обучающихся и работников. Копенгагенский процесс прокладывает путь к европейскому рынку труда и европейской зоне ПОО, дополняющей европейскую зону высшего образования. Также осуществляется поддержка европейского сотрудничества и содействие взаимному обучению. Процесс позволяет участвующим странам рассматривать свою политику в свете опыта других стран и обеспечивает основу для совместной работы и обучения, обмена идеями, опытом и результатами. И, наконец, в рамках процесса происходит привлечение заинтересованных сторон к участию, что позволяет им вносить свой вклад в достижение общих целей.

Участники Копенгагенского процесса согласовали приоритеты и стратегии по укреплению европейского сотрудничества в области ПОО по всей Европе, основное внимание уделив вкладу профессионального образования и профессионального обучения в решение задач, определенных в Лиссабонской стратегии:

* Укрепление европейского измерения ПОО;
* Повышение прозрачности информационных систем и систем управления;
* Признание компетенций и квалификаций, включая неформальное обучение;
* Сотрудничество в области обеспечения качества. [[501]](#footnote-501)

Что касается приоритетов и стратегий, которых придерживаются страны внутри европейского пространства ПОО, то можно выделить следующее:

* Развитие доверия на взаимной основе;
* Обеспечение прозрачности квалификаций и признания компетенций ПОО с целью усиления мобильности граждан;
* Обеспечение доступности обучения в течение всей жизни.[[502]](#footnote-502)

Основными принципами, которыми должны руководствоваться члены европейского пространства ПОО, являются добровольность характера сотрудничества, оптимизация моделей и образцов, сформировавшихся в рамках национальных систем профессионального образования, нацеленность на потребности и нужды граждан и привлечение к деятельности социальных партнеров.[[503]](#footnote-503)

Таким образом, Копенгагенская декларация инициировала процесс сближения европейских стран в сфере профессионального образования и обучения. Постепенно развиваясь, Копенгагенский процесс требовал проведения обзора прогресса. Такой механизм был выработан и представлял собой проходившие раз в два года встречи министров, ответственных за профессиональное образование и обучение. Такие встречи прошли в Маастрихте в 2004 году, в Хельсинки в 2006 году, в Бордо в 2008 году, в Брюгге в 2010 году. Подробное рассмотрение принятых на встречах документов позволяет проследить эволюцию приоритетов Копенгагенского процесса и оценить его результативность.

Новый импульс процесс повышения эффективности, качества и привлекательности профессионального образования и обучения получил в 2004 году, когда было принято Маастрихтское коммюнике о будущих приоритетах расширения европейского сотрудничества в области профессионального образования и подготовки кадров.[[504]](#footnote-504) Именно тогда министры, отвечающие за профессиональное образование и профессиональную подготовку в 32 европейских странах, европейские социальные партнеры и Европейская комиссия договорились об укреплении своего сотрудничества и определили новые приоритеты и стратегии в области профессионального образования и профессиональной подготовки на ближайшие два года.

В Маастрихтском коммюнике впервые были определены национальные приоритеты.:

* Повышение осведомленности, осуществление и использование согласованных инструментов;
* Улучшение государственных / частных инвестиций, включая использование средств из фондов ЕС;
* Удовлетворение потребностей групп риска - низкоквалифицированных, пожилых работников, выпускников школ, мигрантов, инвалидов, безработных;
* Разработка открытых подходов к обучению и более гибких индивидуализированных путей для достижения прогресса;
* Разработка педагогических подходов и обеспечение условий обучения в учебных организациях и на работе;
* Повышение компетентности преподавателей ПОО;
* Внедрение инноваций в систему ПОО.

На европейском уровне в качестве приоритета была определена разработка Европейской квалификационной рамки (EQF) и Европейской системы зачетных единиц (ECVET) для профессионально образования и обучения. Другие задачи состояли в консолидации существующих Копенгагенских приоритетов, изучении конкретных потребностей в обучении преподавателей ПОО, повышении объема, точности и надежности статистики ПОО.

Что касается EQF и ECVET, то они, как было заявлено, должны стать ключевыми инструментами сотрудничества ЕС в области образования и профессиональной подготовки.

Цель EQF состоит в создании европейской системы перевода уровней квалификации образования и учебных курсов, необходимых для получения этих квалификаций. Основным элементом EQF является описание восьми базовых уровней, которые определяют, что должны знать учащиеся определенного уровня. EQF призвана повысить мобильность на европейском рынке труда между различными системами обучения и профессиональной подготовки и внутри них, что, в свою очередь, обеспечит прозрачность и облегчит работодателям и учебным заведениям оценку компетенций, приобретенных гражданами. [[505]](#footnote-505)

Развитие и внедрение Европейской системы зачетных единиц ECVET для профессионально образования и обучения поддерживает непрерывное обучение, мобильность европейских учащихся и гибкость образовательных траекторий для достижения квалификации, предоставляя возможность учащимся опираться на то, чего они достигли в течение своего обучения.[[506]](#footnote-506)

Как было отмечено на конференции в Маастрихте, модернизация профессионального образования и обучения является основным инструментом по достижению цели сделать Европу самой конкурентоспособной и динамичной наукоемкой экономикой в мире к 2010 году. Подписание Маастрихтского коммюнике является четким признаком того, что следует предложить всем европейцам навыки, необходимые им для общества, основанного на знаниях, и устранить все оставшиеся барьеры, которые мешают им понять и признать свою квалификацию во всей Европе.[[507]](#footnote-507)

Так, Маастрихтское коммюнике обновило Копенгагенскую декларацию и ввело приоритеты для реформы национальных систем ПОО, которая должна осуществляться в качестве комплексного направления реализации программы образования и профессиональной подготовки.

В декабре 2006 года европейские министры профессионального образования и обучения, Европейская комиссия и европейские социальные партнеры приняли на своем совещании Хельсинкское коммюнике. В нем были определены приоритеты и стратегии сотрудничества в сфере профессионального образования и профессиональной подготовки на следующие два года.[[508]](#footnote-508)

Коммюнике было направлено на доведение европейских политических стратегий в этой области до сведения всех заинтересованных сторон, включая поставщиков/учреждения ПОО, преподавателей и учащихся, а также на дальнейшую разработку инструментов по повышению качества, прозрачности и признания компетенций и квалификаций.

Хельсинское коммюнике было посвящено следующим приоритетным областям:

* Привлекательность и качество ПОО;
* Дальнейшая разработка и использование общеевропейских инструментов ПОО: уже внедренные EQF и ECVET и новая инициатива Евросоюза – Europass, инструмент по стандартизации информации о квалификациях профессионального образования в Европе;
* Укрепление сотрудничества ЕС по достижению цели улучшения качества;
* Расширение масштабов и сопоставимости профессионального образования и профессиональной подготовки к 2008 году;
* Вовлеченность заинтересованных сторон в деятельность по реализации Копенгагенского процесса.

В целом, европейские страны пришли к соглашению уделять больше внимания статусу и привлекательности европейского пространства профессионального образования и обучения.[[509]](#footnote-509)

Следующим важным шагом по укреплению европейского сотрудничества в области профессионального образования и обучения стало принятие Бордосского коммюнике в ноябре 2008 года.[[510]](#footnote-510)

Европейский комиссар по вопросам образования и обучения г-н Ян Фигель объяснил на открытии конференции, что у европейских стран есть стремление сделать европейское профессиональное образование и обучение мировым эталоном. Высококачественное ПОО имеет решающее значение для долгосрочной устойчивости экономики и общества Европы, принятие же Бордосского коммюнике еще на шаг приближает к европейской зоне профессионального образования и обучения, в рамках которой будут достигнуты высокие показатели мобильности обучающихся, а также повышена производительность, качество и привлекательность европейского ПОО.[[511]](#footnote-511)

В ходе всех обсуждений, предшествовавших подписанию коммюнике в Бордо, был достигнут общий консенсус в отношении того, что Копенгагенский процесс увенчался успехом и что в настоящее время основное внимание следует уделять консолидации стратегии и внедрению инструментов, разработанных с 2002 года.

Подводя итоги достигнутого прогресса и определяя приоритеты на 2008-2010 годы, Бордосское коммюнике ставит новую цель укрепления связей между ПОО и рынком труда, чего предполагается достичь путем более эффективного согласования программ, предлагаемых в рамках первоначального и постоянного ПОО и спроса на работников на квалификацию.

Одной из наиболее амбициозных целей ПОО стало окончательное внедрение Европейской системы зачетных единиц ECVET и Европейской рамки обеспечения качества профессионального образования EQARF.

ECVET играет важную роль в поощрении транснациональной мобильности и доступа к непрерывному и безграничному обучению в рамках ПОО путем содействия передаче и накоплению результатов обучения, достигнутых отдельными лицами. Важным моментом является и то, что ECVET совместима с существующей европейской кредитной системой ECTS, используемой в секторе высшего образования.

EQARF предназначена для поддержки государств-членов в поощрении и мониторинге повышения качества ПОО на различных уровнях. Она обеспечивает общую основу для дальнейшей разработки принципов качества, эталонных критериев и показателей. Также обеспечение качества определяется как средство модернизации систем ПОО и укрепления взаимного и транснационального доверия. Особое внимание уделяется поддержке и расширению компетенций преподавателей и тренеров благодаря разработке индивидуальных предложений в области профессиональной подготовки и непрерывного образования. Все меры по обеспечению качества, как предполагается, будут способствовать модернизации и совершенствованию систем ПОО.[[512]](#footnote-512)

На совещании в Брюгге в декабре 2010 года министры образования 33 европейских стран, а также представители работодателей и профсоюзов и Европейской комиссии оценили прогресс Копенгагенского процесса и подтвердили общие цели в области профессионального образования и подготовки на следующее десятилетие и план действий на предстоящие четыре года. Европейские ассоциации учебных заведений также поддержали эти планы в декларации, принятой на совещании министров.[[513]](#footnote-513) Брюггское коммюнике стало последним пересмотренным вариантом Копенгагенского процесса европейского сотрудничества в области профессионального образования и подготовки.

Копенгагенский процесс сыграл решающую роль в повышении осведомленности о важности ПОО на национальном и европейском уровне. Наибольший прогресс отмечается в формировании и использовании европейских инструментов (EQF, ECVET, EQARF), разработке руководящих принципов для обеспечения сопоставимости квалификаций и повышения гибкости и качества обучения.

Копенгагенский процесс оказал быстрое и сильное воздействие на политику стран в области ПОО, инициировав глубокие реформы, в частности разработку национальных рамок квалификаций с целью внедрения европейской системы квалификаций и переход к обучению, ориентированному на результат. Деятельность по взаимному обучению и обмен передовым опытом помогли создать чувство сопричастности и стимулировали принятие дальнейших мер по совершенствованию системы ПОО в Европе.

Все это создало прочную основу для продвижения по пути формирования европейского пространства профессионального образования и обучения.

Принятие Брюггского коммюнике, помимо анализа результата восьмилетней деятельности в рамках Копенгагенского процесса, наметило ряд мер по повышению качества профессионального образования и подготовки в Европе, с тем чтобы сделать его более доступным и актуальным для рынка труда, что потребовало более глубокого понимания новых и развивающихся секторов и их потребностей в квалификации, а также более совершенных механизмов для воплощения этого понимания в соответствующие учебные мероприятия.

ПОО позволяет людям приобретать знания, навыки и опыт, необходимые для достижения успеха на рынке труда, и может подготовить их к конкретной работе или к широкому кругу профессий. Как показывает статистика, на момент 2010 года около половины всех учащихся старших классов средней школы в ЕС выбирают профессионально-технические программы, хотя между странами существуют значительные различия и показатели зачисления варьируются от менее 15% до почти 80%.[[514]](#footnote-514) Меры, согласованные в коммюнике, направлены на обеспечение того, чтобы всем учащимся предлагались курсы самого высокого качества, с тем чтобы ПОО было признано студентами и политиками в качестве эффективного способа улучшения образовательных и карьерных перспектив.

Таким образом, среди задач, которые должно выполнять профессиональное образование и обучение, особо выделяется поддержка занятости и экономического роста, а также укрепления социальной сплоченности. Стратегия Еврокомиссии направлена на то, чтобы сделать профессиональное обучение более привлекательным вариантом обучения, отвечающим современным требованиям.

При учете основополагающих принципов и идей Копенгагенского процесса, прошлых достижений, текущих и будущих задач в Брюггском коммюнике были определены долгосрочные стратегические цели на десятилетие. Коммюнике в Брюгге содержит видение современной и привлекательной системы ПОО, которая обеспечивает:

* Максимальный доступ к обучению на протяжении всей жизни путем предоставления людям возможности учиться на любом этапе жизни и путем создания более открытых и гибких путей получения образования и профессиональной подготовки;
* Возможности учащимся для обучения за рубежом с целью повышения языковых навыков, уверенности в себе и адаптивности;
* Курсы более высокого качества, которые способствуют получению необходимых навыков для каждой профессиональной области;
* Более широкое вовлечение и доступ обездоленных лиц, формирование принципа инклюзивности;
* Творческое, инновационное и предпринимательское мышление.

Что касается конкретных мер, то коммюнике также предоставляет среднесрочный план действий на период с 2011 по 2014 гг. Этот план предлагает странам:

* Использование стимулов для поощрения большего числа людей к профессиональному обучению;
* Внедрение Европейской системы обеспечения качества профессионального образования и обучения EQAVET;
* Поощрение развития профессионально-технических училищ при поддержке местных и региональных органов власти;
* Внедрение стратегий интернационализации для повышения международной мобильности;
* Расширение сотрудничества с бизнесом для обеспечения актуальности обучения, например, путем предоставления преподавателям возможности практического обучения в компаниях;
* Разработку коммуникационных стратегий для привлечения внимания к преимуществам профессиональной подготовки.

Стоит особо остановится на Европейское системе обеспечения качества ПОО, которая стала ключевым положением Брюггского коммюнике. Призыв к действию, относящийся к EQAVET, включает в себя два конкретных действия.

Во-первых, страны-участницы должны создать рамки обеспечения качества в соответствии с рекомендацией EQAVET, которая определяет действия на национальном уровне в отношении «принятия адекватных мер по осуществлению рекомендации EQAVET и достижения прогресса в направлении национальных рамок обеспечения качества для ПОО» к 2014 году

Во-вторых, участвующие страны должны создать к концу 2015 года на национальном уровне общую систему обеспечения качества для поставщиков ПОО, которая также применяется к связанному обучению на рабочем месте и которая совместима с системой EQAVET.

Таким образом, в коммюнике в Брюгге министры европейских стран, отвечающие за сферу профессионального образования и обучения, подтвердили свои намерения укреплять сотрудничество и сделали вывод о том, что европейские системы образования и профессиональной подготовки должны реагировать на текущие и будущие вызовы, в частности, путем обеспечения гибкости и высокого качества образования; расширения возможностей людей адаптироваться к изменениям и управлять ими; содействия и поощрения транснациональной мобильности (как для учащихся, так и для преподавателей).

На встрече, организованной латвийским председательством ЕС в Риге 22 июня 2015 года, министры государств-членов Европейского союза возобновили свои усилия по повышению общего качества и статуса ПОО в контексте Копенгагенского процесса и одобрили новые среднесрочные результаты в области профессионального образования и подготовки, известные как Рижские выводы.[[515]](#footnote-515)

Выводы включают пять приоритетных направлений на 2015-2020 гг.:

* Содействие обучению на основе трудовой деятельности во всех его формах, с уделением особого внимания ученичеству, путем привлечения социальных партнеров и поставщиков ПОО, а также путем стимулирования инноваций и предпринимательства;
* Дальнейшее развитие инструментов обеспечения качества ПОО в соответствии с европейской системой по обеспечению качества ПОО и создание непрерывных информационных связей в начальных и непрерывных системах ПОО на основе результатов обучения;
* Расширение доступа к профессиональному образованию с помощью более прозрачных и гибких систем, в частности путем предоставления эффективных руководящих услуг и обеспечения проверки неформального обучения;
* Дальнейшее укрепление ключевых компетенций в учебных программах ПОО и предоставление более эффективных возможностей для начального ПОО и непрерывного ПОО;
* Внедрение систематических подходов и возможностей для начального и непрерывного профессионального развития преподавателей и наставников ПОО в процессе обучения и на производстве.

Кроме того, особое внимание уделялось деятельности Европейского альянса за ученичество (EAFA), созданному в 2013 году для борьбы с безработицей среди молодежи. Более 40 компаний и других организаций подписали обязательства присоединиться к EAFA в Риге, которые обеспечат в общей сложности 140 000 возможностей для обучения и профессиональной подготовки молодежи. Комиссар по вопросам занятости Марианна Тиссен приветствовала новых партнеров, объявив о предоставлении молодежи новых возможностей для приобретения навыков и опыта, необходимых на рынке труда, так как помощь молодым людям Европы в получении качественных рабочих мест выступает одним из главных приоритетов построение эффективного пространства профессионального образования и обучения.[[516]](#footnote-516)

Европейское сотрудничество в области ПОО, начатое в Копенгагене в 2002 году, было дополнительно усилено Рижскими выводами 2015 года и в настоящий момент осуществляется в соответствии с ними. Таким образом, Копенгагенская декларация и корпус коммюнике составили правовую основу сотрудничества в сфере профессионального образования и обучения в Европе. Однако они стали не единственными официальными документами Копенгагенского процесса. На протяжении всего периода принимались также различные документы как на уровне Еврокомиссии, так и на уровне отдельных государств, которые отмечали прогресс сотрудничества в сфере ПОО, определяли дальнейшие меры и ставили перед участниками новые цели и задачи.

Стоит отметить, что в официальных документах Копенгагенского процесса всегда чётко и грамотно формулировались конкретные задачи, а самое главное не было неопределённости в том, кто должен решать эти задачи и осуществлять управление европейским пространством профессионального образования и обучения. Модель управления Копенгагенским процессом отличается эффективностью в связи с тем, что за проведением образовательных реформ следят те же органы, которые их инициировали и определили цели развития. Формирование образовательной политики в сфере ПОО происходит на правительственном уровне, в ее реализации принимают участие социальные партнёры, а в обсуждение Копенгагенского процесса и необходимых реформ вовлечена широкая общественность.[[517]](#footnote-517)

Если же подробнее говорить об институциональной основе деятельности, то работа Еврокомиссии по ПОО поддерживается двумя учреждениями:

* Европейский Центр развития профессионального обучения (Cedefop), который помогает разрабатывать европейскую политику ПОО. Он вносит свой вклад в ее осуществление, опираясь на свои исследования, анализы, а также информацию о системах ПОО, политике и практике, потребностях в квалификации и требованиях в ЕС.
* Европейский фонд профессиональной подготовки (ETF), который вносит вклад в развитие человеческого капитала в контексте политики внешних связей ЕС. Это способствует развитию навыков и компетенций людей на протяжении всей жизни посредством совершенствования систем ПОО.

Сedefop является одним из децентрализованных агентств ЕС. Основанный в 1975 году и базирующийся в Греции с 1995 года, Cedefop поддерживает развитие европейской политики в области профессионального образования и обучения и способствует ее осуществлению. Агентство помогает Европейской комиссии, государствам-членам ЕС и социальным партнерам разработать правильную европейскую политику ПОО. Институт имеет важное значение в реализации Европейской стратегии на 2020 год, успех которой зависит от квалификации рабочей силы Европы. Осуществление правильной политики в сфере ПОО – это путь к разумному, устойчивому и инклюзивному экономическому росту на основе знаний и инноваций.[[518]](#footnote-518)

Деятельность Cedefop направлена на укрепление европейского сотрудничества и предоставление доказательств, на которых базируется европейская политика ПОО. Дополнительная ценность Cedefop заключается в высоком качестве предоставляемого им сравнительного анализа и экспертных знаний, собранных с помощью различных исследований. Европейский Центр развития профессионального обучения предоставляет технические консультации и предлагает идеи для политики ПОО; заполняет пробелы в знаниях и предоставляет обновленную информацию о событиях в области ПОО; повышает осведомленность общества об имидже и важности профессионального образования и обучения; объединяет политиков, социальных партнеров, исследователей и практиков для обмена идеями и обсуждения лучших способов улучшения политики ПОО; поддерживает и поощряет совместные европейские подходы, принципы и инструменты для улучшения ПОО.

Таким образом, направления деятельности Cedefop обширны и многочисленны. Представляется важным остановиться на некоторых проектах, исследования в рамках которых имеют важное значение для европейского профессионального образования и обучения.

Первый такой проект «Отчетность по европейскому ПОО». В рамках него Cedefop отслеживает и анализирует прогресс в достижении целевых показателей в области профессионального образования и подготовки (ПОО), которые были согласованы в рамках процесса сотрудничества, известного как Копенгагенский процесс. Ежегодные отчеты Cedefop показывают, как эти цели реализуются в государствах-членах ЕС и странах-кандидатах; в то время как предыдущие доклады содержали только сравнительный анализ, отчет 2018 учитывает проблемы отдельных стран и приоритеты проводимой ими политики, предоставляя страновые отчеты о национальных изменениях политики ПОО за период 2015-17 гг.[[519]](#footnote-519) Информации для отчетов собирается от генеральных директоров по профессиональному образованию и подготовке кадров, социальных партнеров и представителей правительств в Консультативном комитете по профессиональному обучению, а также от государств-членов и социальных партнеров, представленных в рабочих группах уровня ЕС по внедрению инструментов ЕС.

Еще одним проектом, который одновременно является и наиболее полным информационным ресурсом, стал проект «Профессиональное образование и обучение в Европе». Европейское сотрудничество в области ПОО учитывает богатое разнообразие национальных систем и заинтересованных сторон. Его успех основывается на гибком подходе к обмену опытом, работе над достижением общих целей и извлечению уроков из передовой практики с использованием открытого метода координации. В рамках обозначенного проекта Cedefop собирает обзоры и распространяет обновленную всеобъемлющую информацию о системах образования и обучения.[[520]](#footnote-520)

Важную роль играет также проект «Изменение характера и роли профессионального образования и обучения в Европе». Его цель состоит в том, чтобы улучшить понимание того, как ПОО меняется в странах Европейского союза. В течение трехлетнего периода (2016-18 гг.) в рамках проекта проводился анализ того, как развивалось и менялось профессионально ориентированное образование и профессиональная подготовка за последние два десятилетия (1995-2015 гг.), и на этой основе были выявлены основные проблемы и возможности, стоящие перед сектором сегодня и в будущем.[[521]](#footnote-521)

В 2016 году Cedefop запустил свой первый в истории опрос общественного мнения, направленный на изучение мнений европейских граждан о профессиональном образовании и обучении. Было проведено в общей сложности 35 646 собеседований с гражданами государств-членов. Опрос предоставляет данные о мнениях европейцев относительно осведомленности, привлекательности и эффективности профессионального образования и обучения в Европе. Результаты опросы оказали существенное влияние на формирование политики в секторе ПОО.[[522]](#footnote-522)

Таким образом, Европейский Центр развития профессионального обучения имеет огромное значение в поддержании деятельности Еврокомиссии и европейских стран в сфере профессионального образования и обучения. Проводится активная аналитическая работа, результаты которой помогают упрочить и активизировать сотрудничество заинтересованных сторон, а также предоставить новые возможности для формирования европейского пространства профессионального образования и обучения.

Европейский фонд профессиональной подготовки – это еще одно европейское агентство, осуществляющее поддержку стран как внутри ЕС, так и за его пределами по реформированию образования, обучения и рынка труда.

Уникальная роль агентства основана на опыте сотрудников и на опыте, накопленном в течение почти 25 лет совместной работы с правительством, бизнесом и социальными партнерами в странах, расположенных по соседству с ЕС. Европейский фонд профессиональной подготовки осуществляет деятельность, направленную на поддержку модернизационного процесса в каждой страны в области образования, профессиональной подготовки и реформы рынка труда с помощью ряда основанных на фактических данных методологий. Как заявляется, это поможет странам переходного типа и развивающимся странам использовать потенциал своего человеческого капитала посредством реформы систем образования, профессиональной подготовки и рынка труда в контексте политики внешних сношений ЕС.[[523]](#footnote-523)

Что касается непосредственно профессионального обучения, то ETF работает с политиками, практиками и заинтересованными сторонами, чтобы привлечь внимание к необходимости повышения его эффективности. Агентство проводит исследовательскую деятельность, а также оказывает поддержку преподавателям в разработке и моделировании высококачественных проектов профессионального развития, внедрении новых технологий и налаживании партнерских отношений с университетами и промышленностью. Практикующие специалисты сотрудничают в целях обмена передовым опытом и инструктивными материалами через веб-сети и личные сети при содействии фонда. Использование цифрового пространства для поддержки развития профессионального образования является еще одной приоритетной областью.[[524]](#footnote-524)

Таким образом, Европейский фонд профессиональной подготовки играет важную роль в деятельности стран по улучшению уровня профессионального образования и обучения. Осуществление содействия развивающимся странам и странам с переходной экономикой имеет важное значение как для них самих, так и для ЕС, который подтверждает свое положение и демонстрирует передовой опыт в сфере ПОО.

Подводя итог, можно сделать вывод, что с начала нового столетия отмечается последовательное поступательное развитие интеграционных процессов в ЕС в деле построения европейского пространства профессионального образования и обучения. Внутри этого пространства сотрудничество стран в области ПОО характеризуется участием социальных партнеров в ее формировании и развитии; опорой на существующий массив практических наработок, проектов и программ; широким участием общественности в обсуждении векторов развития и способов решения поставленных задач и достижения целей; постепенным характером интеграционных инновационных процессов.[[525]](#footnote-525)

В рамках Копенгагенского процесса понимание необходимости движения в направлении приверженности одним и тем же принципам в сфере профессионального образования и обучения было достигнуто как государственными органами, так и образовательными учреждениями, социальными партнерами и всеми заинтересованными участниками в ходе национальных и европейских дискуссий по всему спектру вопросов, связанных с профессиональным образованием. Результатом стало принятие странами общих приоритетов и разработка ряда общеевропейских инструментов, предназначение которых заключается в упрощении понимания квалификаций и содействии мобильности и гибкости систем ПОО.[[526]](#footnote-526) Еще одной сильной стороной Копенгагенского процесса, а следовательно, и функционирования единого пространства профессионального образования и обучения стало то, что его результаты и успехи на уровне ЕС были взяты во внимание и на национальном уровне, где властями были приняты меры по внедрению европейских рекомендаций в своих странах. Все это, тем самым, является логическим следствием процессов интеграции в рамках европейского пространства профессионального образования и обучения, в результате чего между европейскими и национальными уровнями установилось партнерство, улучшающее качество и работу систем ПОО.

Сотрудничество в рамках Копенгагенского процесса способствовало разработке европейского «набора инструментов» и инициатив, которые помогают учащимся и работникам перемещаться между странами и секторами занятости. Благодаря этому повысился уровень транспарентности, что облегчило оценку навыков и квалификаций, с тем чтобы они лучше признавались и понимались в различных странах.[[527]](#footnote-527)

Среди таких инструментов можно обозначит Europass, Европейскую систему квалификаций, Европейскую кредитную систему профессионального образования и обучения, Европейскую систему обеспечения качества, а также отдельные учреждения и инициативы, например, ежегодная европейская неделя профессиональных навыков, начатая в 2016 году, которая является общеевропейской кампанией с целью повышения привлекательности и имиджа ПОО; Европейский альянс за ученичество, созданный в 2013 году, который эффективно мобилизовал государства-члены ЕС, Европейскую ассоциацию свободной торговли, страны-кандидаты в ЕС и более 230 заинтересованных сторон для участия в повышении качества и имиджа ученичества; рабочая группа ET2020 по ПОО, призванная помочь директивным органам и другим заинтересованным сторонам разработать политику и практику, с тем чтобы преподаватели могли в полной мере реализовать свой потенциал и внести вклад в улучшение ученичества и обучения и т.д.

Безусловно, до полноценного и бесперебойного функционирования европейского пространства ПОО необходимо и дальше принимать весь комплекс обозначенных ранее мер, что отмечают и сами участники Копенгагенского процесса. Это и повышение привлекательности и престижа профессионального образования, и активное внедрение единых принципов и критериев в национальные образовательные системы, и совершенствование системы переноса квалификаций, и усиление связи с высшим образованием, и широкое внедрение гибких форм обучения в течение всей жизни и новых образовательных технологий.[[528]](#footnote-528) В целом, можно отметить, что в Европе продолжается активная деятельность стран по расширению и укреплению сотрудничества в сфере ПОО с целью проложить путь к европейскому пространству профессионального образования и обучения.

## **4.2. Модернизация российской системы профессионального образования и обучения в соответствии с европейскими принципами**

Процессы интернационализации в сфере образования активно протекают на европейском пространстве и охватывают как уровень высшего, так и среднего профессионального образования. Развитие интеграционных процессов в сфере профессионального образования и обучения определено задачами повышения конкурентоспособности экономики, развитием общества, а также достижением социальной стабильности.[[529]](#footnote-529)

Процессы интернационализации профессионального образования, происходящие в России, обуславливают необходимость модернизации отечественной системы ПОО, одним из приоритетов которой является обеспечение конкурентоспособности образовательных программ на внутреннем и внешнем рынке и ориентация на зарубежные практики. В этой связи российская система образования, включая профессиональное образование, ориентирована на интеграцию в европейское образовательное пространство, что предполагает разработку соответствующих стратегий сотрудничества и сближения с европейскими странами. Важность участия в общеевропейских процессах по развитию и модернизации профессионального образования и обучения обусловлена тем фактом, что в странах ЕС на настоящий момент уже внедрены инструменты и разработаны механизмы повышения эффективности ПОО, которые позволяют системам профессионального образования способствовать реализации задачи повышения конкурентоспособности экономики и решения социальных проблем.[[530]](#footnote-530)

Однако в отличие от пространства высшего образования, в рамках которого Россия активно участвует в интеграционных процессах и внедряет болонские принципы в собственную систему высшего образования, ситуация с пространством профессионального образования и обучения выглядит гораздо сложнее.

Россия, как известно, не принимает участие в Копенгагенском процессе, и объясняется это рядом причин.

В первую очередь это связано со значительной разницей систем профессионального образования России и стран ЕС. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании» в российской системе существует уровни общего и профессионального образования. Последний уровень включает в себя среднее (в которое было включено начальное профессиональное образование) и высшее профессиональное образование, а также дополнительное профессиональное образование.[[531]](#footnote-531) Сложность состоит в том, что на каждом из уровней существуют собственные образовательные стандарты, квалификации и терминологии, что ограничивает преемственность между подсистемами. В этой же связи вопросы горизонтальной мобильности остаются нерешенными и отмечается практически полное ее отсутствие. Кроме того, для российской системы ПОО характерна недостаточная гибкость образовательных программ, слабый уровень социального партнерства в системе ПОО, отсутствие широкого применения компетентностного подхода в процессе оценки результатов обучения, а также свойственная российской системе профессионального образования и обучения децентрализация управления и слабая координация образовательной деятельности учебных заведений.[[532]](#footnote-532)

Европейские системы профессионального образования и обучения организованы иначе. В странах ЕС существует начальное профессиональное образование, направленное на получение базовых квалификаций, которые позволяют молодым людям выйти на рынок труда. Следующий уровень включает в себя непрерывное профессиональное образование, а также все секторы дополнительного образования, в том числе повышение квалификации, образование в течение всей жизни, обучение безработных граждан и т.д. Однако несмотря на такое большое количество составляющих непрерывного профессионального образования, они объединены общей интегрированной системой квалификаций, направленной на получение определенных компетенций. Такая гибкость траекторий образования и широкие возможности горизонтальной мобильности позволили странам ЕС применять такой подход, который поспособствовал их сближению и решению вопроса сопоставимости и взаимного признания квалификации.[[533]](#footnote-533)

Вместе с тем, участие в Копенгагенском процессе и использование международного опыта реформирования профессионального образования и обучения осложняется проблемами концептуального уровня, которые связаны с разными подходами к социальной значимости профессионального образования; трудностями информационного характера; технологическими барьерами, препятствующими применению зарубежного опыта и отдельных его элементов к российским условиям, и проблемами психологического характера, связанными с инертностью, нежеланием использовать чужой опыт и т.д. [[534]](#footnote-534)

В то же время в самой российской системе ПОО остается нерешенным и ряд внутренних проблем, оказывающих негативное влияние на ее развитие и препятствующих эффективной модернизации. Среди них можно выделить плохие условия для профессиональной мобильности, недостаточное участие бизнес-сообщества в процессе развития учреждения профессионального образования, неразвитость инфраструктуры, низкое качество образовательных услуг, дефицит кадровых ресурсов и т.д.

Но даже несмотря на наличие целого ряда трудностей России не стоит оставаться в стороне от общемировых образовательных процессов. Сегодня наступило то время, когда национальная обособленность систем профессионального образования все более вступает в конфликт с широкомасштабными процессами интернационализации и глобализации образования.

Идея интеграции национальной системы профессионального образования и обучения в образовательное пространство Европы стоит на повестке дня, однако подчеркивается мысль о том, что интеграция в европейскую систему образования не является самоцелью для России, большую ценность представляет зарубежный опыт и знания по процессам реформирования профессионального образования и обучения.[[535]](#footnote-535) Изучение опыта реформирования европейских образовательных систем и принципов обеспечения конкурентоспособного и признаваемого образования в рамках европейского образовательного пространства имеет для России значение как с позиций экономической и политической выгоды, так и в рамках развития российской системы профессионального образования и обучения в современных условиях.

Значимость сферы профессионального образования и обучения признается в России на официальном уровне, а вопросам ее развития и повышения качества профессионального образования уделяется достаточно внимания.[[536]](#footnote-536) В 2018 году Президент РФ в своем послании Федеральному Собранию отметил, что проводить скорейшую модернизацию системы ПОО страны необходимо с опорой на лучшие зарубежные практики и опыт, с тем чтобы добиться ее качественного изменения и усилить подготовку учащихся по передовым направлениям технологического развития, а также вывести страну в ряды крупнейших экономик мира.[[537]](#footnote-537)

В этой связи в стране происходит обновление нормативно-правовой базы ПОО путем подготовки и внедрения официальных документов, в которых зафиксированы ключевые направления модернизации системы профессиональной подготовки и профессионального образования. Среди документов можно выделить, например, Комплекс мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования на 2015 – 2020 гг.,[[538]](#footnote-538) Стратегию развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций на период до 2020 г.,[[539]](#footnote-539) Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»[[540]](#footnote-540) и др. До 2019 года на протяжении 5 лет осуществлялся проект «Подготовка рабочих кадров для социально-экономического развития регионов», разработанный как часть международного сотрудничества РФ.

Комплекс мер касается вопросов обеспечения соответствия квалификации выпускников требованиям современной экономики, объединения ресурсов государства, бизнеса и сферы образования для совершенствования системы профессионального образования, разработки системы мониторинга качества подготовки кадров. Проводится работа по развитию обучения в течение всей жизни и созданию механизмов информирования молодежи о доступных учебных возможностях и поддержки научной, творческой и предпринимательской деятельности.[[541]](#footnote-541)

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации отмечена необходимость создания гибкой и диверсифицированной национальной системы профессионального образования и обучения, которая бы отвечала всем требованиям рынка труда и условиям развития глобальной экономической конкуренции.[[542]](#footnote-542)

Кроме того, в настоящее время в связи с растущей конкуренцией на рынке образовательных услуг и необходимостью усиления деятельности учебных заведений системы ПОО по удовлетворению потребностей населения в получения доступа к непрерывному профессиональному образованию и обучению все больше внимания уделяется вопросам повышения качества и эффективности профессионального образования и обучения.[[543]](#footnote-543)

Такая задача была поставлена в Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы,[[544]](#footnote-544) которая касалась вопроса создания востребованной системы оценки качества образования. Как предполагается, в качестве меры по решению этой задачи может выступить формирование нового отношения образовательных организаций и обучающихся к качеству образования, получаемым квалификациям и компетенциям, механизмам их измерения, а также создание новых оценочных процедур и инструментов в профессиональном образовании. Это соотносится с основными положениями Копенгагенского процесса, в рамках которого тема обеспечение качества профессионального образования занимает одну из ведущих позиций.[[545]](#footnote-545)

Таким образом, основные положения официальных документов по модернизации российской системы профессионального образования и обучения в какой-то степени соответствуют европейским принципам. Это говорит о том, что Россия не изолирована от международного сотрудничества в сфере профессионального образования и обучения и стремится проводить реформирование с учетом зарубежного опыта.

Несмотря на то, что формально страна не участвует в Копенгагенском процессе, большая часть существующих в его рамках наработок, реформ и применяемых мер внимательно отслеживаются и используются для модернизации и реформирования собственной системы профессионального образования и обучения. Она хоть и в разной степени, но все же интегрирована в различные европейские стратегии и проекты, анализ которых будет приведен ниже.

Так, например, Россия активно принимает участие в Туринском процессе, инициированном Европейским фондом профессиональной подготовки в 2009 году.

По своей сути он представляет процесс участия заинтересованных сторон, ведущий к основанному на фактических данных анализу политики в области профессионального образования и обучения в ряде стран, не включенных в Копенгагенский процесс. Туринский процесс позволяет странам провести анализ реформирования систем ПОО, определить векторы развития, оценить преимущества применения европейских подходов и перенять опыт стран-участниц.[[546]](#footnote-546)

Анализ состояния реформирования профессионального образования и обучения содержится в национальных докладах, данные которых обобщаются, после чего публикуется сводный доклад, дающий возможность участникам провести сравнение собственных достижений и проблем с тем, что происходит в других странах. Широкое представительство разных категорий заинтересованных сторон, которые участвуют в разработке отдельных разделов доклада, сборе информации, ее оценке, обсуждении выводов и выработке рекомендаций, обеспечивает достоверность и надежность его результатов. Аналитическое исследование проводится по тематическим областям, которые являются отражением основных принципов развития профессионального образования, рассматриваемых с точки зрения политического видения, оценки внутренней и внешней эффективности, механизмов управления и источников финансирования и т. д. Таким образом, эти аналитические исследования позволяют провести инвентаризацию существующего опыта и практик и являются инструментом определения ключевых направлений развития и совершенствования ПОО.[[547]](#footnote-547)

Туринский процесс в Восточной Европе, к которой относится и Российская Федерация, характеризуется высоким уровнем вовлеченности. Цикл Туринского процесса 2016 г. продемонстрировал, что страны региона достигли успехов в реализации концепции развития ПОО при помощи все более активного использования фактических данных и инструментов мониторинга.[[548]](#footnote-548)

В основу национального доклада, подготовленного Россий в 2016 году, легли данные Росстата, аналитические отчеты Института образования НИУ ВШЭ, статистические данные различных федеральных органов исполнительной власти. Анализ, проведенный в 2016 году, показал, что был достигнут прогресс в процессе реформирования профессионального образования и обучения в стране, а обозначенные ранее направления деятельности, среди которых улучшение механизмов реализации государственно-частного партнерства на федеральном, региональном, институциональном уровнях, создание единого пространства системы профессионального образования и обучения, формирование системы инклюзивного образования и определение принципов выявления, сопровождения и поддержки талантливой молодежи в сфере ПОО, получили свое развитие и были скорректированы с учетом особенностей развития страны в непростой социально-экономической ситуации. [[549]](#footnote-549)

Несмотря на ряд существенных изменений, способствующих повышению результативности системы ПОО, в докладе отмечаются и определенные проблемы, в частности дефицит квалифицированных специалистов, недостаток поведенческих и социальных навыков, низкий уровень финансирования ПОО.

На сегодняшний день с учетом корректировок в соответствии с актуальным состоянием отечественной системы ПОО в качестве основных приоритетов в сфере развития системы профессионального образования России на период до 2020 года выделяются:

* Применение дальнейших мер по осуществлению государственно-частного партнерства на всех уровнях;
* Проведение модернизации системы среднего профессионального образования и обучения в регионах с помощью поддержки со стороны государства, предоставляемой субъектам РФ в форме субсидий;
* Формирование единого методического пространства системы ПОО, что включает в себя разработку методического обеспечения, дополнительное обучение руководителей профессиональных образовательных учреждений, совершенствование моделей и принципов подготовки педагогических кадров;
* Развитие механизмов, способствующих профессиональной ориентации обучающихся, и модернизация системы профессионального образования с применением принципа совмещения теоретической подготовки с практическим обучением на предприятии;
* Оформление системы инклюзивного образования путем реализации комплекса мер по созданию безбарьерной образовательной среды в профессиональном образовании;
* Внедрение инструментов независимой оценки квалификаций.

Россия, являясь активным участником Туринского процесса, предпринимает меры, направленные на развитие системы профессионального образования и обучения, а также осуществляет деятельность в соответствии с обозначенным в Национальном докладе за 2016-2017 гг. направлениями в рамках проводимого в настоящий момент пятого цикла Туринского процесса, охватывающего период с 2018 по 2020 год.[[550]](#footnote-550) Процесс реструктуризации профессионального образования продолжается, отмечаются определенные достижения, однако об общих результатах судить пока рано, в связи с чем необходимо и дальше изучать зарубежный опыт и использовать новые возможности его применения.[[551]](#footnote-551)

Таким образом, участие в Туринском процессе представляет особую значимость для России, так как позволяет не только выявить сильные стороны развития профессионального образования и обучения в стране, но и определить факторы, которые мешают успешному функционированию системы ПОО. Пристальный взгляд на выявленные проблемы и постановка задач по их устранению способствует повышению эффективности проводимой политики по модернизации профессионального образования и обучения в России с учетом зарубежного опыта.

Среди конкретных методических наработок, которые являются результатом Копенгагенского процесса, используемых для реформирования и модернизации системы профессионального образования и обучения страны, можно назвать Европейскую систему зачетных единиц для профессионального образования.

В настоящее время в России реализуется пилотный проект по внедрению Европейской системы переноса зачетных единиц в национальную систему профессионального образования. Сегодня система зачетных единиц для среднего профессионального образования в стране проходит стадию разработки с опорой на принципы, которые прошли апробацию в странах ЕС в рамках европейской системы ECVET. Такой проект рассматривается как необходимая мера для обеспечения гибкости и интернационализации ПОО в России и как способ развития общего образовательного пространства, охватывающего сферу профессионального образования и обучения между Европой и соседними странами.[[552]](#footnote-552)

Суть проекта состоит в том, что создаются инструменты и процедуры применения Европейской системы зачетных единиц и проводится обучение преподавателей образовательных организаций различным механизмам определения удельного веса зачетных единиц и их значений, а также технологий их использования для достижения высокого качества и развития сетевых форм обучения.[[553]](#footnote-553)

Как показывает сводный отчет, Россия движется к модернизации своей системы ПОО в связи с необходимостью расширения интернационализации образовательных учреждений, программ и обучающихся. В целом, очевидно, что Россия уже находится на стадии апробирования инструментов ECVET, то есть на этапе их реализации на национальном уровне. Апробация методических рекомендаций в профессиональных образовательных организациях более чем 35 регионов РФ показали их эффективность и доказали, что внедрение системы зачетных единиц в ПОО актуально и необходимо.[[554]](#footnote-554)

Кроме того, в России на базе Национальной Обсерватории профессионального образования, созданной в результате реализации проекта Еврокомиссии и Европейского фонда профессионального образования, был сформирован Центр изучения проблем профессионального образования. Первые направления деятельности включали сбор и анализ информации о процессах реформирования систем профессионального образования и обучения на постсоветском пространстве, адаптацию и распространение передового опыта Европы. В дальнейшем по мере расширения круга аналитических исследований и усиления связей профессионального образования с рынком труда были сформированы дополнительные направления деятельности:

* Анализ и распространение в России международного опыта реформирования систем профессионального образования и обучения и развития рынка труда;
* Выработка профессиональных стандартов и отраслевых рамок квалификации;
* Определение процедур оценки и сертификации;
* Внедрение модульных программ, основанных на компетенциях;
* Создание механизмов социального партнерства;
* Оказание консультационной, информационной и экспертной поддержки компаниям, органам управления образованием и учебным заведениям в области профессионального образования[[555]](#footnote-555)

Таким образом, деятельность Центра имеет важное значение в реализации политики модернизации профессионального образования и обучения в России, повышении его конкурентоспособности на международном уровне, а также налаживании сотрудничества с зарубежными структурами и организациями.

Что касается еще одного положения Копенгагенской декларации, а именно обеспечения качества образования, то и здесь стоит отметить рост заинтересованности государства и, в частности, учреждений профессионального образования и обучения в международном признании качества их программ. В этой связи взаимодействие с европейскими организациями и сетями обеспечения качества необходимо для широкого присутствия российского профессионального образования за рубежом. В то же время отмечается, что для более эффективной интеграции в европейское пространство профессионального образования и обучения необходимо проводить полномасштабное внедрение европейских рекомендаций и стандартов по обеспечению качества.[[556]](#footnote-556)

Одним из средств повышения качества подготовки кадров является ориентация на оценку результатов профессионального образования в соответствии с международными стандартами WorldSkills. Участие представителей России в международном конкурсе рабочих профессий WorldSkills International выступает в качестве еще одного примера международного сотрудничества по совершенствованию профессионального образования и обучения. Присоединение России в 2012 году к движению WorldSkills International придало импульс процессам интернационализации профессионального образования. В настоящее время движение охватывает все регионы России и выступает в качестве одного из ключевых проектов в сфере подготовки кадров.[[557]](#footnote-557)

Несмотря на то, что движение WorldSkills International стало мощным стимулом развития системы профессионального образования страны, а в результате реализации проекта повысился престиж и качество профессионального образования и обучения в России, подготовка рабочих кадров высокой квалификации до сих пор остается полностью не решенной проблемой, и главным барьером здесь является несоответствие нынешнего уровня компетенций участников из России мировому уровню. Это связано с технологически отставанием, выражающемся в отсутствии в профессиональных учебных заведениях необходимого оборудования, и несовершенством структуры системы подготовки кадров.[[558]](#footnote-558)

В настоящее время особое внимание уделяется также реформированию систем квалификаций. В связи с усилением мобильности, трудовой миграцией, появлением все большего количества многонациональных компаний и корпораций увеличивается потребность в принятии соответствующей рамки квалификации. В России происходит постепенное формирование методических, нормативных и институциональных механизмов построения национально рамки квалификации (НРК). Именно путем разработки национальной рамки квалификаций достигается соответствие российской системы профессионального образования и обучения принятым в Европе стандартам. Разработка НРК ведется как часть проекта, реализуемого Европейским фондом профессионального образования в России с 2004 года. НРК становится инструментом классификации квалификаций на основании определенного набора критериев и способствует выработке общих принципов развития профессионального образования в России в соответствии с положениями Копенгагенской декларации.[[559]](#footnote-559)

В соответствии с логикой интеграционных процессов в сфере профессионального образования и обучения, включая деятельность в рамках Копенгагенского процесса, в России осуществляется модернизация федеральных государственных стандартов ФГОС и образовательных программ профессионального образования; прикладываются усилия по их разработке, обновлению и адаптации.[[560]](#footnote-560)

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что хотя Россия формально и не участвует в Копенгагенском процессе в силу ряда причин, ее приверженность международному сотрудничеству сохраняется. Зарубежный опыт сотрудничества европейских стран в рамках Копенгагенского процесса анализируется и используется для модернизации собственной системы профессионального образования и обучения. Различные наработки, являющиеся следствием Копенгагенского процесса, применяются и в России. Они касаются содержательной и структурной модернизации системы ПОО, внедрении современных технологий и методик, оценки результатов и т.д. Применение европейских принципов в процессе модернизации системы профессионального образования и обучения в России происходит как благодаря реализации отдельных инициатив, например, внедрению Европейской системы переноса зачетных единиц, разработке НРК в соответствии с определенными европейскими стандартами, участию в проекте WorldSkills International, так и благодаря полномасштабному участию России в Туринском процессе, в рамках которого осуществляется реформирование системы ПОО с учетом применения европейских подходов и успешного опыта стран-участниц.

В целом, можно сказать, что в определенной степени Россия участвует в европейском пространстве профессионального образования и обучения, используя некоторые инструменты Копенгагенского процесса и перенося на российскую почву европейские достижения. Для дальнейшего же развития интернационализации в профессиональном образовании России и повышения эффективности интеграции страны в европейское пространство ПОО необходимо усилить информационную поддержку этих процессов, что откроет доступ образовательного сообщества и всех заинтересованных сторон к ключевым наработкам и опыту европейских стран.

# Заключение

На сегодняшний день образование существует и развивается в новых для себя условиях, что объясняется протекающими в мире процессами глобализации и интернационализации, которые затрагивают все сферы жизни общества. Будучи тесно связанным с динамикой интеграционных процессов в политической и экономической сферах, образовательное сотрудничество является неотъемлемым элементом взаимодействия государств. В этой связи происходит формирование мирового образовательного пространства, объединяющего национальные образовательные системы разных стран.

Существенные изменения происходят в регионе Европы, ставшем полем активной реализации интеграционных процессов в сфере образования и широкомасштабного внедрения новых подходов к ее реформированию с учетом потребностей общества и экономики. Сегодня Европа служит ярким примером успешной региональной образовательной интеграции. Возникшее в результате разноуровневых интеграционных процессов в сфере образования европейское научно-образовательное пространство продолжает активно формироваться и функционировать, а различные политические, экономические, педагогические, социальные и культурные аспекты его развития обеспечивают его системный и целостный характер.

Европейское научно-образовательное пространство объединяет несколько пространств сходной природы, а именно: европейское пространство высшего образования, европейское пространство научных исследований, европейское пространство профессионального образования и обучения.

Европейское пространство высшего образования возникло в результате Болонского процесса, суть которого заключается в международном сотрудничестве стран Европы в сфере высшего образования, достигаемого благодаря объединению образовательных ресурсов и выработке единых образовательных стандартов с учетом национальных особенностей систем образования участвующих в нем стран. Создание ЕПВО – это масштабный процесс, требующий постоянного контроля, коррекции и адаптации к новым условиям и меняющимся потребностям общества, вследствие чего с течением времени содержание европейского пространства высшего образование подвергалось некоторым изменениям и включало в себя дополнительные элементы и составляющие. Однако в связи с тем, что управление Болонским процессом и инициатива определения направлений реформ переходит от университетов к министерствам образования и обратно, возникает неопределенность институционализации, что затрудняет ход реализации Болонского процесса и требует больше времени для решения всех поставленных в ходе него задач.

Целью оформления европейского научно-исследовательского пространства было создание благоприятных условий для проведения в Европе научных исследований, повышения их результативности и усиления происходящих там инновационных процессов. Концепция европейского исследовательского пространства, ставшая основой общеевропейской научной политики, была разработана Европейской комиссией и представлена в 2000 г. в коммюнике «На пути к Европейскому исследовательскому пространству». С течением времени концепция ЕИП выросла из проекта Еврокомиссии с доминирующим экономическим обоснованием до более широкой инициативы с участием государств-членов и заинтересованных сторон, имеющей обширный спектр научных, социальных и экономических целей, нашедших свое отражение в ряде рамочных программ и дорожных карт. В настоящее время Европейский союз прилагает всевозможные усилия по развитию и укреплению европейского пространства научных исследований, которое является важной составляющей общего европейского научно-образовательного пространства.

Последовательное поступательное развитие интеграционных процессов в ЕС отмечается и в деле построения европейского пространства профессионального образования и обучения. Его формирование происходит в рамках Копенгагенского процесса, инициированного исключительно Европейским союзом, которому в рамках реализации Лиссабонской стратегии превращения ЕС к 2010 г. в наиболее конкурентоспособную мировую экономику, основанную на знаниях, необходимо было обеспечить тесную связь образования и рынка труда, чего можно было достичь целенаправленной и централизованной реформой ПОО. Образовательная политика в сфере профессионального образования и обучения формируется на правительственном уровне, что обуславливает эффективность модели управления Копенгагенским процессом, документальную базу которого составляют Копенгагенская декларация и корпус последующих коммюнике. Интеграционный процесс в сфере ПОО стал импульсом к движению стран в одном направлении, их приверженности одним и тем же принципам и использованию ими одинаковых инструментов с целью обеспечения качества и привлекательности профессионального образования и обучения и достижения конкурентоспособности экономики Европы.

Таким образом, каждое из представленных образовательных пространств является неотъемлемым элементом общего европейского научно-образовательного пространства, в той или иной мере влияя на формирование его содержания и структуры. Можно отметить, что больше всего внимания уделяется пространству высшего образования, которое и ассоциируется в первую очередь с европейским образовательным пространством. Однако и пространство профессионального образования и обучения с его наиболее эффективной моделью управления со стороны Еврокомиссии, и пространство научных исследований с его возможностями для повышения эффективности научно-исследовательской деятельности и формирования в Европе общества знаний, переплетаясь друг с другом, также имеют важное значение для определения содержательных и функциональных особенностей европейского научно-образовательного пространства.

Что касается интеграции России в европейское научно-образовательное пространство, то здесь заметна та же тенденция. Наиболее актуальна образовательная интеграция России и Европы в основном в рамках европейского пространства высшего образования: процесс включенности России в это пространство широко освещается и вызывает активное обсуждение, а налаживание эффективного взаимодействия России и ЕС в сфере образования зачастую сводится лишь к Болонскому процессу; тогда как интеграции страны в европейское пространство научных исследований и европейское пространство профессионального образования и обучения уделяется значительно меньше внимания.

Как показало проведенное исследование, интеграция России в европейское научно-образовательное пространство происходит постепенно и с разной долей интенсивности. Кроме того, в процессе интеграции в каждое из трех обозначенных пространств страна сталкивается с рядом проблем и трудностей, в связи с чем степень эффективности процесса может быть оценена по-разному.

Россия участвует в Болонском процессе, а в этой связи и в европейском пространстве высшего образования уже на протяжении 15 лет. Со времени подписания Болонской декларации национальная система образования подверглась значительным изменениям, среди которых можно отметить внесение поправок в законодательство, совершенствование системы аккредитации, улучшение национальной системы обеспечения качества, обеспечение академической мобильности, введение новых федеральных государственных стандартов, разработку методических рекомендаций по практике применения зачетных единиц и выдаче Приложения к диплому, оказание мер финансовой помощи и социальной поддержки студентов и т.д. Не стоит отрицать, что процесс участия России в Болонском процессе сопровождался достижением позитивных результатов, однако ключевые направления преобразований были реализованы не в равной степени, а некоторые из поставленных целей до сих пор не достигнуты. Это еще раз позволяет удостовериться в том, что Болонский процесс довольно сложное явление, а внедрение содержащихся в его основных нормативных документах принципов требует немало усилий и времени.

Участие России в европейском пространстве высшего образования является очень актуальной темой и анализируется многими отечественными и зарубежными исследователями. Как показал обзор критических работ, ряд проблем, с которыми сталкивается российское высшее образование в процессе адаптации к европейским стандартам, в определенной степени соответствуют общеевропейским и включают проблемы плавного перехода на двухуровневую систему, проблемы обеспечения качества образования, проблемы мобильности (дороговизна, недостаточное знание иностранного языка), элитарность образования и т.д.

Использование новейших данных и анализ публичных выступлений государственных деятелей и представителей академического сообщества, материалов СМИ и деятельности Министерства науки и высшего образования позволил сделать вывод о том, что среди всех обозначенных проблем не теряют актуальности те из них, которые касаются итогов реформирования российской высшей школы, успешности или безрезультатности предпринимаемых мер, а также реализации некоторых из положений болонских документов, а именно, введения двухступенчатой системы образования, поддержания эффективной системы контроля качества образования и обеспечения академической мобильности. Однако их наличие является стимулом для государства осуществлять дальнейшие шаги и применять меры по устранению возникающих препятствий, благодаря чему эффективность проводимой политики по внедрению болонских принципов в России повышается, и открываются новые возможности реализации положений Болонских соглашений в стране.

Вопрос участия России в процессе интеграции в европейское пространство научных исследований является достаточно актуальным. История сотрудничества России и ЕС охватывает довольно длительный период, а за прошедшее время были созданы благоприятные условия для интеграции страны в европейское исследовательское пространство и осуществления более тесного сотрудничества в сфере науки и технологий. На сегодняшний день документальную базу совместной работы и сотрудничества России и ЕС в научной сфере составляют общеевропейские соглашения России и ЕС; двухсторонние соглашения стран-членов ЕС и России о сотрудничестве в сфере науки и инноваций; дорожные карты по общим пространствам, в которых важное значение имеет четвертое общее пространство науки и образования, включая культурные аспекты, и т.д.

В качестве одного из приоритетов международного сотрудничества России выступает взаимодействие с ЕС в научной сфере, что закреплено законодательно, а значит является доказательством того факта, что в России с большим вниманием и интересом относятся к европейскому региону и участию в реализации концепции европейского исследовательского пространства. Кроме того, внутри страны существует ряд проблем в научной сфере, решить которые представляется возможным благодаря активизации международного научно-технологического сотрудничества, в частности со странами ЕС.

Картина участия России в интеграционных процессах в сфере науки и технологий выстраивается на основании анализа инфраструктурной основы сотрудничества, документов Еврокомиссии, научных публикаций и материалов СМИ.

Сформированные к настоящему времени механизмы и процедуры взаимодействия закладывают прочную основу для укрепления научного и инновационного сотрудничества России с Евросоюзом. Интеграции России в европейское исследовательское пространство способствует ее участие в рамочных программах ЕС, среди которых особо можно отметить Шестую и Седьмую рамочные программы и программу «Горизонт-2020»; отдельных тематических проектах и инициативах, например, ERA.Net Rus Plus, EuroTransBio, MANUNET, IRASME; крупных мегапроектах (ЦЕРН, ИТЭР и т.д.) и международных исследовательских программах (ЭВРИКА, COST), а также деятельность в рамках рабочих органов, обладающих большим потенциалом для активизации сотрудничества, а именно национальных контактных точек и рабочих групп Россия-ЕС.

Взаимодействие России и ЕС получает положительные оценки как с европейской, так и с российской стороны, и отмечается, что научно-исследовательская сфера является той областью, которая может вывести отношения двух сторон на новый уровень. Однако эффективному развитию сотрудничества мешает ряд барьеров и препятствий. Среди них можно выделить административные и технические сложности, бюрократические барьеры, проблемы информационного характера, отсутствие долгосрочных перспектив, ограниченность ресурсов, слабость финансирования, незначительная вовлеченность бизнес-сообщества в научное сотрудничество, слабость взаимодействия и координации институтов, отвечающих за налаживание связей России с ЕС, низкую вовлеченность в международные исследовательские сети, скромные масштабы деятельности по осуществлению проектов в рамках реализации концепции ЕИП. Наличие целого ряда проблем говорит о необходимости их решения с целью дальнейшего усиления эффективности интеграции России в европейское пространство научных исследований.

В целом, Россия обладает значительным исследовательским потенциалом, ресурсами, инструментами и, наконец, готовностью сделать новый шаг по укреплению научно-исследовательского сотрудничества с государствами-членами ЕС на взаимовыгодной основе. А присутствующее у обеих сторон стремление укрепить и активизировать сотрудничество поспособствует дальнейшей интеграции страны в европейское пространство научных исследований и активному участию в процессе реализации концепции ЕИП.

В отличие от пространства высшего образования, в рамках которого Россия активно участвует в интеграционных процессах и внедряет болонские принципы в собственную систему высшего образования, а также пространства научных исследований, в рамках которого сотрудничество России и ЕС имеет достаточно долгую историю и обладает большим потенциалом, ситуация с пространством профессионального образования и обучения выглядит гораздо сложнее.

Копенгагенский процесс, направленный на обеспечение качества и привлекательности профессионального образования и обучения, оказал сильное воздействие на политику европейских стран в области ПОО, а сотрудничество в рамках Копенгагенского процесса способствовало разработке европейского набора инструментов и механизмов, которые содействуют реализации задачи повышения конкурентоспособности экономики Европы. Этот факт наряду с необходимостью модернизации отечественной системы ПОО, одними из приоритетов которой являются обеспечение конкурентоспособности образовательных программ на внутреннем и внешнем рынке и ориентация на зарубежные практики обуславливает важность участия России в общеевропейских процессах по развитию и модернизации профессионального образования и обучения.

Однако России сталкивается с целым рядом проблем и трудностей, которые не позволяют ей участвовать в Копенгагенском процессе. В первую очередь это связано со значительной разницей систем профессионального образования России и стран ЕС; наряду с этим остается нерешенным и ряд внутренних проблем, оказывающих негативное влияние на развитие системы профессионального образования и обучения и препятствующих эффективной ее модернизации в соответствии с европейскими принципами. Кроме того, интеграция в европейское пространство профессионального образования и обучения осложняется проблемами концептуального уровня, трудностями информационного характера, технологическими барьерами и проблемами психологического характера.

Однако стоит отметить, что хотя Россия формально и не участвует в Копенгагенском процессе, она не изолирована от международного сотрудничества в сфере профессионального образования и обучения и стремится проводить реформирование с учетом зарубежного опыта. Опыт сотрудничества европейских стран анализируется на предмет наличия различных наработок, являющихся следствием Копенгагенского процесса, которые могли бы быть использованы для совершенствования отечественной системы профессионального образования и обучения.

На сегодняшний день применение европейских принципов в процессе модернизации системы профессионального образования и обучения в России происходит путем законодательного оформления, благодаря реализации отдельных инициатив, например, внедрения Европейской системы переноса зачетных единиц, разработки НРК в соответствии с определенными европейскими стандартами, участия в проекте WorldSkills International и благодаря полномасштабному участию России в Туринском процессе, в рамках которого осуществляется реформирование системы ПОО с учетом применения европейских подходов и успешного опыта стран-участниц.

Таким образом, использование некоторых инструментов Копенгагенского процесса и перенос европейских достижений на российскую почву позволяет сделать вывод об определенном уровне участия России в европейском пространстве профессионального образования и обучения и попытках разработки соответствующих стратегий сотрудничества и сближения с европейскими странами.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что Россия ориентирована на активную интеграцию в европейское научно-образовательное пространство. Безусловно, степень интеграции в каждое из трех его составляющих пространств, а именно пространство высшего образования, пространство научных исследований и пространство профессионального образования и обучения различна в силу наличия ряда проблем и трудностей, сопровождающих процесс интеграции и препятствующих повышению ее эффективности. Однако в целом в стране отмечается приверженность европейским принципам в сфере образовательной политики и проводится реформирование и модернизация отечественной системы образования в соответствии с этими принципами.

# Список источников и литературы

**Источники**

Официальные документы:

1. Постановление от 18 ноября 2013 г. № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102169181> Дата обращения: 23.01.19
2. [Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 № 497](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102372590&intelsearch=%D4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%EE%E9+%F6%E5%EB%E5%E2%EE%E9+%EF%F0%EE%E3%F0%E0%EC%EC%EE%E9+%F0%E0%E7%E2%E8%F2%E8%FF+%EE%E1%F0%E0%E7%EE%E2%E0%ED%E8%FF+%ED%E0+2016-2020+%E3%EE%E4%FB)О Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы URL:<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102372590> Дата обращения: 12.05.19
3. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 301 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие науки и технологий" на 2013 - 2020 годы" URL: http://base.garant.ru/70643478/ Дата обращения: 16.03.19
4. Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. N 426 о Федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014—2020 гг.» URL: <http://www.fcpir.ru/upload/iblock/f80/tekst-ftsp-ir-14_20_05.08.2014.pdf> Дата обращения: 16.03.19
5. Приказ Минобрнауки России от 15.03.2011 № 1357 «О совместных тематических рабочих группах в рамках деятельности совместного комитета Россия-Европейский союз по научно-технологическому сотрудничеству» //Федеральный портал «Российское образование» URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\_11/m1357.html Дата обращения: 16.03.19
6. Приказ Минобрнауки России от 21 февраля 2007 г. № 62 «О российских национальных контактных точках по направлениям 7-й Рамочной программы Европейского союза по исследованиям, технологическому развитию и демонстрационной деятельности (2007-2013)» URL: http://www.edu.ru/documents/view/52428/ Дата обращения: 16.03.19
7. Приказ от 25 октября 2004 года N 100 «О группе по осуществлению Болонских принципов в России (с изменениями на 25 марта 2005 года)» URL: <http://docs.cntd.ru/document/901915460> Дата обращения: 10.01.19
8. Приказ от 15 февраля 2005 г. N 40 «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации» // Бюллетень Министерства образования и науки Российской Федерации. N 4. 2005.URL: <http://docs.cntd.ru/document/901925252> Дата обращения: 10.01.19
9. Приказ от 25 апреля 2005 г. N 126 «О головных вузах и организациях в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузах, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией»  URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=356203&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd#0 Дата обращения: 10.01.19
10. Публичная декларация Министерства образования и науки Российской Федерации на 2017 год URL: <http://минобрнауки.рф/media/events/files/41d638817da7c6bd47dc.pdf> Дата обращения: 28.01.19
11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.07.2006 № 944-р URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102107631 Дата обращения: 10.01.19
12. [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102125730&intelsearch=%D0%E0%F1%EF%EE%F0%FF%E6%E5%ED%E8%E5+%CF%F0%E0%E2%E8%F2%E5%EB%FC%F1%F2%E2%E0+%D0%D4+%EE%F2+17.11.2008+N+1662-%F0+%28%F0%E5%E4.+%EE%F2+28.09.2018%29+%3C%CE+%CA%EE%ED%F6%E5%EF%F6%E8%E8+%E4%EE%EB%E3%EE%F1%F0%EE%F7%ED%EE%E3%EE+%F1%EE%F6%E8%E0%EB%FC%ED%EE-%FD%EA%EE%ED%EE%EC%E8%F7%E5%F1%EA%EE%E3%EE+%F0%E0%E7%E2%E8%F2%E8%FF+%D0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE%E9+%D4%E5%E4%E5%F0%E0%F6%E8%E8+%ED%E0+%EF%E5%F0%E8%EE%E4+%E4%EE+2020+%E3%EE%E4%E0%3E) (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102125730 Дата обращения: 10.05.19
13. Распоряжение Правительства РФ от 3 марта 2015 г. N 349-р Об утверждении комплекса мер и целевых индикаторов и показателей комплекса мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015-2020 гг. URL:http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102368586 Дата обращения: 10.05.19
14. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о сотрудничестве в области науки и технологий URL: <https://russiaeu.ru/userfiles/file/agreement_on_science_and_technology_2000_russian.pdf> Дата обращения: 15.03.19
15. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве URL: <https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf> Дата обращения: 15.03.19
16. Стратегия развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций в Российской Федерации на период до 2020 года URL:<http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256447/> Дата обращения: 10.05.19
17. Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» URL:<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102402980> Дата обращения: 10.05.19
18. Федеральный закон от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ *"*О высшем и послевузовском профессиональном образовании*".* URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102043095> Дата обращения: 10.01.19
19. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г № 273 – ФЗ "Об образовании в Российской Федерации» URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> Дата обращения: 10.01.19
20. A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth URL: <http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARROSO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf> Дата обращения: 13.03.19
21. A Reinforced European Research Area Partnership for Excellence and Growth URL: <https://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/era-communication-partnership-excellence-growth_en.pdf> Дата обращения: 13.03.19
22. A Roadmap for Action 2009-2011 URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/russia\_roadmap\_2009\_to\_2011.pdf Дата обращения: 10.03.19
23. A Roadmap for Action 2011-2013 URL: https://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/russia\_road\_map\_2011-2013.pdf#view=fit&pagemode=none Дата обращения: 10.03.19
24. Bruges Communiqué: Education Ministers back Commission strategy for vocational training URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-10-1673_en.htm> Дата обращения: 21.03.19
25. Bucharest Communiqué URL: <http://www.ehea.info/Uploads/(1)/Bucharest%20Communique%202012.pdf> Дата обращения: 27.02.19
26. Budapest-Vienna Declaration on the European Higher Education Area URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Budapest-Vienna_Declaration.pdf> Дата обращения: 27.02.17
27. Convention on the recognition of qualifications concerning higher education in the European region URL: <http://pjp-eu.coe.int/documents/1465728/8478202/1997_Lisbon_Recognition_Convention_eng.pdf/1a5a1e62-33ab-4ff7-af66-5b4dca8fb323> Дата обращения: 27.02.19
28. Council Conclusions on the Launch of the “Ljubljana Process” - towards full realisation of ERA URL: <http://www.eu2008.si/si/News_and_Documents/Council_Conclusions/May/0529_COMPET-Lj_proces.pdf> Дата обращения: 13.03.19
29. Council Decision 2006/971/EC of 19 December 2006 concerning the specific programme ‘Cooperation’ implementing the Seventh Framework Programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities (2007 to 2013 // Official Journal of the European Union URL: <file:///C:/Users/813826/Downloads/fp7cooperation_2399.pdf> Дата обращения: 20.04.19
30. Council resolution of 25 July 1983 on framework programmes for Community research, development and demonstration activities and a first framework programme 1984 to 1987// Official Journal of the European Union <URL:https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31983Y0804(01)&from=EN> Дата обращения: 20.04.19
31. Decision No 1513/2002/EC of the European Parliament and of the Council of 27 June 2002 concerning the sixth framework programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities, contributing to the creation of the European Research Area and to innovation (2002 to 2006 // Official Journal of the European Union URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32002D1513> Дата обращения: 20.04.19
32. European Research Area Roadmap 2015-2020 URL: <https://era.gv.at/object/document/1845/attach/ERA_Roadmap_st01208_en15.pdf> Дата обращения: 13.03.19
33. Helsinki Communiqué URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/helsinkicom_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19
34. Horizon 2020 – The Framework Programme for Research and Innovation. URL <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/how-to-participate/reference-documents#h2020-work-programmes-2018-20> Дата обращения: 13.03.19
35. Lisbon European Council 23 and 24 March 2000 : Presidency Conclusions / European Parliament.  http://www.europarl.europa.eu/summits/lis1\_en.htm
36. London Сommuniqué URL: <http://media.ehea.info/file/2007_London/69/7/2007_London_Communique_English_588697.pdf> Дата обращения: 27.02.19 The Bologna Process 2020 - The European Higher Education Area in the new decade URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Leuven_Louvain-la-Neuve_Communiqué_April_2009.pdf> Дата обращения: 27.02.19
37. Maastricht Communiqué URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/communique_maastricht_priorities_vet.pdf> Дата обращения: 21.03.19
38. Magna Charta Universitatum URL: <http://www.magna-charta.org/resources/files/the-magna-charta/english> Дата обращения: 27.02.19
39. Paris communique URL: <http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2018_Paris/77/1/EHEAParis2018_Communique_final_952771.pdf> Дата обращения: 27.02.19
40. Realising the European Higher Education Area URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Berlin_Communique1.pdf> Дата обращения: 27.02.19
41. Recommendations of the European Parliament and of the Council of 18 June 2009 on the establishment of a European Quality Assurance Reference Framework for Vocational Education and Training // Official Journal of the European Union URL; <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2009:155:0001:0010:EN:PDF> Дата обращения: 21.03.19
42. Riga conclusions 2015 URL: <https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/Riga-Conclusions-2015.pdf?ext=.pdf> Дата обращения: 21.03.19
43. Roadmap for EU - Russia S&T cooperation URL: <https://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/ru_roadmap_2018.pdf> Дата обращения: 15.03.19
44. Road Map on the Common Space of Research and Education, Including Cultural Aspects URL: https://russiaeu.ru/userfiles/file/road\_map\_on\_the\_common\_space\_of\_research\_and\_education\_2005\_english.pdf Дата обращения: 15.03.19
45. Sorbonne Joint Declaration URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/SORBONNE_DECLARATION1.pdf> Дата обращения: 27.02.19
46. The Bologna Declaration of 19 June 1999 URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/Ministerial\_conferences/02/8/1999\_Bologna\_Declaration\_English\_553028.pdf Дата обращения: 27.02.19
47. The Bordeaux Communique URL: <https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/The-Bordeaux-Communique.pdf?ext=.pdf> Дата обращения: 21.03.19
48. The Bruges Communiqué <URL:https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/Bruges-Communique.pdf?ext=.pdf> Дата обращения: 21.03.19
49. The Copenhagen Declaration URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/copenahagen_declaration_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19
50. The European Higher Education Area - Achieving the Goals URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Bergen_Communique1.pdf> Дата обращения: 27.02.19
51. The European Research Area: Providing new momentum URL: <http://www.aic.lv/ace/ace_disk/Bologna/contrib/EU/ERA_NEWMOMENTUM_EN.pdf> Дата обращения: 20.04.19
52. The Lisbon Strategy 2000 – 2010 URL: <http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201107/20110718ATT24270/20110718ATT24270EN.pdf> Дата обращения: 13.03.19
53. Towards the European Higher Education Area URL: <http://media.ehea.info/file/2001_Prague/44/2/2001_Prague_Communique_English_553442.pdf> Дата обращения: 27.02.19
54. Treaty of Lisbon URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/lis/sign> Дата обращения: 13.03.19
55. Yerevan Сommuniqué URL: <http://media.ehea.info/file/2015_Yerevan/70/7/YerevanCommuniqueFinal_613707.pdf> Дата обращения: 27.02.19

Отчетная документация:

1. Внедрение европейской системы зачетных единиц для профессионального образования и обучения (ECVET) в России и Узбекистане URL: http://www.ruecvet.uz/files/Reports/WP1\_Synthesis%20Report\_FINAL\_Ru\_2%20(1).pdf Дата обращения: 23.03.19
2. Готовность российской системы профессионального образования и обучения к внедрению европейской системы зачетных единиц ECVET для профессионального образования и обучения URL: http://www.ruecvet.uz/files/Reports/WP(1)\_D(1)\_State-of-Affairs\_Russia\_\_02-04-2017\_RU.pdf Дата обращения: 12.05.19
3. Национальный доклад Российской Федерации 2005-2007 URL: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/nr2005-2007\_rus.pdf Дата обращения: 10.01.19
4. Национальный доклад Российской Федерации 2007-2009 URL: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/nr2007-2009\_rus.pdf Дата обращения: 10.01.19
5. Национальный отчет Российской Федерации к Совещанию министров образования стран-участниц Болонского процесса (за 2004-2005) URL: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/nr2004-2005\_rus.pdf Дата обращения: 10.01.19
6. Состояние дел в среднем профессиональном образовании России. Российская национальная рамка для внедрения системы зачетных единиц ECVET. URL: http://www.ruecvet.uz/files/Reports/WP(1)\_D(1)\_State-of-Affairs\_Russia\_\_02-04-2017\_RU.pdf Дата обращения: 07.05.19
7. 1976-2006: Thirty years of European cooperation in education URL: file:///C:/Users/Пользователь/Downloads/IP-06-212\_EN.pdf Дата обращения: 21.02.19
8. Analytical Report for strengthening EECA NCPs/NIPs – Russia URL: http://icbss.org/media/528\_original.pdf Дата обращения: 16.03.19
9. ANNEX – Country Reports URL: https://www.inco-eap.net/\_media/incoNet\_WhitePaper\_ANNEX\_revised\_1June2012.pdf Дата обращения: 10.03.19
10. Bibliometric Analysis of the Eastern Partnership countries´ international co-publication output https://www.inco-eap.net/\_media/IncoNet%20EaP\_D%202%202\_fin.pdf Дата обращения: 10.03.19
11. Bologna Process Stocktaking Report 2009 URL: http://media.ehea.info/file/2009\_Leuven\_Louvain-la-Neuve/94/7/Stocktaking\_report\_2009\_FINAL\_594947.pdf Дата обращения: 10.01.19
12. Bologna with Student Eyes 2018 URL: https://www.esu-online.org/wp-content/uploads/2019/02/BWSE-2018\_web\_Pages.pdf Дата обращения: 03.03.19
13. Conclusions on progress in the European Research Area URL: http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/581382/EPRS\_STU(2016)581382\_EN.pdf Дата обращения: 13.03.19
14. European cooperation in VET: one process, many stops. Developments in vocational education and training policy 2015-17 URL: http://www.cedefop.europa.eu/files/3079\_en.pdf Дата обращения: 21.03.19
15. European Research Area. Progress Report 2013 URL: https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/forest/strategy/staff-working-doc\_en.pdf Дата обращения: 13.03.19
16. European Research Area. Progress Report 2014. URL: https://ec.europa.eu/research/era/pdf/era\_progress\_report2014/era\_progress\_report\_2014\_communication.pdf Дата обращения: 13.03.19
17. European Research Area. Progress Report 2016 URL: http://ec.europa.eu/research/era/pdf/era\_progress\_report2016/era\_progress\_report\_2016\_com.pdf Дата обращения: 13.03.19
18. European Research Area. Progress Report 2018 URL: https://publications.europa.eu/en/web/eu-law-and-publications/publication-detail/-/publication/5641328c-33f8-11e9-8d04-01aa75ed71a1 Дата обращения: 13.03.19
19. Evaluation of the Sixth Framework Programmes URL: https://ec.europa.eu/research/reports/2009/pdf/fp6\_evaluation\_final\_report\_en.pdf Дата обращения: 15.03.19
20. Experiences from Russian Participation in ERA‐NETs and from ongoing International ERA‐NETs URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_1.5\_Analytical\_Report\_5.pdf Дата обращения: 10.03.19
21. Final Report - RUSERA EXE (Expanding ERA over Russia) URL: https://cordis.europa.eu/project/rcn/84021/reporting/en Дата обращения: 10.03.19
22. Foresight Report on Recommendations for a sustainable cooperation policy https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_4.1\_ERA.Net\_RUS\_Foresight\_report\_and\_annex\_final.pdf Дата обращения: 10.03.19
23. Inventing our Future Together. The European Research Area. New Perspectives. Green Paper 04.04.2007 URL: http://ec.europa.eu/research/era/pdf/eragreenpaper-en.pdf Дата обращения: 13.03.19
24. Linking Russia to the ERA: Coordination of MS’/AC’ S&T programmes towards and with Russia. The Russian S&T system URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_1.1\_Russian\_ST\_system.pdf 2009-2010 Дата обращения: 10.03.19
25. National Report regarding the Bologna Process implementation 2012-2015 URL: http://media.ehea.info/file/Russian\_Federation/96/5/National\_Report\_Russian\_Federation\_2015\_571965.pdf Дата обращения: 10.01.19
26. Researchers in the European research area: one profession, multiple careers URL: https://cdn1.euraxess.org/sites/default/files/policy\_library/careercommunication\_en.pdf Дата обращения: 28.02.19
27. Review of the S&T Cooperation Agreement between the European Union and Russia URL: http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/eu-russia-st-report-080413.pdf Дата обращения: 10.03.19
28. Seventh FP7 Monitoring Report URL: http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/fp7\_monitoring\_reports/7th\_fp7\_monitoring\_report.pdf#view=fit&pagemode=none Дата обращения: 15.03.19
29. State of the art and perspectives of bilateral S&T programmes between EU MS/AC and Russia and of activities of S&T Programme Owners in EU MS/AC towards Russia and in Russia towards EU MS/AC accompanying/complementing bilateral S&T agreements URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_1.3\_Analytical\_Report\_3.pdf 2010 Дата обращения: 10.03.19
30. The European Higher Education Area in 2015: Bologna Process Implementation Report URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2015\_Yerevan/73/3/2015\_Implementation\_report\_20.05.2015\_613733.pdf Дата обращения: 10.01.19
31. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report URL: https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/sites/eurydice/files/bologna\_internet\_0.pdf Дата обращения: 20.02.19
32. The role of the universities in the Europe of knowledge URL: https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0058:FIN:en:pdf Дата обращения: 28.02.19
33. Torino Process 2016-17: Eastern Partnership and Russia URL: https://www.etf.europa.eu/sites/default/files/m/6D4AB685EF2F5FEBC12581910051D7D4\_TRP%20Eastern%20Europe%20overview.pdf Дата обращения: 23.03.19
34. Torino Process 2016-2017 Russia URL: https://connections.etf.europa.eu/communities/service/html/communityview?communityUuid=79f686f5-87e0-4f04-90e1-a1fa53900ca2#fullpageWidgetId=W407781f5bb1d\_4215\_bbf1\_8028fff025e5&file=72384b33-bb83-43f2-8be5-c74f297edcbd Дата обращения: 23.03.19
35. TRP 2018-20 guidelines URL: https://connections.etf.europa.eu/communities/service/html/communityview?communityUuid=79f686f5-87e0-4f04-90e1-a1fa53900ca2#fullpageWidgetId=W407781f5bb1d\_4215\_bbf1\_8028fff025e5&file=d9524a36-9b53-4286-85a4-0efcc237d40b Дата обращения: 23.03.19
36. Working Document: Towards a vision for research, technology and innovation cooperation between Russia and the EU, its Member States and Associated Countries URL: http://ftp.jrc.es/EURdoc/JRC85137.pdf Дата обращения: 10.03.19

Материалы СМИ:

1. Болонская система — крупнейшая гуманитарная диверсия в отношении России URL: <https://regnum.ru/news/cultura/2217537.html> Дата обращения: 23.01.19
2. Болонская система: есть ли альтернатива? <https://tsargrad.tv/articles/bolonskaja-sistema-est-li-alternativa_39155> Дата обращения: 23.01.19
3. Болонский эксцесс URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2017/04/25/1610644.html> Дата обращения: 23.01.19
4. В Госдуме обсудят совершенствование профобразования в России URL: <https://sn.ria.ru/20181107/1532271746.html> Дата обращения: 10.05.19
5. В Минобрнауки пока не планируют отказываться от специалитета в вузах URL: <http://tass.ru/obschestvo/2652238> Дата обращения: 23.01.19
6. В Минобрнауки предложили объединить госаккредитацию и лицензирование вузовURL: <https://sn.ria.ru/20181112/1532601857.html?in=t> Дата обращения: 28.01.19
7. В Минобрнауки России обсудили европейский опыт реформ в области высшего образования URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/5266> Дата обращения: 28.01.19
8. В поддержку публикации открытого письма профессора Веры Афанасьевой министру образования РФ Ольге Васильевой URL: <http://echo.msk.ru/blog/samodurov/1962304-echo/> Дата обращения: 28.01.19
9. Гендиректор ЕКА хочет расширить сотрудничество с Россией <URL:https://ria.ru/20170406/1491680262.html> Дата обращения: 28.01.19
10. Глава Минобрнауки призвал удвоить число иностранных студентов в России URL: <https://ria.ru/20181219/1548226769.html?in=t> Дата обращения: 28.01.19
11. Дмитрий Ливанов рассказал о результатах первого мониторинга системы образования URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/4898> Дата обращения: 28.01.19
12. Дмитрий Ливанов: «Нам важно участие регионов в обсуждении вопросов содержания образования» URL: http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8531 Дата обращения: 28.01.19
13. Достижение прогресса в развитии двустороннего взаимодействия зафиксировано на СКНТС-2017 URL: https://минобрнауки.рф/m/новости/10297 Дата обращения: 10.03.19
14. ЕС хочет продлить с Россией соглашение о сотрудничестве в области науки URL: https://ria.ru/20190123/1549765365.html Дата обращения: 10.03.19
15. Жареный петух добрался до российских студентов URL: <http://www.ng.ru/economics/2017-01-25/1_6911_student.html> Дата обращения: 23.01.19
16. Зачем Болонский университет отменяет "Болонский процесс" для юристов URL: <http://rapsinews.ru/legal_market_publication/20150519/273745902.html#ixzz4gtKElVh1> Дата обращения: 23.01.19
17. Зеленый: РФ готовит соглашение с ЕС по совместному исследованию Луны URL:https://ria.ru/20141119/1034124037.html Дата обращения: 10.03.19
18. Каганов: год науки РФ - ЕС поможет продвинуть престиж российской науки URL: https://ria.ru/20140123/990998733.html Дата обращения: 10.03.19
19. Каждый третий выпускник вуза не может найти работу, заявили в ОП URL: <https://ria.ru/society/20160927/1477959695.html> Дата обращения: 23.01.19
20. Как быть с неэффективными вузами? URL: <http://www.strana-oz.ru/2013/4/kak-byt-s-neeffektivnymi-vuzami> Дата обращения: 23.01.19
21. Качество образования бакалавров оказалось под сомнением URL: <https://politros.com/society/12701/> Дата обращения: 23.01.19
22. Котюков не считает, что вузы выпускают невостребованных специалистов URL: <https://na.ria.ru/20190116/1549448196.html?in=t> Дата обращения: 28.01.19
23. Котюков призвал к кооперации науки, вузов и производства URL: <https://ria.ru/20181212/1547861193.html> Дата обращения: 28.01.19
24. Котюков: профобразование и наука должны быть приближены к запросам бизнеса URL: <https://na.ria.ru/20181127/1533597052.html> Дата обращения: 28.01.19
25. Кравцов позитивно оценил идею создания нацсовета по госаккредитации вузов URL: <https://na.ria.ru/20181114/1532802476.html> Дата обращения: 28.01.19
26. Международная карьера: какие дипломы ценит работодатель URL: <https://ria.ru/abitura_world/20170329/1491033774.html> Дата обращения: 23.01.19
27. Министр образования и науки Российской Федерации встретилась с ректорами федеральных университетов URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9314> Дата обращения: 28.01.19
28. Министр образования у нас в стране — это расстрельная должность URL:<http://mel.fm/novosti/4081923-livanov2> Дата обращения: 23.01.19
29. Минобрнауки продолжит повышение зарплат преподавателям вузов URL: <https://sn.ria.ru/20181010/1530353732.html> Дата обращения: 28.01.19
30. Минобрнауки России запустило портал «Бюджет для граждан» URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9424> Дата обращения: 28.01.19
31. Минобрнауки России, «Кванториум» и Союз «Молодые профессионалы» подписали соглашение с 4 регионами о развитии сетевых форм образования URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9594> Дата обращения: 28.01.19
32. Минобрнауки: число иностранных студентов в России выросло за два года на 40 тыс. человек URL: <http://tass.ru/obschestvo/3475157> Дата обращения: 23.01.19
33. Молодые ученые примут участие в 30 мероприятиях "Года науки Россия-ЕС" URL: https://ria.ru/20131125/979500425.html Дата обращения: 10.03.19
34. Мы не хотим видеть корень проблемы URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/04/08/1605914.html> Дата обращения: 23.01.19
35. На сайте РИА Новости стартовал проект «Оцени свой университет» URL:<https://ria.ru/society/20161010/1478757503.html> Дата обращения: 28.01.19
36. Наш кризис – это часть глобального кризиса URL: <https://www.gazeta.ru/science/interview/nm/s7761707.shtml> Дата обращения: 23.01.19
37. Ненаши университеты URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3240961> Дата обращения: 23.01.19
38. Новые горизонты партнерства России и Евросоюза в сфере науки URL: <http://issek.hse.ru/news/76690710.html> Дата обращения: 10.03.19
39. О заседании Совместного комитета Россия – ЕС по сотрудничеству в области науки и технологий URL: http://www.mid.ru/web/guest/maps/be/-/asset\_publisher/fQn3NAcPpHyE/content/id/3366554 Дата обращения: 10.03.19
40. О.Ю. Васильева обсудила развитие образования и науки с членами профильного Комитета Совета Федерации URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8828> Дата обращения: 28.01.19
41. Около 4,6 миллиардов рублей направят на чемпионат мира WorldSkills Kazan URL: <https://ria.ru/20190422/1552938565.html> Дата обращения: 07.05.19
42. Около 50% российских вузов были лишены аккредитации начиная с 2014 года <URL:https://na.ria.ru/20190228/1551456456.html> Дата обращения: 23.01.19
43. Ольга Васильева: интерес иностранцев к российскому образованию растет URL: <https://sn.ria.ru/20180305/1515648167.html> Дата обращения: 28.01.19
44. Первый заместитель Министра образования и науки Российской Федерации В.В. Переверзева провела заседание по повышению эффективности использования имущественного комплекса вузов URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/6899> Дата обращения: 28.01.19
45. По итогам второго конкурсного отбора программы создания опорных университетов 22 вуза станут опорными URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9919> Дата обращения: 28.01.19
46. Погоня за Хиршем: кто остается за бортом преподавания URL: http://www.pravmir.ru/publikuyus-sledovatelno-prepodayu/ Дата обращения: 23.01.19
47. Подписано соглашение о взаимном сотрудничестве между Минобрнауки России и Российским союзом промышленников и предпринимателей URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9739> Дата обращения: 28.01.19
48. Посол ЕС призвал томских ученых выводить идеи на европейский уровень URL: <https://ria.ru/20140519/1008391051.html> Дата обращения: 10.03.19
49. Посол ЕС: таких высоких встреч, как саммиты Россия-ЕС, уже не будет URL: <https://ria.ru/20151224/1348110203.html> Дата обращения: 10.03.19
50. Привычный советский сценарий возведения границ URL: <https://vz.ru/society/2015/12/8/782657.html> Дата обращения: 28.01.19
51. Принуждение к бакалавриату URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/01/20/1585039.html> Дата обращения: 23.01.19
52. Приоритеты реформ образования: слушаем друг друга URL: <http://www.ug.ru/archive/12074> Дата обращения: 10.01.19
53. Природа не терпит скачков URL: <http://mk.tula.ru/articles/a/72602/> Дата обращения: 23.01.19
54. Проекты в сфере образования нужно обсуждать с обществом, заявила Голикова URL: <https://ria.ru/20180518/1520876785.html> Дата обращения: 28.01.19
55. Проекты по космосу могут стать частью сотрудничества ученых РФ и ЕС URL: <https://ria.ru/20131125/979504893.html> Дата обращения: 10.03.19
56. Путин подписал указ о проведении в 2014 года науки Россия – ЕС URL: https://ria.ru/20131228/987013324.html Дата обращения: 10.03.19
57. Путин: год науки будет способствовать развитию контактов России и ЕС URL: https://ria.ru/20131125/979499504.html Дата обращения: 10.03.19
58. Ректор МГУ предложил вернуться к пятилетнему обучению в вузах URL: <http://tass.ru/obschestvo/3848533> Дата обращения: 23.01.19
59. Ректор РУДН сообщил, какие специальности популярны у иностранных студентов URL: <https://na.ria.ru/20190205/1550416453.html> Дата обращения: 28.01.19
60. Рособрнадзор планирует перейти на электронную госаккредитацию в 2019 годуURL: <https://sn.ria.ru/20180828/1527350012.html> Дата обращения: 28.01.19
61. Рособрнадзор частично лишил аккредитации еще один вуз URL: https://na.ria.ru/20181004/1530002793.html Дата обращения: 23.01.19
62. Российская высшая школа увеличила представительство в глобальном рейтинге THE с 13 до 24 вузов URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8819> Дата обращения: 28.01.19
63. Российские бизнесмены предупредили о назревающей революции в образовании URL: <http://tass.ru/ekonomika/3851470> Дата обращения: 23.01.19
64. Российские вузы должны обучать навыкам XXI века, заявил Герман Греф URL:<https://ria.ru/society/20161207/1483041883.html> Дата обращения: 28.01.19
65. Российские профессора задумались о создании профессиональной ассоциации URL: <http://volg.mk.ru/articles/2017/04/25/rossiyskie-professora-zadumalis-o-sozdanii-professionalnoy-associacii.html> Дата обращения: 28.01.19
66. Россия в Болонском процессе: бесконечное кочевание в географическом, ментальном и ценностном пространствахURL: <http://rossaprimavera.ru/article/rossiya-v-bolonskom-processe-beskonechnoe-kochevanie-v-geograficheskom-mentalnom-i> Дата обращения: 23.01.19
67. Россия вошла в список самых привлекательных для иностранных студентов стран URL: <https://ria.ru/20181210/1547722136.html> Дата обращения: 28.01.19
68. Россия должна выходить из Болонской системы URL: <http://rusplt.ru/society/rossiya-doljna-vyihodit-iz-bolonskoy-sistemyi-19211.html> Дата обращения: 23.01.19
69. Россия и ЕС хотят продлить соглашение о научно-технологическом партнерстве URL: https://ria.ru/20180928/1529555131.html Дата обращения: 10.03.19
70. Россия ошиблась с выбором? URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3164012> Дата обращения: 23.01.19
71. Россия презентовала в Брюсселе свою часть мероприятий Года науки РФ URL: https://ria.ru/20140123/990995827.html Дата обращения: 10.03.19
72. Россия удвоила количество позиций в ТОП-100 крупнейшего в мире рейтинга университетов по предметам QS World University Rankings URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8037> Дата обращения: 28.01.19
73. РФ не видит препятствий для работы ЕС и стран Арктического совета в науке URL:https://ria.ru/20161006/1478624315.html Дата обращения: 10.03.19
74. Санкции не мешают международному научному сотрудничеству, заявил глава РАН <URL:https://ria.ru/20171013/1506780049.html> Дата обращения: 10.03.19
75. Силы кончились говорить в кулуарах URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/04/21/1609793.html> Дата обращения: 23.01.19
76. Система образования в России: 1991-2016. Пресс-выпуск № 3022. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115556  Дата обращения: 23.01.19
77. Следующий год может стать Годом науки Россия-ЕС URL: <https://ria.ru/20131106/975059863.html> Дата обращения: 15.03.19
78. Советское образование лучшее? URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2016/12/08/reforma-obrazovaniya-v-rossii/790193-sovetskoe-obrazovanie-luchshee> Дата обращения: 23.01.19
79. Так что же ждет российское образование? URL: <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/hbc.phtml?28+316+1> Дата обращения: 10.01.19.
80. Туринский процесс: всё впереди URL: <http://akvobr.ru/turinskii_process_bazovie_princiri.html> Дата обращения: 23.03.19
81. [У нас своя образовательная система URL: http://www.km.ru/v-rossii/2015/03/14/ministerstvo-obrazovaniya-i-nauki-rf/756071-dnovikov-u-nas-svoya-obrazovatelnaya](У%20нас%20своя%20образовательная%20система%20URL:%20http://www.km.ru/v-rossii/2015/03/14/ministerstvo-obrazovaniya-i-nauki-rf/756071-dnovikov-u-nas-svoya-obrazovatelnaya) Дата обращения: 23.01.19
82. Университеты хотят новых оценок URL: https://www.kommersant.ru/doc/3674951 Дата обращения: 28.01.19
83. Ушацкас: ЕС намерен расширять взаимодействие с РФ в гуманитарной сфере URL:https://ria.ru/20160420/1415821366.html Дата обращения: 10.03.19
84. Эксперт ЕС: мы открыты для сотрудничества с учеными из России URL: https://na.ria.ru/20171117/1509047968.html Дата обращения: 10.03.19
85. Эксперт: "Глобальное образование" оплатило учебу за рубежом 500 россиянам URL: <https://ria.ru/abitura_rus/20170331/1491177397.html> Дата обращения: 28.01.19
86. Commission welcomes Bordeaux Communiqué as major step in European cooperation on vocational education and training URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-08-1772_en.htm?locale=en> Дата обращения: 21.03.19
87. EU begins discussions on Horizon Europe with eight countries URL: <https://sciencebusiness.net/framework-programmes/news/eu-begins-discussions-horizon-europe-eight-countries> Дата обращения: 13.03.19
88. EU begins discussions on Horizon Europe with eight countries URL: <https://sciencebusiness.net/framework-programmes/news/eu-begins-discussions-horizon-europe-eight-countries> Дата обращения: 13.03.19
89. European ministers endorse Riga conclusions on VET URL: <http://www.cedefop.europa.eu/fr/news-and-press/news/european-ministers-endorse-riga-conclusions-vet> Дата обращения: 21.03.19
90. Ján Figel’ & Dutch minister of Education, Maria van der Hoeven, welcome the adoption of the Maastricht Communiqué on vocational training URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-04-1480_en.htm> Дата обращения: 21.03.19
91. Policy Dialogue URL: https://ec.europa.eu/research/iscp/index.cfm?pg=russia Дата обращения: 16.03.19

Ресурсы сети Интернет:

1. Академическая мобильность иностранных студентов в России URL: <https://ioe.hse.ru/data/2016/08/04/1119531130/ФО7.pdf> Дата обращения: 23.01.19
2. Высшее образование в России: качество, ценность, востребованность URL: <http://www.old.wciom.ru/fileadmin/news/2011/obrazovanie_12.12.11.pdf> Дата обращения: 23.01.19
3. Высшее образование: контроль не ослаблять, качество повышать. Пресс-выпуск №3152 URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115775> Дата обращения: 23.01.19
4. Для чего нужно высшее образование? URL: <http://www.levada.ru/2007/07/01/a-golov-dlya-chego-nuzhno-vysshee-obrazovanie/> Дата обращения: 23.01.19
5. Инфографика ВЦИОМ: Студент 2017: рвение к учебе и перспективы трудоустройства URL: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/social-problems/education-skills/article/student-2017-rvenie-k-uchebe-i-perspektivy-trudoustroist.html> Дата обращения: 23.01.19
6. Инфографика: трудоустройство выпускников по отраслям наук URL: http://vo.graduate.edu.ru/booklet#/?year=2014&year\_monitoring=2015&board=6
7. Информационный бюллетень Национальной контактной точки "Исследовательские инфраструктуры" от 28.01.2019 г. URL: http://h2020-infra.misis.ru/images/e-news\_28\_01\_2019.pdf Дата обращения: 16.03.19
8. Официальный сайт EUREKA <URL:https://www.eurekanetwork.org> Дата обращения: 20.04.19
9. Россия и Горизонт-2020 URL: https://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/infographics/russia\_inf\_ru.pdf#view=fit&pagemode=none Дата обращения: 15.03.19
10. Сайт регионального информационного центра научно-технологического сотрудничества с ЕС. URL: <http://www.ric.vsu.ru/ru/european_programs/european_scientific_area> Дата обращения: 27.02.19
11. Центр изучения проблем профессионального образования URL: <http://rusapo.ru/articles/41-centr-izuchenija-problem-professionalnogo-obrazovanija.html> Дата обращения: 23.03.19
12. 7th Framework Programme <URL:http://ec.europa.eu/research/fp7/index_en.cfm> Дата обращения: 20.04.19
13. About Cedefop URL: <http://www.cedefop.europa.eu/en/about-cedefop> Дата обращения: 21.03.19
14. About COST URL:<https://www.cost.eu/who-we-are/about-cost/> Дата обращения: 20.04.19
15. Bilateral agreements URL: <https://www.st-gaterus.eu/en/538.php> Дата обращения: 16.03.19
16. Cedefop European public opinion survey on vocational education and training URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/5562_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19
17. Copenhagen Process URL: <https://www.eqavet.eu/What-We-Do/European-Policy/Copenhagen-Process> Дата обращения: 21.03.19
18. EU policy on vocational education and training - Frequently Asked Questions URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-10-245_en.htm> Дата обращения: 21.03.19
19. European Credit system for Vocational Education and Training (ECVET) URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:c11107&from=EN Дата обращения: 21.03.19
20. European Research Area. URL: <http://ec.europa.eu/research/era/era_communication_en.htm> Дата обращения: 13.03.19
21. European Training Foundation URL: <https://www.etf.europa.eu/en/about/mission-planning> Дата обращения: 25.03.19
22. Globalisation opportunities for VET URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/5571_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19
23. [Ivan Kurilla](https://www.facebook.com/ivan.kurilla.9?fref=nf) URL: <https://www.facebook.com/ivan.kurilla.9/posts/10158348904230018> Дата обращения: 23.01.19
24. National Contact Points for Horizon 2020 URL: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/support/ncp Дата обращения: 16.03.19
25. Project Objectives URL: https://www.eranet-rus.eu/en/117.php Дата обращения: 16.03.19
26. RUECVET URL: <https://www.ruecvet.uz/ru/> Дата обращения: 23.03.19
27. S&T International Cooperation Network for Eastern European and Central Asian Countries URL: https://cordis.europa.eu/project/rcn/86228/factsheet/en Дата обращения: 16.03.19
28. Skills for the Future. Priorities at European level – today and for the future URL: [file:///C:/Users/813826/Downloads/summary\_ni\_cheallaigh\_en\_8084.pdf](file:///C:\Users\813826\Downloads\summary_ni_cheallaigh_en_8084.pdf) Дата обращения: 21.03.19
29. [Students’ Perspective of the Bologna Process in Armenia](https://www.esu-online.org/asset/News/6001/Bologna-System.-The-Student-Perspective.pdf) URL: <https://www.esu-online.org/?news=students-perspective-of-the-bologna-process-in-armenia> Дата обращения: 03.02.19
30. Torino process URL: <https://www.torinoprocess.eu> Дата обращения: 23.03.19
31. VET in Europe URL: <http://www.cedefop.europa.eu/en/events-and-projects/projects/vet-europe> Дата обращения: 21.03.19
32. Visits to/interviews of EECA NCPs/NIPs - Russia URL: https://www.inco-eap.net/\_media/IncoNet\_EECA\_D4-5a.pdf Дата обращения: 16.03.19
33. Vocational teaching and learning URL: <https://www.etf.europa.eu/en/practice-areas/vocational-teaching-and-learning> Дата обращения: 21.03.19

**Литература**

Монографии:

1. "Мягкий путь" вхождения российских вузов в Болонский процесс. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. 352 с.
2. *Байденко В.И.* Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов; Российский новый ун-т, 2002. 128 с.
3. *Бондаревская Е. В.* Теория и практика личностно-ориентированного об­разования. - Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского педагогическо­го университета, 2000. 352 с.
4. *Зидентоп Л.* Демократизация в Европе / Л. Зидентоп ; под ред. В. Л. Иноземцева ; пер. с англ. М. Логос, 2004. 312 с.
5. *Култыгин, В. П*. Глобализация социальных процессов в Европе. Социологическое измерение / В. П. Култыгин, Д. С. Клементьев. М. МАКС-Пресс, 2003. 180 с.
6. *Ларионова М. В.* Сотрудничество в сфере образования в Европе: нормативная основа, методы и инструменты кооперации. М.: Логос, 2006. 336 с.
7. *Муравьева А. А.* Копенгагенский процесс / А. А. Муравьева, О. Н. ОлейниковаМ., Центр изучения проблем профессионального образования, 2006. Центр изучения проблем профессионального образования. 132 с.
8. *Олейникова О. Н.* Европейское сотрудничество в области профессионального образования и обучения. Копенгагенский процесс. М., Центр изучения проблем профессионального образования., 2004. 70 с.
9. *Олейникова О. Н.* Система квалификаций в странах Европейского Союза / О.Н. Олейникова, A.A. Муравьева. М., 2004. Центр изучения проблем профессионального образования. 64 с.
10. *Панкратова М. Е.* Современные проблемы внедрения Болонской системы в российское образование / М.Е. Панкратова, Н.Ю. Рашева, А.Н. Кузнецов - Ногинс: Аналитика-Родис, 2014. 148 с.
11. *Сазонов Б. А.* Болонский процесс: актуальные вопросы модернизации российского высшего образования. М. 2006. 184 с.
12. *Слепухин* *А. Ю.* Высшее образование в условиях глобализации: проблемы, противоречия, тенденции. М.: ФОРУМ, 2004. 408 с.
13. *Ткач Г. Ф.* Тенденции развития и реформы образования в мире / Г. Ф. Ткач, В. М. Филиппов, В. Н. Чистохвалов. М.: РУДН, 2008. 194 с.
14. *Borrás S.* The Innovation Policy of the European Union. From Government to Governance. USA. 2003. 115 p.
15. *Kumar D.* Education for the 21st Century - Impact of ICT and Digital Resources / D. Kumar, J. Turner. Santiago, Chile. 2006. 434 p.
16. *Nye J.* Soft power and higher education. 2006. 80 р.

Статьи из научных журналов:

1. *Абабкова М. Ю*. Понятия «Глобализация образования», «Интернационализация образования», «Международное образование»: общее и различное // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2011. №1 (7). С. 46-51
2. *Акульшина А.В.* Трансформация европейского пространства образования и науки и Россия / А.В. Акульшина, Д.В. Галушко// Вестник ВГУ, 2014. №4. С. 109-112.
3. *Афанасьева И.И.* Система российского образования в условиях глобализации / И.И. Афанасьева, О.Н. Бойко// А-Фактор: научные исследования и разработки. 2017. № 1. С. 4-7
4. *Баженова А. К.* Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое пространство // Электронный вестник Ростовского Социально-экономического института. 2014. № 4. С. 200-205.
5. *Базарова Т. С.* Актуальные тенденции развития социального образования // Вестник БГУ. 2014. №4-1. С. 83-87
6. *Байденко В. И*. Многоплановый и системный характер Болонского процесса // Высшее образование в России. 2009. № 9. С. 121-132
7. *Балханова Е. А.* Болонская декларация: понятие, принципы, значение и влияние на российское образование / Е. А. Балханова, А. А. Рубцова// Актуальные вопросы социальной работы с различными категориями населения. 2017. С. 52-64
8. *Барциц И. Н.* Россия в глобальном образовательном пространстве // Вестник РУДН. 2013. № 5. С. 81-90
9. *Беккер И. Л.* Образовательное пространство как социальная и педагогическая категория / И. Л. Беккер, В. Н. Журавчик // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2009. №16. С.134-139
10. *Бекоева М. И*. Интеграция европейских образовательных систем как основа развития международного образовательного пространства // Вестник ИрГТУ. 2012. №5 (64). С.192-198
11. *Белоцерковский А. В.* Российское высшее образование: о вызовах и рисках // Высшее образование. 2012. № 7. С. 4–9.
12. *Беляев В.* Болонский процесс – попытка конкуренции /В. Беляев, Г. Жабрев // Высшее образование в России. 2006. № 4. С. 31-41
13. Болонский процесс. Перспективы для России. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / И. Либин [и др.] // 2012. № 9. С. 71-72.
14. *Бражник Е. И.* Становление и развитие интеграционных процессов в современном европейском образовании // Сибирский педагогический журнал. 2005. С. 166-181
15. *Бурденко Е.В.* Экономика знаний и интеграция российского образования в европейский рынок образовательных услуг // КЭ. 2017. №11. С.111-121
16. *Ванновская О. В.* Проблемы и перспективы развития высшего профессионального образования в современной России в рамках Болонского процесса // Образование как фактор развития интеллектуально-нравственного потенциала личности и современного общества. 2017. С. 15-16
17. *Вахитов Д. Р.* Проблемные аспекты реформирования высшего образования в Российской Федерации / Д. Р. Вахитов, Е. Ю. Ковалькова, Р. М. Нуртдинов//Вестник КТУ. 2013. № 16. С. 270-274
18. *Вахитов Р. Р.* Болонский процесс в России. // Отечественные записки. 2013. № 4. С. 124-143
19. *Вейс Т. П.* Развитие института образования как условие обеспечения устойчивого развития экономики // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. 2015, № 5. С. 98-110
20. *Воробьева. И. В*. Парадоксы реализации принципов Болонского процесса в российском образовательном пространстве // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 2. С. 74-79
21. *Востриков В. Н.* Плюсы и минусы Болонского процесса в российском высшем образовании / В.Н. Востриков, Е.Н. Лищук, Н.В. Савченко// Символ науки. 2018. № 8. С. 54-63
22. *Вышенская Л. А.* Интеграционные процессы в европейском образовательном пространстве // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2011. №1 (7). С. 18-23
23. *Вяземский Е. Е.* Болонский процесс как построение единого образовательного пространства стран Европы / Е. Е. Вяземский, Е. Б. Евладова // Проблемы современного образования. 2011. №1. С.11-17
24. *Гоголев Н. В*. Категория «Образовательное пространство» как объект научного исследования // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2012. №1-2. С. 1-19
25. *Голдин В.И.* Современные университеты в мировом и европейском пространстве научных исследований: опыт и уроки для России // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. №4. С. 110-119
26. *Гребнев Л*. Россия в Болонском процессе: Середина большого пути // Высшее образование в России. 2004. № 4. С. 37-43
27. *Гутникова А.С.* Инструменты научно-технического сотрудничества России и ЕС /А.С. Гутникова, Е.Г. Насыбулина, А.Г. Пикалова// Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. №1. С.107-123
28. *Давыдов Ю.* Болонский процесс: миф или реальность? // Высшее образование в России. 2005. № 10. С. 3-12
29. *Дерендяев В. Н.* Проблемы реализации Болонского процесса в России // Образование. Инновации. Качество. 2014. С. 7-10 с.
30. *Дильмухаметова А. А.* Болонский процесс: 10-летие реформ в России. // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2012. № 2. С. 111-115
31. *Дунаев В.* Болонский процесс: история и перспективы. // Educator. 2010. №1. С. 11-14
32. *Залывский М. Н.* Политико-экономические подходы к социальному измерению европейской интеграции / М. Н. Залывский, Н. П. Залывский// Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2005. №2. С. 103-110
33. *Звягина Д. А.* Научно-технологическое сотрудничество России и ЕС: проблемы и возможности // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2015. №3 (8). С. 3-7
34. *Золотарева Н. М.* Развитие среднего профессионального образования в контексте интернационализации / Н. М. Золотарева, О. Н. Олейникова // Вестник ТвГУ. 2015, № 4. С. 121-132
35. *Золотарева Н. М.* Форматы интернационализации профессионального образования в эпоху глобализации: Копенгагенский процесс и российское профессиональное образование / Н. М. Золотарева, А. А. Муравьева, О. Н. Олейникова // Вестник ТвГУ, Выпуск 2. 2017. С.174-189
36. *Зорников И.Н.* Проблемы и перспективы развития научного сотрудничества России и ЕС / Вестник ВГУ, 2005. №2. С. 39-43
37. *Иванов. Н.* Вредительство от образования // ЭЖ-Юрист. 2014. №13. С. 9-15
38. *Иванова С. В.* Образовательное пространство в научных исследованиях и правовых документах: понятия, практика применения, сложности и риски // Ценности и смыслы. 2014. №5 (33). С. 5-12
39. *Игнатущенко Е. И.* «Партнерство для модернизации» - как объективная реальность сотрудничества России и ЕС в целях формирования единого европейского научно-исследовательского пространства // Инновации. 2011. №5. С. 79-83
40. *Игнатьева Н. Н.* Предпосылки и перспективы интеграции стран ЕС и России в единое образовательное пространство / Н. Н. Игнатьева, Лисенкова Е.В. // Вектор науки ТГУ. 2015, № 1 (20). С. 71-83
41. *Игонина Д. С.* Болонский процесс и трансформация компонентов российского высшего образования // Вестник Минского университета. 2016. № 1-2. С. 1-24
42. *Касторнова В. А*. Некоторые подходы к определению образовательного пространства // Педагогическое образование в России. 2014. №8. С. 109-112
43. *Кенсовский П. П.* Общеправовой анализ принципов Болонского процесса // Общество и право. 2010. №2 (29). С.251-254
44. *Кислицын К. Н.* Диалог культур в европейском образовательном пространстве // Знание. Понимание. Умение. №3. 2010. С. 58-63
45. *Ковригин В. В.* Интеграция России в международное образовательное пространство // Международное право и современный мир. 2016. С. 77-79.
46. *Колесов В.* Рынок образовательных услуг и ценности образования (между ВТО и Болонским процессом) // Высшее образование в России. 2006. №2. С.5-9
47. *Комаров К. Ю.* Феноменология территориального образовательного пространства // Педагогическое образование в России. 2008. №1. С. 18-24
48. *Копенкина Ю. В.* Современные системы образования Запада и России: сравнительный анализ // ASPECTUS. 2016. № 1. С. 71-82
49. *Крайник В. Л.* Высшее образование в России: тенденции и перспективы развития // Биологический вестник МДПУ. 2015. № 1. С. 81-85
50. *Краснова Г. А.* Межгосударственные образовательные пространства ЕС и СНГ /Г. А. Краснова, Е. А. Полушкина// Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2015. №4. С. 94-114
51. *Крутий И. А.* Человеческий капитал: эволюция представлений /И. А. Крутий, О. В. Красина// Социологические исследования. 2007. № 8. С. 120-128.
52. *Кузнецова Т. И.* Принципы Болонской декларации и проблемы аккредитации российских вузов / Т. И. Кузнецова, И. А. Кузнецов// Вестник Университета Российской Академии Образования. 2013. № 3. С.42-46
53. *Куприянов Р. В.* Результаты и проблемы реализации Болонского соглашения в российской системе высшего профессионального образования // Вестник КТУ. 2014. № 17. С. 284-287
54. *Курбатова Л. Н.* Российское высшее образование сквозь призму Болонского договора. // Формирование гуманитарной среды в ВУЗе: инновационные образовательные технологии. Компетентный подход. 2015. № 1. С. 82-86.
55. *Лазар М. Г.* Вхождение России в Болонский процесс: мечты и реальность // Ученые записки РГГМУ. 2009. № 9. С. 190-203.
56. *Лазар М. Г.* Некоторые итоги реформы высшего образования России в рамках Болонского процесса // Труды экономического и социально-гуманитарного факультета РГГМУ. 2014. С. 81-87
57. *Лазар М. Г.* Реформа высшего образования России – итога и последствия глазами социологии // Ученые записки РГГУ. 2016. № 44. С. 237-246
58. *Ларионова М. В.* Управление интеграционными процессами. Взаимодействие межгосударственных и наднациональных институтов в Европейском Союзе // Вестник МГУ. № 5. 2003. С. 28-32
59. *Лебедева М. М*. Введение / М.М. Лебедева // Болонский процесс: проблемы и перспективы. М.: Оргсервис, 2006. С. 3-11
60. *Лебедева М. М.* Европейская интеграция в области высшего образования: потенциал сотрудничества университетов России и Латвии // Журнал «Рэлга». 2005. №9. C. 10-18
61. *Лебедева М. М.* Международно-политические процессы интеграции образования // INTEGRATION OF EDUCATION. 2017, Volume 21, No 3. P. 388-404
62. *Лемпинен П.* Европа модернизирует профессионально образование // Профессиональное образование. Столица. № 11, 2011. С. 15-16.
63. *Лескина Н. В.* Эволюция внешнего измерения европейского высшего образования // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. № 3. 2017. С.6-10
64. *Лукичев Г.А*. Образование стран Европейского союза устремлено в будущее // Вопросы образования. №4. 2004. С. 168-178
65. *Лукша О. П.* Инфраструктура поддержки проектов международного научно-технического сотрудничества России и ЕС: состояние и перспективы / О.П. Лукша, Г.Б. Пильнов, А.Э. Яновский// Инновации. 2013. №4 (174). С. 79-86
66. *Лукша О. П.* Развитие многостороннего сотрудничества РФ со странами ЕС в сфере исследований и инноваций: новые тенденции и перспективы / О.П. Лукша, Г.Б. Пильнов, А.Э. Яновский// Инновации. 2012. №10 (168). С. 328-340
67. *Мадеев С. М*. Категориальный анализ понятия «Образовательное пространство» как воспроизводственного фактора человеческого капитала // Экономика образования. 2014. №1. С. 124-130
68. *Макарова И. В.* Особенности развития высшего образования в России в рамках Болонского процесса // Вопросы образования: история, теория, практика. 2016. С. 24-28
69. *Максимова К. А.* Тенденции развития науки и образования России в контексте всемирной глобализации / К. А. Максимова, В.А. Морозкина, М.И. Колдина// Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 59-1. С. 224-231
70. *Малышева В. А*. Анализ системы оценки квалификации выпускников учреждений профессионального образования (с учетом зарубежного и российского опыта) // Научные исследования в образовании. 2007. №6. С. 1-12.
71. *Маргарян Т. Д.* Болонский процесс в России: проблемы и перспективы / Т. Д. Маргарян, О. Д. Дикова //Гуманитарный вестник. 2013. № 5. С. 2-5
72. *Мельник В. В.* Глобальные тенденции и особенности модернизации высшего профессионального образования в России // Университетское управление: практика и анализ. 2015. №5. С. 58-62.
73. Механизм реализации Копенгагенского процесса и современные особенности развития европейской системы профессионального образования // Мир науки, культуры, образования. №4 (41), 2013. С. 166-168
74. *Митусова О. А.* Результаты болонских реформ в российском образовательном пространстве / О. А. Митусова, А. А. Климентов // Проблемы просвещение, истории и культуры. 2018. С. 383-395
75. *Михеева Т. Б.* Образовательное пространство как феномен культуры и «Место» формирования личности // Учёные записки ЗабГУ. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. 2017. №6. С.29-40
76. *Мурзина И.Я.* Региональное образовательное пространство и его составляющие // Образование и наука. 2008. №5. С. 54-60
77. *Муромцева А. К.* Болонский процесс: проблемы и последствия реализации в России // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях. 2015. С. 9-13
78. *Мустафина Д. И.* Влияние Болонского процесса на изменение системы высшего образования России // Актуальные проблемы гуманитарных наук. 2016. С. 217-220
79. *Наводнов В. Г.* Практика аккредитации в системе высшего образования в России / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова// Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 112-20
80. *Налетова И. В*. Становление и развитие европейского образовательного пространства в рамках европейской культурной традиции // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. №1. 2007. С.52-58
81. *Наринский М. М*. Европейская культурная традиция / М. М. Наринский, B. М. Карев // Культурология. ХХ век. СПб. 1998. С. 194-201
82. *Насонкин В. В.* Проблема определения и реализации общеевропейской политики в сфере образования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2014. №1 (15). С.17-20
83. *Неборский Е. В*. Ценностно-смысловая парадигма образования и реализация идей Болонского процесса в практике высшего образования в России // Наука и образования сегодня. 2016. №10. С. 62-65.
84. *Николаев Д. В.* Россия в Болонском процессе / Д. В. Николаев, Д. В. Суслова // Вопросы образования. 2010. № 1. С. 6-25.
85. Новые горизонты российско-европейского научно-технологического сотрудничества / М.В. Балашова [и др.]// Перспективы науки, 2016. № 10 (85). С. 27-37
86. *Нуждина М.В.* Болонский процесс и качество образования // Научный альманах. 2017. № 1-2 (27). С. 166-171
87. О переводе нормативов государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования в зачетные единицы (кредиты) / О. М. Карпенко [и др.] // Инновации в образовании. 2002. №6. С. 19-27
88. *Олейникова О.Н.* Развитие интеграционных процессов в области профессионального образования и обучения – Копенгагенский процесс // Среднее профессиональное образование. № 9, 2007. С. 2-10
89. Опыт реализации болонского процесса в университетах Германии / А. М. Боровкова [и др.] // Вестник МЭИ. 2013. № 4. С. 229-234
90. *Пальчук М. И*. Профессиональное образование – приоритет национальной политики развитых стран // Сибирский экономический вестник. 2017. С. 42-55.
91. *Пафова Ф. А*. Основные принципы Болонского соглашения и пути их реализации в современной системе высшего образования в России // Научное и образовательное пространство: перспективы развития. 2016. С. 125-131
92. *Печерина О. В.* Подготовка бакалавров в европейских странах и России в рамках Болонского процесса / О.В. Печерина, Р.С. Жуков// Современные наукоемкие технологии. 2017. № 4. С. 123-127
93. *Плаксий С. И.* Болонский процесс в России: плюсы и минусы. // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 1. С 8-12.
94. *Полищук В. Н.* Актуальные проблемы реформирования высшего образования в России // Высшее образование в России: история и современность. 2014. С. 19-28
95. *Праздников Г. А.* Болонский процесс в смысловом пространстве // Социологические исследования. 2005. № 10. С. 42-48
96. Проблемы реализации Болонских соглашений в российской высшей школе / Л. Е. Егорова [и др.]// Наука и образование. 2014. № 2. С. 11-19
97. Российское высшее образование (по материалам Национального доклада РФ) / [Ю. Д. Артамоноваи др.] // Высшее образование в России. 2015. № 8-9. С. 48-53
98. *Русских Л. В.* Реформа образования в России: промежуточные итоги // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета. 2014. № 4. С. 88-90
99. *Рыбаков С. В.* Дискурсивные контексты единого образовательного пространства // Дискурс-Пи. 2018. №1 (30). С.34-42
100. *Рысаев И. Ш.* Болонский процесс: первые итоги, противоречия и перспективы // Экономика и управление. 2014. № 1. С. 16-23
101. *Саетгалиева Ф.Ф.* Болонская система в России: миф и реальность // Новые парадигмы общественного развития. 2016. С. 10-18
102. *Синяговская М. Б.* Механизм реализации Копенгагенского процесса и современные особенности развития европейской системы профессионального образования // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 166-168.
103. *Смолина О.А.* О формировании востребованной системы оценки квалификаций в формате WorldSkills // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Педагогические науки. 2017. №2. С. 32-40
104. *Степанов А. Г.* Болонский процесс и изменения в высшем образовании в России. // Актуальные проблемы экономики и управления. 2015. № 1. С. 76-82.
105. *Степанов В. И.* Проблемы обеспечения качества высшего образования в рамках Болонского процесса // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 6. С.27-32.
106. *Талагаева Д.А.* История формирования европейского исследовательского пространства: от межправительственных соглашений до рамочных программ ЕС // Вестник БГУ. 2017. №3 (33). С. 77-84
107. *Тарасов А. Е.* Образовательная политика ЕЭС в 50—80 годы хх века // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. №4. 2013. С. 66-67.
108. *Тарасов А. Е.* Роль Совета Европы в становлении общеевропейского сотрудничества в области высшего образования // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. №3. 2013. С. 13-21
109. *Тарский Ю. И.* Политические контексты интегративных процессов в сфере образования / Ю. И. Тарский, О. Ю. Тарская // Вестник ПАГС. 2012. №1 (30). С.127-136
110. *Ткач Г. Ф* Болонский процесс: обзор эволюции приоритетов и промежуточные итоги /Г.Ф Ткач, В.С. Сенашенко// Высшее образование в России. 2015. №7. С.119-130
111. *Ткач Д. С.* Классический университет и Болонский процесс: как не потерять традиционное содержание в новых формах? / Д. С. Ткач, А. А. Остапенко, Т. А. Хагуров // Педагогический журнал Башкортостана. 2014. №4. С. 12-32
112. *Трегубова Т.М.* Компаративные исследования в области профессионального образования: основные тренды и проблемы адаптации // Казанский педагогический журнал. 2013. № 3 (98). С. 33-39.
113. *Фадеева Л. А.* Университеты как субъекты конструирования европейской идентичности // Южно-российский журнал социальных наук. 2014. №3. С. 22-31
114. *Фахрутдинова А. В.* Реформирование профессионального образования в Европе как условие повышения его конкурентоспособности // Ученые записки КГАВМ им. Н.Э.Баумана. Том 210, 2012. С. 247-261
115. *Филатов С. В.* Болонский процесс и кризис системы высшего образования в России. // Развитие современного образования: теория, методика, практика. 2016. №1. С. 45-46.
116. *Фирсова Ю. Н.* Маркетизация системы высшего образования западноевропейских стран в контексте внедрения концепции «нового государственного управления» // Казанский педагогический журнал. 2011. № 5-6. С. 171-177
117. *Фомичев И. В.* Интеграция России в Болонский процесс. Чем это закончится? // Территория науки. 2013. № 2. С. 62-77
118. *Хомерики Е. А.* Европейская система образования в русле глобализации: факторы влияния рыночной экономики // Молодой ученый. 2013. №4. С. 500-512
119. *Чепурина М. А*. Мягкая сила в глобальной политике: болонские измерения // Вестник РУДН. 2014. № 1. С. 96-103
120. *Чепурина М. А.* Потенциальный вклад Болонского процесса в повышение международно-политической привлекательности России // Вестник МГИМО. 2012. №4. C. 242-251
121. *Чистохвалов В. Н*. Болонский процесс после 2010 г.: вклад европейского высшего образования в глобальное общественное благо // Педагогическое образование и наука. 2008, №12. С. 56-70
122. *Чистохвалов В. Н.* Историко-культурологический подход к исследованию социального измерения в высшем образовании стран Евросоюза /В. Н. Чистохвалов, Г. А. Мошляк// Педагогическое образование в России. №12. 2011. С. 30-42
123. *Шаронова С.* Болонский процесс: взгляд из Европы // Высшее образование в России. № 12. 2005. С. 135-142
124. *Шаховская Л. С.* Система адаптации, диверсификации и стратегического развития национальных вузов в новой социально-экономической среде / Л. С. Шаховская, Ю. И. Гущина // Известия ВГТУ. 2015. № 15. С. 39-46
125. *Шевченко Н.Н.* Образовательное пространство России в условиях мировой глобализации // Достижения вузовской науки 2018. 2018. С. 204-213
126. *Шелюбская Н.В.* Создание единого европейского исследовательского пространства и развитие инновационных сетей // Россия и современный мир. 2009. № 2. С. 117-118
127. *Шепелева Н. Ю.* Болонский процесс в России: плюсы и минусы / Н. Ю. Шепелева, Е. Ю. Груздева // Вестник КГУ. 2012. № 4. С. 98-100
128. *Эзрох Ю.С.* Болонская система высшего образования в России: мифы и реальность // ЭКО. 2016. № 2 (500). С. 175-185
129. *Эланд Р.* Наднациональные организации и транснациональное образование // Высшее образование в Европе. Том XXV, № 3. 2000. С. 41-44
130. *Яковлева Т. Н.* Реализация Болонских соглашений в России: анализ социологических исследований // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3. С. 285-293
131. *Ahola S.* Finnish Higher Education Policy and the Ongoing Bologna Process / S. Ahola, J. Mesikämmen // Higher Education in Europe. Vol. XXVIII, № 2. 2003. P. 220-238
132. *Amaral A.* The European Higher Education Area. Various perspectives on the complexities of a multi-level governance system / A. Amaral, A. Veiga // Educação, Sociedade & Culturas, 2012, No 36, P. 32-35
133. *Aref′ev A. L.* What the Instructors and Administrators of Russia's Higher Educational Institutions Think About the Bologna Process // Russian Education & Society. 2009. P. 3-29.
134. *Barrett B.* Comparative Regional Perspectives: The Bologna Process and Higher Education Attainment // The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series. 2013, Volume 13, No. 11. 18 p.
135. *Beerkens M.* The Effect of the Erasmus Programme on European Higher Education. 2008. P. 3-4
136. *Daun H.* The new mode of governance in European education – in the context of globalization and eu-ification // ORBIS SCHOLAE, 2010, Volume 4, No 2, P. 119-120
137. *Elliott J.* The Impact of the West on Post-Soviet Russian Education: Change and Resistance to Change / J. Elliott, J. Tudge.// Comparative Education. 2013. P. 93-112.
138. *Fearon C.* The Bologna process in higher education: an exploratory case study in a Russian context. /C. Fearon, N. Leatherbarrow, M. Esyutina// Quality Assurance in Education. 2013. P. 145 – 161.
139. *Fejes A.* European citizens under construction – the Bologna process analysed from a governmentality perspective // Educational Philosophy and Theory, 2008, Volume 40, No 4. P. 8-20
140. *Fredriksson U.* Changes of Education Policies within the European Union in the Light of Globalisation // European Educational Research Journal, 2003, Volume 2, Number 4. P. 535-536
141. *Gänzle S.* The Bologna Process and Its Impact on Higher Education at Russia's Margins: The Case of Kaliningrad / S. Gänzle, S. Meister, C. King // Higher Education. Vol. 57, № 4, 2009. P. 533-547
142. *Garben S.* The Bologna Process From a European Law Perspective // EUI Working Paper Law 2008, No 12. P. 4-5
143. *Glodowska A.* Level of Education and Economic Growth in the Member States of the European Union: A Comparative Analysis // Horizonty Wichowania. 2017, Volume 16, No 37. P. 107
144. *Grigor'ev S. I.* Expert Assessments of Russians' Attitudes Toward Higher Education Reform // Russian Education & Society. 2009. P. 3-8.
145. *Hoidn S.* The Pedagogical Concept of Student-Centred Learning in the Context of European Higher Education Reforms // European Scientific Journal, 2016, Volume 12, No 28. P. 439-458
146. *Holford J.* The Lost Honour of the Social Dimension: Bologna, exports and the idea of the university // International Journal of Lifelong Education. 2014, Volume. 33. No 1. P. 7-25
147. *Ioannidou A.* A Comparative Analysis of New Governance Instruments in the Transnational Educational Space: a shift to knowledge-based instruments? // European Educational Research Journal, 2007, Volume 6, Number 4. Р. 338
148. *Kortunov A.* Russian Higher Education // Social Research. Vol. 76. № 1. 2009. P. 210.
149. *Kwiek M.* The Emergent European Educational Policies under Scrutiny: the Bologna Process from a Central European perspective // European Educational Research Journal, 2004, Volume 3, Number 4. P. 760
150. *Lawn M.* Is There an Emerging European Education Research Space? // European Educational Research Journal, 2003, Volume 2, Number 1. P. 180-197
151. *Luchinskaya. D.* The Bologna process policy implementation in Russia and Ukraine: similarities and differences / D. Luchinskaya, O. Ovchynnikova // European Educational Research Journal. 2011. Vol. 10, №1, P. 21-33.
152. *Luukkonen T.* The European Research Council and the European research funding landscape // Science and PublicPolicy. 2014. Vol.41. No.1. P. 34 -40
153. *Mironov V. V.* On the Reform of Russian Education // Russian Education & Society. 2013. P. 3-63.
154. *Moutsios S.* Academics autonomy and the Bologna process // EPOKE, Department of Education, Aarhus University, 2012. P. 2-28
155. *Neave G.* On Process, Progress, Success and Methodology or the Unfolding of the Bologna Process as it Appears to Two Reasonably Benign Observers / G. Neave, A. Amaral // Higher Education Quarterly, 2008, Volume 62. P. 40 - 62.
156. *Nye J.* Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York. Public Affairs: 2004. P. 48-62
157. *Papadakis N*. European Higher Education in the era of change. Context, values, politics and the stake of the new partnership between University and “Society at Large” // Research Networks 21, 2003. P. 5-6
158. *Prange-Gstöhl H.* The European Research Area ‘goes global’: an introduction // Science and Technology Cooperation in a Globalized World. 2010. P. 1-27
159. *Prazdnikov G. A.* The Bologna Process and Its Relevance to Present Day Education // Russian Education & Society. Vol. 48. № 7. 2006. P. 5-6.
160. *Pusztai G.* The Bologna Process as a Trojan Horse // European Education, 2008, Volume 40, No 2. P. 90-91
161. *Pykkö R.* Russian Higher Education and European Standards of Quality Assurance / R. Pykkö, G. Motova// European Journal of Education. Vol. 47. № 1. 2012. P. 69.
162. *Rzadzinski L.* Parametric and Non-Parametric Methods for Efficiency Assessment of State Higher Vocational Schools in 2009-2011 / L. Rzadzinski, A. Sworowska *//* Entrepreneurial Business and Economics Review, 2016, Volume 4, No 1. P. 96
163. *Schwengel. H.* The Bologna Process: Perspectives and Implications for the Russian University. /H. Schwengel, G. Telegina// European Journal of Education. 2012. P. 37–49.
164. *Soltys D.* Similarities, divergence, and incapacity in the Bologna Process reform implementation by the former-socialist countries: the self-defeat of state regulations. // Comparative Education. 2015. URL:<http://dx.doi.org/10.1080/03050068.2014.957908> Дата обращения: 23.01.19
165. *Stiwne. E. E.* Higher Education and Employability of Graduates: Will Bologna Make a Difference? / E. E. Stiwne. M. G. Alves // European Educational Research Journal, 2010, Volume *9*(1), P. 38-40
166. *Teelken. C.* Reflecting on the Bologna Outcome Space: Some Pitfalls to Avoid? Exploring Universities in Sweden and the Netherlands / C. Teelken., M. Wihlborg// European Educational Research Journal. 2010, Volume 9, No 1. P. 109-113
167. *Thissen L.* Higher education; time for coordination on a European level? / L. Thissen, S. Edervee // CPB Discussion Paper, 2006, No 68. P. 7-8
168. *Tynjala P.* Pedagogical perspectives on the relationships between higher education and working life /P. Tynjala, J. Valimaa // Higher education, 2003, No 46. P. 147-150
169. *Ulnicane I.* Broadening Aims and Building Support in Science, Technology and Innovation Policy: The Case of the European Research Area // Journal of Contemporary European Research. 2015. Vol 11, Issue 1. P. 31-49
170. *Ursin J*. The Bologna Process: help or hindrance to the development of European higher education? // European Educational Research Journal? 2010, Volume 9, No 1. P. 30
171. *Veiga A.* Survey on the Implementation of the Bologna Process in Portugal /A. Veiga, A. Amaral // Higher Education. 2009, Volume 57. P. 57-69
172. *Werner R.* Modelling the Lisbon Strategy: Analysing Policies to Promote Knowledge Investment with an Endogenous Growth Model /R. Werner, J. Barga, J. Veld// Comparative Economic Studies. V.51, 4. pp.520-39
173. *Wihlborg. M.* Critical viewpoints on the Bologna Process in Europe: Can we do otherwise? // European Educational Research Journal. 2009. P. 114-117
174. *Woessmann L*. Efficiency and Equity of European Education and Training Policies// CESifo Working Paper Series, 2006, No. 1779. P. 1-8
175. *Zmas A.* Global impacts of the Bologna Process: international perspectives, local particularities // Compare: A Journal of Comparative and International Education, 2015, Volume 45, No 5. P. 730-745

Авторефераты диссертаций:

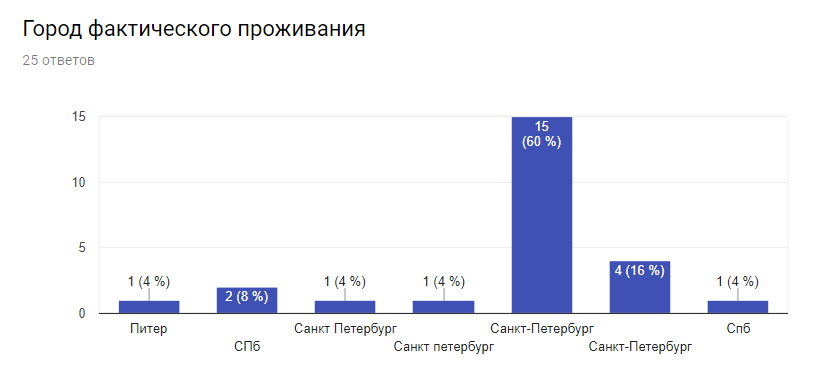
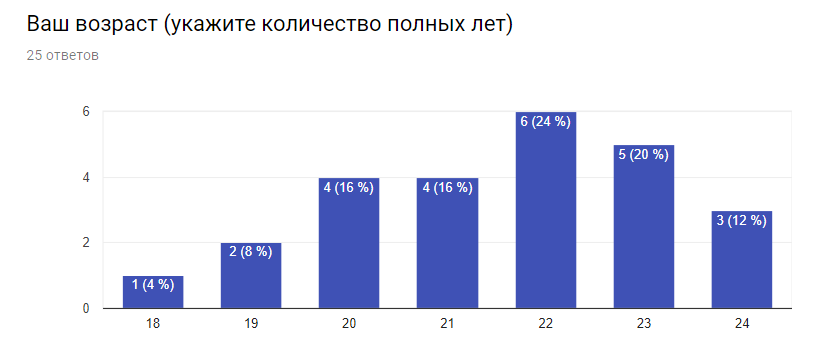
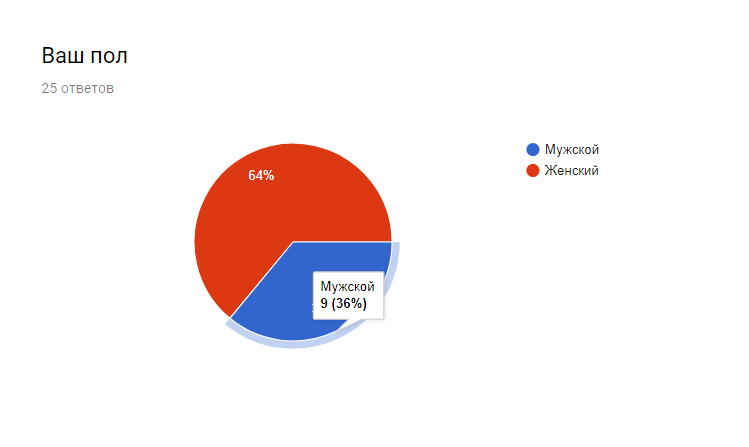
1. *Бадаева А. С.* Интеграция образовательных систем стран Европейского союза:  Автореф. дис ... канд. полит. наук:23.00.02 / Бадаева Анна Сергеевна. РАН. М. 2010. 19 с.
2. *Иванова В. И.* Единое образовательное пространство как фактор инновационного развития экономики Европейского Союза: Автореф. дис…. канд. эконом. наук: 08.00.14 / Иванова Валерия Ивановна. М. 2012. 25 с.
3. *Кутепов С. Н.* Профессиональное образование и подготовка рабочих кадров в Европе (на примере Франции): Автореф. дис. ... канд. педагогич. наук: 13.00.08 / Кутепов Сергей Николаевич. Тула. 2015. 26 с.
4. *Лазарева Л. А.* Проблемы формирования единого европейского пространства высшего образования: Автореф. дис. … канд. ист. наук: 07.00.03 / Лазарева Лилия Александровна. Ростов-на-Дону. 2006. 28 с.
5. *Ларионова М. В*. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском союзе: Автореф. дис. ... доктора полит. наук: 23.00.04 / Ларионова Марина Владимировна. РУДН. М. 2006. 43 с.

Публикации в сети Интернет:

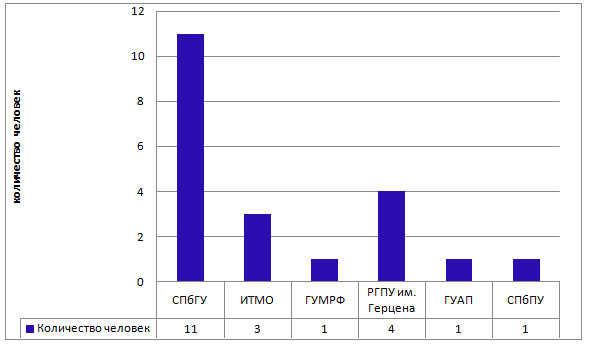
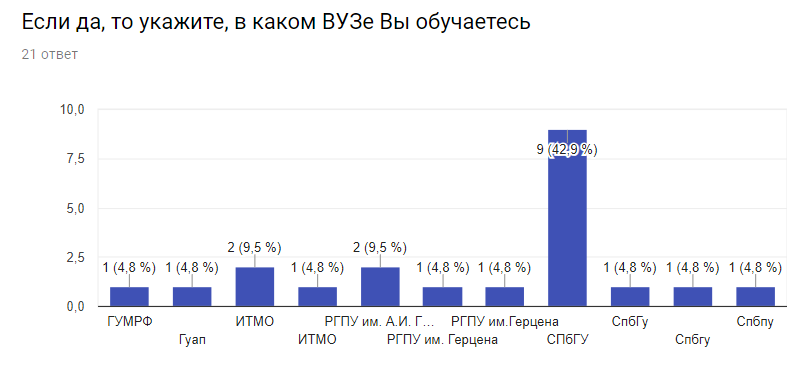
1. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18
2. *Аникина Ю. А.* Интеграция российского высшего образования в европейское образовательное пространство: актуальные проблемы // Выпускная квалификационная работа. СПб., 2017. URL: <https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR__Anikina_YUliya.docx> Дата обращения: 12.10.18
3. *Аникина Ю. А.* Использование социологического подхода к исследованию Болонского процесса // Международные гуманитарные связи: материалы заочных сессий ежеквартальной студенческой научной конференции. СПб., Том XIХ, 13 декабря 2018 г. С. 5-11 URL: <http://mgs.org.ru/wp-content/sbornik_mgs_19.pdf> Дата обращения: 10.12.18
4. *Зборовский Г. Е.* Образование: научные подходы к исследованию. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/324/925/1216/004.ZBOROVSKIY.pdf> Дата обращения: 20.02.19
5. *Лукин В. Н., Мусиенко А. В*.Современный дискурс Европейской интеграции: инститцуциональный и культурный аспекты URL: <http://credonew.ru/content/view/645/32/> Дата обращения: 16.05.18.
6. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 27.02.19
7. *Bhattacharya A.* The Bologna process and the making of ‘European’ Higher Education Area: F European ancwer to the forces of globalization? URL: <https://www.academia.edu/11450052/THE_BOLOGNA_PROCESS_AND_THE_MAKING_OF_EUROPEAN_HIGHER_EDUCATION_AREA_A_EUROPEAN_ANSWER_TO_THE_FORCES_OF_GLOBALISATION> Дата обращения: 15.02.19
8. *Dassen A* Understanding the Limits to Higher Education Policy Networks URL: <https://ris.utwente.nl/ws/files/5601497/871-reform-of-higher-education-in-europe.pdf> Дата обращения: 01.03.19
9. *Enders J.* Reform of Higher Education in Europe / J. Enders, Harry de Boer, J. File *// URL:* <https://ris.utwente.nl/ws/files/5601497/871-reform-of-higher-education-in-europe.pdf> Дата обращения: 01.03.19
10. From divergence to convergence URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ734141.pdf> Дата обращения: 21.03.19
11. *Reinalda B.* The Bologna Process Revisted Paper for the ECPR Reykjavik Conference, 2011. URL: <https://ecpr.eu/filestore/paperproposal/b2d337cc-19ca-4a76-ae3b-f3a1b6065ee8.pdf> Дата обращения: 01.03.19
12. *Smale W.* Modernization of Russian higher education: exploring paths of influence. // A Journal of Comparative and International Education. 2009. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/03057920701366358> Дата обращения: 23.01.19
13. *Sporn B.* Convergence or Divergence in International Higher Education Policy. Lessons from Europe URL: <http://net.educause.edu/ir/library/pdf/ffpfp0305.pdf>. Дата обращения: 02.02.19
14. *Sursock A.* Trends 2015: Learning and Teaching in European Universities URL: <http://eua.be/Libraries/publications-homepage-list/EUA_Trends_2015_web> Дата обращения: 27.02.19
15. *Yılmaz N. D., Sahin H*. How Medical Student Perceive the Bologna Process: In Turkish Medical School URL: <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/199300> Дата обращения: 03.02.19
16. *Zgaga P.* Looking Out! The Bologna Process in a Global Setting. On the “External Dimension” of the Bologna Process. Norwegian Ministry of Education and Research. URL: http://media.ehea.info/file/20061012-13\_Helsinki/03/0/BFUG9\_6aiii\_WG-ExternalDimension\_DraftReport\_585030.pdf Дата обращения: 15.05.18

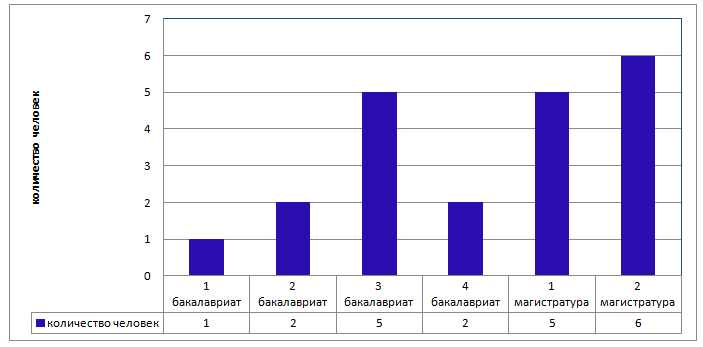
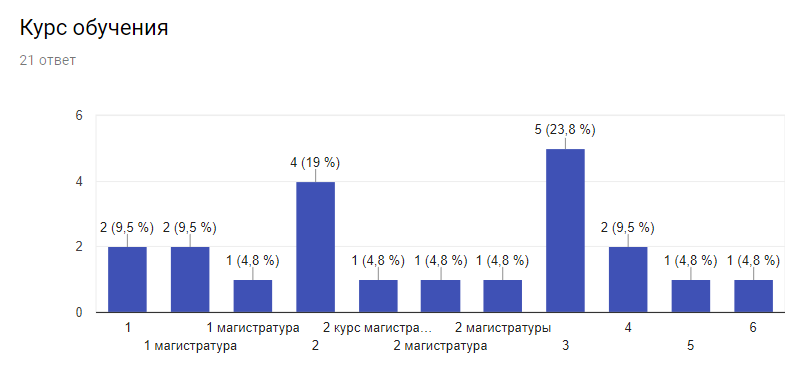
# Приложение

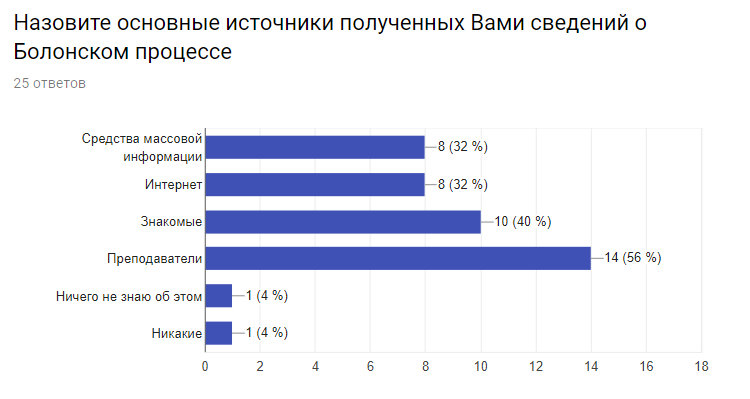
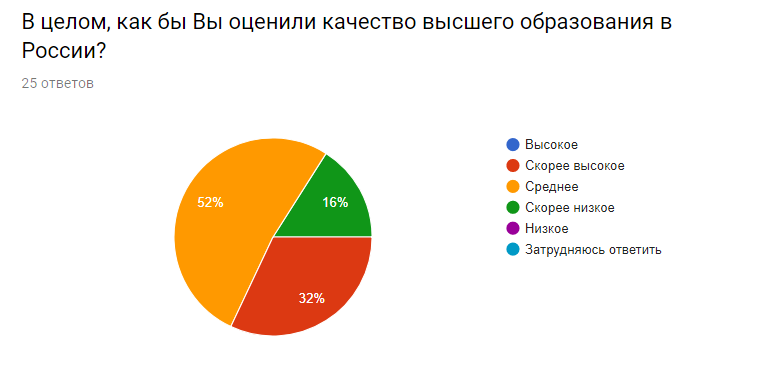
*Результаты опроса, проведенного среди 25 человек в декабре 2018 г.*











1. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 30.11.18 [↑](#footnote-ref-1)
2. *Amaral A.* The European Higher Education Area. Various perspectives on the complexities of a multi-level governance system / A. Amaral, A. Veiga // Educação, Sociedade & Culturas, 2012, No 36, P. 32-35 [↑](#footnote-ref-2)
3. *Бадаева А. С.* Интеграция образовательных систем стран Европейского союза:  Автореф. дис ... канд. полит. наук:23.00.02 / Бадаева Анна Сергеевна. РАН. М. 2010. 19 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Dassen A.* Understanding the Limits to Higher Education Policy Networks URL: <https://ris.utwente.nl/ws/files/5601497/871-reform-of-higher-education-in-europe.pdf> Дата обращения: 01.03.19 [↑](#footnote-ref-4)
5. *Кенсовский П. П.* Общеправовой анализ принципов Болонского процесса // Общество и право. 2010. №2 (29). С.249-261 [↑](#footnote-ref-5)
6. *Лебедева М. М.* Международно-политические процессы интеграции образования // INTEGRATION OF EDUCATION. 2017. Volume 21, No 3. P. 388-404 [↑](#footnote-ref-6)
7. *Ларионова М. В.* Сотрудничество в сфере образования в Европе: нормативная основа, методы и инструменты кооперации. М.: Логос, 2006. 336 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Тарский Ю. И.* Политические контексты интегративных процессов в сфере образования / Ю. И. Тарский, О. Ю. Тарская // Вестник ПАГС. 2012. №1 (30). С.127-136 [↑](#footnote-ref-8)
9. *Чепурина М. А*. Мягкая сила в глобальной политике: болонские измерения // Вестник РУДН. 2014. № 1. С. 96-103 [↑](#footnote-ref-9)
10. *Werner R.* Modelling the Lisbon Strategy: Analysing Policies to Promote Knowledge Investment with an Endogenous Growth Model // Comparative Economic Studies. 2009. V.51, 4. P.520-39 [↑](#footnote-ref-10)
11. *Вейс Т. П.* Развитие института образования как условие обеспечения устойчивого развития экономики // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. 2015. № 5. С. 98-110 [↑](#footnote-ref-11)
12. *Woessmann L.* Efficiency and Equity of European Education and Training Policies (August 2006). CESifo Working Paper Series, 2006, No. 1779. P. 1-3 [↑](#footnote-ref-12)
13. *Вышенская Л. А.* Интеграционные процессы в европейском образовательном пространстве // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2011. №1 (7). С. 18-23 [↑](#footnote-ref-13)
14. *Колесов В.* Рынок образовательных услуг и ценности образования (между ВТО и Болонским процессом) // Высшее образование в России. 2006. № 2. С.5-9 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Крутий И. А.* Человеческий капитал: эволюция представлений / И. А. Крутий, О. В. Красина// Социологические исследования. 2007. № 8. С. 120-128. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Фирсова Ю. Н.* Маркетизация системы высшего образования западноевропейских стран в контексте внедрения концепции «нового государственного управления» // Казанский педагогический журнал. 2011. № 5-6. С. 171-177 [↑](#footnote-ref-16)
17. *Хомерики Е. А.* Европейская система образования в русле глобализации: факторы влияния рыночной экономики // Молодой ученый. 2013. №4. С. 500-512 [↑](#footnote-ref-17)
18. *Байденко В. И*. Многоплановый и системный характер Болонского процесса // Высшее образование в России. № 9. 2009. С. 120-132 [↑](#footnote-ref-18)
19. *Вяземский Е. Е.* Болонский процесс как построение единого образовательного пространства стран Европы / Е. Е. Вяземский, Е. Б. Евладова // Проблемы современного образования. 2011. №1. С.11-17 [↑](#footnote-ref-19)
20. *Hoidn S.* The Pedagogical Concept of Student-Centred Learning in the Context of European Higher Education Reforms // European Scientific Journal, 2016, Volume 12, No 28. P. 439-458 [↑](#footnote-ref-20)
21. *Papadakis N*. European Higher Education in the era of change. Context, values, politics and the stake of the new partnership between University and “Society at Large” // Research Networks 21, 2003. P. 5-10 [↑](#footnote-ref-21)
22. *Thissen L.* Higher education; time for coordination on a European level? / L. Thissen, S. Edervee // CPB Discussion Paper, 2006, No 68. P. 7-16 [↑](#footnote-ref-22)
23. *Tynjala P.* Pedagogical perspectives on the relationships between higher education and working life /P. Tynjala, J. Valimaa // Higher education, 2003, No 46. P. 147-150 [↑](#footnote-ref-23)
24. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-24)
25. *Беккер И. Л.* Образовательное пространство как социальная и педагогическая категория / И. Л. Беккер, В. Н. Журавчик // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2009. №16. С.134-139 [↑](#footnote-ref-25)
26. *Кислицын К. Н.* Диалог культур в европейском образовательном пространстве // Знание. Понимание. Умение. №3. 2010. С. 58-63 [↑](#footnote-ref-26)
27. *Налетова И. В*. Становление и развитие европейского образовательного пространства в рамках европейской культурной традиции // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. №1. 2007. С. 52-58 [↑](#footnote-ref-27)
28. *Fejes A.* European citizens under construction – the Bologna process analysed from a governmentality perspective // Educational Philosophy and Theory, 2008, Volume 40, No 4. P. 8-20 [↑](#footnote-ref-28)
29. *Veiga A.* Survey on the Implementation of the Bologna Process in Portugal /A. Veiga, A. Amaral // Higher Education. 2009, Volume 57. P. 57-69 [↑](#footnote-ref-29)
30. *Базарова Т. С.* Актуальные тенденции развития социального образования // Вестник БГУ. 2014. №4-1. С. 83-87 [↑](#footnote-ref-30)
31. *Култыгин В. П*. Глобализация социальных процессов в Европе. Социологическое измерение / В. П. Култыгин, Д. С. Клементьев. М. МАКС-Пресс, 2003. С. 20-21. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Holford J.* The Lost Honour of the Social Dimension: Bologna, exports and the idea of the university // International Journal of Lifelong Education. 2014, Volume. 33. No 1. P. 7-25 [↑](#footnote-ref-32)
33. *Чистохвалов В. Н.* Историко-культурологический подход к исследованию социального измерения в высшем образовании стран Евросоюза / В. Н. Чистохвалов, Г. А. Мошляк // Педагогическое образование в России. №12. 2011. С. 30-42 [↑](#footnote-ref-33)
34. *Aref′ev A. L.* What the Instructors and Administrators of Russia's Higher Educational Institutions Think About the Bologna Process // Russian Education & Society. 2009. P. 3-29. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Баженова А. К.* Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое пространство // Электронный вестник Ростовского Социально-экономического института. 2014. № 4. С. 200-205. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Вахитов Д. Р.* Проблемные аспекты реформирования высшего образования в Российской Федерации / Д. Р. Вахитов, Е. Ю. Ковалькова, Р. М. Нуртдинов//Вестник КТУ. 2013. № 16. С. 270-275 [↑](#footnote-ref-36)
37. *Дерендяев В. Н.* Проблемы реализации Болонского процесса в России // Образование. Инновации. Качество. 2014. С. 7-10 [↑](#footnote-ref-37)
38. *Лазар М. Г.* Некоторые итоги реформы высшего образования России в рамках Болонского процесса // Труды экономического и социально-гуманитарного факультета РГГМУ. 2014. С. 81-87 [↑](#footnote-ref-38)
39. *Панкратова М.Е.* Современные проблемы внедрения Болонской системы в российское образование / М.Е. Панкратова, Н.Ю. Рашева, А.Н. Кузнецов - Ногинс: Аналитика-Родис, 2014. 300 с. [↑](#footnote-ref-39)
40. *Сазонов Б. А.* Болонский процесс: актуальные вопросы модернизации российского высшего образования. М. 2006. 184 с. [↑](#footnote-ref-40)
41. *Слепухин* *А. Ю.* Высшее образование в условиях глобализации: проблемы, противоречия, тенденции. М.: ФОРУМ, 2004. 408 с. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Ткач Г. Ф.* Тенденции развития и реформы образования в мире / Г. Ф. Ткач, В. М. Филиппов, В. Н. Чистохвалов. М.: РУДН, 2008. 194 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Акульшина А. В.* Трансформация европейского пространства образования и науки и Россия / А.В. Акульшина, Д.В. Галушко// Вестник ВГУ, 2014. №4. С. 109-112. [↑](#footnote-ref-43)
44. *Borrás S.* The Innovation Policy of the European Union. From Government to Governance. 2003. 40 p. [↑](#footnote-ref-44)
45. *Голдин В.И.* Современные университеты в мировом и европейском пространстве научных исследований: опыт и уроки для России // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. №4. С. 110-119 [↑](#footnote-ref-45)
46. *Гутникова А.С.* Инструменты научно-технического сотрудничества России и ЕС /А.С. Гутникова, Е.Г. Насыбулина, А.Г. Пикалова// Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. №1. С.107-123 [↑](#footnote-ref-46)
47. *Звягина Д. А.* Научно-технологическое сотрудничество России и ЕС: проблемы и возможности // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2015. №3 (8). С. 3-7 [↑](#footnote-ref-47)
48. *Зорников И.Н.* Проблемы и перспективы развития научного сотрудничества России и ЕС / Вестник ВГУ, 2005. №2. С. 39-43 [↑](#footnote-ref-48)
49. *Lawn M.* Is There an Emerging European Education Research Space? // European Educational Research Journal, 2003, Volume 2, Number 1. P. 180-197 [↑](#footnote-ref-49)
50. *Лукша О. П.* Развитие многостороннего сотрудничества РФ со странами ЕС в сфере исследований и инноваций: новые тенденции и перспективы / О.П. Лукша, Г.Б. Пильнов, А.Э. Яновский// Инновации. 2012. №10 (168). С. 328-340 [↑](#footnote-ref-50)
51. *Талагаева Д.А.* История формирования европейского исследовательского пространства: от межправительственных соглашений до рамочных программ ЕС // Вестник БГУ. 2017. №3 (33). С. 77-84 [↑](#footnote-ref-51)
52. *Ulnicane I.* Broadening Aims and Building Support in Science, Technology and Innovation Policy: The Case of the European Research Area // Journal of Contemporary European Research. 2015. Vol 11, Issue 1. Pp. 31-49 [↑](#footnote-ref-52)
53. *Золотарева Н. М.* Форматы интернационализации профессионального образования в эпоху глобализации: Копенгагенский процесс и российское профессиональное образование / Н. М. Золотарева, А. А. Муравьева, О. Н. Олейникова // Вестник ТвГУ, Выпуск 2. 2017. С.176-177. [↑](#footnote-ref-53)
54. *Kumar D.* Education for the 21st Century - Impact of ICT and Digital Resources / D. Kumar, J. Turner. Santiago, Chile. 2006. 434 p. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Кутепов С. Н.* Профессиональное образование и подготовка рабочих кадров в Европе (на примере Франции): Автореф. дис. ... канд. педагогич. наук: 13.00.08 / Кутепов Сергей Николаевич. Тула. 2015. 26 с. [↑](#footnote-ref-55)
56. *Синяговская М. Б.* Механизм реализации Копенгагенского процесса и современные особенности развития европейской системы профессионального образования // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 166-168. [↑](#footnote-ref-56)
57. *Фахрутдинова А. В.* Реформирование профессионального образования в Европе как условие повышения его конкурентоспособности // Ученые записки КГАВМ им. Н.Э.Баумана. Том 210, 2012. С. 247-261 [↑](#footnote-ref-57)
58. *Fredriksson U.* Changes of Education Policies within the European Union in the Light of Globalisation // European Educational Research Journal, 2003, Volume 2, Number 4. P. 535-536 [↑](#footnote-ref-58)
59. *Муравьева А. А.* Копенгагенский процесс / А. А. Муравьева, О. Н. ОлейниковаМ., Центр изучения проблем профессионального образования, 2006. Центр изучения проблем профессионального образования. 132 с. [↑](#footnote-ref-59)
60. *Олейникова О.Н.* Система квалификаций в странах Европейского Союза / О.Н. Олейникова, A.A. Муравьева. М., 2004. Центр изучения проблем профессионального образования. 64 с. [↑](#footnote-ref-60)
61. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18 [↑](#footnote-ref-61)
62. *Аникина Ю. А.* Использование социологического подхода к исследованию Болонского процесса // Международные гуманитарные связи: материалы заочных сессий ежеквартальной студенческой научной конференции. СПб., Том XIХ, 13 декабря 2018 г. С. 5-11. URL: <http://mgs.org.ru/wp-content/sbornik_mgs_19.pdf> Дата обращения: 10.12.18 [↑](#footnote-ref-62)
63. *Иванова С. В.* Образовательное пространство в научных исследованиях и правовых документах: понятия, практика применения, сложности и риски // Ценности и смыслы. 2014. №5 (33). С. 5 [↑](#footnote-ref-63)
64. *Гоголев Н. В*. Категория «Образовательное пространство» как объект научного исследования // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2012. №1-2. С. 8 [↑](#footnote-ref-64)
65. *Комаров К. Ю.* Феноменология территориального образовательного пространства // Педагогическое образование в России. 2008. №1. С. 20 [↑](#footnote-ref-65)
66. *Мадеев С. М*. Категориальный анализ понятия «Образовательное пространство» как воспроизводственного фактора человеческого капитала // Экономика образования. 2014. №1. С. 124 [↑](#footnote-ref-66)
67. *Касторнова В. А*. Некоторые подходы к определению образовательного пространства // Педагогическое образование в России. 2014. №8. С. 112 [↑](#footnote-ref-67)
68. *Ioannidou U. A.* A Comparative Analysis of New Governance Instruments in the Transnational Educational Space: a shift to knowledge-based instruments? // European Educational Research Journal, 2007, Volume 6, Number 4. Р. 338 [↑](#footnote-ref-68)
69. *Мадеев С. М.* Категориальный анализ понятия «Образовательное пространство» как воспроизводственного фактора человеческого капитала // Экономика образования. 2014. №1. С. 124 [↑](#footnote-ref-69)
70. *Бондаревская Е. В.* Теория и практика личностно-ориентированного об­разования. - Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского педагогическо­го университета, 2000. С. 21 [↑](#footnote-ref-70)
71. *Касторнова В. А*. Некоторые подходы к определению образовательного пространства // Педагогическое образование в России. 2014. №8. С. 111 [↑](#footnote-ref-71)
72. *Там же.* С. 110 [↑](#footnote-ref-72)
73. *Мурзина И. Я.* Региональное образовательное пространство и его составляющие // Образование и наука. 2008. №5. С. 54 [↑](#footnote-ref-73)
74. *Краснова Г. А.* Межгосударственные образовательные пространства ЕС и СНГ /Г. А. Краснова, Е. А. Полушкина// Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2015. №4. С. 96-97 [↑](#footnote-ref-74)
75. *Эланд Р.* Наднациональные организации и транснациональное образование // Высшее образование в Европе. Том XXV, 2000. № 3. С. 42. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Краснова Г. А.* Межгосударственные образовательные пространства ЕС и СНГ /Г. А. Краснова, Е. А. Полушкина// Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2015. №4. С. 97 [↑](#footnote-ref-76)
77. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-77)
78. *Рыбаков С. В.* Дискурсивные контексты единого образовательного пространства // Дискурс-Пи. 2018. №1 (30). С.36 [↑](#footnote-ref-78)
79. *Bhattacharya A.* The Bologna process and the making of ‘European’ Higher Education Area: F European answer to the forces of globalization? URL: <https://www.academia.edu/11450052/THE_BOLOGNA_PROCESS_AND_THE_MAKING_OF_EUROPEAN_HIGHER_EDUCATION_AREA_A_EUROPEAN_ANSWER_TO_THE_FORCES_OF_GLOBALISATION> Дата обращения: 15.02.19 [↑](#footnote-ref-79)
80. *Беляев В.* Болонский процесс – попытка конкуренции /В. Беляев, Г. Жабрев // Высшее образование в России. 2006. № 4. С. 34. [↑](#footnote-ref-80)
81. Опыт реализации болонского процесса в университетах Германии / А. М. Боровкова [и др.] // Вестник МЭИ. 2013. № 4. С. 229. [↑](#footnote-ref-81)
82. *Ahola S.* Finnish Higher Education Policy and the Ongoing Bologna Process / S. Ahola, J. Mesikämmen // Higher Education in Europe. Vol. XXVIII, № 2. 2003. P. 220. [↑](#footnote-ref-82)
83. Magna Charta Universitatum URL: <http://www.magna-charta.org/resources/files/the-magna-charta/english> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-83)
84. Convention on the recognition of qualifications concerning higher education in the European region URL: <http://pjp-eu.coe.int/documents/1465728/8478202/1997_Lisbon_Recognition_Convention_eng.pdf/1a5a1e62-33ab-4ff7-af66-5b4dca8fb323> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-84)
85. Sorbonne Joint Declaration

    URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/SORBONNE_DECLARATION1.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-85)
86. *Дунаев В.* Болонский процесс: история и перспективы. // Educator. 2010. №1. С. 12. [↑](#footnote-ref-86)
87. The Bologna Declaration of 19 June 1999

    URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/Ministerial\_conferences/02/8/1999\_Bologna\_Declaration\_English\_553028.pdf Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-87)
88. Towards the European Higher Education Area URL: <http://media.ehea.info/file/2001_Prague/44/2/2001_Prague_Communique_English_553442.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-88)
89. Realising the European Higher Education Area URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Berlin_Communique1.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-89)
90. The European Higher Education Area - Achieving the Goals URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Bergen_Communique1.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-90)
91. London Сommuniqué URL: <http://media.ehea.info/file/2007_London/69/7/2007_London_Communique_English_588697.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-91)
92. The Bologna Process 2020 - The European Higher Education Area in the new decade URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Leuven_Louvain-la-Neuve_Communiqué_April_2009.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-92)
93. Budapest-Vienna Declaration on the European Higher Education Area URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/Budapest-Vienna_Declaration.pdf> Дата обращения: 27.02.17 [↑](#footnote-ref-93)
94. Bucharest Communiqué URL: <http://www.ehea.info/Uploads/(1)/Bucharest%20Communique%202012.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-94)
95. Yerevan Сommuniqué URL: <http://media.ehea.info/file/2015_Yerevan/70/7/YerevanCommuniqueFinal_613707.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-95)
96. *Sursock A.* Trends 2015: Learning and Teaching in European Universities URL: <http://eua.be/Libraries/publications-homepage-list/EUA_Trends_2015_web> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-96)
97. Paris communique URL: <http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2018_Paris/77/1/EHEAParis2018_Communique_final_952771.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-97)
98. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report URL: <https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/sites/eurydice/files/bologna_internet_0.pdf> Дата обращения: 28.02.19 [↑](#footnote-ref-98)
99. Towards a European research area URL: http://www.aic.lv/ace/ace\_disk/Bologna/contrib/EU/Toward\_EResArea.pdf Дата обращения: 28.02.19 [↑](#footnote-ref-99)
100. The role of the universities in the Europe of knowledge URL: https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0058:FIN:en:pdf Дата обращения: 28.02.19 [↑](#footnote-ref-100)
101. Researchers in the European research area: one profession, multiple careers URL: https://cdn1.euraxess.org/sites/default/files/policy\_library/careercommunication\_en.pdf Дата обращения: 28.02.19 [↑](#footnote-ref-101)
102. *Kwiek M.* The Emergent European Educational Policies under Scrutiny: the Bologna Process from a Central European perspective // European Educational Research Journal, 2004, Volume 3, Number 4. P. 760 [↑](#footnote-ref-102)
103. *Lawn M.* Is There an Emerging European Education Research Space? // European Educational Research Journal, 2003, Volume 2, Number 1. P. 186 [↑](#footnote-ref-103)
104. *Маховикова Г. А., Ефимова Н. Ф.* Инновационный менеджмент. М. 2010. URL: <https://econ.wikireading.ru/10560> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-104)
105. Сайт регионального информационного центра научно-технологического сотрудничества с ЕС. URL: <http://www.ric.vsu.ru/ru/european_programs/european_scientific_area> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-105)
106. The Copenhagen Declaration URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/copenahagen_declaration_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-106)
107. *Fredriksson U.* Changes of Education Policies within the European Union in the Light of Globalisation // European Educational Research Journal, 2003, Volume 2, Number 4. P. 535-536 [↑](#footnote-ref-107)
108. *Золотарева Н. М.* Форматы интернационализации профессионального образования в эпоху глобализации: Копенгагенский процесс и российское профессиональное образование / Н. М. Золотарева, А. А. Муравьева, О. Н. Олейникова // Вестник ТвГУ, Выпуск 2. 2017. С.176-177. [↑](#footnote-ref-108)
109. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report URL: <https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/sites/eurydice/files/bologna_internet_0.pdf> Дата обращения: 20.02.19 [↑](#footnote-ref-109)
110. *Лебедева М. М*. Введение / М.М. Лебедева // Болонский процесс: проблемы и перспективы. М.: Оргсервис, 2006. С. 6 [↑](#footnote-ref-110)
111. *Лебедева М. М.* Европейская интеграция в области высшего образования: потенциал сотрудничества университетов России и Латвии // Журнал «Рэлга». 2005. №9. C. 13 [↑](#footnote-ref-111)
112. *Чепурина М. А.* Потенциальный вклад Болонского процесса в повышение международно-политической привлекательности России // Вестник МГИМО. 2012. №4. C. 242 [↑](#footnote-ref-112)
113. *Лазарева Л. А.* Проблемы формирования единого европейского пространства высшего образования: Автореф. дис. … канд. ист. наук: 07.00.03 / Лазарева Лилия Александровна. Ростов-на-Дону. 2006. С. 22 [↑](#footnote-ref-113)
114. *Насонкин В. В.* Проблема определения и реализации общеевропейской политики в сфере образования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2014. №1 (15). С.17 [↑](#footnote-ref-114)
115. *Тарский Ю. И.* Политические контексты интегративных процессов в сфере образования / *Ю. И. Тарский, О. Ю.* *Тарская* // Вестник ПАГС. 2012. №1 (30). С.130 [↑](#footnote-ref-115)
116. *Кенсовский П. П.* Общеправовой анализ принципов Болонского процесса // Общество и право. 2010. №2 (29). С.252 [↑](#footnote-ref-116)
117. *Garben S.* The Bologna Process From a European Law Perspective // EUI Working Paper Law 2008, No 12. P. 4-5 [↑](#footnote-ref-117)
118. *Ларионова М. В.* Сотрудничество в сфере образования в Европе: нормативная основа, методы и инструменты кооперации. М.: Логос, 2006. С. 174. [↑](#footnote-ref-118)
119. *Amaral A.* The European higher education area.Various perspectives on the complexities of a multi-level governance system / A. Amaral, A. Veiga// Educação, Sociedade & Culturas, 2012, No 36, P. 32-35 [↑](#footnote-ref-119)
120. *Nye J.* Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York. Public Affairs: 2004. P. 48 [↑](#footnote-ref-120)
121. *Nye J.* Soft power and higher education. 2006. P.12 [↑](#footnote-ref-121)
122. *Лебедева М. М.* Международно-политические процессы интеграции образования // INTEGRATION OF EDUCATION. 2017, Volume 21, No 3. P. 388 [↑](#footnote-ref-122)
123. *Лескина Н. В.* Эволюция внешнего измерения европейского высшего образования // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. 2017. № 3. С. 6. [↑](#footnote-ref-123)
124. *Бекоева М. И*. Интеграция европейских образовательных систем как основа развития международного образовательного пространства // Вестник ИрГТУ. 2012. №5 (64). С.192 [↑](#footnote-ref-124)
125. *Тарасов А. Е.* Образовательная политика ЕЭС в 50—80 годы хх века // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2013. №4. С. 66-67. [↑](#footnote-ref-125)
126. *Reinalda B.* The Bologna Process Revisted Paper for the ECPR Reykjavik Conference 2011. URL: <https://ecpr.eu/filestore/paperproposal/b2d337cc-19ca-4a76-ae3b-f3a1b6065ee8.pdf> Дата обращения: 01.03.19 [↑](#footnote-ref-126)
127. *Enders J.* Reform of Higher Education in Europe / J. Enders, Harry de Boer, J. File *URL:* <https://ris.utwente.nl/ws/files/5601497/871-reform-of-higher-education-in-europe.pdf> Дата обращения: 01.03.19 [↑](#footnote-ref-127)
128. *Moutsios S.* Academics autonomy and the Bologna process. EPOKE, Department of Education, Aarhus University, 2012. P. 21 [↑](#footnote-ref-128)
129. *Ларионова М. В.* Управление интеграционными процессами. Взаимодействие межгосударственных и наднациональных институтов в Европейском Союзе // Вестник МГУ. 2003. № 5. С. 28. [↑](#footnote-ref-129)
130. *Dassen A.* Understanding the Limits to Higher Education Policy Networks URL: <https://ris.utwente.nl/ws/files/5601497/871-reform-of-higher-education-in-europe.pdf> Дата обращения: 01.03.19 [↑](#footnote-ref-130)
131. *Бадаева А. С.* Интеграция образовательных систем стран Европейского союза:  Автореф. дис ... канд. полит. наук:23.00.02 / Бадаева Анна Сергеевна. РАН. М. 2010. С. 11 [↑](#footnote-ref-131)
132. *Amaral A.* The European Higher Education Area. Various perspectives on the complexities of a multi-level governance system / A. Amaral, A. Veiga // Educação, Sociedade & Culturas, 2012, No 36, P. 32-35 [↑](#footnote-ref-132)
133. *Reinalda B.* The Bologna Process Revisted Paper for the ECPR Reykjavik Conference, 2011. URL: <https://ecpr.eu/filestore/paperproposal/b2d337cc-19ca-4a76-ae3b-f3a1b6065ee8.pdf> Дата обращения: 01.03.19 [↑](#footnote-ref-133)
134. *Ларионова М. В*. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском союзе: Автореф. дис. ... доктора полит. наук: 23.00.04 / Ларионова Марина Владимировна. РУДН. М. 2006. С. 30-31 [↑](#footnote-ref-134)
135. *Rzadzinski L.* Parametric and Non-Parametric Methods for Efficiency Assessment of State Higher Vocational Schools in 2009-2011 / L. Rzadzinski, A. Sworowska *//* Entrepreneurial Business and Economics Review, 2016, Volume 4, No 1. P. 96 [↑](#footnote-ref-135)
136. *Зборовский Г. Е.* Образование: научные подходы к исследованию. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/324/925/1216/004.ZBOROVSKIY.pdf> Дата обращения: 20.02.19 [↑](#footnote-ref-136)
137. *Казаринова Д. Б.* Европейская интеграция: политико-институциональное и социокультурное измерения. М.: РТВ-медиа, 2006. C. 58-65 [↑](#footnote-ref-137)
138. Игнатьева Н. Н. Предпосылки и перспективы интеграции стран ЕС и России в единое образовательное пространство / Н. Н. Игнатьева, Лисенкова Е.В. // Вектор науки ТГУ. 2015, № 1 (20). С. 72 [↑](#footnote-ref-138)
139. *Тарасов А. Е.* Роль Совета Европы в становлении общеевропейского сотрудничества в области высшего образования // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. №3. 2013. С. 13. [↑](#footnote-ref-139)
140. *Иванова В. И.* Единое образовательное пространство как фактор инновационного развития экономики Европейского Союза: Автореф. дис…. канд. эконом. наук: 08.00.14 / Иванова Валерия Ивановна. М. 2012. С. 14 [↑](#footnote-ref-140)
141. *Ларионова М. В*. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском союзе: Автореф. дис. ... доктора полит. наук: 23.00.04 / Ларионова Марина Владимировна. РУДН. М. 2006. С. 23 [↑](#footnote-ref-141)
142. 1976-2006: Thirty years of European cooperation in education URL: <file:///C:/Users/Пользователь/Downloads/IP-06-212_EN.pdf> Дата обращения: 21.02.19 [↑](#footnote-ref-142)
143. *Barrett B.* Comparative Regional Perspectives: The Bologna Process and Higher Education Attainment // The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series. 2013, Volume 13, No. 11. 18 p. [↑](#footnote-ref-143)
144. *Лукичев Г. А*. Образование стран Европейского союза устремлено в будущее // Вопросы образования. №4. 2004. С. 168. [↑](#footnote-ref-144)
145. *Glodowska A.* Level of Education and Economic Growth in the Member States of the European Union: A Comparative Analysis // Horizonty Wichowania. 2017, Volume 16, No 37. P. 107 [↑](#footnote-ref-145)
146. *Абабкова М. Ю*. Понятия «Глобализация образования», «Интернационализация образования», «Международное образование»: общее и различное // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. №1 (7). 2011. С. 47. [↑](#footnote-ref-146)
147. *Краснова Г. А.* Межгосударственные образовательные пространства ЕС и СНГ /Г. А. Краснова, Е. А. Полушкина// Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2015. №4. С.96. [↑](#footnote-ref-147)
148. *Вейс Т. П.* Развитие института образования как условие обеспечения устойчивого развития экономики // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. 2015, № 5. С. 98 [↑](#footnote-ref-148)
149. *Колесов В.* Рынок образовательных услуг и ценности образования (между ВТО и Болонским процессом) // Высшее образование в России. 2006. №2. С.5 [↑](#footnote-ref-149)
150. *Вышенская Л. А.* Интеграционные процессы в европейском образовательном пространстве // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. №1 (7). 2011. С. 18.  [↑](#footnote-ref-150)
151. *Шаронова С.* Болонский процесс: взгляд из Европы // Высшее образование в России. № 12. 2005. С. 142. [↑](#footnote-ref-151)
152. *Werner R.* Modelling the Lisbon Strategy: Analysing Policies to Promote Knowledge Investment with an Endogenous Growth Model /R. Werner, J. Barga, J. Veld// Comparative Economic Studies. V.51, 4. pp.520-39 [↑](#footnote-ref-152)
153. *Бурденко Е. В.* Экономика знаний и интеграция российского образования в европейский рынок образовательных услуг // КЭ. 2017. №11. С.1111 [↑](#footnote-ref-153)
154. *Хомерики Е. А.* Европейская система образования в русле глобализации: факторы влияния рыночной экономики // Молодой ученый. 2013. №4. С. 502 [↑](#footnote-ref-154)
155. *Крутий И. А.* Человеческий капитал: эволюция представлений /И. А. Крутий, О. В. Красина// Социологические исследования. 2007. № 8. С. 128. [↑](#footnote-ref-155)
156. *Woessmann L.* Efficiency and Equity of European Education and Training Policies (August 2006). CESifo Working Paper Series, 2006, No. 1779. P. 1-3 [↑](#footnote-ref-156)
157. *Sporn B.* Convergence or Divergence in International Higher Education Policy. Lessons from Europe URL: <http://net.educause.edu/ir/library/pdf/ffpfp0305.pdf>. Дата обращения: 02.02.19 [↑](#footnote-ref-157)
158. *Фирсова Ю. Н.* Маркетизация системы высшего образования западноевропейских стран в контексте внедрения концепции «нового государственного управления» // Казанский педагогический журнал. 2011. № 5-6. С. 173 [↑](#footnote-ref-158)
159. *Лескина Н. В.* Эволюция внешнего измерения европейского высшего образования // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. № 3. 2017. С.6. [↑](#footnote-ref-159)
160. *Байденко В. И*. Многоплановый и системный характер Болонского процесса // Высшее образование в России. № 9. 2009. С. 123. [↑](#footnote-ref-160)
161. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-161)
162. *Ткач Г. Ф* Болонский процесс: обзор эволюции приоритетов и промежуточные итоги /Г.Ф Ткач, В.С. Сенашенко// Высшее образование в России. 2015. №7. С.121 [↑](#footnote-ref-162)
163. *Hoidn S.* The Pedagogical Concept of Student-Centred Learning in the Context of European Higher Education Reforms // European Scientific Journal, 2016, Volume 12, No 28. P. 439-458 [↑](#footnote-ref-163)
164. *Papadakis N*. European Higher Education in the era of change. Context, values, politics and the stake of the new partnership between University and “Society at Large” // Research Networks 21, 2003. P. 5-6 [↑](#footnote-ref-164)
165. *Daun H.* The new mode of governance in European education – in the context of globalization and eu-ification // ORBIS SCHOLAE, 2010, Volume 4, No 2, P. 119-120 [↑](#footnote-ref-165)
166. *Tynjala P.* Pedagogical perspectives on the relationships between higher education and working life /P. Tynjala, J. Valimaa // Higher education, 2003, No 46. P. 147-150 [↑](#footnote-ref-166)
167. *Stiwne E. E.* Higher Education and Employability of Graduates: Will Bologna Make a Difference? / E. E. Stiwne. M. G. Alves // European Educational Research Journal, 2010, Volume *9*(1), P. 38-40 [↑](#footnote-ref-167)
168. *Wihlborg. M*. Critical viewpoints on the Bologna Process in Europe: Can we do otherwise? European Educational Research Journal. 2009. P. 114-117 [↑](#footnote-ref-168)
169. *Teelken. C.* Reflecting on the Bologna Outcome Space: Some Pitfalls to Avoid? Exploring Universities in Sweden and the Netherlands / C. Teelken., M. Wihlborg// European Educational Research Journal. 2010, Volume 9, No 1. P. 109-113 [↑](#footnote-ref-169)
170. *Beerkens M.* The Effect of the Erasmus Programme on European Higher Education. 2008. P. 3-4 [↑](#footnote-ref-170)
171. *Thissen L.* Higher education; time for coordination on a European level? / L. Thissen, S. Edervee // CPB Discussion Paper, 2006, No 68. P. 7-8 [↑](#footnote-ref-171)
172. *Zmas A.* Global impacts of the Bologna Process: international perspectives, local particularities // Compare: A Journal of Comparative and International Education, 2015, Volume 45, No 5. P. 730 [↑](#footnote-ref-172)
173. *Neave G.* On Process, Progress, Success and Methodology or the Unfolding of the Bologna Process as it Appears to Two Reasonably Benign Observers / G. Neave, A. Amaral // Higher Education Quarterly, 2008, Volume 62. P. 40 - 62. [↑](#footnote-ref-173)
174. *Вяземский Е. Е.* Болонский процесс как построение единого образовательного пространства стран Европы / Е. Е. Вяземский, Е. Б. Евладова // Проблемы современного образования. 2011. №1. С.13 [↑](#footnote-ref-174)
175. *Ткач Г. Ф* Болонский процесс: обзор эволюции приоритетов и промежуточные итоги /Г.Ф Ткач, В.С. Сенашенко// Высшее образование в России. 2015. №7. С.125 [↑](#footnote-ref-175)
176. *Бондаревская Е. В*. Теория и практика личностно ориентированного образования. Ростов-на-Дону, 2000. С. 59 [↑](#footnote-ref-176)
177. *Кислицын К. Н.* Диалог культур в европейском образовательном пространстве // Знание. Понимание. Умение. №3. 2010. С. 58. [↑](#footnote-ref-177)
178. *Конев В. А*. Человек в мире культуры (Человек, культура, образование). С. Изд-во Самарск. ун-та. 1999. С.60 [↑](#footnote-ref-178)
179. *Михеева Т. Б.* Образовательное пространство как феномен культуры и «Место» формирования личности // Учёные записки ЗабГУ. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. 2017. №6. С.29 [↑](#footnote-ref-179)
180. *Беккер И. Л.* Образовательное пространство как социальная и педагогическая категория / И. Л. Беккер, В. Н. Журавчик // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2009. №16. С.134 [↑](#footnote-ref-180)
181. *Бражник Е. И.* Становление и развитие интеграционных процессов в современном европейском образовании // Сибирский педагогический журнал. 2005. С. 168 [↑](#footnote-ref-181)
182. *Налетова И. В*. Становление и развитие европейского образовательного пространства в рамках европейской культурной традиции // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. №1. 2007. С.52. [↑](#footnote-ref-182)
183. *Зидентоп Л.* Демократизация в Европе / Л. Зидентоп ; под ред. В. Л. Иноземцева ; пер. с англ. М. Логос, 2004. С. 279. [↑](#footnote-ref-183)
184. *Zgaga P.* Looking Out! The Bologna Process in a Global Setting. On the “External Dimension” of the Bologna

     Process. Norwegian Ministry of Education and Research. URL: http://media.ehea.info/file/20061012-13\_

     Helsinki/03/0/BFUG9\_6aiii\_WG-ExternalDimension\_DraftReport\_585030.pdf Дата обращения: 15.05.18. [↑](#footnote-ref-184)
185. *Лескина Н.В.* Эволюция внешнего измерения европейского высшего образования // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. № 3. 2017. С. 9. [↑](#footnote-ref-185)
186. *Наринский М. М*. Европейская культурная традиция / М. М. Наринский, B. М. Карев // Культурология. ХХ век СПб. 1998. С. 194. [↑](#footnote-ref-186)
187. The Bologna Declaration of 19 June 1999

     URL: <http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/BOLOGNA_DECLARATION1.pdf> Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-187)
188. *Fejes A.* European citizens under construction – the Bologna process analysed from a governmentality perspective // Educational Philosophy and Theory, 2008, Volume 40, No 4. P. 8 [↑](#footnote-ref-188)
189. *Лукин В. Н., Мусиенко А. В*.Современный дискурс Европейской интеграции: инститцуциональный и культурный аспекты URL: <http://credonew.ru/content/view/645/32/> Дата обращения: 16.05.18. [↑](#footnote-ref-189)
190. *Фадеева Л. А.* Университеты как субъекты конструирования европейской идентичности // Южно-российский журнал социальных наук. 2014. №3. С. 25 [↑](#footnote-ref-190)
191. *Налетова И. В*. Становление и развитие европейского образовательного пространства в рамках европейской культурной традиции // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. №1. 2007. С.58 [↑](#footnote-ref-191)
192. *Вышенская Л. А.* Интеграционные процессы в европейском образовательном пространстве // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. №1 (7). 2011. С. 22. [↑](#footnote-ref-192)
193. *Гребнев Л.* Россия в Болонском процессе: Середина большого пути // Высшее образование в России. 2004. № 4. с. 37  [↑](#footnote-ref-193)
194. *Култыгин, В. П*. Глобализация социальных процессов в Европе. Социологическое измерение / В. П. Култыгин, Д. С. Клементьев. М. МАКС-Пресс, 2003. С 20-21. [↑](#footnote-ref-194)
195. *Бадаева А. С.* Интеграция образовательных систем стран Европейского союза:  Автореф. дис ... канд. полит. наук:23.00.02 / Бадаева Анна Сергеевна. РАН. М. 2010. С. 8 [↑](#footnote-ref-195)
196. *Аникина Ю. А.* Использование социологического подхода к исследованию Болонского процесса // Международные гуманитарные связи: материалы заочных сессий ежеквартальной студенческой научной конференции. СПб., Том XIХ, 13 декабря 2018 г. С. 5-11 URL: <http://mgs.org.ru/wp-content/sbornik_mgs_19.pdf> Дата обращения: 10.12.18 [↑](#footnote-ref-196)
197. Теоретические основы концепции регионального образовательного пространства. Научно-просветительский портал «Образование 3000». URL: <http://edu3000.ru/> Дата обращения: 11.02.19 [↑](#footnote-ref-197)
198. *Holford J.* The Lost Honour of the Social Dimension: Bologna, exports and the idea of the university // International Journal of Lifelong Education. 2014, Volume. 33. No 1. P. 7-25 [↑](#footnote-ref-198)
199. *Залывский М. Н.* Политико-экономические подходы к социальному измерению европейской интеграции / М. Н. Залывский, Н. П. Залывский// Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2005. №2. С. 107 [↑](#footnote-ref-199)
200. *Чистохвалов В. Н.* Историко-культурологический подход к исследованию социального измерения в высшем образовании стран Евросоюза /В. Н. Чистохвалов, Г. А. Мошляк// Педагогическое образование в России. 2011. №12. С. 30.  [↑](#footnote-ref-200)
201. *Чистохвалов В. Н*. Болонский процесс после 2010 г.: вклад европейского высшего образования в глобальное общественное благо // Педагогическое образование и наука. 2008, №12. С. 56 [↑](#footnote-ref-201)
202. *Базарова Т. С.* Актуальные тенденции развития социального образования // Вестник БГУ. 2014. №4-1. С. 83-84 [↑](#footnote-ref-202)
203. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 27.02.19 [↑](#footnote-ref-203)
204. *Ursin J*. The Bologna Process: help or hindrance to the development of European higher education? // European Educational Research Journal? 2010, Volume 9, No 1. P. 30 [↑](#footnote-ref-204)
205. Bologna with Student Eyes 2018 URL: <https://www.esu-online.org/wp-content/uploads/2019/02/BWSE-2018_web_Pages.pdf> Дата обращения: 03.03.19 [↑](#footnote-ref-205)
206. *Yılmaz N. D., Sahin H*. How Medical Student Perceive the Bologna Process: In Turkish Medical School URL: <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/199300> Дата обращения: 03.02.19 [↑](#footnote-ref-206)
207. *Veiga A.* Survey on the Implementation of the Bologna Process in Portugal /A. Veiga, A. Amaral // Higher Education. 2009, Volume 57. P. 57-69 [↑](#footnote-ref-207)
208. [Students’ Perspective of the Bologna Process in Armenia](https://www.esu-online.org/asset/News/6001/Bologna-System.-The-Student-Perspective.pdf) URL: <https://www.esu-online.org/?news=students-perspective-of-the-bologna-process-in-armenia> Дата обращения: 03.02.19 [↑](#footnote-ref-208)
209. *Pusztai G.* The Bologna Process as a Trojan Horse // European Education, 2008, Volume 40, No 2. P. 90-91 [↑](#footnote-ref-209)
210. *Аникина Ю. А.* Использование социологического подхода к исследованию Болонского процесса // Международные гуманитарные связи: материалы заочных сессий ежеквартальной студенческой научной конференции. СПб., Том XIХ, 13 декабря 2018 г. С. 5-11 URL: <http://mgs.org.ru/wp-content/sbornik_mgs_19.pdf> Дата обращения: 10.12.18 [↑](#footnote-ref-210)
211. Болонский процесс и качество образования. Часть 3. Опыт вузов. — Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. 122 с. [↑](#footnote-ref-211)
212. *Prazdnikov G. A.* The Bologna Process and Its Relevance to Present Day Education // Russian Education & Society. Vol. 48. № 7. 2006. P. 5-6. [↑](#footnote-ref-212)
213. "Мягкий путь" вхождения российских вузов в Болонский процесс. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. С. 137 [↑](#footnote-ref-213)
214. *Панкратова М.Е.* Современные проблемы внедрения Болонской системы в российское образование / М.Е. Панкратова, Н.Ю. Рашева, А.Н. Кузнецов - Ногинс: Аналитика-Родис, 2014. С. 150-152 [↑](#footnote-ref-214)
215. Федеральный закон N 125-ФЗ от 22 августа 1996 г. *"*О высшем и послевузовском профессиональном образовании". URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102043095> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-215)
216. О переводе нормативов государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования в зачетные единицы (кредиты) / О. М. Карпенко [и др.] // Инновации в образовании. 2002. №6. С. 21. [↑](#footnote-ref-216)
217. Так что же ждет российское образование? URL: <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/hbc.phtml?28+316+1> Дата обращения: 10.01.19. [↑](#footnote-ref-217)
218. Приоритеты реформ образования: слушаем друг друга URL: <http://www.ug.ru/archive/12074> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-218)
219. *Давыдов Ю.* Болонский процесс: миф или реальность? // Высшее образование в России. 2005. № 10. С. 6. [↑](#footnote-ref-219)
220. Приказ от 25 октября 2004 года N 100 «О группе по осуществлению Болонских принципов в России (с изменениями на 25 марта 2005 года)» URL: <http://docs.cntd.ru/document/901915460> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-220)
221. Приказ от 15 февраля 2005 г. N 40 «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации» // Бюллетень Министерства образования и науки Российской Федерации. N 4. 2005.URL: <http://docs.cntd.ru/document/901925252> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-221)
222. Приказ от 25 апреля 2005 г. N 126 «О головных вузах и организациях в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузах, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией»  URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=356203&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=LAW&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd#0 Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-222)
223. *Сазонов Б. А.* Болонский процесс: актуальные вопросы модернизации российского высшего образования. М. 2006. С. 10. [↑](#footnote-ref-223)
224. Национальный отчет Российской Федерации к Совещанию министров образования стран-участниц Болонского процесса (за 2004-2005) URL: <http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/nr2004-2005_rus.pdf> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-224)
225. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.07.2006 № 944-р URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102107631 Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-225)
226. Национальный доклад Российской Федерации 2005-2007 URL: <http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/nr2005-2007_rus.pdf> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-226)
227. Национальный доклад Российской Федерации 2007-2009 URL: <http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/nr2007-2009_rus.pdf> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-227)
228. Болонский светофор // Аккредитация в образовании. 2007. № 17. С. 12-16 [↑](#footnote-ref-228)
229. Bologna Process Stocktaking Report 2009 URL: <http://media.ehea.info/file/2009_Leuven_Louvain-la-Neuve/94/7/Stocktaking_report_2009_FINAL_594947.pdf> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-229)
230. Российское высшее образование (по материалам Национального доклада РФ) / [Ю. Д. Артамоноваи др.] // Высшее образование в России. 2015. № 8-9. С. 48. [↑](#footnote-ref-230)
231. Федеральный закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г "Об образовании в Российской Федерации» URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-231)
232. National Report regarding the Bologna Process implementation 2012-2015 URL: <http://media.ehea.info/file/Russian_Federation/96/5/National_Report_Russian_Federation_2015_571965.pdf> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-232)
233. The European Higher Education Area in 2015: Bologna Process Implementation Report URL: http://www.ehea.info/media.ehea.info/file/2015\_Yerevan/73/3/2015\_Implementation\_report\_20.05.2015\_613733.pdf Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-233)
234. В Париже прошла конференция министров образования стран-участниц Болонского процесса URL: <https://минобрнауки.рф/новости/12944> Дата обращения: 10.04.19 [↑](#footnote-ref-234)
235. IX Конференция министров образования Европейского пространства высшего образования и IV Болонский политический форум в Ереване URL: <http://prev.arm.rs.gov.ru/press/news/ix-konferenciya-ministrov-obrazovaniya-evropeyskogo-prostranstva-vysshego-obrazovaniya-i> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-235)
236. *Аникина Ю. А.* Интеграция российского высшего образования в европейское образовательное пространство: актуальные проблемы // Выпускная квалификационная работа. СПб., 2017. URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR\_\_Anikina\_YUliya.docx](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR__Anikina_YUliya.docx???history=0&pfid=1&sample=0&ref=0) Дата обращения: 12.10.18 [↑](#footnote-ref-236)
237. *Фомичев И. В.* Интеграция России в Болонский процесс. Чем это закончится? // Территория науки. 2013. № 2. С. 62-77 [↑](#footnote-ref-237)
238. *Иванов Н.* Вредительство от образования // ЭЖ-Юрист. 2014. №13. С. 12 [↑](#footnote-ref-238)
239. *Афанасьева И. И.* Система российского образования в условиях глобализации / И.И. Афанасьева, О.Н. Бойко// А-Фактор: научные исследования и разработки. 2017. № 1. С. 4 [↑](#footnote-ref-239)
240. *Муромцева А. К.* Болонский процесс: проблемы и последствия реализации в России // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях. 2015. С. 10. [↑](#footnote-ref-240)
241. *Филатов С. В.* Болонский процесс и кризис системы высшего образования в России // Развитие современного образования: теория, методика и практика. 2016. №1 (7). С. 46 [↑](#footnote-ref-241)
242. *Вахитов Р. Р.* Болонский процесс в России. // Отечественные записки. 2013. № 4. С. 124-143. [↑](#footnote-ref-242)
243. *Филатов С. В.* Болонский процесс и кризис системы высшего образования в России. // Развитие современного образования: теория, методика, практика. 2016. №1. С. 45-46. [↑](#footnote-ref-243)
244. *Рысаев И. Ш.* Болонский процесс: первые итоги, противоречия и перспективы // Экономика и управление. 2014. № 1. С. 22. [↑](#footnote-ref-244)
245. *Gänzle S.* The Bologna Process and Its Impact on Higher Education at Russia's Margins: The Case of Kaliningrad / S. Gänzle, S. Meister, C. King // Higher Education. Vol. 57, № 4, 2009. P. 533-547 [↑](#footnote-ref-245)
246. *Степанов А. Г.* Болонский процесс и изменения в высшем образовании в России. // Актуальные проблемы экономики и управления. 2015. № 1. С. 76-82. [↑](#footnote-ref-246)
247. *Grigor'ev S. I.* Expert Assessments of Russians' Attitudes Toward Higher Education Reform // Russian Education & Society. 2009. P. 3-8. [↑](#footnote-ref-247)
248. *Лазар М. Г.* Вхождение России в Болонский процесс: мечты и реальность // Ученые записки РГГМУ. 2009. № 9. С. 190-203. [↑](#footnote-ref-248)
249. *Яковлева Т. Н.* Реализация Болонских соглашений в России: анализ социологических исследований // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3. С. 286-287. [↑](#footnote-ref-249)
250. *Kortunov A.* Russian Higher Education // Social Research. Vol. 76. № 1. 2009. P. 210. [↑](#footnote-ref-250)
251. *Schwengel. H.* The Bologna Process: Perspectives and Implications for the Russian University. /H. Schwengel, G. Telegina// European Journal of Education. 2012. P. 37–49. [↑](#footnote-ref-251)
252. *Mironov V. V.* On the Reform of Russian Education // Russian Education & Society. 2013. P. 3-63. [↑](#footnote-ref-252)
253. *Elliott J.* The Impact of the West on Post-Soviet Russian Education: Change and Resistance to Change / J. Elliott, J. Tudge.// Comparative Education. 2013. P. 93-112. [↑](#footnote-ref-253)
254. http://elibrary.ru/pic/1pix.gif*Полищук В. Н.* Актуальные проблемы реформирования высшего образования в России // Высшее образование в России: история и современность. 2014. С. 21. [↑](#footnote-ref-254)
255. *Чепурина М. А*. Мягкая сила в глобальной политике: болонские измерения // Вестник РУДН. 2014. № 1. С. 101. [↑](#footnote-ref-255)
256. http://elibrary.ru/pic/1pix.gif*Дерендяев В. Н.* Проблемы реализации Болонского процесса в России // Образование. Инновации. Качество. 2014. С. 7 [↑](#footnote-ref-256)
257. *Плаксий С. И.* Болонский процесс в России: плюсы и минусы. // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 1. С 8-12. [↑](#footnote-ref-257)
258. *Николаев Д. В.* Россия в Болонском процессе / Д. В. Николаев, Д. В. Суслова // Вопросы образования. 2010. № 1. С. 12 [↑](#footnote-ref-258)
259. *Лазар М. Г.* Вхождение России в Болонский процесс: мечты и реальность. // Ученые записки РГГМУ. 2009. № 9. С 190-203. [↑](#footnote-ref-259)
260. *Шаховская Л. С.* Система адаптации, диверсификации и стратегического развития национальных вузов в новой социально-экономической среде / Л. С. Шаховская, Ю. И. Гущина // Известия ВГТУ. 2015. № 15. С. 40. [↑](#footnote-ref-260)
261. *Pykkö R.* Russian Higher Education and European Standards of Quality Assurance / R. Pykkö, G. Motova// European Journal of Education. Vol. 47. № 1. 2012. P. 69. [↑](#footnote-ref-261)
262. *Soltys D.* Similarities, divergence, and incapacity in the Bologna Process reform implementation by the former-socialist countries: the self-defeat of state regulations. // Comparative Education. 2015. URL:<http://dx.doi.org/10.1080/03050068.2014.957908> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-262)
263. *Шевченко Н. Н.* Образовательное пространство России в условиях мировой глобализации // Достижения вузовской науки 2018. 2018. С. 204 [↑](#footnote-ref-263)
264. *Шепелева Н. Ю.* Болонский процесс в России: плюсы и минусы / Н. Ю. Шепелева, Е. Ю. Груздева // Вестник КГУ. 2012. № 4. С. 98. [↑](#footnote-ref-264)
265. *Вахитов Д. Р.* Проблемные аспекты реформирования высшего образования в Российской Федерации / Д. Р. Вахитов, Е. Ю. Ковалькова, Р. М. Нуртдинов//Вестник КТУ. 2013. № 16 С. 271. [↑](#footnote-ref-265)
266. *Курбатова Л. Н.* Российское высшее образование сквозь призму Болонского договора. // Формирование гуманитарной среды в ВУЗе: инновационные образовательные технологии. Компетентный подход. 2015. № 1. С. 82-86. [↑](#footnote-ref-266)
267. *Максимова К. А.* Тенденции развития науки и образования России в контексте всемирной глобализации / К. А. Максимова, В.А. Морозкина, М.И. Колдина// Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 59-1. С. 224 [↑](#footnote-ref-267)
268. *Филатов С. В.* Болонский процесс и кризис системы высшего образования в России. // Развитие современного образования: теория, методика, практика. 2016. №1. С. 45-46. [↑](#footnote-ref-268)
269. *Мельник В. В.* Глобальные тенденции и особенности модернизации высшего профессионального образования в России // Университетское управление: практика и анализ. 2015. №5. С. 58-62. [↑](#footnote-ref-269)
270. *Копенкина Ю. В.* Современные системы образования Запада и России: сравнительный анализ // ASPECTUS. 2016. № 1. С. 82. [↑](#footnote-ref-270)
271. *Саетгалиева Ф.Ф.* Болонская система в России: миф и реальность // Новые парадигмы общественного развития. 2016. С. 12 [↑](#footnote-ref-271)
272. *Дильмухаметова А. А.* Болонский процесс: 10-летие реформ в России. // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2012. № 2. С. 112. [↑](#footnote-ref-272)
273. *Ковригин В. В.* Интеграция России в международное образовательное пространство // Международное право и современный мир. 2016. С. 77-79. [↑](#footnote-ref-273)
274. *Schwengel H.* The Bologna Process: Perspectives and Implications for the Russian University. /H. Schwengel, G. Telegina// European Journal of Education. 2012. P. 37–49. [↑](#footnote-ref-274)
275. *Luchinskaya D.* The Bologna process policy implementation in Russia and Ukraine: similarities and differences / D. Luchinskaya, O. Ovchynnikova // European Educational Research Journal. 2011. Vol. 10, №1. P. P. 21-33. [↑](#footnote-ref-275)
276. *Fearon C.* The Bologna process in higher education: an exploratory case study in a Russian context. /C. Fearon, N. Leatherbarrow, M. Esyutina// Quality Assurance in Education. 2013. P. 145 – 161. [↑](#footnote-ref-276)
277. *Белоцерковский А. В.* Российское высшее образование: о вызовах и рисках // Высшее образование. 2012. № 7. С. 3–9. [↑](#footnote-ref-277)
278. *Печерина О. В.* Подготовка бакалавров в европейских странах и России в рамках Болонского процесса / О.В. Печерина, Р.С. Жуков// Современные наукоемкие технологии. 2017. № 4. С. 123-127 [↑](#footnote-ref-278)
279. *Русских Л. В.* Реформа образования в России: промежуточные итоги // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета. 2014. № 4. С. 88. [↑](#footnote-ref-279)
280. *Востриков В. Н.* Плюсы и минусы Болонского процесса в российском высшем образовании / В.Н. Востриков, Е.Н. Лищук, Н.В. Савченко// Символ науки. 2018. № 8. С. 54 [↑](#footnote-ref-280)
281. *Маргарян Т. Д.* Болонский процесс в России: проблемы и перспективы / Т. Д. Маргарян, О. Д. Дикова //Гуманитарный вестник. 2013. № 5. С. 2. [↑](#footnote-ref-281)
282. *Шепелева Н. Ю.* Болонский процесс в России: плюсы и минусы / Н. Ю. Шепелева, Е. Ю. Груздева // Вестник КГУ. 2012. № 4. С. 100. [↑](#footnote-ref-282)
283. *Муромцева А. К.* Болонский процесс: проблемы и последствия реализации в России // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях. 2015. С. 10. [↑](#footnote-ref-283)
284. *Воробьева И. В*. Парадоксы реализации принципов Болонского процесса в российском образовательном пространстве // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 2. С. 74-79.  [↑](#footnote-ref-284)
285. *Лазар М. Г.* Некоторые итоги реформы высшего образования России в рамках Болонского процесса // Труды экономического и социально-гуманитарного факультета РГГМУ. 2014. С. 84. [↑](#footnote-ref-285)
286. *Smale W.* Modernization of Russian higher education: exploring paths of influence. // A Journal of Comparative and International Education. 2009. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/03057920701366358> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-286)
287. Болонский процесс. Перспективы для России. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований / И. Либин [и др.] // 2012. № 9. С. 71-72. [↑](#footnote-ref-287)
288. *Игонина Д. С.* Болонский процесс и трансформация общекультурных компонентов российского высшего образования // Вестник Мининского университета. 2016. № 1-2. С. 3 [↑](#footnote-ref-288)
289. *Балханова Е. А.* Болонская декларация: понятие, принципы, значение и влияние на российское образование / Е. А. Балханова, А.А. Рубцова// Актуальные вопросы социальной работы с различными категориями населения. 2017. С. 52 [↑](#footnote-ref-289)
290. *Aref′ev A. L.* What the Instructors and Administrators of Russia's Higher Educational Institutions Think About the Bologna Process // Russian Education & Society. 2009. P. 3-29. [↑](#footnote-ref-290)
291. *Ткач Д. С.* Классический университет и Болонский процесс: как не потерять традиционное содержание в новых формах? / Д. С. Ткач, А. А. Остапенко, Т. А. Хагуров // Педагогический журнал Башкортостана. 2014. №4. С. 12. [↑](#footnote-ref-291)
292. *Копенкина Ю. В.* Современные системы образования Запада и России: сравнительный анализ // ASPECTUS. 2016. № 1. С. 82. [↑](#footnote-ref-292)
293. *Игонина Д. С.* Болонский процесс и трансформация компонентов российского высшего образования // Вестник Минского университета. 2016. № 1-2. С. 23. [↑](#footnote-ref-293)
294. *Нуждина М. В.* Болонский процесс и качество образования // Научный альманах. 2017. № 1-2 (27). С. 166) [↑](#footnote-ref-294)
295. *Баженова А. К.* Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое пространство // Электронный вестник Ростовского Социально-экономического института. 2014. № 4. С. 203. [↑](#footnote-ref-295)
296. Постановление от 18 ноября 2013 г. № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102169181> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-296)
297. *Кузнецова Т. И.* Принципы Болонской декларации и проблемы аккредитации российских вузов / Т. И. Кузнецова, И. А. Кузнецов// Вестник Университета Российской Академии Образования. 2013. № 3. С.43. [↑](#footnote-ref-297)
298. *Степанов В. И.* Проблемы обеспечения качества высшего образования в рамках Болонского процесса // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 6. С.27-32.  [↑](#footnote-ref-298)
299. *Лазар М. Г.* Реформа высшего образования России – итога и последствия глазами социологии // Ученые записки РГГУ. 2016. № 44. С. 237 [↑](#footnote-ref-299)
300. *Митусова О. А.* Результаты болонских реформ в российском образовательном пространстве / О. А. Митусова, А. А. Климентов // Проблемы просвещение, истории и культуры. 2018. С. 383 [↑](#footnote-ref-300)
301. *Наводнов В. Г.* Практика аккредитации в системе высшего образования в России / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова// Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 15 [↑](#footnote-ref-301)
302. *Ванновская О. В.* Проблемы и перспективы развития высшего профессионального образования в современной России в рамках Болонского процесса // Образование как фактор развития интеллектуально-нравственного потенциала личности и современного общества. 2017. С. 15-16 [↑](#footnote-ref-302)
303. *Муромцева А. К.* Болонский процесс: проблемы и последствия реализации в России // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях. 2015. С. 11. [↑](#footnote-ref-303)
304. *Макарова И. В.* Особенности развития высшего образования в России в рамках Болонского процесса // Вопросы образования: история, теория, практика. 2016. С. 27. [↑](#footnote-ref-304)
305. *Эзрох Ю. С.* Болонская система высшего образования в России: мифы и реальность // ЭКО. 2016. № 2 (500). С. 175 [↑](#footnote-ref-305)
306. *Мустафина Д. И.* Влияние Болонского процесса на изменение системы высшего образования России // Актуальные проблемы гуманитарных наук. 2016. С. 219. [↑](#footnote-ref-306)
307. *Русских Л. В.* Реформа образования в России: промежуточные итоги // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета. 2014. № 4. С. 89. [↑](#footnote-ref-307)
308. *Куприянов Р. В.* Результаты и проблемы реализации Болонского соглашения в российской системе высшего профессионального образования // Вестник КТУ. 2014. № 17. С. 285. [↑](#footnote-ref-308)
309. http://elibrary.ru/pic/1pix.gif*Неборский Е. В*. Ценностно-смысловая парадигма образования и реализация идей Болонского процесса в практике высшего образования в России // Наука и образования сегодня. 2016. №10. С. 62-65. [↑](#footnote-ref-309)
310. *Муромцева А. К*. Болонский процесс: проблемы и последствия реализации в России // Актуальные вопросы экономики, менеджмента и финансов в современных условиях. 2015. С. 11. [↑](#footnote-ref-310)
311. http://elibrary.ru/pic/1pix.gif*Дерендяев В. Н*. Проблемы реализации Болонского процесса в России // Образование. Инновации. Качество. 2014. С. 7. [↑](#footnote-ref-311)
312. *Аникина Ю. А.* Интеграция российского высшего образования в европейское образовательное пространство: актуальные проблемы // Выпускная квалификационная работа. СПб., 2017. URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR\_\_Anikina\_YUliya.docx](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR__Anikina_YUliya.docx???history=0&pfid=1&sample=0&ref=0) Дата обращения: 14.10.18 [↑](#footnote-ref-312)
313. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18 [↑](#footnote-ref-313)
314. Российские бизнесмены предупредили о назревающей революции в образовании URL:  
     <http://tass.ru/ekonomika/3851470> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-314)
315. Советское образование лучшее? URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2016/12/08/reforma-obrazovaniya-v-rossii/790193-sovetskoe-obrazovanie-luchshee> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-315)
316. Наш кризис – это часть глобального кризиса URL: <https://www.gazeta.ru/science/interview/nm/s7761707.shtml> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-316)
317. Ректор МГУ предложил вернуться к пятилетнему обучению в вузах URL: <http://tass.ru/obschestvo/3848533> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-317)
318. Советское образование лучшее? URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2016/12/08/reforma-obrazovaniya-v-rossii/790193-sovetskoe-obrazovanie-luchshee> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-318)
319. [У нас своя образовательная системаURL: http://www.km.ru/v-rossii/2015/03/14/ministerstvo-obrazovaniya-i-nauki-rf/756071-dnovikov-u-nas-svoya-obrazovatelnaya](http://www.km.ru/v-rossii/2015/03/14/ministerstvo-obrazovaniya-i-nauki-rf/756071-dnovikov-u-nas-svoya-obrazovatelnaya) Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-319)
320. Природа не терпит скачков URL: <http://mk.tula.ru/articles/a/72602/> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-320)
321. Россия в Болонском процессе: бесконечное кочевание в географическом, ментальном и ценностном пространствахURL: <http://rossaprimavera.ru/article/rossiya-v-bolonskom-processe-beskonechnoe-kochevanie-v-geograficheskom-mentalnom-i> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-321)
322. Россия должна выходить из Болонской системы URL: <http://rusplt.ru/society/rossiya-doljna-vyihodit-iz-bolonskoy-sistemyi-19211.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-322)
323. Болонская система — крупнейшая гуманитарная диверсия в отношении России URL: <https://regnum.ru/news/cultura/2217537.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-323)
324. Система образования в России: 1991-2016. Пресс-выпуск № 3022. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115556  Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-324)
325. Мы не хотим видеть корень проблемы URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/04/08/1605914.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-325)
326. Минобрнауки: число иностранных студентов в России выросло за два года на 40 тыс. человек URL: <http://tass.ru/obschestvo/3475157> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-326)
327. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18 [↑](#footnote-ref-327)
328. Для чего нужно высшее образование? URL: <http://www.levada.ru/2007/07/01/a-golov-dlya-chego-nuzhno-vysshee-obrazovanie/> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-328)
329. Высшее образование в России: качество, ценность, востребованность URL: <http://www.old.wciom.ru/fileadmin/news/2011/obrazovanie_12.12.11.pdf> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-329)
330. Инфографика ВЦИОМ: Студент 2017: рвение к учебе и перспективы трудоустройства URL: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/social-problems/education-skills/article/student-2017-rvenie-k-uchebe-i-perspektivy-trudoustroist.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-330)
331. Инфографика: трудоустройство выпускников по отраслям наук URL: http://vo.graduate.edu.ru/booklet#/?year=2014&year\_monitoring=2015&board=6 [↑](#footnote-ref-331)
332. Высшее образование: контроль не ослаблять, качество повышать. Пресс-выпуск №3152

     URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115775> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-332)
333. Российские вузы должны обучать навыкам XXI века, заявил Герман Греф URL:<https://ria.ru/society/20161207/1483041883.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-333)
334. Качество образования бакалавров оказалось под сомнением URL: <https://politros.com/society/12701/> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-334)
335. Каждый третий выпускник вуза не может найти работу, заявили в ОП URL: <https://ria.ru/society/20160927/1477959695.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-335)
336. Жареный петух добрался до российских студентов URL: <http://www.ng.ru/economics/2017-01-25/1_6911_student.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-336)
337. Зачем Болонский университет отменяет "Болонский процесс" для юристов

     URL: <http://rapsinews.ru/legal_market_publication/20150519/273745902.html#ixzz4gtKElVh1> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-337)
338. В Минобрнауки пока не планируют отказываться от специалитета в вузах URL: <http://tass.ru/obschestvo/2652238> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-338)
339. Принуждение к бакалавриату URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/01/20/1585039.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-339)
340. Погоня за Хиршем: кто остается за бортом преподавания URL: http://www.pravmir.ru/publikuyus-sledovatelno-prepodayu/ Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-340)
341. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18 [↑](#footnote-ref-341)
342. Международная карьера: какие дипломы ценит работодатель URL: <https://ria.ru/abitura_world/20170329/1491033774.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-342)
343. Академическая мобильность иностранных студентов в России URL: <https://ioe.hse.ru/data/2016/08/04/1119531130/ФО7.pdf> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-343)
344. Ненаши университеты URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3240961> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-344)
345. Зачем Болонский университет отменяет "Болонский процесс" для юристов URL: <http://rapsinews.ru/legal_market_publication/20150519/273745902.html#ixzz4gtKElVh1> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-345)
346. Болонская система: есть ли альтернатива? <https://tsargrad.tv/articles/bolonskaja-sistema-est-li-alternativa_39155> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-346)
347. Болонский эксцесс URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2017/04/25/1610644.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-347)
348. Россия ошиблась с выбором? URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3164012> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-348)
349. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18 [↑](#footnote-ref-349)
350. Рособрнадзор частично лишил аккредитации еще один вуз

     URL: https://na.ria.ru/20181004/1530002793.html Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-350)
351. Около 50% российских вузов были лишены аккредитации начиная с 2014 года <URL:https://na.ria.ru/20190228/1551456456.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-351)
352. Как быть с неэффективными вузами? URL: <http://www.strana-oz.ru/2013/4/kak-byt-s-neeffektivnymi-vuzami> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-352)
353. Высшее образование: контроль не ослаблять, качество повышать. Пресс-выпуск №3152.

     <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115775> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-353)
354. «Министр образования у нас в стране — это расстрельная должность». URL:<http://mel.fm/novosti/4081923-livanov2> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-354)
355. [Ivan Kurilla](https://www.facebook.com/ivan.kurilla.9?fref=nf) URL: <https://www.facebook.com/ivan.kurilla.9/posts/10158348904230018> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-355)
356. «Силы кончились говорить в кулуарах» URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2017/04/21/1609793.html> Дата обращения: 23.01.19 [↑](#footnote-ref-356)
357. В поддержку публикации открытого письма профессора Веры Афанасьевой министру образования РФ Ольге Васильевой URL: <http://echo.msk.ru/blog/samodurov/1962304-echo/> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-357)
358. *Аникина Ю. А.* Актуальные проблемы внедрения болонских принципов в российской высшей школе // Межкультурный диалог в современном мире. Материалы конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2018 г. СПб., 2018. С. 86-91 URL: <https://bukbook.ru/media/files/book/book/Mezhkul%27turnyij_dialog_v_sovremennom_mire.pdf> Дата обращения: 05.09.18 [↑](#footnote-ref-358)
359. http://elibrary.ru/pic/1pix.gif*Пафова Ф. А*. Основные принципы Болонского соглашения и пути их реализации в современной системе высшего образования в России // Научное и образовательное пространство: перспективы развития. 2016. С. 125. [↑](#footnote-ref-359)
360. Дмитрий Ливанов: «Нам важно участие регионов в обсуждении вопросов содержания образования» URL: http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8531 Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-360)
361. Проекты в сфере образования нужно обсуждать с обществом, заявила Голикова

     URL: <https://ria.ru/20180518/1520876785.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-361)
362. Публичная декларация Министерства образования и наукиРоссийской Федерации на 2017 год URL: <http://минобрнауки.рф/media/events/files/41d638817da7c6bd47dc.pdf> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-362)
363. Минобрнауки продолжит повышение зарплат преподавателям вузов

     URL: <https://sn.ria.ru/20181010/1530353732.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-363)
364. Минобрнауки России запустило портал «Бюджет для граждан» URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9424> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-364)
365. Первый заместитель Министра образования и науки Российской Федерации В.В. Переверзева провела заседание по повышению эффективности использования имущественного комплекса вузов URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/6899> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-365)
366. Минобрнауки России, «Кванториум» и Союз «Молодые профессионалы» подписали соглашение с 4 регионами о развитии сетевых форм образования URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9594> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-366)
367. Министр образования и науки Российской Федерации встретилась с ректорами федеральных университетов URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9314> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-367)
368. *Крайник В. Л.* Высшее образование в России: тенденции и перспективы развития // Биологический вестник МДПУ. 2015. № 1. С. 83. [↑](#footnote-ref-368)
369. О.Ю. Васильева обсудила развитие образования и науки с членами профильного Комитета Совета Федерации URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8828> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-369)
370. Проблемы реализации Болонских соглашений в российской высшей школе / Л. Е. Егорова [и др.]// Наука и образование. 2014. № 2. С. 11. [↑](#footnote-ref-370)
371. По итогам второго конкурсного отбора программы создания опорных университетов 22 вуза станут опорными URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9919> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-371)
372. Подписано соглашение о взаимном сотрудничестве между Минобрнауки России и Российским союзом промышленников и предпринимателей URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/9739> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-372)
373. Российские вузы должны обучать навыкам XXI века, заявил Герман Греф URL:<https://ria.ru/society/20161207/1483041883.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-373)
374. Котюков не считает, что вузы выпускают невостребованных специалистов URL: <https://na.ria.ru/20190116/1549448196.html?in=t> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-374)
375. Котюков: профобразование и наука должны быть приближены к запросам бизнеса

     URL: <https://na.ria.ru/20181127/1533597052.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-375)
376. Котюков призвал к кооперации науки, вузов и производства

     URL: <https://ria.ru/20181212/1547861193.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-376)
377. Российские профессора задумались о создании профессиональной ассоциации URL: <http://volg.mk.ru/articles/2017/04/25/rossiyskie-professora-zadumalis-o-sozdanii-professionalnoy-associacii.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-377)
378. На сайте РИА Новости стартовал проект «Оцени свой университет» URL:<https://ria.ru/society/20161010/1478757503.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-378)
379. Дмитрий Ливанов рассказал о результатах первого мониторинга системы образования URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/4898> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-379)
380. Университеты хотят новых оценок URL: https://www.kommersant.ru/doc/3674951 Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-380)
381. В Минобрнауки предложили объединить госаккредитацию и лицензирование вузов

     URL: <https://sn.ria.ru/20181112/1532601857.html?in=t> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-381)
382. Кравцов позитивно оценил идею создания нацсовета по госаккредитации вузов URL: <https://na.ria.ru/20181114/1532802476.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-382)
383. Рособрнадзор планирует перейти на электронную госаккредитацию в 2019 году

     URL: <https://sn.ria.ru/20180828/1527350012.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-383)
384. Глава Минобрнауки призвал удвоить число иностранных студентов в России URL: <https://ria.ru/20181219/1548226769.html?in=t> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-384)
385. Российская высшая школа увеличила представительство в глобальном рейтинге THE с 13 до 24 вузов URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8819> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-385)
386. Россия удвоила количество позиций в ТОП-100 крупнейшего в мире рейтинга университетов по предметам QS World University Rankings URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/8037> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-386)
387. Ольга Васильева: интерес иностранцев к российскому образованию растет URL: <https://sn.ria.ru/20180305/1515648167.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-387)
388. Ректор РУДН сообщил, какие специальности популярны у иностранных студентов URL: <https://na.ria.ru/20190205/1550416453.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-388)
389. *Барциц И. Н.* Россия в глобальном образовательном пространстве // Вестник РУДН. 2013. № 5. С. 88-89. [↑](#footnote-ref-389)
390. Васильева пообещала решить визовые Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-390)
391. Россия вошла в список самых привлекательных для иностранных студентов стран

     URL: <https://ria.ru/20181210/1547722136.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-391)
392. Привычный советский сценарий возведения границ URL: <https://vz.ru/society/2015/12/8/782657.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-392)
393. Эксперт: "Глобальное образование" оплатило учебу за рубежом 500 россиянам URL: <https://ria.ru/abitura_rus/20170331/1491177397.html> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-393)
394. В Минобрнауки России обсудили европейский опыт реформ в области высшего образования URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/5266> Дата обращения: 28.01.19 [↑](#footnote-ref-394)
395. *Аникина Ю. А.* Интеграция российского высшего образования в европейское образовательное пространство: актуальные проблемы // Выпускная квалификационная работа. СПб., 2017. URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR\_\_Anikina\_YUliya.docx](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/11386/1/VKR__Anikina_YUliya.docx???history=0&pfid=1&sample=0&ref=0) Дата обращения: 20.10.18 [↑](#footnote-ref-395)
396. *Талагаева Д.А.* История формирования европейского исследовательского пространства: от межправительственных соглашений до рамочных программ ЕС // Вестник БГУ. 2017. №3 (33). С. 77 [↑](#footnote-ref-396)
397. About COST URL:<https://www.cost.eu/who-we-are/about-cost/> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-397)
398. Официальный сайт EUREKA <URL:https://www.eurekanetwork.org> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-398)
399. Council resolution of 25 July 1983 on framework programmes for Community research, development and demonstration activities and a first framework programme 1984 to 1987// Official Journal of the European Union <URL:https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31983Y0804(01)&from=EN> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-399)
400. *Зорников И. Н.* Проблемы и перспективы развития научного сотрудничества России и ЕС / Вестник ВГУ, 2005. №2. С. 39 [↑](#footnote-ref-400)
401. European Research Area. URL: <http://ec.europa.eu/research/era/era_communication_en.htm> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-401)
402. *Ulnicane I.* Broadening Aims and Building Support in Science, Technology and Innovation Policy: The Case of the European Research Area // Journal of Contemporary European Research. 2015. Vol 11, Issue 1. P. 31-49 [↑](#footnote-ref-402)
403. Towards a European research area URL: http://www.aic.lv/ace/ace\_disk/Bologna/contrib/EU/Toward\_EResArea.pdf Дата обращения: 28.02.19 [↑](#footnote-ref-403)
404. Сайт регионального информационного центра научно-технологического сотрудничества с ЕС. URL: <http://www.ric.vsu.ru/ru/european_programs/european_scientific_area> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-404)
405. *Borrás S.* The Innovation Policy of the European Union. From Government to Governance. 2003. 40 p. [↑](#footnote-ref-405)
406. *Prange-Gstöhl H.* The European Research Area ‘goes global’: an introduction // Science and Technology Cooperation in a Globalized World. 2010. P. 1-27 [↑](#footnote-ref-406)
407. The Lisbon Strategy 2000 – 2010 URL: <http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201107/20110718ATT24270/20110718ATT24270EN.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-407)
408. *Акульшина А.В.* Трансформация европейского пространства образования и науки и Россия / А.В. Акульшина, Д.В. Галушко// Вестник ВГУ, 2014. №4. С. 109 [↑](#footnote-ref-408)
409. *Голдин В.И.* Современные университеты в мировом и европейском пространстве научных исследований: опыт и уроки для России // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. №4. С. 110 [↑](#footnote-ref-409)
410. Decision No 1513/2002/EC of the European Parliament and of the Council of 27 June 2002 concerning the sixth framework programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities, contributing to the creation of the European Research Area and to innovation (2002 to 2006 // Official Journal of the European Union URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32002D1513> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-410)
411. The European Research Area: Providing new momentum URL: <http://www.aic.lv/ace/ace_disk/Bologna/contrib/EU/ERA_NEWMOMENTUM_EN.pdf> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-411)
412. Working together for growth and job: A new start for the Lisbon Strategy URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0024:FIN:EN:PDF> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-412)
413. Treaty of Lisbon URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/lis/sign> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-413)
414. Council Decision 2006/971/ECof 19 December 2006 concerning the specific programme ‘Cooperation’ implementing the Seventh Framework Programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities (2007 to 2013 // Official Journal of the European Union URL: <file:///C:/Users/813826/Downloads/fp7cooperation_2399.pdf> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-414)
415. 7th Framework Programme <URL:http://ec.europa.eu/research/fp7/index_en.cfm> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-415)
416. Inventing our Future Together. The European Research Area. New Perspectives. Green Paper 04.04.2007 URL: https://ec.europa.eu/research/era/pdf/era-greenpaper\_en.pdf Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-416)
417. *Luukkonen T.* The European Research Council and the European research funding landscape // Science and PublicPolicy. 2014. Vol.41. No.1. P. 34 -40 [↑](#footnote-ref-417)
418. Council Conclusions on the Launch of the “Ljubljana Process” - towards full realisation of ERA URL: <http://www.eu2008.si/si/News_and_Documents/Council_Conclusions/May/0529_COMPET-Lj_proces.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-418)
419. A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth URL: <http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARROSO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-419)
420. A Reinforced European Research Area Partnership for Excellence and Growth URL: <https://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/era-communication-partnership-excellence-growth_en.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-420)
421. European Research Area. Progress Report 2013 URL: https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/ea688a52-424d-40ef-90e9-f8860423716c/language-en/format-PDF/source-search Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-421)
422. European Research Area. Progress Report 2014. URL: <https://ec.europa.eu/research/era/pdf/era_progress_report2014/era_progress_report_2014_communication.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-422)
423. European Research Area Roadmap 2015-2020 URL: <https://era.gv.at/object/document/1845/attach/ERA_Roadmap_st01208_en15.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-423)
424. Conclusions on progress in the European Research Area URL: <http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/581382/EPRS_STU(2016)581382_EN.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-424)
425. Horizon 2020 – The Framework Programme for Research and Innovation. URL <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/how-to-participate/reference-documents#h2020-work-programmes-2018-20> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-425)
426. [↑](#footnote-ref-426)
427. European Research Area. Progress Report 2016 URL: <http://ec.europa.eu/research/era/pdf/era_progress_report2016/era_progress_report_2016_com.pdf> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-427)
428. European Research Area. Progress Report 2018 URL: <https://publications.europa.eu/en/web/eu-law-and-publications/publication-detail/-/publication/5641328c-33f8-11e9-8d04-01aa75ed71a1> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-428)
429. EU begins discussions on Horizon Europe with eight countries URL: <https://sciencebusiness.net/framework-programmes/news/eu-begins-discussions-horizon-europe-eight-countries> Дата обращения: 13.03.19 [↑](#footnote-ref-429)
430. Новые горизонты российско-европейского научно-технологического сотрудничества / М.В. Балашова [и др.]// Перспективы науки, 2016. № 10 (85). С. 28 [↑](#footnote-ref-430)
431. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве URL: <https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf> Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-431)
432. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о сотрудничестве в области науки и технологий URL: <https://russiaeu.ru/userfiles/file/agreement_on_science_and_technology_2000_russian.pdf> Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-432)
433. Road Map on the Common Space of Research and Education, Including Cultural Aspects URL: https://russiaeu.ru/userfiles/file/road\_map\_on\_the\_common\_space\_of\_research\_and\_education\_2005\_english.pdf Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-433)
434. Roadmap for EU - Russia S&T cooperation URL: <https://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/ru_roadmap_2018.pdf> Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-434)
435. Evaluation of the Sixth Framework Programmes URL: <https://ec.europa.eu/research/reports/2009/pdf/fp6_evaluation_final_report_en.pdf> Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-435)
436. *Игнатущенко Е. И.* «Партнерство для модернизации» - как объективная реальность сотрудничества России и ЕС в целях формирования единого европейского научно-исследовательского пространства // Инновации. 2011. №5. С. 79 [↑](#footnote-ref-436)
437. Seventh FP7 Monitoring Report URL: <http://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/archive/fp7_monitoring_reports/7th_fp7_monitoring_report.pdf#view=fit&pagemode=none> Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-437)
438. Россия и Горизонт-2020 URL: <https://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/infographics/russia_inf_ru.pdf#view=fit&pagemode=none> Дата обращения: 15.03.19 [↑](#footnote-ref-438)
439. Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. N 426 о Федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014—2020 гг.» URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102165433&intelsearch=%CF%EE%F1%F2%E0%ED%EE%E2%EB%E5%ED%E8%E5+%CF%F0%E0%E2%E8%F2%E5%EB%FC%F1%F2%E2%E0+%D0%D4+%EE%F2+21+%EC%E0%FF+2013+%E3.+N+426 Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-439)
440. Постановление Правительства РФ от 21 мая 2013 г. N 424 о Федеральной целевой программе "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2014-2020 годы URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102165430&intelsearch=%CF%EE%F1%F2%E0%ED%EE%E2%EB%E5%ED%E8%E5+%CF%F0%E0%E2%E8%F2%E5%EB%FC%F1%F2%E2%E0+%D0%D4+%EE%F2+21+%EC%E0%FF+2013+%E3.+N+424Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-440)
441. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 301 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие науки и технологий" на 2013 - 2020 годы" URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102349750&intelsearch=%CF%EE%F1%F2%E0%ED%EE%E2%EB%E5%ED%E8%E5+%CF%F0%E0%E2%E8%F2%E5%EB%FC%F1%F2%E2%E0+%D0%D4+%EE%F2+15+%E0%EF%F0%E5%EB%FF+2014+%E3.+N+301+Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-441)
442. [Постановление Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 № 377](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102540386&intelsearch=%D0%C0%C2%C8%D2%C5%CB%DC%D1%D2%C2%CE+%D0%CE%D1%D1%C8%C9%D1%CA%CE%C9+%D4%C5%C4%C5%D0%C0%D6%C8%C8+++++%CF%CE%D1%D2%C0%CD%CE%C2%CB%C5%CD%C8%C5+++++%EE%F2+29+%EC%E0%F0%F2%E0+2019+%E3.+%B9+377)  
     Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Научно-технологическое развитие Российской Федерации" URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102540386&intelsearch=%D0%C0%C2%C8%D2%C5%CB%DC%D1%D2%C2%CE+%D0%CE%D1%D1%C8%C9%D1%CA%CE%C9+%D4%C5%C4%C5%D0%C0%D6%C8%C8+++++%CF%CE%D1%D2%C0%CD%CE%C2%CB%C5%CD%C8%C5+++++%EE%F2+29+%EC%E0%F0%F2%E0+2019+%E3.+%B9+377> Дата обращения: 20.04.19 [↑](#footnote-ref-442)
443. Policy Dialogue URL: https://ec.europa.eu/research/iscp/index.cfm?pg=russia Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-443)
444. *Звягина Д. А.* Научно-технологическое сотрудничество России и ЕС: проблемы и возможности // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2015. №3 (8). С. 5 [↑](#footnote-ref-444)
445. Bilateral agreements URL: <https://www.st-gaterus.eu/en/538.php> Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-445)
446. Приказ Минобрнауки России № 62 от 21 февраля 2007 г. «О российских национальных контактных точках по направлениям 7-й Рамочной программы Европейского союза по исследованиям, технологическому развитию и демонстрационной деятельности (2007-2013)» URL: http://www.edu.ru/documents/view/52428/ Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-446)
447. National Contact Points for Horizon 2020 URL: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/support/ncp Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-447)
448. *Гутникова А.С., Насыбулина Е.Г., Пикалова А.Г*. Инструменты научно-технического сотрудничества России и ЕС // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. №1. С. 112 [↑](#footnote-ref-448)
449. S&T International Cooperation Network for Eastern European and Central Asian Countries URL: https://cordis.europa.eu/project/rcn/86228/factsheet/en Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-449)
450. Analytical Report for strengthening EECA NCPs/NIPs – Russia URL: http://icbss.org/media/528\_original.pdf Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-450)
451. Visits to/interviews of EECA NCPs/NIPs - Russia URL: https://www.inco-eap.net/\_media/IncoNet\_EECA\_D4-5a.pdf Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-451)
452. Информационный бюллетень Национальной контактной точки "Исследовательские инфраструктуры" от 28.01.2019 г. URL: http://h2020-infra.misis.ru/images/e-news\_28\_01\_2019.pdf Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-452)
453. Интернационализация // Сайт Фонда содействия развитию малых форм предприятий URL: <http://fasie.ru/competitions/?PROGRAM_ID=134> Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-453)
454. Project Objectives URL: https://www.eranet-rus.eu/en/117.php Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-454)
455. *Лукша О. П.* Инфраструктура поддержки проектов международного научно-технического сотрудничества России и ЕС: состояние и перспективы / О.П. Лукша, Г.Б. Пильнов, А.Э. Яновский// Инновации. 2013. №4 (174). С. 82 [↑](#footnote-ref-455)
456. Приказ Минобрнауки России от 15.03.2011 № 1357 «О совместных тематических рабочих группах в рамках деятельности совместного комитета Россия -Европейский союз по научно-технологическому сотрудничеству» //Федеральный портал «Российское образование» URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\_11/m1357.html Дата обращения: 16.03.19 [↑](#footnote-ref-456)
457. Новые горизонты партнерства России и Евросоюза в сфере науки URL: <http://issek.hse.ru/news/76690710.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-457)
458. Достижение прогресса в развитии двустороннего взаимодействия зафиксировано на СКНТС-2017 URL: https://минобрнауки.рф/m/новости/10297 Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-458)
459. О заседании Совместного комитета Россия – ЕС по сотрудничеству в области науки и технологий URL: http://www.mid.ru/web/guest/maps/be/-/asset\_publisher/fQn3NAcPpHyE/content/id/3366554 Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-459)
460. *Гутникова А. С.* Инструменты научно-технического сотрудничества России и ЕС /А.С. Гутникова, Е.Г. Насыбулина, А.Г. Пикалова// Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. №1. С. 115 [↑](#footnote-ref-460)
461. A Roadmap for Action 2009-2011 URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/russia\_roadmap\_2009\_to\_2011.pdf Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-461)
462. A Roadmap for Action 2011-2013 URL: https://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/russia\_road\_map\_2011-2013.pdf#view=fit&pagemode=none Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-462)
463. Working Document: Towards a vision for research, technology and innovation cooperation between Russia and the EU, its Member States and Associated Countries URL: http://ftp.jrc.es/EURdoc/JRC85137.pdf Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-463)
464. Linking Russia to the ERA: Coordination of MS’/AC’ S&T programmes towards and with Russia. The Russian S&T system URL: [https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_1.1\_Russian\_ST\_system.pdf 2009-2010](https://www.eranet-rus.eu/_media/D_1.1_Russian_ST_system.pdf%202009-2010) Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-464)
465. Review of the S&T Cooperation Agreement between the European Union and Russia URL: http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/policy/eu-russia-st-report-080413.pdf Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-465)
466. ANNEX – Country Reports URL: https://www.inco-eap.net/\_media/incoNet\_WhitePaper\_ANNEX\_revised\_1June2012.pdf Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-466)
467. Bibliometric Analysis of the Eastern Partnership countries´ international co-publication output <https://www.inco-eap.net/_media/IncoNet%20EaP_D%202%202_fin.pdf> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-467)
468. State of the art and perspectives of bilateral S&T programmes between EU MS/AC and Russia and of activities of S&T Programme Owners in EU MS/AC towards Russia and in Russia towards EU MS/AC accompanying/complementing bilateral S&T agreements URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_1.3\_Analytical\_Report\_3.pdf 2010 Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-468)
469. Foresight Report on Recommendations for a sustainable cooperation policy <https://www.eranet-rus.eu/_media/D_4.1_ERA.Net_RUS_Foresight_report_and_annex_final.pdf> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-469)
470. Experiences from Russian Participation in ERA‐NETs and from ongoing International ERA‐NETs URL: https://www.eranet-rus.eu/\_media/D\_1.5\_Analytical\_Report\_5.pdf Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-470)
471. Final Report - RUSERA EXE (Expanding ERA over Russia) URL: https://cordis.europa.eu/project/rcn/84021/reporting/en Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-471)
472. *Лукша О. П.* Развитие многостороннего сотрудничества РФ со странами ЕС в сфере исследований и инноваций: новые тенденции и перспективы / О.П. Лукша, Г.Б. Пильнов, А.Э. Яновский// Инновации. 2012. №10 (168). С. 331 [↑](#footnote-ref-472)
473. ***Шелюбская Н. В.* Создание единого европейского исследовательского пространства и развитие инновационных сетей // Россия и современный мир. 2009. № 2. С. 117-118** [↑](#footnote-ref-473)
474. *Зорников И. Н.* Проблемы и перспективы развития научного сотрудничества России и ЕС / Вестник ВГУ, 2005. №2. С. 40-41 [↑](#footnote-ref-474)
475. Новые горизонты российско-европейского научно-технологического сотрудничества / М.В. Балашова [и др.]// Перспективы науки, 2016. № 10 (85). С. 32 [↑](#footnote-ref-475)
476. *Акульшина А. В.* Трансформация европейского пространства образования и науки и Россия / А.В. Акульшина, Д.В. Галушко// Вестник ВГУ, 2014. №4. С. 112. [↑](#footnote-ref-476)
477. Санкции не мешают международному научному сотрудничеству, заявил глава РАН <URL:https://ria.ru/20171013/1506780049.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-477)
478. Посол ЕС призвал томских ученых выводить идеи на европейский уровень URL: <https://ria.ru/20140519/1008391051.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-478)
479. Посол ЕС: таких высоких встреч, как саммиты Россия-ЕС, уже не будет URL: <https://ria.ru/20151224/1348110203.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-479)
480. РФ не видит препятствий для работы ЕС и стран Арктического совета в науке URL:https://ria.ru/20161006/1478624315.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-480)
481. Путин подписал указ о проведении в 2014 года науки Россия – ЕС URL: https://ria.ru/20131228/987013324.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-481)
482. Путин: год науки будет способствовать развитию контактов России и ЕС URL: https://ria.ru/20131125/979499504.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-482)
483. Каганов: год науки РФ - ЕС поможет продвинуть престиж российской науки URL: https://ria.ru/20140123/990998733.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-483)
484. Следующий год может стать Годом науки Россия-ЕС URL: <https://ria.ru/20131106/975059863.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-484)
485. Молодые ученые примут участие в 30 мероприятиях "Года науки Россия-ЕС" URL: https://ria.ru/20131125/979500425.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-485)
486. Россия презентовала в Брюсселе свою часть мероприятий Года науки РФ URL: https://ria.ru/20140123/990995827.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-486)
487. Зеленый: РФ готовит соглашение с ЕС по совместному исследованию Луны URL:https://ria.ru/20141119/1034124037.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-487)
488. Гендиректор ЕКА хочет расширить сотрудничество с Россией <URL:https://ria.ru/20170406/1491680262.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-488)
489. Проекты по космосу могут стать частью сотрудничества ученых РФ и ЕС URL: <https://ria.ru/20131125/979504893.html> Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-489)
490. Ушацкас: ЕС намерен расширять взаимодействие с РФ в гуманитарной сфере URL:https://ria.ru/20160420/1415821366.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-490)
491. Эксперт ЕС: мы открыты для сотрудничества с учеными из России URL: https://na.ria.ru/20171117/1509047968.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-491)
492. Россия и ЕС хотят продлить соглашение о научно-технологическом партнерстве URL: https://ria.ru/20180928/1529555131.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-492)
493. ЕС хочет продлить с Россией соглашение о сотрудничестве в области науки URL: https://ria.ru/20190123/1549765365.html Дата обращения: 10.03.19 [↑](#footnote-ref-493)
494. From divergence to convergence URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ734141.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-494)
495. *Кутепов С. Н.* Профессиональное образование и подготовка рабочих кадров в Европе (на примере Франции): Автореф. дис. ... канд. педагогич. наук: 13.00.08 / Кутепов Сергей Николаевич. Тула. 2015. С. 18-19 [↑](#footnote-ref-495)
496. *Лемпинен П.* Европа модернизирует профессионально образование // Профессиональное образование. Столица. 2011. № 11. С. 16. [↑](#footnote-ref-496)
497. *Kumar D.* Education for the 21st Century - Impact of ICT and Digital Resources / D. Kumar, J. Turner. Santiago, Chile. 2006. P. 286 [↑](#footnote-ref-497)
498. *Фахрутдинова А. В.* Реформирование профессионального образования в Европе как условие повышения его конкурентоспособности // Ученые записки КГАВМ им. Н.Э.Баумана. Том 210, 2012. С. 247. [↑](#footnote-ref-498)
499. The Copenhagen Declaration URL: http://www.cedefop.europa.eu/files/copenahagen\_declaration\_en.pdf [↑](#footnote-ref-499)
500. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-500)
501. Lisbon European Council 23 and 24 March 2000 : Presidency Conclusions / European Parliament.  http://www.europarl.europa.eu/summits/lis1\_en.htm [↑](#footnote-ref-501)
502. *Олейникова О. Н.* Развитие интеграционных процессов в области профессионального образования и обучения – Копенгагенский процесс // Среднее профессиональное образование. № 9, 2007. С. 2. [↑](#footnote-ref-502)
503. *Олейникова О. Н.* Европейское сотрудничество в области профессионального образования и обучения. Копенгагенский процесс. М., Центр изучения проблем профессионального образования., 2004. С. 18. [↑](#footnote-ref-503)
504. Maastricht Communiqué URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/communique_maastricht_priorities_vet.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-504)
505. Copenhagen Process URL: <https://www.eqavet.eu/What-We-Do/European-Policy/Copenhagen-Process> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-505)
506. European Credit system for Vocational Education and Training (ECVET) URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:c11107&from=EN> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-506)
507. Ján Figel’ & Dutch minister of Education, Maria van der Hoeven, welcome the adoption of the Maastricht Communiqué on vocational training URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-04-1480_en.htm> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-507)
508. Helsinki Communiqué URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/helsinkicom_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-508)
509. Skills for the Future. Priorities at European level – today and for

     the future URL: <file:///C:/Users/813826/Downloads/summary_ni_cheallaigh_en_8084.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-509)
510. The Bordeaux Communique URL: <https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/The-Bordeaux-Communique.pdf?ext=.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-510)
511. Commission welcomes Bordeaux Communiqué as major step in European cooperation on vocational education and training URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-08-1772_en.htm?locale=en> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-511)
512. Recommendations of the European Parliament and of the Council of 18 June 2009 on the establishment of a European Quality Assurance Reference Framework for Vocational Education and Training // Official Journal of the European Union URL; <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2009:155:0001:0010:EN:PDF> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-512)
513. The Bruges Communiqué <URL:https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/Bruges-Communique.pdf?ext=.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-513)
514. Bruges Communiqué: Education Ministers back Commission strategy for vocational training URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_IP-10-1673_en.htm> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-514)
515. Riga conclusions 2015 URL: <https://www.eqavet.eu/Eqavet2017/media/Policy-Documents/Riga-Conclusions-2015.pdf?ext=.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-515)
516. European ministers endorse Riga conclusions on VET URL: <http://www.cedefop.europa.eu/fr/news-and-press/news/european-ministers-endorse-riga-conclusions-vet> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-516)
517. *Ширин С. С.* Управление общими образовательными пространствами в Европе. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-obschimi-obrazovatelnymi-prostranstvami-v-evrope Дата обращения: 30.11.18 [↑](#footnote-ref-517)
518. About Cedefop URL: <http://www.cedefop.europa.eu/en/about-cedefop> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-518)
519. European cooperation in VET: one process, many stops. Developments in vocational education and training policy 2015-17 URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/3079_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-519)
520. VET in Europe URL: <http://www.cedefop.europa.eu/en/events-and-projects/projects/vet-europe> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-520)
521. Globalisation opportunities for VET URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/5571_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-521)
522. Cedefop European public opinion survey on vocational education and training URL: <http://www.cedefop.europa.eu/files/5562_en.pdf> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-522)
523. European Training Foundation URL: <https://www.etf.europa.eu/en/about/mission-planning> Дата обращения: 25.03.19 [↑](#footnote-ref-523)
524. Vocational teaching and learning URL: <https://www.etf.europa.eu/en/practice-areas/vocational-teaching-and-learning> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-524)
525. *Муравьева А. А.* Копенгагенский процесс / А. А. Муравьева, О. Н. ОлейниковаМ., Центр изучения проблем профессионального образования, 2006. С. 9-10. [↑](#footnote-ref-525)
526. *Лемпинен П.* Европа модернизирует профессионально образование // Профессиональное образование. Столица. № 11, 2011. С. 15-16. [↑](#footnote-ref-526)
527. EU policy on vocational education and training - Frequently Asked Questions URL: <http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-10-245_en.htm> Дата обращения: 21.03.19 [↑](#footnote-ref-527)
528. *Синяговская М. Б.* Механизм реализации Копенгагенского процесса и современные особенности развития европейской системы профессионального образования // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 168. [↑](#footnote-ref-528)
529. *Золотарева Н.М.* Интеграционные процессы в сфере профессионального образования в Российской Федерации // Вестник ВГГУ. 2011. № 11(30). С. 101-106 С. 101 [↑](#footnote-ref-529)
530. *Муравьева А. А.* Копенгагенский процесс / А. А. Муравьева, О. Н. Олейникова*.* М., Центр изучения проблем профессионального образования, 2006. С. 101 [↑](#footnote-ref-530)
531. Федеральный закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г "Об образовании в Российской Федерации» URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> Дата обращения: 10.01.19 [↑](#footnote-ref-531)
532. *Олейникова О.Н.* Система квалификаций в странах Европейского Союза / О.Н. Олейникова, A.A. Муравьева. М., 2004. С. 21-23 [↑](#footnote-ref-532)
533. *Синяговская М. Б.* Механизм реализации Копенгагенского процесса и современные особенности развития европейской системы профессионального образования // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 166 [↑](#footnote-ref-533)
534. *Трегубова Т.М.* Компаративные исследования в области профессионального образования: основные тренды и проблемы адаптации // Казанский педагогический журнал. 2013. № 3 (98). С. 37-38 [↑](#footnote-ref-534)
535. *Там же*  С. 39 [↑](#footnote-ref-535)
536. В Госдуме обсудят совершенствование профобразования в России URL: <https://sn.ria.ru/20181107/1532271746.html> Дата обращения: 10.05.19 [↑](#footnote-ref-536)
537. Послание Президента Федеральному Собранию URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> Дата обращения: 10.05.19 [↑](#footnote-ref-537)
538. ## Распоряжение Правительства РФ от 3 марта 2015 г. N 349-р Об утверждении комплекса мер и целевых индикаторов и показателей комплекса мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015-2020 гг. http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102368586 Дата обращения: 10.05.19

     [↑](#footnote-ref-538)
539. Стратегия развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций в Российской Федерации на период до 2020 года URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256447/> Дата обращения: 10.05.19 [↑](#footnote-ref-539)
540. Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102402980](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102402980&intelsearch=%D4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%FB%E9+%E7%E0%EA%EE%ED+%EE%F2+03.07.2016+%B9+238-) Дата обращения: 10.05.19 [↑](#footnote-ref-540)
541. Распоряжение Правительства РФ от 3 марта 2015 г. N 349-р Об утверждении комплекса мер и целевых индикаторов и показателей комплекса мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015-2020 гг. URL:

     http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102368586 Дата обращения: 10.05.19 [↑](#footnote-ref-541)
542. # [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102125730&intelsearch=%D0%E0%F1%EF%EE%F0%FF%E6%E5%ED%E8%E5+%CF%F0%E0%E2%E8%F2%E5%EB%FC%F1%F2%E2%E0+%D0%D4+%EE%F2+17.11.2008+N+1662-%F0+%28%F0%E5%E4.+%EE%F2+28.09.2018%29+%3C%CE+%CA%EE%ED%F6%E5%EF%F6%E8%E8+%E4%EE%EB%E3%EE%F1%F0%EE%F7%ED%EE%E3%EE+%F1%EE%F6%E8%E0%EB%FC%ED%EE-%FD%EA%EE%ED%EE%EC%E8%F7%E5%F1%EA%EE%E3%EE+%F0%E0%E7%E2%E8%F2%E8%FF+%D0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE%E9+%D4%E5%E4%E5%F0%E0%F6%E8%E8+%ED%E0+%EF%E5%F0%E8%EE%E4+%E4%EE+2020+%E3%EE%E4%E0%3E) (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102125730> Дата обращения: 10.05.19

     [↑](#footnote-ref-542)
543. *Малышева В. А*. Анализ системы оценки квалификации выпускников учреждений профессионального образования (с учетом зарубежного и российского опыта) // Научные исследования в образовании. 2007. №6. С. 7 [↑](#footnote-ref-543)
544. [Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 № 497](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102372590&intelsearch=%D4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%EE%E9+%F6%E5%EB%E5%E2%EE%E9+%EF%F0%EE%E3%F0%E0%EC%EC%EE%E9+%F0%E0%E7%E2%E8%F2%E8%FF+%EE%E1%F0%E0%E7%EE%E2%E0%ED%E8%FF+%ED%E0+2016-2020+%E3%EE%E4%FB)  
     О Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102372590](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102372590&intelsearch=%D4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%EE%E9+%F6%E5%EB%E5%E2%EE%E9+%EF%F0%EE%E3%F0%E0%EC%EC%EE%E9+%F0%E0%E7%E2%E8%F2%E8%FF+%EE%E1%F0%E0%E7%EE%E2%E0%ED%E8%FF+%ED%E0+2016-2020+%E3%EE%E4%FB) Дата обращения: 12.05.19 [↑](#footnote-ref-544)
545. *Смолина О. А.* О формировании востребованной системы оценки квалификаций в формате WorldSkills // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Педагогические науки. 2017. №2. С. 33 [↑](#footnote-ref-545)
546. Torino process URL: <https://www.torinoprocess.eu> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-546)
547. *Пальчук М. И*. Профессиональное образование – приоритет национальной политики развитых стран // Сибирский экономический вестник. 2017. С. 49 [↑](#footnote-ref-547)
548. Torino Process 2016-17: Eastern Partnership and Russia URL: <https://www.etf.europa.eu/sites/default/files/m/6D4AB685EF2F5FEBC12581910051D7D4_TRP%20Eastern%20Europe%20overview.pdf> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-548)
549. Torino Process 2016-2017 Russia URL: <https://connections.etf.europa.eu/communities/service/html/communityview?communityUuid=79f686f5-87e0-4f04-90e1-a1fa53900ca2#fullpageWidgetId=W407781f5bb1d_4215_bbf1_8028fff025e5&file=72384b33-bb83-43f2-8be5-c74f297edcbd> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-549)
550. TRP 2018-20 guidelines URL: <https://connections.etf.europa.eu/communities/service/html/communityview?communityUuid=79f686f5-87e0-4f04-90e1-a1fa53900ca2#fullpageWidgetId=W407781f5bb1d_4215_bbf1_8028fff025e5&file=d9524a36-9b53-4286-85a4-0efcc237d40b> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-550)
551. # Туринский процесс: всё впереди URL: <http://akvobr.ru/turinskii_process_bazovie_princiri.html> Дата обращения: 23.03.19

     [↑](#footnote-ref-551)
552. Готовность российской системы профессионального образования и обучения к внедрению европейской системы зачетных единиц ECVET для профессионального образования и обучения URL: <http://www.ruecvet.uz/files/Reports/WP(1)_D(1)_State-of-Affairs_Russia__02-04-2017_RU.pdf> Дата обращения: 12.05.19 [↑](#footnote-ref-552)
553. RUECVET URL: <https://www.ruecvet.uz/ru/> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-553)
554. Внедрение европейской системы зачетных единиц для профессионального образования и обучения (ECVET) в России и Узбекистане URL: <http://www.ruecvet.uz/files/Reports/WP1_Synthesis%20Report_FINAL_Ru_2%20(1).pdf> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-554)
555. Центр изучения проблем профессионального образования URL: <http://rusapo.ru/articles/41-centr-izuchenija-problem-professionalnogo-obrazovanija.html> Дата обращения: 23.03.19 [↑](#footnote-ref-555)
556. Состояние дел в среднем профессиональном образовании России. Российская национальная рамка для внедрения системы зачетных единиц ECVET. URL: <http://www.ruecvet.uz/files/Reports/WP(1)_D(1)_State-of-Affairs_Russia__02-04-2017_RU.pdf> Дата обращения: 07.05.19 [↑](#footnote-ref-556)
557. # Около 4,6 миллиардов рублей направят на чемпионат мира WorldSkills Kazan URL: <https://ria.ru/20190422/1552938565.html> Дата обращения: 07.05.19

     [↑](#footnote-ref-557)
558. *Кутепов С. Н.* Профессиональное образование и подготовка рабочих кадров в Европе (на примере Франции): Автореф. дис. ... канд. педагогич. наук: 13.00.08 / Кутепов Сергей Николаевич. Тула. 2015. С. 22 [↑](#footnote-ref-558)
559. *Малышева В. А*. Анализ системы оценки квалификации выпускников учреждений профессионального образования (с учетом зарубежного и российского опыта) // Научные исследования в образовании. 2007. №6. С. 2 [↑](#footnote-ref-559)
560. *Золотарева Н. М.* Развитие среднего профессионального образования в контексте интернационализации / Н. М. Золотарева, О. Н. Олейникова // Вестник ТвГУ. 2015, № 4. С. 128 [↑](#footnote-ref-560)