

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» **ШЕВЕЛЕВА Артёма Андреевича** на тему: «Теория международной безопасности: от концепций к политической практике»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Актуальность темы обозначена в слишком общем плане. И так очевидно, что в целом безопасностью заниматься надо. Между тем, следовало бы назвать более специфические проблемы эволюции концепта безопасности и проблемы практической политики применительно к формулировке темы исследования. Т.е. следовало выделить теоретические, доктринальные и практически-политические аспекты актуальности.
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ-9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
6.	<b>Соответствие методов исследования цели и задач ВКР</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	<p>Как в выводах, так и в содержательной части исследования недостаточно показаны связь между теорией безопасности, доктринами безопасности и практической политикой. Получилось три параллельных сюжета, каждый из которых, впрочем, сделан неплохо. Некоторые выводы вызывают сомнения. В частности, автор считает, «теория международной безопасности... способна эффективно противодействовать угрозам современного мира». Теорию, конечно, можно считать животворящей силой, но не настолько же! Иначе мировая политика давно бы пришла в гармонию под воздействием идей Гегеля и Канта.</p>
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	<p>В работе есть масса стилистических погрешностей, что порой затрудняет понимание авторской позиции. Достаточно взять один пример (с.22): «представители политического реализма указывают на архаичный</p>

			характер международных отношений, который формируется благодаря тому, что основной движущей силой государств на мировой арене выступают их собственные интересы». Видимо, автор хотел выразиться «анархичный», а не «архаичный»?
<b>Средняя оценка:</b>		4,6	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа производит несколько неоднозначное впечатление. Введение и заключение написаны явно в спешке. Например, во введении указан объект, но не назван предмет исследования. В целом текст представленной работы требует стилистической правки. В то же время, исследовательские задачи вполне достигнуты. Верно показаны особенности трактовки безопасности представителями различных парадигм современной теории международных отношений, а также эволюция современных угроз безопасности. Прделанная автором работа представляет собой хороший задел, но она не была доведена до конца, не была продумана. Оценка «отлично» может быть рекомендована в случае успешной защиты и убедительных ответов на вопросы.

**3. Рекомендованная оценка:** отлично, в случае успешной защиты

« 6» июня 2019 г.

*Грачев Сергей Иванович*  
*доктор политических наук, профессор*  
*Нижегородский государственный*  
*университет им. Н.И. Лобачевского*

