Санкт-Петербургский государственный университет

***ВАСЕЕВ Илья Евгеньевич***

**Выпускная квалификационная работа**

***Российско-финляндские торговые отношения в условиях санкций в 2013-2018 годах***

Уровень образования: магистратура

Направление 41.04.05 *«Международные отношения»*

Основная образовательная программа *ВМ.5559.* \* *«Исследования Балтийских и Северных стран»*

Научный руководитель:

Профессор, кафедра европейских исследований,

Доктор экономических наук,

Межевич Николай Маратович

Рецензент:

Доцент, кафедра европейских исследований,

Кандидат политических наук,

Болотов Дмитрий Анатольевич

Санкт-Петербург

2019

Содержание

[Введение 3](#_Toc10074099)

[Глава 1. Теоретический обзор явления санкций 10](#_Toc10074100)

[1. Санкции как альтернатива военным действиям 10](#_Toc10074101)

[2. Определение термина «санкции» 13](#_Toc10074102)

[3. Краткая классификация санкций и анализ антироссийских санкций по различным типам 16](#_Toc10074103)

[3.1 Бойкот, эмбарго и финансовые санкции 16](#_Toc10074104)

[3.2 Классификация санкций, предложенная Йоханом Галтунгом 17](#_Toc10074105)

[4. Цель введения санкций 20](#_Toc10074106)

[5. Краткий обзор исследований санкционной политики 22](#_Toc10074107)

[Глава 2. Исследование изменений в торговых отношениях между Россией и Финляндией в условиях санкций 28](#_Toc10074108)

[1. Анализ основных макроэкономических показателей России и Финляндии до и после введения антироссийских санкций 28](#_Toc10074109)

[2. Анализ динамики товарооборота России и Финляндии в 2013-2018 годах 38](#_Toc10074110)

[3. Изменения в товарной структуре экспорта и импорта между Россией и Финляндией 41](#_Toc10074111)

[4. Анализ воздействия контрсанкций на торговые отношения между Россией и Финляндией 46](#_Toc10074112)

[5. Выводы 54](#_Toc10074113)

[Глава 3. Оценка эффективности воздействия санкционной политики через призму торговых отношений между Россией и Финляндией в 2013-2018 гг. 57](#_Toc10074114)

[1. Проблема эффективности санкций 57](#_Toc10074115)

[2. Критерии для оценки эффективности применения санкций 59](#_Toc10074116)

[Заключение 65](#_Toc10074117)

[Список литературы 70](#_Toc10074118)

# **Введение**

На протяжении более чем двухсот лет, начиная с 1809 года, когда Финляндия вошла в состав Российской империи, Россию и Финляндию связывали прочные отношения активного сотрудничества. Во многом это сотрудничество обусловлено географической близостью: так, например, и сегодня мы можем наблюдать региональный характер взаимодействия между Финляндией и Россией, выражающийся в ориентации финских партнеров преимущественно на Северо-Западный Федеральный округ (Санкт-Петербург, Ленинградскую область, республику Карелия, республику Коми, Архангельскую, Вологодскую, Калининградскую, Мурманскую, Новгородскую и Псковские области, Ненецкий автономный округ)[[1]](#footnote-1). Кроме того, факт нахождения наших стран в составе одного государства дает нам право заметить, что основой для совместного сотрудничества между Россией и Финляндией можно назвать и сложившиеся исторические события (вспомним также, что еще в период СССР внешнеэкономические отношения с Финляндией имели особый приоритет по сравнению с внешней торговлей с другими странами Западной Европы[[2]](#footnote-2), а в 1953-ом году Финляндия обеспечивала практически 50% западноевропейского экспорта в СССР[[3]](#footnote-3)). К тому же, по словам министра внешней торговли и развития Финляндии Кая Мюккянена, в качестве предпосылки для развития долгосрочных отношений между Финляндией и Россией выступают и некоторые схожие культурные особенности, которые «сложно не перенять, проведя долгое время в составе одного государства»[[4]](#footnote-4).

Таким образом, географические, исторические и культурные предпосылки создали благоприятную почву для сотрудничества между Россией и Финляндией, которые продолжили свое взаимодействие и в 21 веке. Сегодня Россия и Финляндия представляют друг для друга большой интерес и являются хорошими партнерами, ведущими динамичную торговлю, а также множество совместных проектов в сферах культуры, науки и образования, спорта, защиты окружающей среды и гуманитарного сотрудничества[[5]](#footnote-5). Президент РФ Владимир Путин и президент Финляндии Саули Ниинистё регулярно обмениваются визитами[[6]](#footnote-6), а в основных документах по внешнеэкономическому развитию России Финляндия систематически предстает одним из важнейших стратегических партнеров России на Севере Европы и в Европейском союзе[[7]](#footnote-7). К примеру, в Внешнеэкономической стратегии России до 2020 года говорится о «добрососедском характере российско-финляндских отношений»[[8]](#footnote-8), который «будет содействовать дальнейшему развитию двухсторонних торгово-экономических связей, которые будут определяться сохранением мощной энергосоставляющей российского экспорта и ростом прямых капиталовложений финских компаний в российский лесной и энергетический комплексы, отрасли потребительского рынка»[[9]](#footnote-9). Примечательно, что и финская сторона не скрывает своей заинтересованности в росте взаимодействия с Россией: ввиду отсутствия отдельной внешнеэкономической стратегии Суоми (как известно, Финляндия как член Европейского Союза делегировала право составлять стратегию внешней экономической деятельности Европейской Комиссии), своеобразным примером этого могут служить слова финского министра внешней торговли и развития, выражающего надежду на рост темпа торговли между нашими странами и сетующего на политику импортозамещения, производимую Россией, и ослабление рубля[[10]](#footnote-10). Другим примером может служить и тот факт, что по итогу 2016 и 2017 годов Россия была третьим по величине торговым партнером Финляндии[[11]](#footnote-11) (даже несмотря на наложенные ограничительные меры на торговые отношения России и Европы, см. ниже). В доказательство того, что и Россия, и Финляндия в плане экономики и торговли выражают взаимное желание о курсе на сближение, говорят и цифры: так, по данным РИА Новости, на 2018 год между РФ и Финляндией действовало около 90 межгосударственных и межправительственных документов, которые регулируют почти все сферы двустороннего взаимодействия[[12]](#footnote-12).

Таким образом, и подготовленная почва, и желание обеих стран вести уверенную взаимовыгодную торговлю и взаимодействовать в других сферах деятельности не нуждается в дальнейшем объяснении.

Однако наши страны не существуют в вакууме и связаны множеством сложных отношений с мировым сообществом и другими государствами. Одним из важных инструментов этой сети отношений, не только накладывающим определенный отпечаток на характер взаимодействия между странами, но и, можно сказать, в некоторой мере диктующим «правила игры» и определяющим стратегию развития международных отношений для России и других стран мира являются **санкции**. В частности, в 2014 году Евросоюз установил санкции на торговые отношения России со странами Европы вследствие российской аннексии Крыма. Не будет преувеличением сказать, что данная ограничительная мера сильно изменила расстановку сил на мировом геополитическом пространстве.

Несмотря на то что главным инициатором санкций были США, их введение поддержал Евросоюз, а значит и все страны, которые в него входят. В этом ключе очень интересно положение Финляндии: с одной стороны, выше мы уже привели примеры, не позволяющие сомневаться в заинтересованности финнов в торговом партнерстве с Россией и увеличении объемов импорта и экспорта между странами; с другой стороны, Финляндия входит в состав Евросоюза и, соответственно, поддерживает введенные санкции. Интересны и слова председателя комиссии по вопросам внешней политики парламента Финляндии Матти Ванханена о том, что Финляндия «поддерживает общую европейскую политику и согласна с ней», но, тем не менее, «надеется, что в один день увидит окончание санкций»[[13]](#footnote-13). Так, Финляндия не только считает санкции неэффективными[[14]](#footnote-14), но и терпит большие убытки в связи с их введением. К примеру, по данным МИД РФ, товарооборот между Россией и Финляндией за 11 месяцев 2018 года составил 13,5 млрд долларов[[15]](#footnote-15), в то время как до введения санкций, в 2012 году, товарооборот за это же время составил 17 млрд долларов[[16]](#footnote-16). По подсчетам исследовательского института финской экономики (ETLA) экспорт товарных групп, на которые распространяются российские контрсанкции сократился с 270 млн евро в 2011-2013 годах до 3 млн евро в 2015 году[[17]](#footnote-17). Однако по заверению президента Финляндии Саули Ниинистё, Финляндия будет продолжать поддерживать санкции до тех пор, пока российская позиция по крымскому вопросу не изменится[[18]](#footnote-18).

Таким образом, на мой взгляд, российско-финляндские торговые отношения являются наиболее нетривиальным примером, с помощью которого можно исследовать влияние такого политического и экономического инструмента, как санкции. Оставив за скобками разбор причины того, из-за чего эти санкции были наложены, в данной работе я хотел бы выяснить, как санкции повлияли на торговые отношения между Россией и Финляндией. Также, помимо постановки цели с экономической точки зрения, меня интересует и политический аспект применения санкций: можно ли назвать введенные санкции эффективными?

Итак, **главная цель** данного исследования – изучить, как изменились торговые отношения между Россией и Финляндией вследствие введения экономических санкций и контрсанкций. **Дополнительная цель** – выяснить, можно ли назвать введенные санкции эффективными.

Для достижения этих целей были поставлены следующие **задачи**:

* Дать определение термину «санкции», рассмотреть классификацию санкций (в том числе применительно к западным санкциям против России), а также цели и мотивы стороны, накладывающей санкции;
* Дать краткий обзор исследований в области изучения санкционной политики и определить место данного исследования в современной теории изучения санкций;
* Сравнить изменения основных макроэкономических показателей России и Финляндии до и после введения антироссийских санкций;
* Провести анализ динамики товарооборота между Россией и Финляндией в условиях действия санкций, анализ изменений в товарной структуре импорта и экспорта, а также анализ воздействия контрсанкций на торговые отношения между Россией и Финляндией;
* Определить критерии, показывающие эффективность применения санкций, и проанализировать антироссийские санкции с точки зрения их эффективности.

Так, **объектом** данного исследования являются торговые отношения России и Финляндии в условиях санкций 2013-2018 гг. (в данной работе было сознательно решено брать в качестве временного промежутка именно 2013-2018 гг., поскольку, хоть и массовое введение антироссийских санкций началось в 2014-ом году, первые западные санкции против России были применены именно в 2013-ом году, из-за чего 2013-ый год называется некоторыми исследователями годом начала санкционных войн[[19]](#footnote-19)). **Предметом** исследования является влияние санкций на торговые отношения между Россией и Финляндией.

**Актуальность** данного исследования обуславливается тем, что нахождение под действием санкций представляет собой современные реалии жизни в России (более того, к сожалению, нет никакой возможности утверждать, что санкции могут быть отменены в ближайшее время, – скорее, наоборот, существует большая вероятность появления новых санкций[[20]](#footnote-20)). Кроме того, исследование актуально еще и по той причине, что с 2013-2014-ых годов прошло некоторое время, которое дало необходимый материал для изучения. Так, данное исследование ввиду анализа обширного материала, а также вследствие актуальности его темы для политической и экономической жизни России могло бы быть полезно для прослеживания изменений в двусторонних торговых отношениях между Финляндией и Россией, а также для прогнозирования дальнейшего развития событий.

Исследование не претендует на уникальную **новизну**, поскольку все данные, проанализированные в работе, представлены в открытом доступе Росстат[[21]](#footnote-21), Торговое представительство Российской Федерации в Финляндии[[22]](#footnote-22), Statista[[23]](#footnote-23)[[24]](#footnote-24), Trading Economics[[25]](#footnote-25)[[26]](#footnote-26)[[27]](#footnote-27)[[28]](#footnote-28)[[29]](#footnote-29), Tulli[[30]](#footnote-30)[[31]](#footnote-31)[[32]](#footnote-32). Тем не менее, данная работа мыслится как попытка комплексно рассмотреть проблему действия санкций на достаточно нетривиальном примере, что может являться новым в некоторой мере подходом.

# **Глава 1. Теоретический обзор явления санкций**

## **1. Санкции как альтернатива военным действиям**

Традиционно считается, что применение санкций происходит в том случае, когда одна или несколько сторон принуждают третью сторону («объект санкций») изменить свой политический курс с помощью введения для этой стороны барьера между ней и другими странами в области международной торговли[[33]](#footnote-33). При этом также считается, что введение санкций обусловлено нарушением договоренностей третьей стороной и выступает реальной альтернативой военному вмешательству, которое представляется нежелательным или невозможным[[34]](#footnote-34).

В 20-м веке санкции применялись 174 раза[[35]](#footnote-35). При этом, по замечанию исследователя Рауля Карузо, после Второй Мировой Войны крупнейшими отправителями санкций стали США, которые особенно усилили политику введения санкций после Холодной войны[[36]](#footnote-36). Так, Рисунок 1 показывает, что, начиная с промежутка 1960-1969 гг., главными инициаторами введения санкций действительно являлись Соединенные Штаты Америки (на рисунке неамериканские санкции выделены черным, американские однонаправленные санкции – фиолетовым, а американские санкции, направленные сразу на несколько стран, – белым). Согласно Рисунку 1, на протяжении всего 20-го века мы можем наблюдать постепенный рост в количестве наложенных санкций: причем, в то время как количество санкций, введенных другими акторами, демонстрировало относительно небольшой рост (к примеру, в период с 1991 по 1994 Совет Безопасности ООН 8 раз накладывал обязательные санкции по сравнению всего с 2 случаями в период с 1945-го по 1990-ый года[[37]](#footnote-37)), число санкций, введенных США, росло с геометрической прогрессией.

**Рисунок 1.** Количество введенных экономических санкций в мире в 20-ом веке, *Peterson Institute for International Economics[[38]](#footnote-38).*



Таким образом, наиболее очевидны две тенденции: во-первых, общее количество налагаемых санкций в мире в несколько раз увеличилось, и во-вторых, главным инициатором введения санкций являлись США. Если не рассматривать эти факты как связанные, то можно предположить, что количество введенных санкций увеличилось вследствие роста числа нарушений странами своих геополитических договоренностей, в то время как США, будучи одним из лидеров мирового сообщества, первыми среди прочих указывают на неисполнение соглашений и потому первыми вводят санкции. Тем не менее, многие исследователи, несмотря на свое согласие с пониманием санкций как механизма «наказания» страны, нарушившей определенные договоренности, связывают эти два факта и отмечают, что в современном мире санкции стали инструментом США для поддержания власти на мировой арене[[39]](#footnote-39).

Как известно, в некоторых случаях ответом на введенные санкции выступает другой важный элемент санкционной политики – феномен антисанкций («контрсанкций», «ответных санкций»). Так, к примеру, после присоединения Крыма к России и введения Западом санкций против частных лиц и компаний Россия ввела свои контрсанкции, включающие запрет на ввоз в РФ сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из ЕС, США, Канады, Австралии, Норвегии, Украины, Албании, Черногории, Исландии и Княжества Лихтенштейн[[40]](#footnote-40).

Рост обмена экономическими санкциями и контрсанкциями является четким индикатором накаливания политических отношений между странами[[41]](#footnote-41). Так, многие исследователи утверждают, что введение экономических санкций, а также применение ответных санкций и контрмер в 21 веке является альтернативным либеральным подходом к ведению войн[[42]](#footnote-42). Этим объясняется и широкое использование военизированной лексики при описании природы санкций[[43]](#footnote-43): «санкционные войны», «дипломатическая осада», «страна-мишень», «шоковая терапия», «проявление агрессии», «агрессивные меры», «заложники санкций». Уместной кажется и метафора С. Аллен[[44]](#footnote-44), сравнивающей современный подход к санкциям с древнейшей тактикой осады поселения: в ходе осады атакующая сторона перекрывает доступ к пище и воде осаждаемому поселению, чем вынуждает его сдаться и капитулировать.

Этим идеям созвучна и мысль Купера Друри, который определяет экономические санкции как «возможность для воздействия без силового вмешательства»[[45]](#footnote-45). Однако, по его мнению, правильно использованные санкции могут служить для предотвращения войны[[46]](#footnote-46), т.е. проведения своеобразной «облегченной версии войны» для скорейшего достижения мира.

Так или иначе, многие эксперты сходятся на том, что санкции представляют собой более гуманную альтернативу военному вмешательству. В данной работе я также буду придерживаться этого мнения.

## **2. Определение термина «санкции»**

Перед тем, как перейти к анализу торговых отношений между Финляндией и Россией в условиях санкций, я считаю необходимым дать краткий обзор определений термина «экономические санкции».

Российский совет по международным делам (РСМД) определяет санкции как «ограничение или полное прекращение торговых и финансовых операций для достижения целей, связанных с вопросами безопасности или внешней политики».[[47]](#footnote-47)

По мнению Джеймса Барбера, санкции – это широкий спектр экономических мер, направленных на достижение политических целей. Как замечает исследователь, эти меры обычно дополняют другие меры, такие как сдерживание и ограничение дипломатических или культурных связей[[48]](#footnote-48).

Йохан Галтунг определяет санкции как «способ заставить других международных акторов выполнять свои обязательства»[[49]](#footnote-49). Этому определению созвучно и определение Роберта Пейпа, считающего, что санкции представляют собой инструмент международного политического давления. Осуществлять это давление, как утверждает Пейп, можно с помощью двух типов ограничений: торговых и финансовых[[50]](#footnote-50).

Российские исследователи М. Клинова и Е. Сидорова рассматривают санкции как один из инструментов внешней политики и международной дипломатии и подчеркивают, что одна из ключевых особенностей санкций, по их мнению, связана с тем, что санкции оказывают долгосрочное негативное воздействие на экономику страну-получателя, из-за чего совокупный эффект от санкций проявляется спустя время[[51]](#footnote-51).

Рауль Карузо в своей работе также дает определение санкциям как средству политической борьбы на международной арене и при этом замечает, что существует два подхода к определению термина «санкции»: позитивный и негативный. Тем не менее, поскольку он изучал влияние негативных санкций на международную торговлю, в своей работе он использует термин «экономические санкции» с отрицательной коннотацией[[52]](#footnote-52).

Таким образом, уже из такого небольшого числа определений можно выделить две яркие тенденции. Во-первых, все определения сходятся на том, что целью санкций является политическое воздействие на некую сторону, а экономические меры считаются лишь средством выполнения политической цели (обратное утверждение можно встретить только в работе А.Н. Лякина и М.И. Рогова «Санкции и контрсанкции: использование *политических инструментов* для реализации *экономических целей*», 2017). Во-вторых, примечательна и негативная окраска термина, несущего в себе смысл давления, манипуляции («способ заставить», «политическое давление», «негативное воздействие», сам факт наличия «положительного» и «отрицательного определения»).

Что касается некоторых спорных моментов в определении термина «санкции», существуют две различные точки зрения, отталкивающиеся от определения субъекта международных санкций: санкции как «агрессивные меры невоенного воздействия на страну, которые могут применять как отдельные государства, так и международные организации»[[53]](#footnote-53) и санкции как «ограничительные действия, применяемые наднациональной организацией» (во втором случае действия от одного государства к другому называются «контрмерами»)[[54]](#footnote-54). Интересно, что второе, более узкое определение термина «санкции», в котором ограничительные действия могут производиться только международными организациями по отношению к ее членам, используется комиссией по международному праву ООН, что показывает, что технически термин «контрсанкции» (и в принципе «санкции») не может быть использован для описания ответных мер, принятых Россией.

В данной работе термин «санкции» будет употребляться в значении, данном Робертом Пейпом, которое представляется мне наиболее близким к сложившейся ситуации. Как и в большинстве данных определений, я также беру за основу идею о том, что санкции имеют политическую цель и экономическое выражение.

## **3. Краткая классификация санкций и анализ антироссийских санкций по различным типам**

В данном разделе дается краткая классификация санкций по различным типам. После описания типа санкций также проводится краткий анализ антироссийских санкций по данному типу.

### **3.1 Бойкот, эмбарго и финансовые санкции**

Традиционно выделяют три типа экономических санкций: бойкот, эмбарго и финансовые санкции[[55]](#footnote-55). Бойкот представляет собой ситуацию, когда страна-экспортер санкций запрещает/останавливает импорт одного или нескольких товаров от страны, ставшей объектом санкции, с целью снизить спрос на санкционные товары и тем самым нанести экономический ущерб (иными словами, бойкот – это отказ покупать определенные товары). Санкции в виде эмбарго создают обратную ситуацию, когда полностью или частично прекращается экспорт товаров в страну-объект санкций (отказ продавать определенные товары). Финансовые санкции состоят в запрете или ограничении кредитования и инвестирования в страну-объект санкций, предотвращая тем самым инвестирование страны-объекта санкций в страны-отправители[[56]](#footnote-56) (запрет на заимствования за границей).

Можно сказать, что санкции, наложенные на Россию в 2014 году, представляют собой совокупность всех 3-х видов санкций. Так, США и ЕС ввели бойкот на импорт вооружения и товаров двойного назначения из России (товаров, используемых в общегражданских промышленных целях, но при этом имеющие свойства, которые могут быть использованы при создании вооружения)[[57]](#footnote-57). Кроме того, США ввели эмбарго на экспорт технологий, связанных с добычей нефти и вооружения[[58]](#footnote-58), а в качестве финансовых санкций выступил запрет на привлечение займов у банков и инвесторов[[59]](#footnote-59). В то же время контрмеры, принятые Россией, выражаются в первую очередь в бойкоте импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия[[60]](#footnote-60).

**3.2 Классификация санкций, предложенная Йоханом Галтунгом**[[61]](#footnote-61)

Норвежский социолог Йохан Галтунг предлагает следующую классификацию санкций:

1. По воздействию санкции делятся на:

* Негативные (санкции наказывают за неподобающее поведение);
* Позитивные (награждают за соблюдение условий поведения).

К примеру, антироссийские санкции представляют собой ярко выраженные негативные санкции, поскольку направлены на «усмирение» позиции России на международной арене[[62]](#footnote-62).

2. По количеству вовлечённых лиц санкции делятся на:

* Индивидуальные (санкции воздействуют на отдельных индивидов);
* Коллективные (санкции воздействуют на всех жителей страны).

По формальным признакам санкции, введенные против России, являются индивидуальными, поскольку вводятся против конкретных физических и юридических лиц, однако мы можем полагать, что они являются коллективными, поскольку некоторые юридические лица, указанные в списках, являются крупнейшими налогоплательщиками в РФ (например, ПАО «Роснефть», ПАО «Газпром», ПАО «Лукойл», ПАО «Сургутнефтегаз», Сбербанк России[[63]](#footnote-63)[[64]](#footnote-64)).

3. По направленности выделяется два вида санкций:

* Внутренние (направлены на изменение внутри государства получателя);
* Внешние (направлены на взаимодействие с другими государствами).

Антироссийские санкции являются как внутренними, так и внешними.

К внутренним относятся санкции, введённые за нарушение прав человека и принципа верховенства права при присоединении Крыма[[65]](#footnote-65).

К внешним относятся санкции, введённые за события на востоке Украины, кибератаки на США, оказание поддержки правительству Сирии и сделки с властями КНДР[[66]](#footnote-66).

4. По количеству участников социолог делит виды санкций на:

* Односторонние (одно государство-отправитель);
* Мультисторонние (несколько государств-отправителей);
* Всеобщие (все или почти все государства принимают участие).

Антироссийские санкции являются мультисторонними, поскольку санкции в отношении России ввели Австралия, ЕС, Канада, США, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн[[67]](#footnote-67).

5. По полноте санкции бывают:

* Общие (затрагивают все возможные сферы);
* Избирательные (затрагивают избирательные сферы).

Антироссийские санкции являются избирательными. Санкции введены в отношении следующих секторов: энергетический, банковский, оборонный, транспортный и строительный[[68]](#footnote-68).

6. Кроме того, Йохан Галтунг различает санкции по типу, выделяя тем самым дипломатические, экономические санкции и санкции, накладывающие ограничения на связь. В случае с антироссийскими санкциями речь идет об экономических санкциях.

Таким образом, санкции, применяемые к России с 2014-го года, являются негативными, коллективными, внутренними и внешними, мультисторонними и избирательными.

## **4. Цель введения санкций**

Как было отмечено выше, в данной работе в качестве главной цели введения санкций понимается воздействие на политический курс некой страны с помощью применения экономических ограничительных мер. Однако, по замечанию исследователей, это не является единственной целью введения санкций.

Джеймс Барбер выделяет три категории подцелей, на которые направлены санкции[[69]](#footnote-69). По его мнению, первичная цель санкций состоит в воздействии на поведение государства, не выполняющего определенные обязательства – “target state”. Вторичную цель санкций исследователь видит в укреплении статуса и имиджа государства или государств, являющихся стороной-экспортером санкций – “imposing state”. Третичная цель санкций, по мнению Барбера, заключается в том, что страна, которая накладывает санкции, выносит тем самым наиболее важные для себя вопросы на международное обсуждение (к примеру, функционирование международной системы либо определенной существующей структуры)[[70]](#footnote-70). При этом, как замечает Карузо, три подцели Барбера не являются взаимоисключающими, напротив, дополняя и подкрепляя друг друга[[71]](#footnote-71).

Исследователи выделяют и чисто экономические цели введения санкций. Так, по мнению Карузо, цель негативных санкций – нанести экономический вред государству, на которое оказывают воздействие[[72]](#footnote-72). По мнению Пейпа, экономические санкции призваны снизить благосостояние государства- получателя с помощью снижения уровня торговли[[73]](#footnote-73). Кроме того, Пейп говорит о том, что временные или частичные ограничения, как правило, применяются, чтобы продемонстрировать возможность наложения еще больших ограничений в будущем, то есть показать возможные риски отказа от сотрудничества с помощью экономических мер[[74]](#footnote-74). Этот вариант, по замечанию Пейпа, используется в том случае, когда полное давление на экономику невозможно из-за международных или внутренних ограничений[[75]](#footnote-75).

Кроме того, у политики введения санкций есть и сильные имиджевые мотивы. Так, Клинова и Сидорова в своей работе утверждают, что бездействие стороны, принимающей санкции, как правило, ведет к потере авторитета правительства как внутри страны, так и среди международного сообщества, что активно используется стороной, накладывающей санкции[[76]](#footnote-76). Однако для достижения этого эффекта государство-отправитель санкций должно быть готово к тому, что оно понесет временные издержки [[77]](#footnote-77). Этой цели созвучна и идея А.Н. Лякина и М.И. Рогова о том, что целью введения санкций во многом является имидж: однако исследователи, в отличие от Клиновой и Сидоровой и в подтверждение мысли Барбера, видят имиджевую цель санкций не в том, чтобы показать несостоятельность страны-получателя санкций, а в том, чтобы возвысить статус страны-отправителя с помощью демонстрации «цены пренебрежения ее интересами» (здесь можно проследить и другой мотив – «запугивание» страны-мишени)[[78]](#footnote-78). Кроме того, исследователи говорят и о внутреннем имиджевом мотиве – повышении имиджа правительства страны-инициатора санкций[[79]](#footnote-79). Наконец, Лякин и Рогов называют и другую, «внешнюю» цель санкций – поддержание правопорядка на глобальном уровне[[80]](#footnote-80).

Интересна и мысль Андрея Сидорова, заведующего кафедрой международных организаций и мировых политических процессов МГУ, считающего, что цель введения санкций состоит в «доведении населения (страны, на которую были наложены санкции) до точки кипения». По мнению Сидорова, дестабилизация политической ситуации в стране-мишени направлена на полную смену руководства страны-получателя санкций, на что и нацелены текущие антироссийские санкции. С этой идеей перекликаются и слова профессора М. В. Братерского: «за концепцией санкций стоит идея причинения народу страны – объекта санкций как можно больших страданий с тем, чтобы народ воздействовал на свое правительство»[[81]](#footnote-81).

Таким образом, исследователи выделяют различные цели и мотивы введения санкций. Из них можно условно выделить внешний и внутренний уровень (поддержание мира и порядка на международной арене против преследования внутренних целей, таких как, к примеру, повышение имиджа правительства в стране-инициаторе санкций), политические и экономические цели (смена политического курса страны-мишени санкций и воздействие на экономическую ситуацию в этой стране) и разномасштабные цели (причинение вреда населению страны-мишени, чтобы он некоторым образом воздействовал на правительство своей страны или же полностью от него отказался).

## **5. Краткий обзор исследований санкционной политики**

Широкое исследование санкций и санкционной политики получило свое распространение в начале 70-ых годов 20-го века, когда (возвращаясь к Рисунку 1) стал заметен значительный рост в использовании санкционных мер на международной арене (стоит также сказать, что это замечание справедливо только для западного мира; активно изучать санкции в России стали только в 21-ом веке). В этом разделе я хотел бы дать краткий обзор этих исследований, поскольку некоторые из них являются основополагающими для изучения природы санкций.

Одним из первых зарубежных исследователей санкций является норвежский социолог Йохан Галтунг. В своей работе[[82]](#footnote-82) он изучал воздействие санкций на ситуацию в Родезии в 1966 году. Целью его работы было прежде всего изучение воздействия психологических и социальных механизмов экономического бойкота на местных жителей Родезии. В ходе исследования Галтунг выявил, что, по его мнению, экономические санкции не выполняют своей изначально заявленной цели (которую он определял как поддержание мирового порядка), но служат очень эффективным внутриполитическим инструментом для страны-экспортера санкций: «Если экономические санкции не смогут заставить подчиняться пострадавшую от них страну, они, тем не менее, будут полезны для вводящей их страны. Когда военное вмешательство невозможно, а бездействие только усложнит ситуацию, нужно сделать нечто, чтобы выразить свое мнение, нечто, что послужит ясным сигналом: поведение подвергшейся санкциям стороны недопустимо. Раз уж санкции не выполняют своих прямых функций, они, по крайней мере, способны донести эмоциональный настрой вводящей их стороны»[[83]](#footnote-83). Эти слова эмпирически подтверждаются и гораздо более поздним исследованием корейского ученого Тэхи Вана[[84]](#footnote-84), который, изучая то, как изменялось отношение к президенту после введения им санкций в США с 1948-го по 1999-ый года, выявил прямую корреляцию между поддержкой президента населением и введением им санкций: так, по мнению ученого, введение санкций формирует образ сильного лидера, способного разрешать международные конфликты[[85]](#footnote-85).

Классическими работами в сфере исследования санкций можно назвать работы Питера Уолленстина (1968) и Джеймса Барбера (1979). Уолленстин дал определение термину «экономические санкции» и охарактеризовал его, а также провел разделение между терминами «экономическая война», «экономические санкции», «специальные экономические действия», «торговые войны»[[86]](#footnote-86). Барбер, рассматривая санкции с точки зрения их политического воздействия, дал полную классификацию санкций и выделил несколько уровней их целей (см. выше) [[87]](#footnote-87).

Одна из ключевых работ в сфере изучения влияния санкций и их эффективности принадлежит Гэри Хафбауеру, Джеффри Скотту и Кимберли Эллиотт. Она была опубликована в трех изданиях: 1985-го[[88]](#footnote-88), 1990-го[[89]](#footnote-89) и 2007-го[[90]](#footnote-90) годов. В своей масштабной работе ученые проанализировали более 200 случаев наложения санкций в промежуток с 1914-го по 2000-ый года. Целью их исследования было предложить готовые инструменты, повышающие эффективность введения санкций для лиц, принимающих решение. Данное исследование легло в основу создания системы «умных санкций», описанной в Резолюции 687 Совета Безопасности ООН[[91]](#footnote-91): так, для достижения максимального эффекта санкции должны быть целенаправленными, «в ходе осуществления санкций не должны выдвигаться никакие новые условия прекращения или приостановления санкций»[[92]](#footnote-92), должны быть ясно изложены условия их прекращения[[93]](#footnote-93). Сегодня результаты исследований ученых доступны в виде краткого отчета (своеобразной памятки) с полезными советами для страны-отправителя санкций (к примеру, «не ожидайте быстрого успеха от санкций в странах с авторитарным режимом» или «don’t bite more than you can chew» – «не откусывай больше, чем можешь прожевать»)[[94]](#footnote-94).

Работа Хафбауера, Скотта и Эллиотт стала настоящей сенсацией в исследовании санкционной политики и породила сразу несколько работ, опиравшихся на нее или, наоборот, ее критиковавших. Так, Джалех Дашти-Гибсон, Патриция Дэвис и Бенджамин Рэдклифф (1997) на основе результатов исследования Хафбауера, Скотта и Эллиотт в 1990-ом году предложили эмпирические обобщения для анализа эффективности санкций[[95]](#footnote-95). Роберт Харт (2000) также опирался на исследование ученых и на его основе проанализировал успешность применения санкций. Кроме того, исследователь изучал влияние политического режима страны-отправителя на успешность санкций и выявил, что наиболее эффективны те санкции, которые введены страной-инициатором с демократическим режимом[[96]](#footnote-96). Из ученых, критиковавших работу Хафбауера, Скотта и Эллиотт, наиболее известен Роберт Пейп (1997; 1998), который выпустил цикл критических статей об эффективности экономических санкций[[97]](#footnote-97)[[98]](#footnote-98). В своей работе он критиковал апробацию результатов исследования, проведенного учеными, - в частности, выделение 40 успешных случаев введения санкций с 1914 по 1990 годы.

Из последних работ зарубежных исследований большой интерес представляет работа Дэвида Лекциана и Марка Соува (2007)[[99]](#footnote-99), в которой ученые изучали зависимость успеха санкций от политического института страны-мишени. Их гипотеза заключалась в том, что демократические режимы больше подвержены влиянию санкций, чем недемократические (эту же идею можно встретить в «памятке» Хафбауера, Скотта и Эллиотт для стран-отправителей санкций). Тем не менее, в ходе работы исследователи выяснили, что успех применения санкций зависит, скорее, не от режима страны-мишени, а от качества и количества издержек, которые испытывает правящая элита этой страны вследствие введения санкций[[100]](#footnote-100).

Из отечественных авторов, исследовавших феномен санкций, наиболее известна работа М.В. Братерского (2009)[[101]](#footnote-101). В своей работе исследователь подчеркивает антигуманистическую направленность санкций и анализирует то, как снижение благосостояния населения в стране-мишени вызывает дальнейшее снижение уровня стабильности в этой стране. По мнению ученого, такие последствия применения санкций, как, например, увеличение детской смертности в Ираке, являются недопустимыми и направлены на прямое ухудшение качества жизни народа этой страны, а не на лиц, принимающих решения, что является в корне несправедливым.

Введение антироссийских санкций с 2013-го года также послужило причиной написания большого числа работ отечественными авторами, посвященных разбору примененных санкций, подведению «промежуточных результатов» и подсчету убытков с обеих сторон. Из этих работ особое место занимают исследование В. Загашвили (2015)[[102]](#footnote-102), который в своей работе приходит к выводу, что замедление темпов экономического роста в РФ в большей степени вызвано несовершенством нашей экономики, нежели санкциями. Другой важной работой является и исследование Р. Нуреева и П. Петракова (2015)[[103]](#footnote-103), изучающих воздействие санкций на население. Авторы заключают, что последствиями введения санкций для населения стали прежде всего рост цен, сокращение реальных доходов людей и снижение числа поездок за рубеж[[104]](#footnote-104). Интересна и другая работа Р. Нуреева, где он в соавторстве уже с другим исследователем – Е. Бусыгиным – изучает влияние санкций на банковский и пищевой сектор[[105]](#footnote-105). В этой работе ученые приходят к печальному выводу о том, что улучшение экономической ситуации в России в ближайшее время маловероятно, причиной чего являются и санкции (причем в банковском секторе их разрушительная сила оказалась больше, чем в пищевом)[[106]](#footnote-106).

Таким образом, данное исследование мыслится как логическое продолжение ряда исследований, появившихся в результате введения западных санкций против России и российских ответных санкций.

# **Глава 2. Исследование изменений в торговых отношениях между Россией и Финляндией в условиях санкций**

## **1. Анализ основных макроэкономических показателей России и Финляндии до и после введения антироссийских санкций**

Перед тем, как перейти к анализу конкретных изменений, произошедших в торговых отношениях России и Финляндии в результате введения санкций, необходимо сначала «задать координаты» и дать небольшую характеристику тем экономическим ситуациям, в которых находились наши страны до и после введения антироссийских санкций. Здесь также необходимо сделать уточнение: помня о том, что корреляция не означает причинно-следственную связь, в данном разделе я не утверждаю, что изменение определенных показателей с началом действия антироссийских санкций обязательно вызвано санкциями, - однако, вслед за рядом экспертов[[107]](#footnote-107)[[108]](#footnote-108), считаю, что введение санкций могло на некоторые из них повлиять (см. ниже).

Так, рассмотрим два наглядных примера.

В 2017-ом году Россия, занимающая 1-ое место по площади страны и 9-ое место по численности населения в мире[[109]](#footnote-109), по объемам импорта и экспорта заняла 20-ую[[110]](#footnote-110) и 16-ую позиции[[111]](#footnote-111) среди стран мира соответственно, в то время как Финляндия, будучи 64-ой[[112]](#footnote-112) в мире по площади страны и занимающая 116-ую[[113]](#footnote-113) позицию по численности населения, заняла 43-ю и 40-ую позиции[[114]](#footnote-114). По сравнению с 2012-ым годом, т.е. годом до введения санкций, позиции стран в мировом рейтинге по импорту и экспорту несколько изменились: так, в 2012-ом году Россия занимала 17-ую и 9-ую позиции по импорту и экспорту соответственно, в то время как Финляндия занимала 42-ую и 47-ую позиции. Значит ли это, что за время действия санкций экономическая ситуация в России ухудшилась, а Финляндия, имея Россию в числе главнейших торговых партнеров и во многом опираясь на торговые отношения с Россией, в целом не ощутила на себе последствия действия антироссийских санкций?

В 2017-2018-ом гг., согласно докладу «Наиболее конкурентоспособные мировые экономики», представленному на Всемирном экономическом форуме, экономика Финляндии заняла 10-ое место в мире, в то время как экономике России было присвоено 38-ое место[[115]](#footnote-115). В то же время в 2013-ом году, когда санкции против России еще не оказали своего влияния, российская экономика занимала 64-ое место в данном рейтинге, в то время как финская экономика входила в тройку лидеров[[116]](#footnote-116). Значит ли это, что за время действия санкций экономическая ситуация в России улучшилась, а Финляндия, имея Россию в числе главнейших торговых партнеров, потерпела большие убытки и стала менее конкурентоспособной?

Как и было сказано выше, в данной работе я хотел бы аккуратно рассмотреть представленные факты, не пытаясь установить причинно-следственную связь там, где прослеживается лишь корреляция. Кроме того, если санкции и оказали определенное влияние на изменение некоторых показателей и позиций стран в рейтингах, было бы сложным установить то, в какой мере влияние оказывали именно санкции, а не нахождение экономик России и Финляндии в состоянии рецессии или другие внешнеэкономические процессы и кризисы. Так, чтобы установить, как изменились торговые отношения между Россией и Финляндией, для начала я хотел бы обратиться к сравнению изменений в основных макроэкономических показателях наших стран, при этом объясняя эти изменения действием санкционной политики только в некоторых случаях.

Одним из показателей, с помощью которого можно наглядно проследить то, как изменялись экономические ситуации наших стран до и после введения санкций против России, является валовый внутренний продукт на душу населения (ВВП). В 2017 году (в ряде источников самыми последними данными являются именно данные 2017 года, в связи с чем, ввиду отсутствия информации по 2018 году, было решено пользоваться ими) ВВП на душу населения в Финляндии составил 47057.62 долл., что составило 373% от среднего ВВП на душу населения в мире[[117]](#footnote-117). С 1960-го по 2017-ый года среднее ВВП на душу населения в Финляндии составляло 30935.59 долл.; показатели менялись, достигая своего максимального значения в 49363.70 долл. в 2008 году и максимально низкого в 1960-ом при отметке в 12195.33 долл.. Как показывает Рисунок 2, в течение последних 10 лет с 2007-го по 2017-ый годы средний показатель ВВП на душу населения Финляндии колебался около 47000 долл.

**Рисунок 2.** Валовой внутренний продукт на душу населения в Финляндии, 2007-2017 гг., долл.[[118]](#footnote-118)

При этом стоит отметить, что в 2010-2012 годах, когда экономика Финляндии уже успела адаптироваться к последствиям глобального финансового кризиса 2008-го года, а антироссийские санкции еще не были введены, показатель ВВП на душу населения Финляндии был значительно выше, чем в 2014-2015-ых годах во время действия санкций против России. Так, показатели 2014-2015-го годов сравнимы с показателем кризисного 2009-го года. Кроме того, показатели ВВП на душу населения Финляндии за 2016-ый и 2017-ый годы, несмотря на постепенный рост, все же находятся существенно ниже значений 2007-го и 2008-го гг. Эксперты из РБК связывают такое резкое снижение ВВП Финляндии в 2014-2016 гг. с влиянием антироссийских санкций, повлекших за собой снижение товарооборота между Россией и Финляндией[[119]](#footnote-119).

Что касается России, то наш ВВП на душу населения в 2017 году составил существенно более низкую цифру – 11441 долл., что составило 91% от среднего ВВП на душу населения среди стран мира. Примерно такие же показатели для России наблюдались и в течение последних 30 лет: с 1989-ый по 2017 года средним значением ВВП на душу населения в России было 8841.38 долл., и за эти годы наш показатель ВВП на душу населения изменялся в промежутке от минимального значения в 5505.60 долл. в 1998 до своего максимального исторического значения в 11803.70 в 2013-ом году[[120]](#footnote-120).

Рисунок 3 показывает, как изменялось ВВП России за последние 10 лет. Мы можем наблюдать, что в 2012-2013-ом годах, т.е. до введения массовых антироссийских санкций, показатель ВВП на душу населения в России был выше, чем во время действия санкций в 2015-2017-ом годах. Тем не менее, в отличие от Финляндии, российский показатель ВВП на душу населения во время действия санкций все же был несколько выше ВВП на душу населения 2009-го кризисного года.

**Рисунок 3.** Валовой внутренний продукт на душу населения в России, 2007-2017 гг., долл.[[121]](#footnote-121)

Кроме того, другим важным показателем для описания изменений экономической ситуации как в Финляндии, так и в России, является темп экономического роста. Рисунок 4 показывает, что в 2013-2014 гг. у Финляндии наблюдались отрицательные показатели экономического роста. Тем не менее, они были преодолены в 2015-ом году и в последние три года (2016-2018 гг.) показывают устойчивое среднее значение в 2,5%.

**Рисунок 4.** Темпы экономического роста экономики Финляндии, 2013-2018 гг., %[[122]](#footnote-122)

В то же время темп экономического роста России, несмотря на практически идентичное значение за 2018 год (2,2% в России по сравнению с 2,3% в Финляндии), в последнее время демонстрировал не такую устойчивую тенденцию, как в Финляндии: как видно из рисунка 5, в 2015-ом году наблюдалось сильное отставание экономического роста, последствия которого частично прослеживались и в 2016-ом году, что может быть также объяснено некоторым влиянием антироссийских санкций[[123]](#footnote-123). Только в последние два года, в 2017-ом и 2018-ом годах, мы можем наблюдать положительную динамику темпа роста российской экономики.

**Рисунок 5.** Темпы экономического роста экономики России, 2013-2018 гг., %[[124]](#footnote-124)

Также будет уместным привести данные, отражающие приток прямых иностранных инвестиций в Финляндию и Россию, поскольку они являются одними из существенных факторов для развития экономики страны. Согласно информации, опубликованной Trading Economics[[125]](#footnote-125), за период с 2013-го по 2017-ый года объем прямых иностранных инвестиций в Финляндию составил в среднем 73003,4 млн. евро в год. Как показано на рисунке 6, еще в 2013-ом году в Финляндии можно было наблюдать спад притока иностранных инвестиций, который, по оценке экспертов, был связан с международным финансовым кризисом и кризисом еврозоны[[126]](#footnote-126). Однако уже к 2014-ому году ситуация восстановилась. Так, на протяжении 2014-2017 годов Финляндия демонстрирует уверенную тенденцию по стабильному притоку прямых иностранных инвестиций в среднем размере в 75155,75 млн. евро.

**Рисунок 6.** Прямые иностранные инвестиции в Финляндию, 2013-2017 гг., млн. евро [[127]](#footnote-127)

В то же время в России на протяжении этого периода наблюдалась куда менее благоприятная картина, отражающая, пожалуй, одно из самых разрушительных последствий введения санкций[[128]](#footnote-128). Так, согласно данным, представленным на рисунке 7, еще в 2013-ом году, когда основные санкции еще не были введены, поток прямых иностранных инвестиций в нашу страну составил около 70000 млн. долларов; однако уже в следующем 2014-ом году объем иностранных инвестиций упал практически на 70% и составил 22031 млн. долларов (можно также вспомнить, что именно в 2014-ом году Россия впервые за последние 10 лет не вошла в рейтинг 25 стран, наиболее привлекательных для иностранных инвесторов[[129]](#footnote-129)). Тем не менее, как показывает график, и это охлаждение инвестиционного спроса не было окончательным: в 2015-ом году российская экономика смогла привлечь только 6853 млн. долл. иностранного капитала и достигла своей минимальной отметки по этому показателю. За последующие два года, однако, российской экономике удалось в некотором плане улучшить ситуацию, достигнув показателей в 30248,5 млн. долл., но и эта сумма привлеченного капитала являлась более чем в половину меньшей в сравнении с объемом прямых иностранных инвестиций в 2013-ом году.

**Рисунок 7.** Прямые иностранные инвестиции в Россию, 2013-2017 гг., млн. долларов[[130]](#footnote-130)

Множество экспертов объясняет такое стремительное падение притока иностранных денег в Россию тем, что введение санкций «отпугнуло» иностранных инвесторов от вложения капитала в российский рынок[[131]](#footnote-131). Так, самые привлекательные для инвесторов сектора экономики РФ, такие как, к примеру, нефтегазовый сектор, оказались под действием антироссийских санкций, что, по мнению аналитика Сергея Лысакова, сильно повлияло на приток иностранных капиталовложений[[132]](#footnote-132). По замечанию управляющего партнера A.T. Kearney в России Пера Хонга, введение западных санкций по отношению к России усилило «неопределенность в отношении выхода экономики из кризиса и сохраняющуюся геополитическую напряженность», что, по его мнению, стало основной причиной для изменения восприятия инвестиционного климата в России иностранными инвесторами[[133]](#footnote-133).

Однако, с другой стороны, уже в 2016-ом году консалтинговая компания A.T. Kearney, занимающаяся составлением рейтинга стран с наибольшим доверием иностранных инвесторов, провела исследование, показавшее, что более 70% опрошенных иностранных компаний в ближайшей перспективе планируют увеличить объем инвестиций в российскую экономику[[134]](#footnote-134). Вероятно, отражение этих цифр можно найти во все же несколько исправившейся ситуации в 2016-2017 годах. Кроме того, оптимистичный прогноз дает и Максим Орешкин: по оценке главы Минэкономразвития России, иностранные инвесторы до сих пор проявляют большой интерес к вложениям в российскую экономику и будут готовы увеличить свои инвестиции с наступлением периода стабильности[[135]](#footnote-135). По мнению Орешкина, сейчас инвесторы переживают «период волатильности», за которым обязательно должен последовать рост притока зарубежных инвестиций[[136]](#footnote-136).

Тем не менее, на сегодняшний день факты не позволяют разделять оптимистичные настроения: если еще даже в 2014-ом году процент иностранных инвестиций составлял 39% от общего объема вложений в российскую экономику, в 2018-ом году, по анализу интернет-издания Газета.ru, речь может идти только о 10-15%[[137]](#footnote-137). Помимо этого, согласно исследованию ведущего эксперта Центра развития ВШЭ Сергея Пухова[[138]](#footnote-138), в третьем квартале 2018-го года произошло рекордное сокращение на $6 млрд прямых инвестиций нерезидентов в российские небанковские компании, сравнимое лишь с подобным резким спадом 1994-го года. Эти факты, к сожалению, не оставляют большой надежды на скорейшую нормализацию инвестиционного климата и остановку оттока иностранного капитала.

Таким образом, по итогу анализа изменений основных макроэкономических показателей (валового внутреннего продукта на душу населения, темпа экономического роста и потока прямых иностранных инвестиций) России и Финляндии можно заключить, что для обеих стран в целом характерно снижение показателей с началом действия антироссийских санкций: ВВП на душу населения Финляндии снижался в 2014-2015-ом годах, а ВВП на душу населения России – в 2015-2016-ом; темп экономического роста показывал отрицательные показатели для Финляндии в 2013-2014-ом годах и в 2015-2016-ом для России. Эта тенденция закономерно не сохраняется только для объема прямых иностранных инвестиций: в то время как в Финляндии во время действия санкций против России мы можем наблюдать устойчивый интерес иностранных инвесторов, в России объем иностранных инвестиций падает более чем на 70%.

## **2. Анализ динамики товарооборота России и Финляндии в 2013-2018 годах**

Внешнеполитические и внешнеэкономические вызовы вкупе с системными проблемами экономик России и Финляндии привели к резкому сокращению товарооборота между двумя странами в 2015 и 2016 годах (см. Рисунок 8). Так, в 2014 году товарооборот составил 15952 млн долл., тогда как в 2015 и 2016 – 9761 и 9013 млн долл. соответственно. Однако уже в 2017 году по данным российской[[139]](#footnote-139) и финской статистики[[140]](#footnote-140) мы можем наблюдать тенденцию к увеличению объемов торговли между двумя странами: ее рост составил 37%. Эксперты из аналитического центра при Правительстве РФ объясняют данный рост «оживлением экономической активности в мире и устойчивым ростом цен на основные группы товаров»[[141]](#footnote-141). В 2018 году оборот внешней торговли между странами увеличился на 19% и составил 14752 млн долл., однако это все равно меньше на 21,1 % товарооборота в 2013 году, который был равен 18704 млн долл. (Рисунок 8).

**Рисунок 8.** Динамика товарооборота России с Финляндией, 2013-2018 гг., млн долл. США (по данным ФТС России)[[142]](#footnote-142)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Товарооборот** | **Экспорт** | **Импорт** |
| 2013 | 18 704 | 13 308 | 5 395 |
| 2014 | 15 952 | 11 381 | 4 571 |
| 2015 | 9 761 | 7 094 | 2 667 |
| 2016 | 9 013 | 6 535 | 2 478 |
| 2017 | 12 364 | 8 665 | 3 699 |
| 2018 | 14 752 | 11 373 | 3 379 |

Аналогичную тенденцию мы можем наблюдать и при сравнении показателей экспорта и импорта (см. Рисунок 8). Так, очень заметен рост значений 2018 года по сравнению с показателями 2017 года, но при этом показатели 2018 года все равно меньше, чем в 2013 году. В 2018 году российско-финляндский экспорт составил 11373 млн долл., что больше на 31%, чем в 2017 году, но меньше на 34,8 %, чем в 2013 году. Импорт в 2018 году уменьшился на 9% по сравнению с 2017 годом, но зато в 2017 году его прирост составил 49%. Тем не менее, показатели в 2018 году все равно меньше на 37,3 %, чем в 2013 году.

При этом, несмотря на некоторое расхождение статистических данных российской и финской таможен, финские показатели демонстрируют похожие результаты (см. Рисунок 9). Так, по данным финской таможни, товарооборот между двумя странами в 2018 году составил 14 887 млн долл., что на 29,5 % меньше, чем в 2013 году. Экспорт в 2018 году составил 10956 млн долл., что на 21,6 % меньше, чем в 2013 году. Импорт в 2018 году составил 3930 млн долл., что на 45% меньше, чем в 2013 году.

**Рисунок 9.** Динамика товарооборота России с Финляндией, 2013-2018 гг., млн долл. США (по данным финской статистики) [[143]](#footnote-143)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Товарооборот** | **Экспорт** | **Импорт** |
| 2013 | 21 115 | 13 973 | 7 142 |
| 2014 | 17 612 | 11 448 | 6 163 |
| 2015 | 10 139 | 6 636 | 3 503 |
| 2016 | 10 087 | 6 795 | 3 292 |
| 2017 | 13 122 | 9 265 | 3 858 |
| 2018 | 14 887 | 10 956 | 3 930 |

Таким образом, можно говорить об отрицательной динамике и резком снижении товарооборота между Россией и Финляндией за период 2013-2018 гг., что часто называется прямым последствием введения санкций против России[[144]](#footnote-144). При этом заметна и другая тенденция: объем товарооборота особенно сильно «проседает» в 2015-2016-ом годах, когда эффекты от введения санкций уже стали заметно более ощутимы для обеих стран, нежели чем это было в 2013-2014 гг. Тем не менее, динамика последних лет (2017-2018 гг.) показывает определенную тенденцию к росту товарооборота: несмотря на то что еще не были достигнуты те же объемы экспорта и импорта досанкционного периода, объем взаимной торговли между двумя странами постепенно растет.

## **3. Изменения в товарной структуре экспорта и импорта между Россией и Финляндией**

В этом разделе я хотел бы показать то, как видоизменилась товарная структура импорта и экспорта между Россией и Финляндией за время действия санкций против России. Для описания товарной структуры мною была использована стандартная международная торговая классификация ООН (СМТК), состоящая из 9 разделов[[145]](#footnote-145). Для удобства представления и проверки информации в описании ниже я также буду указывать код отдела группы товаров.

Можно сказать, что за прошедшие 5 лет товарная структура экспорта товаров России в Финляндию претерпела довольно заметные изменения (см. Рисунок 10). Так, несмотря на то, что по-прежнему сохраняется лидирующая позиция товаров из раздела 3 (Минеральное топливо) (в 2013 году на их долю приходилось до 83% экспорта), в 2018-ом году их доля значительно снизилась и составила 66,7%. Данное снижение произошло за счет сокращения поставок нефти и нефтепродуктов (код отдела 33)[[146]](#footnote-146), которое составляло 9 535 млн долл. в 2013 году и уже 5855 млн долл. в 2018 году, а также газа естественного и произведенного (34): 1510 млн долл. в 2013 году и 788 млн долл. в 2018 году.

Обратная ситуация произошла с товарами, входящими в раздел 2 (Сырьевые товары за исключением топлива). Так, их удельный вес экспорта вырос и составил в 2018 году 14,7% по сравнению с 4,7% в 2013 году. Кроме того, объем экспорта этой группы товаров увеличился почти в 2,5 раза и составил 1612,3 млн долл. в 2018-ом году против 663,2 млн долл. в 2013 году. Во многом это произошло благодаря увеличению поставок руды и металлических отходов (28)[[147]](#footnote-147), которое составляло 101 млн долл. в 2013-ом году и 1052 млн долл. в 2018-ом.

Помимо этого, в 1,9 раз увеличился экспорт товаров из раздела 6 (Основные товары по видам сырья), что связано с тем, что за 5 лет возрос объем экспорта чугуна и стали (код отдела 67) с 101 млн долл. до 485,5 млн долл.

Также изменился удельный вес товаров из раздела 5 (Химические продукты и товары) в структуре экспорта: в 2013-ом году он составлял 6,97%, а в 2018 составил 8,18%. Однако, несмотря на увеличение удельного веса, объем экспорта этой группы товаров сократился, составляя 975 млн долл. в 2013-ом году и 896 млн долл. в 2018-ом, что связано с уменьшением объемов экспорта в целом и перераспределением его структуры.

**Рисунок 10.** Экспорт России в Финляндию за 2013-2018 гг., млн долл. США (по данным финской статистики[[148]](#footnote-148) и российского торгового представительства в Финляндии[[149]](#footnote-149))

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| 0 | Продукты питания и живые животные | 40,8 | 55,5 | 58,5 | 44,5 | 36,5 | 54,8 |
| 1 | Напитки и табак | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 0,9 | 1,2 | 1,3 |
| 2 | Сырьевые товары за исключением топлива | 663,2 | 612,7 | 461,0 | 736,8 | 1155,6 | 1612,3 |
| 3 | Минеральное топливо | 11630,1 | 9132,7 | 4865,2 | 4824,3 | 5718,0 | 7313,3 |
| 4 | Жиры и масла животного и растительного происхождения | 1,1 | 3,8 | 3,2 | 2,5 | 2,5 | 1,2 |
| 5 | Химические продукты и товары | 975,1 | 1028,5 | 730,7 | 572,2 | 733,2 | 896,0 |
| 6 | Основные товары по видам сырья | 492,5 | 470,0 | 394,8 | 493,6 | 1536,1 | 918,5 |
| 7 | Машины и оборудование | 172,1 | 122,7 | 108,3 | 114,0 | 123,8 | 143,6 |
| 8 | Различные готовые изделия | 15,6 | 18,0 | 12,2 | 10,7 | 13,7 | 14,9 |
| 9 | Прочие товары | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 2,8 | 1,9 | 0,4 |

Рисунок 11 показывает, что мы можем наблюдать серьезное снижение объема импорта между двумя странами абсолютно по каждому разделу товаров. Кроме того, общее снижение объема импорта привело к изменению и перераспределению структуры импорта товаров Финляндии в Россию.

В 2018-ом году импорт товаров из раздела 0 (Продукты питания и живые животные) сократился в 5,4 раз по сравнению с 2013-ым годом. Это связано с сокращением объемов импорта молочных продуктов и яиц птиц (02) с 336,5 млн долл. до 1,9 млн долл., а также хлебных злаков и зерновых (04) с 53,4 млн долл. до 25,5 млн долл. Кроме того, данное сокращение связано с влиянием российских контрсанкций (см. ниже).

В 5,7 раз сократился импорт товаров из раздела 2 (Сырьевые товары за исключением топлива). Изменение произошло из-за снижения объемов импорта руд и металлических отходов (28), которые составляли в 2013 году 248 млн долл., а в 2018 году уже 0,3 млн долл., а также целлюлозы и макулатуры (25): в 2013 – 23,2 млн долл. в 2018 – 15,4.

Значительные сокращения также коснулись импорта из разделов 5 и 8 (Химические продукты и товары) и (Различные готовые изделия) – в 2 и 2,3 раза соответственно. В «Химических продуктах и товарах» наиболее сократился объем импорта следующих товаров: лакокрасочные материалы (53), лекарственные и фармацевтические продукты (54) и пластмассы в первичных формах (57). Объем импорта отдела 53 сократился с 163,1 млн долл. до 74,9 млн долл., отдела 54 – с 388,9 млн долл. до 94,8 млн долл., а отдела 57 – с 336,4 млн долл. до 196 млн долл[[150]](#footnote-150). В «Различных готовых изделиях» наиболее сократился объем импорта следующих товаров: строительная, медицинская и осветительная техника (81), одежда и аксессуары (84), различные промышленные товары (89). При этом объем импорта отдела 81 сократился с 78 млн долл. до 17,6 млн долл., отдела 84 – с 155,4 млн долл. до 35 млн долл., а отдела 89 – с 153,8 млн долл. до 91,4 млн долл[[151]](#footnote-151).

Согласно Рисунку 11, лидирующую позицию в структуре импорта товаров из Финляндии сохраняют товары из раздела 7 (Машины и оборудование) – 43,6 % в 2018 году. Тем не менее, по сравнению с 2013-ым годом, мы можем наблюдать сокращение объема импорта почти всех товаров раздела, за исключением дорожных транспортных средств (78), показатели которого выросли с 195,1 млн долл. в 2013-ом году до 347,8 млн долл. в 2018- При этом общий объем импорта в 2018-ом году на 24,7 % меньше, чем в 2013-ом.

**Рисунок 11.** Импорт из Финляндии в Россию за 2013-2018 гг., млн долл. США (по данным финской статистики[[152]](#footnote-152) и российского торгового представительства в Финляндии[[153]](#footnote-153))

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| 0 | Продукты питания и живые животные | 533,7 | 400,5 | 114,4 | 114,6 | 126,9 | 98,6 |
| 1 | Напитки и табак | 45,7 | 27,6 | 16,8 | 14,5 | 13,0 | 16,5 |
| 2 | Сырьевые товары за исключением топлива | 361,0 | 155,1 | 76,6 | 109,5 | 86,8 | 63,0 |
| 3 | Минеральное топливо | 441,8 | 288,8 | 161,1 | 165,2 | 218,2 | 230,6 |
| 4 | Жиры и масла животного и растительного происхождения | 5,3 | 3,1 | 1,7 | 1,6 | 1,2 | 0,9 |
| 5 | Химические продукты и товары | 1401,1 | 1256,5 | 854,4 | 731,6 | 697,9 | 689,7 |
| 6 | Основные товары по видам сырья | 1404,7 | 1215,9 | 743,8 | 716,0 | 791,6 | 844,7 |
| 7 | Машины и оборудование | 2279,5 | 2239,9 | 1212,0 | 1180,3 | 1642,6 | 1716,5 |
| 8 | Различные готовые изделия | 632,3 | 574,1 | 321,7 | 262,3 | 283,8 | 269,2 |
| 9 | Прочие товары | 21,3 | 0,5 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,6 |

Таким образом, анализ изменений в товарной структуре экспорта и импорта показал, что наиболее ощутимо между нашими странами сократился объем импорта, в то время как объем экспорта России в Финляндию уменьшился не так серьезно (а экспорт некоторых категорий и групп товаров даже возрос). Кроме того, изменение объемов импорта и экспорта повлекли за собой некоторое перераспределение товарной структуры: так, к примеру, в экспортной структуре значительно сократился объем категории-фаворита «Минеральное топливо» и вырос экспорт «Сырьевых товаров за исключением топлива» (см. Рисунок 10) – но, тем не менее, объемы экспортируемого товара категории «Минеральное топливо» все равно сохранили лидирующие позиции. Что касается структуры импорта, то в ней первое место сохранила категория «Машины и оборудование».

## **4. Анализ воздействия контрсанкций на торговые отношения между Россией и Финляндией**

Начиная с 2014-го года, в качестве прямого ответа на введение антироссийских санкций в действие вступает российское продовольственное эмбарго – запрет на ввоз «отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению»[[154]](#footnote-154).

Правовое регулирование российских контрсанкций до 4 июня 2018-го года осуществлялось на основе Федерального закона «О специальных экономических мерах», указа Президента «О применении отдельный специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и постановлений Правительства. В настоящий момент регулирование осуществляется с помощью ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия США и других государств» и постановления Правительства №778[[155]](#footnote-155). Также указом № 420 от 12 июля 2018-го года президент России Владимир Путин продлил действие отдельных специальных экономических мер до 31 декабря 2019-го года[[156]](#footnote-156).

Таким образом, на май 2019-го года действует запрет на ввоз в Россию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются США, страны ЕС, Канада, Австралия, Норвегия, Украина, Албания, Черногория, Исландия и Лихтенштейн[[157]](#footnote-157). Детальный перечень товаров, попавших под санкции, указан в приложении к постановлению правительства №778[[158]](#footnote-158).

На основе данного детального перечня товаров, попавших под санкции[[159]](#footnote-159), мною были выделены санкционные группы товаров, импортируемые из Финляндии, и проанализировано изменение импорта с 2013-го по 2018-ый гг. (см. Рисунок 12). В целом, согласно данным из Рисунка 12, можно заключить, что политика введения контрсанкций, проводимая российским государством, привела к тому, что импорт санкционных групп товаров из Финляндии сократился с 290 673 874 евро в 2013-ом году до 5 052 979 евро в 2018-ом году.

Как видно из таблицы, наибольшие потери в импорте пришлись на молочные продукты. Так, импорт товаров группы «Сыр и творог» сократился с 128 млн евро до 84 тыс. евро. На 2018-ый год полностью прекратился импорт масла и прочих жиров и масел, полученных из молока, тогда как в 2013-ом году товары этой группы были импортированы на сумму 73 млн евро. Практически прекратился и ввоз товаров группы «Молоко, сливки и молочные продукты, кроме масла и сыра» – их импорт сократился с 51 млн евро до 1 млн евро. Таким образом, разница между 2013-ым и 2018-ым годом в импорте молочных продуктов составила в общей сложности 251 млн евро.

Другой крупной группой, импорт которой резко сократился, стала группа товаров «Мясо и годные в пищу мясные субпродукты». Так, к 2018-ом году ввоз мяса и годных в пищу мясных субпродуктов полностью прекратился, в то время как в 2013-ом году он составлял 18,9 млн евро. Также существенные потери пришлись на группу «Мясо и годные в пищу мясные субпродукты, приготовленные или консервированные», импорт которой сократился с 1 млн до 2 тысяч евро. Таким образом, разница между 2013-ым и 2018-ым годом в импорте мяса и мясопродуктов составила 20 млн евро.

Подобную ситуацию можно проследить и для импорта рыбы. Так, импорт свежей рыбы и рыбопродуктов сократился с 8 млн до 1 млн евро, а импорт рыбы сушеной и копченой (равно как и ракообразных, моллюсков и водных беспозвоночных) был полностью остановлен. Разница между 2013-ым и 2018-ым годом в импорте рыбы, ракообразных, моллюсков и водных беспозвоночных, а также заготовок из них составила 7,9 млн евро.

Импорт свежих овощей, охлажденных, замороженных или консервированных в 2013-ом году составлял 3,4 млн евро, тогда как в 2018-ом году этот показатель был равен 1 млн евро. Импорт овощей, корнеплодов и клубнеплодов, приготовленных или консервированных, не включенных в другие категории, в 2013-м году составлял 3,3 млн евро, а в 2018-ом году был равен 1,3 млн евро. Разница между 2013-ым и 2018-ым годом в импорте овощей и фруктов составила 4,6 млн евро.

Таким образом, проведенный анализ позволяет с уверенностью сказать, что от российских контрсанкций больше всего пострадала молочная промышленность Финляндии. Из санкционных групп товаров на неё приходился наибольший объем импорта – 87 %.

**Рисунок 12**. Импорт из Финляндии санкционных групп товаров с 2013 по 2018 гг., евро, по данным финской статистики[[160]](#footnote-160)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Живые животные | 1 442 679 | 1 582 747 | 1 418 356 | 1 129 610 | 928 760 | 304 100 |
| Мясо крупного рогатого скота, свежее, охлажденное или замороженное | 194 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочее мясо и годные в пищу мясные субпродукты, свежие, охлажденныеили замороженные (кроме мяса и мясных субпродуктов, не пригодных илине подходящих для потребления человеком) | 18 990 586 | 5 441 100 | 138 | 0 | 0 | 0 |
| Мясо и годные в пищу мясные субпродукты, соленые, в рассоле, сушеные иликопченые; годная в пищу мука тонкого и грубого помола из мяса или мясныхсубпродуктов | 0 | 4 841 | 0 | 1 448 | 2 932 | 455 |
| Мясо и годные в пищу мясные субпродукты, приготовленные иликонсервированные, не включенные в другие категории  | 1 131 756 | 766962 | 180498 | 49289 | 957 | 2811 |
| Рыба свежая (живая или снулая), охлажденная или замороженная | 8 128 659 | 4 886 160 | 405 758 | 1 204 530 | 1 172 309 | 1 085 235 |
| Рыба сушеная, соленая или в рассоле; копченая рыба (холодного или горячегокопчения), рыбная мука и гранулы из рыбы, пригодные для потреблениячеловеком | 653 246 | 177 447 | 0 | 923 | 0 | 0 |
| Ракообразные, моллюски и водные беспозвоночные, очищенные или не очищенные от створок, свежие (живые или снулые), охлажденные, замороженные,сушеные, соленые или в рассоле; ракообразные, в панцире, сваренные на паруили в воде, охлажденные, замороженные, сушеные, соленые или в рассоле;мука и гранулы из ракообразных и водных беспозвоночных, пригодные дляпотребления человеком | 241 219 | 182 609 | 8 360 | 0 | 0 | 0 |
| Молоко и сливки и молочные продукты, кроме масла и сыра | 51 126 420 | 34 290 821 | 354 086 | 153 387 | 561 176 | 1 131 170 |
| Масло и прочие жиры и масла, полученные из молока | 73 649 831 | 45 935 501 | 0 | 8560 | 5136 | 0 |
| Сыр и творог | 128 182 702 | 84 167 567 | 586 040 | 630 | 2 551 | 84 443 |
| Овощи свежие, охлажденные, замороженные или консервированные обычнымспособом (включая сушеные бобовые); корнеплоды, клубнеплоды и прочиесъедобные овощи, не включенные в другие категории, свежие или сушеные | 3 420 452 | 2 114 586 | 1 579 216 | 1244075 | 1 382 703 | 1 020 835 |
| Овощи, корнеплоды и клубнеплоды, приготовленные или консервированные,не включенные в другие категории | 3 297 501 | 3 344 003 | 2 181 997 | 2 022 369 | 1 505 354 | 1 386 252 |
| Фрукты и орехи (кроме масличных орехов), свежие или сушеные | 408 630 | 276271 | 48348 | 70953 | 7877 | 37678 |

Интересно, что при этом ряд российских исследователей считает, что продуктовое эмбарго положительно воздействовало на российскую экономику[[161]](#footnote-161)[[162]](#footnote-162)[[163]](#footnote-163). Так, они выделяют следующие положительные эффекты от действия контрсанкций:

1. Снижение импортной зависимости страны, повышение доли отечественной сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке благодаря наращиванию объемов производства отечественной продукции[[164]](#footnote-164).
2. Повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, укрепление российских производителей благодаря повышению качества продукции и расширении её ассортимента[[165]](#footnote-165).
3. Создание новых предприятий в сфере сельского хозяйства, сокращение структурной безработицы в сельской местности[[166]](#footnote-166).
4. Возможность для модернизации материально-промышленной базы агропромышленного комплекса[[167]](#footnote-167).
5. Увеличение государственной поддержки сельского хозяйства. Например, реализация государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия[[168]](#footnote-168).

Другие исследователи, наоборот, говорят о том, что действие российских контрсанкций привело к нарастающему дисбалансу цен, увеличению инфляции и, соответственно, ухудшению качества жизни российского населения[[169]](#footnote-169), что является ярким отрицательным эффектом ответных санкционных мер. Кроме того, по мнению некоторых исследователей, российские контрсанкции нельзя назвать эффективными: так, по мнению доктора экономических наук А.В. Кузнецова, ответные санкции хоть и дали некоторую новую информацию (к примеру, по мнению ученого, они продемонстрировали существующий кризис солидарности в ЕС и высокую уязвимость экономики ряда стран Балтийского региона[[170]](#footnote-170)), но все равно не оказали тот эффект, который от них ожидался: из-за несопоставимого веса в мировой экономике России и стран Запада воздействие контрсанкций в сфере агропромышленного комплекса нельзя назвать довольно существенным.

Таким образом, анализ воздействия контрсанкций на специфику торговых отношений между Россией и Финляндией показал, что больше всего от введенных контрмер пострадал импорт молочных продуктов, а также мяса, рыбы и овощей. Однако, как можно было видеть на Рисунке 11, категория (0) «Продукты питания и живые животные» еще в 2013-ом году не являлась самой большой категорией товаров, импортируемых Финляндией в Россию (она занимала 5-ое место после таких категорий товаров, как (7) «Машины и оборудования», (6) «Основные товары по видам сырья», (5) «Химические продукты и товары», (8) «Различные готовые изделия»). Так, этот факт не дает нам права заключить, что введение российских контрсанкций нанесло серьезнейший урон финскому импорту (с другой стороны, этот урон все же оказался гораздо ощутимее ущерба, причиненного главным инициаторам введения санкций, – США, Великобритании, Канады, Германии, Франции; так, контрмеры «ударили» в первую очередь по ближайшим соседям России[[171]](#footnote-171)).

Тем не менее, показателен и другой факт: согласно последнему опросу, проведенному в мае 2019-го года финским изданием Maaseudun Tulevaisuu[[172]](#footnote-172), большинство опрошенных финнов (41%) высказало желание отменить антироссийские санкции, в то время как о своей поддержке санкциям против России заявили 27% респондентов, - при этом, согласно опросу, больше всего поддерживают идею отмены санкций финские граждане, проживающие в сельской местности. Это может служить основанием для того, чтобы сказать, что ведение санкционных войн отразилось не только на качестве и специфике торговых отношений между нашими странами, но и на качестве жизни населения по обе стороны от конфликта.

## **5. Выводы**

Таким образом, исходя из анализа представленной информации, в рамках данной главы можно заключить следующие выводы:

1. Во-первых, анализ основных макроэкономических показателей для России и Финляндии показал, что ВВП на душу населения обеих стран заметно снизились в 2015-ом году. В этом же году российская экономика демонстрировала отрицательные показатели темпа экономического роста. Кроме того, 2014-2015 гг. принесли для России и стремительное падение притока иностранных капиталовложений: так, в 2015-ом году было привлечено лишь 10% от суммы, вложенной иностранными инвесторами в российский рынок в 2013-ом году (см. Рисунок 7). Все эти факты эксперты называют прямым последствием введения массовых западных санкций против России[[173]](#footnote-173)[[174]](#footnote-174).

2. Во-вторых, была проанализирована динамика товарооборота между нашими странами в период с 2013-го по 2018-ый года. Данный анализ показал, что за выбранный период объемы товарооборота существенно снизились, достигая своих минимальных значений в 2015-2016 годах. Тем не менее, за последние годы объемы взаимной торговли возросли, но еще не смогли достичь показателей досанкционного периода.

3. В-третьих, был проведен анализ изменений товарной структуры, который показал, что самым существенным изменением по сравнению с 2013-ым годом, когда массовые антироссийские санкций еще не были введены, стало резкое сокращение объемов импорта.

4. В-четвертых, был проведен анализ воздействия контрсанкций на торговые отношения между Россией и Финляндией. В ходе анализа было выяснено, что больше всего от введения российских ответных мер пострадал импорт молочных продуктов из Финляндию в Россию: с одной стороны, это нанесло ощутимый урон финскому импорту, из-за чего Финляндии пришлось перестраиваться и искать новых торговых партнеров среди стран Европы[[175]](#footnote-175), а с другой стороны, введенные антисанкции отразились на ухудшении качества жизни в обеих странах (для России – повсеместное увеличение цен на продукты питания, для Финляндии – ухудшение положения финских фермеров, особенно тех, кто проживает близко от границы с Россией).

# **Глава 3. Оценка эффективности воздействия санкционной политики через призму торговых отношений между Россией и Финляндией в 2013-2018 гг.**

## **1. Проблема эффективности санкций**

Итак, в предыдущей главе мы выяснили, что санкции нанесли довольно серьезный ущерб не только экономике России (снижение ВВП на душу населения, отставание темпа экономического роста, массовый отток иностранных инвесторов с российского рынка), но и тем странам, которые поддержали применение санкций. Так, для Финляндии поддержка антироссийских санкций повлекла за собой резкое снижение объема товарооборота между нашими странами, снижение объемов импорта (и, как следствие, ведение Россией политики импортозамещения), потерю большого объема денежных средств. Тем не менее, популярный тезис о том, что страны-отправители санкций пострадали от введения санкций значительно больше, нежели чем Россия[[176]](#footnote-176), не вызывает доверия: как минимум, на примере с Финляндией видно, что именно Россия, а не Финляндия, до сих пор претерпевает охлаждение инвестиционного климата, из-за чего теряет потенциальную прибыль, имидж и возможности для технологического развития[[177]](#footnote-177). Кроме того, последствия санкционных войн измеримы не только в денежном эквиваленте: следствием является и ухудшение качества жизни людей в России, и позиционирование России на международной арене как агрессора, и отчасти вызванная санкциями потеря доверия населения к российскому правительству[[178]](#footnote-178).

На 15 марта 2019 года под действием антироссийских санкций находилось 393 человека и 517 организаций[[179]](#footnote-179). Кроме того, на 20 марта 2019 года было зарегистрировано 197 случаев[[180]](#footnote-180) опубликования санкций против России и 19 случаев[[181]](#footnote-181) ответных российских санкций. Каких результатов они достигли? Можно ли говорить об их эффективности, если Республика Крым до сих пор находится в составе нашего государства и ничто не указывает на то, чтобы действующая власть рассматривала вариант возврата полуострова Украине? Определив санкции ранее как инструмент политического воздействия, реализуемого с помощью экономических мер, какие результаты политического, а не экономического влияния можно сейчас выделить?

Интересно, что данный вопрос об эффективности применения политики санкций встает не только в конкретном анализируемом случае, но и, согласно литературе, каждый раз во время применения санкций и антисанкций[[182]](#footnote-182)[[183]](#footnote-183). При этом оценки исследователей могут быть диаметрально противоположными. Так, многие мировые лидеры неоднократно выступали как с критикой, так и с поддержкой использования санкций как инструмента регулирования международной политики[[184]](#footnote-184).

Помимо сомнения в эффективности применения данного метода, лица, выступающие против ведения политики применения санкций, как правило, опираются еще на один аргумент – на моральную сторону вопроса. Действительно, применение санкционных мер неизбежно ведет к ухудшению качества жизни людей, которые являются, по сути, заложниками сложившейся ситуации. Мы кратко рассмотрим этот аспект далее, а пока что остановимся на разборе проблемы эффективности применения санкций.

## **2. Критерии для оценки эффективности применения санкций**

В рамках данной проблемы помимо очевидного вопроса «Можно ли назвать санкции эффективным инструментом международной политики» возникают и другие, менее ярко выраженные вопросы: каким образом измерить эффективность санкций?; если они эффективны, то насколько?; что является достаточным показателем эффективности? Так, для того чтобы ответить на вопрос об эффективности действия санкций, необходимо сначала выделить определенные критерии их результативности.

По мнению Гэри Хафбауера, Джеффри Скотта и Кимберли Эллиотт, эффективность санкций нужно оценивать исходя из заявленных целей страны-отправителя санкций[[185]](#footnote-185). Так, пользуясь данным критерием оценки эффективности, ученые в своем исследовании пришли к выводу, что в период с 1914-го по 1990-ый года примененные санкции можно было называть успешными только в 34% случаях[[186]](#footnote-186), или в 40 случаях из 115 (1985 г.), 116 (1990 г.) (в скобках указаны год первого издания и переиздания). В своем третьем издании «Economic Sanctions Reconsidered» они также выяснили, что из 204 случаев наложения санкций только 34% были успешны[[187]](#footnote-187).

В приведенной ниже таблице (см. Рисунок 12) указаны случаи успешного и неудачного применения санкций исходя из целей, заявленных страной-отправителем. Как можно заметить, чаще всего страны-экспортеры санкций заявляли в качестве цели изменение политического режима и демократизацию страны-мишени санкций, что в абсолютном большинстве случаев не было достигнуто и, как следствие, было названо исследователями провальной стратегией. Второй по популярности целью была заявлена корректировка политического курса страны, на которую направлены санкции, и она достигалась чуть более чем в половине случаев. Рисунок 12 также показывает, что постановка всех других целей (предотвращение военных конфликтов, вред военной инфраструктуре, достижение других важных политических изменений) в абсолютном большинстве случаев не достигала своих результатов.

**Рисунок 12.** Случаи успешного и неуспешного применения санкций с 1914-го по 2000-ый гг[[188]](#footnote-188).

В полемику с учеными и проведенным ими исследованием вступил американский политолог Роберт Пейп. Пейп провел собственный анализ результатов 40 успешных случаев воздействия санкций из данного исследования и предоставил свои результаты в работе “Why Economic Sanctions Do Not Work”[[189]](#footnote-189). По мнению Пейпа, во-первых, только 5 случаев из проанализированных 40 в полной мере подходят под определение «экономические санкции» (см. Рисунок 13). Во-вторых, Пейп убедительно доказал, что Хафбауэр, Скотт и Эллиотт посчитали успешными 18 случаев из 40 вследствие возникшей угрозы применения или реального применения военной силы со стороны страны-отправителя санкций, что является иной формой политического давления. Будет уместно вспомнить, что об этом же факторе в своей работе писал Барбер, критикуя экономические санкции за то, что они, по его мнению, успешно работают только при наличии угрозы силового вмешательства[[190]](#footnote-190). В-третьих, Пейп обратил внимание на то, что в 8 случаях из исследования не приведены доказательства, подтверждающие, что государство-получатель санкций согласилось на предъявленные требования. Наконец, по мнению Пейпа, 6 случаев из 40 ни в коей мере нельзя назвать экономическими санкциями, в то время как 3 случая представляли собой смешанный, неопределенный (но не экономический) тип санкций[[191]](#footnote-191).

**Рисунок 13.** Анализ 40 случаев успешного влияния санкций в период с 1914-го по 1990-ый гг. [[192]](#footnote-192)

Таким образом, основываясь на критике указанного исследования, Пейп составил свои критерии оценки эффективности действия санкций. По мнению политолога, воздействие санкции можно считать успешным только в следующих случаях[[193]](#footnote-193):

1) Государство-получатель санкций приняло наиболее важные требования государства-отправителя;

2) До того, как государство-получатель изменило свое поведение, была угроза применения экономических санкций или их реальное применение;

3) Не существует другого, более правдоподобного объяснения изменения поведения государства-получателя санкций.

Интересно, что при поиске данных из других исследований по теме критериев оценки эффективности санкций никакой дополнительной информации не было найдено. Так, абсолютное большинство исследователей анализирует факторы, которые могут повлиять на успешность применения санкций, не ставя перед собой вопрос о том, как именно отличить эффективность и неэффективность введения санкций. Таким образом, вслед за Пейпом, в данной работе я беру в качестве критериев оценки успешности санкций три перечисленных характеристики: принятие страной-получателем санкций условий страны-инициатора санкций, наличие реального факта применения санкций, а также отсутствие другого возможного объяснения данному изменению поведения. Так, если рассматривать антироссийские санкции в данной парадигме, где в качестве заявленного условия выступает возврат Крыма Украине со стороны России, то можно заключить, что наложенные санкции ни в коей мере нельзя признать эффективными.

Если же оценивать эффективность применяемых санкций с позиции Гэри Хафбауера, Джеффри Скотта и Кимберли Эллиотт, т.е. с точки зрения достижения изначально заявленной страной-инициатором санкций цели[[194]](#footnote-194), то и здесь назвать введенные санкций эффективными довольно сложно. Так, Евросоюз, определив свою цель введения санкций как «полное выполнение минских соглашений»[[195]](#footnote-195), не достиг выполнения поставленной задачи (в чем, помимо всего прочего, сыграло и различие в интерпретации минских договоренностей[[196]](#footnote-196)).

Тем не менее, в некоторых статьях[[197]](#footnote-197) утверждается, что, хоть введенные санкции и не достигли своей цели, значимым критерием их эффективности можно считать то, насколько их использование влияет на принятие решений Кремлем. К примеру, авторы статьи[[198]](#footnote-198) говорят об увеличении цензуры в российских СМИ, последствием которой они видят нарастание недовольства населением правительством страны. Так, авторы заключают, что, несмотря на отсутствие конкретного политического решения по крымскому вопросу, у введения западных санкций против России уже могут прослеживаться видимые политические эффекты.

Наконец, многие исследователи замечают, что антироссийские санкции не являются эффективными только лишь «пока» – при этом эксперты, по-разному оценивая вероятность возврата Крыма Украине (от крайне маловероятного[[199]](#footnote-199) до вполне вероятного[[200]](#footnote-200)), сходятся на том, что для обнаружения значимых эффектов и результатов действия санкций должно пройти больше времени. Подобную мысль в своей работе высказывали и Клинова и Сидорова, которые писали о проявлении совокупного эффекта от действия санкций только спустя некоторое время[[201]](#footnote-201).

# **Заключение**

В ходе исследования были выполнены все поставленные задачи. Так, в первой части работы был представлен и проанализирован теоретический блок исследований в области санкций, который включал в себя обзор определений и классификаций санкций, а также изучение разноуровневых и разнонаправленных целей и мотивов стороны, накладывающей санкции. Кроме того, в рамках теоретического блока был предложен обзор классических и современных исследований в области санкционной политики.

Во второй части работы был проведен анализ конкретных изменений в российско-финляндских торговых отношениях, в рамках которого мы сравнили показатели основных макроэкономических показателях обеих сторон до и после введения антироссийских санкций, а также провели анализ динамики товарооборота между Россией и Финляндией, изменений в товарной структуре импорта и экспорта и влияния контрсанкций на торговые отношения между Россией и Финляндией в условиях действия санкций.

В третьей части работы были определены критерии, служащие показателями эффективности применения санкций, и была кратко проанализирована текущая результативность антироссийских санкций исходя из предложенных критериев.

Таким образом, с помощью данного исследования была сделана попытка осмыслить масштаб действия санкционных войн через призму торговых отношений между Россией и Финляндией. Подводя итоги, можно сказать, что в ходе работы мною были получены следующие выводы.

Во-первых, анализ изменений в торговых отношениях России и Финляндии показал, что за время действия санкций динамика товарооборота между нашими странами резко сократилась, товарная структура была перестроена и в первую очередь был стремительно сокращен объем импорта товаров из Финляндии в Россию, причем больше всего это отразилось на финском импорте молочных продуктов и сыров, причиной сокращения которого стало действие российских контрсанкций.

Во-вторых, как Россия, так и Финляндия в результате обмена санкциями и контрсанкциями потеряла большое количество денежных средств – стоит вспомнить как минимум о том, что товарооборот между Россией и Финляндией за 11 месяцев 2018-го года составил 13,5 млрд долларов[[202]](#footnote-202), в то время как в 2012-ом году за этот же период времени он составлял 17 млрд долларов[[203]](#footnote-203). Тем не менее, нельзя говорить о том, чтобы последствия санкционных войн были примерно одинаковыми для наших стран: так, одним из самых разрушительных последствий действия санкций для России оказалось охлаждение инвестиционного климата, из-за которого объем иностранных инвестиций в российский рынок упал практически на 70%. В то же время для финской стороны самым серьезным последствием, вероятно, послужила срочная необходимость «перестраивать» каналы импорта молочной продукции, что является последствием малоприятным, но не критическим. Таким образом, исследование показало, что результат санкций, введенных мировым сообществом, все-таки несравним по объему с результатом российских контрсанкций, на что, безусловно, влияет и количество акторов по разным сторонам конфликта.

В-третьих, применение скудных критериев оценки эффективности действия санкций относительно сложившейся ситуации показало, что на данный момент западные санкции, при условии их понимания как метода политического воздействия с помощью экономических мер, не являются эффективными. Тем не менее, ряд исследователей говорит о том, что для обнаружения политического эффекта от действия данных санкций должно пройти большее количество времени.

Так, проведенное исследование обнажает весьма непростую ситуацию не только на глобальной международной арене, но и в сравнительно меньшем масштабе – проблему взаимодействия стран-соседей с богатыми предпосылками для сотрудничества в условиях действия санкционных войн. При этом очень показательно, что в результате этих войн именно Финляндия, а не США, пострадала больше, из-за чего итог опроса, выяснившего, что большинство финнов поддерживает идею отмены антироссийских санкций, не кажется столь удивительным.

Несомненно, обмен санкциями и антисанкциями в данном случае невыгоден для обеих сторон, что вызывает закономерные вопросы о целесообразности ведения такой санкционной политики. Складывается впечатление тупиковости ситуации, действительно напоминающей осаду поселения (метафора С. Аллен[[204]](#footnote-204)): с одной стороны выступает Евросоюз, который, очевидно занимая выжидательную позицию, рассчитывает на то, чтобы население России самостоятельно сменило действующее правительство, а с другой стороны – Россия, власти которой заняли бескомпромиссную позицию неготовности идти на уступки. В свете этого противостояния особенно печальным представляется тот факт, что страдают из-за него в первую очередь мирные люди (все население России – из-за роста цен и финские фермеры – из-за вынужденного поиска нового рынка). Кроме того, страдают и добрососедские отношения, которые, напротив, могли бы стать источником для начала новых переговоров по вопросу применения санкций. Так, торговые отношения между Россией и Финляндией в условиях действия санкций представляют собой яркий пример неоднозначности и многогранности действия санкционной политики.
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