

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы бакалавриата СПбГУ по направлению «Международные отношения»

ДРАГУНОВОЙ Светланы Андреевны

на тему: «Современная политика США в области противодействия исламскому экстремизму в информационном пространстве»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	отлично	Актуальность выбранной проблемы не вызывает сомнений. Проблема присутствия террористических группировок в информационном пространстве и противодействия ему в современном мире представляет как сугубо научный, так и практический интерес.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	отлично	Цель и задачи исследования сформулированы корректно. Поставленные во введении задачи адекватно конкретизируют заявленную цель и структурируют исследовательский процесс. Вопросы вызывает лишь то, что из поставленных исследовательских задач непосредственно политики США посвящена лишь одна.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	хорошо	Эмпирическая база исследования включает в себя как документальные, так и нарративные первичные источники. Однако выделенные автором группы первичных источников не равноценны. В частности, абсолютное большинство составляют новостные статьи, а также «документы исполнительной власти», которые автором сводятся лишь к стратегиям и доктринам. Группа «документы международных организаций» представлена лишь одной позицией, причем данный материал вообще не может считаться первичным источником, поскольку является аналитическим докладом исследовательской службы Европарламента и не относится к официальным документам самой организации.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	хорошо	Автору удалось привлечь разнообразную научную литературу по теме исследования как на русском, так и на английском языках. Однако автор практически не использует научные статьи на английском языке по теме работы (единичные использованные материалы датируются началом 2000-х гг.).

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			Практически все использованные автором англоязычные статьи относятся к категории публицистических, а не научных. Это неизбежно ограничивает знакомство автора с новейшими как теоретическими, так и эмпирическими научными работами по поднятой проблематике.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	не оценивается	Те методологические подходы, которые использованы в работе и указаны во введении, в целом оправданы с точки зрения поставленных задач. Однако проследить степень применения методов в исследовательском процессе не представляется возможным. Поэтому оценивание работы по данному критерию не проводится.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	хорошо	Результаты ВКР в целом соответствуют поставленной цели и задачам. Автору удается показать вариативность в политике трех последних администраций. Вместе с тем, результаты, касающиеся мер, принимаемых в политике США в области противодействия данной угрозе, как минимум в двух параграфах (посвященных администрациям Дж. Буша-мл. и Д. Трампа соответственно) в большей степени демонстрируют всю совокупность подходов, инструментов и тенденций в этой политике. Акцент же на центральном предмете – информационном измерении этой борьбы – если и делается, то очень эпизодически.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	отлично	Оформление работы соответствует всем основным требованиям и принятым стандартам.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	удовлетворительно	К сожалению, основательная и активная работа соискателя с научным руководителем велась лишь на завершающей неделе перед сдачей работы.
Средняя оценка:		4,2 (хорошо)	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** В целом представленная работа является самостоятельным завершённым исследованием, посвященным актуальной, практически значимой проблеме. Оно соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на уровне бакалавриата, и заслуживает положительной оценки, а ее автор – присуждения степени бакалавра по направлению 41.03.05 «Международные отношения».

3. Рекомендованная оценка: хорошо.

6 июня 2019 г.

к.п.н., доцент кафедры американских исследований СПбГУ

Д.С. Голубев

Голубев Денис Сергеевич

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.