

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения \_\_Ромашко Екатерины Сергеевны\_ на тему: \_Новые горизонты экономического взаимодействия БРИКС: оценка наиболее перспективных направлений\_\_\_\_\_

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки ( модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Тема уже многие годы находится в сфере внимания политиков и экспертов. На фоне нарастания конфликта США и Китая она вновь стала актуальной.
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Использованный автором подход к рассмотрению избранной темы обладает новизной, но во многом повторяет путь других авторов, пытающихся проанализировать политико-экономические основания сотрудничества очень разных по своему экономическому потенциалу и характеру политической системы государств.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	Цель и задач сформулированы корректно
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Автор изучил основные источники по теме, включая статистические. Критика источников присутствует и сделана качественно.
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	В целом, существующий на настоящий момент блок литератур на русском и английском языках изучен достаточно полно.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	Соответствуют в полной мере
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	4	Автору удалось достаточно убедительно представить результаты своего исследования. Однако не все из них соответствуют поставленным перед работой задачам. Это особенно справедливо в отношении второй главы, где под «методологическим подходом» диссертант понимает обширное использование статистической информации.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен хорошо.
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	5	Е.С.Ромашко регулярно обращалась со мной как с научным руководителем, особенно на завершающей стадии работы над магистерской диссертацией. Поэтому я удовлетворен работой с ней и считаю, что работа над диссертацией завершилась успешно.
<b>Средняя оценка:</b>		<b>4,78</b>	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** \_\_ Как научный руководитель Е.С.Ромашко взаимодействовал с диссертанткой на основных этапах работы над окончательным вариантом текста представленной работы. Ей удалось использовать знания, полученные за два года обучения на программе изучения БРИКС как в сфере теории международных отношений и дипломатии, так и при проведении исследования по конкретной проблеме мировой политики и экономики.



3. Рекомендованная оценка: Отлично

« 05 » июня 2019 г.

Д.э.н., профессор кафедры  
европейских исследований СПбГУ  
С.Л.Ткаченко