Санкт-Петербургский государственный университет

***ЛИНЁВА Елизавета Валериевана***

**Выпускная квалификационная работа**

***Россия и Украина: перспективы выхода из кризиса***

Уровень образования: магистратура

Направление *41.04.05 «Международные отношения»*

Основная образовательная программа *ВМ.5557.* \* *«Дипломатия Российской Федерации и*

*зарубежных государств»*

Научный руководитель:

 профессор,

Кафедра мировой политики,

Маркушина Наталья Юрьевна

Рецензент: начальник,

Отдел обеспечения международного и

межрегионального сотрудничества,

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение

 «Координационный центр международных научно-технических

и образовательных программ»,

Карпенко Александр Михайлович

Санкт-Петербург

2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

[ВВЕДЕНИЕ 4](#_Toc10153011)

[ГЛАВА I. ЭВОЛЮЦИЯ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ В ПЕРИОД С 2005 ПО 2019 ГГ. 12](#_Toc10153012)

[1.1. Основные аспекты двусторонних отношений при Президенте В. Ющенко (2005-2010 гг.)……………………………………………………………………………………………….12](#_Toc10153013)

[1.2. Основные аспекты двусторонних отношений при Президенте В. Януковиче (2010-2014гг.) 19](#_Toc10153014)

[1.3. Основные аспекты двусторонних отношений при Президенте П. Порошенко (2015-2019 гг.) 22](#_Toc10153015)

[1.4. Эволюция договорно-правовой базы двухсторонних отношений Российской Федерации и Украины 34](#_Toc10153016)

[ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ ТЕМЫ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ 46](#_Toc10153017)

[2.1. Вопрос будущего развития российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях при Президенте В. Ющенко (2005-2010 гг.) 52](#_Toc10153018)

[2.2. Вопрос будущего развития российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях при Президенте В. Януковиче (2010-2014 гг.) 57](#_Toc10153019)

[ГЛАВА III. СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКО - УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В. ЗЕЛЕНСКОГО 75](#_Toc10153020)

[3.1. Оптимистический сценарий 78](#_Toc10153021)

[3.2. Пессимистический сценарий 80](#_Toc10153022)

[3.3. Дорожная карта 82](#_Toc10153023)

[Таблица 3 — Оптимальный сценарий 86](#_Toc10153024)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 90](#_Toc10153025)

[СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 92](#_Toc10153026)

[I. Источники: 92](#_Toc10153027)

[II. Литература 98](#_Toc10153028)

[2.1. Монографии: 98](#_Toc10153029)

# ВВЕДЕНИЕ

Все годы с момента обретения Украиной независимости были относительно стабильными, так как Л. Кравчук, а затем Л. Кучма хотя и проводили политику активизации сотрудничества со своими западными партнёрами, но при этом также не отказывались от курса на сближение с Россией. Приход к власти в Украине после «оранжевой революции» В. Ющенко стал поворотным пунктом в изменении формата сотрудничества Российской Федерации и Украины. Ввиду того, что новое правительство не только продолжило прозападный курс своих предшественников, но и предприняло попытки максимального сокращения сотрудничества с Россией.

 «Оранжевая революция» и новый политический курс В. Ющенко привели к затяжному кризису во взаимоотноше­ниях России и Украины. Именно в этот период Украина снижает своё участие в мероприятиях СНГ, активизирует сотрудничество с НАТО и ГУАМ, а также в период августовских событий 2008 года в Грузии МИД Украины пытался запретить возвра­щение на территорию Украины кораблей Черноморского флота Российской Федерации. К тому же данный период характеризуется началом применения механизма двусторонних санкций на фоне официальных обвинений друг друга в недружественных действиях, соответственно, именно с этого этапа необходимо рассматривать процессы в двусторонних отношениях, которые привели к тому, что с 2014 года мы наблюдаем их деградацию.

Актуальность темы работы обусловлена влиянием украинского кризиса на международные отношения, одним из основных условий стабилизации которого является нормализация отношений Российской Федерации с Украиной.

 Кризис российско-украинских отношений, который прослеживался еще в 2005 году, повлек за собой череду негативных последствий, которые особенно обострились к окончанию президентского срока В. Януковича. Все эти процессы выразились в росте недоверия между государствами и способствовали серьезным изменениям в мировой политике на нынешнем этапе.

Украина и Россия имеют протяженную государственную границу и длительную историю двусторонних отношений, в данный момент взаимоотношения Российской Федерации и Украины находятся на довольно низком уровне. Двусторонняя договорно-правовая база на сегодня составляет 358 международных документов, регулирующих широкий круг вопросов сотрудничества данных государств, включая торгово-экономическую, научно-техническую, гуманитарную, правоохранительную и другие сферы, но в то же время, реализация ряда документов существенно затруднена, что обусловлено общим кризисом российско-украинских отношений. Последние двусторонние договоры был подписаны в феврале 2014 года и касались области культурного взаимодействия. С 2014 года наблюдается процесс разрушения нормативно-правовой базы сотрудничества и, соответственно, системы институциональных межгосударственных отношений.

Российско-украинский кризис охватывает все сферы двусторонних отношения и, в первую очередь, является политико-дипломатической конфронтацией. Межгосударственные контакты Российская Федерация — Украина с 2014 года осуществляются или заочно, или в формате многосторонних встреч. Характер и атмосферу диалога можно охарактеризовать как враждебную. Ввиду смены власти в Украине в 2019 году необходимо рассмотреть перспективы дальнейших контактов двух государств.

**Цель и задачи исследования**. Целью является прогнозирование двусторонних отношений Российской Федерации и Украины после прихода к власти новоизбранного украинского президента.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие основные задачи:

* выявить особенности развития отношений между Украиной и Российской Федерацией при президентах В. Ющенко, В. Януковиче, П. Порошенко;
* оценить изменения договорно-правовой базы российско - украинского сотрудничества на фоне смены политической власти в Украине;
* проанализировать особенности освещение темы российско-украинских отношений в в информационно-аналитических изданиях в период с 2005 по 2019 гг.;
* разработать сценарный прогноз российско-украинских отношений;
* создать дорожную карту возобновления контактов между Российской Федерацией и Украиной.

**Объектом** является кризис российско-украинских отношений на современном этапе.

**Предметом** выступают сценарии выхода из кризиса.

Основными **методами** исследования, используемыми в работе, стали методы системного, структурно-функционального, сравнительно-исторического и событийного анализа, применявшиеся при структуризации, сравнении, анализе и определении особенностей, повлиявших на развитие отношений между Украиной и Российской Федерацией при президентах В. Ющенко, В. Януковиче, П. Порошенко. Метод контент анализа был применён при рассмотрении нормативно-правовой базы двусторонних отношений, а также выявлении особенностей освещения темы российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях. Метод прогнозирования был использования при составлении сценариев и дорожной карты, отражающих перспективы выхода из кризиса двусторонних отношений.

**Источниковую базу исследования** составляют нормативно-правовые акты и документы Украины и Российской Федерации, документы, разработанные и подписанные совместно Украиной и Россией, статистических данные и заявления первых лиц РФ и Украины. Рассмотренные в работе документы можно разделить на две группы: основополагающие документы, определявшие двустороннее сотрудничество Украины и России до 2014 года; документы, разрушающие нормативно-правовую базу сотрудничества.

К первой группе мы можем отнести «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве» 1997 года, «Соглашение о статусе и условиях пребывания Черноморского флота РФ в Крыму» 1997 года, «Соглашение о стратегическом сотрудничестве в газовой сфере 2002 года», «Договор о украинско-российской государственной границе» 2003 года, «Соглашение между Кабинетом Министров Украины и Правительством РФ о реадмиссии» 2006 года, «Программу межрегионального и приграничного сотрудничества между Российской Федерацией и Украиной». К 2009 году между странами было подписано более 380 двусторонних документов, из которых 308 вступили в силу. Более 200 соглашений было принято в торгово-экономической, военной и военно-технической, научно-технической сферах, остальные же были заключены в сфере регулирования контактов по политическим, гуманитарным, информационным, консульским и другим направлениям сотрудничества.

Ко второй группе следует отнести документы, принятие которых было в большей степени инициировано Украиной после 2014 года, когда начался процесс разрушения нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества, в результате чего ряд документов, указов президента Украины официально закрепляют статус РФ в качестве агрессора и обвиняют Москву в ведении войны против Украины. Так, например, 27 января 2015 Верховная Рада приняла «Обращение к мировому сообществу о признании РФ государством-агрессором»[[1]](#footnote-1), Заявление «Об отпоре вооруженной агрессии Российской Федерации и преодолении ее последствий», в котором обозначены хронология, цели, масштабы российской агрессии, ее последствия для Украины и мира, сформулированы требования к стране-агрессору.[[2]](#footnote-2) 26 мая 2015 вступила в силу новая Стратегия национальной безопасности Украины, в которой основной внешней угрозой значатся «агрессивные действия России, осуществляемые для истощения украинской экономики и подрыва общественно-политической стабильности с целью уничтожения государства Украина и захвата её территории».[[3]](#footnote-3) Утверждённая Указом Президента Украины № 287/2015 от 26 мая 2015 г. Стратегия национальной безопасности Украины утверждает курс украинского руководства: с одной стороны, это противодействие “российской угрозе”, “которая имеет долгосрочный характер”,[[4]](#footnote-4) а с другой – интеграция в евроатлантическую систему безопасности с опорой на ЕС и НАТО. Также Военная доктрина, принятая Советом национальной безопасности и обороны Украины (СНБО) 2 сентября 2015, официально объявляет Россию военным противником.[[5]](#footnote-5)

Со стороны РФ мы увидели реакцию в виде взаимных санкционных мер, указывающих на недружественные действия со стороны правительства Украины, например, Федеральный закон 2015 года «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора о зоне свободной торговли в отношении Украины», Указ Президента РФ «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Украины в отношении граждан и юридических лиц Российской Федерации», Итогом политики обмена ограничительными санкциями и неразумных политических шагов стала денонсация «Большого Договора».[[6]](#footnote-6)

**Степень изученности проблемы**

 Несмотря на обилие научных работ, посвященных российско-украинским отношениям, обострившимся в ходе украинского политического кризиса 2013–2014 гг., проблематике политических последствий рисков конфронтации и потенциала сотрудничества в отношениях между Россией и Украиной пока не уделено должного исследовательского внимания. Следует отметить, что конфликт в Украине в данный момент активно изучается, но изучение конкретно двусторонних отношений России и Украины не получило особого распространения. Большая часть исследований двусторонних отношений касается постсоветского периода и изучает период до событий 2014 года, безусловно, определение сущности рисков конфронтации и потенциала сотрудничества России и Украины в нынешних условиях невозможно без анализа динамики их взаимодействия в постсоветский период, но результаты ряда исследований показывают, что количество источников по данной тематике на нынешнем этапе катастрофично мало.

Работы по украинско-российскому конфликту можно разделить на пять групп. Первая определяет причиной конфликта расширение Запада, изображая Россию как жертву, вынужденную реагировать на потенциальные угрозы. Эта группа включает в себя как тех, кто выступает главным образом против расширения американского влияния в мире[[7]](#footnote-7), так и тех, кто ссылается на реализм, предъявляя обвинения политике Запада[[8]](#footnote-8). Работы с этой точки зрения, как правило, подчеркивают националистические элементы в украинской политике и экстремистские составляющие внутри украинского национализма.[[9]](#footnote-9)

Вторая и третья группы дополняют друг друга, поскольку они определяют Россию как движущую силу конфликта, но они расходятся в видении причин российской политики. Вторая школа основывается на геополитической экспансии России - ее стремлении отменить хотя бы некоторые из результатов 1991 года[[10]](#footnote-10). Некоторые представители этой школы в своих работах критикуют Америку и Европу за то, что они прикладывают не так много усилий для ускорения интеграции Украины в западное сообщество.[[11]](#footnote-11) Третья школа видит истоки поведения России в авторитарной модели, обусловленной внутренними потребностями, выстроенной В. Путиным и силами безопасности советского происхождения.[[12]](#footnote-12) Четвертая группа, опираясь в основном на геополитические концепции,[[13]](#footnote-13) подчеркивает, что обе стороны отчасти виновны.[[14]](#footnote-14) Последний подход рассматривает конфликт как попытку российского правительства утвердить идею исключительной российской национальной идентичности, которая определяет Россию не национальным государством, а как «цивилизацию», которая выходит за рамки Российской Федерации и несовместима с независимой Украиной.[[15]](#footnote-15) Такая трактовка ситуации подходит и для других групп, которые выделяют Россию в качестве виновной стороны.[[16]](#footnote-16)

Базу исследования также составили информационно - аналитические исследования, представленные Atlantic Council[[17]](#footnote-17)[[18]](#footnote-18)[[19]](#footnote-19)[[20]](#footnote-20)[[21]](#footnote-21)[[22]](#footnote-22)[[23]](#footnote-23), Chatham House,[[24]](#footnote-24)[[25]](#footnote-25)[[26]](#footnote-26) Brookings Institution,[[27]](#footnote-27)[[28]](#footnote-28) Центром Разумкова,[[29]](#footnote-29)[[30]](#footnote-30)[[31]](#footnote-31)[[32]](#footnote-32)[[33]](#footnote-33) Центром Карнеги[[34]](#footnote-34)[[35]](#footnote-35)[[36]](#footnote-36)[[37]](#footnote-37)[[38]](#footnote-38). Следует отметить, что они освещают информацию весьма однобоко, определяя Российскую Федерацию как агрессора, а отношения с Украиной – гибридной войной. Определённая часть их публикаций направлена на выявление виновной стороны, причин кризиса, но что немаловажно, публикуются прогнозы и разрабатываются сценарии по урегулированию данного кризиса, проводятся социологические опросы и конференции по данной тематике. Центр Разумкова регулярно публикует результаты социологических опросов по актуальным темам, что позволяет значительно облегчить работу исследователей, занимающихся вопросами Украины, к сожалению, чаще всего в опросах не отражается мнение жителей ЛНР и ДНР, тем не менее их публикации действительно заслуживают внимания и вносят значительный вклад в область изучения украинского вопроса. Центром Разумкова при содействии и поддержке Представительства Фонда Конрада Аденауэра в Украине подготавливаются материалы для российско-украинско-немецкого диалога — это регулярные трёхсторонние экспертные встречи в Италия по вопросам украинского кризиса. Данные материалы позволяют узнать мнение ведущих российских, украинских и немецких экспертов по вопросу российско-украинских отношений. Российский совет по международным делам (РСМД), Валдайский дискуссионный клуб, Московский центр Карнеги также способствуют изучению российской позиции в отношениях с Украиной, но разнообразие качественных статей оставляет желать лучшего, следует отметить, что Atlantic Council, Chatham House, Brookings Institution предоставляют гораздо больше основательной информации в открытом доступе в виде постоянных статей, сборников, результатов встреч, конференций, чего мы не можем обнаружить в российской аналитико-информационной среде.

В целом, хотелось бы отметить, что несмотря на обилие работ по данной тематике, ощущается нехватка монографий и статей, в которых уделялось бы внимание именно двусторонним отношениям, а не только причинам и следствиям в контексте макрорегиональных исследований, отношений с третьими странами и организациями.

**Научная новизна** работы заключается в том, что в настоящем исследовании предпринимается попытка спрогнозировать развитие российско-украинских отношений, особенно актуальная в связи с будущими внутриполитическими изменениями в Украине.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 2005 по 2019 гг. Данный период обуславливается тем, что в работе исследуется кризис российско-украинских отношений, предпосылки которого активно проявились после «оранжевой революции» 2005 года.

**Структура исследования** была предопределена целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. В первой главе выявляются основные события эволюции двусторонних отношений России и Украины и характеризуются изменения договорно-правовой базы российско- украинского сотрудничества. Во второй главе анализируется освещение темы российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях. В третье главе представляется сценарный прогноз российско-украинских отношений и дорожная карта, направленная на нормализацию отношений между Российской Федерацией и Украиной.

# ГЛАВА I. ЭВОЛЮЦИЯ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ В ПЕРИОД С 2005 ПО 2019 ГГ.

После распада СССР в отношениях между Россией и Украиной каждый исследователь по-своему определяет периоды отношений этих двух стран, но многие, рассматривая взаимодействие между Москвой и Киевом, условно выделяют несколько этапов, которые совпадают с периодами нахождения у власти украинских президентов: 1994-2004 гг., 2005-2010 гг., 2010-2013 гг., 2014-2019 гг.[[39]](#footnote-39) Между тем, вплоть до начала «оранжевой революции» Украина старалась поддерживать отношения с РФ на стабильном уровне, так в 2002 г. Украина стала ассоциированным членом ЕврАзЭС, а затем предприняла шаги по вхождению в Единое экономическое пространство (ЕЭП). Российская Федерация и Украина развивали промышленное сотрудничество в разных отраслях экономики, но «оранжевая революция» стала поворотным пунктом в изменении формата их сотрудничества, так как новое правительство предприняло попытки максимально сократить сотрудничество с Москвой. Ввиду этого представляется необходимым проследить эволюцию отношений Российской Федерации с Украиной в период с 2005 года по 2019, рассматривая основные события в двусторонних отношениях.

# Основные аспекты двусторонних отношений при Президенте В. Ющенко (2005-2010 гг.)

Новый этап российско-украинских отношений начался в 2005 году после «оранжевой революции» 2004 года, в результате которой новым президентом Украины после повторных выборов стал Виктор Ющенко. Российская Федерация склонялась к позиции, что новая украинская политическая элита антиконституционная и стимулированная Западом. [[40]](#footnote-40) По мнению некоторых политологов, победа В. Ющенко на выборах в Украине была воспринята Западом, Украиной и самой Россией как крупнейшее за последние годы поражение российской внешней политики. [[41]](#footnote-41) Новая политическая элита Украины не была апологетом политики углубления интеграции с Россией. В. Ющенко основывал свою кампанию на провозглашении внешнеполитического курса на вступление в ЕС,[[42]](#footnote-42) что было подтверждено чередой послевыборных выступлений начиная с 25 января 2005 года, когда В. Ющенко выступал в Страсбурге на Парламентской ассамблее Совета Европы, где заявил, что членство в ЕС—стратегическая цель Украины, которая будет достигнута в результате осуществления пятилетнего плана, началась череда.[[43]](#footnote-43) 21 февраля 2005 года В. Ющенко принял участие в заседании комиссии «Украина — НАТО» в Брюсселе.[[44]](#footnote-44) В марте 2005 года украинский президент в своей речи заявил, что Украина является неотъемлемой частью объединенной Европы и семьи европейских народов. [[45]](#footnote-45) В апреле 2005 г. состоялся визит в США, в ходе которого было подписано заявление «Повестка нового столетия для украинско-американского стратегического партнерства»[[46]](#footnote-46)На фоне этих событий российско-украинские отношения стали ухудшаться. Киев стал противодействовать российской политике в СНГ.

Данный этап двустороннего сотрудничества характеризуется ухудшением диалога между странами и ростом конфликтности. Диалог усложнялся как противостоянием по ряду ключевых внешнеполитических вопросов, в виде расхождения геополитических позиции Украины и Российской Федерации, так и замедлением функционирования механизмов межгосударственных отношений. В этот период возросла напряженность практически во всех сферах взаимодействия, двусторонние контакты вошли в состояние кризиса, политическое взаимодействие отягощалось целым комплексом неурегулированных проблем, решение которых требовало применения хороших политико-дипломатических отношений.

Российской Федерации в это время было присуще отрицательно-критическое отношение к новой власти в Украине, что, безусловно, отягощало двусторонние контакты. [[47]](#footnote-47) Политика Украины относительно РФ во многом зависела от внутриполитической конъюнктуры. Курс Украины на вступление в НАТО был негативно воспринят Россией, а активизация евроатлантической интеграции Украины расценивалась как угроза национальным интересам, что также оказало негативный эффект на двусторонние контакты. [[48]](#footnote-48) Расхождения взглядов Украины и РФ относительно направлений интеграции на постсоветском пространстве привели к усугублению различий в оценках перспектив СНГ, Украина в это время ограничила уровень сотрудничества в ЕЭП. В то же время такие проекты, как Сообщество демократического выбора и ГУАМ, которые Украина реализовывала в противовес сотрудничеству с Россией, вызывали настороженность не только со стороны РФ, но и ЕС.[[49]](#footnote-49) Был очевиден процесс дистанцирования политических элит двух стран, что подтверждалось отсутствием четкой и сформированной стратегии сотрудничества по отношению друг к другу.

Также негативно сказывалось на сотрудничестве состояние институционально-правового обеспечения. Блокировалась работа российско- украинской межгосударственной комиссии, в целом переговорный процесс по ключевым проблемам был практически заморожен, а конкретно договорно-правовая база требовала обновления, так как не соответствовала реалиям этого периода. Затягивался процесс правового решения таких спорных вопросов, как как демаркация границ, пребывание Черноморского Флота в Крыму.

Следует отметить, что за время президентства В. Путина активизировалась внешняя политика Российской Федерации в глобальном и региональном измерении, и таким образом был взят курс на увеличение влияния на постсоветском пространстве, а Россия позиционировалась как “энергетическая сверхдержава”.[[50]](#footnote-50) Эта политическая линия была немного изменена Д. Медведевым.[[51]](#footnote-51) В период его президентства был принят ряд политических документов, например, Концепция внешней политики РФ и Стратегия национальной безопасности РФ до 2020г., [[52]](#footnote-52) в которых приоритетом внешней политики России было определено развитие партнерства на постсоветском пространстве (СНГ). [[53]](#footnote-53) Наряду с ними следует вспомнить инициативу Дмитрия Медведева, касающуюся Договора о европейской безопасности.[[54]](#footnote-54)

В свою очередь в Украине считали, что Москва осуществляет целенаправленное и скоординированное политико-дипломатическое давление на Украину, цель которого – удержать соседнюю страну в сфере собственного влияния, реализуя свой внешнеполитический курс.[[55]](#footnote-55) Среди украинского правительства существовало мнение, что углубление сотрудничества с российской стороной приведет к вмешательству в украинскую внутреннюю и внешнюю политику со стороны Москвы. При этом в украинской политической элите отсутствовало консолидированное мнение, как отмечалось выше, по вопросам сотрудничества с Российской Федерацией.[[56]](#footnote-56)

В марте 2008 года МИД Украины негативно отреагировал на выступление представителя РФ на VII сессии Совета ООН по правам человека. В свою очередь российская сторона обвинила Украину в отказе от принципов, на которых держался весь комплекс двусторонних связей. Уже в апреле 2008 г. МИД Украины, на фоне высказываний С. Лаврова о евроатлантической интеграции Украины, направил ноту МИД РФ.[[57]](#footnote-57) Также было заявлено, что Российская Федерация игнорировала украинские интересы при разделении собственности бывшего СССР.[[58]](#footnote-58) Летом 2008 года конфликтность двустороннего дипломатического диалога увеличилась в связи с поставками военной помощи в виде вооружений и военной техники со стороны Украиной в Грузию,[[59]](#footnote-59) эти события привели к обмену взаимными ограничениями: украинская сторона запретила въезд Ю. Лужкова, а также Служба Безопасности Украины выразила предупреждение депутату Госдумы К. Затулину, со стороны РФ был введен запрет на въезд первого заместителя Министра юстиции Украины Е. Корнийчука и депутата В. Каськива, а также сформирован пакет претензий к Украине. Они были перечислены в Заявлении МИД РФ о российско-украинских отношениях от 11 сентября 2008 года, в котором утверждалось, что “в последнее время украинские власти проводят политику, которую нельзя оценить иначе как недружественную по отношению к России”.[[60]](#footnote-60) Признаками недружественного отношения стали такие факторы: возложение вины на РФ со стороны украинского правительства за события в Грузии в августе 2008 года; официальный Киев продолжает курс на ускоренное вступление в НАТО, что противоречит духу Договора 1997 года и интересам безопасности России; попытки осложнить деятельность Черноморского флота Российской Федерации в Крыму; запрет на въезд в Украину российских депутатов, политиков и прочих видных деятелей; пересмотр украинской стороной общей истории в антироссийском духе общую историю, ущемляются права русскоязычного населения Украины и проводится линия на вытеснение русского языка из общественной жизни, науки, образования, культуры, СМИ.[[61]](#footnote-61)

Тем не менее, в заявлениях президентов обеих стран прослеживались высказывания о необходимости формирования конструктивных, дружеских и прагматичных отношений между Украиной и Россией. Так 18 сентября 2008 г. Президент РФ Д. Медведев подчеркнул, что Россия, готова к честному, всеобъемлющему, самому глубокому и абсолютно взаимовыгодному сотрудничеству с Украиной в духе подлинного партнерства. [[62]](#footnote-62) А 10 февраля 2009г. В. Ющенко, в интервью иностранным СМИ заявил, что Украина стремится к конструктивным отношениям с РФ, “главное, чтобы эти отношения строились на основе взаимного уважения, равноправия и доброжелательности”.[[63]](#footnote-63)

В действительности же данная риторика не привела к улучшению отношений и расходилась с предпринимаемыми действиями, которые способствовали всё большему дистанцированию двух стран. По наиболее актуальным вопросам двустороннего сотрудничества, лидеры государств продолжали обмениваться заявлениями, которые были индикаторами кардинального расхождении позиций, например, главы государств в ноябре 2008 года обменялись комментариями, которые можно причислить к обвинениям, по вопросу мероприятий, посвященных 75-й годовщине Голодомора, в результате чего Д. Медведев был вынужден официально отказать от посещения данных мероприятий, а также Президент РФ выступил с речью о неэффективности действий украинской власти, от которой “страдают украинско-российские отношения”. [[64]](#footnote-64)

В январе 2009 года на фоне возникновения «газового конфликта» произошло новое обострение в двусторонних отношениях. Киев негативно отреагировал на заявления РФ о недобросовестном партнерстве и несанкционированном отборе газа, и видел в таких обвинениях негативные тенденции со стороны РФ, которые должны были привести к действиям, дестабилизирующим внутриполитическую ситуацию Украины, и были ответной реакцией на евроатлантическую интеграцию. В феврале 2009 года высказывания посла РФ в Украине В. Черномырдина о внутриполитической ситуации еще более негативно были восприняты Украиной.[[65]](#footnote-65)

Всё это приводит нас к заключению, что во время президентства В. Ющенко на фоне недружественной политики со стороны Украины по отношению к РФ, двусторонние отношения между Россией и Украиной имели конфронтационный характер, а дипломатический диалог выражался в обмене обвинительными нотами, критическими заявлениями и комментариями представителей внешнеполитических ведомств двух стран. С марта 2008г. главами двух соседних государств состоялась всего одна рабочая встреча в июне 2008 года в рамках СНГ. Всё это привело к временной заморозке механизма контактов на высшем уровне. Даже основной механизм межгосударственного сотрудничества, которым являлась межгосударственная комиссия между Российской Федерацией и Украиной, существовавшая с 8 мая 2005 года, не привела к позитивным результатам в сотрудничестве.[[66]](#footnote-66) Хотя структура межгосударственной комиссии охватывала практически все области двустороннего сотрудничества, а заседания Комиссии должны были проводится дважды в год.[[67]](#footnote-67) Но к 2009 году при содействию Комиссии состоялось всего два заседания с участием президентов: в декабре 2006 года[[68]](#footnote-68) и в феврале 2008 г.[[69]](#footnote-69) С 2007 года перестали проводиться заседания подкомитетов по вопросам безопасности, международного и государственного сотрудничества. Подобное нестабильное состояние в российско-украинских отношениях сохранялось до 2010 года.

Итак, проблемность взаимоотношений в политической сфере была обусловлена расхождением во взглядах по вопросам геополитической ориентации, это выразилось и в расхождении позиций относительно форм и перспектив интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Процессы периода 2005-2009 годов привели к дистанцированию украинской и российской элит, повышению уровня конфликтности и негативно-обвинительному характеру политико-дипломатического диалога. Действия сторон расходились с закреплённым статусом стратегических партнёров, а политическое противостояние периода президентства В. Ющенко повлекло за собой увеличение напряженности во всех сферах сотрудничества, что привело к приостановке функционирования Российско-Украинской межгосударственной комиссии и необходимости обновить и конкретизировать базовые двусторонние соглашения.

# Основные аспекты двусторонних отношений при Президенте В. Януковиче (2010-2014гг.)

В 2010 году после победы на выборах Виктора Януковича произошла коррекция внешнеполитического курса Украины и в некотором плане перезагрузка отношений с Россией. Новые внешнеполитические ориентиры выразились в повышении экономической отдачи от внешних контактов при сохранении нейтрального статуса страны. Новоизбранный президент закрепил внеблоковый статус Украины, но сохранил позицию, согласно которой стратегической целью Украины являлась интеграция в ЕС.[[70]](#footnote-70) Приоритетность евроинтеграционного курса, исходя из взглядов В. Януковича, была связана с повышением экономической эффективности страны, соблюдением прав всех проживающих на Украине национальных меньшинств, а также утверждением Украины в качестве надежного делового партнера. [[71]](#footnote-71)

21 апреля 2010 года в Харькове состоялась встреча президентов Украины и Российской Федерации, по итогу которой было подписано Соглашение между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, срок пребывания продлевался на 25 лет.[[72]](#footnote-72) Также были достигнуты договорённости в вопросе поставок российского газа на особых условиях в Украину.[[73]](#footnote-73) Серия этих соглашений была названа Харьковскими; в 2014 году в одностороннем порядке Российская Федерация денонсировала Харьковские соглашения.[[74]](#footnote-74)

Также в 2010 году Украина приняла новый Закон «Об основах внутренней и внешней политики», который и закрепил внеблоковый статус государства, тем самым временно сняв вопрос о вступлении Украины в НАТО, но европейская интеграция так и осталась приоритетом во внешней политике. [[75]](#footnote-75)

С приходом новой власти произошла активизация двусторонних отношений на всех уровнях. За 2010 год состоялось 10 встреч на уровне президентов, прошла серия мероприятий с главами правительств, поддерживались контакты на уровне руководителей министерств и ведомств, в частности проводились постоянные политические консультации между внешнеполитическими ведомствами.[[76]](#footnote-76) Всё это способствовало возобновлению работы Российско - Украинской межгосударственной комиссии, следует отметить, что 17 мая и 26 ноября 2010 года в рамках работы Комиссии были проведены два заседания, а также была подписана серия межгосударственных, межправительственных и межведомственных соглашений в различных сферах. Можно сказать, что характер политико-дипломатичного диалога менялся в положительную сторону, но без изменения евроинтеграционных внешнеполитических приоритетов Украины в сторону РФ.

В октябре 2011 года, несмотря на нацеленность нового правительства Украины продолжать европейский внешнеполитический курс, главами правительств большинства стран СНГ, включая Россию и Украину, был подписан Договор о Зоне свободной торговли.[[77]](#footnote-77)

В конце 2012 — начале 2013 гг. со стороны РФ последовали попытки привлечь Украину к Таможенному союзу. Среди выгод от участия в ТС были поставки российских энергоносителей по льготным тарифам. Украина, в свою очередь, основываясь на своей проевропейской внешнеполитической линии, приняла статус наблюдателя в Таможенном союзе, предложив взаимодействие в формате «3+1». В ответ российская сторона заявила о недопустимости реализации данного формата. В связи с чем, Киев не получил льгот в торговле со странами Таможенного союза.[[78]](#footnote-78)

При Викторе Януковиче во внешнеполитической стратегии Украины пытались совместить как сотрудничество с Россией, так и с Европой. Кабинет Министров рассматривал межгосударственные соглашения, действовавшие в Таможенном союзе, и по многим из них принимал решения о возможности присоединения Украины.[[79]](#footnote-79) Но уже 18 сентября 2013 года Кабинет министров Украины одобрил проект Соглашения об ассоциации с Европейским союзом.[[80]](#footnote-80) За этим последовала резкая реакция со стороны РФ и в октябре Владимир Путин заявил, что Украина не сможет присоединиться к Таможенному союзу в случае создания ассоциации с ЕС.

В 2013 году в украинском правительстве всё еще велись дискуссии о преимуществах и недостатках Соглашения об ассоциации с ЕС, в результате к концу ноября Украина приостановила подготовку к заключению Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, со стороны России была предложена поддержка Украины, которая была выражена в декабре 2013 года снижением цен на поставки газа в Украину и предоставленим финансовой поддержки в размере 15 млрд. долларов США.[[81]](#footnote-81) Замедление процесса заключения Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС вызвало массовые протесты, которые привели к политическому перевороту внутри страны и новому кризису в двусторонних отношениях Украины и России.

К февралю 2014 года начался новый этап российско-украинских отношений. В Украине был сформирован новый состав правительства, а после президентских выборов в мае 2014 года к власти пришел П. Порошенко.

В период президентства В. Януковича отношения РФ с Украиной стали улучшаться, если сравнивать с уменьшением интенсивности двусторонних контактов времён нахождения у власти В. Юшенко. Была обновлена законодательная база, частично решены вопросы, негативно влияющие на сотрудничество двух государств еще с 1990-х годов. Но период относительной стабильности был довольно коротким и вошел в фазу деградации уже к 2014 году.

#  Основные аспекты двусторонних отношений при Президенте П. Порошенко (2015-2019 гг.)

В марте 2014 г. в результате референдума Крым и Севастополь вошли в состав РФ,[[82]](#footnote-82) 2 апреля Россия денонсировала Соглашение о базировании Черноморского флота РФ в Крыму и т.н. "Харьковские соглашения" с Украиной.[[83]](#footnote-83) Была исключена деятельность российско-украинской межгосударственной комиссии, так как ряд ее структурных подразделений, учитывая реалии 2014 года, потеряли смысл, например, подкомиссия по вопросам функционирования Черноморского флота РФ и его пребывания на территории Украины; подкомиссия по сотрудничеству между вооруженными силами Украины и РФ; подкомиссия по вопросам азово-керченского урегулирования и многие другие. В ответ Киев поддержал введение антироссийских западных санкций и начал транспортную и энергетическую блокаду Крыма. Россия временно закрыла границы для украинской продукции в марте 2014 г. и ввела ограничительные меры в отношении поставок в Крым. В августе был ограничен ввоз на территорию РФ молочных продуктов, подсолнечника и сои, в сентябре - кондитерских изделий, в октябре - овощей и фруктов. Также продолжилось энергетическое противостояние. [[84]](#footnote-84) Эти события положили начало политике взаимных санкций.

В июне 2014 г. Россия вошла в состав "контактной группы" (Украина-Российская Федерация - ОБСЕ), созданной для урегулирования вооруженного конфликта на юге-востоке Украины. В сентябре 2014 г., а также февраля 2015 г. представители контактной группы подписали «Минские Соглашения», в которых содержится план мирного урегулирования. Летом 2014 года в Нормандии лидеры России, Украины, Франции и Германии обсуждали пути разрешения украинского кризиса. За этим международным форматом закрепилось название "нормандский".[[85]](#footnote-85) К 2017 году было проведено 5 встреч на высшем уровне, 16 телефонных бесед, а также 14 контактов министров иностранных дел.[[86]](#footnote-86)

Первые переговоры президентов России и Украины Владимира Путина и Петра Порошенко прошли 26 августа 2014 г. в Минске, после консультаций в формате Таможенный союз - Украина - ЕС. Стороны обсудили двусторонние связи, включая экономическое взаимодействие и ситуацию на юго-востоке Украины.[[87]](#footnote-87)

28 августа 2014 г. президент Украины своим указом поручил правительству принять меры по прекращению экспорта в РФ товаров военного назначения и двойного использования, за исключением космической техники. Впоследствии, 20 мая 2015 г., было денонсировано соглашение с РФ от 1993 г. о военно-техническом сотрудничестве, 21 мая - еще ряд соглашений в военной сфере.[[88]](#footnote-88)

27 января 2015 Верховная Рада Украины приняла постановление, в котором действия России в Крыму и Донбассе были квалифицированы как агрессия в отношении Украины, а в утвержденной в сентябре 2015 новой военной доктрине Украины Российская Федерация была объявлена ее военным противником.[[89]](#footnote-89)

В 2015 г. Украина ввела ограничения на въезд россиян. С 1 марта 2015 г. граждане РФ могут попасть на территорию Украины только на основании загранпаспорта, дипломатического паспорта, служебного паспорта, паспорта моряка, летного свидетельства члена экипажа воздушного судна. Граждане Украины по-прежнему могут посещать Россию по внутреннему паспорту.

12 октября 2015 г. Министерство инфраструктуры Украины заявило о прекращении авиационного сообщения между РФ и Украиной с 25 октября. [[90]](#footnote-90)В ответ на это Росавиация ввела аналогичный запрет. С ноября Украина перестала закупать российский газ. Взамен она импортирует газ из Евросоюза по "реверсной схеме".[[91]](#footnote-91) Затем в декабре по решению правительства Украины был введен мораторий на выплату долга по части российского кредита, полученного при правительстве Николая Азарова в 2013 г. ($3 млрд). Ответными мерами стала инициация международного судебного разбирательства со стороны Минфин РФ.[[92]](#footnote-92)

Торговые отношения между Украиной и Россией на фоне боевых действий существенно ухудшились. Стороны денонсировали ряд торговых соглашений и ввели санкции. С целью защиты внутреннего рынка, Владимир Путин в ответ деструктивные действия Украины подписал федеральный закон о приостановлении действия договора о зоне свободной торговли СНГ от 18 ноября 2011 г. в отношении Украины.[[93]](#footnote-93) Также Россия запретила ввоз сельхозпродукции, сырья и продовольствия из Украины. С 10 января 2016 г. действует запрет на ввоз ряда российских товаров на территорию Украины, в последующие годы он продлевался.[[94]](#footnote-94)

Украина отказалась от внеблоковой политики, а вступление в НАТО вновь стало одним из основных приоритетов во внешней политике, что было зафиксировано в новой редакции закона «Об основах внутренней и внешней политики» 2015 г. [[95]](#footnote-95) и новой Стратегии национальной безопасности Украины 2015 г., а основным противником в новой редакции Военной доктрины Украины 2015 г. была названа Российская Федерация.[[96]](#footnote-96)

Минские соглашения 2015 г. практически никак не повлияли на решение вопроса, вероятно, одной из причин является еще и характер документа, который больше декларирует намерения, чем содержит обязательства. Военные действия на Донбассе до сих пор продолжаются, но в тот момент на ухудшение ситуации оказал воздействие Закон о реинтеграции Донбасса,[[97]](#footnote-97) вступивший в силу 24 февраля 2018 года. Этот закон признает республики ДНР и ЛНР «временно оккупированными» и дает президенту право на использование вооруженных сил внутри страны без согласия парламента. [[98]](#footnote-98)

С 2015 года политико-дипломатические отношения осуществляются исключительно в многостороннем формате. И в ближайшее время вряд ли следует ожидать их восстановления или создания каких-то аналогичных двусторонних структур. В августе 2015 года Украина ввела санкции против 388 физических лиц и 105 российских предприятий, банков, теле- и авиакомпаний. Такие ограничения распространялись и дальше. В частности, в феврале 2016 была запрещена ретрансляция контента еще 15 российских телеканалов. А Киеврада разорвала «побратимские» связи с пятью российскими городами. Также Украина заявила о ведении гибридной войны, и группа CERT-UA при Госспецсвязи в 2015 году констатировала увеличение числа кибератак в полтора раза с 2015 года. Самая масштабная атака состоялась 23 декабря, когда был нанесен массированный удар по диспетчеру компании «Укрэнерго» и 6 энергокомпаниям, что привело к отключению энергии в 103 населенных пунктах на западе страны. Американские эксперты заявили, что эта «массированная кибердиверсия» была осуществлена ​​со стороны РФ.[[99]](#footnote-99)

28 июля 2016 г. президент РФ Владимир Путин подписал указ об освобождении Михаила Зурабова от обязанностей посла России на Украине. [[100]](#footnote-100) Временным поверенным в делах РФ в Украине был назначен Сергей Торопов.

19 октября 2016. в Берлине состоялась встреча лидеров Германии, Франции, Украины и России, где было принято решение о разработке "дорожной карты" по выполнению Минских договоренностей. Однако, 29 ноября на переговорах глав МИД в "нормандском" формате не было достигнуто никакого результата. Украина отказалась включить в состав Украины образования "ДНР" / "ЛНР", закрепив их «особый» статус в Конституции.

Можно отметить, что усилия международной дипломатии в 2016 году не повлекли за собой ни урегулирование, ни даже стабильной приостановки боевых действий на Востоке Украины. Серия встреч глав МИД стран "нормандской четверки" (13 февраля, 3 марта и 11 мая) завершилась безрезультатно. [[101]](#footnote-101)

В 2017 году ситуация вокруг Крыма находилась в "замороженном" состоянии. Усилия международной дипломатии о приостановлении боевых действий на Востоке Украины оказались безрезультатными. Переговоры в нормандском формате фактически были "поставлены на паузу". В то же время, 5 сентября 2017. российская сторона внесла в СБ ООН проект резолюции по миротворческой миссии ООН на Донбассе, который Украина посчитала неприемлемым. С тех пор, как в сентябре 2017г. Путин упомянул о своей готовности обсудить возможное участие ООН в разрешении конфликта на Донбассе, эту идею обсуждают многие западные дипломаты, политики и эксперты в данной сфере, несмотря на риски и сложности ее реализации. Впервые эта идея была упомянута уже в ноябре 2014г. нюренбергским политологом А. Новаком, который также предоставил комплексный и подробный общий план ее реализации. Украинское государство подало официальный запрос о введении миротворческой миссии ООН в 2015г. С тех пор несколько известных аналитиков из разных стран публиковали более или менее детальные статьи о преимуществах и опасностях данного плана. В т.ч. исследования на эту тему представляли: А.Мельник (Центр Разумкова, Киев) в 2016г., А.Кортунов (Российский совет по международным делам, Москва) в 2017г., а также Р. Гован (компания Rasmussen Global, Нью-Йорк) и А. Вершбоу (Атлантический совет, Вашингтон) в 2018г. Диалог на уровне К. Волкер (США) - В. Сурков (РФ) относительно этой миссии зашел в тупик.

 Оценивая международную составляющую росийско-украинского конфликта в 2017 году, следует обратить внимание на следующие важные моменты.

Первое. В западном политическом измерении исчезли иллюзии о возможности быстрого урегулирования конфликта на Донбассе, и в то же время во втором полугодии 2017 года уже на официальном уровне в рамках СБ ООН начала обсуждаться идея введения миротворческой миссии.[[102]](#footnote-102)

Второе. Происходит формирование коалиции стран, которые стабильно поддерживают территориальную целостность Украины в международных институтах. Последнее подтверждение тому - очередная (третья с 2014г.) Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 19 декабря 2017. "Состояние в области прав человека в Автономной Республике Крым и г. Севастополь",[[103]](#footnote-103) в которой аннексия Крыма признана оккупацией, таким образом де-юре признается международный конфликт между РФ и Украиной. Резолюцию одобрили 70 стран, среди которых все представители ЕС, США, Канада, Турция, Япония, Австралия и другие.

Третье. Украина надеется, что подача исков против РФ в международные судебные инстанции создаст в будущем важные для Украины политико-правовые прецеденты. В 2017 году Украина подала иски против РФ в Международный суд ООН по Конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. 19 апреля суд определил временные меры (по Крыму) в пользу Украины. [[104]](#footnote-104) В Европейском суде по правам человека Украина подала пять межгосударственных исков против России. В 2017 г. украинская сторона предоставила суду новый пакет документов относительно действий РФ на Донбассе. В июле было принято первое положительное для Украины решение по персональному иску. В то же время, собираются новые данные в процессе международного судебного расследования о крушении самолета МН-17, сбитого системой "Бук" в 2014г. 4 декабря 2017. Канцелярия Прокурора Международного уголовного суда обнародовала "Отчет о действиях из предварительного расследования", в котором ситуация вокруг Крыма и события на Донбассе квалифицируются как "международный вооруженный конфликт" между РФ и Украиной. [[105]](#footnote-105)

Четвертое. В октябре 2017. Верховная Рада рассмотрела в первом чтении законопроект "Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях " (18 января 2018 года данный Закон был принят).[[106]](#footnote-106) Документ определяет правовые позиции Украины в вооруженном конфликте на востоке страны. Закон вводит в законодательную плоскость ряд важных норм, в частности: подтверждает право Украины на самооборону в соответствии со ст.51 устава ООН; определяет Россию "государством-агрессором", неподконтрольные районы Донбасса - "временно оккупированными территориями", на которых действуют "оккупационные службы РФ"; вместо АТО предусматривается "осуществление мероприятий по обеспечению национальной безопасности и обороны, отпора и сдерживания вооруженной агрессии РФ". К тому же в июле 2017 года Парламентская ассамблея ОБСЕ приняла резолюцию "Восстановление суверенитета и территориальной целостности Украины", в которой заявляется о "...осуждении временной оккупации АР Крым и города Севастополя Российской Федерацией и гибридной агрессии России против Украины, которая продолжается на Донбассе".[[107]](#footnote-107)

В 2018 году также произошло множество событий, но хотелось бы отметить несколько наиболее серьезных, из которых и произрастают остальные, и которые задают вектор будущих двусторонних отношений между Российской Федерацией и Украиной.

На законодательном уровне была утверждена государственная политика по деоккупации Донбасса, предоставленная политико-правовая оценка вооруженного конфликта на Востоке Украины. 23 февраля 2018р. вступил в силу Закон Украины "Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях ". Закон ввёл ряд важных норм: фиксируется, что РФ осуществила "преступление вооруженной агрессии, оккупировав часть украинской территории»; неподконтрольные районы Донбасса определяются "временно оккупированными территориями", где действуют "оккупационные службы РФ"; подтверждается неотделимо право Украины на самооборону согласно ст.51 устава ООН; формат АТО меняется на Операцию объединенных сил с "отпора и сдерживания вооруженной агрессии РФ"; подчеркивается приверженность курсу политико-дипломатического урегулирования конфликта на Донбассе.[[108]](#footnote-108)

19 мая вступил в силу Указ Президента Украины "О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 2 мая 2018р. "О прекращении действия для Украины отдельных международных договоров, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств",[[109]](#footnote-109) которым Украина продемонстрировала отказ от участия в любых интеграционных процессах на постсоветском пространстве. В ноябре Верховная Рада Украины приняла в первом чтении президентский законопроект о внесении изменений в Конституцию, которыми закрепляется стратегический курс государства на приобретение членства в ЕС и НАТО.

Следует отметить, что Россия и Украина продолжили продлевать и расширять санкционную политику в отношении друг друга. Также руководством Украины объявлено о введении дополнительных санкций в связи с российской агрессией в Черном море. Было приостановлено действие Большого договора. В ответ на что РФ ввела санкции на экспорт в Украину нефти и нефтепродуктов.[[110]](#footnote-110)

25 ноября 2018 г. к Керченскому проливу подошли три корабля Военно-морских сил Украины. Этот инцидент еще серьезнее усугубил отношения между Россией и Украиной. Данная ситуация обсуждалась в рамках ООН, страны Запада выступили на стороне Украины.

Российская Федерация изначально отстаивала сохранение статуса внутренних вод Азово-Керченской акватории, действующего при СССР, который бы сохранял запрет на беспрепятственный доступ третьих стран и заход туда иностранных военных кораблей.[[111]](#footnote-111) Следует отметить, что позиция Украины по этому вопросу была переменчивой: с одной стороны, она демонстрировала своё согласие на сохранение здесь статуса внутренних вод, на котором настаивала Россия, а с другой стороны, Киев пытался привести ситуацию к закреплению суверенитета Украины над частью Азовского моря и проведению линии делимитации между Россией и Украиной.[[112]](#footnote-112)В итоге в декабре 2003 года был подписан Договор о сотрудничестве и использовании Азовского моря и Керченского пролива между РФ и Украиной. Россию и Украину в Азовском регионе связывают и договорные обязательства. 24 декабря 2003 г. в Керчи был подписан Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива (РФ ратифицировала этот договор 22 апреля 2004 г.). Исходя из текста договора Азовское море и Керченский пролив являются внутренними водами РФ и Украины. Суда России и Украины, проходящие через них в некоммерческих целях, пользуются полной свободой судоходства. Что касается прохода военных судов, то он должен быть согласован между двумя государствами. [[113]](#footnote-113)

Наиболее значимое обострение вопроса Азовского моря и Керченского пролива произошло на фоне событий 2014 года. Новые представители политической власти Украины пытались денонсировать Договора между Россией и Украиной об использовании Азовского моря и Керченского пролива.[[114]](#footnote-114)После вхождения Крыма в состав Российской Федерации вопрос разграничения Керченского пролива для России был снят, так как теперь полуостров окружен территорией одного государства и Керчь-Еникалийский канал стал частью внутренних вод РФ, а это требует пересмотра ранее достигнутых соглашений. Но следует отметить ряд других проблем, влияющих на ситуацию вокруг данного региона: во-первых, проблема делимитации морской границы между Российской Федерацией и Украиной, а также между РФ Румынией, Турцией, Абхазией, которые также являются черноморскими государствами; во-вторых, непризнание Киевом Крыма российским и, соответственно, юрисдикции РФ над водами вокруг полуострова; в-третьих, следует выделить попытки Турции усилить контроль над судоходством через проливы.

Исходя из морского права, с одной стороны, Чёрное море попадает под категорию «замкнутых морей», но с другой стороны, его связь с мировым океаном осуществляется через черноморские проливы Босфор и Дарданеллы, которыми владеет Турция. Правовой режим проливов и, как следствие, режим связи Черного моря с мировым океаном, определяется Конвенцией о режиме проливов.[[115]](#footnote-115) Конвенция Монтрё [[116]](#footnote-116) - единственный договор, который регулирует режим проливов. Она обеспечивает в соответствии с ним полную свободу торгового мореплавания и прохода гражданских судов и вводит одновременно с этим ряд ограничений для военных кораблей. Важно отметить, что за месяц до ноябрьского инцидента в Керченском проливе, два украинских судна осуществляли проход из Черного моря в Азовское, но в данной ситуации представители украинской власти действовали в рамках международных норм и заблаговременно известили Российскую Федерацию. 25 ноября 2018 года украинские военные корабли решили проплыть в украинскую часть Азовского моря, не оповестив об этом РФ. В итоге украинские суда были обстреляны, захвачены ФСБ и отбуксированы в Керчь, в последствии команды украинских кораблей были арестованы на два месяца за нарушение государственной границы РФ [[117]](#footnote-117) В ответ на события 25 ноября П. Порошенко экстренно созвал Совет национальной безопасности и обороны (СНБО), по итогам которого объявил о намерении ввести на Украине военное положение сроком на 60 дней. СНБО без рассмотрения и решения по этому вопросу Верховной Рады, распорядился привести в полную боевую готовность вооруженные силы и Службу безопасности. [[118]](#footnote-118) Россия в свою очередь 26 ноября восстановила судоходство под Крымским мостом и в Керченском проливе, которое после инцидента было временно приостановлено. Вышеуказанные инциденты стали продолжением событий, берущих начало в марте 2018 г., когда украинские власти захватили российское судно «Норд», затем в порту Херсона был арестован российский танкер «Механик Погодин», после чего Россия усилила досмотр украинских судов, входящих и выходящих из Азовского моря через Керченский пролив.[[119]](#footnote-119)

На ситуацию в Азовском море в ноябре 2018 года, вероятно, возлагались большие надежды со стороны П. Порошенко и его команды, так как это был хороший шанс преподнести Россию в еще более агрессивном свете и усилить санкции со сторон Запада. Поэтому Украина постаралась переложить всю ответственность за инцидент на РФ. Российскую точку зрения по этому поводу выразил В. Путин: «Что касается инцидента на Черном море: это провокация, безусловно, которая организована действующей властью, в том числе президентом, действующим в преддверии президентских выборов на Украине в марте следующего года…заготовленная заранее провокация, рассчитанная именно на то, чтобы воспользоваться этим как предлогом для того, чтобы ввести военное положение в стране».[[120]](#footnote-120) Президент Российской Федерации обратил внимание на тот факт, что в 2014 г. когда Крым вошел в состав России, а на востоке Украины началась фактически гражданская война, Киев военного положения не вводил.[[121]](#footnote-121) Так что данные события были своего рода провокаций. Керченский инцидент вызвал серьезный международный резонанс. ЕС и США выступили на стороне Украины, обвинив РФ в агрессии. По инициативе России и Украины 26 ноября 2018 г. был спешно созван Совет Безопасности ООН, члены которого не приняли повестку дня, предложенную РФ, «по нарушению Украиной российских границ». Россию поддержали Китай, Казахстан и Боливия, США и Великобритания проголосовали против, четыре страны воздержались.[[122]](#footnote-122)

24 января 2019 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла резолюцию по инциденту в Керченском проливе, в которой содержался призыв не обострять ситуацию, освободить всех задержанных Россией моряков, а в пролив направить группу международных наблюдателей.[[123]](#footnote-123)

С 26 ноября по 26 декабря в десяти областях Украины действовал режим чрезвычайного положения, следствием которого стало еще большее обострение отношений между Украиной и Российской Федерацией.

6 января 2018 года Константинопольский патриарх Варфоломей вручил главе Православной церкви Украины (ПЦУ) Епифанию Томос об автокефалии. Данное события вызвало большой резонанс как внутри Украины, так и за её пределами. Это один из вопросов, которые вызывают сейчас наибольшие споры и остро обсуждаются. Мы считаем, что данное событие имеет большой спектр факторов, которые повлияли на него. Данный религиозный вопрос заслуживает отдельной диссертации, если разбирать его природу, причины и следствия. Поэтому в рамках нашей работы будет дана краткая характеристика этому событию и рассматриваем мы его в политическом контексте.

Итак, «автокефальной считается Поместная Церковь, вполне самостоятельная, не зависящая ни от какой иной Поместной Церкви, хотя все автокефальные Церкви, являясь частями Церкви Вселенской, взаимозависимы. Автокефальная Церковь имеет самостоятельный источник власти. Ее первый епископ, ее глава, поставляется своими архиереями».[[124]](#footnote-124) Если сравнивать положения Томосов, то нынешний снижает независимость украинских православных церквей, делая их зависимыми от Константинопольского патриархата. Также остаётся открытым вопрос правомочности Константинополя на предоставление автокефалии Украине, и чрезмерно активное участие правительства светского государства в данном деле.

Церковный вопрос стал предметом политических манипуляций в Украине. П. Порошенко сделал его одним из наиболее важных элементов предвыборной кампании, наряду с армией и языком. Поэтому предоставление автокефалии было главной темой в украинских СМИ в президентской гонке, этот процесс представлялся в виде заслуги, которая приписывалась П. Порошенко. Решение Верховной Рады № 5309[[125]](#footnote-125) об отказе УПЦ в собственном названии и переименовании её в Русскую православную церковь может повлечь за собой раскол украинского общества. На вышеуказанное решение юридический отдел Украинской Православной Церкви выступил с заявлением, сделав акцент на том, что он «нарушает право на свободу вероисповедания и дискриминирует по религиозному признаку миллионы верующих граждан Украины, которые принадлежат к Украинской Православной Церкви, а также не соответствует Конституции Украины, Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о защите прав человека и основных свобод».[[126]](#footnote-126) В любом случае, приход к власти нового президента в Украине и обновление состава парламента в 2019 году, никак уже не повлияют на разрешение данного вопроса. Мы приходим к выводу, что последствия пока сложно прогнозировать, но они в любом случае будут.

Череда локальных событий, которые могли бы показаться не столь серьезными, если не углубляться в процесс их рассмотрения, привели к серьезным последствиям в отношениях двух граничащих государств. В целом, заявление В. Путина о том, что с нынешней украинской властью вести переговоры нет смысла и следует дождаться выборов и разговаривать уже с новым руководством Украины, хорошо отражает реакцию Москвы на события со стороны Украины в 2018 году.[[127]](#footnote-127) Таким образом, мы можем констатировать, что вышеуказанные события, повлияли на изменение подходов Москвы к выстраиванию отношению с Киевом.

Учитывая вышеизложенное, приходим к выводу, что отношения между Россией и Украиной находятся в глубоком кризисе, при этом украинская сторона определяет этап нынешних отношений как военное противостояние, определяя в своих нормативно-правовых источниках статус Российской Федерации как врага и государство-агрессора. Россия, в свою очередь, считает, что в Украине идёт гражданская война и внутриполитический кризис, действия Киева называются недружественными и противоречащими международному праву.[[128]](#footnote-128)

Эволюция отношений России с Украиной демонстрирует, что отношения практически всегда были нестабильными, а нынешний этап отношений -является тем самым негативным сценарием, о котором велись дискуссии еще в 1990-е и возобновились после прихода к власти В. Ющенко. Постепенно, с каждым кризисным этапом отношение приобретали всё более и более серьезные формы кризиса двусторонних отношений.

# 1.4. Эволюция договорно-правовой базы двухсторонних отношений Российской Федерации и Украины

Состояние отношений Российской Федерации и Украины с момента обретения независимости медленно, с переменной нормализацией, но постепенно ухудшалось. Его осложняли такие факторы, как стремление Украины вступить в НАТО, попытки вытеснения российского Черноморского флота из Крыма, поставки украинского оружия в Грузию, проблемы в газовом вопросе. Украина применяла различные методы для минимизации отношений с РФ. С момента обретения независимости и вплоть до начала ХХI века отношения Украины с Россией были сложными, самой серьезной точкой нормализации де-юре стал 1997 год, когда был подписан Договор о дружбе, закрепивший стратегический характер двусторонних отношений: в статье 1 данного документа зафиксировано, что Украина и Россия как дружественные, равноправные и суверенные государства основывают свои отношения на взаимном уважении и доверии, стратегическом партнерстве и сотрудничестве,[[129]](#footnote-129) но де – факто эти отношения не имели признаков стратегического партнерства. Это было следствием политики с двух сторон. Со стороны России главный стратегический интерес заключался в недопущении превращения Украины в союзника ее политических оппонентов. [[130]](#footnote-130)Тем не менее, состояние отношений было более стабильным, нежели на нынешнем этапе. Поворотным пунктом стала «оранжевая революция» 2004 года, когда в Украине состоялись президентские выборы, борьба велась между В. Януковичем и его противником В. Ющенко, т.е. пророссийским и прозападным кандидатами. Выборы завершились массовыми протестами, «оранжевой революцией» и победой В. Ющенко, который был нацелен на расширение и активизацию сотрудничества с совокупным Западом (ЕС и США). В целом, после президентских выборов 2004 года и «оранжевой революции» новое правительство Украины продолжило линию внешней политики своих предшественников без кардинальных изменений. В концептуальном плане оставался прежним спектр важнейших партнеров, а также базовые цели и задачи, отраженные в национальном законодательстве, впрочем, внешнеполитическая линия подверглась корректировке в сторону конкретизации: В. Ющенко в качестве ключевых приоритетов Украины закрепил Евроинтеграцию, вступление в НАТО, приобретение членства в ВТО. [[131]](#footnote-131) Новый президент сделал упор на углубление отношений с Западом, продолжив внешнеполитическую линию, сформировавшуюся во время президентства Л. Кучмы (1994–2004 гг.), но с тем отличием, что его стратегия развития была не только прозападной, но и антироссийской. Следует отметить, что Киев при президенте Леониде Кравчуке (1991 – 1994 гг.) стремился также больше к сотрудничеству с Западом, чем с РФ. Правительство того времени придерживалось мнения, что строительство независимого государства и конструирование новой украинской идентичности требуют решительного отмежевания от России и всего российского.[[132]](#footnote-132) Тем не менее, экономическая зависимость Украины от Российской Федерации сдерживала Киев от решительных действий по ослаблению российско-украинских контактов. Такая позиция украинского правительства, в которой Киев предпринимал попытки развития отношений одновременно как с Западом, так и с Россией, создавала определённые трудности и была сдерживающим фактором в развитии российско-украинских отношений, которые из-за данной позиции были непоследовательными и временами малопредсказуемыми, что создавало основу для возникновения конфликтных ситуаций, которых было не мало. [[133]](#footnote-133) Позднее при президенте Леониде Кучме также проводилась внешнеполитическая линия, совмещающая сотрудничество с Западом и Россией. Леонид Кучма придерживался мнения, что Украина будет в безопасности тогда, когда Россия придёт к выводу, что независимость Украины и её прозападный курс отвечают российским национальным интересам.[[134]](#footnote-134) Таким образом, в 1997 году наряду с Большим договором была подписана Хартия об особом партнёрстве, на основе которой была создана Комиссия Украина - НАТО, в её сферу входило развитие сотрудничества,[[135]](#footnote-135) а уже в 2002 году в Послании Президента Украины Л. Кучмы в Верховную Раду Украины "Европейский выбор. Концептуальные основы стратегии экономического и социального развития Украины на 2002 - 2011 годы" были изложены обоснования стратегии евроатлантической интеграции Украины.[[136]](#footnote-136) В целом, с момента обретения независимости в отношениях между Киевом и Москвой были развиты два типа конфликтов: один касался украинского стремление получить членство в НАТО, другой - вопросов энергетической торговли.[[137]](#footnote-137)

В предшествующий «оранжевой революции» период (1992-2004 гг.) для Российской Федерации отношения с Украиной имели приори­тетный характер, что нашло отражение практи­чески во всех внешнеполитических документах российского правительства.[[138]](#footnote-138) Основываясь на давних связях в са­мых различных областях, Москва стремилась к укреплению двустороннего сотрудничества с Киевом и вовлечению его в интеграцию в рамках СНГ. Характеризуя данный этап можно сказать, что его главной особенностью была поддерживаемая Россией, но не разделяемая Украиной, идея реинтеграции двух стран, которая во многом и определяла подходы Москвы к сотрудничеству с Киевом.[[139]](#footnote-139) Для этого этапа также были характерны кризисы в двусторонних отношениях, вызванные рядом нерешенных вопросов. Одним из таких был вопрос о территориальной принадлежности Крымского полуострова, отмечалось, что при передаче полуострова были нарушены нормы действовавшего в то время законодательства СССР.[[140]](#footnote-140) В итоге, вопрос был отчасти урегулирован путем предоставления статуса автономной республики Крыму со стороны Украины. Следующим важным вопросом, повлиявшим на кризис двусторонних отношений в 1990-е годы, стало определение статуса Севастополя, так как во времена СССР город не входил административно в состав Крыма, что дало повод оспаривать его принадлежность Украине.[[141]](#footnote-141) Эти вопросы имели первостепенную важность, так как являлись аспектами глобальной проблемы, связанной сначала с разделом бывшего Черноморского флота, а затем его базированием. После переговоров в 1997 году Черноморский флот был разделён между двумя государствами, таким образом, была достигнута договоренность, согласно которой флот Российской Федерации должен был базироваться в Севастополе до 2017 года. Ещё одним важным вопросом стали проблемы поставок энергоресурсов в Европу. В связи с тем, что многие газо- и нефтепроводы из России проходили через Украину, а в 1990-х годах Украина предприняла попытки несанкционированного отбора газа для наполнения своих хранилищ. После заключения новых договоров часть долга Украины по газу была списана в счёт передачи России некоторых советских вооружений, унаследованных Украиной от СССР, в том числе бомбардировщиков Ту-95 и Ту-160.[[142]](#footnote-142) Между тем, вплоть до начала «оранжевой революции» Украина старалась поддерживать отношения с РФ на стабильном уровне.

Итак, Украина всегда имела довольно разработанную базу соглашений с Российской Федерацией, комплекс этих соглашений охватывал межгосударственный, межправительственный, региональный и ведомственный и уровни взаимоотношений, а также затрагивал практически все сферы сотрудничества, здесь следует отметить некоторые наиболее важные базовые документы: Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве 1997 года, Соглашение о статусе и условиях пребывания Черноморского флота РФ в Крыму 1997 года, Соглашение о стратегическом сотрудничестве в газовой сфере 2002 года[[143]](#footnote-143), Договор об украинско-российской государственной границе 2003 года,[[144]](#footnote-144) Соглашение между Кабинетом Министров Украины и Правительством РФ о реадмиссии 2006 года,[[145]](#footnote-145) Программа межрегионального и приграничного сотрудничества между Российской Федерацией и Украиной.[[146]](#footnote-146) К 2009 году между странами было подписано более 380 двусторонних документов, из которых 308 вступили в силу. 20 Более 200 соглашений было принято в торгово-экономической, военной и военно-технической, научно-технической сферах, остальные же были заключены в сфере регулирования контактов по политическим, гуманитарным, информационным, консульским и другим направлениям сотрудничества.

С 2005 года появилась тенденция создания и утверждения краткосрочных Планов действий с перечнем первоочередных мероприятий в двусторонних отношениях Украины и Российской Федерации. Таким образом в 2005 году был утвержден План действий на 2005-2006 годы,[[147]](#footnote-147) а в 2008 году – План действий до 2009 года.[[148]](#footnote-148) Также часть договорно-правовых отношений РФ и Украины были закреплены и в формате многостороннего сотрудничества, например в рамках таких международных организаций, как СНГ. Но в целом, уже к 2009 году договорно-правовая основа российско-украинского сотрудничества в значительной степени устарела и требовала пересмотра. Итак, одна часть заключенных договоров уже потеряла свою актуальность или была выполнена, другая же имела рамочный характер, соответственно, требовалась разработка конкретных соглашений, например необходимо было согласование перечня двусторонних документов по конкретизации положений «Большого договора» 1997 года. Еще одна часть требовала завершения процесса легитимации, для чего было необходимо осуществление ряда внутригосударственных процессов, к таким соглашениям можно отнести документы, касающиеся порядка пересечения российско- украинской государственной границы жителями приграничных районов, взаимного признания прав и регулирования отношений собственности и т.д.

В 2008 году мы наблюдали проблемы с пролонгацией Договора о дружбе и сотрудничестве. В связи с данным вопросом Государственной Думой Российской Федерации было осуществлено слушание по выполнению Договора, а затем принято Обращение к Президенту и Правительству РФ, в котором был поставлен вопрос о возможном выходе России из «Большого Договора».[[149]](#footnote-149) В Украине данные действия расценивались как российская кампании по блокированию евроатлантического курса Украины. [[150]](#footnote-150) В действительности под угрозой была вся договорно-правовая база двусторонних отношений, что могло окончательно подорвать сотрудничество. Но в октябре 2008 года Договор всё же был пролонгирован сроком еще на 10 лет.

Рассматривая состояние договорно-правовых отношений Украины и России после «оранжевой революции», следует обратить внимание на некоторые проблемные стороны. Во-первых, характер сотрудничества по ряду основных направлений не соответствовал формату стратегического партнерства, закрепленному ст. 1 «Большого Договора», ситуация усугублялась расхождением позиций по вопросам будущего, что привело к отсутствию стратегии совместного долгосрочного сотрудничества. Ситуация, возникшая еще в 2003 году вокруг острова Тузла приостановила процесс юридического оформления границ, что противоречило ст. 2 «Большого Договора», в которой утверждалось взаимное уважение территориальной целостности и нерушимости существующих между странами границ. Также вышеуказанный договор закреплял в ст.3 обязательство мирного урегулирования споров, неприменение силы или угрозы силой, включая экономические и иные способы давления, тем не менее, политика вокруг поставок мяса и молочных продуктов в 2006г., обострение вопросов в сфере газовых отношений 2006 г. и 2009 г. являются подтверждением того, что положения ст. 3 игнорировались.

Крайне важным вопросом, влияющим на договорно правовую базу двусторонних отношений в целом, был процесс делимитации государственной границы в Азово-Керченской акватории и демаркации ее сухопутного участка. Сухопутную границу закрепил Договор об украинско-российской государственной границе от 2003 года, а Договора о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива[[151]](#footnote-151) должен был активизировать разграничение морских акваторий, но процесс оформления границ всё был замедлен. Исходя из переговоров по данному вопросу, мы можем констатировать, что переговорный процесс привел лишь к определению принципиальных расхождений сторон: украинскую сторону не устраивали предложения, выдвинутые РФ, которые основывались на применении метода серединной линии для делимитации морского пространства. Данный переговорный процесс длился с 1996 года.

Вопрос разграничения сухопутного участка границы также был затянут. Так и не состоялись первые заседание Совместной Комиссии по демаркации российско- украинской границы, запланированные на первые месяцы весны 2008 года, хотя план действий Украина-Российская Федерация, закреплял п.10 работу по демаркации границ.

Также важным моментом договорно- правовой базы были соглашения об условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации в Крыму, которые требовали, как указывалось выше, конкретизации, которая бы прописывала четкую процедуру имплементации, на фоне этого процесса сформировался целый комплекс проблем, требующих решения и усугубляющийся под воздействием политической ситуации*.* Сампереговорный процесс по правовому обеспечению пребывания ЧФ РФ в Крыму необходимо было сфокусировать на достижении конкретных договоренностей по ряду направлений. Но после заседания Подкомиссии по вопросам функционирования ЧФ РФ и его пребывания на территории Украины в январе 2008 года, переговоры велись только на уровне рабочих и экспертных групп, однако, они привели к некоторым результатам: Россия предоставила данные земельной инвентаризации по ряду объектов, были ликвидированы экологические нарушения на большинстве “проблемных” объектов ЧФ РФ, также подтверждалась готовность подписания протокола между министерствами обороны РФ и Украины о предоставлении информации о личном составе и вооружениях ЧФ РФ.[[152]](#footnote-152) Но полномасштабные заседания Подкомиссии не были осуществлены.

21 апреля 2010 года, после прихода к власти в Украине нового президента, в Харькове встреча глав государств Украины и Российской Федерации завершилась подписанием Соглашения между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. [[153]](#footnote-153) Затем 17 мая 2010 года во время визита Президента РФ Д. Медведева в Украину был подписан ряд межправительственных и межведомственных документов: о демаркации российско-украинской государственной границы; между Кабинетом Министров Украины и Правительством РФ о сотрудничестве в области использования и развития российской глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС; между Министерством образования и науки Украины и Министерством образования и науки РФ о первоочередных мерах по развитию научно-образовательного сотрудничества на 2010-2012гг; между ОАО Банк "ВТБ" и "Укрсимбанк" о межбанковском сотрудничестве; программа сотрудничества между Министерством культуры и туризма Украины и Министерством культуры РФ на 2010-2014 гг.; Соглашение о межбанковском сотрудничестве; три Совместных заявления президентов Украины и РФ: по вопросам европейской безопасности; по вопросам безопасности в Черноморском регионе; по урегулированию приднестровской ситуации.[[154]](#footnote-154) Соглашение о демаркации украинско-российской государственной границы должно было урегулировать вопрос, осложняющий российско-украинские отношения на протяжении длительного периода времени.

27 октября 2010 года в рамках VII заседания Комитета по вопросам экономического сотрудничества были подписаны соглашения в сфере ядерной энергетики, судо- и самолетостроения, межрегионального сотрудничества. Сотрудничество в сфере ядерной энергетики выразилось в Соглашении о сотрудничестве в строительстве энергоблоков №3, №4 Хмельницкой АЭС, ГК "Ядерное топливо" подписал соглашение с российской компанией ТВЭЛ о строительстве завода по фабрикации ядерного топлива с целью получения возможности Украины производить собственное ядерное топливо.

26 ноября 2010 года во время IV заседания российско-украинской межгосударственной комиссии был подписан ряд двусторонних документов, касающихся космической сферы, области безопасности, агропромышленного, энергетического и финансового секторов, в космической сфере и т.д.[[155]](#footnote-155) В Энергетическом секторе между ОАО "Газпром" и НАК "Нафтогаз Украины" в 2010г. были достигнуты договоренности о создании двух СП: по добыче газа угольных пластов на территории Украины и по разработке структуры площади Паласа на шельфе Черного моря, а также подписан Меморандум между Минэнергоугля Украины, НАК "Нафтогаз Украины", Министерством энергетики РФ и компанией ТНК-ВР о поиске и разработке месторождений газа. [[156]](#footnote-156) Кроме того, в 2011 году Министерство энергетики и угольной промышленности согласовало заключение договора о совместной деятельности между ГАО "Черноморнефтегаз" и ОАО "Лукойл" по разработке Субботинского, Одесского и Безымянного месторождений на Черноморском шельфе.[[157]](#footnote-157) Часть соглашений были отменены в 2013 году в связи с отсутствием реализации.[[158]](#footnote-158)

12 июля 2012 года была подписана новая Декларация о содержании российско-украинского стратегического партнерства, целями которой провозглашалось углубление двустороннего сотрудничества на основе общепризнанных принципов международного права, включая уважение государственного суверенитета и независимости, территориальной целостности и нерушимости границ.[[159]](#footnote-159)

17 декабря 2013 года после отказа Януковича от подписания Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, в Москве состоялось заседание российско-украинской межгосударственной комиссии, во время которого были достигнуты определенные договоренности между президентами Украины и РФ — это выразилось в подписании 14 двусторонних документов и было сформулировано более 30 поручений. Наиболее важными для российской стороны были решения о подготовке к подписанию Меморандума о сближении технических регламентов Украины и Таможенного союза, а также соглашения о замене вооружений и военной техники Черноморского флота РФ. В свою очередь, для Украины были важны, прежде всего, соглашения о предоставлении кредита и снижение цены на российский газ. Особенно отмечалась также перспектива совместного серийного производства украинских самолетов Ан-124 "Руслан".[[160]](#footnote-160)

С 2014 года начался процесс разрушения нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества. Таким образом, в настоящее время ряд документов, указов президента Украины официально закрепляют статус РФ в качестве агрессора и обвиняют Москву в ведении войны против Украины. Так, например, 27 января 2015 Верховная Рада приняла «Обращение к мировому сообществу о признании РФ государством-агрессором»[[161]](#footnote-161), а 21 апреля – Заявление «Об отпоре вооруженной агрессии Российской Федерации и преодолении ее последствий», в котором обозначены хронология, цели, масштабы российской агрессии, ее последствия для Украины и мира, сформулированы требования к стране-агрессору.[[162]](#footnote-162) Также следует вспомнить, что 27 марта 2014 года Генеральная ассамблея ООН одобрила резолюцию 68/262 «Территориальная целостность Украины», в которой подтвердила международно-признанные границы Украины и отсутствие каких-либо правовых оснований для изменения статуса АР Крым и г. Севастополя. Аналогичная позиция ГА ООН была выражена и в резолюции 71/205 «Ситуация с правами человека в АР Крым и городе Севастополь (Украина)», одобренной 19 декабря 2016. Кроме того, резолюция - первый официальный документ ООН, в котором Россия признается государством-оккупантом. Возвращаясь к государственным источникам, отметим, что 26 мая 2015 вступила в силу новая Стратегия национальной безопасности Украины, в которой основной внешней угрозой значатся «агрессивные действия России, осуществляемые для истощения украинской экономики и подрыва общественно-политической стабильности с целью уничтожения государства Украина и захвата её территории».[[163]](#footnote-163) Утверждённая Указом Президента Украины № 287/2015 от 26 мая 2015 г. Стратегия национальной безопасности Украины утверждает курс украинского руководства: с одной стороны, это противодействие “российской угрозе”, “которая имеет долгосрочный характер”,[[164]](#footnote-164) а с другой – интеграция в евроатлантическую систему безопасности с опорой на ЕС и НАТО. Также Военная доктрина, принятая Советом национальной безопасности и обороны Украины (СНБО) 2 сентября 2015, официально объявляет Россию военным противником.[[165]](#footnote-165) Эти нормативно-правовые акты, определяющие общие подходы и практические действия в отдельных секторах украинской-российских отношений, в сущности, являются составляющими новой политики в российском направлении.[[166]](#footnote-166)

Становится очевидным, учитывая современные реалии, Украина в отношениях с РФ ориентируется на формат вынужденного сосуществования.

Киев считает, что наиболее эффективным инструментом давления на государство-агрессора стали совместные политико-дипломатические действия международного сообщества в виде политических и экономических санкций, введённых против Российской Федерации. Они позволили замедлить российскую агрессию против Украины, снизить вероятность широкомасштабного вторжения и заставили РФ сесть за стол переговоров, в частности, в рамках Трехсторонней контактной группы (Украина и РФ, ОБСЕ) и Нормандской четверки (Украина и РФ, Франция и ФРГ).[[167]](#footnote-167)

Договорно-правовая база российско-украинских отношений на сегодня составляет 358 международных документов, регулирующих широкий круг вопросов двустороннего сотрудничества государств, включая торгово-экономическую, научно-техническую, гуманитарную, правоохранительную и другие сферы. В то же время, реализация ряда документов существенно затруднена, что обусловлено общим состоянием украинско-российских отношений после присоединения к Российской Федерации АР Крым.[[168]](#footnote-168) Последний двусторонний договор был подписан в феврале 2014 года и касался сферы спортивного взаимодействия. После 2014 года прослеживается тенденция денонсации договоров между Россией и Украиной. Одним из важнейших событий является одобрение Верховной радой решения Президента Украины Петра Порошенко о прекращении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией, который утратил свою силу 1 апреля 2019 года.[[169]](#footnote-169) В марте 2014 в Верховной Раде зарегистрирован законопроект о разрыве дипломатических отношений с Россией.

 27 января 2015г. Верховная Рада Украины приняла Постановление "Об Обращении Верховной Рады Украина в Организацию Объединенных Наций, Европейского Парламента, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской ассамблеи НАТО, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи ГУАМ, парламентов стран мира о признании Российской Федерации государством-агрессором". В документе отмечается, что "Украина остается объектом военной агрессии со стороны Российской Федерации, которую он осуществляет, среди прочего, и из-за поддержки и обеспечения масштабных террористических атак. ... принимая во внимание нормы Устава ООН и Резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН №3314 "Определение агрессии" от 14 декабря 1974 Верховная Рада Украины признает Российскую Федерацию государством-агрессором. "[[170]](#footnote-170)

Таким образом мы приходим к выводу, что в период президентства В. Ющенко состояние институционально-правового обеспечения отношений Российской Федерации с Украиной ухудшилось. Существующие механизмы, созданные для обеспечения эффективной реализации двустороннего сотрудничества, не были использованы в полной мере. Договорно-правовая база требовала обновления и конкретизации соглашений – в первую очередь, по пребыванию ЧФ РФ на территории Украины. Политико-дипломатическое сотрудничества стало довольно проблемным. В итоге, сторонам не удалось урегулировать ряд острых проблем, негативно влияющих на весь комплекс двустороннего партнерства.

Оценивая масштабы, стратегическую значимость и долгосрочные последствия изменений, произошедших в правовом аспекте двусторонних отношений при В. Януковиче, можно констатировать, что двустороннее взаимодействие Украины с РФ в данный период значительно превзошло предыдущий этап отношений, и, временами, сотрудничество с РФ было действительно активным и эффективным. Данный этап способствовал обновлению и укреплению договорно-правовой базы двусторонних отношений.

В результате анализа последнего этапа двусторонних отношений, мы видим, что российско-украинский конфликт охватывает все сферы двусторонних контактов и его отдельной составляющей стало разрушение нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества и системы институциональных межгосударственных отношений. С 1 апреля 2019 года утратил свою силу основополагающий документ, подтверждающий стратегический характер отношений России с Украиной.[[171]](#footnote-171) Также следует выделить политико-дипломатическую конфронтацию. Межгосударственные контакты Украина – РФ с 2014 года осуществлялись или заочно, или в многосторонних форматах. Характер и атмосферу диалога можно охарактеризовать как враждебную с крайне высоким уровнем взаимного недоверия, соответственно, мы наблюдаем деградацию в сфере двусторонних отношений, подкреплённую разрушением институционально-правовой базы.

# ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ ТЕМЫ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ

Кризис в отношениях между Россией и Западом, обострившийся после референдума на Крымском полуострове и конфликта на востоке Украины, привел к большому количеству публикаций, написанных учеными и исследователями самых разных специальностей и придерживающимися различных точек зрения и, в том числе специалистами в области России и Евразии, международных отношений и исследований в области безопасности. Учитывая тот факт, что кризис отношений между РФ и Украиной является одним из важнейших за последнее десятилетние, конфликт привлек внимание многих ученых, независимо от того, насколько активно и глубоко они занимались изучением вопросов, связанных с Украиной или украинско-российскими отношениями, и занимались ли они этими вопросами вообще. Исследователи и аналитики, которые до 2014 года не интересовались украинским вопросом, более охотно принимают за действительность поверхностную характеристику ситуации, нежели признают всю сложность и глубину данного конфликта, подвергая критике многие ключевые факторы.[[172]](#footnote-172)

Можно выделить, как минимум, два существующих пробела в литературе, которые обусловлены рассмотрением действий России в ответ на недавние события. Во-первых, часть аналитиков уходят в историю отношений, в результате чего явления с глубокой историей иногда рассматриваются как недавние события. Во-вторых, связанный с этим вопрос национальной идентичности рассматривается довольно поверхностно, приводя к недооценке национальных проблем идентичности как фактора, лежащего в основе действий России.[[173]](#footnote-173)

Традиция сохранилась с советской эпохи, когда ученые, специализирующиеся на российской политике, претендовали на экспертные знания в области государств, входящих в состав СССР, которые после 1991 года стали независимыми государствами. По этим причинам лишь немногие из современных работ по украинскому кризису базируются на первичных источниках из Украины (на украинском или русском языках), и лишь малая часть исследователей демонстрируют результаты обширного исследования Украине.

Недостаток украинских источников и комплексных исследований украинского происхождения приводит к тому, что современные аналитики опираются на вторичные источники и цитаты из российских СМИ, при этом украинские источники широко доступны в интернете как на украинском, так и на русском языках. Веб-сайты правительства, президента и парламента можно просматривать не только на украинском языке, но и на русском. Украина публикует множество русскоязычных газет и постов в электронных ресурсах, например, «Зеркало недели» и «Украинская правда» публикуются на русском и украинском языках, а самый популярный в Украине телеканал «Интер» ведет трансляции в основном на русском языке. Три из пяти еженедельных политических журналов Украины на русском языке. Естественно, что сравнительно немногие ученые знают украинский или имеют команду украиноязычных коллег, что увеличивает вероятность обращения к русскоязычным российским источникам.

Ученые, пишущие об украинском конфликте, сталкиваются также с выбором подхода, с точки зрения которого они будут исследовать конфликт, и который, вероятно, заставит их подвергнуться критике независимо от того, что они делают. Те, кто обвиняют в конфликте Россию, сталкиваются с обвинениями в том, что они игнорируют действия США, НАТО, ЕС и украинских националистов, которые не оставили свободы выбора РФ для выбора и применения других методов и стратегий. Те, кто считают виновными в конфликте Запад и Украину, также будут подвергнуты критике. Те, кто пытается принимать более «сбалансированный» подход, считаются наивными или приверженцами обеих предыдущих групп.

Хотя все подходы к изучению конфликта конкурируют, они, как правило, разделяют две основные характеристики. Во-первых, они сосредоточены на определении виновного в конфликте. Во-вторых, многие дают четкие и простые объяснения этой сложной ситуации. Поэтому они склонны подбирать факты для подкрепления своей точки зрения, а не исследовать весь спектр элементов, повлиявших на ситуацию.

Хорошим примером является вопрос о том, кому принадлежит Крымский полуостров. До кризиса не так много ученых – международников уделяли данному вопросу достаточное количество внимания. Те, кто обвиняют Запад в кризисе (как представители либеральной теории, так и реалисты), видят присоединение Крыма к России как возвращение территории в свой «естественный» дом. В этом случае делают упор на такие факты: российский контроль над территорией с 1780-х по 1954 год; акт передачи территории Крыма Украине в 1954 году раскрывается как подарок; также акцентируют внимание на преобладание русского языка на полуострове. Широкораспространенная точка зрения, что Крым является больше «русским», чем украинским, особенно среди англоязычных ученых, занимающихся исследованиями России; это обычное явление среди критиков внешней политики США и реалистов. Нил Кент пишет, что референдум «был радостно воспринят большинством крымских граждан», —он продолжает,— «Нет сомнений в том, что большая часть населения Крыма поддержала присоединение к Российской Федерации»[[174]](#footnote-174).

Исследователи, обвиняющие Россию в данном конфликте, сосредотачиваются на другой комбинации фактов. Территория была юридически частью Украины, и, таким образом, ее аннексия нарушает международное право, и судебное решение о том, что присоединение Крыма Россией легально по историческим или лингвистическим мотивам, создаст разрушительный прецедент. Когда у крымчан появилась возможность выбрать свое будущее посредством референдума, как это было на референдуме 1991 года о независимости Украины, тогда 54% проголосовали за отделение Украины от Советского Союза. По Будапештскому меморандуму 1994 года и Большому Договору о дружбе 1997 года Россия пообещала уважать территориальную целостность Украины. Как отмечают Пауль Могочи и Эндрю Вильсон, если в качестве определяющего фактора, кому принадлежит Крым, мы берем период времени, в течение которого территория полуострова прибывала в составе того или иного государства, тогда его нужно вернуть татарам, которые управляли полуостровом с 13 по 18 века.[[175]](#footnote-175) Вильсон подсчитал, что Крым несмотря на то, что был присоединен Россией в 1783 году, «был ли вообще когда-либо действительно русским, кроме как с Крымской войны 1853-56 годов до 1917 года» и снова с 1945 года по 54 год; [[176]](#footnote-176) то есть он был под властью России семьдесят три года (Крым входил в состав Советского Союза с 1921 по 1945 год). Украинским же полуостров был в течение чуть более короткого периода - 60 лет, но под татарским влиянием он находился почти четыре сотни лет. [[177]](#footnote-177) Аналогичным образом, те, кто изучали Украину в период с 1991 по 2014 год, считают, что сепаратизм никогда не поддерживался большинством населения в Крыму или на Донбассе. Общественная поддержка сецессии была реальным фактором, но в течение двух десятилетий, предшествовавших кризису, общая поддержка независимости Крыма и присоединения Крыма к России варьировалась от 20% до 40%. Референдум в марте 2014 года показал, что 97% голосов выглядели неправдоподобно, так как татары, составляющие примерно 15% населения, бойкотировали его.

Можно долго обсуждать, каким из этих факторов необходимо уделять больше внимания при оценке того, кто «должен» контролировать Крым, что оказывает огромное влияние на то, на кого возложить ответственность за более крупный кризис. К сожалению, вместо этого большинство аналитиков выбирают путь определения виновного.[[178]](#footnote-178)

Работы по украинско-российскому конфликту можно разделить на пять групп. Первая определяет причиной конфликта расширение Запада, изображая Россию как жертву, вынужденную реагировать. Эта группа включает в себя как левых, которые выступают главным образом против расширения американского влияния в мире[[179]](#footnote-179), так и тех, кто ссылается на реализм, предъявляя обвинения политике Запада[[180]](#footnote-180). Работы с этой точки зрения, как правило, подчеркивают националистические элементы в украинской политике и экстремистские составляющие внутри украинского национализма.[[181]](#footnote-181)

Вторая и третья группы дополняют друг друга, поскольку они определяют Россию как движущую силу конфликта, но они расходятся в видении причин российской политики. Вторая школа основывается на геополитической экспансии России - ее стремлении отменить хотя бы некоторые из результатов 1991 года[[182]](#footnote-182). Некоторые представители этой школы в своих работах критикуют Америку и Европу за то, что они не делают всего, что могли бы сделать для интенсификации интеграции Украину в западное сообщество.[[183]](#footnote-183) Третья школа видит истоки поведения России в авторитарной модели, обусловленной внутренними потребностями, выстроенной В. Путиным и силами безопасности советского происхождения.[[184]](#footnote-184) Четвертая группа, опираясь в основном на геополитические концепции,[[185]](#footnote-185) подчеркивает, что обе стороны отчасти виноваты.[[186]](#footnote-186) Последний подход рассматривает конфликт как попытку российского правительства утвердить идею исключительной российской национальной идентичности, которая определяет Россию не как национальное государство, а как «цивилизацию», которая выходит за рамки Российской Федерации и несовместима с независимой Украиной.[[187]](#footnote-187) Такая трактовка ситуации подходит и для других групп, которые выделяют Россию в качестве виновной стороны.[[188]](#footnote-188)

Следует отметить, что в теории все причины и факторы различны, но на практике они, как правило, объединяются. Например, если подход, обвиняет в конфликте российскую сторону, то обоснования действий российской политической элиты могут быть обусловлены как геополитическими, так и внутренними выгодами от включения Крыма в состав в РФ. Поскольку почти вся литература стремится определить виновного, существует тенденция объединять различные аналитические доводы для аргументации выводов. Это приводит к некоторой аналитической путанице. Например, законность аннексии Крыма, роль местных украинских и российских войск в сепаратистских движениях Донбасса и суть расширения НАТО - три совершенно разных вопроса, и все же сохраняется тенденция объединять их. Те, кто обычно преуменьшают международно-правовой аспект аннексии Крыма, также склонны утверждать, что конфликт на Донбассе был, по существу, внутренним (и, следовательно, является «гражданской войной», а не «вторжением»), и что расширение НАТО было в лучшем случае безрассудством, а в худшем - агрессией. Противоположные взгляды также объединяются. Эти позиции хорошо коррелируют с взглядами на западные санкции против России.

Основываясь на вышесказанном и рассмотрев исследования по украинскому кризису, взаимоотношениям РФ и Украины, хотелось бы отметить, что крайне мало работ, рассматривающих именно двусторонние отношения России и Украины. Существующие работы по данной тематике были опубликованы до 2014 года, последующие же пытаются либо исследовать причины конфликта и определить виновного в данной ситуации, или если и рассматривают взаимодействие Москвы с Киевом, то уходят или вглубь истории, или же рассматривают отношения с момента распада СССР и до 2010- 2014 годов.

Большая часть исследований посвящены освещению украинского конфликта в контексте европейской региональной безопасности, влиянию на взаимоотношения мирового сообщества с Российской Федерацией. Часть исследований рассматривают конфликт с точки зрения геополитики. Также популярным направлением в этой области является тема медиа-дискурса, так как украинский конфликт часто рассматривают в рамках информационной войны, а действия России по отношению к Украине в этом контексте определяются как «гибридная война».[[189]](#footnote-189) Хотелось бы отметить, что наиболее распространённый термин в американских и украинских публикациях, характеризующий нынешние действия РФ – это «гибридная война».[[190]](#footnote-190) Далее мы подробно рассмотрим актуальные мнения и прогнозы, касающиеся двусторонних отношений начиная с 2005 года.

# 2.1. Вопрос будущего развития российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях при Президенте В. Ющенко (2005-2010 гг.)

Основываясь на исследовании Центра Разумкова, проведённого совместно с Фондом «Российский общественно-политический центр» при поддержке Фонда «Open Ukraine», который представлял собой экспертный опрос как украинских, так и российских представителей по актуальным проблемам двустороннего сотрудничества в 2006 и 2009 гг., мы приходим к выводу, что после событий «оранжевой революции» и прихода власти нового президента В. Ющенко эксперты весьма скептически относились к ближайшим перспективам сотрудничества РФ и Украины.

Вячеслав Никонов, президент Фонда “Политика”, после прихода к власти В. Ющенко, замечал, что Россия и Украина вступили в новый этап отношений, и, находясь в его начале, сложно определить его перспективы и будет ли он лучше или хуже предыдущего. С одной стороны, внешние признаки в начале данного этапа были весьма позитивными, если можно так сказать. А если послушать выступления лидеров, то можно увидеть большой положительный потенциал. В то же время, есть внутренняя напряженность отношений, которая чувствуется в дискуссии, ведущейся в Украине и России по поводу двусторонних отношений. [[191]](#footnote-191) В целом, в этот период прически все эксперты отмечали важность двусторонних отношений. Валерий Чалый, директор международных программ Центра Разумкова, утверждал, что Россия и Украина обречены (в хорошем смысле) на долговременное стратегическое партнерство, и не только по причине территориального соседства, но и из-за совпадающих стратегических интересов двух государств. По его мнению, именно прагматическое взаимодействие в экономической сфере играло для российско- украинского стратегического партнерства главенствующую роль, также он указывал на необходимость расширения базы двустороннего взаимодействия и диалога между двумя народами, включая в этот процесс как межправительственные контакты, так и бизнес круги, экспертные сообщества, негосударственные организации. [[192]](#footnote-192) На необходимость прагматического взаимодействия в сфере экономических отношений указывал и Сергей Пирожков, директор Национального института проблем международной безопасности, так как со времён обретения Украиной независимости одним из важнейших направлений ее внешней политики оставались отношения с Российской Федерацией, их важность обуславливается не только комплексом исторических, политических, гуманитарных факторов, но и объективными потребностями социально - экономического развития обеих стран в современном мире. Кроме того, для достижения цели стратегического партнерства между государствами необходимы контакты в экономической сфере на уровне регионального сотрудничества, формирование действенных моделей устойчивой кооперации экономик.[[193]](#footnote-193)

Эксперты отмечали, что состояние отношений с 2005 года ухудшалось и было весьма нестабильным. В целом, по замечаниям Александра Музыкантского, президент Фонда «Российский общественно-политический центр», во взаимоотношениях России и Украины накопилось большое количество проблем, причём некоторые из них вызывали трудности на стадии их выявления. [[194]](#footnote-194) В этой связи, Анатолий Адамишин, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ, экс-министр РФ по сотрудничеству с государствами СНГ, видел прагматизм в качестве лучшей основы для развития отношений между двумя независимыми государствами – Россией и Украиной. [[195]](#footnote-195) Всеволод Лоскутов, советник-посланник Посольства РФ в Украине обращал внимание на то, что в истории двусторонних отношений есть и позитивная часть, например крупные совместные проекты. В его подходе предлагалось делать акцент на позитивных элементах. Россия и Украина создали инструмент для решения межправительственных, межгосударственных проблем – Украинско-Российскую межгосударственную комиссию. Однако, крайне важно восстановить диалог на самом высоком государственном уровне и активно его поддерживать. В конечном итоге, важно, чтобы сохранялось ощущение общности интересов. [[196]](#footnote-196)

Основываясь на присутствовавших в политике как с российской стороны по отношению к Украине, так и с украинской в отношении России негативных тенденциях, а также учитывая отсутствие конкретной и проработанной стратегии в Киеве по выстраиванию отношений с Москвой предполагалось, что напряженность между этими двумя странами сохранится, в результате чего возможны периодические обострения. А. Музыкантский считал, что революция оказала серьезное влияние и на российскую политику, в результате чего внутри российской политической элиты возник страх перед возможностью повторения подобного сценария в РФ, этот страх во многом определял позиции руководства России, как во внутренней, так и частично во внешней политике.[[197]](#footnote-197) По мнению Андрей Федорова, директор Центра политических исследований и консалтинга, в отношениях Украины и России основным должен стать принцип жесткого политического реализма, так как Украина и Россия – два независимых государства, отношения которых изменятся и осложнятся, в связи с существующей неопределенностью и обязательно последствия этой неопределённости проявят себя в той или иной сфере политики.[[198]](#footnote-198) Оптимальная формула российско- украинских отношений, по мнению С. Пирожкова, должна выстраиваться на общности интересов и взаимной ответственности за принимаемые решения в тех сферах взаимодействия, которые будут выгодны. Он видел необходимым сосредоточить внимание на поиске конкретных ответов по основным проблемам отношений России с Украиной в контексте современных рисков, вызовов и угроз. Эти вопросы двустороннего взаимодействия должны стать предметом диалога интеллектуальных и политических элит двух стран, которые и наполнят его реальным содержанием.[[199]](#footnote-199)

Следует отметить, что по мнению украинских экспертов отношение Российской Федерации к руководству Украины было критическим и негативным, в то же время, российские представители обозначали его как прагматичное и сдержанное. С. Пирожковпридерживался мнения, исходя из которого не было оснований строить двусторонние отношения на основе конфронтационной модели. По его мнению, проблемные вопросы двусторонних отношений, в итоге находят компромисс. В итоге, он, как и многие другие эксперты, считал, что, используя накопленный позитивный опыт диалога по всем направлениям партнерства можно без резких потерь наращивать объемы торгово-экономического сотрудничества и укреплять доверие друг к другу, расширяя контакты в гуманитарной сфере.[[200]](#footnote-200) Николай Белоблоцкий, Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в РФ, пришел к выводам, что объективность и динамика политических процессов, происходящих в Украине и вокруг, ведут к необходимости обновления модели двусторонних отношений и их повестки, в сотрудничестве Украины с Россией имеются объективные основания для взаимовыгодного политического сотрудничества. Обновленная модель должна выстраиваться на том, что все признают этот взаимовыгодный характер стратегического партнёрства, что может подтвердить достигнутый в предыдущий период высокий уровень торгово- экономического сотрудничества. Это именно тот фактор, который сдерживает попытки России и Украины выхода на уровень стратегического взаимодействия с третьими странами.[[201]](#footnote-201)

Еще одной важной причиной, негативно влияющей на отношения, значилось негативное отношение РФ к инициативе Украины о вступлении в НАТО. Этот фактор, по мнению всех экспертов, наиболее серьезно и негативно влиял на двустороннее сотрудничество, наряду с ним значилась проблема сотрудничества в газовой сфере. В. Чалый придерживался позиции, согласно которой курс евроатлантической интеграции Украины должен остаться неизменным, так как отвечает национальным интересам и потребностям обеспечения национальной безопасности Украины.[[202]](#footnote-202) При этом одним из приоритетов для Украины является достижение нового алгоритма отношений с Россией. Речь идет о качественно новом прагматичном партнерство, прежде всего в экономических и энергетических сферах.[[203]](#footnote-203)

Также среди проблем выделялись информационный фон российско - украинских отношений и ухудшение отношений между гражданами двух государств. Николай Белоблоцкий, по этому поводу высказывал позицию исходя из которой, информационный шквал, исходящий от политологов и средств массовой информации, создает колоссальное напряжение в обществе. И если на политическом уровне достигалось согласие и понимание, то в это же время общественное мнение формировалось под влиянием информации, которая обостряла отношения.[[204]](#footnote-204) Константин Грищенко, первый заместитель Секретаря СНБО Украины, Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в РФ, также считал, что одна из самых больших угроз в двусторонних отношениях – это риторика на высоком уровне, которая через СМИ доводится до простого гражданина. Он её впитывает и формирует собственный подход, собственный взгляд не только на межгосударственные отношения, но, если хотите, и на отношения между народами. Не может не волновать то, что согласно опросам Левада-Центра почти 60% россиян негативно относятся к Украине, – не к украинскому руководству, а к Украине в целом (по крайней мере, так был сформулирован вопрос) [[205]](#footnote-205) Игорь Бунин, Генеральный директор Фонда “Центр политических технологий”, предложил политику “малых дел”, предусматривающую активное продвижение в отдельных областях сотрудничества (политической, экономической, культурной), одним из элементов, которые могли бы улучить двусторонние отношения РФ и Украины, перспективными, по его мнению, также выглядели совместные проекты институтов гражданского общества, развитие контактов между регионами и городами обеих стран. Постепенно некоторые “малые” проекты можно было бы выводить на более масштабный уровень, а конкретные достигнутые успехи должны были транслироваться в СМИ, чтоб хотя бы частично уравновесить многочисленный негатив в информационном пространстве.[[206]](#footnote-206)

Безусловно, все эксперты расходились в позициях относительно приоритетности факторов, на которых следует выстраивать дальнейшее сближение, однако выделялся значительный потенциал для развития сотрудничества Российской Федерации и Украины, при этом аналитики отмечали необходимость выстраивания взаимоотношений между странами по европейским нормам, правилам и стандартам.

В целом, для данного периода было характерным выделение таких спорных вопросов, как евроатлантическая интеграция Украины, отсутствие сбалансированной и четкой внешнеполитической позиции в двух государствах по выстраиванию будущих отношений друг с другом, ухудшение риторики в информационном пространстве, что закладывало негативную базу для дальнейших отношений гражданского общества Украины и России. Касаемо перспектив двусторонних отношений, аналитики утверждали, что состояние будет нестабильным и видели необходимость совершенствования договорно-правовой основы межгосударственных контактов. Оптимальным выглядел прагматический подход к дальнейшему развитию отношений.

# 2.2. Вопрос будущего развития российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях при Президенте В. Януковиче (2010-2014 гг.)

В период президентства В. Януковича не так много работ было посвящено конкретно российско-украинским отношениям и их будущему. Большая часть событий рассматривалась сквозь призму отношений с ЕС, США.

В начале президентского срока В. Януковича эксперты оценивали будущее двусторонних отношений не столь негативно, как к концу его каденции, когда риторика приобрела довольно резкий и негативный характер в отношении действий РФ. В целом, для данного периода было характерным выделение аспекта интеграционного выбора Украины, готовности следовать внешнеполитическому курсу в сторону ЕС и НАТО, либо же интенсифицировать отношения с Россией и интегрироваться в структуры постсоветского пространства. Украинский политолог В. Сиденко пришел к заключению, что «наиболее оптимальный формат позиционирования Украины в европейской и мировой экономике – выполнение роли «моста», связующего звена при формировании широкого европейского и евроазиатского пространств, что позволит соединить в себе преимущества западного и восточного векторов интеграции и минимизировать конфликты, вытекающие из дилеммы разновекторности».[[207]](#footnote-207) Элиас Гётц, делая акцент на геополитическом положении Украины, заключил, что любое правительство в Москве готово будет пойти на многое, чтобы сохранить некоторую форму контроля над внешней и оборонной политикой Киева. Его позиция заключается в том, что основной задачей для России является сдерживание Украины от иностранных военных альянсов и геополитических блоков, в случае если это будет невозможно, Россия предпримет попытки создания зоны безопасности вдоль её западной границы. И именно в таком контексте лучше всего рассматривать политику России по отношению к Украине, по мнению эксперта.[[208]](#footnote-208) Так же ряд российских экспертов придерживаясь подобной точки зрения, приходят к выводам, что для России важна геополитическая составляющая в отношениях с Украиной, признание привилегированности российских интересов, в свою очередь, для Украины в отношениях с Российской Федерацией важна экономическая сторона: поставки сырья и топлива в необходимых ей количествах, доступ к рынку. [[209]](#footnote-209) Александр Богомолов и Александр Литвиненко считают, что опасность в будущем может представлять желание России играть доминирующую роль и извлекать выгоды из политических и экономических активов Украины, оставляя при этом обязательства перед украинским правительством, продолжая, они заключают, что политика РФ по-прежнему основывается на предположении, согласно которому как бы ни развивалась Украина, обе страны обречены на определённую форму интеграции, сформированную элементами, уходящими корнями в общее советское прошлое, поэтому в случае выбора Украиной европейской интеграции, она не только укрепит свою позицию по отношению к России, но и свою собственную силу.[[210]](#footnote-210) Джеймс Шерр счёл, что угроза целостности Украины в этот период времени была выше, чем когда-либо с начала 1990-х годов. Он исходит из того, что Россия одновременно чувствовала себя и сильной, и уязвимой, при этом сила её заключалась в кризисе еврозоны и слабости многих постсоветских государств, а также в её «realpolitik».[[211]](#footnote-211) В итоге, всё приводит к тому, что разница между внутренней и внешней политикой России постепенно стирается, и Украина не сможет выдержать или противодействовать этой политике, пока не изменит свою собственную внутриполитическую линию в сторону своих интересов, так как политика Януковича имела противоположную позицию. По мнению Шерра, будущие отношения могут быть крайне негативными и носить конфликтный характер, так как Москва будет бороться за свои цели, применяя любые средства. [[212]](#footnote-212) Стивен Пайфер, старший научный сотрудник Брукингского Института, как и вышеуказанные эксперты, видел негативный вариант развития событий для Украины в случае ухудшения её отношений с ЕС и США, итогом чего станет то, что В. Янукович окажется во все большей изоляции, а позиция Киева в отношениях с Москвой ослабеет, следовательно, всё это скажется на развитии событий в Украине. На определенном этапе В. Януковичу придется столкнуться с выбором - он может прийти к авторитарной политической системе, сложным отношениям с Западом и ослабленной позицией в отношениях с Россией или развернуться к более демократическому подходу, включающие сбалансированную внешнюю политику и прочные отношения с Европой и США. [[213]](#footnote-213)

Андрей Пионтковский, ведущий научный сотрудник Института системного анализа РАН, изучая позицию РФ, пришёл к выводу, что Москва делает все для срыва заключение Соглашения об ассоциации, так как колоссальное влияние на российские события мог бы оказать успех Украины на европейском пути развития, но, по его мнению, такого развития событий не просматривается. Москва готова приложить серьезные усилия для того, чтобы изменить эту траекторию развития, и ЕС во многом ей в этом способствует. Пионтковский заключил, что внешней политики как таковой в России нет. Она целиком посвящена решению задач внутренней пропаганды. Внешняя политика – это разжигание ненависти к Западу, поэтому отношения всегда будут напряженными, а противоречия выразятся, прежде всего, в экономической и энергетической составляющих. [[214]](#footnote-214) По мнению Л. Шевцовой, Украина слишком крепка для Кремля, но Россия сделает все, чтобы удержать Украину в орбите своего влияния России или, по крайней мере, в её тени. Тем не менее, также, как и Пионтковский, она утверждала о сложности в определении четких стратегических планов в отношении Украины со стороны РФ, при этом Шевцова предостерегала, что существует вероятность проявления агрессивной политики со стороны России [[215]](#footnote-215) В этом аспекте, по мнению Дмитрия Тренина, Москва будет стараться изо всех сил, часто прибегая к шагам, которые нанесут ей самой ущерб, но это будут полезные ошибки для Москвы, разрушающие великую иллюзию того, украинцы и россияне - это один народ. Они близки, но именно из-за этого их разногласия и имеют значение - и чем раньше РФ осознает это, тем более реалистичной и более успешной станет внешняя политика России.[[216]](#footnote-216) В итоге, каковы еще до результатов Вильнюсского саммита, российско-украинские отношения претерпели необратимые изменения, из-за чего обострение экономических отношений казалось неизбежным. Хотя Россия изначально рассматривала Восточное партнерство как нейтральную инициативу, к концу 2013 года она изменила свою позицию в негативную сторону. [[217]](#footnote-217)

Таким образом, мы приходим к выводу, что перспективы развития украинской-российских отношений являлись неоднозначными. В экспертном сообществе было распространено мнение, что двусторонние отношения останутся или без изменений, или ухудшатся. А сам 2013 год в отношениях Киева и Москвы эксперты оценивали крайне критично, при этом политику РФ в отношении Украины практически никто не видел, как открытую, и добрососедскую, скорее, её склонны были оценивать как преимущественно недружественную. Действия же Киева по отношению к Кремлю расценивались как неопределенные и противоречивые. Существенных изменений к лучшему в исследуемый период не предвиделось.

2.3 Вопрос будущего развития российско-украинских отношений в информационно-аналитических изданиях при Президенте П. Порошенко (2014-2019 гг.)

Определённая часть прогнозов, посвящённых украинскому кризису, в 2019 году теряет отчасти свою актуальность, так как к власти приходит новый президент с новой командой, а ряд сценариев был рассчитан либо на второй срок Петра Порошенко, либо был выстроен до момента президентских выборов на Украине в 2019 году. Итак, в современных реалиях мы понимает, что существующие подходы к урегулированию конфликта необходимо реформировать, также, как и внутреннюю политику Украины, что будет осуществляться новым украинским правительством и, безусловно, повлияет на российско-украинские отношения.

 Сценарные прогнозы посвящены украинскому кризису в целом, дорожные карты – отдельным аспектам: евроинтеграции, урегулированию конфликта на Донбассе, внутренним реформам, при этом в большинстве прогнозов иностранных экспертов из ведущих мировых аналитических центров, Российской Федерации отводится место агрессора, поэтому помимо рекомендаций по усмирению России и необходимости защищать Украину от российской угрозы крайне сложно что-то найти в сфере прогнозирования именно двусторонних отношений этих государств. Также встречаются небольшие части, посвященные предсказыванию поведение РФ. Западные и украинские аналитики винят российскую сторону в невозможности урегулировать конфликт. По их мнению, Российская Федерация после президентства В. Януковича, который значился как пророссийский, но также работал над укреплением контактов с ЕС и США, пришла к выводу о необходимости поддерживать хаос в стране, так как в случае удачных внутренних реформ и урегулирования конфликта на Донбассе, Россия потеряет рычаги влияния.

Ввиду этого представляется необходимым выделить и рассмотреть аспект российско-украинских отношений в прогнозах, посвященных долгосрочному развитию Украины и последних аналитических обзорах экспертов из ЕС, США, Украины, России.

 Одним из наиболее качественных и долгосрочных, что крайне важно, прогнозов является исследование «Форсайт по Украине: четыре сценария развития Украины до 2027 г.», который был проведён Региональным Бюро Фонда им. Фридриха Эберта по вопросам сотрудничества и мира в Европе. Организаторы собрали группу из ведущих экспертов РФ, ЕС, США, Украины - всего восемь участников, - для разработки четырех долгосрочных сценариев, каждый из которых представили участники рабочей группы:[[218]](#footnote-218) Александр Чалый (Грант Торнтон, Киев), Самуэль Шарап (RAND Corporation, Вашингтон), Балаш Джарабик (Фонд Карнеги за международный мир, Братислава), Андрей Кортунов (Российский совет по международным делам - РСМД, Москва), Рейнхард Крумм (Региональное Бюро Фонда Эберта по вопросам сотрудничества и мира в Европе, Вена), Гвендолин Зассе (Центр восточноевропейских и международных исследований, Берлин), Алексей Семений (Институт глобальных трансформаций, Киев) и Саймон Вайс (Региональное Бюро Фонда Эберта по вопросам сотрудничества и мира в Европе, Вена).

Было уделено внимание как роли внешних факторов, влияющих на развитие событий в Украине, так и внутренних. Аналитики представили свои взгляды относительно вопросов возможного влияния США, ЕС, Германии, России на внутренние процессы в Украине, но при этом настаивали на том, что главенствующим фактором изменений внутри и вокруг Украины является не влияние внешних сторон, а внутренняя ситуация в стране. Такой подход, по мнению экспертов, и определяет уникальность четырех представленных сценариев.

Также аналитики отметили, что процесс Минского урегулирования конфликта на Донбассе нуждается в интенсификации, который способствовал бы возобновлению активной фазы переговоров между оппонентами.

Для построения данного прогноза участники проекта выделили более 75 ключевых внешних и внутренних факторов, влияющих на будущее Украины. Во время первой встречи в Потсдаме в апреле 2016 года группа сузила переменные до двух. Основная группа участников приняла участие во втором семинаре в Вене в октябре 2016 года, на котором были представлены четыре сценария на основе двух переменных: уровень внутриполитической силы государства; социальная сплоченность общества. Хотя эти сценарии различаются в зависимости от внутренних переменных, все они учитывают соответствующие внешние геополитические и геоэкономические факторы. Для каждого сценария два автора создали описательный рассказ и список положительных и отрицательных последствий для результата. Наконец, участники определили события, которые должны были произойти, чтобы привести от сегодняшнего статус-кво к каждому сценарию через 10 лет. Но мы рассмотрим только те части, в которых внимание уделяется отношениям с Российской Федерацией.

Согласно первому сценарию, восстановление «нормальных» отношений с Украиной становится одним из приоритетов внешней политики РФ. Владимир Путин после переизбрания решает нормализовать отношения с Западом и для достижения этой цели постепенно сокращает поддержку народных республик на Донбассе к концу 2018 года, что является частью его плана по стимулированию экономического роста в России.[[219]](#footnote-219) Нынешние реалии обстоят немного иначе, но Григорий Фролов - вице-президент Фонда «Свободная Россия» и глава Дома свободной России в Киеве полагает, что существует высокая вероятность того, что жесткие внешнеполитические позиции и линия военной обороны, выстроенные Порошенко, будут несколько смягчены, в то время как связь с Россией, хотя и будет подвергаться определенной коррекции, но исключает полноценную нормализацию.[[220]](#footnote-220) И следует согласиться, что в данный момент полная перезагрузка двусторонних отношений имеет мало шансов на реализацию, Зеленский, возможно, культурно гораздо ближе к России, чем предыдущий лидер Украины, но его публичная позиции по большинству ключевых вопросов мало чем отличается в действительности от предыдущего правительства. Перезагрузка двусторонних отношений возможна, если мы предположим, что вся его кампания является тщательно продуманным сценарием для прикрытия истинных мотивов сближения с РФ,[[221]](#footnote-221) но Зеленский, скорее всего, будет придерживаться траектории построения политики, направленной на углубление отношений с западными партнёрами. Джон Э. Хербст, директор Центра Евразии Атлантического Совета, также склонен полагать, что все заявления и действия В. Зеленского и его команды говорят о преемственности внешней политики Украины, стоит вспомнить публичные заявления Владимира Зеленского, в которых он винит Кремль в войне на Донбассе и выражает заинтересованность в возможном членстве Украины в НАТО и ЕС.[[222]](#footnote-222) К подобному сценарию склоняются и Андрей Сушенцов с Николаем Силаевым, которые в 2018 году также опубликовали свой сценарный прогноз развития украинского кризиса, в котором приходят к выводу, что на ближайшие годы будущее украинского кризиса будет ограничено двумя ключевыми константами - большая война, как и глубокое политическое урегулирование, одинаково маловероятны. Долгосрочного решения украинского кризиса пока не просматривается. Большинство внешних участников ситуации занимают выжидательную позицию, наблюдая, какая именно фракция одержит верх в Киеве. Они констатируют, что ключевой процесс ближайшего времени — формирование устойчивых рамок статус-кво, в которых кризис застынет на один-два электоральных цикла.[[223]](#footnote-223) Проблема также заключается в том, что смена власти в Украине не принесёт принципиально новых изменений. **Дмитрий Ефременко,** заместитель директора Института научной информации по общественным наукам РАН и **Анастасия Понамарева,** доцент факультета мировой политики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, усматривают в линии украинского правительства схожесть с моделью поддержания конфликта, описанной Льюисом Козером, в которой сам конфликт становится необходимым элементом для сохранения системы: «Функционирующая система украинской государственности выстроена вокруг конфликта с Россией, и, следовательно, поддержание конфликта с периодическим провоцированием обострений становится предпосылкой выживания системы и вскормленных на этом конфликте политических и экономических элит».[[224]](#footnote-224) В поддержку этой идеи выступает и Владислав Иноземцев, директор Центра исследований постиндустриального общества, по его мнению, военная операция позволяет представлять Украину как жертву агрессии и отодвигать на второй план любые позитивные элементы повестки дня (ужесточение борьбы с коррупцией, формирование работоспособной правоохранительной системы, рыночные реформы, продвижение по евроинтеграционному пути – не говоря о том, что продолжающаяся война приносит значительные доходы многим представителям нынешнего киевского истеблишмента. Несмотря на массу негативных последствий, конфликт на Востоке Украины выгоден как Москве, так и Киеву, поэтому ситуация не изменится в скором времени. К тому же, по мнению Иноземцева, российско-украинский конфликт не имеет шансов на выработку взаимоприемлемого решения в обозримой перспективе, так сформировавшийся политический режима в ближайшее время не изменится ни в России, ни в Украине.[[225]](#footnote-225) Лев Гудков, директор Левада-Центр, также придерживается мнения, что внешняя политика РФ будет выражена в конфронтации с ведущими мировыми странами и поддержанием нестабильности и напряженности на Украине; одновременно будут осуществляться поиски возможностей ослабить санкции, разорвать усиливающуюся изоляцию режима. Но Кремль будет готов к торгу.[[226]](#footnote-226)­­­

Во втором сценарии аналитики утверждают, что Украинские элиты изменят курс и начнут позиционировать себя и страну как мост для развития сотрудничества между Россией и Западом вместо того, чтобы служить объектом перетягивания каната. Украина и Россия будут выстраивать отношения в качестве исключительно деловых партнеров, экономический рост Украины принесёт преимущества и для российских инвесторов, предоставляя российским представителям долю в будущем новой Украины.[[227]](#footnote-227) .[[228]](#footnote-228) В рамках данного сценария мыслит и  Андрей Цыганков, профессор международных отношений и политических наук в Калифорнийском университете, он полагает, что  за исключением реагирования на провокации Киева у Москвы больше не будет необходимости демонстрировать военную жёсткость. В активе России – строительство «Северного потока – 2» и многие европейцы не хотели бы новых санкций против России, тем более если они ведут к необходимости покупать дорогостоящий газ. Выталкивание России из европейского пространства безопасности недёшево обошлось европейцам, и цена эта продолжает расти. Однако Цыганков предполагает, что развитие описанных процессов в рамках совпадения переменных, где слабая Украина пересекается с улучшением отношений между РФ и ЕС, может сделать Киев более склонным к учёту интересов России.[[229]](#footnote-229) Этот вариант развития событий представляется идеальной моделью, к которой в итоге должны прийти два соседствующих государства для продолжения восстановления и интенсификации взаимовыгодных отношений. В целом, касаемо отношений с Москвой, В. Зеленский и члены его команды утверждают, что он готов сесть за стол переговоров с В. Путиным, но только после выработки подхода к построению отношений с западными партнерами Украины. Также Зеленский выступает с инициативой расширения состава «нормандского» переговорного формата, который стремится найти урегулирование конфликта на Донбассе.[[230]](#footnote-230) Даже если мы будем основываться на том, что среди команды Зеленского есть давние соратники Игоря Коломойского и Виктора Януковича, [[231]](#footnote-231) то, во-первых, резкий разворот политики в сторону Москвы вызовет недовольство населения, так как по последним данным среди Топ-5 внешних угроз для Украины-четыре непосредственно связаны с Россией [[232]](#footnote-232). Во-вторых, с больше вероятностью Верховная рада и Кабинет Министров будут блокировать все предпринимаемые шаги в этом направлении, что в итоге приведет внутренней дестабилизации государства, даже при условии активной работы пророссийского лобби.

В третьем сценарии Россия остается краеугольным камнем всех украинских дискуссий о внутренней и внешней политике, возможно, что Украина наряду со значительной частью Центральной и Восточной Европы, станет полем битвы между США и Россией. Таким образом, к 2027 году укрепляется антироссийская фракция украинского правительства, что делает практически невозможным возвращение к сбалансированному подходу к России. [[233]](#footnote-233) Вполне реалистичный прогноз, учитывая реакцию украинского правительства на заявления Российской Федерации об упрощении получения российского гражданства жителями для некоторых категорий граждан Украины.[[234]](#footnote-234) В связи с этим западные державы, будут активно поддерживать Украину в её противостоянии влиянию России. Исходя из сценария, перспективы урегулирования конфликта туманны, такой позиции придерживается и Татьяна Пархалина, заместитель директора Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук, поскольку данный конфликт, связан со стремлением Украины выйти из зоны влияния России, что воспринимается крайне болезненно и российскими элитами, и российским населением. Успех украинских реформ означал бы в восприятии многих россиян провал той модели политического и социально- экономического устройства, которая господствует в РФ. Пархалина констатирует, что модель взаимоотношений между Россией и Украиной на ближайшие годы это продолжение противостояния, т.е. конфронтационная модель с сильным элементом информационной войны. Как и Кортунов в данном сценарии, она видит перспективу укрепления украинской государственности на фоне реформ. Тем не менее, существует необходимость избегания разрыва дипломатических отношений и перехода конфликта из латентной в открытую форму. [[235]](#footnote-235) Лилия Шевцова, ведущий исследователь Chatham House, также склонна придерживаться данного сценария, прогнозируя будущее развитие российско-украинских отношений, она предполагает, что при сохранении российской системы самодержавия и нынешнем руководстве в Кремле не стоит ожидать нормализации этих отношений. Украина будет оставаться для российской политической элиты враждебным фактором и фактором для патриотической мобилизации. Хотя такая мобилизация оказывается все менее успешной. Поэтому в ближайшей перспективе стоит ожидать сохране­ния напряженности и попыток как со стороны России, так и со с стороны Украины использовать эти отношения для внутренней мобилизации, так же она указывает на то, что особую опасность в этих отношениях представляет столкновение двух несовместимых тенденций: европейской и антиевропейского авторитаризма.[[236]](#footnote-236) Андрей Загорский, заведующий отделом разоружения и урегулирования конфликтов Национального Института мировой экономики и международных отношений им. Е.Примакова Российской академии наук, утверждает, что сценарии дальнейшего развития отношений между Россией и Украиной в долгосрочной перспективе мыслимы в спектре от полного разрыва до нормализации отношений как полной, так и частичной. При этом Украина даже в случае полного разрыва связей с Россией вряд ли сможет рассчитывать на вступление в НАТО и ЕС.[[237]](#footnote-237) По мнению Френсиса Фукуямы, Украина играет огромную роль в Европе в целом. Её геополитическая ценность гораздо выше других постсоветских или посткоммунистических стран и Россия это прекрасно понимают, поэтому для неё крайне важно не допустить успеха украинских реформ.[[238]](#footnote-238) В этом контексте Джеймс Шерр также считает, что правительство РФ осознало, что наличие пророссийского президента в Украине не обязательно является решением проблемы. Вместо этого, после ухода Януковича, они инвестируют в дестабилизацию в Украине.[[239]](#footnote-239) Обращаясь к мнению Сюзан Стюарт, которая является заместителем руководителя исследовательской группы Восточная Европа и Евразия Фонда науки и политики, мы видим также скептическое отношение к нормализации отношений между РФ и Украиной. Она считает маловероятным, что новый срок В. Путина на посту Президента РФ принесет какие-либо значительные изменения между Киевом и Москвой. К тому же в данный момент нет признаков, подтверждающих изменение стратегии российского руководства по отношению к Украине, поэтому, скорее всего, Россия будет продолжать свою текущую политику в этом направлении. Стюарт солидарна в мнении с Рейнхардом Круммом и Гвендолин Зассе, поэтому подчеркивает существующую вероятность того, что внутренние проблемы в определённый момент могут заставить Россию сделать упор на решение внутренних проблем, а значит, внимание со стороны Кремля к Донбассу, скорее всего, ослабится. Но принимая во внимание значимость для нынешнего российского режима влияния на Донбасс, целью которого является удержание соседних стран в сфере своих интере­сов и предотвращение их дальнейшей интеграции в западные институты и структуры, вряд ли можно предположить, что Россий будет готова полностью уйти из этого региона. Более вероятен сценарий, в котором Москва может выбрать вариант эскалации конфликта с целью решения внутренних проблем.[[240]](#footnote-240)

Исходя из четвёртого сценария украинские элиты осознают необходимость реформ, обеспечивающих экономический рост. В Киеве убеждены, что для следования по этому пути, стране нужен мир со своими соседями, включая Россию. Новая политика украинской власти становится возможной благодаря снижению значимости для определения украинского государства или национальной идентичности с середины 2020-х годов Крыма и народных республик. Местные жители покидают территории Донбасса из-за высокого уровня преступности и плохого экономического состоянием Россия, которая столкнулась с множеством собственных как внутриполитических, так и внешних проблем, на фоне экономических трудностей, позволила реализовать новый подход, дав чёткие сигналы Киеву о том, что дальнейшая эскалация не ее интересах. Конфликт постепенно замораживается. В свою очередь, Москва одобрила постоянный мониторинг линии соприкосновения между Донбассом и остальной Украиной со стороны ОБСЕ — это привело к снижению напряженности. Реализуется механизм эффективных переговоров между Россией, представителями народных республик и Украиной. В результате переговоров выделяются средства для обеспечения восстановления Донбасса.[[241]](#footnote-241) Сценарий выглядит отчасти реалистичным, но должно пройти длительное время для этого. В ближайшей перспективе, по мнению Экарта Штратеншульте, управляющего делами Немецкого национального фонда, у Украины не так много простора для действий. Только в случае, если она сделает смелый, но вряд ли реализуемый в политическом плане шаг и откажется от народных республик, сконцентрировавшись на развитии оставшейся территории. Тем самым, по мнению Штратеншульте, у России было бы выбито из рук серьёзное средство шантажа, ведь Донецк и Луганск исполь­зуются в качестве своеобразных заложников, чтобы заставить Украину вести себя так, как того желает Россия. В связи с этим вряд ли будут какие-то подвижки и с российской стороны. В России все признаки стабильной стагнации, больших экономических успехов там не следует ожидать. И в первую очередь виной нежелание российской системы к проведению реформ. В итоге это означает, что свою внутреннюю легитимность нынешний Президент РФ должен обеспечивать за счёт политики насилия в отношениях с другими странами. [[242]](#footnote-242)

Андрей Кортунов считает такой сценарий вероятным при условиях сближение циклов структурных экономических преобразований в России и Украине и серьезного обсуждения перспектив выстраивания новой системы европейской безопасности.[[243]](#footnote-243) **Игорь Иванов,** Президент РСМД, министр иностранных дел России (1998–2004 гг.), также, как и А. Кортунов, видит данный сценарий реальным в контексте построения диалога о новой системе европейской безопасности. Он отмечает, что Украине будет крайне тяжело выбраться из нынешнего кризиса, соответственно, потребуется активная международная поддержка для стабилизации ситуации. Безусловно, между Россией и ведущими западными государствами существуют разногласия в оценках украинского кризиса и какие-то из них будет сложно преодолеть в ближайшем будущем, но очевидно, что как РФ, так и страны Запада должны быть заинтересованы в снижении уровня напряженности вокруг Украины и запуске конструктивного политического диалога по связанным с этим кризисом проблемам, так как речь идёт уже не только об Украине, но и о фундаментальных основах европейской и евроатлантической безопасности, и у России и Запада есть опыт такого диалога. Иванов видит благоприятный момент для начала данного процесса после избрания президента Украины.[[244]](#footnote-244) Действительно, к подобному развитию событий стоит стремиться, но пока нет оснований предполагать, что это произойдёт в ближайшее время. Большинство аналитиков всё же склонны к более критичным прогнозам, в Центре политической конъюнктуры пришли к выводу, что пространство для компромисса как у Москвы, так и у Киева в ближайший год будет крайне ограниченным. Государства продолжат требовать уступок, которые будут трактоваться противоположной стороной как потеря лица, а потому не смогут быть реализованы на практике. Важную роль будет играть развитие социально-экономической ситуации на Украине и сохранение уровня общественной поддержки нового президента. Ухудшение экономической ситуации может привести к дальнейшей политической турбулентности в стране, Центре политической конъюнктуры также констатируют факт, на который опираются многие эксперты, что курс Украины будет ориентирован на сотрудничество с Западом, так как в случае открытого налаживания контактов с Москвой, новый украинский лидер потеряет поддержку населения и власти. В данный момент нет никаких условий и предпосылок для качественной перезагрузки отношений между двумя странами. [[245]](#footnote-245)

В нынешних реалиях действительно важным вопросом является ввод миротворческой миссии ООН, Армин Штайгис, председатель Общества друзей Федеральной академии политики безопасности, г. Берлин, предполагает, что уступок в российско-украинском конфликте ожидать не стоит. Согласие России на введение миротворческой миссии ООН маловероятно, хотя изначально эта идея была выдвинута РФ, а успехом можно будет считать реализацию Минских договорённостей по прекращению огня, чтобы для начала прекратить ежедневное применение силы. В итоге, по его мнению, Украина заинтересована в мисси ООН с широким мандатом, но в тоже время интересы Москвы диаметрально противоположны, поэтому вряд ли следует ожи­дать согласия Кремля на широкий мандат.[[246]](#footnote-246) При правительстве П. Порошенко для Украины европейская безопасность означала отражение «российской угрозы» посредством санкций, а не работу над разрешением конфликта на юго-востоке страны – здесь мы видим весьма агрессивный подход к взаимодействию с РФ со стороны Украины и нежелание пересматривать этот подход. Ситуация в Керченском проливе в ноябре 2018 года и новый Указ о выдаче российских паспортов жителям Донецкой и Луганской областей осложняют ситуацию. Стивен Бланк - старший научный сотрудник Американского совета по внешней политике, ситуацию с российским гражданством называл этот процесс стратегией «паспортизации» и видит схожесть с российской стратегией действий в Грузии в 2008 году. Бланк усматривает угрозу в этих действиях, так как указ создает правовую основу для вторжения на территорию Украины для защиты российских граждан, и говорит, что это может быть испытание В. Путиным новой власти Украины, с тем чтобы заставить Киев обратиться к Москве на её условиях.[[247]](#footnote-247) Хербст, бывший посол США в Украине, также поясняет: «В. Зеленский действительно политик-новичок, и В. Путин может решить проверить его с помощью серьезной провокации» [[248]](#footnote-248), но Хербст склонен полагать, что Зеленский это понимает и в случае подбора правильных советников, Украина сможет справиться со следующими провокациями. Большинство аналитиков сходятся в мнении, что все войны в конце концов заканчиваются, и есть основания предполагать, что в будущем российско-украинские отношения будут переживать оттепель. Однако дни, когда пророссийские политики могли надеяться на победу на национальных выборах в Украине и определять вектор внешней политики, кажутся преданными истории. Россия будет оставаться подрывным фактором в Украине в течение многих последующих лет.[[249]](#footnote-249) Аналитики Chatham House склонны считать, что у Украины на самом деле нет альтернатив, кроме как работать с западными институтами, чтобы стать сильным демократическим государством, способными противостоять российской агрессии. Для этого в ближайшие месяцы и новый президент, и его оппоненты сосредоточатся на парламентских выборах. Для эффективного управления президенту нужна коалиция единомышленников, которая создаст равные условия для новых сторонников реформ, способствую их допуску в политику для ограничения влияние коррумпированных кругов.[[250]](#footnote-250) Приход к власти Зеленского может создать условия для перестройки политического курса. Но только при условии, что силы, поддерживающие Украину на Западе, будут относиться к сложившейся ситуации со всей серьезностью.

С одной стороны, ожидается, что Зеленский продолжит преимущественно прозападный курс, особенно в вопросах внешней политики. С другой стороны, его связи с олигархом Коломойским, его готовность оторваться от олигархических кругов вызывают большую озабоченность в Европе и США. Тимоти Эш, эксперт из лондонского BlueBay Asset Management, считает, что ни один украинский политик сейчас не может быть пророссийским, так как тогда он не сможет прийти к власти или удерживать её. Но при этом многие исследователи опасаются, что новый президент может стать жертвой манипуляций со стороны Коломойского[[251]](#footnote-251), такого мнения придерживаются немецкий политолог, старший научный сотрудник в институте евро-атлантического сотрудничества в Киеве Андреас Умланд и Джеймся Шерр. Но по мнению Шерра, если Зеленский находится под покровительством Игоря Коломойского, то он явно не пророссийски настроенный политик, но склонен полагать, что Зеленский – человек, который ведет частную войну против внутренней «системы», а не внешнего врага.[[252]](#footnote-252) Умланд же считает, что если новый президент Украины даст какие-либо основания подозревать его в связях с олигархом Коломойским, посредством которых он имеет какое-либо влияние на политику нового президента Украины, это будет означать «политическую смерть» для Зеленского. В целом, Андреас Умланд[[253]](#footnote-253) сходится во мнении с Френсисом Фукуямой[[254]](#footnote-254) в том, что у Запада не будет иного выбора, кроме как помочь Зеленскому, учитывая взаимосвязь Украины со стабильностью всего европейского континента.[[255]](#footnote-255) Хотелось бы отметить, что в случае, если связь Зеленского с Коломойским будет подвергать опасности нахождение у власти Зеленского, то скорее всего будет создан какой-либо публичный скандал между ними двумя, чтоб снять подозрения с нового президента о существовании влияния со стороны Коломойского. В этой связи, так или иначе, новым лидерам в Киеве и в Брюсселе необходимо будет заново установить личные контакты, а также наладить институциональное сотрудничество для успешного осуществления совместной работы над укреплением мира и демократии в Украине, полагает Михаил Минаков, старший советник по Украине в Институте Кеннана. Высока вероятность заморозки конфликта на Донбассе со стороны нового правительство, которое отдаст приоритет налаживанию связей с западными соседями, признает Балаш Джарабик в интервью Джуди Демпси из Европейского центра Карнеги. В тоже время, по мнению Анны Корбут из Chatham House, действия Москвы не указывают на намерение изменить свое враждебное отношение к Украине. Между тем некоторые страны-члены ЕС говорят об отмене российских санкций или восстановлении избирательных прав России в Совете Европы. Тем не менее, ЕС поможет Украине, поддерживая давление на Россию и усиливая его, если это будет необходимо.[[256]](#footnote-256)

В Российском экспертом сообществе можно выделить несколько тенденций. Во-первых, на выборах Кремль скорее ставил на победу Юлии Тимошенко. Во-вторых, к оценке будущего российско-украинских отношений аналитики подходят с осторожным пессимизмом и делятся условно на две группы: первые утверждают, что прогресса в отношениях маловероятен, обе стороны займут выжидательные позиции, так как в Российской Федерации пока нет предпосылок для смены внешнеполитической линии в отношении Украины, а новое правительство в Украине продолжит линию предыдущего президента, в лучшем случае, с интенсификацией реформ; вторые – последние события такие, как решение о выдаче российского гражданства жителям ДЛНР или же запрет на экспорт топлива [[257]](#footnote-257) в Украину заставят Зеленского начинать отношения с Россией из минусовой плоскости, что с высокой долей вероятности будет способствовать еще большему отдалению Украины от России. В российской аналитической среде мы наблюдаем меньше оценок и комментариев по вопросу выдачи российского гражданства жителям ДНР и ЛНР, чем в европейском, американском или украинском, однако, можно найти и позитивные оценки этих действий, которые вписывают эту инициативу в новую демографическую доктрину России, утвержденную 31 октября 2018 года, целью которой является переселение в РФ 5–10 миллионов русскоязычных граждан из стран ближнего зарубежья, к которым относится и Украина.

И иностранные прогнозы, и российские имеют определённые сходства в сценариях, но расходятся в оценке действий со стороны России. В российском научном сообществе принято мягче оценивать действия РФ и выстраивать прогнозы на основе комбинации внешних и внутренних факторов, в то время как в иностранной среде склонны основываться на внутригосударственных переменных, ну а действия российских властей расцениваются агрессивно без перспектив на изменение политики в отношении Украины до тех пор, пока не сменится власть в РФ, при этом Россия выступает как сторона конфликта на востоке Украины; подобная позиция не прослеживается в российских прогнозах, но также отмечается, что пока внешнеполитическая линия в отношении Киева будет сохранятся.

Таким образом, мы можем видеть, что более вероятны сценарии с сохранением нынешней напряженности в отношениях между Россией и Украиной, о чём говорят и эксперты. В американской и европейской аналитической среде четко сформирована позиция, состоящая в том, что Запад должен и будет поддерживать Украину с новым правительством, а РФ – участник войны на Востоке Украины, и Москва не изменит свою стратегию по отношению к Киеву, если быть точнее, то они изменятся лишь тогда, когда российская власть поймет, что делать, как раньше, уже не представляется возможным. Также по мнению экспертов Зеленский продолжит прозападный внешнеполитический курс, но с уклоном на борьбу с внутренними проблемами. Достижение основных целей в сфере безопасности будет зависеть от сплоченности народа, грамотного распределения ресурсов и готовности долго и много работать ради этого.

# ГЛАВА III. СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКО - УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСЛЕ ИЗБРАНИЯ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В. ЗЕЛЕНСКОГО

На основе всех вышеизложенных фактов мы приходим к выводу, что аналитики более склонны характеризовать нынешний украинский кризис как опосредованную войну.[[258]](#footnote-258) При этом конкретно российско-украинские отношения сейчас переживают один из наихудших этапов с момента обретения независимости Украиной, этот процесс затронул абсолютно все сферы двустороннего сотрудничества. Итак, в данный момент два государства де-факто не имеют общей признанной границы друг с другом, прекращено действие важнейших договоров в сфере двустороннего сотрудничества, например, Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной (инициировано было со стороны Украины), приостановка действия Договора о ЗСТ СНГ со стороны РФ. В целом политика обмена двусторонними санкциями привела к падению товарооборота, хотя при этом торгово-экономическое сотрудничество всё еще остаётся единственной сферой, в которой сохраняются контакты, тогда как политическое и гуманитарное взаимодействие сведено к минимуму; дипломатическое сотрудничество заморожено.

2019 год может внести серьезные изменения в дальнейшее развитие Украины и её внутриполитическое устройство, следовательно, и в российско-украинские отношения. Ввиду этого далее мы будем рассматривать перспективы двусторонних отношений в виде 3 сценариев: оптимистического, пессимистического и оптимального; по каждому из сценариев будет сформирована последовательность действий, которые приведут к определенному результату сотрудничества, в каждом действии будут выделены положительные и отрицательные стороны, т.е. выгоды от данных действий и риски – данный процесс будет изложен в виде трёх таблиц, с названиями, соответствующими названиям сценариев; на основе сценариев и таблиц будет составлена дорожная карта.

При построении сценариев выделяются два ключевых фактора, влияющих на возможные варианты будущего: уровень готовности Украины идти на компромисс с Российской Федерацией; степени политической консолидации правительства. Пересечение данных факторов задает последовательность событий, изложенных в прогнозах.

Курс Украины в ближайшие годы будет зависеть от президентских и парламентских выборов, необходимости уплаты внешней задолженности, сложных процессов в экономической сфере,[[259]](#footnote-259) негативных социально-политических и демографические тенденциях.[[260]](#footnote-260) Важное значение при этом будут иметь как сами политические процессы, так и их результаты: содержание политики, которую будет проводить В. Зеленский, программные ориентации партий, которые получат места в Верховной Раде, политической структуры будущего парламента.[[261]](#footnote-261) Одним из основных факторов станет политическая конкуренция между президентом и политическими силами. Главным следствием чего может стать повышение конфликтности в отношениях между президентом, парламентской коалицией и правительством. Негативный характер отношений между новоизбранным президентом и новым составом Верховной Рады значительно усложнит прохождение через парламент президентских и правительственных законопроектов, т.е. нормотворческую деятельность в целом.

Отметим, что на российско-украинские отношения влияет большое количество факторов, например, внутриполитические, военно-стратегические, социальные, экономические. Эти факторы можно разделить на долгосрочные и ситуативные. И если некоторые из них могут быть рассмотрены в двустороннем формате, то другие требуют анализа глобальных процессов.

В работе мы придерживаемся мнения, что внутренние события имеют первостепенное значение в украинском кризисе. Тем не менее, при построении прогнозов исходим из того, что поддержка со стороны Запада будет константой, она может ослабиться или усилиться, но незначительно, безусловно, это будет играть важную роль в укреплении внутриполитических позиций нового правительства, а неудачи украинской политической элиты в проведении реформ могут ослабить поддержку, но мы всё же считаем её константой.

Хотелось бы отметить, что внешние участники, влияющие на урегулирование украинского кризиса, и их отношения между собой являются частью глобального фона, который, в частности, влияет и на двусторонние отношения России с Украиной. В ближайшей перспективе практически все подвергнутся влиянию процессов, ослабляющих их положение, что отразиться на будущем развитии событий. Российская Федерация может быть чувствительна к колебанию цен на нефть, санкционному давлению, проблемам с иностранными инвестициями и кредитованием, росту темпов оттока капиталов за границу, поставкам технологий, импортозамещению, стагнации экономики, газовым вопросам - реализация проекта "Северный поток-2". В ЕС мы будем наблюдать последствия Brexit, сложные миграционные процессы, осложнения отношений с США, активизацию праворадикальных сил в странах-членах ЕС, выборы в Европарламент, ротацию состава Еврокомиссии, Европейского Совета, а также избирательные процессы на различных уровнях в странах-членах ЕС, на которых будет разворачиваться своя политическая борьба еврооптимистов с евроскептиками. В США продолжится сложнопрогнозируемая политика Трампа, его противостояние с Конгрессом, последствия сложностей в отношениях с Китаем, самоустранение США из глобальных и региональных процессов безопасности.

Мы также считаем константой российскую политику в отношении Украины. Все внешние факторы демонстрируют, что серьезной коррекции взглядов Москвы не будет. Для РФ важно, чтобы в украинской политике были также представлены силы, которые ориентированы на тесное сотрудничество с Россией, в данный момент они представлены, в первую очередь, «оппозиционным блоком – За жизнь». Также России исходит из того, что единственным способ сохранения территориальной целостности Украины является выполнение Минских договоренностей в целом и предоставление автономии Донбассу в частности. Российское правительство считает такой подход оптимальным. Маловероятно, что данная ориентация будет изменена в ближайшей перспективе, даже в случае нарастания экономических трудностей в России. Тем не менее мы не исключаем ужесточение подходов России. На позицию РФ могут повлиять такие факторы: готовность нового украинского президента вступить в прямой диалог с представителями народных республик, смягчение подхода к русскому языку и совместному историческому прошлому, отход от агрессивных милитаристских высказываний в сторону Росси.

Маркеры: Результаты выборов в Верховную Раду Украины, политический курс нынешнего правительства, поддержка со стороны Западных партнёров, готовность Украины идти на компромисс с РФ.

# 3.1. Оптимистический сценарий

Первый сценарий реализуется в условиях политической стабильности страны, которая будет обеспечена посредством успешного исхода парламентских выборов. Политическая сила, ориентированная на нового президента, получит необходимую долю в парламенте и войдет в Верховную Раду следующего созыва. Её состав обновится, линия разграничения между "новыми" и "старыми" политиками приобретёт ключевое значение на время формирования коалиции и первых парламентских сессий. В этом случае у Владимира Зеленского появится возможность сформировать свое правительство, что предоставит достаточно полномочий для реализации предвыборных обещаний;  Перед парламентскими выборами обострится конкуренция между партиями, РФ обеспечит поддержкой силы, лояльно настроенные по отношению к ней – «Оппозиционную платформу - За Жизнь», наиболее яркими политиками в которой являются Вадим Рабинович, Виктор Медведчук и Юрий Бойко, они продолжат представлять российские позиции в парламенте. Пророссийские силы существенно укрепят свои позиции, но останутся в меньшинстве. Выборы в Верховную Раду Украины приведут к формированию правящей коалиции, которая предпримет попытки проведения политики быстрого экономического роста и реальной децентрализации украинского государства, включая политическую и экономическую власть.

После успешной президентской кампании В. Зеленский представит новое видение Украины, которое будет складываться из национального единства, более высокого уровня жизни всех украинцев, политической инклюзивности и сотрудничества как с Европой, так и готовности вести переговоры с Россией.

Во время предвыборной гонки Зеленский обещал реинтегрировать Донбасс, поэтому Киев, выполняя обещания Зеленского, инициирует возобновление Минского процесса по урегулированию конфликта на Донбассе. По его инициативе к составу участников могут быть приглашены новые стороны - США и Великобритания. Украина, исходя из предвыборной программы Зеленского, будет настаивать на полном прекращении огня на Донбассе и продвигать план создания инфраструктуры социальных выплат в ЛДНР.

Запад заинтересован в том, чтоб Киеве при новом правительстве стал надежным партнером - Украина продолжит получать поддержку со стороны ЕС для проведения реформ, и помощь от Международного валютного фонда. ЕС будет способствовать достижению договоренностей в газовых отношениях между Россией и Украиной, так как в конце 2019 года истекает срок действия контракта между Нафтогазом и Газпромом о транспортировке российского газа через Украину. В результате, при активном содействии со стороны ЕС последует процесс ослабления санкций, достижения договорённостей между Россией и Украиной по транзиту российского газа и, соответственно, активизация торговых отношений. Изначально возобновление диалога будет происходить на фоне сохранения принципиально разных взглядов на причины, нынешнее положение и подходы к урегулированию конфликта на Востоке Украины, но спустя определённое время Украина и Россия, продолжив восстанавливать и наращивать деловые контакты, придут к форме сотрудничества в качестве партнеров.

В пределе возможен вариант развития событий, в котором на основе референдума Украина отказывается от интеграции в НАТО и принимает статус внеблокового государства, Российская Федерация в свою очередь обязуется способствовать демилитаризации Донбасса. В итоге Донбасс будет полностью реинтегрирован в Украину, на что положительно повлияет реформа децентрализации государственной власти, так как новое законодательство будет призвано децентрализовать некоторые полномочия, но правительство в Киеве продолжит отвечать за общую линию внешней политики, оборону, высшее образование и национальную экономическую политику. Большинство других полномочий будут децентрализованы для регионов, включая здравоохранение, начальное и среднее образование и инфраструктуру. Эта политика будет направлена ​​на активное предоставление регионам в Украине свободы определять свою собственную экономическую политику и предоставит соответствующие необходимые инструменты для ее успешного осуществления.

# 3.2. Пессимистический сценарий

В случае, если новое парламентское большинство будет настроено оппозиционно к главе государства, страну ожидает конфронтационный сценарий. Его последствиями станет сначала отсутствие дееспособного правительства, а затем и крайне ограниченные возможности государства эффективно реагировать на возможные вызовы и угрозы. В результате Украина погрузится во внутриполитическую дестабилизацию. Масштабы этого процесса могут быть различными.

Несмотря на все предпринятые усилия нынешнего президента, в результате парламентских выборов не может быть создана пропрезидентская коалиция, и законодательная власть вступает в длительное противостояние с президентом. Президент не находит поддержки большинства депутатов состава Верховной Рады для реализации предвыборных обещаний, лишенный важных инструментов институционального влияния, он вынужден апеллировать к народу. Оптимальной линией поведения для него становится демонстративная конфронтация с парламентским большинством, акцентирование собственной готовности бороться с коррумпированными политическими элитами и олигархами. Реализация такого сценария приводит к резкому снижению эффективности власти и дестабилизации внутриполитической ситуации. Усиливается вовлеченность негосударственных или полугосударственных вооруженных и военизированных групп в политический процесс. В наиболее остром варианте дестабилизация перетекает в массовые акции протеста - повторяется ситуация 2014 года. Вероятен государственный переворот, в случае успеха которого Украина потеряет легитимное руководство, и президент будет отстранен от власти.

Положение Донецкой и Луганской Народных Республик не меняется. В этих районах ведётся постоянная война низкой интенсивности c остальной частью Украины. Украинский режим становится противником как России, так и ЕС. Россия находится в центре всех украинских дискуссий о внутренней и внешней политике, как было при П. Порошенко. Это усугубляется через раскол общества, радикализацию антагонистических идентичностей.

Антироссийская фракция украинского правительства укрепится, что сведет к минимуму пересмотр и нормализацию отношений с Россией. Дальнейшая деградация двусторонних контактов выразится в еще большем усилении санкций в отношении друг к другу. В рамках данного сценария полномасштабная война между двумя государствами возможна, но крайне маловероятна. При самом негативном развитии событий, например, при провокации со стороны ВСУ, могут повториться события, имевшие место в Грузии в 2008 году. Такой прогноз возможен, если ни одна из сторон не сможет остановиться при повешении ставок в ответных мерах, продолжая придерживаться линии игры с нулевой суммой. Российская Федерация упростила процесс для российских паспортов жителями ЛДНР и это можно расценить как действия, направленные на вынуждение Киева согласиться на условия Москвы и пойти на компромисс, а также дать понять, что Украина не будет интегрирована в НАТО, пока в конфликте на Донбассе сохраняются риски эскалации. Но если Киев продолжит идти по уже существующему пути и ответит агрессивными действиями в отношении народных республик, то будет реализован сценарий войны 2008 года. Надо отметить, что в Киеве должны будут осознавать вероятность реализации данного сценария, и что в случае непродуманных ответных мер, Украина будет проигравшей стороной. В любом случае, всё приведет к отдалению Украины от России.

Данный сценарий и предыдущий опыт могут выступить в роли сдерживающего фактора для конкурирующих политических сил в Украине, так как ясно, что недемократичный характер нового режима вызовет настороженность на Западе и особенно в ЕС, в результате чего Украина может частично лишиться поддержки западных стран.

Всё же мы предполагаем, что в итоге преодоление конфронтации между участниками внутриполитического процесса станет возможным при условии достижения согласия между президентом и парламентским большинством по таким вопросам, как гарантии неприкосновенности активов и сфер интересов, инкорпорации представителей старых политических сил в новую системе власти. Ситуация приобретет малопредсказуемое развитие событий, но не столь катастрофичное, как приводится в сценарии.

# 3.3. Дорожная карта

Исходя из вышеизложенных сценариев мы можем сформировать необходимую последовательность действий для достижения таких результатов: нормализация отношений-оптимистический сценарий — Таблица 1; разрыв отношений- пессимистический сценарий – Таблица 2. Далее мы представим Дорожную карту (Рисунок 1.) в виде схемы, которая является оптимальным сценарием. Полюсы и минусы данных действий будут расписаны в Таблице 3- Оптимальный сценарий.

Таблица 1 — Оптимистический сценарий

|  |
| --- |
| 1. Первое действие – пропрезидентское большинство в парламенте
 |
|  | + | - |
| Украина | Возможность эффективной реализация изменений во внутри- и внешнеполитической линии Украины. | Действия, направленные на дискредитацию нового правительства со стороны оппозиции. |
| Россия | Отход украинского правительства от политики, основывающейся на образе врага в виде РФ;Возобновление диалога;Готовность Украины к компромиссным действиям. | Отсутствие перспектив возврата отношений к формату стратегического партнёрства.  |
| 1. Второе действие — возобновление двустороннего диалога
 |
|  | + | - |
| Украина | Прекращение военных столкновений на Донбассе;Активизация экономически выгодных процессов.Обсуждения широкого круга вопросов; Определение перспектив;Пересмотр режима двусторонних санкций;Разработка нормативно-правовой базы. | Восстановление территории Донбасса;Принятие нового статуса Крыма;Реализация военной реформы;Отрицательная реакция оппозиции; Отрицательная реакция гражданского общества. |
| Россия | Изменение режима двусторонних санкций;Учет мнения пророссийских политиков в Украине.Обсуждения широкого круга вопросов; Определение перспектив;Разработка нормативно-правовой базы. | Негативная динамика в отношениях Украины с руководством ДНР, ЛНР. Оказание помощи в стабилизации ситуации на Донбассе. |
| 1. Третье действие — снятие двусторонних санкций
 |
|  | + | - |
| Украина | Экономические выгоды. | Негативная реакция оппозиции;Негативная реакция гражданского общества;Выработка новой регулятивной базы. |
| Россия | Экономические выгоды. | Выработка новой регулятивной базы. |

Таблица 2 — Пессимистический сценарий

|  |
| --- |
| 1. Первое действие — отсутствие консолидации в парламенте
 |
|  | + | - |
| Украина | Привлечение дополнительного внимания к кризису со стороны ЕС и США;Возврат «старых» политиков, вытеснение «новых». | Отсутствие полномочий для реализации политики нового президента. Внутриполитическая дестабилизация. Массовые протесты. |
| Россия | Замедление в Украине процесса евроатлантической интеграции. | Агрессивная украинская политики по отношению к России, жителям Донбасса и Крыма. |
| 1. Второе действие — ужесточение подходов к двусторонним отношениям стороны РФ и Украины
 |
|  | + | - |
| Украина | Демонстрация четкой прозападной позиции;Помощь со стороны ЕС и США. | Экономические потери от усиления двусторонних санкций. |
| Россия | Улучшение демографической ситуации за счет миграционного притока, следующего из Украины.Выработка и осуществление четкой стратегии по отношению к Украине; | Провокации со стороны ВСУ на Донбассе;Исходящая от Украины угроза в сторону граждан РФ. |
| 1. Третье действие — полномасштабная война
 |
|  | + | - |
| Украина | Привлечение поддержки со стороны Запада. | Разрыв отношений с РФ;Потеря влияния на Донбассе;Военные издержки. |
| Россия | Невозможность евроатлантической интеграции Украины. | Разрыв отношений с Украиной;Усиление международных санкций. |

Далее мы приводим дорожную карту, в которой будут совмещены вышеуказанные цепочки действий из таблиц.



Рисунок 1. — Дорожная карта

На рисунке 1. шестиугольник обозначает начало процесса, прямоугольник- действие, круг-рисковое событие, ромб- результат процесса. Красные линии указывают необходимый путь для выхода из кризиса двусторонних отношений.

В целом, оптимальный сценарий мы можем выразить следующим образом.

В 2019 году парламентские выборы в Украине приводят к формированию правящей коалиции, появляется новая пропрезидентская фракция, которая становится основой для формирования большинства. Коалиции будут противостоять разрозненные группы оппозиции: представителей прошлого большинства (при президенте П. Порошенко), остатки оппозиции, пророссийские силы. Шансы на продолжение нынешнего курса реформ низкие. Вектор государственной политики направлен на краткосрочное улучшение материального положения широких слоев населения и реализацию реформ, необходимых для укрепления государства с последующей интеграций в ЕС и НАТО, в сферах: децентрализации государственной власти, здравоохранения, банковского сектора, новой антикоррупционной инфраструктуры и модернизации государственной службы. Зеленский, как и обещал во время своей кампании, говорит о необходимости продвижения по пути макроэкономической стабильности в сочетании с улучшенным инвестиционным климатом, поддержкой малого и среднего бизнеса в Украине, который должен привести к быстрому экономическому росту. В области политики безопасности Украина де-факто признает разделительные линии с Крымом на основе опыта, приобретенного в Керченском проливе в ноябре 2018. Также к концу срока президентского срока Зеленского будут вероятны изменения политической системы Украины с парламентско-президентской республики на парламентскую.

Политика ЕС в отношении Украины особо не меняется и способствует экономический поддержке Украины в течение длительного времени. В первую очередь она направлена на ключевые отрасли промышленности и поддержку структурных реформ.

Зеленский вынужден начинать отношения с Россией, которые находятся в отрицательной плоскости. Условий для нормализации отношений не наблюдается: во-первых, влияние событий, предшествующих данному этапу, начиная с 2014 года и заканчивая событиями 2019 года, когда Российская Федерация принимает решение об упрощении режима выдачи российского гражданства жителям ДЛНР, а итогом политики взаимных санкций становится запрет на экспорт в Украину нефти и нефтепродуктов; во-вторых, сохраняются разногласия в оценках украинского кризиса: его природы, причин, движущих сил. Все эти события продолжают оказывать влияние на двустороннюю политику. Поведение Москвы и Киева выстраивается исходя из этих событий.

Власти в Украине, осознают, что соглашения о зоне свободной торговли с ЕС не может в полной мере обеспечить экономический рост, необходимый для продолженияпроцесса реформ и получения следующих финансовых траншей, соответственно, правительство не сможет стабилизировать страну в среднесрочной перспективе без серьезных экономических результатов, что усугубит дестабилизацию.

Ухудшают ситуацию в Украине и взаимные санкции с РФ, на фоне которых украинский бизнес в частности и государство в целом понесли серьезные убытки. Украина под влиянием бизнес элит, начинает проявлять свою заинтересованность в восстановлении экономических связей с Донбассом и Россией. Возобновляется обсуждение перспектив урегулирования конфликта на Донбассе и нормализации торговых отношений с Россией. При этом конфликт на Востоке Украины временно замораживается по приднестровскому образцу, т.е. при отсутствие политического решения, но с экономическим сотрудничеством. Россия и Украина концентрируются на актуальных проблемах, которые должны быть решены в ближайшее время, сохраняя свои позиции. Медленное и постепенное налаживания контактов открывает новые линии для диалога между государствами.

В лучшем случае Россия и Украина сохранят свои нынешние позиции, что приведет к стагнации конфликта, так как даже незначительное изменение курса может привести к политической дестабилизацией внутри каждой из стран. В Украине шаги навстречу России будут восприняты правительством и частью украинского народа как капитуляция. А Российская Федерация не сделает первый шаг, так как опасается, что мировое сообщество может воспринять это как слабость, т.е. ни Москва, ни Киев не готовы поступиться своими позициями и пойти на компромисс. По этим причинам все двусторонние контакты будут носить либо символический характер, либо направлены на урегулирование наиболее актуальных и требующих немедленного решения вопросов. Можно сказать, что России и Украине выгодно оставаться в рамках своих антагонистичных позиций, так как даже незначительные изменения курса могут привести к политической дестабилизации внутри каждой из стран.

Оценка плюсов и минусов приводится ниже в Таблице 3.

# Таблица 3 — Оптимальный сценарий

|  |
| --- |
| 1. Первое действие – пропрезидентское большинство в парламенте
 |
|  | + | - |
| Украина | Возможность эффективной реализации изменений во внутри- и внешнеполитической линии Украины. | Действия, направленные на дискредитацию нового правительства со стороны оппозиции. |
| Россия | Отход украинского правительства от политики, основывающейся на образе врага в виде РФ;Возобновление диалога;Готовность Украины к компромиссным действиям. | Отсутствие перспектив возврата отношений к формату стратегического партнёрства. |
| 1. Второе действие - де-факто признание российской юрисдикции над Крымом
 |
|  | + | - |
| Украина | Отход от линии повышения ставок в политико-дипломатической конфронтации с Москвой;Предупреждение прямых столкновений с Россией в Керченском проливе. | Отрицательная реакция оппозиции; Отрицательная реакция гражданского общества;Необсуждаемый вопрос в двусторонних отношениях. |
| Россия | Готовность Украины к компромиссу;Сохранение образа сильного государства как на внутри- так и на внешнеполитическом уровнях  | Отсутствие официального признания;Необсуждаемый вопрос в двусторонних отношениях;Юридические коллизии.  |
| 1. Третье действие – возобновление двустороннего диалога при посредничестве третьих стран
 |
|  | + | - |
| Украина | Прекращение военных столкновений на Донбассе;Активизация экономически выгодных процессов.Создание общих экономических комиссий.Создание общих инвестиционных проектов.Снижение рисков конфронтации. | Восстановление территории Донбасса;Принятие нового статуса Крыма;Реализация военной реформы;Отрицательная реакция оппозиции;Отрицательная реакция гражданского общества. |
| Россия | Изменение режима двусторонних санкций;Учет мнения пророссийских политиков в Украине;Создание общих инвестиционных проектов;Активизация экономически выгодных процессов.Снижение рисков конфронтации. | Негативная динамика в отношениях Украины с руководством ДНР, ЛНР. Оказание помощи в стабилизации ситуации на Донбассе. |

Итак, прекращение боевых действий на Донбассе является важнейшей составляющей будущего развития событий в контексте двусторонних отношений между Российской Федерацией и Украиной. Полное прекращение вооруженных столкновений на востоке Украины создаст предпосылки для снижения напряжение в напряжения в двусторонних отношениях и уменьшения конфликтно-кризисных процессов. Ввиду этого необходим полный пересмотр и Минских соглашений и изменение формата, связанного с ними механизма встреч. Для реализации данного пункта необходима реальная готовность сторон к реализации мер Соглашения, т.е. изменение характера двусторонних отношений, который позволит начать реализовывать первоочередные шаги и постепенные действия, связанные с налаживанием регулярных встреч для проработки конкретных мер. Процесс может запуститься подготовкой к обмену военнопленными. Может потребоваться работа над более широким пакетным соглашением, вероятно, в контексте и в развитие Минских договоренностей.

В случае резкого увеличения уровня конфликтности в российско-украинских отношениях необходимо вмешательство посреднические сил в виде ЕС, США и представителей отдельных государств - членов ЕС (Германия, Франция), которые должны будут поддерживать постоянный переговорный режим.

Необходимо предпринять меры для поддержания контактов между представителями гражданских обществ. Этот пункт может быть реализован в виде организации мероприятий на территории третьих стран при активной поддержке со стороны региональных организаций, которые позволят сохранить коммуникацию представителей РФ и Украины, что создаст базу для улучшения отношений в перспективе. Также позитивное влияние окажет, в результате вышеуказанных встреч, создание и реализация совместных проектов в области гуманитарного сотрудничества.

В целях урегулирования вопросов сфере торгово-экономических отношений между Россией и Украиной целесообразно создать и провести серию переговоров при посредничестве государств-членов Европейского Союза и Евразийского экономического союза, а также экономических комиссий данных организаций, которые позволят возобновить торгово-экономические контакты РФ и Украины посредством проработки и согласования дальнейших шагов. Реализация инвестиционных международных проектов при посредничестве компаний третьих государств позволит накопить позитивный опыт взаимо­действия в экономической сфере и приведет к расширению сотрудничества.

Необходимо пересмотреть договорно-правовую базу двусторонних отношений с целью её модернизация, обновить и возобновить действие Большого Договора или же создать альтернативное соглашение, закрепляющее цели и принципы взаимных контактов РФ и Украины, а также разработать новую базу документов, регулирующих двусторонние контакты.

Необходимо возобновление механизма двусторонних встреч президентов Российской Федерации и Украины и в целом двустороннего диалога для выработки наиболее перспективных форм сотрудничеств, которые позволили бы проводить обсуждения широкого круга вопросов, определять перспективы и, вероятно, могут создать основу для пересмотра режима двусторонних санкций, введенных с 2014 года. Виду это требуется отказ от продолжения линии разрыва двусторонних связей в пользу совместных продуктивных и небольших шагов в сторону налаживания деловых контактов. Прекращение использования механизма преследования иностранных агентов возобновит взаимодействия на неправительственном уровне.

Российская Федерация и Украина должны воздерживаться от действий, ухудшающих их отношения или же расширяющих и усложняющих урегулирование кризиса. Ввиду этого необходимо использовать механизм международных судов для разрешения накопившихся конфликтных вопросов, сочетая его с политикой ослабления напря­женности в конфликтных зонах. Украина должна снизить уровень агрессии по отношению к России и смягчить языковую политику внутри государства.

 Необходима выработка определённой пози­ции со стороны Украины по вопросам, связанным с ее стратегией относительно дальнейшего взаимодействия с Россией, так как урегулирование крымского вопроса в среднесрочной перспективе не прослеживается, то оптимальным исходом будет признание Украиной де-факто статуса Крыма и снижение количества упоминаний его в контексте применения агрессивно-настроенной риторики.

Итак, ввиду всей сложности кризиса российско-украинских отношений наиболее оптимальным вариантом представляется стратегия, согласно которой Российская Федерация и Украина сосредоточатся на небольших шагах в области сотрудничества, начиная этот процесс при посредничестве третьих стран, в результате чего накопленный позитивный опыт позволит постепенно улучшить и расширить двустороннее взаимодействие.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Череда локальных событий, которые могли бы показаться не столь серьезными при поверхностном рассмотрении, привели к серьезным последствиям в отношениях двух граничащих государств. События нынешнего этапа позволяют нам наблюдать процесс деградации от тесных партнёрских отношений до практически полной их приостановки.

Безусловно, мы не можем утверждать, что будущее российско-украинских отношений будет развиваться исключительно по одному из вышеуказанных сценариев, так как в некоторой степени мы рассматриваем крайние точки совпадения двух переменных. Мы полагаем, что определённые элементы из каждого сценария могут осуществиться, поэтому данный метод прогнозирования представляет собой конструкт для комбинирования определённых событий и рассмотрения их последствий.

Важную роль будет играть развитие внутриполитической стабильности, социально-экономическая ситуация в Украине и общественная поддержка нового президента. Здесь все будет находиться в зависимости от таких факторов: сторонники нового президента на выборах в Верховную Раду получат необходимую долю в парламенте, что даст возможность Зеленскому сформировать свое правительство, у него в руках окажется достаточно полномочий для реализации своей программы; сторонники «старых сил» получат достаточное количество мест в Верховной Раде для того, чтобы влиять на политическую повестку; на выборах в парламент несколько политических партий получат равное количество мест, что может значительно затруднить реализацию пропрезидентской линии, так как в парламенте возникнут сложности с достижением согласия, следовательно, любые решения будут или затягиваться, или блокироваться, т.е. процесс нормотворчества затруднится. Но мы понимаем, что при хорошо подобранной команде, новый президент сможет достигнуть согласия с парламентом при условии нахождения компромисса по таким вопросам, как гарантии неприкосновенности активов и сфер интересов, предоставление представителям старых политических сил места в новой системе власти. Также вероятно, что команду Зеленского составят политики времён президентства В. Януковича. Так или иначе, можно ожидать, что риторика Владимира Зеленского будет менее милитаристской и русофобской, что отчасти снизит градус напряженности российско-украинских отношений. Но учитывая, что большая часть представителей электората Зеленского не ориентированы на возврат статус-кво в отношениях с Россией периода отношений до 2014 года, он, исходя из интересов обеспечения собственного политического выживания, не будет радикально менять курс. Скорее всего, новый президент в процессе консолидации общества сделает ставку на гражданскую идентичность, а не этническую, а также на общие цели, например, выстраивание экономически успешного государства. Ввиду этого новое правительство отойдет от линии триединства предыдущего президента-«армия, язык, вера», с большой вероятностью язык и история перестанут быть основными инструментами в политической борьбе с РФ, языковая политика станет мягче. Всё это может быть положительно воспринято российской стороной. Также новый президент Украины предпримет попытки осуществления обмена военнопленными в формате «всех на всех».

Исходя из проведённой работы, мы приходим к выводу, что в ближайшее время российско-украинские отношения будут оставаться весьма напряженными. Ни одна из сторон пока не готова идти на компромисс. Россия и Украина продолжат требовать уступок друг от друга, которые будут расцениваться другой стороной как ослабление её позиций, поэтому не будут реализованы на практике. Хотя отношения находятся на той стадии, после которой обычно происходит или крупномасштабная война, или спад напряженности. Война маловероятна, как и полный разрыв дипломатических отношений, полноценная нормализация отношений также пока имеет мало шансов на реализацию, поэтому напряженность между двумя странами сохранится, но снизится. Через какое-то время всё придёт к прагматичному возобновлению контактов, но отношения буду выстраиваться в формате делового партнёрства.
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