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**Введение**

Несомненно, такой феномен, как идеология интервенционизма, актуален в научной среде в наши дни в связи с всё большей глобализацией мира, устойчивым ростом взаимосвязанности стран в новом многополярном мире, стремлением мирового сообщества защищать естественные права человека во всех уголках мира. Также благодаря укреплению авторитета международного права и постепенному отходу от изоляционистских внешнеполитических доктрин, всё больше государств интегрируются в систему международных отношений. Более того, в настоящее время в мире усиливается значение таких понятий и принципов, как естественные права человека и равенство людей, что в свою очередь приводит к распространению идей проникновения во внутреннюю политику соседних государств для их защиты.[[1]](#footnote-1) Стоит отметить, что формирование идеологических доктрин во внешней политике США также представляет отличную базу для изучения идеологии дипломатического и военного интервенционизма.

Таким образом, предметом данного исследования процесс взаимовлияния идеологии интервенционизма и дипломатии администрации Дж. Буша-мл., Б. Обамы и Д. Трампа , а объектом – идеология внешней политики США, а также исторические прецеденты осуществления данной идеологии ХХI века.

Цель исследования заключается в выявлении эволюции идеологии интервенционизма во внешней политике США ХХI века. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: проанализировать идеологические концепции США и выделить основополагающие факторы этих идеологий, рассмотреть и проанализировать перечень основных прецедентов применения идеологии в указанные выше исторические периоды, рассмотреть условия проведения военных интервенций, их причины и идеологическое обоснование, после чего выявить основные тенденции и различия между периодами эволюции понятия.

Хронологические рамки исследования включают в себя период работы администраций Дж. Буша-мл. (2001-2008 г.), Б. Обамы (2009-2017 г.) и Д. Трампа (2017-2019 г.). Стоит отметить важность первой части этого периода администрации Дж. Буша-мл., в деятельности которой курс на идеологизацию и интервенционизм был выражен наиболее ярко. Благодаря большому количеству затяжных военных конфликтов во внешней политике США этого, инициированных администрацией Дж. Буша-мл., практику дипломатии и влияние идеологии интервенционизма можно проследить в работе последующих администраций Б. Обамы и Д. Трампа.

Степень разработанности идеологии интервенционизма невелика, что связано с относительной молодостью теории международных отношений как науки в России, а также с неоднозначностью и противоречивостью взаимного влияния идеологии интервенционизма и внешнеполитической деятельности США. Несмотря на сформированное мнение в научных кругах об этой идеологии в разных школах и подходах, отсутствует общепринятый синтезированный метод оценки взаимодействия интервенционизма и практики внешней политики США. Хотя феномен и получил значительное развитие в период активной внешнеполитической деятельности администрации Дж. Буша-мл., большое количество работ направлено на выявление причин возникновения подобной идеологии во внешнеполитической практике США и создание теорий развития деятельности после провала военных операций.

В работе произведено многостороннее изучение феномена интервенционизма. Научная новизна работы заключается в синтезе трех этапов истории, в течение которых произошла качественная эволюция идеологии «интервенционизма», и последующим их сопоставлением и анализе. При изучении использовались такие методы как сравнительный анализ, исторический, системный и институциональный метод.

В исследовании был использован достаточно широкий спектр литературы и источников, что связано с большим количеством аспектов интервенционизма. Так, в работе присутствуют посвященные изучению интервенции труды, опубликованные в таких учебных заведениях, МГИМО-Университет, Оксфордский университет, Кембриджский университет, Институт Мичигана. Также стоит отметить представленные такими исследователями, как *Seybolt T. B., Fierke K. M.*, *Finnemore M., Hawk K.*, работы, в которых достаточно подробно описаны исторические прецеденты интервенций. Безусловно, стоит упомянуть использованные в исследовании документы ООН, международные договоры, записи публичных выступлений руководителей внешней политики США, документы партий, использованные для формирования вектора внешней политики, и итоговые внешнеполитические доктрины, которые определяют действия США и мирового сообщества относительно практики интервенций в различные исторические периоды.

Практическая значимость работы заключается в возможности ее использования для дальнейшего изучения феномена интервенционизма и развития идеологической базы в жизни США. Исследование имеет практическое значение для лекторов, практиков международных отношений, обращающихся к идеологической основе во внешней политике. Работа будет полезна для преподавания дисциплин по международным отношениям, в частности – по военной и интервенционистской политике США.

Глава 1. Теоретические основы внешней политики США в начале XXI века

§1. Геополитическая характеристика США в современном мире

Как следует из общераспространенного мнения, геополитика - это желание того или иного государства реализовать свои государственные интересы за границами своей суверенной территории. Главными способами осуществления геополитики являются: военная мощь, экономическая экспансия и политико-дипломатические действия, которые способны подорвать стабильность конкурирующего государственного строя страны или стран – объекта или объектов геополитики. Ниже представлена геополитическая характеристика Соединенных Штатов Америки.[[2]](#footnote-2)

Стратегические документы США дают нам идеалистическую картину о мировом устройстве, стоит только взглянуть на задачи, которые Соединенные Штаты ставят перед собой. Например, поддержание и развитие мира во всем мире, стабильность на Ближнем Востоке и т.д.[[3]](#footnote-3) Соединенные Штаты Америки являются активным участником международной жизни, в том числе посредством международных организаций. США стремятся использовать и используют международные организации в качестве инструментов распространения своего влияния, но, сталкиваясь с активным противодействием, во многих случаях не чувствуют себя связанными позициями остальных членов международного сообщества. Со времени окончания холодной войны США используют следующую модель международного поведения: отдавая предпочтение многосторонним действиям, в случае необходимости США оставляют за собой право действовать в одностороннем порядке, создавая видимость широкого международного консенсуса за счет использования временных союзов и коалиций (ad-hoc coalitions) вместо устоявшихся международных организаций. Наиболее наглядным примером применения подобной модели стала война в Ираке 2003 года, когда США оказались не способны не только получить санкцию Совета Безопасности ООН на проведение военной операции, но и не получили поддержки многих своих союзников по НАТО.[[4]](#footnote-4)

В начале XXI века США владели крупными и малыми военными базами на территории 35 иностранных государств. США ежегодно расходует большое количество денежных средств на свои вооруженные силы, сколько не расходуют все страны вместе взятые. На данном этапе цель США – это контроль космического пространства. Как говорит Дж. Модельски, «в будущем возможность действовать глобально станет в большей мере принимать форму наращивания космической мощи. Способность ограничить доступ в ближний космос для противников, тем самым лишая их возможности использовать коммуникационные, навигационные, метеорологические и разведывательные спутники для ведения обычной или ядерной войны, сыграет огромную роль для США. В XXI в. монополия на космические силы, судя по всему, окажется технически достижимой».[[5]](#footnote-5) На данном этапе США имеет самый мощный военно-морской флот в мире, а также ничем не уступающим другим государствам, а даже превосходящими, сухопутными силами. Страна также обладает вторым ядерным потенциалом на планете по общему количеству развернутых боезарядов.[[6]](#footnote-6)

Соединенные Штаты – это высокоразвитая страна, занимающая первое место среди экономик мира по номинальному ВВП и второе по ВВП (ППС). Хотя население страны составляет лишь 4,3 % от общего числа жителей в мире, американцам принадлежит около 40 % совокупного мирового богатства. Соединенные Штаты занимают лидирующие места в мире по социально-экономическим показателям, включая среднюю зарплату, ИЧР, ВВП на душу населения и производительность труда. Экономика США является постиндустриальной, чем объясняется преобладание сферы услуг и экономики знаний, но в тоже время, производственная часть страны занимает второе место по величине в мире. Величайшая экономика мира является главным источником мирового технического развития – на долю США приходится 35,8% мировых расходов на разработку и производство новых технологий. США вкладывает в развитие в высоких технологии больше, чем страны всей Европы, вместе взятые. Более 40% мировых инвестиций в компьютерные технологии приходится на американские компании – более 220 млрд. долл. Внутри страны расположено 40% от количества всех компьютеров в мире. На сегодняшний день экономика страны занимает около четверти от обще мирового ВВП и производит треть глобальных военных расходов, что заставляет США занимать место главной экономической и военной державы планеты.[[7]](#footnote-7)

На сегодняшний день английский язык является основным языком международного общения во всех сферах международной деятельности. Английский язык обеспечивает продвижение процесса глобализации, а также развития рекламы на международном уровне. Страны, государственным языком которых является английский, производят 40% мирового валового информационного продукта. Более 80% информационных материалов, размещенных в сети интернет также на английском языке. США имеют самое большое количество людей, которые являются Нобелевскими лауреатами. Помимо этого, США имеют наибольшее политическое и культурное влияние на международной арене, а также являются лидерами в научных исследованиях и технологических инновациях. На данный момент, являются единственной общепризнанной сверхдержавой планеты. Э. Тодд считает: «Теория Джозефа Найя об «опосредованной власти» получила убедительное подтверждение: американское господство в мире основывалось не только и даже, главным образом, не столько на силе оружия, сколько на престиже ценностей, институтов, культуры Америки».[[8]](#footnote-8)

Рассмотрим доктрину США 2009 г. о ее целях и задачах в области национальной безопасности по следующим направлениям (таблица 1)[[9]](#footnote-9):

Таблица 1. Доктрина США о целях и задачах в области национальной безопасности

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | Сущность |
| Опасности | Разнообразные вызовы (насильственный экстремизм и терроризм, вызовы в области информационной безопасности, климатические изменения, распространение инфекционных заболеваний и др.), исходящие, как от традиционных факторов – государств, так и от сетевых структур и группировок, пользующихся плодами научно- технического прогресса. |
| Угрозы | Нападение на территорию США и объекты критической инфраструктуры, на американских граждан и представителей стран-союзниц за пределами страны; глобальный экономический кризис; применение и распространение оружия массового поражения; эпидемии инфекционных заболеваний; негативные последствия изменений климата; нарушение функционирования мирового энергетического рынка; распространение насилия и преступности с территорий нестабильных стран. |
| Отношения к России | Наращивание издержек для России посредством санкций и прочих мер, противопоставляя «лживой московской пропаганде» ничем не прикрашенную правду. Продолжение сдерживания «российской агрессии», бдительно наблюдая за ее стратегическим потенциалом, а при необходимости помощь в перспективе союзникам и партнерам США по противостоянию принуждения со стороны России. В то же время готовность к расширению сотрудничества с Россией по вопросам, представляющим взаимный интерес, в случае если она решит пойти иным путем – путем мирного сотрудничества с уважительным отношением к суверенитету и демократическому развитию соседних государств. |
| Национальные интересы | Безопасность США, их граждан, союзников и партнеров; сильная, инновационная и растущая американская экономика в открытой международной экономической системе, содействующей новым возможностям и процветанию; уважительное отношение к всеобщим ценностям в стране и за рубежом; основанный на правилах международный порядок, продвигаемый под руководством США и направленный на укрепление мира, безопасности, создание благоприятных возможностей путем тесного сотрудничества в борьбе с глобальными вызовами. |
| Ядерное оружие | Поддержание стратегических силы США в состоянии высочайшей готовности и в любой момент готовы ответить на угрозы безопасности и жизненно важным интересам страны; в соответствии с этим, планирование мер по поддержанию и модернизации ядерного потенциала страны. |
| ПРО | Обеспечение в будущем возможности США защищать свою страну и применять вооруженные силы в любой точке мира; ПРО как один из инструментов противодействия таким угрозам, как ограничение доступа к определенной территории, космические, информационные и гибридные угрозы. |
| Методы обеспечения национальной безопасности | Комплексный подход: вооруженные силы как гарант обеспечения жизненно важных интересов и дополнения дипломатических усилий, не являющийся главным и не всегда самым эффективным внешнеполитическим инструментом. Первоочередной инструмент – дипломатия. Другой инструмент влияния – сильная и грамотно организованная экономика, а целенаправленные экономические санкции как эффективный метод причинения ущерба безответственным факторам международных отношений. Эффективность методов поддерживается профессионализмом спецслужб и качеством собираемых ими данных. Использование преимуществ в сферах охраны правопорядка, науки, техники, взаимоотношений между людьми для максимального увеличения эффективности мощи государства. |
| Информационная безопасность | Обеспечение совместных усилий для обеспечения информационной безопасности; защита от кибератак в рамках американского законодательства и международного права и нанесение ущерба тем, кто осуществляет противоправные действия в киберпространстве; оказание помощи другим странам в разработке законов, которые позволят принимать жесткие меры в отношении угроз, возникающих в их инфраструктуре. |

В общем, доктринальные документы Соединенных Штатов являются отражением современной политики в области поддержания национальной безопасности. Одной из целей принятия этих документов является послание некоторых сигналов своим союзникам и соперникам, с чем они, без проблем, справляются. В дальнейшем рассмотрим приоритетные объекты сосредоточения геополитических усилий США (таблица 2).

Таблица 2 Объекты сосредоточения геополитических усилий США

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Центрально-Восточная и Юго-Восточная Европа: | | | |
| Польша – являющаяся одним из основных проводников политики США в Европе, наиболее активно поддерживает европейские и евроатлантические перспективы Украины, а также одновременно является сухопутным коридором России в Калининградский анклав. | | Румыния – являющаяся одним из основных военно-политических союзников США в Черноморском регионе, активно поддерживает европейские и евроатлантические перспективы Молдовы и Украины, а также стоит на пути экспансионистских политико-экономических планов и проектов Кремля в Юго-Восточной Европе (в т. ч. на Балканах). | |
| Азиатско-Тихоокеанский регион и Юго-Восточная Азия: | | | |
| Китай – являющийся, с одной стороны, вторым по мощности центром силы в мире и потенциальным соперником США, а с другой – Москва считает его своим основным союзником в противостоянии Западному миру. | Индия – которая становится новым влиятельным региональным центром силы и традиционно поддерживает дружеские отношения с Россией. | | Вьетнам – которого Москва считает сферой своего исторического влияния в АТР со времен бывшего Советского Союз |
| Латинская Америка и Карибский бассейн: | | | |
| Куба – как главный союзник бывшего СССР в регионе, которого Россия использует для приближения своего присутствия (в т. ч. военного) возле США. | Венесуэла – как один из самых крупных производителей нефти в мире, половина которой экспортируется в США, а также страна, имеющая политические противоречия с США, и одновременно выступающая в качестве проводника российских интересов в регионе. | | Бразилия – как ведущая страна региона, который Россия стремится включить в сферу своего влияния в противовес региональным интересам США. |
| Ближний и Средний Восток: | | | |
| Иран – как страна-партнер России в регионе, а также страна с антиамериканской позицией и амбициозными планами, связанными с получением ядерного оружия и ракетных систем дальнего действия. | Сирия – как инструмент Российской Федерации по противодействию политике США на Ближнем Востоке. | | Египет – как стратегический партнер США и России на Ближнем Востоке в политико-экономическом и военно-техническом аспектах, а также в плане противостояния распространению радикального исламизма |
| Постсоветское пространство: | | | |
| Беларусь, Казахстан и Армения – как главные союзники в интеграционных объединениях России на территории бывшего СССР. | Узбекистан, Таджикистан, Киргизстан и Азербайджан – как страны, которые Россия активно вовлекает в евразийские интеграционные структуры. | | Украина, Грузия и Молдова–как постсоветские страны с демократическим и проевропейским курсом. |

Использование превентивной войны как средства борьбы с угрозой террористических атак, расширение демократии и свободы во всем мире – это основные направления национальной стратегии безопасности США. Объектами геополитики США являются авторитарные режимы Ирана, КНДР, Сирии, Кубы, Белоруссии, Бирмы, Зимбабве, а также правительства Судана и Венесуэлы. Приоритетным регионом является Ближний Восток. США будут наращивать свои усилия в Ираке и Афганистане. Решение Палестинской проблемы зависит напрямую от возможности и желания ХАМАС перейти в режим мирных переговоров. Самой острой в ближайшем будущем остается проблема Ирана, который всячески дестабилизирует обстановку в этом регионе.

Самая главная угроза национальной безопасности США - распространение ядерного оружия в мире. Из-за этого в отношении Ирана и Северной Кореи, которые стараются завладеть ядерным оружием, упор делается на совмещении давления со стороны ведущих стран, союзников в этом регионе и поддержки внутреннего разрушения режимов в Тегеране и Пхеньяне.

Вашингтон понимает, что ему сейчас очень необходимы верные и надежные партнеры. Он ставит цель - предотвратить серьезные конфликты между основными мировыми державами. Главными союзниками Соединенные Штаты считают «сообщество демократий»: страны НАТО, Японию, Австралию, Южную Корею. Стратегически важное партнерство с Индией. На Ближнем Востоке традиционные партнеры США – Израиль, Египет, Саудовская Аравия, Пакистан и др. США заметно увеличили военную помощь своим партнерам с Ближнего Востока.

В геостратегии США особое внимание уделяется Китаю. С одной стороны США провозглашают о своей готовности принять Китай как игрока глобального уровня, но, в тоже время их тревожит, что Китай огромными шагами наращивает военную мощь, сохраняя суверенитет. США уверены, что при таких темпах экономического развития Китай постепенно перейдет к демократизации своего политического режима, как уже произошло с другими странами Азии. США считает Россию партнером, с которым есть, как общие, так и разные интересы. Вашингтон соглашается с тем, что Россия имеет влияние в ряде важных для США регионов: в Европе, на Ближнем и Среднем Востоке, в Центральной, Южной и Восточной Азии. В тоже время, США считает внутреннее развитие России «достойным сожаления», а именно в сфере развития демократических свобод и институтов. Соединенные Штаты пытаются добиться изменений в российской политике в важных для США сферах, пользуясь «мягкой» и «жесткой» силой. Не трудно выявить ряд составляющих как проявления «мягкого» влияния США на российскую систему: распространение идей демократизации, культивирование в обществе либеральных ценностей, рыночное реформирование экономики, «геополитический плюрализм» на постсоветском пространстве, борьба с терроризмом. «Жесткая» сила США в отношениях с Россией проявляется в политических акциях, которые направленных непосредственно на Россию, а также и не имеющих непосредственной целью воздействовать на российскую политику, но которые обязательно затронут интересы России.

США желает продолжить модернизировать внешнеполитический, военный и разведывательный аппараты, которые были созданы во времена холодной войны, чтобы приблизить их к современным реалиям. Пентагон продолжает путь на кардинальную трансформацию вооруженных сил США. Что касается концепции превентивной войны как средства борьбы с террористической угрозой, то это фактически закономерный ответ на то, что произошло 11 сентября 2001 года. Это связано с вероятностью появления террористов, которые могут иметь потенциальный доступ к оружию массового уничтожения, но их невозможно сдерживать и на них ничем невозможно воздействовать. Для того, чтобы остановить террористов был создан упреждающий удар – превентивная война.

Процесс демократизации превратился в мировую тенденцию благодаря внутренней и внешней политике США. Долгое время эта страна была ярким примером свободного и успешного развития. Но в данный момент, с точки зрения геополитики, это опасно, потому что Америка начала стремительное форсирование этого процесса используя слишком агрессивные методы.

В современное время Соединенные Штаты очень часто заменяют идею глобального лидерства, которую объявили в «Стратегии национальной безопасности США» практикой гегемонизма. В одностороннем порядке США изменяют геополитическую картину мира, что приводит к накалу обстановки, к развитию новых геополитических вызовов, хотя есть все ресурсы для сохранения международной безопасности и стабильности порядка в мире. Гегемонистские амбиции США - источник нестабильности и напряженности в мировом пространстве, о чем говорят следующие факты. США инициировали ввод войск в Ирак в марте 2003 года без разрешения ООН, без одобрения идеи большинства союзников, при отсутствии какихлибо угроз. Игнорирование механизмов ООН для решения сложных проблем, например, республиканец Джим Линч заявлял, что ООН необходима лишь тогда, когда прямо удовлетворяет интересы США. Использование бомбардировок против суверенных государств без мандата ООН. Одностороннее введение Соединенными Штатами экономических санкций направленные против Ирана, Ирака (до начала войны), Ливии и Кубы. Активное соперничество с Россией в Закавказье, что плохо сказывается на отношениях России и Грузии. Соперничество с Россией и Китаем в Центральной Азии. В контексте приведенного подхода первоочередное внимание США уделяют важнейшим партнерам России и подконтрольным ей международным организациям, имеющим жизненно важное для нее значение. В первую очередь, это касается Китая, Ирана и Кубы, а также Евразийского экономического союза, которые Кремль считает базовой основой в воплощении своих интересов стратегического и регионального характера.[[10]](#footnote-10)

В этой связи в течение последнего времени наиболее показательный характер имели серьезные изменения политики США в отношении этих стран, а именно: переход к улучшению стратегического сотрудничества с Китаем; подписание соглашения «международной шестерки» с Ираном по его ядерной программе, а также возобновление США дипломатических отношений с Кубой. Помимо этого, последовательная и целеустремленная политика санкций США по отношению к России фактически разрушила торгово-экономические отношения в формате Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Подводя итоги можно сказать, что для достижения своих целей США используют новые аспекты своей геополитической стратегии, которые в нынешних условиях практически изменяют ее в комплексную стратегию действий – от развития своих связей с партнерами России и предоставления им разного рода преференций до прямого давления на руководства конкретных стран и их бизнес-структур к отказу от сотрудничества с Россией.

Сегодня США продолжают координировать и последовательно наращивать направленность мероприятий и содержательность практических действий по международной изоляции режима В. Путина, которые зависят от особенностей регионов и стран-объектов домогательств российской стороны.

Оппоненты США считают, что геополитическая мощь Соединенных Штатов может и должна создавать мировую безопасность, но в категориях и методах, которые соответствовали бы интересам не только США, но и интересам других стран и регионов, поэтому стараются уменьшить их амбиции, корректируя геополитику США с учетом глобальных интересов. На сегодняшний день Соединенные Штаты близки к геополитическому поражению: Америка постепенно теряет свой статус единственной сверхдержавы, так как не способна обеспечить собственную безопасность, не способна помешать России быть одним из главных и влиятельных факторов в геополитическом пространстве, имеет ряд проблем на Ближнем Востоке, в Латинской Америке. Геополитика США вызывает закономерное возмущение большого количества граждан и многих стран практически на всех континентах мира. Свое несогласие с американскими гегемонистскими амбициям выражают в открытой или завуалированной форме такие мировые игроки, как Китай, Россия, АСЕАН, некоторые страны Европейского Союза и др.

Таким образом, можно сделать вывод, что Соединенные Штаты Америки имеют огромные геополитические ресурсы, о чем свидетельствуют следующие положения. США имеет одну из самых мощных и эффективных экономических систем. Америка является крупнейшей военной державой планеты. Соединенные штаты имеют огромный культурный ресурс: английский язык на сегодняшний день является основным языком во всех сферах международной деятельности. Английский язык обеспечивает продвижение процесса глобализации, а также развития рекламы на международном уровне. Важнейшим геополитическим ресурсом Соединенных Штатов является их членство и участие во многих институтах глобального и регионального уровня. Основными направлениями стратегии национальной безопасности являются: использование превентивной войны как средства борьбы с террористической угрозой; продвижение демократии и свободы во всем мире. Соединенные Штаты часто подменяют идею глобального лидерства, практикой гегемонизма, в одностороннем порядке деформируя геополитическую картину мира, что приводит к напряжению ситуации, к появлению новых геополитических вызовов, хотя имеют все ресурсы для обеспечения международной безопасности и стабильного мирового порядка.

Несмотря на то, что геополитические ресурсы США грандиозны, в XXI веке даже с их помощью невозможно достичь своих целей в одностороннем порядке. Оппоненты США считают, что геополитическая мощь Соединенных Штатов может и должна обеспечивать глобальную безопасность, но в категориях и методах, которые удовлетворяли бы интересам не только США, но и интересам других стран и регионов, а потому пытаются уменьшить их амбиции, корректируя геополитику США с учетом глобальных интересов.

§2. Идеологические основы внешней политики США на современном этапе

В связи с углублением глобализации и развитием деятельности транснациональных компаний внешнеполитическое сотрудничество должно осуществляться не только с другими государствами, но и с негосударственными объектами. Однако защита собственных национальных интересов остается главной составляющей внешней политики. Поскольку национальные интересы имеют первостепенное значение, идеологические основы государства станут основой для создания концепции внешней политики. На формирование американской внешней политики и национальной геополитической стратегии повлияло много различных международных и политических факторов, которые в основном связаны с процессом трансформации мировой политической системы в конце XX века. В целом, основы внешней политики США были созданы и утверждены в 1823 году, что стало значительным явлением в формировании ее общей концепции. Президент Дж. Монро в своем послании Конгрессу обозначил основные положения формирования внешней политики. В дальнейшем эти положения обозначили «Доктрину Монро». Много лет прошло с момента формирования внешней политики США и до формирования постбиполярной системы. Внешнеполитические постулаты государства неоднократно менялись в соответствии с развитием страны и ее позицией на мировой арене. Как отметил Арбатов Г.А., Америка - это государство, которое оказалось одним из центральных факторов мировой политики второй половины XX века. В этот период внешняя политика США развивалась в ожесточенных дискуссиях между сторонниками двух концепций – интернационализма и изоляционизма.[[11]](#footnote-11)

Согласно первой концепции, активное вмешательство США в дела других государств оправдано. Во-первых, это делается ради распространения свобод и защиты демократии, а во-вторых, для защиты американских политических и экономических интересов в различных регионах мира. В свою очередь, последователи изоляционистской политики считают, что лучший вариант для Соединенных Штатов – как можно меньше вмешиваться в дела других государств. Сторонники этой идеи считают, что во внутренней жизни США существует достаточно проблем, требующих немедленного решения.

Политическая история США показывает, что президентам США, от Ф. Рузвельта до Дж. Буша-младшего, потребовалось немало усилий для преодоления распространения позиции изоляционистов, поскольку она не соответствовала позиции американского истеблишмента. СМИ оказывают существенное влияние на американское общественное мнение, освещая информацию о военных действиях США в других странах и жертвах военных действий. Любому президенту в таких условиях было бы сложнее доказать избирателям необходимость жертвовать жизнями американцев ради других государств. Это обстоятельство, а также тот факт, что после распада СССР Соединенные Штаты стали единственной в мире сверхдержавой, привели к формированию концепции односторонности.[[12]](#footnote-12)

Общая суть изоляционистских заявлений о сокращении внешнеполитических обязательств и геополитических притязаний США заключалась в том, чтобы избежать «имперского перенапряжения». Однако реалии того времени были таковы, что ограничение глобального присутствия США в мире было невозможно. Главной причиной поступательного расширения сферы влияния Америки стал распад Советского Союза и формирование мощного вакуума власти, стратегически важного для США, на руинах «Советской Империи».[[13]](#footnote-13)

Особенно актуальной в контексте понимания внешней политики США является книга Дж. Ная «Мягкая сила. Средства достижения успеха в мировой политике («Мягкая сила: составляющие успеха мировой политики»)». Еще в 1990 году в работе «призыв к лидерству: меняющийся характер американской власти» Дж. Най высказал идею превосходства США не только в плане военной мощи и экономической мощи, но и в плане не сильного влияния на международные отношения, которое он называет "мягкой силой".

Эту же идею он рассмотрел позже в своей работе «Мягкая сила». Дж. Най выделяет 3 основных компонента «мягкой силы»:

Во-первых, это культура государства, определяемая как совокупность ценностей, значимых для общества, не сводящихся к массовой культуре (например, голливудские продукты или фаст-фуд); во-вторых, политическая идеология, и в-третьих, внешняя политика, понимаемая как дипломатия в широком смысле этого слова.

Сочетание этих трех компонентов обеспечивает влияние и общую привлекательность государства, что позволяет достичь поставленной цели. Дж. Най дает оценку ресурсной базе США «мягкой силы». Ее первой «опорой» по отношению к США является привлекательность американской культуры и образа жизни. Автор указывает на превосходство США по таким показателям, как количество принятых иммигрантов, объем телевизионной продукции, количество иностранных студентов в США и число американцев среди лауреатов Нобелевской премии по физике, химии и экономике.

Второй «опорой» мягкой силы США является американская политическая идеология, которая симпатизирует подавляющему большинству представителей других государств. Одним из основных механизмов реализации американской «мягкой силы» Дж. Най подчеркивает публичную дипломатию. Доминирующая роль в ее реализации принадлежит информационному ресурсу и контролю над информационными потоками.

Автор выделяет три измерения публичной дипломатии:

* ежедневное целевое освещение внешнеполитических действий США;
* «стратегическая коммуникация», что означает целенаправленное обсуждение наиболее важных политических тем для Соединенных Штатов;
* развитие прямых контактов с зарубежной аудиторией через обмены, стипендиальные программы, позволяющие иностранным гражданам лично встречаться с США.

В общем, работа Дж. Ная – это не что иное, как практические советы по укреплению мощи американской «мягкой силы». Основные тезисы этой концепции стали основополагающими в формировании идеологической базы внешней политики США в постбиполярный период. По мнению Дж. Ная, внешняя политика государства может лишь усилить или ослабить эффективность «мягкой силы» – например, война в Ираке нанесла удар по привлекательности всего американского в большинстве стран мира.[[14]](#footnote-14)

Более глобальные выводы о факторах, влияющих на внешнюю политику США, и перспективах ее развития сделал американский политолог З. Бжезинский в своей работе «Великая шахматная доска». Начало 1990-х годов ознаменовалось переходом к новой глобальной политической системе, в которой Соединенным Штатам был предоставлен статус единственной сверхдержавы. Большинство аналитиков и политологов выступали за расширение американского влияния и укрепление статуса «мирового лидера» в то время, так как это были первые шаги для объединения Европы и мира, становящегося все более мобильным и взаимосвязанным. В число этих теоретиков входил и Бжезинский, который утверждал, что США должны сохранять статус сверхдержавы, подавляя любые попытки России к укреплению.

В своей научно-публицистической работе "Великая шахматная доска" З. Бжезинский рассматривает положение стран Евразии, которую он называет "Великой шахматной доской", и роль Соединенных Штатов как единственно возможного гаранта международной безопасности на этом континенте в соответствии с реалиями времени. Автор книги видит преимущества американского государства в следующих четырех важных аспектах мировой власти:

* в военной области США обладают беспрецедентным глобальным потенциалом развертывания;
* в области экономики США остаются основным драйвером мирового развития, несмотря на конкуренцию со стороны отдельных стран (в качестве примеров автор приводит Японию и Германию);
* технологически, где США сохраняет абсолютное лидерство в передовых областях науки и техники;
* в области культуры, где, несмотря на свою примитивность, Америка очень привлекательна, особенно среди молодежи во всем мире. [[15]](#footnote-15)

Лидерство во всех этих областях позволяет США удерживать лидирующие позиции на мировой арене. Американский политолог также отмечает, что сформированное в 1990е годы руководство Западного государства должно быть консолидировано определенными внешнеполитическими действиями, которым Бжезинский приписывал европейскую интеграцию и полную независимость постсоветских стран от России.

Частое упоминание Европы в исследовании Бжезинского объясняется тем, что автор выделяет эту территорию не только как важное геополитическое пространство, но и как естественного союзника США. В целом глобальная работа американского политолога стала основой идеологических основ внешней политики США. Бжезинский был идеологом политики расширения влияния США через распространение «либеральных ценностей».

Значительные труды, ставшие идеологической основой политики США, впоследствии были использованы при формировании концепции внешней политики США, которая сейчас принимается каждые 5 лет. С приходом в 1992 году демократического Президента Билла Клинтона внешняя политика США претерпевает серьезные изменения. В процессе разработки глобальной стратегии на постбиполярный период сформировались новые подходы к проблеме государственной безопасности. Концепции, обсуждавшиеся в ходе внешнеполитических дискуссий, использовались администрацией Клинтона при подготовке новой стратегии национальной безопасности.

27 сентября 1993 года на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, Клинтон представил концепцию новой американской стратегии, основными направлениями которой были:

1) укрепление сообщества стран с рыночной экономикой;

2) поощрение и укрепление новых демократий и рыночной экономики там, где есть возможности для развития;

3) борьба с агрессией и содействие либерализации недемократических стран;

4) поддержка развития демократии и рыночной экономики в регионах, представляющих наибольший интерес.

Уже в июле 1994 года, по настоянию президента, концепция была оформлена как известная «Стратегия национальной безопасности вовлеченности и расширения» ("National Security Strategy of Engagement and Enlargement"). Основные положения новой стратегии утверждали стирание границ между внутренней и внешней политикой, поддержание военной мощи посредством укрепления национальной экономики, проведение внешней политики и поддержание влияния США, расширение торговли посредством ведения активной международной деятельности, и создание новых рабочих мест для американцев.[[16]](#footnote-16)

Администрацией Клинтона была учтена стратегическая ошибка предыдущего президента, суть которой заключалась в том, что общественное мнение резко негативно относится к внешнеполитическим инициативам при ухудшении условий внутриэкономической стабильности. Поэтому было провозглашено решение о стирании границ между внутренней и внешней политикой для ведения активной международной деятельности, и как следствие этого, открытие иностранных рынков и появление новых рабочих мест для американцев.

В период первого срока правления Клинтона, главным внешнеполитическим вопросом было расширение НАТО. Прекращение существования Организации Варшавского договора (далее ОВД) в 1991 г. сняло вопрос о роспуске Североатлантического альянса. Однако теперь остро стоял вопрос о расширении союзной организации. Этот вопрос имел важную стратегическую значимость[[17]](#footnote-17):

1) расширение миссии;

2) расширение зоны ответственности;

3) расширение состава.

В ноябре 1993 года в Риме госсекретарь США У. Кристофер, выступая на пленарном заседании СБСЕ, провозгласив программу «партнерство ради мира», заявил: «В то же время мы предлагаем открыть двери для постепенного расширения числа членов НАТО»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, идея расширения НАТО начала воплощаться в жизнь, что поначалу казалось труднодостижимым. 10 января 1994 года Б. Клинтон, выступая на саммите НАТО в Брюсселе, заявил, что «если демократия на Востоке будет побеждена, насилие и нестабильность с Востока могут быть опасны для Америки и других демократических государств». Клинтон официально объявил о программе «партнерство ради мира», которая должна была способствовать новым отношениям безопасности между Североатлантическим Союзом и его партнерами.[[19]](#footnote-19)

Расширение НАТО было не столько расширением военного блока, сколько расширением границ либерально-демократического порядка, поддерживаемого Соединенными Штатами на протяжении более 40 лет. К моменту избрания Клинтона на второй срок вопрос о расширении Альянса был окончательно решен. Победа Клинтон на президентских выборах 1996 года была расценена его администрацией как национальное признание ее внешнеполитической стратегии США. Таким образом, в мае 1997-м году Белый дом опубликовал еще один доклад - Стратегия национальной безопасности США в новом столетии. Следует отметить, что данную стратегию следует рассматривать как двухуровневую, поскольку все ее положения можно разделить на «традиционно-банальный уровень» и «новый глобальный уровень»[[20]](#footnote-20).

Первый уровень – это уровень государственных интересов и бытового сознания, что очень характерно для предыдущих аналогичных документов, независимо от взглядов правящей партии на момент их подготовки. Второй уровень является принципиально новым для стратегии национальной безопасности. Он обосновывает взаимосвязь национальной и международной безопасности. Американские стратеги четко указывают на принципиальную позицию, что американское участие в международных делах и сохранение влияния страны позволит сохранить стабильность в мире и обеспечить процветание мировой экономики. Существует одно существенное различие между двумя стратегиями. В «Стратегии Национальной безопасности США» 1994 г. говорится о «поддержании демократии за рубежом» и стратегии 1998 г. "о создании демократии в других странах".

На первый взгляд разницы нет, но замена слова "поддержка" словом "созидание" означает радикальное изменение подхода Клинтона к проблеме распространения демократии. «Поддержание демократии» воспринимается как «пассивная» деятельность (оказание материальной помощи, ввод различных льгот и санкции и т. д.), в то время как «создание демократии» указывает на «активную» роль проводящего ее субъекта.

Прежде всего, активные действия следует понимать, как применение силы для продвижения американского видения демократии, в некоторых случаях пренебрегая мнением партнеров в мировом сообществе или основами международного права. В любом случае обе стратегии национальной безопасности четко отражают концепцию «расширяющейся демократии» или, как ее принято называть, «доктрину Клинтона».

В целом внешняя политика Клинтона была достаточно агрессивной, особенно во время его второго срока. Однако его основные положения стали основой для провозглашения «доктрины Дж. Буша-младшего», которая была принята в 2001 году. Дж Буш вступил в должность президента США в 2000 году. Изначально программа нового президента была ориентирована на внутриполитические вопросы. Фокус резко изменился после террористических актов 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке. Эти события привели к беспрецедентной борьбе с террористами, которую Президент Буш назвал «войной с терроризмом». В результате возникла необходимость пересмотреть концепцию стратегии национальной безопасности, которая стала основой «доктрины Буша».

Основные положения доктрины Буша, в которых провозглашалась необходимость пересмотра подходов к обеспечению безопасности США, были изложены в 2002 году в «Стратегии Национальной Безопасности», «докладе о состоянии нации», а также в выступлении президента в ООН. Суть этих трех важных документов заключалась в одной единственной идее – борьбе с терроризмом. В предисловии к новой стратегии утверждается, что Соединенные Штаты в настоящее время стремятся создать «среду, в которой все страны и все общества могут избрать путь политической и экономической свободы, используя его и отвечая на его вызовы».[[21]](#footnote-21)

Новая стратегия прослеживается в четырех основных постулатах:

1) призывать к активизации военных действий против враждебных государств и террористических групп, стремящихся разработать оружие массового уничтожения;

2) заявление о том, что США не позволят ни одной иностранной державе бросить вызов своей глобальной военной мощи;

3) выражение приверженности многостороннему международному сотрудничеству, но при условии, что «Соединенные Штаты без колебаний будут действовать в одиночку» в интересах национальных интересов и национальной безопасности, если это необходимо;

4) провозглашение цели распространения демократии и прав человека во всем мире, особенно в мусульманском мире;

Исходя из этого, делается вывод, что отныне внешняя политика США будет проводиться в одностороннем порядке. Следовательно, это оправдывает право США на превосходящий удар, который ранее был последним шагом в борьбе с угрозами национальной безопасности[[22]](#footnote-22).

В целом, для характеристики доктрины, существовавшей в течение всего периода правления Буша, ее можно охарактеризовать как новую политику США, направленную на борьбу с терроризмом в рамках собственной безопасности. Кроме того, расширение НАТО не прекратилось, и концепция «расширения демократии» продолжала осуществляться.

В 2009 году Б. Обама сменил Дж. Буша мл. на посту президента. Почти сразу после этого, в 2010 году, была принята новая Стратегия Национальной Безопасности США. Она определила в качестве своей главной цели национальное обновление для восстановления глобального лидерства. Основными элементами новой стратегии национальной безопасности являются:

1) использование неолиберальных подходов, акцент на роль «мягкой силы» (дипломатия, сотрудничество, международно-правовое урегулирование);

2) недопущение применения односторонних превентивных военных действий;

3) необходимость совместных действий государств в рамках международного права;

4) использование международных организаций для решения наиболее сложных международных проблем (НАТО, ООН и др.).

Кроме того, обновленная стратегия учитывала реалии времени, поэтому политика США теперь должна основываться на различных меняющихся угрозах, включая войну в киберпространстве, эпидемические заболевания, этнические конфликты и неравенство.[[23]](#footnote-23)

С 2015 года действует новая стратегия национальной безопасности США. Укрепление экономической мощи страны являлось основой национальной безопасности. Однако остальная часть новой стратегии не претерпевает кардинальных изменений. Также сохраняется направленность на односторонность действий, с оговоркой о том, что сильнее Соединенные Штаты становятся, лишь мобилизуя страны на коллективные действия. Идея остается в том, что Америка станет единственным лидером среди всех стран мира. Остро стоит вопрос политики в отношении России, потому что администрация США видит в Российской Федерации угрозу агрессора[[24]](#footnote-24).

Сегодня Соединенные Штаты играют ведущую роль на международной арене. Их внешнеполитические интересы тесно связаны с идеологией. Ведущим идеологическим принципом США является американская исключительность. В соответствии с этой идеологией Америка демонстрирует себя как «строитель» мира, «мировая полиция», а также эталон для других государств. США активно продвигают свои собственные интересы и ценности, с силой или без силы. В то же время США проводят политику изоляционизма.

В работе «Эволюция американского изоляционизма» Р. Лонгли утверждает, что суть этой политики заключается в нежелании заключать различные соглашения, т.е. полном избегании остального мира.[[25]](#footnote-25) Действующий президент США, Д. Трамп, подчеркивает, что США, необходимо улучшить ситуацию внутри страны, а не заниматься делами Сирии и мира в целом. В начале своего президентства Д. Трамп подписал распоряжение о строительстве стены на границе с Мексикой. Он подчеркивал, что возведение стены позволит сократить число преступлений и увеличить количество рабочих мест. Затем он предлагает немедленно выслать всех незаконных мигрантов, совершивших преступления или просрочивших свои визы. Было запрещено въезжать в США гражданам Ирана, Йемена, Ливии, Сирии, Сомали и Судана. Соответственно, категорически запрещалось принимать сирийских беженцев на неопределенный срок, как, впрочем, и других беженцев на 120 дней. В апреле 2017 года США нанесли ракетные удары по сирийской авиабазе, с которой, по линии Вашингтона, была проведена химическая атака властями страны. Также был нанесен удар по террористической группировке " ИГИЛ " в Афганистане.[[26]](#footnote-26)

Д. Трамп крайне обеспокоен ядерной угрозой со стороны Северной Кореи, так как в апреле 2017 года КНДР испытала свои баллистические ракеты, направив их в сторону Японии. Поэтому мы можем наблюдать столкновение политики изоляционизма и американского внешнеполитического принципа американской исключительности. Распространение демократии и укрепление демократических институтов является главной целью США и по сей день

Демократизация важна для Соединенных Штатов не только потому, что она увеличивает их влияние, но и потому, что она влияет на безопасность их страны, поскольку отсутствие демократии приводит к внутренним конфликтам, этнической розни и политическому угнетению, что в свою очередь способствует появлению беженцев. Анализ внешней политики США в различных регионах мира позволяет увидеть, что эта цель включена во все внешнеполитические цели страны. Америка всегда выступала за уважение прав человека как женщин, так и мужчин. Если враждебный им режим не уважает права человека, Соединенные Штаты могут ввести санкции, а также применить силу под предлогом нарушения прав человека в этом регионе. В то же время США предпочитают не замечать, что, например, в Саудовской Аравии женщины практически не имеют прав. Соответственно, идеологические принципы Соединенных Штатов прослеживаются во всех политических курсах администраций всех президентов. Все их действия, будь то силовые или нет, всегда оправдываются тем, что они действовали в собственных интересах. Следует также учитывать, что принцип американской исключительности играет первостепенную роль во внешней политике США, и особенно в их «построении мира», то есть можно сказать, что американские идеологии служат ориентиром для внешней политики США, то есть «помогают» в принятии различных решений.[[27]](#footnote-27)

Обращаясь к общим результатам идеологической основы внешней политики США, необходимо четко определить факторы, повлиявшие на ее формирование, а также выделить идеологические основы.

Во-первых, глобальные трансформации конца XX века позволили расширить влияние США во всем мире, что привело к формированию новых векторов их внешней политики. Во-вторых, огромное влияние на формирование идеологических основ внешней политики Соединенных Штатов оказали труды американских политологов: Дж. Ная («Мягкая сила») и З. Бжезинского («Великая шахматная доска»). Американские политологи наиболее точно описали основные векторы развития внешней политики США и наиболее успешные механизмы ее реализации.

В целом все основные внешнеполитические задачи были изложены в стратегии национальной безопасности 1992, 2002, 2006, 2010, 2015 и 2017 гг. Важными положениями до 2002 г. были расширение демократии и вовлечение других стран в программу расширения НАТО. После 2002 года, важнейшей задачей внешней политики США является борьба с международным терроризмом. Сегодня Соединенные Штаты играют ведущую роль на международной арене. В то же время происходит столкновение между политикой изоляционизма и американским внешнеполитическим принципом американской исключительности в идеологии внешней политики. Главная цель США: распространение демократии и укрепление демократических институтов. Политика демократизации имеет важное значение для Соединенных Штатов, поскольку она усиливает свое влияние, а также влияет на общую безопасность страны, поскольку отсутствие демократии приводит к внутренним конфликтам, этнической розни и политическому угнетению, что в свою очередь способствует появлению беженцев.

§3. Основы и приоритеты внешней политики США в начале XXI века

В начале ХХІ века военная политика США стала важным фактором, определяющим результаты международной безопасности на глобальном и региональном уровнях. Соединенные Штаты, которые получили значительное преимущество в конце «холодной войны» и стали единственным мировым лидером в конце прошлого века, сделали ставку на укрепление мирового господства путем наращивания собственной военной силы и адаптации методов ее применения к современным реалиям. Для достижения этой цели, они приступили к пересмотру концептуальных основ их военной политики и трансформации вооруженных сил.

С 2002 года США практически полностью обновили систему военно-политических и стратегических документов, пересмотрели концепции использования войск и сил. Общая тенденция заключается в том, чтобы обосновать доктрину превентивных действий в глобальном масштабе и найти пути ее осуществления. После событий 11 сентября 2001 года, когда внутренняя безопасность стала одной из главных задач американских вооруженных сил, роль и значение военной политики существенно возросла во внутриполитической жизни страны. Начало военных кампаний в Афганистане в 2001 году, и особенно в Ираке в 2003 году, превратило почти всю внешнюю политику США в военную: "кто не с нами, тот против нас. «Это нашло практическое отражение в изменении отношений между США и союзниками по НАТО, некоторые из них более сложные, а также с другими странами, которые, как и Россия, укрепились[[28]](#footnote-28).

Вопросы о законности и справедливости войны в Ираке, роли рядового гражданина, моральном характере солдата стали одними из важнейших в президентской избирательной кампании 2004 года, американский народ по этому вопросу раскололся почти пополам. Согласно опросам общественного мнения, шесть из десяти американцев высказались «за» по крайней мере частичный вывод американских войск из Ирака, и половина опрошенных полагали, что вторжение в Ирак было ошибкой. Накануне очередных президентских выборов 2008 года ситуация оставалась прежней.

Военная политика практически превратилась в национальное дело, то есть стала напрямую связана с внутренней политикой государства, особенно в ее социальных аспектах («плюс доллар на войну, минус доллар на социальные нужды»). Зависимость внутренней политики от результатов военных действий за пределами страны, увеличение военных расходов государства привели к ослаблению социальной направленности внутренней политики. В результате произошел раскол американского общества «по военному вопросу» и республиканская партия во главе с президентом потерпела поражение на промежуточных выборах в Конгресс США в ноябре 2006 года.

Сейчас внешняя военная политика вынуждена меняться под влиянием внутренней политики. Скорее всего, тенденция повышения роли и значимости военной политики в жизни страны в ближайшей перспективе сохранится. Разработчики основных статей по военной политике делят вызовы безопасности США в области обороны и безопасности на традиционные, нетрадиционные (нерегулярные), катастрофические и разрушительные (деструктивные).[[29]](#footnote-29)

По их мнению, традиционные вызовы безопасности США исходят от государств с военным потенциалом и силами для военного противостояния и участия в классических военных конфликтах. Нетрадиционные вызовы исходят от тех, кто использует «необычные» методы для противодействия существующим преимуществам более сильных противников. Катастрофические проблемы связаны с приобретением, обладанием и применением оружия массового уничтожения или других средств и методов, которые имеют эффект, сопоставимый с применением ОМУ.

Разрушительные вызовы могут исходить от противников, которые разрабатывают и используют передовые технологии, чтобы свести на нет имеющиеся преимущества США в ключевых областях. Исследователи полагают, что эти вызовы могут быть реализованы посредством сочетания экономических, военных, экологических и других факторов в виде современных и будущих угроз США. Среди них они видят:

* глобальные экономические изменения (замедление мировой экономики);
* экологические угрозы (глобальное загрязнение атмосферы);
* военные угрозы, включая терроризм;
* транснациональная организованная преступность;
* демографические изменения (рост мегаполисов, старение населения, миграционные потоки);
* технологические и образовательные проблемы (ослабление доминирования США в сфере образования);
* распространение оружия массового уничтожения;
* идеологические изменение (ослабление либерализма и откат «демократической волны»);
* новые угрозы жизни и здоровью человека («птичий грипп» и т.п.);

В США существует и действует четкая система руководящих документов, определяющих цели, задачи, методы и основные направления военной политики США по обеспечению национальных интересов во всех сферах жизни в условиях мира и войны. Стратегические документы включают стратегию национальной безопасности, стратегию национальной обороны, национальную военную стратегию, национальную стратегию внутренней безопасности, четырехлетний обзор обороны, концепцию использования вооруженных сил и некоторые другие документы.

Ядром всей системы концептуальных документов по военной политике государства является стратегия национальной безопасности США. Стратегия поставила перед собой цель «создания и поддержания оборонительного потенциала, который никто не мог бы оспорить». Наивысшим приоритетом была объявлена оборона Соединенных Штатов.

Перед вооруженными силами были поставлены задачи:

* гарантировать безопасность союзников и дружественных государств;
* исключить возможное военное соперничество в будущем;
* сдерживать угрозы интересам США и их союзников;
* победить любого противника в случае, если сдерживание не удалось.

Размещение войск США за границей было названо знаковым символом выполнения США своих обязательств перед союзниками и партнерами (в письме, предваряющем документ, президент США назвал Россию партнером в войне с терроризмом, а в разделе VIII документа прямо сказано, что «США и Россия больше не являются стратегическими соперниками»).

Национальная оборонная стратегия США – это документ, издаваемый министром обороны для развития стратегии национальной безопасности, в котором формулируются основные задачи в сфере обороны страны. Данные задачи определяют общую направленность деятельности министерства обороны по обеспечению безопасности страны и служат основой и связующим звеном для организации взаимодействия с другими министерствами (агентствами) при реализации национальных интересов государства. Кроме того, национальная оборонная стратегия устанавливает основные параметры национальной военной стратегии США.

Национальная оборонная стратегия задает активный многоплановый подход к защите нации и ее интересов. Она нацелена на создание благоприятных условий для реализации суверенитета различных государств, на формирование безопасного международного порядка, обеспечивающего свободу, демократию и экономическое процветание, и организацию тесного сотрудничества с другими государствами, приверженными тем же идеалам. Стратегия обеспечивает парирование потенциальных и существующих (вновь возникающих) угроз государствую Представляя оборонную стратегию, министр обороны США Д. Рамсфельд отметил, что данный документ реализует обязательства президента страны, которые он взял на себя в стратегии национальной безопасности «о передовой обороне свободы», и что «оборонная стратегия определяет подход к парированию возможных будущих вызовов безопасности, а не тех, к ответу на которые готово государство». По сути, стратегия формулирует пути и способы применения военной силы для реализации «доктрины превентивных действий» Буша. Документ состоит из трех основных разделов: безопасность Америки в XXI веке, оборонная стратегия XXI век и необходимые возможности (силы и средства и их качество) [[30]](#footnote-30).

Первый раздел «Безопасность Америки в XXI веке» включает две части: роль Америки в мире и меняющаяся среда безопасности. Россия совместно с Китаем отнесена к «ключевым государствам» (key states), которые будут определять глобальную и региональную политику, экономику и безопасность.

Второй раздел «Оборонная стратегия XXI века» определяет стратегические задачи, а также способы их реализации. Названы четыре главные задачи:

* защитить США от прямого нападения;
* обеспечить доступ к ключевым регионам мира и сохранить свободу глобальных действий;
* укрепить союзы и партнерские связи;
* создать выгодные условия для обеспечения безопасности.

Для решения данных задач избраны следующие способы действий: обеспечение безопасности союзников и дружественных государств (взято из стратегии национальной безопасности); разубеждение потенциальных противников; сдерживание агрессии; разгром противника (в случае военных действий).

Для сдерживания должны содержаться мощные мобильные (способные к быстрому развертыванию) вооруженные силы. Третий раздел стратегии «Необходимые возможности (силы и средства и их качества)» намечает восемь элементов оперативных возможностей, которые необходимо усовершенствовать в ходе преобразования вооруженных сил. Предлагается:

1) усилить интеллект;

2) обеспечить охрану основных (критических) действующих баз, при этом основная база называется территорией США;

3) действовать в глобальных сферах (космос, международные воды и воздушное пространство, а также в киберпространстве);

4) поддержание и поддержка группировок вооруженных сил в отдаленных, труднодоступных районах мира;

5) лишить противника мест базирования;

6) проводить сете-центрические (network centric) операции (операции с опорой на преимущества в информационной сфере, используя возможности C4ISR – command, control, communications, computers, intelligence, surveillance, and reconnaissance);

7) усилить способность парировать нетрадиционные вызовы (что может потребовать уточнения понятий создания и использования «сил общего назначения»);

8) расширение возможностей партнеров действовать как внутри своих стран, так и на международной арене. Раскрывая восьмой пункт, в документе четко говорится, что запланированные стратегические цели невозможны без поддержки партнеров, которые имеют необходимые возможности для совместной работы с США.

Идеологическая направленность оборонной стратегии очерчена в национальной военной стратегии США. «Национальная военная стратегия – это искусство и наука распространения и применения военной силы для достижения национальных целей в условиях мира и войны.» Это определение является основой для документа с таким же названием, разработанного объединенным комитетом начальников штабов (ОКС) с участием начальников штабов вооруженных сил и командиров объединенных командований. Эта стратегия обычно разрабатывается на несколько лет (от трех до пяти лет) и утверждается председателем объединенного комитета начальников штабов.[[31]](#footnote-31)

Военная стратегия – документ, определяющий практику реализации задач, обозначенных в стратегии национальной безопасности и стратегии национальной обороны. В нем излагается план применения вооруженных сил для выполнения боевых задач в краткосрочной и среднесрочной перспективе, с учетом их возможных изменений в будущем. Национальная военная стратегия обеспечивает основу для разработки концепции совместных операций, согласно которой начальники штабов вооруженных сил и командующие объединенными командованиями в регионах определяют возможности, необходимые для проведения военных операций (рассчитывают необходимые силы и средства).

Национальная военная стратегия устанавливает, что обеспечение внутренней безопасности Соединенных Штатов является одним из главных приоритетов в защите страны. Роль вооруженных сил в обеспечении внутренней безопасности заключается в проведении разнообразных и сложных действий как за рубежом, так и в самих Соединенных Штатах.

Основными внешнеполитическими проблемами администрации Д. Трампа остаются Россия, Китай, Северная Корея и Иран, которые все больше бросают вызов американцам. Подводя итог краткому рассмотрению идеологии современной военной политики США можно сделать следующие выводы:

1. Система концептуальных документов, определявших основные направления осуществления военной политики США в начале XXI века, активно совершенствовалась. Были приняты новые редакции стратегии национальной безопасности, стратегии национальной обороны, национальной военной стратегии, которые непосредственно отражали внешнеполитическую доктрину превентивных действий Президента Дж. Буша и заложил идеологические основы активного наступательного характера современной военной политики США. Разработаны документы, которых ранее не было: стратегия национальной безопасности во всех сферах государства. Особое внимание было уделено разработке способов и средств борьбы с терроризмом и распространением оружия массового уничтожения.

Система концептуальных документов по военной политике США, сформированная к середине 2009 года, формировалась в конкретных условиях – во время войны с терроризмом. Поэтому первая национальная концепция внутренней безопасности была принята в начале XXI века. Все остальные концепции безопасности были сформулированы с учетом поставленной задачи – предотвратить террористические акты в США, защитить американский народ и важную (критическую) инфраструктуру страны В документах последних лет США перестали рассматривать Россию в качестве стратегического партнера.

2. Установление конечной цели для американских военных для достижения всеобъемлющего господства – способность контролировать любую ситуацию или побеждать любого врага в военном конфликте любого типа и масштаба - провоцирует другие государства адекватно реагировать. Новая волна гонки вооружений быстро растет в мире, хотя основные стратегии США (национальная безопасность и защита) основаны на предположении, что в будущем мир станет более безопасным и лучшим, чем сегодня. К тому же, создание Соединенными Штатами новых глобальных группировок, которые близки к источникам угроз национальным интересам Соединенных Штатов, затрагивает многие государства мира. Эта ситуация не может не сказаться на состоянии и уровне военной безопасности России, которая будет вынуждена искать не только адекватные, но и асимметричные ответы на возникающие угрозы собственной безопасности.

Глава 2. Этапы и развитие интервеционизма во внешней политике США в начале XXI века

§1. Интервенционизм США при администрации Дж. Буша-мл

В постбиполярном мире ХХI века внешняя политика США значительно эволюционировала во время работы каждого нового президента, что позволяет разделить всю внешнюю политику на три этапа согласно именам президентов. Важнейшую роль идеологизации дипломатии США вне своих границ сыграл Дж. Буш мл. на первом этапе, начав войну с терроризмом на территории Ирака и Афганистана, введением терминов «ось зла» и «страны-изгои». Также стоит добавить, что этот период характеризуется максимальным уровнем взаимовлияния идеологии неоконсерватизма и внешней политики США, а также распространением идей интернационализма.

Прежде всего стоит отметить, что программа Дж. Буша мл. во время предвыборной кампании не отличалась идеями интервенционизма и более того, он критиковал своего предшественника в лице Б. Клинтона за излишне агрессивную внешнюю политику: «Если мы не прекратим отправку наших войск во все горячие точки мира для исполнения миссий, направленных на самоопределение наций, в скором времени мы столкнемся с серьезными проблемами. Я постараюсь предотвратить подобную внешнюю политику».[[32]](#footnote-32)

Однако после выборов в президенты США во внешней политике США еще до событий 11 сентября начали появляться отголоски проведения военных операций далеко за границами США. Не смотря на мирную предвыборную кампанию, уже в феврале 2001 года Дж. Буш мл. на совместной сессии Конгресса заявил о том, что «у США появились отличные возможности для распространения и закрепления мира с помощью продвижения идеи американского интернационализма». Эти слова прежде всего были направлены в Конгрессе для расширения бюджета на противоракетную оборону, а также для борьбы с растущим уровнем терроризма в странах-изгоях.[[33]](#footnote-33)

Однако после событий 11 сентября 2001 года внешняя политика радикально меняется из-за необходимой реакции на террористические акты, мессианские идеи США об американской исключительности и неизбежности распространения демократии ложатся в основу доктрин внешней политики. Позднее все эти идеи обобщаются под названием «Доктрина Буша», которая становится практическим описанием неоконсервативной внешнеполитической идеи.

Прежде всего, в «Доктрине Буша» представлена внешнеполитическая идея о том, что США остались единственной супердержавой в мире, главной задачей которой является укрепление своих гегемонистских позиций и поддержание сложившегося международного однополярного баланса. Хотя во время своей речи в Вест Поинте в июне 2002 года, Дж. Буш мл. уточнил, что США больше не являются участником международной гонки вооружений с СССР, военный потенциал США также будет наращиваться для поддержания мира.[[34]](#footnote-34) Эти идеи о расширении военной базы были подтверждены в «Стратегии Национальной безопасности» от 2002 года, которая содержит в себе заявление о «необходимости укрепления и расширения зоны своей обороны вне всякого сомнения», а также «создании вооруженных сил такого масштаба, что потенциальные противники не смогут не только превзойти нас в вопросах вооружений и влияния, но даже сравниться с военной мощью США».[[35]](#footnote-35)

Многие неоконсерваторы видят в лице США единственного возможного гегемона XXI века, а абсолютное преобладание в военной сфере и неоспоримое лидерство на международной арене после завершения холодной войны можно использовать для поддержания однополярного миропорядка. Так, Вильям Кристол и Роберт Каган в работе 1996 года предполагали, что «гегемония США – единственная надежная защита для поддержания мира и международного порядка».[[36]](#footnote-36)

Так и неоконсерватор Роберт Джервис утверждал в 2004 году, что преобладание американской военной мощи согласно «Доктрине Буша» на мировой арене является выгодным как для США, так и для остального мира: «в контексте сложившейся террористической угрозы, распространении ядерного оружия и формирования государств с тираническими режимами международная среда без интервенционизма США может стать еще более опасной для США и ценностей демократии, а волевое действие может укрепить безопасность и создать условия для лучшего мира».[[37]](#footnote-37) Более того, американская гегемония в теории неоконсерватизма рассматривается в качестве единственной альтернативы системе «баланса сил», которая была сформирована при биполярном мире. Доминирование США на международной арене не только превосходит возможные плюсы от установления системы «баланса сил» в мире, но и исключает необходимость возникновения «статуса-кво», поскольку США далеко ушли от своих ближайших преследователей в вопросах влияния на мир после победы в «холодной войне». Учитывая, что влияние США прежде всего рассматривается как доброжелательное в условиях идеологии демократических государств, а также что национальные интересы США достигли глобального уровня и сфера интересов теперь распространяется на весь земной шар, система «баланса сил» будет только мешать неизбежному распространению западных ценностей, а также создавать условия для возникновения угроз мирового масштаба и провоцировать развитие альтернативных методов борьбы как терроризм. Намного более практичным рассматривается идея принятия благожелательной гегемонии США и присоединение к демократическому большинству, так как оспаривание факта глобального влияния «исключительной нации» не только не принесёт каких-либо результатов, но и истощит государство, вступившее в такую борьбу с ним.[[38]](#footnote-38)

Согласно этой теории глобальной гегемонии, США страны Ближнего Востока должны были подчиниться интервенциям США как неизбежной политике мирового лидера и присоединиться к прозападному лагерю, принимая во внимание желание населения принять прозападные ценности, и позволить демократии распространиться на своей территории. США в свою очередь имеют право поддержать народ любым из доступных методов, включая вооруженные интервенции и смену политических режимов, которые оценены как тиранические и ущемляющие права мирного населения.[[39]](#footnote-39)

Вторым аспектом внешнеполитической «Доктрины Буша» является убежденность в легитимности использования упреждающих военных ударов, если этого требуют сложившиеся обстоятельства на международной арене. Фактически политика превентивных ударов является одной из самых спорных статей этой доктрины, так как она вызвала глубокие последствия не только в образе США как доброжелательного гегемона, но и нарушила политическую обстановку в нескольких государствах, не принеся желаемого результата.[[40]](#footnote-40)

В сложившейся ситуации после террористических атак 11 сентября на башни-близнецы и Пентагон, администрации Буша пришлось столкнуться с абсолютно новым видом угрозы, которые значительно отличался от условий борьбы в «холодной войне» - противник был выражен не в лице вооруженных сил какой-либо страны, а угроза исходила из нестабильных государств-изгоев, которые по мнению неоконсервативной администрации только способствовали распространению радикальных идей терроризма. Угроза террористических атак существовала и прежде, но в отличных масштабах от данной, когда в руки радикальных организацией могло попасть оружие массового уничтожения. В таком контексте Дж. Буш мл. предпочёл избавиться от такой угрозы до её кульминации в виде ядерных ударов по территории США и в «Стратегию национальной безопасности» 2002 г. были добавлены параграфы о «необходимости быть готовым остановить государства-изгои и их террористические организации до того, как они начнут угрожать или воспользуются оружием массового уничтожения против Соединенных Штатов или наших союзников … Мы должны защищаться и сдерживать подобные угрозы, пока они не стали реальностью».[[41]](#footnote-41)

В дополнение к оправданию теории превентивного удара во внешней политике как меры предупреждения распространения оружия массового уничтожения среди террористических организаций, в «Доктрине Буша» присутствует идея о том, что традиционные методы сдерживания агрессора больше неактуальны поскольку противником выступают неконтролируемые режимы и группировки. Неоконсерваторы аргументируют этот аспект, ссылаясь на идеологические основы таких организаций – «они готовы добиваться своих целей любыми жертвами, включая самопожертвование своих солдат, что полностью противоречит западным идеям ценности личности и жизни».[[42]](#footnote-42) Данная идея также включена в «Стратегии национальной безопасности» 2002 г. в следующей части: «Традиционные концепции сдерживания не работают против террористической организации, общепризнанной тактикой которой является бессмысленной уничтожение невинных людей, чьи так называемые солдаты ищут искупления в смерти и чья самая надежная защита – отсутствие принадлежности к какому-либо государству».[[43]](#footnote-43) Стоит так же добавить, что идея сдерживания противника не приветствовалась неоконсерваторами не только в случае с террористическими угрозами, но и многие идеологи отрицали эту идею во время борьбы с СССР во время холодной войны – идея превентивного удара, противоречащая действующим правилам и нормам Устава ООН, рассматривалась и в потенциальной ядерной войне с СССР, особенно в контексте возможности победы в такой войне без ответного удара СССР.[[44]](#footnote-44)

Согласно «Стратегии национальной безопасности» доктрина превентивной войны не является беспрецедентной, и Соединенные Штаты и раньше рассматривали идею использования силы для предупреждения возникающих угроз своей национальности безопасности. Для предотвращения новых возникающих угроз Дж. Буш мл. объявил, что США больше не будут ждать удара, а «если необходимо, действовать превентивно».[[45]](#footnote-45) Однако стоит отметить, что необходимость таких действий может быть трактована не только как борьба с потенциальной угрозой, но и наоборот как желание распространить свою империалистическую политику на страны, которые представляют национальный интерес. Фактически принятие подобной возможности в «Доктрине Буша» закрепляет за Соединенными Штатами право на интервеционизм, если акция будет аргументирована не только на международной арене с согласия ООН, но и внутри государства при поддержке Совета Национальной Безопасности.

Этот ключевой момент легитимности нанесения превентивного удара был публично озвучен К. Райс в октябре 2002 года, согласно речи которой идеи о сдерживании противника во внешней политике ни в коем случае не будут игнорироваться в дипломатии США, поскольку они показали свою эффективность в течение последних 50 лет борьбы с СССР. Тем не менее, эти стратегические концепции неприменимы в соответствующей международной обстановке борьбы с террором так как современные угрозы настолько масштабны в своей катастрофичности, настолько непредсказуемы и нелогичны, что их нельзя сдержать. Новая технологии, новые идеологии и новые практики требуются для работы с новым форматом угроз, которые являются «неминуемыми», поэтому исходя из этой логики США должны быть готовы действовать, если это необходимо, до момента полной трансформации угрозы в действие. Превентивность не является новой концепцией внешней политики, и нигде не были описаны обязательные условия в виде потерь от угроз другого государства или реализации угрожающей политики до того, как атакованная страна может нанести ответный удар. Как говорил Дж. Шульц: «Если в Вашем дворе завелась ядовитая змея, Вы не будете ждать, пока она вас укусит в надежде применить своё право на самооборону.» США давно утвердили эффективность подобной внешней политики превентивной самообороны на примере Кубинского кризиса 1962 г. или войны на Корейском полуострове 1994 года.[[46]](#footnote-46)

Третьим важным фактором «Доктрины Буша», логически развитым из двух предыдущих аспектов, является право на унилатерализм или принцип односторонних действий без необходимости согласия международных организаций или союзников. Приверженность идее поддержания однополярного мира фактически создает условия для возникновения подобного права, особенно в условиях принятия гегемонии США. Как показал исторический прецедент попытки согласования превентивного удара по Ираку в Совете Безопасности ООН, США оказались неспособны убедить всех участников переговорного стола в необходимости интервенции и прийти к консенсусу. Тем не менее, администрация Дж. Буша мл. и последующие действия раскрыли факт, что одобрение и поддержка со стороны самой крупной международной организации не является обязательным условием для реализации идеологии интервенционизма. Согласно идеям неоконсервативной школы США, гегемон не должен действовать в многостороннем формате – у такого государства есть право действовать в одностороннем порядке. Если проследить события, предшествующие 11 сентября, то можно выделить закономерность, что Белый Дом под руководством Дж. Буша мл. фактически отрицал необходимость одобрения на международной арене – тому свидетельствуют выход из международных договоров как Киотский протокол, договор о Международном уголовном суде, договор о запрете на тестирование биологического оружия и договора ПРО от 1972 года.

Конечно, самым ярким примером готовности администрации действовать в одностороннем порядке было ее решение бросить вызов воле большинства международного сообщества, включая Совет Безопасности ООН, и вторгнуться в Ирак. Несмотря на все усилия, которые пришлось безрезультатно потратить Соединенным Штатам для убеждения своих союзников в преимуществах свержения режима Саддама Хусейна, Роберт Джервис указывает, что одним из преимуществ такого плана односторонних действий была «возможность продемонстрировать союзникам, что США отвергнут любые возражения с их стороны, если это будет необходимо для достижения цели».[[47]](#footnote-47) Возможно, что подобная готовность вести внешнюю политику в одностороннем порядке была удивительна даже для противников США.[[48]](#footnote-48)

Ключевой причиной уверенности неоконсерваторов в реализации самостоятельной внешней политики без союзников в Ираке была их вера в грандиозные возможности американских военных сил. Эта идея была закреплена событиями 1991 г. во время войны Персидского Залива, в которой США продемонстрировали мощь своего военного аппарата. Безусловно, на момент вступления на пост президента США, Дж. Буш мл. обладал наиболее сильной армией во всем мире, однако стоит уточнить, что подобное заявление применимо только к контексту классической войны между государствами, но подобная сила оказалась неактуальна в борьбе с террористическими организациями. Неоконсервативная часть администрации утверждала, что Соединенные Штаты обязаны использовать накопленную военную мощь для перестройки системы международных отношений согласно собственным национальным интересам. Как утверждают Халпер и Кларк, «стремление к использованию военных сил на международной арене является визитной карточкой неоконсервативной идеологии».[[49]](#footnote-49)

В дополнение к их убежденности в эффективности вооруженных сил США неоконсерваторы администрации США были сторонниками нового формата ведения военных действий – они полагались на изобретенную технологию самолетов-невидимок, высокоточные удары, нанесенные с помощью авиации, и мобильные наземные группы войск, которые могли наносить внезапный удар. Учитывая их склонность к односторонним действиям, а также указанные выше военные ресурсы, они были уверены в том, что США могут быстро и эффективно добиться смены режима в Ираке без необходимости вести полномасштабную войну с государством.[[50]](#footnote-50) Президент США, как и американская общественность, стремились подтвердить теоретическое военное преимущество на практике, что нашло подтверждение в речи Дж. Буша мл. мая 2003 года, которая подытоживала проведенную военную операцию и утверждала абсолютное превосходство американских военных частей в Ираке. Более того, вся речь пропитана идеологически сильными заявлениями о борьбе с тираническим методом правления, о новом свободном государственном строе Ирака и переходе операции на новый уровень строительства нового государства. Таким образом, этот аспект «Доктрины Буша» на фоне успешности операции начал выходить за рамки теории и Дж. Буш мл. начал писать новую историю интервенционизма США как единственную выгодную политику для народов Ближнего Востока, которые «в прямом смысле страдают от нехватки свободы и прав, как может мучиться человек без еды, воды и воздуха».[[51]](#footnote-51)

Последней отличительной чертой «Доктрины Буша», которая закрепилась за любой внешнеполитической деятельностью США, является идея распространения демократии и демократических ценностей. Как отмечают многие эксперты в области американской внешней политики, среди политиков широко распространено убеждение, что экономические интересы и вопросы безопасности США разрешаются благодаря распространению либеральных ценностей и дальнейшим внедрением демократических институтов на территории государств.[[52]](#footnote-52) Неоконсервативные идеи полностью поддерживают идею распространения демократии во всех внешнеполитических акциях, особенно на фоне отсутствия доминирующей альтернативной идеологии коммунизма после победы в холодной войне. Приняв демократию в качестве универсальной формы правления и признавая себя государством, распространяющим идеи демократии по всему миру, неоконсерваторы считали Ирак лишь первым шагом в демократизации Ближнего Востока. После многих лет поддержки авторитарных, монархических правительств на примере интервенций и смены режимов Латинской Америки под руководством США, администрация Дж. Буша мл. определила, что распространение демократических ценностей должно разрешить не только вопрос о влиянии на Ближний Восток, но и избавить Запад от террористической угрозы. Подобная идея развития демократии на территории Ирака была основана на практике развития Восточноевропейских государств после распада СССР и свержения тоталитарных режимов. На основе либерального взгляда на международные отношения продвижение демократии в Ираке считалось важной идеологической целью американской внешней политики. В период формирования «Доктрины Буша» было распространено утверждение, что демократический Ирак приведет к демократическим изменениям на всём Ближнем Востоке, по словам Дж. Буша мл. «иракская демократия должна развиться, а за ней распространится и идея от Дамаска до Тегерана, что свобода может стать будущим каждой нации».[[53]](#footnote-53) Поощрение демократического развития и распространения свобод в исламском мире рассматривалась не только как особая идеологическая обязанность США, но и как необходимость поддержания стратегического союзника на Ближнем Востоке – Израиля.

Эта черта «Доктрины Буша» стала основополагающей идеей внешнеполитической деятельности США вплоть до конца правления Дж. Буша мл., она была декларирована даже в Национальной Стратегии Безопасности от 2006 года: «Распространение свободы, справедливости и идей человеческого достоинства для борьбы с тиранией, пропаганда эффективной демократии и ускорение развития параллельно с противостоянием современным вызовам нашего времени путем лидерства в растущем сообществе демократических государств являются двумя основными столпами внешней политики. Мы стремимся создать мир независимых и самоуправляемых государств, которые будут эффективно удовлетворять потребности своих граждан и ответственно действовать в международной системе. Этот подход является лучшим для обеспечения безопасности американских граждан.»[[54]](#footnote-54) Далее подобный идеализм внешней политики был закреплен в основе Стратегии Национальной Обороны США 2008 года «В течение двух веков вооруженные силы США являются оплотом свободы, перспектив и возможности развития внутри государства. Вне наших берегов Соединенные Штаты несут дополнительное бремя перед миром. Те, кто борются за лучшую жизнь, не смогут найти лучшего защитника нежели США. Мы остаемся источником света для тех людей во тьме и по этой причине мы должны помнить о силе и решительности наших действий. Наша приверженность демократическим ценностям должна сопутствовать нашим делам в работе с друзьями и союзниками, а также быть предупреждением для наших противников и возможных соперников. Распространение свободы не только заявляет о нашей приверженности идеалам, но и защищает наши интересы».[[55]](#footnote-55)

Сама идеология интервенционизма на Ближнем Востоке была популярна в неоконсервативной администрации США поскольку в этом регионе находились другие государства-изгои как Иран, прямая интервенция в которые не казалась практичной идеей согласно проанализированной стратегии Пентагона.[[56]](#footnote-56) Таким образом, единственным идеологически правильным решением изменения неблагоприятного политического режима была дипломатия окружения государства демократическими странами, что в конечном итоге неизбежно привело бы к демократизации внутреннего режима обоих государств.

Таким образом, все четыре элемента «Доктрины Буша» послужили мощным толчком для внедрения идеологии интервенционизма во внешнюю политику США с дальнейшей практикой вторжения на территорию Ирака без одобрения международного сообщества. При рассмотрении всех ключевых аргументов этой доктрины становится очевидным, почему вторжение в Ирак как необходимый шаг в глобальной войне с террором был принят не только Конгрессом США, но и нашел положительный отклик в значительной части американской общественности. В сочетании с радикальными аргументами, выдвинутыми неоконсервативными идеологами администрации, предположение о наличии в Ираке оружия массового уничтожения на фоне террористических атак на башни-близнецы и затягиванием принятия решения в Совете Безопасности ООН идея о необходимости превентивной интервенции на территорию Ирака захватила не только администрацию США, но и американское политическое сообщество в целом. Неоконсервативное лобби не упускало не единой возможности связать события 11 сентября напрямую с личностью Саддама Хусейна, который был представлен как агрессор в сбалансированном после холодной войны мире: в своем обращении к Конгрессу США в феврале 2003 года президент охарактеризовал политический режим Ирака как прямую угрозу безопасности США, в то время как США выступают как государство, обязанное распространять демократические свободы по всему миру, включая Ближний Восток.[[57]](#footnote-57) В общей атмосфере страха как в американском обществе, так и в мире в целом после 11 сентября американская дипломатия под давлением идей борьбы с терроризмом не могла отказаться от вооруженной борьбы с политическим режимом Ирака особенно на фоне успешного блицкрига на территории Афганистана.

Стоит добавить, что подобная неоконсервативная идеологизация внешней политики не единственным логичным развитием сложившейся международной обстановки после 11 сентября. Она не только доказала несостоятельность теории реализма во внешней политике относительно текущих реалий, но и гиперболизировала некоторые её аспекты, трансформируя их в часть своей теории. Например, идея о взаимосвязанности национализма во внешней политике и патриотизма укрепилась в американской идеологии и легла в основу теории американской исключительности и необходимости ведения борьбы за пределами границ государства.[[58]](#footnote-58)

Также после формирования «Доктрины Буша» и её практической реализации на Ближнем Востоке, администрация США начинает оперировать новым термином «ось зла», которая включает в себя государства, угрожающие глобальному порядку путем разработки и распространения оружия массового уничтожения, а также поддерживающие террористические организации в их политике террора, угрожающей не только США, но и союзникам. Любая подобная активность может считаться угрозой с катастрофическими последствиями. [[59]](#footnote-59) Заместитель государственного секретаря Дж. Болтон в мае 2002 года распространяет эту идею «оси зла» и дополняет её большим количеством государств, которые несмотря на своё участие в международных организациях и их номинальной приверженности контртеррористической деятельности международной общественности преследуют свои национальные интересы и продолжают разработку оружия массового уничтожения. Например, Ливия, Куба и Сирия могут быть восприняты США как источники потенциальных угроз безопасности США с последующим распространением любых возможных методов дипломатии «Доктрины Буша» на их территории с целью утверждения глобального лидерства США, а также предупреждения развития террористических организаций в этих регионах.[[60]](#footnote-60)

Таким образом, идеологически обоснованная внешнеполитическая доктрина Дж. Буша мл. включила в себя достаточно очевидные принципы интервенционизма, которые преступали не только право на суверенитет отдельных государств, но и не считались с международными принципами гуманитарных интервенций и обязательными требованиями к условиям их проведения. На фоне быстрой победы над Афганистаном и Ираком в политической среде США укрепилась идея о полноценной трансформации Ближнего Востока в демократическое пространство. Согласно расчету администрации Дж. Буша мл. продолжение подобной риторики интернационализма на международной арене являлось отличной идеей укрепления внутриполитической позиции и пропагандистская доктрина продолжила своё существование в предвыборной кампании 2004 года. Не смотря на потерю уровня своего влияния, неодобрения внешнеполитической доктрины и потери сторонников как в администрации, так и в Конгрессе США на протяжении своего второго политического срока, Дж. Буш мл. продолжал свою линию неизбежного идеологического доминирования США на международной арене как в 2004 году, так и в конце своего президентства 2008 года[[61]](#footnote-61):

Из речи на национальном съезде республиканской партии можно выделить следующую цитату, определяющую будущий курс второго срока Дж. Буша мл.: «Наша стратегия является эффективной и она достаточно проста. Мы утроили военный бюджет и за четыре года создали полмиллиона профессиональных солдат, способных защитить наше государство и укрепить безопасность США … Спустя 4 года реализации внешней политики на Ближнем Востоке в Афганистане идёт борьба свободного народа с террором, Пакистан самостоятельно борется с террористическими организациями, Ливия прекратила свою программу разработки оружия массового уничтожения, свободный иракский народ борется за свою свободу, а из террористической организации Аль Каиды осталась только четверть всех участников до начала нашей кампании, Соединенные Штаты ведут мир к более безопасному миропорядку.» [[62]](#footnote-62)

Развитие пропагандистской идеологии и затяжные военные конфликты привели к росту общественного недовольства и растущему уровню критики в адрес внешнеполитической «Доктриы Буша», что в конечном счёте привело к потере республиканцев большинства в Конгрессе, после переизбрания которого в 2006 году стали необходимы политические изменения и в администрации Дж. Буша мл. Таким образом, идейные неоконсервативные союзники президента как Д. Рамсфилд, и Дж. Болтон покинули свои посты в Белом доме, а президент под давлением демократического большинства начал говорить об идее пересмотра внешнеполитической стратегии по крайней мере относительно интервенции в Ираке: «Уже очевидно, что нам необходим пересмотр нашей стратегии в Ираке. Наша команда, занимающаяся вопросами национальной безопасности, лидеры вооруженных сил США и дипломатический блок провели соответствующий реалиям анализ для избежания совершенных ошибок.» Тем не менее, как указывалось ранее влияние идеологических установок президента на интервенционистскую политику проявлялось даже при признании частичного провала своей доктрины в той же речи: «Идея о том, что США могут оставить в прошлом своё бремя распространения свободы, является заманчивой в наши дни. Тем не менее, испытание временем показывает настоящий характер нации и на протяжении всей истории американцы всегда бросали вызов пессимистически настроенным массам. Теперь Соединенные Штаты оказались втянутыми в новый вид внешнеполитической борьбы, который определит политику на целое столетие.» [[63]](#footnote-63)

Подводя итог, можно сделать вывод, что активная и идеологизированная внешнеполитическая доктрина Дж. Буша мл. не только сформировала образ США как военной интервента на международной арене, оправдывающего используемые средства своим доминирующим положением на международной арене, а также распространением зоны своего влияния на весь земной шар в связи с событиями 11 сентября. Более того, критика идеологической базы интервенционизма во внешней политике начала проявляться уже в 2006 году при смене большинства в Конгрессе, за которым последует победа демократической партии на выборах президента США с полноценным переформированием политического курса внешней политики на Ближнем Востоке. Фактически идеология интервенционизма в риторике президента и распространение идей необходимости защиты интересов США на международной арене стали базой для придания законных и легитимных оснований для проведения интервенций на Ближнем Востоке даже в одностороннем порядке без одобрения международных организаций и без участия союзников. Идеи американской исключительности, необходимости борьбы с возникшей угрозой распространения терроризма, предотвращение деятельности террористических организаций, осознание лидерской позиции на международной арене и признание себя защитником демократии слились воедино в теоретически обоснованную, проработанную и принятую американским обществом идеологию интервенционизма. В сложившихся условиях страха и неопределенности формата борьбы с новой угрозой в лице террористической организации, администрация США, в которой преобладали неоконсервативные идеи, не только поддержали президента в идее развития интервенционизма во внешней политике, но и связали эту идеологию с предшествующей историей борьбы Соединенных Штатов за распространение идей о защите прав человека и современным статусом гегемона, который не может проигнорировать вызов безопасности международному порядку. Создав определенный образ оплота свободы и демократических ценностей Соединенных Штатов и утверждая особую миссию США на международной арене, Дж. Буш мл. предоставил непростые условия для работы демократической администрации Б. Обамы, о политике интервенционизма которой пойдет речь в следующем параграфе.

§2 Идеология и политика интервенционизма при администрации Б. Обамы

Идеологический сдвиг во внешней политике США при Б. Обаме с 2009 года является предметом острой дискуссии поскольку после двух президентских сроков Дж. Буша мл, наполненных интервенционистской внешней политикой, оправданной необходимостью проецирования своей мощи на другой континент для защиты национальных интересов как США, так и союзников, акцентирование избирательной кампании на внутриполитические проблемы и номинальный отход от внешнеполитической доктрины интервенционизма казался неизбежным в контексте сложившейся международной ситуации.[[64]](#footnote-64) Принимая во внимание колоссальные промахи во внешней политике Дж. Буша мл., которые вылились для США в две дорогостоящие войны далеко за пределами границ Соединенных Штатов, и учитывая критицизм американских граждан, не желающих больше поддерживать агрессивную политику своего правительства, Б. Обама был непреклонен в своей программе, что военные действия должны вестись в исключительных случаях защиты жизненно важных национальных интересов США, а также необходимости отхода от практики ведения борьбы на мировой арене в одностороннем порядке и перераспределении этой нагрузки с помощью многостороннего сотрудничества со своими союзниками.[[65]](#footnote-65) Тем не менее, это не означало, что предвыборная кампания нацелена изменить цели глобальной дипломатии США, но определенно значило, что средства достижения этих целей будут трансформироваться, основываясь на опыте предыдущих 8 лет.[[66]](#footnote-66)

Признавая определенные ограничения в ресурсах и возможностях в отличие от Дж. Буша мл., стратегический подход во внешней политике Б. Обама сформулировал на основе принципов многосторонности международных отношений, идеях постепенного выхода из образа гегемона на международной арене, а также переноса бремени глобальной безопасности на своих стратегических союзников. Таким образом, администрация Б. Обамы в первую очередь стремилась отойти от идеи внешнеполитического лидерства, основанного исключительно на военной мощи и поддержании своих войск на территории противника. Хотя идеологический акцент на важности применения «мягкой силы» во внешней политике и переходе в формат многосторонней либеральной дипломатии занимал основную часть программы, возможность применения силы вместе с союзниками не исключался как возможный вариант развития. Более того, готовность использовать военный аппарат США в качестве одного из основных методов борьбы с угрозами ни раз упоминался в риторике ведения политики Б. Обамы, но, безусловно, в ином ключе, отличном от практики применения вооруженных сил Дж. Бушем мл., особенно в сложившейся напряженной международной атмосфере.[[67]](#footnote-67)

Хотя Б. Обама и преуспел в произнесении воодушевляющих речей, которые значительно отдаляли его от идеологической риторики Дж. Буша мл., новый президент не предложил нового особенного видения внешней политики, доктрины, которая бы вывела США из бурной международной активности. Как он заявил во время своей последней речи перед инаугурацией «Мы (США) являемся хранителями своего наследия. Руководствуясь своими принципами вновь и вновь, мы можем противостоять новым угрозам, требующих больших усилий, чем прежде, еще большего сотрудничества и взаимопонимания между народами. Мы начнём ответственно покидать Ирак и установим с трудом завоеванный мир в Афганистане. Со старыми друзьями и недавними врагами мы будем неустанно работать над уменьшением ядерной угрозы и уменьшим уровень международной напряженности на планете. Мы не будем извиняться ни за свой образ жизни, ни колебаться в вопросах его защиты, а также стремиться проявлять силу непоколебимого духа тем, кто в достижении своих целей вызывает террор и убивает невинных».[[68]](#footnote-68) Вся консервативная часть политической элиты США обвиняла нового президента в заведомо проигрышной и слабой внешнеполитической идее, а некоторые критики уже на этом этапе начали прослеживать разрыв между идеологически нейтральным речами и интервенционистскими планами. Такие неоконсерваторы как Р. Каган и З. Бзежинский критиковали нового президента за слишком пространную и несформированную внешнюю политику.[[69]](#footnote-69)

Сформированная Б. Обамой администрация Белого дома вовсе выдвинула идею де-идеологизации внешней политики, к которой неприменима критика ни правых, ни левых, так как политика президента может использовать все методы, которые докажут свою эффективность. Они утверждали, что дипломатия нового президента адаптируется согласно вызовам, однако в отличие от своего предшественника она основывается на бюрократических процедурах, смягчении роли идеологии и осознании исключительной мощи США на международной арене. Президент вовсе не считает свою внешнеполитическую стратегию уникально новой доктриной, а также не против пересмотреть свои взгляды относительно принятых ранее решений, если политические условия и события изменятся, особенно это актуально если новый формат политики будет соответствовать национальным интересам государства.[[70]](#footnote-70)

Более того, эта анонимность внешней политики США была выражена не только в умеренных заявлениях президента, но и даже сама доктрина нового президента не была объявлена им как «доктрина Б. Обамы», он обращался исключительно к номинальному названию «Национальной Стратегии Безопасности» новых США. В его стратегии был открытый призыв к перераспределению баланса глобальных обязательств Соединенных Штатов в Ираке и Афганистане и переходу к более насущным политическим проблемам ХХI века в Азии и Тихом океане. Обама осознавал, насколько критически и цинично международное сообщество относится к США, ориентированных на пропаганду демократических ценностей и свобод. В своих речах он скромно цитировал, что «Америка пропагандирует свои ценности, прежде всего демонстрируя их эффективность их применения внутри своих границ».[[71]](#footnote-71) В отличие от «Доктрины Буша» Стратегия Национальной Безопасности от 2010 года не определяла универсальные американские ценности, а Б. Обама наоборот тонко отдалялся от этой терминологии американской исключительности и определял американские ценности как общие, которые разделяют все люди и которые принимает всё человечество в целом.[[72]](#footnote-72)

Фактически внешнеполитическая доктрина Б. Обамы была продиктована сложившейся скептической к активной деятельности геополитической ситуацией, в которой новый президент США осознавал глобальную и всё еще лидирующую роль Соединенных Штатов, однако со значительно искаженным авторитетом. Одной из главных задач была переработка внешнеполитической идеологии, отдаление от субъективной системы оценки внешних угроз в своей доктрине и избегание случаев преувеличенной, мгновенной реакции на международные события, которая позже стала одной из основных предлогов для критики деятельности Б. Обамы. В условиях провалившейся глобальной стратегии Дж. Буша мл. администрация Б. Обамы стремилась изменить свой подход на более осторожный и новый вид деятельности. Как говорила первый госсекретарь Х. Клинтон о публикации «Национальной Стратегии Безопасности» 2010 года: «Мы стремимся превратить многополярный мир в мульти-партнерский мир. Я знаю, что за подобный подход во внешней политике на нас обрушится критика о том, что мы подрываем американскую силу, мощь и лидерство. С этим я категорически не согласна. Мы всё так же пытаемся достичь реализации национальных интересов США, но уже путём поисков международных партнёров, которые разделяют наши идеи. Мы полагаем, что многие из наших интересов совпадают с универсальными и глобальными принципами.» [[73]](#footnote-73)

Дополняя вышесказанное Дж. Стейнберг, заместитель госсекретаря США, во время девятой годовщины событий 11 сентября выделил две основные стратегические предпосылки, которые сформировали подобную внешнеполитическую дипломатию администрации Б. Обамы. Во-первых, существует убежденность в том, что в измененном после завершения холодной войны миропорядке большее значение имеет международное сотрудничество в разрешении проблем глобальных угроз, которые несколько лет ранее воспринимались как личный американский долг и ответственность. Во-вторых, администрация США всё так же убеждена в неизменности центральной и лидирующей позиции США в обеспечении и координации подобного сотрудничества. Отход от передовой позиции в таких глобальных вопросах не только ослабит международное сообщество, но и спровоцирует рост международной напряженности и разовьет масштаб угроз. Исходя из второго пункта возникал вопрос, как утвердить доминирующую роль США в условиях увеличения ограничений в единоличных действиях и роста сомнений в доброжелательности инициатив США после разрушительной политики Дж. Буша мл.[[74]](#footnote-74)

Таким образом, решением администрации стало распространение идей о стратегическом партнерстве и расширению альянсов США, укрепление долговечности таких союзов и подчеркивание умения Соединенных Штатов адаптироваться к новым обстоятельствам и вызовам. Потребовалось качественное изменение отношений с ключевыми игроками на глобальной международной арене как Россия, Китай и Индия, принятие всё возрастающей роли Бразилии, Турции и Индонезии для дальнейшего встраивания подобных двусторонних отношений в набор международных институтов и многосторонних региональных структур. Безусловно, некоторые из них имели бы практическое значение, а другие были направлены на изменение образа США в 2010-х годах. По словам Дж. Стейнберга на основе двух таких столпов во внешней политике США нам не только удастся разрешить новые глобальные вызовы как борьба с климатическими изменениями и распространение ядерного оружия, а также позволят сформировать США условия, в которых будут взаимодействовать наши союзники.[[75]](#footnote-75) Следовательно, Соединенные Штаты отходят от идей самостоятельной реализации национальных интересов, а хотят вплести их в международную повестку, убеждая союзников в необходимости преследования своих целей.

Итогом развития внешнеполитической идеологии первых двух лет деятельности Б. Обамы стали следующие принципы, которые были закреплены в «Стратегии Национальной Безопасности», а, следовательно, и в доктрине Б. Обамы:

1) Центральным, но часто игнорируемым исследователями аспектом внешнеполитического конструирования стал его космополитизм. В своем инагурационном обращении Б. Обама открыто заявил о том, что «…всем остальным народам и правительствам, которые наблюдают за США сегодня, самым великим столицам до самых маленьких поселений, в который был рожден мой отец, должно быть очевидно, что США являются другом каждой нации, каждого мужчины, женщины и ребенка, кто стремится к мирному и достойному будущему.»[[76]](#footnote-76) Еще ранее в речи 2008 г. будущий президент отмечал, что он говорит «как человек не только США, но и гражданин всего мира»[[77]](#footnote-77). Если рассмотреть идею космополитизма Б. Обамы в контексте идеологической неизбежности и обязанности США в распространении демократии Дж. Буша мл., то можно провести параллель, что его прагматичные идеи связанности мира фактически укрепляют позиции интернационализма США, особенно когда он отмечает, что «Глобализацию может быть и можно замедлить, но её невозможно остановить.»[[78]](#footnote-78)

Переформировывая политику США на международной арене из идеологизированной демократии в космополитическую демократию, он призывает другие нации так же придерживаться демократического космополитизма не на основании идеалистического подхода к демократии как лучшей форме политической мысли, а как к наиболее практичной форме современной мысли в постоянно глобализирующемся мире. В своем подходе неизбежной глобализации Б. Обама распространяет интернационалистические идеи о взаимосвязанности мира и человечества в целом, изоляционизм в котором не является достойной политикой: «Недавний опыт обучил нас тому, что когда финансовая система ослабевает в одной стране, развитие замедляется по всему миру, когда новый вид гриппа заражает одного человека, все остальные относятся к группе риска, когда одна нация разрабатывает ядерное оружие, риск применения ядерного удара возрастает относительно всех государств и наций. Когда насильственные действия экстремистов проявляются в какой-либо горном участке, риску подвергаются граждане, находящиеся по другую сторону океана, когда убивают невинных в Боснии и Дарфуре, все это отражается на нашей коллективной совести всего человечества.»[[79]](#footnote-79) Связывая глобальную ответственность с такими проблемами как терроризм, распространение болезней и экономические кризисы, политическая ответственность перерастает в моральный аспект, а, следовательно, принимает идеологизированный характер прагматичности действий. Избегая конкретных формулировок целей и обязательств, он развивает свои абстрактные идеи в применении термина «коллективной совести», которая предусматривает новый способ ведения политики США в мире вместе с другими государствами и народами. В своем речи в Каире он также утверждает, что миропорядок, который США формирует своей доброжелательностью и открытостью, предполагает аналогичную реакцию со стороны других участников международной арены: «Мы должны открыто говорить о том, что мы храним в наших сердцах и что слишком часто обсуждают только за закрытыми дверями. Необходимо прилагать постоянные усилия, чтобы слушать друг друга, учиться друг у друга, уважать друг друга и искать общий язык.» [[80]](#footnote-80) Б. Обама таким образом выражает желание конструктивных перемен в международном порядке, стремясь использовать свои посреднические способности для диалектического дискурса, чтобы вместе найти ответы на главные вопросы актуальных международных отношений.

Как утверждает К. Романо из Университета Пенсильвании: «В общем, самым выдающимся философским прорывом Обамы было искусно спроецировать космополитическую идею о том, что президент США должен заботиться о не-американцах…в необычайной степени Обама эффективно объявил, что президент США из-за влияния Соединенных Штатов на остальную часть мира и их участия должен думать о других гражданах мира как об избирателях...». Ссылаясь на Обаму как на первого и единственного в Америке «Главного философа», Романо успешно отражает суть видения Обамы, последующей внешнеполитической риторики, которая пытается излагать ее. Он приходит к выводу, что «Обама, как ни один президент до него, уведомил остальной мир о том, что Соединенные Штаты будут продолжать экспортировать свою философию, идеал и политическую теорию - но посредством разговоров, организаций, открытых к вступлению, а не насильственными методами.[[81]](#footnote-81) В отличие от своего предшественника, который часто ассоциируется с военным интернационализмом и стремлением создать безопасный для демократии мир любыми доступными средствами, Обама продвигает риторически идеи абстрактных концепций, таких как свобода, представительство, универсальные ценности, неприменения насилия посредством этических призывов к разуму, научным мыслям и человеческому достоинству.

2) В то время как большая часть его президентской и предвыборной риторики была сосредоточена на отходе от использования грубой силы и в восстановлении имиджа Америки, восстановлении международных альянсов и изменении мнения людей о Соединенных Штатах, большая часть инициированных им проектов основывались на применении «мягкой силы»: «Мы должны сформировать международный порядок таким образом, чтобы эффективно противостоять вызовам нашего поколения. Мы будем настойчиво укреплять старые альянсы, которые так хорошо послужили нам в прошлом, включая те, которые будут актуальны не только в Афганистане, но и по всему миру. Так как влияние распространяется на всё большее количество стран и столиц, мы должны создавать новые партнерства, создавать крепкие международные институты и стандарты. Международный порядок, к которому мы стремимся, способен решить проблемы нашего времени – противостоять насильственному экстремизму и мятежам, прекратить распространение ядерного оружия и обеспечить неприкосновенность ядерных материалов, помочь развивающимся странам в заботе о своих гражданах и в самостоятельном развитии.»[[82]](#footnote-82)

Акцент на использовании «мягкой силы» Дж. Ная в дополнение к «жесткой силе» был озвучен госсекретарём Х. Клинтон в качестве применения «умной силы»: «Мы должны использовать так называемую «умную силу» – полный спектр инструментов, имеющихся в нашем распоряжении – дипломатические, экономические, военные, политические, правовые и культурные – выбирая правильный инструмент или комбинацию инструментов для каждой ситуации. При использовании «умной силы» дипломатическая деятельность станет основой нашей внешнеполитической деятельности.»[[83]](#footnote-83)[[84]](#footnote-84)

До своей инаугурации в заявлениях Б. Обамы присутствовали стратегии публичной дипломатии, например, в идеях создания Глобального фонда образования стоимостью 2 миллиарда долларов, нацеленного на распространение начального образования среди наций, которые не способны организовать условия для преподавания начального образования, что безусловно является фактором применения «мягкой силы». Дипломатическая деятельность также становится актуальным орудием применения «мягкой силы» даже в речах Б. Обамы: «Наша безопасность также зависит от дипломатов, которые могут действовать по всему миру... которые своей деятельностью могут укреплять различные правительства и поддерживать развитие универсальных ценностей».[[85]](#footnote-85)

3) Значительная часть внешней политики основывается на принципе мультилатерализма – многостороннем подходе в борьбе с глобальными вызовами. После прихода к власти Б. Обама и получения Нобелевской премии мира этот аспект стал основным фактором в проведении внешней политики, особенно он стал актуален в риторике речей и практически каждое выступление президента сопровождалось демонстрацией этого принципа. К примеру, в своей речи во время вручения Нобелевской премии он призывал к более активному международному взаимодействию, напомнил об эффективности Плана Маршалла, Организации Объединенных наций и других механизмов предотвращения войны, договоров о защите прав человека, предупреждения геноцида и ограничений распространения орудия массового уничтожения. Тем не менее, в той же речи он добавил, что «он прекрасно осознает жестокость мира и не готов бездействовать перед лицом угроз американским гражданам. Не стоит заблуждаться, что зла не существует в этом мире, идеология неприменения силы не остановило армии Гитлера от их террора, переговоры не заставят Аль-Каиду сложить оружие. Призыв к применению силы не является циничным в подобной ситуации – это логичный ход при осознании истории, несовершенстве мира и границ разумного.»[[86]](#footnote-86)

Вероятно, что самым ярким призывом к политике мультилатерализма является цитата, произнесенная во время награждения Нобелевской премией мира: «если мы хотим прочного мира, то слова международного сообщества должны иметь какой-то вес; те режимы, которые нарушают международные правила, должны быть привлечены к ответственности с помощью ощутимых санкций. Непримиримость с нарушениями международного порядка должна быть продиктована давлением со стороны всего мира, интегрированного воедино».[[87]](#footnote-87) Переориентация на многосторонний подход в разрешении международных конфликтов и угроз кажется неизбежным результатом политики предшествующего президента – США больше не могут действовать в одностороннем порядке.

Таким образом, каждый из трёх основополагающих принципов доктрины не является отступлением от идеологии интервенционизма, а более того может быть использован как оправдание подобной политики: космополитизм связывает общество воедино, но ему требуется эффективный лидер, который должен задавать вектор развития на глобальном уровне; «мягкая сила» развивается параллельно с «жесткой силой», и как указывалось ранее, эволюционирует в «умную силу», а принцип мультилатерализма не означает отступление от преследования национальных интересов США, но наоборот предполагает их достижение путем разделения ответственности и перераспределения интервенционисткой роли на союзников.

Стоит добавить, что в разработанной доктрине Б. Обамы, которая номинально ставила под сомнение использование гигантской военной машины США во внешней политике XXI века, фактически были закреплены сформированные ранее идеи доктрины Д. Рамсфилда о переходе к «упрощенной вооруженной политике», в основе который было использование гибких, мобильных и молниеносных технологий при минимальном участии военного контингента. Внедрение новых методов ведения вооруженной борьбы во внешней политике была продиктована не только потенциально острой реакцией со стороны международного сообщества и скептическим отношением американских граждан к открытой интервенционистской практике первого десятилетия ХХI века, но и необходимостью уменьшения экономического бремени от проведения подобной политики, а также важностью соответствию ожиданиям американской общественности, уставшей от не заканчивающихся конфликтов на Ближнем Востоке с Ираком и Афганистаном. Последний упомянутый фактор и вовсе являлся основополагающим не только при формировании внешнеполитической доктрины, но и в дальнейшем всегда рассматривался как один из самых важных при выборе альтернатив военной дипломатии: даже если перед США встанет необходимость применить вооруженные силы, такие акции должны соответствовать настроениям в обществе, быть максимально эффективны экономически и использовать как можно меньше человеческих ресурсов на фоне колоссальных потерь от интервенций. Как подытожил эту политику министр обороны Л. Панетта: «На пути к сокращению общего оборонного бюджета мы будем фокусироваться, следовательно, и увеличивать расходы, на инвестициях в вооруженные части специального назначения, в новые беспилотные системы, космические и кибер-технологии...».[[88]](#footnote-88)

Если подытожить упомянутые выше аспекты доктрины Б. Обамы, то отход от интервенционизма вовсе не кажется неизбежной альтернативой международной политике Дж. Буша мл., но и вовсе новый президент создает базу, укрепляющую идеи о необходимости распространения влияния США на международной арене уже в формате многостороннего диалога, а в исключительных случаях происходит переход от открытой идеологизированной деятельности к скрытной войне, которая основывается на сверхбыстрых беспилотных технологиях и мобильных войсках специального назначения. По сути подобные доктринальные отступления создают основы для проведения бесконтактной борьбы на Ближнем Востоке, в которой участие США практически невозможно отследить.

Достаточно чётко сформированная идеология во внешнеполитической доктрине Обамы казалось достаточно успешной, однако она была значительно осложнена феноменом арабской весны 2011 года и вызвала радикальные изменения. Это событие, в свою очередь, стало началом различной политической практики относительно каждой страны Ближнего Востока, а затем, после долгих внутренних обсуждений вынудило США вернуться к частичному восприятию своих национальных интересов как практики защиты и распространения демократии[[89]](#footnote-89). К концу первого срока Обамы четкие контуры стратегии его администрации на Ближнем Востоке претерпели существенные изменения, при этом присутствовали элементы нескольких подходов, но ни один из них не был доминирующим. Сторонники жесткой линии администрации США были непреднамеренно готовы к проведению уже известной политики в регионе распространения демократии. Одна из самых сложных и неоднозначных дилемм эпохи Буша, вновь возникла как характерный конфликт во внешнеполитическом президентстве Б. Обамы.

Несмотря на то, что в июне 2009 года Б. Обама выступил в Каире с максимально де-идеологизированной речью относительно реализации устаревших американских идеалов регионе и надежного расчета реальных политических интересов США, события 2011 года создали серьезную проблему для традиционного подхода Вашингтона к Ближнему Востоку. Значительная часть усилий Обамы по налаживанию отношений с мусульманским миром потребовала намеренного и методичного отделения Вашингтона от амбициозных, идеалистических и империалистических элементов «программы распространения свободы» Дж. Буша мл., которые до этих событий достаточно эффективно восстанавливали международный миролюбивый образ Соединенных Штатов. Это был не только вопрос о сокращении присутствия США в Ирак, Афганистане е и отказе от открытых разговоров о военных действиях против Ирана, а также о переводе вопроса о продвижении демократии и правах человека в лучшем случае в число приоритетов второго порядка. Мало того, что в публичной дипломатии Б. Обамы в течение 2009–10 годов упоминались минимальное количество идеологически радикальных заявлений в отличие от речей Дж. Буша мл., но и его администрация перешла к сокращению бюджета на внешнеполитические акции, направленные на продвижение демократических реформ. Вместо этого дипломатия и развитие взяли на себя доминирующую роль в планах администрации Обамы на Ближнем Востоке. Менее озвученным в речах, но более значительным стало расширение списка причин, которые стали бы основаниями для использования американской мощи уже в формате многостороннего влияния. Многие исследователи отмечали, что в своей доктрине Обама резко отзывался об односторонних интервенциях для прекращения геноцида или предотвращения агрессии, а также настаивал на многостороннем подходе – фактически это означает отход от одностороннего интервенционизма к многостороннему. Подобный подход был реализован изначально в 2011 году при распоряжении Б. Обамы нанести авиаудары с помощью беспилотных дронов по силам ливийского лидера М. Каддафи, который действовал с угрозами в адрес не только оппозиционеров, но и гражданского населения, по мнению США. Эта военная интервенция, которая последовала за призывами европейских союзников США и Лиги арабских государств была поддержана резолюцией СБ ООН, в которой упоминалась новая теория для гуманитарного вмешательства ХХI века – «ответственность защищать».[[90]](#footnote-90)

В своей речи о ситуации в Ливии Б. Обама вновь возвращается к теории предотвращения угрозы с помощью военного вмешательства – «Вот почему это стало важным для нас: у нас есть все основания полагать, что оставленный без внимания М. Каддафи совершит злодеяния против своего народа, тысячи людей погибнут, начнётся гуманитарный кризис. Весь регион может быть дестабилизирован, ставя под угрозу положение наших союзников и партнеров. Призывы ливийского народа о помощи останутся без ответа. Демократические ценности, за который мы выступаем, будут разрушены, более того, слова международного сообщества будут признаны пустыми.»[[91]](#footnote-91) Соответственно, в официальном оправдании президента подчеркивалось, что действия США заключались в «поддержке международных усилий по защите гражданского населения и предотвращению гуманитарной катастрофы» - объединении многостороннего подхода разрешения конфликта с моральными ценностями. Смешанные сообщения администрации о ситуации в Ливии и нерешительность по поводу революции в Ливии в марте перепутали мнения союзников, а также основных противников интервенции в СБ ООН - Китай и Россию. Юридическое несоответствие между целью устранения Каддафи и более узким мандатом Резолюции 1973 Совета Безопасности ООН привело к двухпартийному осуждению действий администрации Конгресса. Решение администрации ограничить свое участие в конфликте несколькими неделями борьбы с помощью дронов привело к тому, что новый политический режим отражал слабость коалиции Запада на Ближнем Востоке во главе с Б. Обамой. Более активное использование американских сил в этот начальный период, включая более широкое использование беспилотных штурмовиков, могло нанести ущерб силам Каддафи в начале и предотвратить крушение лидерского образа США. Заявление Б. Обамы о том, что «американских сапог на ливийской земле не будет», оставило союзные войска НАТО без лидера в регионе.[[92]](#footnote-92) Все эти действия позволили М. Каддафи остаться у власти на месяцы дольше, чем требовалось для проведения интервенции, что привело к бесчисленным ненужным жертвам среди оппозиционеров и гражданского населения. Однако сколько бы Б. Обама не стремился пропагандировать свою политику невмешательства в политические движения Ближнего Востока, так называемая практика «матрицы диспозиции» - борьбы с помощью беспилотных дронов - уже была применена и США были косвенно замешаны в третью военную операцию.[[93]](#footnote-93) Под давлением растущей критики администрации США о пассивной реакции и нежелании разрешить угроз США стали участником гуманитарной интервенции в Ливии, которая завершилась убийством М. Каддафи и свержением его режима.

Более того, во время развития арабской весны под руководством администрации Б. Обамы был ликвидирован Усама бен Ладен и официальная новость об этом 1 мая 2011 года всё так же использовала формулировки Дж. Буша мл.: «Задача по обеспечению безопасности нашей страны всё еще не завершена. Этой ночью нам снова напомнили, что США могут достичь любой цели, которая была поставлена. Эта отражение нашей истории будь то стремление к процветанию нашего народа или борьба за равенство для всех граждан, наша приверженность отстаивать американские ценности за рубежом и наше самопожертвование направлено лишь на создание лучшего и более безопасного мира.»[[94]](#footnote-94) Безусловно подобная международная деятельность демонстрирует продолжение не декларированной ранее практики прямого вмешательства во внутренние дела другого государства. Параллельно с этим распространяются идеи о продолжении вывода войск с территории Ирака и Афганистана[[95]](#footnote-95), что даже официально было достигнуто к 2014 году, но неэффективная и заведомо замедленная политика США в регионе привела к радикализации политических режимов в регионе, косвенно повлияв на возникновение Исламского государства ИГИЛ. Затем последовала президентская гонка 2012 года, в которую Б. Обама вступил триумфально после ликвидации Усамы бен Ладена и М. Каддафи – это было мощным эмоциональным резонансом для американского народа, который частично верил в установки американской исключительности Дж. Буша мл., а также воспринимал эту военную миссию как стратегическую победу над Аль-Каидой. Следовательно, можно сделать вывод о том, что даже при максимальном скрытии национальных интересов США, деидеологизации внешней политики и закреплении либеральных и идеалистических идей во внешнеполитической доктрине, Соединенные Штаты оказались вынуждены действовать и продолжать распространять свое влияние, вмешиваться во внутриполитические процессы Ближнего Востока. Безусловно, уровень военного вмешательства и объявления этой идеологии интервенционизма значительно снизились благодаря публичной дипломатии, но Б. Обама перешёл к альтернативным методам влияния – использованию «мягкой силы», продолжению политики невмешательства и применения санкций, например к России и Сирии. [[96]](#footnote-96)

Стоит учитывать, что к использованию беспилотных дронов для ликвидации определенных личностей, частичному выводу войск из Ирака и Афганистана, санкционной политике и недоказанной политике смены режимов, которая безусловно является основой для дебатов предыдущего десятилетия, дополнилась возобновленная политика практика нанесения воздушных ударов по позициям ИГИЛ, например, в Ираке 2014 года. Конечно, в своих выступлениях Б. Обама упоминает свою прошлую риторику об анти-интервенционистском настрое США, что они больше не являются распространителями демократии, но, тем не менее, не могут сидеть без действий, следовательно, пытаются помочь войскам Ирака в освобождении от хватки ИГИЛа.[[97]](#footnote-97)

Таким образом, подводя итоги этого параграфа можно сделать вывод, что внешнеполитическая идеология Б. Обамы представляла собой достаточно размытую и формальную дипломатию, которая на первом этапе его президентства стремилась де-идеологизировать всю свою деятельность на фоне деятельности Дж. Буша мл.. Действия нового президента значительно отличаются от той риторики, которая следует из его речей и иногда даже противоречит им, получая оправдания пост-фактум по принципу «цель оправдывает средства», прагматичный подход во внешней политике первых лет лишь номинально выводил США из статуса гегемона глобального уровня, вводился принцип «лидерства из-за кулис», но необходимость продолжать деятельность вновь втянула США в интервенционизм на международной арене, дополненный не только практическими методами ликвидации террористических организаций, военных и гуманитарных интервенций старой школы, но и использованием «мягкой силы», санкций, влияния через международные институты и структуры. Идеологический окрас внешней политики значительно изменился относительно времен Дж. Буша мл., но необходимость политики интервенционизма во внешней политике так же сильна, как и прежде, изменяется лишь риторика и происходит переориентация к новым методам достижения целей, защиты национальных интересов и безопасности граждан Соединенных Штатов.

§3. Идеология интервенционизма при администрации Д. Трампа

Как и многие президенты ранее, во время своей предвыборной кампании Д.. Трамп пообещал осуществить существенные изменения в американской внешней политике во время своего президентства. Трамп проводил кампанию в качестве кандидата, борющегося за независимость США во внутриполитических вопросах, который пропагандировал знаменитое выражение «Америка прежде всего/Америка на первом месте» (American First). Множество профессионалов в области международных отношений уже предсказывали, что предпочтительная политика Трампа может коренным образом изменить международную политику и роль Америки в мировых делах. Действительно, существовало мнение, что Трамп будет проводить изменения, которые выходят далеко за рамки обычных перемен при переходе от одной администрации президента США к другой.

Как объясняет ученый по международным отношениям Р. Джервис, Д. Трамп «поддерживал внешнеполитические взгляды, радикально отличающиеся от взглядов его предшественников».[[98]](#footnote-98) Однако сразу же стоит заметить, что даже Б. Обама отмечал при передаче своих обязанностей Д. Трампу, что внешнеполитическая доктрина очень сильно зависит от советников в Белом Доме, что значительно усложняет внедрение радикальных идей, которые косвенно заставляют изменить идеи таким образом, чтобы они совпадали с «жизненно важными национальными интересами».[[99]](#footnote-99) Обозреватель общественного мнения Ч. Краутхаммер также утверждал, что «революционное» вступительное слово Д. Трампа «коренным образом переопределило понимание американского национального интереса, которые устоялось со времен Второй мировой войны».[[100]](#footnote-100) Несколько более конкретно ученый У. Мид заметил, что Трамп «осуждает политику, идеи и институты, лежащие в основе послевоенной внешней политики США».[[101]](#footnote-101) Именно из-за необычных и радикальных взглядов Д. Трампа журналист П. Бейкер написал в New York Times, что победа Трампа «разрушит международный порядок, который преобладал в течение десятилетий, и поднимет ожесточенные споры о месте Америки в мире[[102]](#footnote-102)». Бывший заместитель директора ЦРУ Дж. Маклафлин сказал, что «если он сделает все, что, по его словам, он собирается сделать, США можем попрощаться с нашей лидерской ролью в мире».[[103]](#footnote-103) Конечно, ученые, дипломаты, бывшие политики и журналисты не всегда едины во мнении о перспективах внешнеполитической доктрины Трампа. С одной стороны, в дебатах многие критики утверждают, что версия «Америка прежде всего/Америка на первом месте» (American First), созданная администрацией Трампа в 21-м веке, разрушит устоявшийся либеральный международный порядок, основанный на свободной торговле, многосторонности, альянсах и общепризнанных правилах межгосударственного поведения в США. В течение многих десятилетий американское участие в этом порядке способствовало достижению общепринятых ценностей и эффективных целей, включая экономический рост, распространение идеи о защите прав человека и демократизацию, а также международную безопасность и контроль над распространения вооружения. Повестка дня Трампа ставит под угрозу этот порядок и эти общие цели, концентрируясь на более узкой концепции национальных интересов. Президент придерживается транзакционного взгляда на политику с нулевой суммой и, по-видимому, готов игнорировать давние альянсы, торговые партнерства и различные международные нормы. Для Трампа и его сторонников американская внешняя политика была в катастрофическом положении, поскольку и союзники, и враги использовали слабость США и готовность нести расходы на неактуальную политику, служащую интересам глобальных элит и других государств.

Действительно, чтобы внедрить предпочитаемую новым президентом политику, сторонники и советники Д. Трампа, поддерживали идею об «интенсивной» версии реализма, которая не всегда согласуется с современным академическим пониманием этой точки зрения. Националистические представления Д. Трампа о современной международной политике представляют собой «удивительно последовательное и логичное мировоззрение», которое многие ученые предположительно сравнили с политикой Т. Рузвельта, который, как известно, говорил, что США «будут говорить мягко, но при этом иметь большую дубинку при себе». Сторонники утверждают, что Д. Трамп «сделает Америку великой снова», в значительной степени путем пересмотра международных сделок так, что США будут больше получать, а не отдавать в своих международных делах[[104]](#footnote-104) Многолетние альянсы и торговые отношения кажутся уязвимыми для настолько глубоких изменений не только в контексте изменения правил участия США в этих соглашениях, но и учитывая риторику Д. Трампа о выходе США из многих союзов и договоренностей. Либо другие государства будут заключать новые международные сделки с США, которые принесут большую пользу Америке, либо Д. Трамп грозится разорвать предыдущие соглашения. Критики утверждают, что, поддерживая эти позиции, Трамп использует «устаревшие представления о власти, которые неактуальны со времен до Второй Мировой войны», сравнивают нового президента со «стойким изоляционистом и меркантилистом».[[105]](#footnote-105)

Многие из внешнеполитических позиций и предпочтений президента были хорошо известны ещё до вступления в должность, поскольку Д. Трамп регулярно их подчеркивал на протяжении всей президентской избирательной кампании 2016 года и даже до неё, поскольку Д. Трамп являлся достаточно медийной личностью и влиятельным бизнесменом, который достаточно часто появлялся в СМИ. Заявления Д.Трампа широко освещались в СМИ и часто отражали существенные отклонения от устоявшейся американской политики и приоритетов Б. Обамы. Следует помнить, что вновь назначенные члены исполнительной власти всегда выдвигали важные объяснения по поводу позиций администрации Белого дома в вопросах внешней политики или даже выражали несогласие с политикой нового президента. Как неоднократно отмечали аналитики и даже некоторые помощники Д. Трампа, президент Трамп имел изоляционистский взгляд на международные отношения: чтобы достичь результатов, которые поставили бы «Америку на первое место», он стремился «переиграть» недавно заключенные сделки с различными государствами, включая видных давних союзников и торговых партнеров. Трамп часто говорил о необходимости пересмотреть двусторонние соглашения - включая военные обязательства - с длинным списком стран, давних региональных друзей, таких как Южная Корея и Саудовская Аравия, и крупных торговых партнеров, включая Мексику и Китай. Д. Трамп, по сути, предложил, возможно, даже пригрозил прекратить давние договоренности, которые развивались и в конечном итоге воспринимались как должное предыдущими администрациями обеих политических партий. Согласно его внешнеполитическому анализу до вступления в должность, США заключили в прошлом длинный ряд ужасных сделок благодаря работе «глупых» людей, и как он утверждал, что «лучшие, самые умные люди всегда получают лучшие сделки[[106]](#footnote-106)». В вопросах безопасности изоляционистское мировоззрение Д. Трампа с нулевой суммой привело его к вопросу о статусе участия НАТО, которое долгое время рассматривалось как самый важный и успешный альянс США, позволяющий влиять на недемократические государства с помощью «жесткой» силы.

Д. Трамп неоднократно называл организацию НАТО устаревшей, в первую очередь потому, что «альянс не уделяет достаточного внимания терроризму». Тем не менее, президент также часто критиковал членов альянса за отсутствие финансовой поддержки альянса, и, следовательно, отмечал рост американских расходов на защиту не только своей безопасности, но и общеевропейской. Так, в феврале 2017 года на встрече с министрами обороны стран НАТО новый министр обороны Дж Мэттис прямо предупредил союзников США: «Америка в любом случае выполнит свои обязательства, однако если ваши страны хотят, чтобы позиция США относительно НАТО осталась прежней и не изменилась, каждая из ваших столиц должна продемонстрировать свою поддержку нашей общей обороны».[[107]](#footnote-107) Что касается региональных союзников, таких как Япония, Южная Корея и Саудовская Аравия, то Д. Трамп также утверждал, что эти государства воспользовались военной мощью США без соответствующей уровню предоставленной надежности оплаты, будь то финансовая или идеологическая поддержка. Более того, Д. Трамп предположил, что он не будет противодействовать этим государствам в разработке своего собственного ядерного арсенала, чтобы заменить защиту со стороны США. Именно такие события и заявления заставляют многих наблюдателей называть Д. Трампа изоляционистом во внешнеполитических делах. Используя тот же принцип изоляционистской логики и принципа игры с нулевой суммой, но в работе с противником, а не союзником, Д. Трамп также является убежденным критиком многостороннего соглашения с Ираном по ядерной проблеме и утверждает, что оно было слишком щедрым по отношению к Ирану.

Во время предвыборной кампании Д. Трамп неоднократно позиционировал свой менее «ястребиный» внешнеполитический выбор, признавая определенные границы внешнеполитического влияния США: под его руководством США «выйдут из постоянной практики помощи в построении национального государства (nation building practice)» и выступил за переговоры, дипломатию и сдержанность: «в отличие от других кандидатов в президенты, вооруженная и агрессивная политика не будут моим первым методом разрешения конфликта, я не могу пропагандировать внешнюю политику без дипломатии. [[108]](#footnote-108)Сверхдержава должна понимать, что осторожность и сдержанность являются отличительными чертами силы». В ходе предвыборной кампании и в телевизионных дебатах Трамп часто упоминал свою критическую позицию относительно войны в Ираке 2003 года и интервенции 2011 года в Ливии, утверждая, что применение силы во внешней политике не только не приносило результатов, но стало ярким провалом американской дипломатии, подрывая позиции США не только на международной арене, но и дискредитируя Республиканскую партию внутри страны. [[109]](#footnote-109)

Однако актуальность этой точки зрения Д. Трампа была поставлена под сомнение, когда в обществе появилась запись разговора будущего президента, в которой выражалась частичная поддержка идеи интервенции в Ирак в первую годовщину событий 11 сентября в 2002 году.[[110]](#footnote-110) Аналогичным образом Д. Трампа неоднократно цитировали на протяжении многих лет в призывах к США свергнуть М. Каддафи: «Мы должны вмешаться в его политику, мы должны остановить этого человека, что не должно вызвать каких-то осложнений и должно пройти достаточно быстро». Миролюбивый образ Д. Трампа значительно шел в разрез с его риторикой о военной мощи США и терроризме, а некоторые из его внешнеполитических позиций практически совпадали с империалистическими идеями. Например, Д. Трамп говорил, что он увеличит военные расходы США, и утверждал, что «военное доминирование США должно быть бесспорным», для борьбы с терроризмом он также угрожал «выбить всю душу» из ИГИЛ, под его руководством внешнеполитические ведомства будут работать даже «с авторитарными и автократическими режимами, включая короля Иордании Абдуллу, президента Египта Сиси и всех других, кто признает, что эта приносящая смерть идеология терроризма должна быть уничтожена». Общий интерес к борьбе с терроризмом и борьбе с ИГИЛ стоит за часто подчеркиваемым желанием Трампа улучшить отношения с Россией.[[111]](#footnote-111) Помимо призыва к войне против «радикального исламского терроризма», Д. Трамп в течение многих лет заявлял о своей империалистическое идее, что США должны были взяться на управление иракской и ливийской нефтью в качестве компенсации за потраченные ресурсы во время интервенций 2003 года и 2011 года.

У. Мид утверждает, что рост популярности Д. Трампа отражает важность джексоновской традиции в американской внешней политике: это также объясняет его явно непоследовательные миролюбивые заявления и резкие высказывания в пользу классического «ястребиного» подхода. Джексоновцы узко определяют американские национальные интересы и, следовательно, не заинтересованы в кампаниях по помощи строительства государства (nation building), демократизации или распространении идей защиты прав человека в других странах. Вместо этого они отдают приоритет безопасности США и готовы использовать даже военную силу, чтобы гарантировать, что законные враги - такие, как ИГИЛ, по мнению Д. Трампа, - побеждены. Джексоновцы также в целом поддерживают увеличение военных расходов, хотя они не доверяют большинству государственных программ.

Аналитики утверждают, что практически вся предлагаемая внешняя политика Трампа угрожает либеральному международному порядку. Например, Дж. Кал и Х. Брандс указывают на его враждебность по отношению к альянсам с другими демократиями, его взгляд на Европейский Союз как на игру с нулевой суммой и его попытки изолировать США от внешнего мира с помощью «радикальной» версии защиты внутренней безопасности, от организации НАТО, которая является прочным альянсом, давно переживший свою первоначальную цель холодной войны. НАТО часто называют жизненно важной опорой сотрудничества в области безопасности между западными государствами-единомышленниками. Сегодня почти все эти государства-члены являются демократическими, следовательно, они также разделяли идею США о распространении демократии на Ближнем Востоке, альянс участвовал в войне в Афганистане, предоставляя иногда больше войск чем США, если сравнить эти показатели с интервенцией в Ираке. Присутствие НАТО во внешней политике США сделало так политику «войны с террором» более легитимным, многосторонним прецедентом и снизило расходы для США на эту политику. [[112]](#footnote-112) Военные альянсы Америки с Японией и Южной Кореей также укрепили отношения между этими странами и США. Более того, американские обязательства во всех этих случаях помогли демократическим государствам защитить себя от потенциальных угроз со стороны недемократических государств в их регионах, включая Советский Союз, Северную Корею и Китай. Трамп угрожает принять ряд экономически националистических мер, которые будут выражены в увеличении преимущества от сделки только для американской стороны, повышению тарифов и дискриминационной торговой политике. Все это в корне несовместимо с либеральным взглядом. Фактически, экономической открытости способствовал либеральный подход в торговле, который США давно старались развивать по всему миру. Первоначальное Генеральное соглашение о тарифах и торговле (ГАТТ) предусматривало открытый доступ к рынкам и предоставление статуса «наибольшего благоприятствования» на взаимной основе Экономисты утверждают, что меркантилистская, протекционистская и изоляционистская экономическая политика угрожает глобальному торговому режиму.

Согласно проведенному выше анализу внешнеполитическая доктрина Д. Трампа уже на этапе предвыборной кампании была крайне ориентирована на внутреннюю политику и отличалась от риторики предыдущего президента – США стремятся отступить от интервенционистской теории даже в коллективном формате, более того, коллективное действие больше не кажется приоритетом для США, они будут стремиться выйти из максимального количества союзов, которые Д. Трамп и его администрация посчитает неактуальными. Тем не менее, как указывалось ранее, отстояв настолько миролюбивую внешнеполитическую доктрину перед избирателями Д. Трамп столкнулся с колоссальным влиянием внутри Белого дома и со стороны Конгресса, что значительно изменило его теоретический курс, который был закреплён в Стратегии Национальной Безопасности 2017 года. Стратегия определяет четыре жизненно важны вектора национальных интересов США:

1. Защита американского народа и американского образа жизни
2. Способствование процветанию США с помощью развития экономического сектора
3. Развитие своей военного потенциала страны в целях предотвращения угроз
4. Распространение и укрепление влияния США для достижения национальных интересов

Согласно отчёту Белого дома, стратегия направлена ​​на решение ключевых проблем и факторов, которые влияют на положение США в мире, в том числе:

* Деятельность крупных держав, таких как Китай и Россия, которые используют различные технологии и пропаганду для формирования мира, оспаривающего наши ценности;
* Политика диктаторов, которые распространяют террор, угрожают своим соседям и преследуют идею разработки оружия массового уничтожения;
* Распространение влияния террористов-джихадистов, разжигающих ненависть, подстрекающих к насилию против невинных людей согласно своей идеологии, и популяризация транснациональных преступных организаций, распространяющих наркотики и идеи насилия в обществе.[[113]](#footnote-113)

Следовательно, несмотря на анти-интервенционистскую риторику внешнеполитической программы в первый год работы, Стратегия Национальной Безопасности возвращается к прежним принципам защиты национальных интересов США в формате вооруженного конфликта и интервенции. Самым ярким примером подобной политики и рассмотрения односторонней и коллективной интервенции на территорию другого государства для разрешения политического конфликта стали события в Венесуэле и как заявил Д. Трамп: «Военная интервенция рассматривается как одна из опций».[[114]](#footnote-114) Даже если учитывать участие Бразилии и Колумбии в предполагаемой интервенции, идея о вступлении американских войск на территорию Венесуэлы не была опровергнута администрацией США, а наоборот, объявление о рассмотрении подобного вмешательства было озвучено публично и уже осуждено международным сообществом, включая Россию.[[115]](#footnote-115)

Безусловно, по сей день в риторике президента слышны заявления об изоляционизме и отклонении США от гегемонистского курса, однако время показывает, что выйти из роли лидера достаточно тяжело, скорее, даже невозможно. Например, несмотря на то, что по заявлениям президента и администрации, США берут курс на вывод войск из Афганистана и Сирии, количество американских солдат в этом регионе растёт и политика проводится без официальной огласки, достаточно часто об увеличении контингента в регионе мир узнаёт постфактум.[[116]](#footnote-116) Спустя полгода на своём посту и приняв во внимание тот факт, что Б. Обама за 8 лет развивал политику вывода войск из Афганистана, Д. Трамп вводит около 3.000 солдат, что противоречит всем сказанным словам за предыдущий год во время предвыборной кампании.[[117]](#footnote-117) Более того, расширение штата произошло на территории Ирака и Сирии.[[118]](#footnote-118) Фактически это является развитой моделью интервенционизма при Б. Обаме, в которой президент руководствовался политикой невмешательства, но всё-таки в СМИ появлялись факты о том, что борьба в регионе продолжается и США так же участвует в этих событиях. Конечно, Д. Трамп продолжил использовать практику Б. Обамы формата нанесения точечных воздушных ударов по противникам в апреле 2017 и 2018 года по территории складов химического оружия в Сирии после распространения новостей о применении этого оружия против гражданского населения.[[119]](#footnote-119) Возможно, что администрация США хотела бы разрешить конфликт с Северной Кореей таким же военным методом с помощью мобильных групп и удаленных атак с помощью беспилотных дронов, однако в контексте борьбы с крупными государствами и с теми, кто владеет ядерным оружием, США предпочитают санкционный, экономический и политический метод влияния с целью изменения внутриполитического курса страны или изменения принятых ранее решений.

Таким образом, мы можем проследить разницу между риторикой предвыборной кампании и фактическими проявлениями методов интервенционизма, от которых США не может избавиться уже в течение двух десятилетий. Тем не менее, стоит отметить, что администрация США значительно изменила свой подход к обоснованию политики интервенционизма и в наши дни такие события происходят всё реже, хотя присутствие американских солдат на территории других государств происходит по сей день. Вероятнее всего, с ходом истории откроются еще больше фактов о проявлении идеологии интервенционизма США, которая фактически вышла из риторики Д. Трампа после Б. Обамы – Соединенные Штаты не только отказываются вмешиваться во внутренние дела других государств в вопросах «строительства государства», как упоминалось выше, и поворачиваются в сторону внутренней политики, но и теряют интерес во вмешательстве во внутренние дела на основе консенсуса с другими государствами.

Заключение.

В XXI веке США значительно изменили свою внешнеполитическую идеологию относительно первого десятилетия после холодной войны, изменились приоритеты, риторика, появились новые секторы внешней политики и новые методы. Однако проявившийся в 90х годах интервенционизм значительно укрепился во внешней политике начиная с ярких выступлений Дж. Буша мл. и продолжил своё развитие в идеологии Б. Обамы и Д. Трампа. Анализируя выводы предыдущих глав и принимая во внимание характер внешнеполитической идеологии каждого президента XXI века, можно охарактеризовать интервенционизм XXI века США следующим образом:

1) При работе администрации Дж. Буша мл. сама идея применения практики интервенционизма на Ближнем Востоке была популярна в неоконсервативной администрации США поскольку в этом регионе находились другие государства-изгои. Единственным идеологически правильным решением изменения неблагоприятных политических режимов была дипломатия окружения государства демократическими странами, что в конечном итоге неизбежно привело бы к демократизации внутреннего режима обоих государств. Таким образом, все четыре элемента «Доктрины Буша» послужили мощным толчком для внедрения идеологии интервенционизма во внешнюю политику США с дальнейшей практикой вторжения на территорию Ирака без одобрения международного сообщества. При рассмотрении всех ключевых аргументов этой доктрины становится очевидным, почему вторжение в Ирак как необходимый шаг в глобальной войне с террором был принят не только Конгрессом США, но и нашел положительный отклик в значительной части американской общественности. В сочетании с радикальными аргументами, выдвинутыми неоконсервативными идеологами администрации, предположение о наличии в Ираке оружия массового уничтожения на фоне террористических атак на башни-близнецы и затягиванием принятия решения в Совете Безопасности ООН идея о необходимости превентивной интервенции на территорию Ирака захватила не только администрацию США, но и американское политическое сообщество в целом. В общей атмосфере страха как в американском обществе, так и в мире в целом после 11 сентября американская дипломатия под давлением идей борьбы с терроризмом не могла отказаться от вооруженной борьбы с политическим режимом Ирака особенно на фоне успешного блицкрига на территории Афганистана.

Подобная неоконсервативная идеологизация внешней политики не единственным логичным развитием сложившейся международной обстановки после 11 сентября. Она не только доказала несостоятельность теории реализма во внешней политике относительно текущих реалий, но и гиперболизировала некоторые её аспекты, трансформируя их в часть своей теории. Идея о взаимосвязанности национализма во внешней политике и патриотизма укрепилась в американской идеологии и легла в основу теории американской исключительности и необходимости ведения борьбы за пределами границ государства. Также после формирования «Доктрины Буша» и её практической реализации на Ближнем Востоке, администрация США начинает оперировать новым термином «ось зла», который позднее был дополнен большим количеством государств, которые несмотря на своё участие в международных организациях и их номинальной приверженности контртеррористической деятельности международной общественности преследуют свои национальные интересы и продолжают разработку оружия массового уничтожения. Таким образом, идеологически обоснованная внешнеполитическая доктрина Дж. Буша мл. включила в себя достаточно очевидные принципы интервенционизма, которые преступали не только право на суверенитет отдельных государств, но и не считались с международными принципами гуманитарных интервенций и обязательными требованиями к условиям их проведения. На фоне быстрой победы над Афганистаном и Ираком в политической среде США укрепилась идея о полноценной трансформации Ближнего Востока в демократическое пространство. Согласно расчету администрации Дж. Буша мл., продолжение подобной риторики интернационализма на международной арене являлось отличной идеей укрепления внутриполитической позиции и пропагандистская доктрина продолжила своё существование в предвыборной кампании 2004 года. Не смотря на потерю уровня своего влияния, неодобрения внешнеполитической доктрины и потери сторонников как в администрации, так и в Конгрессе США на протяжении своего второго политического срока, Дж. Буш мл. продолжал свою линию неизбежного идеологического доминирования США на международной арене как в 2004 году, так и в конце своего президентства 2008 года

Развитие пропагандистской идеологии и затяжные военные конфликты привели к росту общественного недовольства и растущему уровню критики в адрес внешнеполитической «Доктриы Буша», что в конечном счёте привело к потере республиканцев большинства в Конгрессе, после переизбрания которого в 2006 году стали необходимы политические изменения и в администрации Дж. Буша мл. Таким образом, идейные неоконсервативные союзники президента как Д. Рамсфилд, и Дж. Болтон покинули свои посты в Белом доме, а президент под давлением демократического большинства начал говорить об идее пересмотра внешнеполитической стратегии по крайней мере относительно интервенции в Ираке. Тем не менее, как указывалось ранее влияние идеологических установок президента на интервенционистскую политику проявлялось даже при признании частичного провала своей доктрины. Можно сделать вывод, что активная и идеологизированная внешнеполитическая доктрина Дж. Буша мл. не только сформировала образ США как военной интервента на международной арене, оправдывающего используемые средства своим доминирующим положением на международной арене, а также распространением зоны своей дипломатии на весь земной шар в связи с событиями 11 сентября. Более того, критика идеологической базы интервенционизма во внешней политике начала проявляться уже в 2006 году при смене большинства в Конгрессе, за которым последует победа демократической партии на выборах президента США с полноценным переформированием политического курса внешней политики на Ближнем Востоке. Создав определенный образ оплота свободы и демократических ценностей Соединенных Штатов и утверждая особую миссию США на международной арене, Дж. Буш мл. предоставил непростые условия для работы демократической администрации Б. Обамы.

2) Внешнеполитическая идеология Б. Обамы представляла собой достаточно размытую и формальную дипломатию, которая на первом этапе его президентства стремилась де-идеологизировать всю свою деятельность на фоне деятельности Дж. Буша мл.. Действия нового президента значительно отличаются от той риторики, которая следует из его речей и иногда даже противоречит им, получая оправдания пост-фактум по принципу «цель оправдывает средства», прагматичный подход во внешней политике первых лет лишь номинально выводил США из статуса гегемона глобального уровня, вводился принцип «лидерства из-за кулис», но необходимость продолжать деятельность вновь втянула США в интервенционизм на международной арене, дополненный не только практическими методами ликвидации террористических организаций, военных и гуманитарных интервенций старой школы, но и использованием «мягкой силы», санкций, влияния через международные институты и структуры. Идеологический окрас внешней политики значительно изменился относительно времен Дж. Буша мл. – во втором параграфе второй главы определены основные столпы внешней политики новой администрации: космополитизм, переориентация на использование «мягкой силы» и переход к многостороннему подходу в международных отношениях, но необходимость политики интервенционизма во внешней политике так же сильна, как и прежде, изменяется лишь риторика и происходит переключение на новые методы достижения целей, защиты национальных интересов и безопасности граждан Соединенных Штатов. В своей речи о ситуации в Ливии Б. Обама вновь возвращается к теории предотвращения угрозы с помощью военного вмешательства. Соответственно, в официальном оправдании действий президента подчеркивалось, что действия США заключались в «поддержке международных усилий по защите гражданского населения и предотвращению гуманитарной катастрофы» - объединении многостороннего подхода разрешения конфликта с моральными ценностями. Смешанные сообщения администрации о ситуации в Ливии и нерешительность по поводу революции в Ливии в марте перепутали мнения союзников, а также основных противников интервенции в СБ ООН - Китай и Россию. Юридическое несоответствие между целью устранения Каддафи и более узким мандатом Резолюции 1973 Совета Безопасности ООН привело к двухпартийному осуждению действий администрации Конгресса. Решение администрации ограничить свое участие в конфликте несколькими неделями борьбы с помощью беспилотных дронов привело к тому, что новый политический режим отражал слабость коалиции Запада на Ближнем Востоке во главе с Б. Обамой. Более активное использование американских сил в этот начальный период, включая более широкое использование беспилотных штурмовиков, могло нанести ущерб силам Каддафи в начале и предотвратить крушение лидерского образа США. Заявление Б. Обамы о том, что «американских сапог на ливийской земле не будет», оставило союзные войска НАТО без лидера в регионе. Однако сколько бы Б. Обама не стремился пропагандировать свою политику невмешательства в политические движения Ближнего Востока, так называемая практика «матрицы диспозиции» - ликвидация нежелательных лиц с помощью беспилотных дронов - уже была применена и США были косвенно замешаны в третью военную операцию. Под давлением растущей критики администрации США о пассивной реакции и нежелании разрешить угроз США стали участником гуманитарной интервенции в Ливии, которая завершилась убийством М. Каддафи и свержением его режима.

Более того, во время развития арабской весны под руководством администрации Б. Обамы был ликвидирован Усама бен Ладен и официальная новость об этом 1 мая 2011 года всё так же использовала формулировки Дж. Буша мл.: «Задача по обеспечению безопасности нашей страны всё еще не завершена ... Эта отражение нашей истории будь то стремление к процветанию нашего народа или борьба за равенство для всех граждан, наша приверженность отстаивать американские ценности за рубежом и наше самопожертвование направлено лишь на создание лучшего и более безопасного мира.»[[120]](#footnote-120) Безусловно подобная международная деятельность демонстрирует продолжение не декларированной ранее практики прямого вмешательства во внутренние дела другого государства. Параллельно с этим распространяются идеи о продолжении вывода войск с территории Ирака и Афганистана[[121]](#footnote-121), что даже официально было достигнуто к 2014 году, но неэффективная и заведомо замедленная политика США в регионе привела к радикализации политических режимов в регионе, косвенно повлияв на возникновение Исламского государства ИГИЛ. Затем последовала президентская гонка 2012 года, в которую Б. Обама вступил триумфально после ликвидации Усамы бен Ладена и М. Каддафи – это было мощным эмоциональным резонансом для американского народа, который частично верил в установки американской исключительности Дж. Буша мл., а также воспринимал эту военную миссию как стратегическую победу над Аль-Каидой. Следовательно, можно сделать вывод о том, что даже при максимальном скрытии национальных интересов США, деидеологизации внешней политики и закреплении либеральных и идеалистических идей во внешнеполитической доктрине, Соединенные Штаты оказались вынуждены действовать и продолжать распространять свое влияние, вмешиваться во внутриполитические процессы Ближнего Востока. Безусловно, уровень военного вмешательства и объявления этой идеологии интервенционизма значительно снизились благодаря публичной дипломатии, однако присутствие американских солдат на территории других государств продолжалось, США так же рассматривали военную интервенцию как один из методов достижения национальных интересов.

3) Безусловно, по сей день в риторике Д. Трампа слышны заявления об изоляционизме и отклонении США от гегемонистского курса, однако время показывает, что выйти из роли лидера достаточно тяжело, скорее, даже невозможно. Например, несмотря на то, что по заявлениям президента и администрации, США берут курс на вывод войск из Афганистана и Сирии, количество американских солдат в этом регионе растёт и политика проводится без официальной огласки, достаточно часто об увеличении контингента в регионе мир узнаёт постфактум. Спустя полгода на своём посту и приняв во внимание тот факт, что Б. Обама за 8 лет развивал политику вывода войск из Афганистана, Д. Трамп вводит около 3.000 солдат, что противоречит всем сказанным словам за предыдущий год во время предвыборной кампании. Более того, расширение штата произошло на территории Ирака и Сирии. Фактически это является развитой моделью интервенционизма при Б. Обаме, в которой президент руководствовался политикой невмешательства, но всё-таки в СМИ появлялись факты о том, что борьба в регионе продолжается и США так же участвует в этих событиях. Конечно, Д. Трамп продолжил использовать практику Б. Обамы формата нанесения точечных воздушных ударов по противникам в апреле 2017 и 2018 года по территории складов химического оружия в Сирии после распространения новостей о применении этого оружия против гражданского населения. Возможно, что администрация США хотела бы разрешить конфликт с Северной Кореей таким же военным методом с помощью мобильных групп и удаленных атак с помощью беспилотных дронов, однако в контексте борьбы с крупными государствами и с теми, кто владеет ядерным оружием, США предпочитают санкционный, экономический и политический метод влияния с целью изменения внутриполитического курса страны или изменения принятых ранее решений. Таким образом, мы можем проследить разницу между риторикой предвыборной кампании Д. Трампа и фактическими проявлениями методов интервенционизма, от которых США не может избавиться уже в течение двух десятилетий.

Тем не менее, стоит отметить, что администрация США значительно изменила свой подход к обоснованию политики интервенционизма и в наши дни такие события происходят всё реже, хотя присутствие американских солдат на территории других государств осуществляется по сей день и рассматриваются новые военные интервенции на территории Венесуэлы. Вероятнее всего, с ходом истории откроются еще больше фактов о проявлении идеологии интервенционизма США, которая фактически вышла из риторики Д. Трампа после Б. Обамы – Соединенные Штаты не только отказываются вмешиваться во внутренние дела других государств в вопросах «строительства государства», как упоминалось выше, и поворачиваются в сторону внутренней политики, но и теряют интерес во вмешательстве во внутренние дела на основе консенсуса с другими государствами, особенно на фоне осуждения другими государствами и международными организациями.

Таким образом, за идеологически обоснованной теорией и практикой интервенционизма Дж. Буша мл. на территории Ближнего Востока последовало сокрытие настоящих целей и национальных интересов администрации США при президентстве Б. Обамы, которая была наполнена риторикой невмешательства во внутренние дела других государств, идеями космополитизма и работе на основе консенсуса, однако практика проведения операция не могла быть завершена в один день, США были так же втянуты в две войны на Ближнем Востоке, как бы Б. Обама не пытался ограничить присутствие американских солдат в регионе, лидирующая роль на международной арене обязывала США участвовать в военных операциях и далее. Идеи интервенционизма не покидали Белый дом в первые 16 лет XXI века, после которых прибыл новый президент, ограничивающий влияние США на международной арене, стремящийся изолировать внешнюю политику и перераспределить ресурсы для разрешения внутриполитических проблем. Несмотря на то, что Д. Трамп говорил более уверенно чем Б. Обама о необходимости выхода из международных конфликтов и прекращении затянувшихся войн, практика показывает, что даже если идеология интервенционизма не представлена в речах и выступлениях Д. Трампа, если эти речи наполнены противоположными точками зрения, интервенции во внутреннюю политику продолжаются как в формате «жесткого» военного влияния как на территории Афганистана и Сирии, так и получают новый формат влияния с помощью «мягкой силы» и рассматриваются новые варианты на примере интервенции в Венесуэлу хотя и на основе коллективного решения с Колумбией и Бразилией. Более того, Д. Трамп за 3 года своего президентства выработал определенную внешнеполитическую доктрину, не отрицающую военную силу США как метод влияния и достижения национальных интересов, что позволяет ему действовать согласно сложившимся обстоятельствам и в рамках устоявшейся практики разрешения конфликтов, в которых военный интервенционизм всё так же актуален.
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