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# **Введение**

В 2020 году 1 августа исполнится сорок пять лет с момента принятия Хельсинского заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 1975 г. ОБСЕ разработала большой комплекс норм и стандартов прав человека, которые в основном отражают традиционные нормы по правам человека и представления о них в том виде, как они закреплены в других соглашениях и декларациях по правам человека.

С обретением государственной независимости, после распада СССР, республики Центральной Азии оказались в зоне повышенного внимания со стороны мирового сообщества. ОБСЕ присутствует во всех пяти центральноазиатских странах с недемократическими системами правления, которые часто нарушают принципы, являющиеся основой этой организации.

**Актуальность**. Сегодня ОБСЕ в регионе осуществляет широкий спектр мероприятий, связанные с безопасностью во всех трех измерениях. ОБСЕ через свое Бюро по демократическим институтам и правам человека наблюдает за выборами и референдумами во всех пяти государствах Центральной Азии, поскольку данная миссия является одним из ключевых, актуальных мероприятий, по продвижению демократии и прав человека в этом регионе. Однако в последнее время возрастает критика ОБСЕ и отдельных ее миссий, со стороны стран Центральной Азии в результате чего, это приводит к снижению статуса Организации и сокращении ее присутствия в регионе.

Важность исследования определяется необходимостью изучения электоральных процессов, т.к за последние несколько лет страны Центральной Азии вошли в новый электоральный цикл, отставка первого президента Казахстана Нурсултана Назарбаева в 2019 году, внезапная смерть первого президента Узбекистана в 2016 году. Также в 2020 году ожидается проведение президентских выборов в Таджикистане и парламентских в Кыргызстане. Однако с назначением новых лиц, ключевые проблемы с правами человека и демократизацией сохраняют свою актуальность для всего региона.

Выбранный регион имеет особое значение, традиционно Центральную Азию ассоциируют с авторитарным стилем правления, отсутствием либеральных традиций, с дефицитом в области демократизации, особенно в том, что касается создания многопартийной системы и свободных, справедливых выборов.

Таким образом, ставшее систематическим, активное участие в выборном мониторинге миссии наблюдения БДИПЧ ОБСЕ представляет актуальное политическое значение для стран Центральной Азии в контексте сохранения позитивного демократического образа в глазах международного сообщества.

**Степень разработанности проблемы.**

Анализу деятельности СБСЕ/ОБСЕ посвящено большое количество публикаций отечественных и зарубежных исследователей. Оценка роли «Хельсинского процесса» СБСЕ и его влияния на развитие европейских дел содержится в многочисленных монографических исследованиях, аналитических статьях, в заключениях международных исследовательских групп.

Существует широкий пласт литературы, посвященные деятельности ОБСЕ во всех трех измерениях в странах Центральной Азии. Но фактически нет исследований, в которых, был бы предпринят комплексный анализ деятельности организации в рамках человеческого измерения. Именно данное системное видение, основанное на анализе одного из главных институтов ОБСЕ - БДИПЧ и его ключевой миссии по наблюдению за электоральными процессами, отличает данное исследование от других научных трудов.

В то же время необходимо назвать ряд отечественных и зарубежных исследований, которые были изучены в процессе работы над исследованием. Среди отечественных работ, посвященных анализу роли и деятельности ОБСЕ выделяются труды А.В. Загорского[[1]](#footnote-1), А.И. Астапчук[[2]](#footnote-2), Л.С.Воронков [[3]](#footnote-3), Д.Б. Малышева[[4]](#footnote-4), К.Х.Авазов [[5]](#footnote-5), Дронов[[6]](#footnote-6).

Отдельные аспекты отношений между ОБСЕ и странами Центральной Азии, освещаются в работах таких зарубежных исследователей, как П.Т. Хопманн[[7]](#footnote-7), М.Лаумулин[[8]](#footnote-8), О.Леннер [[9]](#footnote-9), Ж. Киркпатрик[[10]](#footnote-10), Ж. Бунстра и М.Ларуэль[[11]](#footnote-11) и Т. Доренвендт[[12]](#footnote-12).

В целом в настоящее время имеется обширная литература, посвященная различным сторонам деятельности ОБСЕ, регулярно выпускаются Справочники и Ежегодники ОБСЕ, периодические издания журнала ОБСЕ, публикуются документы, принимаемые на ее различных форумах, кроме того, поддерживается официальный веб-сайт организации.

**Цель** работы заключается в том, чтобы проанализировать деятельность ОБСЕ в человеческом измерении в Центральной Азии, а также охарактеризовать приоритетные миссии.

Для реализации поставленной цели предполагается решение следующих взаимосвязанных **задач:**

-проанализировать официальные документы, цель и структуру ОБСЕ;

-раскрыть понятие и сущность человеческого измерения ОБСЕ;

-рассмотреть эволюцию сотрудничества ОБСЕ со странами Центральной Азии;

-провести анализ деятельности ОБСЕ в обеспечении гуманитарной безопасности;

-выявить особенности электоральных процессов в центрально-азиатском регионе;

-выявить основные проблемы миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами;

-определить перспективы развития и решения проблем, связанных с деятельностью в третьей «корзине».

**Объектом исследования** является деятельность ОБСЕ в регионе Центральная Азия в рамках гуманитарного измерения, основные механизмы функционирования ее институтов и инструменты их реализации.

**Предметом** выступает миссия БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами в странах Центральной Азии.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1992 года по настоящее время.

**Территориальные рамки** работы, охватывают, центральноазиатский  регион в современном политическом понимании. Под этим странами Центральной Азии автором подразумеваются Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Туркменистан и Республика Узбекистан

**Теоретическую и методологическую основу** исследовательской работы составляют труды отдельных ведущих исследователей по вопросам теории и истории ОБСЕ, международные правовые документы, материалы международных конференций, правительственные документы, касающиеся вопросов деятельности ОБСЕ в странах Центральной Азии.

В методологическую основу исследования заложены принципы общенаучной методологии, включающие комплексный системный подход, который позволяет проанализировать особенности центральноазиатского региона, процессы и тенденции внутри- и внешнеполитического развития, объединяющие государства Центральной Азии в единый регион. Методы сравнительных сопоставлений, контент-анализ научных и правовых источников, историко-описательный и другие общенаучные методы.

**Обзор источников и литературы.** Источниковая база исследования определяется его задачами, поставленными в данном исследовании.

В ходе работы были использованы официальные документы центральноазиатских стран, в частности конституция, выступления и официальные заявления глав государств.

Источниковую базу образуют международные договоры и нормативно-правовые документы ОБСЕ. В этой области были использованы такие источники как Хельсинкский заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1 августа 1975 года [[13]](#footnote-13), итоговые документы Парижской встречи 1990 года [[14]](#footnote-14), Хельсинская Хартия 1992 года[[15]](#footnote-15) , Будапештские документы 1994 года[[16]](#footnote-16) а также документ Обязательств ОБСЕ в области человеческого измерения [[17]](#footnote-17), Документ Копенгагенского совещания конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года [[18]](#footnote-18), которые позволили комплексно изучить принципы и сформулировать особенность ОБСЕ как международной организации.

Особого внимания заслуживает монография М.Б.Олкотт[[19]](#footnote-19), в своей работе она рассматривает ситуацию, возникшую в Центральной Азии после событий 11 сентября 2001 года. В монографии проведен анализ разных сторон жизни государств региона, в заключении она приходит к тому, что лидеры советской эпохи, все еще находящиеся у власти в этих странах, по-прежнему не склонны проводить демократические реформы.

Необходимо также подчеркнуть книгу, Э.Кавальски [[20]](#footnote-20) в котором, основное внимание также уделяется центральноазиатскому региону и как мировая политика повлияла на нее, в своей работе она указывает на ее растущую роль, объясняя сложную динамику политики региона, через влияние основных международных акторов -международные организации, в лице НАТО, ОБСЕ, ЕС а также великих держав как Китай, Россия, США и др.

Кроме того, в ходе работы широко использовались материалы, из серии сборников Академии ОБСЕ 2019 года под редакцией А.Мир [[21]](#footnote-21), написанная экспертами и учеными в области прав человека, безопасности, трансформации и развития, особенно в постсоветских и коммунистических странах, она рассматривает статус-кво развития режима в различных государствах-членах ОБСЕ, их показатели в области экономики, безопасности и прав человека. В исследовании проводится глубокий анализ институциональных реформ и преобразований.

При исследовании основных направлений деятельности ОБСЕ в Центральной Азии были использованы документы ОБСЕ (решения Постоянного совета ОБСЕ, ежегодные доклады Генерального секретаря ОБСЕ, официальные отчеты и доклады институтов и полевых миссий ОБСЕ, пpecc-peлизы).[[22]](#footnote-22)

Также использовалась база публикаций в СМИ, как на русском, так и иностранном языке. Чаще всего анализировались такие издания как: «Deutsche welle», «The Guardian», «Open democracy», «BBC». Особо необходимо отметить Центральноазиатское бюро аналитической журналистики (CABAR.asia), которая предоставляет сбалансированные аналитические материалы, достоверные расследования центральноазиатского региона.

Отдельную группу источников составляют данные электоральной статистики, материалы анализов избирательных кампаний президентских и парламентских выборов в странах Центральной Азии.

**Научная новизна** работы заключается в том, что за последнее десятилетие в отечественной и зарубежной науке не было специальных работ, посвященные комплексным исследованиям деятельности ОБСЕ в области человеческого измерения безопасности, с акцентом на электоральные процессы в Центральной Азии. Автор прослеживает эволюцию деятельности Организации в регионе Центральная Азия, ее основных институтов, средств и механизмов, последовательный анализ которых дает возможность определить место ОБСЕ в регионе а также в системе безопасности центральноазиатского региона и оценить ее будущую роль.

**Структура работы** соответствует поставленной цели и задачам и состоит из введения, трех глав (включающих в общей сложности 8 параграфов), заключения и списка использованной литературы.

# **Глава I Концептуальные, теоретические и правовые основы деятельности ОБСЕ в рамках гуманитарного измерения**

## **1.1 Сущность и значение человеческого измерения**

Термин «человеческое измерение» имеет свои истоки. Он появился на Западе в начале 70-х годов вместе с идеей об организации Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). С момента своего создания необходимо отметить, что ОБСЕ, опирается на концепцию всеобъемлющей и неделимой безопасности, объединяющей три измерения иначе говоря «три корзины» - военно-политическое (меры укрепления доверия и некоторые аспекты безопасности и разоружения), экономико-экологическое (сотрудничество в области экономики, науки и техники, окружающей среды),и гуманитарное (человеческое). Такой подход позволяет не только охватить широкий спектр связанных с безопасностью вопросов, но и подразумевает взаимозависимость национальной и международной безопасности.

Идея совместной безопасности или «безопасности через сотрудничество» (cooperative security), предложенная Канцлером ФРГ Гельмутом Колем,[[23]](#footnote-23) далеко не сразу и не всеми была воспринята и одобрена. Именно принцип совместной безопасности и консенсус, стали своеобразной визитной карточкой ОБСЕ и позволили ей не только успешно утвердиться на международной арене, но и привнести новое понимание в понятие безопасности.

В терминологии ОБСЕ понятие «человеческое измерение» используется для обозначения набора норм и видов деятельности, связанных с правами человека и демократией, которые рассматриваются в качестве одного из трех измерений безопасности. Данный термин свидетельствует также о том, что нормы ОБСЕ, относящиеся к человеческому измерению, охватывают более широкую область, чем традиционное понятие прав человека.[[24]](#footnote-24)

С момента подписания Заключительного акта Хельсинки в 1975 году теперь уже 57 государств участников региона ОБСЕ приняли большое количество политических обязательств, относящихся к понятию, известному как человеческое измерение комплексной концепции безопасности, принятой ОБСЕ.[[25]](#footnote-25)

ОБСЕ полагает, что безопасность - нечто большее, чем просто отсутствие войны. Фактически государства-участники ОБСЕ стремились создать всеобъемлющие рамки для мира и стабильности в Европе. В Хельсинкском Заключительном акте в качестве одного из десяти руководящих принципов признается «уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений». Это стало краеугольным камнем в истории защиты прав человека. [[26]](#footnote-26)

В 1977 году на встрече в Белграде СБСЕ официально выделяет «третью корзину» для решения основных задач организации, в которую вошло так называемое «человеческое измерение», а именно - права человека, развитие демократических институтов, гуманитарные вопросы и т. д. Начинается активный процесс демократизации, наступает быстрый рост взаимозависимости государств и народов мира. По итогам Венской встречи СБСЕ, которая проходила с 4 ноября 1986 по 19 января 1989 года, западные страны свели человеческое измерение общеевропейского процесса для обозначения набора норм и видов деятельности, связанных с правами человека и демократией.[[27]](#footnote-27)

С самого момента своего создания ОБСЕ подходила к своей деятельности как к процессу. В Хельсинкском Заключительном акте предусматривается проведение регулярных последующих конференций и встреч. Это весьма важно для понимания базы прав человека в ОБСЕ. Во-первых, это означает, что существует форум для обсуждения выполнения стандартов, согласованных на предыдущих встречах. Во-вторых, это позволило принять целую серию последовательных документов ОБСЕ, которые уточняют и развивают обязательства в области человеческого измерения, принятые в предыдущих документах.

В результате этого ОБСЕ создало весьма гибкий и динамичный процесс нормотворчества в области прав человека - процесс, который стал постоянным. [[28]](#footnote-28)

Обязательства ОБСЕ, как правило, принимают форму документов, принимаемых консенсусом на встречах на высшем уровне или на уровне министров государств-участников ОБСЕ. Каждая такая встреча проходит в конкретной политической атмосфере и контексте.

Такой «процессный» подход позволил принять большое число документов ОБСЕ. Следует иметь в виду, что все эти документы в совокупности составляют нормативную базу ОБСЕ. То есть с принятием новых документов уже существующие документы не теряют своей силы. Документы опираются один на другой и образуют то, что можно назвать «достоянием ОБСЕ». Они были приняты на основе консенсуса и по этой причине, являются политически обязательными для всех государств-участников ОБСЕ. Это относится также и к вновь принятым в ОБСЕ государствам, которые при вступлении обязаны признать это «достояние».

Во многих случаях человеческое измерение ОБСЕ идет гораздо дальше по пути увязки прав человека с институциональной и политической системой государства. По сути государства-участники ОБСЕ, взяв на себя обязательства в области человеческого измерения, согласились с тем, что плюралистическая демократия, основанная на верховенстве закона, представляет собой единственную систему управления, способную эффективно гарантировать права человека. Это объясняет, почему человеческое измерение ОБСЕ было названо общеевропейским общественным порядком (ordre public). Другими словами, ОБСЕ это не просто организация, объединяющая 57 государств, а это «общность ценностей». Эту связь отражает и активная приверженность верховенству закона и сама его формулировка: концепция, основанная на достоинстве человеческой личности и системе прав, реализуемых через законы и судебно-правовые структуры.[[29]](#footnote-29)

Процесс ОБСЕ в основном представляет собой политический процесс, который не создает юридически обязательных норм и принципов. В отличие от других документов, связанных с правами человека, обязательства в области человеческого измерения ОБСЕ являются скорее политически, чем юридически обязательными. Это очень важное отличие, поскольку оно ограничивает возможности использования правовых механизмов для соблюдения стандартов ОБСЕ. Другими словами, выполнение обязательств ОБСЕ нельзя обеспечить через суд. Однако это не следует ошибочно понимать, как свидетельство отсутствия у них обязательной силы.[[30]](#footnote-30)

Различие здесь между «юридически» и «политически», а не между «обязательные» и «необязательные». Это означает, что обязательства ОБСЕ представляют собой нечто большее, чем простая декларация воли или добрых намерений: речь идет о политическом обещании соблюдать эти стандарты. Если для обсуждения международно-правовых документов, как правило, требуется значительное время, прежде чем удается согласовать окончательный текст, а заключительные документы являются предметом ратификации и оговорок, то к документам ОБСЕ это не относится. Их политическая природа позволяет создать уникальную ситуацию: после того, как между государствами был достигнут консенсус, решения вступают в силу немедленно и в принципе являются обязательными для всех государств - участников ОБСЕ (так называемый принцип универсальности). Это позволяет ОБСЕ оперативно реагировать на новые потребности.[[31]](#footnote-31)

Основополагающим аспектом человеческого измерения в ОБСЕ является то, что права человека и плюралистическая демократия не рассматриваются как внутреннее дело государства. Государства-участники подчеркнули, что вопросы, касающиеся прав человека, основных свобод, демократии и верховенства закона, носят международный характер, поскольку соблюдение этих прав и свобод составляют одну из основ международного порядка. Поэтому государства-участники ОБСЕ уже не могут ссылаться на принцип невмешательства в целях избежания обсуждения проблем прав человека в своих странах. Это объясняет, почему ОБСЕ является не только «общностью ценностей», но и «общностью ответственности». Необходимо подчеркнуть, что эта «ответственность» предполагает не только право критиковать другие государства за нарушения обязательств в области человеческого измерения, но и накладывает обязательства помогать друг другу в решении конкретных проблем.

Также необходимо отметить, что высшим органом принятия решений в Организации являются саммиты, в рамках которого главы государств и правительств устанавливают приоритеты и курс деятельности на несколько лет.

К примеру, [Хельсинкский Заключительный акт](https://www.osce.org/node/39505) - был принят первоначальными 35 государствами-участниками на первом саммите СБСЕ, который состоялся в Хельсинки с 30 июля по 1 августа 1975 года. [Второй саммит СБСЕ](https://www.osce.org/node/58663), состоявшийся в Париже в ноябре 1990 года, заложил основы процесса институционализации, в результате которого СБСЕ трансформировалось в сегодняшнюю ОБСЕ. Пять последующих встреч на высшем уровне состоялись в 1992 году в Хельсинки, в 1994 году Будапеште, Лиссабон 1996 год, Стамбул 1999 год и в Астане 2010 году.[[32]](#footnote-32) На каждом из этих мероприятий принимались декларации и документы, которые являются важными вехами в истории Организации.

Таким образом можем выделить основные принципы ОБСЕ, относящиеся к человеческому измерению, которые как раз были приняты в рамках этих саммитов:

1. Государства-участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии или убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод (Хельсинки, 1975).

2. Права человека и основные свободы с рождения принадлежат всем людям, они неотъемлемы и гарантируются законом. Их защита и содействие им - первейшая обязанность правительства (Париж, 1990).

3. Демократическое правление основывается на воле народа, выражаемой регулярно в ходе свободных и справедливых выборов. В основе демократии лежит уважение человеческой личности и верховенства закона (Париж, 1990).

4. Государства-участники обязуются строить, консолидировать и укреплять демократию как единственную систему правления в наших странах (Париж, 1990).[[33]](#footnote-33)

5. Государства-участники категорически и окончательно заявляют, что обязательства, принятые ими в области человеческого измерения ОБСЕ, являются вопросами, представляющими непосредственный и законный интерес для всех государств участников, и не относятся к числу исключительно внутренних дел соответствующего государства (Москва, 1991).[[34]](#footnote-34)

6. Уважение прав человека и основных свобод, демократии и верховенства закона является ключевым элементом принятой в ОБСЕ всеобъемлющей концепции безопасности (Стамбул, 1999).[[35]](#footnote-35)

7. Мы далее вновь подтверждаем, что все без исключения принципы и обязательства, принятые в рамках ОБСЕ, в равной мере распространяются на каждое государство-участник, и подчеркиваем свою подотчетность нашим гражданам и ответственность друг перед другом в том, что касается их выполнения в полном объеме (Aстана, 2010).[[36]](#footnote-36)

Относительно аспектов деятельности Организации в данной сфере, то они весьма широки по охвату и включают в себя как содействие в проведении всеобщих выборов в парламент и на пост главы государства, так и поддержку СМИ, реформ образования и борьбы с торговлей людьми.

Кроме того, ОБСЕ создала целый ряд постоянных институтов для оказания государствам-участникам помощи в выполнении своих обязательств в области человеческого измерения ОБСЕ.

* Бюро по демократическим институтам и правам человека,
* Бюро Верховного комиссара по делам национальных меньшинств,
* Институт представителя по свободе СМИ,
* Бюро Специального представителя по борьбе с торговлей людьми.

Помимо этого, вопросы человеческой безопасности и прав человека являются общезначимыми и обязательными для включения в программную деятельность всех институтов и органов ОБСЕ. За время, истекшее с момента подписания исторического документа - Хельсинского Заключительного акта в 1975 году, Организация приобрела бесценный опыт в нормотворчестве по правам человека, существенно обогатив и углубив международный корпус соглашений и договоров по данной тематике. Парижская Хартия для новой Европы 1990г., Копенгагенский документ 1990г., Лиссабонский и Стамбульский документы от 1996 г. и 1999 годов не только способствовали существенному расширению международного правового поля, но и внесли бесценный вклад в закрепление прав и свобод человека в качестве неотъемлемого элемента новой общеевропейской архитектуры безопасности.[[37]](#footnote-37)

Описанная выше правовая база прав человека существует в интересах всех людей, проживающих в регионе ОБСЕ, и неслучайно права человека и основные свободы в ней названы в качестве «прав всех людей от рождения».[[38]](#footnote-38)

В первую очередь - ответственность за гарантирование этих прав возложена на государства-участники ОБСЕ. Обязательства в области человеческого измерения ОБСЕ адресованы, в соответствии с другими международными договорами в области прав человека, государствам-участникам. Обязательства еще более усиливают этот общий принцип, подчеркивая, что «защита и поощрение прав человека и основных свобод являются основополагающей целью правительства» (Парижская хартия 1990 г.). С самого начала было ясно, что сама по себе разработка стандартов не является достаточной для эффективного осуществления обязательств в области человеческого измерения.[[39]](#footnote-39)

Международные процедуры должны играть важную вспомогательную функцию в этом отношении. Поэтому ОБСЕ создала набор процедур, конференций и институтов, которые помогают контролировать и оказывать содействие в осуществлении обязательств ОБСЕ по человеческому измерению.

В отличие от других договоров в области прав человека ОБСЕ не учредило суда или иного органа для рассмотрения жалоб отдельных лиц с тем, чтобы обеспечить выполнение обязательств ОБСЕ. Это отражает политический характер процесса ОБСЕ и намерение не дублировать существующие механизмы.[[40]](#footnote-40)

Как уже указывалось, Хельсинкский Заключительный акт предусматривает проведение регулярных последующих совещаний, исходя из того, что для реализации договоренностей требуется постоянный процесс. Такой подход, основанный на непрерывном процессе, со временем позволил создать отработанную систему политических встреч на высшем уровне и других совещаний, на которых обсуждаются вопросы, связанные с выполнением обязательств ОБСЕ. Важной особенностью встреч ОБСЕ по вопросам человеческого измерения является то, что они открыты для активного участия неправительственных организаций (НПО). НПО могут таким образом принимать участие в решении проблем, связанных с фактическим выполнением обязательств в области человеческого измерения, и предлагать пути решения этих проблем.

Наряду с этими регулярными встречами ОБСЕ также создала так называемый механизм человеческого измерения, а именно Венский механизм (Создан в соответствии с Венским Заключительным документом 1989 г.) и Московский механизм (Решение о создании Московского механизма было принято на последнем совещании Конференции по человеческому измерению ОБСЕ в Москве в 1991 г.), причем последний частично представляет собой дальнейшее развитие Венского механизма. Вместе они образуют процесс для надзора за выполнением обязательств в области человеческого измерения, к помощи которого отдельные государства - участники ОБСЕ могут прибегать для рассмотрения конкретных ситуаций.[[41]](#footnote-41)

Таким образом, человеческое измерение безопасности является важнейшим направлением деятельности Организации, ее столпом и центральным элементом ее философии. Сущность понятия человеческого измерения заключается в том, что страны-участницы обязуются полностью и безоговорочно соблюдать и уважать права и фундаментальные свободы человека, придерживаться принципа верховенства закона и толерантности, продвигать принципы демократии путем построения и защиты демократических институтов.

Представление ОБСЕ о человеческом измерении на сегодняшний день продолжает расширяться. Сегодня ОБСЕ охватывает десять областей под заголовком «человеческое измерение». Наиболее распространенными из них являются образование, демократизация, права человека, верховенство закона и выборы. Права меньшинств, терпимость и не дискриминация также являются центральными пунктами ОБСЕ. В последнее время гендерное равенство и борьба с торговлей людьми также становятся важной частью человеческого измерения.

Полевые миссии и офисы ОБСЕ обычно участвуют во всех этих видах деятельности. И в этом случае, миссии - выступают как отдельные «институты» в рамках ОБСЕ, которые занимаются реализацией человеческого измерения.

Документы ОБСЕ содержат все компоненты, относящиеся к какому-либо аспекту человеческого измерения, более того, они рассматриваются и понимаются в контексте комплексной системы безопасности.

Внимание ОБСЕ к демократии и правам человека является, в первую очередь, частью механизма предотвращения конфликтов, а также частью стратегии миростроительства.

## **1.2 Теоретические основы анализа электорального процесса**

Наблюдение за выборами - один из главных компонентов деятельности Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, имеющей своей целью поддержку прав человека, демократии и верховенства права на всей территории Европы, Центральной Азии и Северной Америки. Являясь сообществом государств, приверженных уважению прав человека, демократии и верховенству права, ОБСЕ придает особое значение демократическим выборам как одному из основных факторов долгосрочной безопасности и стабильности. Все государства - участники ОБСЕ приняли на себя обязательство приглашать на свои выборы международных наблюдателей от других государств - участников ОБСЕ, от БДИПЧ и Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Тем самым, государства-участники признают, что наблюдение может сыграть важную роль в повышении прозрачности и подотчетности выборов, а также в укреплении доверия общества к избирательному процессу. Направление наблюдателей явным образом поддерживает развитие демократических процессов и может содействовать государствам участникам в достижении заявленной ими цели - проведению подлинно демократических выборов в соответствии с обязательствами ОБСЕ.[[42]](#footnote-42)

Первоочередная цель международного наблюдения - подтверждение демократичности избирательного процесса, то есть оценка того, насколько свободным было волеизъявление граждан. Поэтому в документах, обобщающих впечатления наблюдателей, оценивается не только легальность выборов (соответствие требованиям национального права), но и легитимность (соответствие международным избирательным стандартам).[[43]](#footnote-43) Наблюдение за выборами основывается на двух фундаментальных принципах: во-первых, явного намерения правительства обеспечить демократичность выборов. Во-вторых, наблюдатель действует объективно, не вмешиваясь в процесс оценивая и тем самым давая направление для исправления каких-либо упущений в будущем.

Оcновой к становлению международных наблюдателей за ходом выборов как легитимного института является образования ООН и принятие важного документа как «Всеобщая Декларация Прав Человека» принятая в 1948 году. Согласно п. 3 ст. 21 этой декларации «Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить в себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования».[[44]](#footnote-44)

ОБСЕ отошла от «конференционного» подхода, применявшегося в прошлые годы, и создала целый ряд постоянных институтов для оказания государствам-участникам помощи в выполнении своих обязательств в области человеческого измерения ОБСЕ.

Институционализация акцента на демократию и права человека началась с создания Управления по свободным выборам. Это учреждение СБСЕ было создано в рамках Парижской хартии для новой Европы (1990 г.), в которой также был создан постоянный секретариат, центр по предотвращению конфликтов и Совет старших должностных лиц (предшественник Постоянного совета). Позже название было изменено на Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) в Хельсинкском документе 1992 года.[[45]](#footnote-45)

Важно отметить, что БДИПЧ было создано как отдельное автономное учреждение в рамках более крупной организации без непосредственного участия Постоянного совета, где обычно заседают все послы делегаций.[[46]](#footnote-46) Другие учреждения, такие как Верховный комиссар по делам национальных меньшинств, также созданный в 1992 году, и созданный Представитель по вопросам свободы средств массовой информации в 1997 году также сыграли свою роль в укреплении демократии и обеспечении прав человека в государствах-участниках. Однако БДИПЧ является основной организацией в этом отношении в рамках ОБСЕ.

Рэндольф Обершмидт также выделяет дополнительную значимость БДИПЧ в регионах, и представляет три основные области.[[47]](#footnote-47) Во-первых, этот институт дает понимание того, что внутриполитические и социальные разногласия внутри государств, представляют интерес для самой организации ОБСЕ, Обершмидт называет это «инструментом контроля». Во-вторых, в качестве «инструмента помощи» БДИПЧ помогает государствам-участникам преодолеть внутренние препятствия на пути к либеральным реформам в отношении человеческого измерения, которые были изложены в Заключительном акте 1975 года, Венском документе 1989 года и Копенгагенском документе 1990 года. Наконец, БДИПЧ может рассматриваться как инструмент всеобъемлющей безопасности в рамках организации коллективной безопасности.

БДИПЧ проводит наблюдение за выборами в государствах-участниках ОБСЕ с целью оценить, насколько в ходе этих выборов соблюдаются основные свободы, а также принципы равенства, всеобщности, политического плюрализма, доверия, прозрачности и подотчетности. Основой авторитета Бюро в области наблюдения за выборами стала его методика долгосрочного, всестороннего, последовательного и систематического наблюдения за избирательными процессами.[[48]](#footnote-48)

Деятельность БДИПЧ в области наблюдения за выборами демонстрирует стремление ОБСЕ оказывать помощь государствам участникам в формировании прочных и жизнеспособных демократических институтов. [[49]](#footnote-49)

Цель любого мероприятия БДИПЧ по наблюдению за выборами состоит в том, чтобы оценить, в какой степени данный избирательный процесс соответствует обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов, отражены ли такие обязательства в национальном законодательстве и как это законодательство выполняется.

В связи с этим, ключевым компонентом наблюдения за выборами являются выводы и рекомендации, представленные в итоговых отчетах. После завершения выборов БДИПЧ на регулярной основе взаимодействует с государствами-участниками в рамках различных мероприятий в целях проведения дальнейшей работы на основе предложенных выводов и рекомендаций.

Касательно других направлений деятельности, то данный институт, также оказывает помощь миссиям ОБСЕ на местах в их деятельности в области человеческого измерения посредством проведения учебных секций, обмена опытом и путем ведения региональной координации, способствует раннему предупреждению о конфликтах и их предотвращению при помощи мониторинга выполнения обязательств ОБСЕ государствами-участниками. Кроме того, БДИПЧ регулярно проводит учебные секции по правам человека для государственных служащих, представителей гражданского общества и для своих сотрудников.

В историческом Копенгагенском документе 1990 года государства провозгласили, что «воля народа, выражаемая свободно и честно в ходе периодических и подлинных выборов, является основой власти и законности любого правительства».[[50]](#footnote-50)

Помимо этого, в Копенгагене государства-участники договорились по целому ряду обязательств, в которых с беспрецедентной на тот момент детализацией были указаны признаки истинно демократических выборов.[[51]](#footnote-51)

Основные принципы выборов, сформулированные в этих обязательствах, можно коротко изложить следующим образом: выборы должны быть всеобщими, равными, справедливыми, тайными, свободными, прозрачными и подотчетными.

Содействие организации выборов в соответствии с этими принципами является одним из важнейших аспектов деятельности ОБСЕ в области, которая известна нам как «человеческое измерение безопасности». В комплексной концепции безопасности ОБСЕ, принятой еще в Хельсинкском заключительном акте 1975 года, человеческое измерение безопасности - считается не менее важным фактором поддержания мира и стабильности, чем военно-политическое и экономическое измерения. В соответствии с этим убеждением государства-участники признают, что несоблюдение обязательств по обеспечению демократических выборов может представлять угрозу стабильности в регионе ОБСЕ.

Некоторые политологи связывают выборы с самой «демократией». В связи с этим интересны взгляды известного политического мыслителя Йозефа Шумпетера, он определяет демократию как институциональную систему, в которой люди приобретают власть посредством конкурентной борьбы за голоса людей, составляющих общество. [[52]](#footnote-52)

Й. Шумпетер предлагает рассматривать демократию не с точки зрения ее содержания (субъекта правления, целей власти, направленности ее действий), а с точки зрения процедуры. «…демократический метод - это, такое институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивиды приобретают власть принимать решения путем конкурентной борьбы за голоса избирателей… у нас есть достаточно эффективный критерий, при помощи которого демократические правительства можно отличить от прочих. В этом случае, мы можем делать акцент на modus procedendi (процедуре - лат.), наличие или отсутствие которого в большинстве случаев легко проверить»[[53]](#footnote-53)

Для него политическое участие граждан сводится к периодическому голосованию и уполномочиванию правительства действовать от их имени. Разумеется, демократия может служить многим целям, в том числе достижению социальной справедливости. Однако важно не путать эти цели с самой демократией, считал Шумпетер. Форма принятия решений и их содержание - две разные вещи. Демократия поэтому есть не более чем создание условий для принятия de facto легитимных политических решений посредством периодически повторяющихся выборов представителей конкурирующих между собой политических элит.[[54]](#footnote-54)

Необходимо отметить, что его ставшая «классической» работа «Капитализм, социализм и демократия», впервые опубликованная в 1942 г., оказала огромное влияние на все дальнейшее развитие теории демократии.

Что касается региона Центральная Азия, то наблюдения ОБСЕ / БДИПЧ за выборами начались с конституционного референдума Кыргызстана 1998 года [[55]](#footnote-55), и с тех пор организация стала ключевым институтом по наблюдению за выборами в регионе.[[56]](#footnote-56) Однако за четверть века независимости, помимо выборов в Кыргызстане после 2010 года, государства Центральной Азии не проводили свободных и справедливых выборов в соответствии с международными стандартами. И это несмотря на многочисленные эпизоды присутствия и поддержки миссий ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами в регионе. [[57]](#footnote-57)

Хотя все президенты и правительства подчеркивают, что их легитимность исходит от выборов, понимание того, что выборы должны дать возможность сменить правительство, до сих пор не укоренилось.

По словам Андреаса Шедлера, «избирательные авторитарные режимы играют в многопартийные выборы, проводя регулярные выборы» [[58]](#footnote-58) результаты которых более чем предсказуемы. Одной из причин этого может быть то, что посткоммунистическая Центральная Азия не имеет предшествующего опыта работы с государственностью и демократией, и соответственно после обретения независимости большая часть региона консолидировалась в жесткие, авторитарные формы правления.[[59]](#footnote-59)

В частности, во всех пяти республиках наблюдается серьезный дефицит в области демократизации, особенно в том, что касается создания многопартийной системы, свободных и справедливых выборов, принципам - которым все государства-участники обязались придерживаться на Конференции СБСЕ в Копенгагене в 1990 году.[[60]](#footnote-60)

Концепция либеральной демократии также описывает характеристики такого состояния общества, к которому наиболее приближены развитые государства Западной Европы и Северной Америки. Согласно терминологии Макса Вебера, именно эти государства являются образцами для идеально-типического описания либеральной демократии. В контексте избирательного процесса, необходимо отметить, что одним из главных признаков концепции либеральной демократии - это регулярные и свободные выборы с относительно неопределенным исходом в рамках сложившей политической системы в которых имеют право принимать участие любые партии и движения, не призывающие к нарушению основ конституционного строя.[[61]](#footnote-61)

Теоретики либерализма, совершенно правильно и неоднократно подчеркивали что, сущность демократии заключается в способности граждан добиваться периодической смены правительства и тем самым защищать себя от риска появления неизменной, застывшей власти, принимающей решения уже исключительно в собственных интересах. До тех пор, пока правительство подлежит смене, а электорат обладает выбором между как минимум двумя партийными платформами, угроза тирании находится под контролем.

Если же демократия - действительно единственное институциональное устройство, способное генерировать и легитимировать лидерство, то тогда связь с традиционным определением демократии - «власть народа», носит довольно условный характер. Шумпетер подчеркивал, что демократия отнюдь не означает, будто народ управляет страной в буквальном смысле этого слова. Она означает всего лишь, что у народа есть возможность принять или отвергнуть тех людей, которые собираются ими управлять. [[62]](#footnote-62)

Сэмюэль Хантингтон и Джин Киркпатрик определяют демократию как систему, в которой люди, которые получают высшую власть, отбираются на свои должности путем конкурентных, честных, справедливых и периодических выборов. Во время выборов кандидаты свободно соревнуются за голоса, и почти все взрослое население имеет право голоса.[[63]](#footnote-63) Соответственно, эти авторы считают недемократичной любую систему, которая запрещает оппозиции выборы, ограничивает или преследует ее, подвергает цензуре или закрывает средства массовой информации, манипулирует или же искажает результаты свободных выборов во время подсчета голосов.[[64]](#footnote-64)

Позднее ряд авторов дополнили шумпетеровскую формулу, отметив необходимость избирательного права обеспечения честной, конкурентной борьбы на выборах. Возможность участия в ней представителей всех существующих в обществе социальных групп и интересов. С точки зрения приверженцев этого подхода к пониманию демократии (его иногда называют «минималистски-процедурным»), данному политическому режиму свойственны «неопределенность результатов при определенности процедур» в отличие от авторитаризма, где «результаты предопределены, несмотря на неопределенность процедур». Однако «определенность процедур» в условиях «консолидированной демократии» ведет к значительному ограничению «неопределенности результатов» иначе говоря, практически исключает возможность, «недемократических результатов».

Однако наиболее существенно скорректировал концепцию Й. Шумпетера Роберт Даль. В начале 1970-х г. он ввел в научный оборот понятие «полиархия», более точно, по его мнению, отражающее суть современной плюралистической (процедурной) демократии. Позднее он несколько по-иному сформулировал набор «минимально необходимых критериев» современной плюралистической демократии:

* эффективное политическое участие граждан;
* их равенство по отношению к процессу принятия решений;
* возможность получать достоверную информацию, а значит, делать выбор самостоятельно и со знанием дела;
* механизм контроля граждан над «политической повесткой дня»;
* участие совершеннолетних.[[65]](#footnote-65)

Таким образом, Р. Даль со своей концепцией «полиархии» выступил своеобразным основателем «максималистских» (содержательных) определений демократии, которые предполагают не только широкую политическую конкуренцию и участие, но и высокие уровни свободы слова, печати и плюрализма, позволяющие людям вырабатывать и выражать свои политические предпочтения значимым образом.[[66]](#footnote-66) В сфере практической политики, безусловно, широкое распространение получил минималистский подход в определении демократичности той или иной политической системы. Как отмечает один из отечественных исследователей В.М. Сергеев, «честные и свободные выборы» являются на сегодняшний день одним из тех главных сверх упрощенных критериев, которые используются различными международными организациями для оценки степени демократичности того или иного политического режима.[[67]](#footnote-67)

Во многих случаях минималистский подход дает возможность причислить значительное количество государств мира к демократическим, т.к. сегодня выборы проводятся в большинстве стран. Вместе с тем все больше исследователей замечают, что во многих из тех стран, где с недавних пор проводятся выборы, они не привели к становлению демократии. Более того, как показывает практика, иногда выборы приводят даже к обратным результатам, т.е. реанимации в некоторых транзитных обществах элементов авторитаризма. Политическую систему, в которой проводятся регулярные, более или менее свободные выборы, но по остальным параметрам не соответствующую меркам демократии, стали называть «электоральной» или «делегативной» демократией. [[68]](#footnote-68)

Таким образом, можем сделать следующие выводы. Международное наблюдение за выборами является проявлением интереса международного сообщества к обеспечению демократических выборов, как оценки реализации прав человека, верховенства права и закона. Международное наблюдение за выборами проводится для поддержания высоких стандартов избирательного права и беспристрастности при оценке электорального процесса. Оно обеспечивает оценку избирательных процессов в соответствии с международными принципами проведения подлинно честных, демократических выборов.

В этом плане БДИПЧ осуществляет наблюдение за выборами в государствах-участниках ОБСЕ для оценки того, насколько выборы уважают основные свободы и характеризуются политическим плюрализмом, равенством, универсальностью, транспарентностью и подотчетностью.

С теоретической точки зрения, согласно шумпетеровской концепции «соревновательного элитизма», единственным критерием демократии, по сути, оказывается замещение правительственных должностей через свободные и справедливые выборы. Однако, другие авторы полагают, что демократию нельзя определять исключительно с помощью критерия выборов. К примеру, в плюралистической модели «полиархии» Р. Даля, в рамках которой главными измерениями политического режима являются «состязательность» и «участие», а основными индикаторами демократии - набор гражданских и политических прав и свобод.

В данной главе были рассмотрены правовые, концептуальные и теоретические основы деятельности ОБСЕ в рамках гуманитарного измерения. Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

Человеческое измерение одно из основных измерений безопасности ОБСЕ. Все государства-члены организации, согласились с тем, что соблюдение прав человека, основных свобод и верховенства права являются обязательными условиями, для поддержания мира и международной безопасности. Таким образом государства признают, что вопросы, связанные с правами человека, не являются исключительно внутренними делами государства.

Человеческое измерение как социальная конструкция представляет собой систему научных представлений о правах человека, развитии плюралистической демократии, механизмах социальной защищенности личности.

ОБСЕ по-прежнему уделяет особое внимание вопросам соблюдения прав человека, демократизация, соблюдению гендерного равенства, прав меньшинств, свободы СМИ, развития оппозиционных политических партий и т.д.

Уникальность ОБСЕ, по сути, заключается в том, что она в основном занимается вопросами безопасности и стабильности при всеобъемлющем уважении демократии, верховенства закона, прав человека и свобод.

# **Глава II Анализ электоральных процессов в странах Центральной Азии**

**2.1 ОБСЕ: история, мандаты, миссии «третьей корзины»**

Обретение независимости выдвинуло перед новыми государствами Центральной Азии, множество задач, важнейшими из которых стали поиск самоидентичности, выбор социально-экономического и политического пути развития, а также формирование модели внешней политики и безопасности. Естественно, провозглашение курса на демократическое развитие становилось надежным гарантом материально-финансовой помощи, инвестиций, политической поддержки и признания со стороны развитых стран Запада. Вхождение в мировое демократическое сообщество стало основополагающей целью внешней политики республик бывшего СССР.[[69]](#footnote-69)

Западные страны в свою очередь, также проявили повышенный интерес к молодым государствам и происходящим в них сложным, болезненным процессам поиска пути развития, сохранения независимости и территориальной целостности. Этот интерес сочетался с осознанием необходимости кардинального пересмотра принципов, целей и задач Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Однако не все «старые» члены Совещания соглашались с перспективой расширения его деятельности на южном и восточном направлениях. Против вступления в СБСЕ новых стран выдвигались аргументы политического (сложность и беспрецедентность политических и экономических реформ, удаленность и самобытность Центральной Азии, влияние на регион других крупных держав) и практического (трудности увеличения бюджета, расширение штата, возрастание функциональной нагрузки на рабочие структуры ОБСЕ) характера.[[70]](#footnote-70)

Тем не менее страны-члены СБСЕ пришли к выводу о крайней желательности членства в нем новообразованных государств. Таким образом, под эгидой продвижения ценностей либеральной демократии в Евразии были заложены основы сотрудничества государств Центральной Азии с СБСЕ/ОБСЕ. Данным шагом была подтверждена готовность западного сообщества оказать долгосрочную политическую, моральную и финансовую поддержку молодым режимам.

Второе заседание Совета министров иностранных дел стран-участниц СБСЕ в Праге 30-31 января 1992 г. стало историческим событием для бывших советских республик. В решении, принятом по итогам встречи, отмечалось: «Получив от каждого из нижеперечисленных государств письма, в которых содержится их согласие выполнять обязательства и ответственность СБСЕ, министры приветствовали Азербайджан, Армению, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Таджикистан, Туркменистан, Украину и Узбекистан в качестве государств-участников СБСЕ».[[71]](#footnote-71)

ОБСЕ начала свою деятельность в Центральной Азии в 1994 г., с открытием миссии в Таджикистане. ОБСЕ выступала гарантом Общего Соглашения об установлении мира и национального согласия, которое в 1997 г. положило конец гражданское войне в этой стране; организация играет ключевую роль в процессе послевоенного восстановления и мирного строительства. В четырех других центральноазиатских странах она выполняет несколько иную роль. Первоначально для всех четырех стран существовал так называемый Центральноазиатский офис по связям (Central Asian Liaison Office), открытый в Ташкенте в 1995 г. В 1998 г. центры ОБСЕ были созданы также в Кыргызстане, Казахстане и Туркменистане после Лиссабонской встречи на высшем уровне, на которой ОБСЕ была призвана развивать более тесные отношения с Центральной Азией. В 2000 г. ташкентский офис был преобразован в Центр, занимающийся не столько региональными вопросами, сколько внутренними делами Узбекистана.

К 2002 г. ОБСЕ открыла пять представительств на местах:

Казахстан: Центр в Алматы с четырьмя иностранными сотрудниками, включая главу центра, сотрудника по политическим вопросам, сотрудника по экономическим и экологическим вопросам и сотрудника по человеческому измерению; никаких других структур создано не было;

Кыргызстан: Центр в Бишкеке с четырьмя иностранными сотрудниками и такой же структурой, как и в Казахстане, но с местным бюро в Оше, где работали два командированных сотрудника;

Таджикистан: Миссия в Душанбе с пятью офисами на местах, где работают 13 иностранных и около 60 местных сотрудников;

Узбекистан: Центр в Ташкенте с четырьмя иностранными сотрудниками и такой же структурой, как и в других центрах;

Туркменистан: Центр в Ашхабаде с пятью иностранными сотрудниками и такой же структурой, как и в других центрах, но с дополнительно прикомандированным администратором.[[72]](#footnote-72)

Все эти миссии имеют мандат, согласованный с принимающим правительством и Постоянным советом ОБСЕ, главной задачей которого является дальнейшая интеграция центральноазиатских стран в сообщество ОБСЕ. В целом мандаты нацелены больше на представительство, чем на государственное строительство (исключение составляет Таджикистан), но также предусматривают и роль ОБСЕ в предотвращении конфликтов. Также эти мандаты настолько широки, что иногда сложно понять, чем же действительно занимается миссия. Обычно это рассматривается как преимущество, дающее главе миссии возможность гибко и своевременно реагировать на широкий спектр событий и проблем.

Ключевая роль ОБСЕ в отдельных странах придается миссиям и полевой деятельности ОБСЕ, на которые тратится основная часть финансовых ресурсов Организации.

Деятельность миссий ОБСЕ в странах Центральной Азии зависит от мандата, мандат таких миссий, как обозначено в Хартии европейской безопасности, определяется и формулируется ОБСЕ совместно с каждым из государств региона в отдельности. Все миссии ОБСЕ в странах Центральной Азии имеют мандат, согласованный с принимающим правительством и Постоянным советом ОБСЕ, при этом мандат миссий ежегодно продлевается.

В этом смысле ОБСЕ обладает уникальным мандатом и возможностями в отличие от других международных межправительственных организаций в Центральной Азии, так как помимо самого членства стран региона в ОБСЕ, непосредственное присутствие Организации в каждой из стран предоставляет возможность для влияния на происходящие в них внутриполитические процессы. К Стамбульскому саммиту ОБСЕ 1999 г. офисы Организации были открыты во всех пяти государствах-­членах. Участники Стамбульской встречи отметили заметное оживление участия пяти центральноазиатских стран в деятельности ОБСЕ и выразили намерение «активизировать усилия ОБСЕ, направленные на развитие демократических структур, укрепление верховенства закона, поддержание стабильности и предотвращение конфликтов в этом регионе».[[73]](#footnote-73)

В Кыргызстане бóльшая часть работы была традиционно сосредоточена на человеческом измерении и укреплении гражданского общества посредством учебных программ для НПО и расширения их сети. Относительно бóльшая степень открытости также позволяет проводить больший объем работ по наблюдению за выборами и политическим процессом. На юге также ведется мониторинг межэтнических отношений, а в последнее время усиленное внимание уделяется вопросам религии в связи с подъемом радикальных исламистских групп в этом регионе.[[74]](#footnote-74)

Мандат Центра ОБСЕ в Бишкеке, который был определен решением Постоянного совета ОБСЕ в 1998 г. одновременно с созданием миссии Организации в республике, включал в себя следующие задачи:

* учитывая роль ОБСЕ как главного инструмента раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, кризисного регулирования и постконфликтного восстановления, способствовать соблюдению Кыргызской Республикой принятых на себя принципов и обязательств ОБСЕ, сотрудничеству Кыргызской Республики в рамках ОБСЕ с особым акцентом на взаимодействии в региональном контексте во всех измерениях ОБСЕ, включая экономические, экологические, гуманитарные и политические аспекты безопасности и стабильности;
* способствовать осуществлению контактов и обмену информацией между властями Кыргызстана и действующим председателем, другими институтами ОБСЕ, государствами-­членами Организации, а также сотрудничеству с международными организациями и институтами;
* устанавливать и поддерживать контакты с местными органами власти, университетами, научно­-исследовательскими институтами и неправительственными организациями;
* содействовать организации региональных мероприятий ОБСЕ, в частности региональных семинаров и визитов делегаций ОБСЕ в регион, а также других мероприятий с участием ОБСЕ; [[75]](#footnote-75)

В целях содействия Центру ОБСЕ в Бишкеке в реализации его мандата, а также координации усилий Организации на юге страны решением Постоянного совета ОБСЕ от 10 февраля 2000 года в городе Ош было открыто местное представительство ОБСЕ. В список основных задач входило наблюдение за ситуацией в области межэтнических отношений.

Однако в сентябре 2016 года МИД КР направило ноту в адрес ОБСЕ о намерении изменить статус Центра в Бишкеке. Так, с 1 мая 2017 года статус Центра ОБСЕ был понижен до Программного офиса.

Причиной изменения статуса Центра стало выступление Кадыржана Батырова (власти Кыргызстана назвали его одним из зачинщиков этнического конфликта между кыргызами и узбеками, он был заочно осужден за «вооруженный мятеж» и «разжигание межнациональной розни») на ежегодной встрече ОБСЕ в Польше.

Центр в Казахстане занимается в основном теми же вопросами, акцентируя развитие НПО и институтов гражданского общества. Центр также играет важную роль в защите независимых СМИ и открыто говорит о политических репрессиях. Это приводит к конфликту с правительством, которое категорически против любого расширения деятельности ОБСЕ в человеческом измерении.

Центр ОБСЕ в Казахстане, который первоначально был открыт в городе Алматы[[76]](#footnote-76), в 2007 г. решением Постоянного совета ОБСЕ был перенесен в Астану, одновременно с этим был пересмотрен также мандат миссии. На пленарном заседании Постоянного Совета 18 декабря 2014 г. Принято решение о пересмотре мандата миссии ОБСЕ в Казахстане и преобразовании Центра ОБСЕ в Программный офис ОБСЕ в Астане. В соответствии с пересмотренным мандатом, Программный офис ОБСЕ в Астане в решение его задач входит развитие и осуществление программной деятельности в рамках всех трех измерений ОБСЕ, направленной на содействие принимающей стране в выполнении обязательств ОБСЕ, в соответствии с требованиями властей или гражданского общества Казахстана и по согласованию с Министерством иностранных дел.

Офис должен осуществлять проекты по следующим приоритетным направлениям:

* проекты по противодействию транснациональным угрозам безопасности с особым упором на борьбу с терроризмом и насильственным экстремизмом, организованной преступностью и наркотрафиком, а также торговлей людьми;
* проекты в области военно-­политического измерения с акцентом на региональную безопасность или принятые ОБСЕ обязательства в рамках Форума по сотрудничеству в области безопасности;
* проекты в области экономического и экологического измерения с акцентом на эффективное управление, борьбу с коррупцией и отмыванием денег, государственно­-частное партнерство, развитие малого и среднего предпринимательства, транспорт, пограничный и таможенный контроль, энергетическую безопасность, управление водными ресурсами, охрану окружающей среды, снижение рисков стихийных бедствий, потребности развивающихся стран, не имеющих выходы к морю;
* проекты в области гуманитарного измерения, сосредоточенные на развитии гражданского общества, верховенства закона, избирательной системы, свободы СМИ, прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам;
* способствовать осуществлению контактов и развитию взаимодействия между властями, гражданским обществом и научными институтами Казахстана, с одной стороны, и действующим председателем, соответствующими структурами ОБСЕ - с другой, а также устанавливать контакты с центральными и местными органами власти, гражданским обществом, научными институтами Казахстана и международными организациями.

Следует отметить, что к решению Постоянного совета ОБСЕ о пересмотре мандата миссии ОБСЕ в Астане прилагается интерпретирующее заявление казахстанской делегации, в котором подчеркивается, что Программный офис ОБСЕ осуществляет программную деятельность по обозначенным приоритетным направлениям. Он также «должен воздерживаться от представления докладов или оценок в отношении каких бы то ни было политических, социальных, экономических или иных контекстуальных событий в принимающей стране во всех своих письменных и устных докладах Постоянному совету ОБСЕ или его неофициальным вспомогательным органам либо в сообщениях какого-­либо рода всем государствам-­участникам или общественности».[[77]](#footnote-77)

Координирующим органом в процессе согласования проектной деятельности Офиса ОБСЕ в Казахстане с казахской стороны определено МИД республики.

Одновременно с этим, делегации стран Запада (США и Италия от имени ЕС) также выступили с интерпретирующими заявлениями, в которых отметили, что новый мандат «необоснованно ограничивает» способность миссии ОБСЕ реагировать на проблемы и «проводить значимую деятельность, направленную на выполнение всего спектра принятых в рамках ОБСЕ обязательств». [[78]](#footnote-78)

Подобная реакция западных стран­-участниц ОБСЕ обоснована тем, что новый мандат миссии ОБСЕ в Казахстане и его преобразование в Программный Офис, по сути, ограничивает деятельность Организации в пределах четко сформулированных направлений и ставит под контроль проектно-­программную деятельность ОБСЕ.

Цели и задачи мандата Центра ОБСЕ в Ашхабаде, которые были определены одновременно c его учреждением в 1998 г., по своему содержанию полностью совпадают с мандатом Центра ОБСЕ в Бишкеке.

Однако, Туркменистан проводит политику с наибольшим применением ограничений в отношении ОБСЕ, и центр в Ашхабаде имеет весьма ограниченную возможность заниматься проектами, которые осуществляются в других центральноазиатских странах. Здесь основные усилия, направлены на сохранение присутствия и функций важной мониторинговой базы в стране с небольшим числом дипломатических представительств. Центр вмешивается в отдельные случаи нарушения прав человека, но с ограниченным успехом. В таких условиях осуществлять проекты чрезвычайно сложно.

Миссия в Таджикистане - самая большая в Центральной Азии и имеет совсем иную историю. Ее мандат с момента окончания гражданской войны предусматривает не предотвращения конфликта, а постконфликтное государственное строительство. Однако на практике миссия склонна проводить такого рода мероприятия, с упором на человеческое измерение, как, например, имевшее успех убеждение властей отменить требование выездных виз, моратория на смертную казнь и перевода пенитенциарной системы из-под юрисдикции Министерства Внутренних дел в ведение Министерства юстиции. Ее долгосрочные цели более амбициозны и предусматривают более широкие политические преобразования, включая укрепление системы государственного управления путем оказания содействия в реформировании законодательства и подготовке административных кадров.[[79]](#footnote-79)

Миссия ОБСЕ, направленная в Таджикистан еще в 1994 г., была преобразована в 2002 г. в Центр ОБСЕ в Душанбе по аналогии с миссиями ОБСЕ, открытыми в других странах Центральной Азии. Вместе с тем, учитывая окончание гражданской войны в Таджикистане и изменения, произошедшие во внутриполитическом развитии страны, мандат миссии ОБСЕ в Таджикистане в 2008 г. был пересмотрен, и Центр ОБСЕ преобразован в Бюро ОБСЕ в Таджикистане. [[80]](#footnote-80) Пересмотренный в этой связи мандат Бюро ОБСЕ в Таджикистане включает в себя следующие задачи:

* способствовать выполнению принципов и обязательств ОБСЕ, а также сотрудничеству Республики Таджикистан в рамках ОБСЕ с особым акцентом на взаимодействии в региональном контексте во всех измерениях ОБСЕ, включая экономические, экологические, гуманитарные и политические аспекты безопасности и стабильности;
* оказывать содействие Республике Таджикистан в формировании общих подходов к проблемам и угрозам безопасности, учитывая обязательства Республики Таджикистан способствовать стабильности и безопасности, предотвращать конфликты и принимать меры в направлении кризисного регулирования, а также в сфере, связанной с деятельностью полиции, обеспечения безопасности границ и борьбы с торговлей людьми;
* поддерживать усилия Республики Таджикистан, направленные на полноценное развитие экономического и экологического измерения и выполнение обязательств, предусмотренных в Хельсинкском Заключительном акте и других документах Организации, в частности в области свободной торговли, повышения деловых контактов, развития сектора энергетики и транспорта, инвестиций, научно-технического обмена, охраны окружающей среды и эффективного управления, уделяя особое внимание региональному контексту;
* содействовать Республике Таджикистан в гуманитарном измерении с целью выполнения ею обязательств, в том числе предоставления возможностей для ОБСЕ в вопросах развития правовой базы и демократических политических институтов и процессов, включая соблюдение прав человека;
* содействовать осуществлению контактов и обмену информацией с действующим председателем и институтами ОБСЕ;
* сотрудничать с местными органами власти, институтами, международными организациями и НПО;
* поддерживать связь и тесное сотрудничество с другими полевыми миссиями ОБСЕ в регионе с целью поддержания согласованности регионального подхода ОБСЕ.[[81]](#footnote-81)

Однако, в соответствии с решением, принятым Постоянным советом организации в Вене, с 1 июля 2017 года бюро ОБСЕ в Таджикистане преобразовали в «Офис программ ОБСЕ в Душанбе», а все представительства организации в других городах республики, в частности в Гарме, Худжанде, Курган-Тюбе, Кулябе и Шаартузе закрыли.[[82]](#footnote-82)

Согласно новому мандату, Программный офис ОБСЕ в Душанбе теперь проводит все мероприятия по соглашению с правительством страны.

Пересмотр статуса ускорили события в сентябре 2016 года в Варшаве, во время которых на заседание БДИПЧ/ОБСЕ по человеческому измерению были допущены члены Партии исламского возрождения (ПИВТ) и "Группы 24".

Мандат Координатора проектов ОБСЕ в Узбекистане достаточно ограничен, прежде всего, в сфере гуманитарного измерения, что стало следствием критики ряда западных стран­ членов Организации в адрес руководства страны относительно проводимого внутриполитического курса, а также обвинений в нарушении прав человека. Одновременно с сокращением функций миссии ОБСЕ в Узбекистане состав миссии сократился до 24 сотрудников.

Созданное в 1995 г. в Ташкенте в соответствии с решением Постоянного совета ОБСЕ Бюро ОБСЕ по связи в Центральной Азии в 2000 г. было преобразовано в Центр ОБСЕ в Ташкенте. В 2006 г. В качестве новой формы сотрудничества Организации с Узбекистаном вместо Центра ОБСЕ в Ташкенте была учреждена должность Координатора проектов ОБСЕ в Узбекистане,[[83]](#footnote-83) что, по сути, означало понижение статуса представительства миссии ОБСЕ в республике. В связи с преобразованием миссии решением Постоянного совета ОБСЕ были определены следующие задачи деятельности Координатора проектов ОБСЕ в Узбекистане:

* содействовать правительству Узбекистана в усилиях, направленных на обеспечение безопасности и стабильности, включая борьбу с терроризмом, насильственным экстремизмом, незаконным оборотом наркотиков и другими, транснациональными вызовами и угрозами;
* поддерживать усилия правительства Узбекистана в направлении дальнейшего социально-экономического развития и охраны окружающей среды в Республике Узбекистан;
* содействовать правительству Узбекистана в соблюдении принципов и обязательств ОБСЕ, в том числе касающихся развития гражданского общества, а также сотрудничества между Республикой Узбекистан и ОБСЕ.[[84]](#footnote-84)

Одновременно с этим деятельность Координатора проектов в Узбекистане осуществляется на основе разрабатываемого совместно с правительством Узбекистана ежегодного плана программ и проектов, которые направлены на реализацию вышеупомянутых задач.

Таким образом, мандаты Центров ОБСЕ в Бишкеке, Ашхабаде, Бюро ОБСЕ в Таджикистане, Программного офиса ОБСЕ в Астане и Координатора проектов в Узбекистане в целом схожи в части, касающейся задач содействия выполнению принципов и обязательств ОБСЕ с акцентом на развитие взаимодействия в рамках трех измерений Организации, а также установления контактов с органами власти, гражданским обществом, НПО. При этом в отличие от мандатов миссий ОБСЕ в Бишкеке, Ашхабаде, Астане и Ташкенте Бюро ОБСЕ в Таджикистане выполняет более широкие задачи, уделяя особое внимание выработке подходов к проблемам и угрозам безопасности, предотвращению конфликтов и мерам кризисного регулирования. [[85]](#footnote-85)

Тем не менее, основные направления деятельности миссий ОБСЕ в странах Центральной Азии на сегодняшний день подчинены реализации концепции европейской безопасности ОБСЕ, увязывающей вопросы безопасности с обеспечением прав человека. Кроме того, концепция европейской безопасности западных стран предполагает активное участие других государств и международных организаций в решении вопросов внутренней политики, экономического управления и соблюдения основных свобод в суверенных государствах-­участниках ОБСЕ.

## **2.2 Особенности избирательных процессов в Казахстане, Кыргызстане, Узбекистане, Таджикистане и Туркменистане**

После обретения независимости с распадом Советского Союза, государства Центральной Азии начали реформировать свои политические системы в соответствии с общепринятыми принципами демократии. Эти принципы, в том числе уважение прав человека, выборы в законодательные органы, институт президентства и верховенство международного права, были включены в национальные конституции. В настоящее время все государства Центральной Азии имеют свободные выборы, многопартийные системы и парламенты.

Есть много факторов, которые могут объяснить «недостаточное продвижение демократических реформ» в регионе. Во-первых, переходные периоды были довольно короткими. После распада Советского Союза у стран Центральной Азии не было достаточно времени, чтобы пройти постепенный, эволюционный переход от членства в Союзе с его централизованной властью и экономическими структурами. Вместо этого перед этими странами стояла очень сложная задача - создать основы для независимых правительств в очень короткие сроки. Во-вторых, эти страны намерены строить демократические институты на исторических и культурных основах, которые однозначно отличались. Исторический опыт управления в регионе не включал делегирование полномочий, когда все члены сообщества могли на равных правах участвовать в любых процессах управления или принятия решений. В результате в центральноазиатских государствах сложилась особая модель демократизации «сверху», когда органы власти либо вообще не вовлекают своих граждан, либо, ограничивают их доступ к политическим процессам. Оппозиция также остается слабой и неспособной конструктивно участвовать в демократических процессах, поскольку она фрагментирована и не имеет четкой стратегии или определенных политических целей.[[86]](#footnote-86)

Современное состояние электоральных процессов в Центральной Азии предопределяется факторами внутреннего характера каждой конкретной страны региона, его историческими особенностями формирования государственно-политической системы, своеобразием культурно религиозного и социально-экономического развития и спецификой демографической ситуации.

Также необходимо отметить, что влияние на становление электорального концепта немаловажное значение оказывает и общемировой политический контекст.

Первые свободные парламентские выборы - важный признак начала демократического перехода - состоялись во всех странах в 1990 году, до того, как СССР был юридически распущен и прекратил свое существование. Примечательно, что в тех странах, которые с тех пор стали избирательными автократиями или консолидированными автократическими государствами - Беларусь, Казахстан и Туркменистан - выборы прошли не сразу и были перенесены на несколько лет после распада СССР.[[87]](#footnote-87) Первоначально большинство политических лидеров представляли собой продолжение предыдущей коммунистической «партии власти», которая была привлекательной для населения из-за ее предполагаемой способности сохранять межэтническое и межплеменное равновесие, а также стабильность и мир во многих странах. Этнически раздробленное общество, клановые и племенные принадлежности и субэтнические идентичности в этом регионе оставались очень сильными. Политическая оппозиция, возникшая в конце 1980-х и начале 1990-х годов, представленная в основном националистическими и исламско-демократическими движениями с их порой радикальными и экстремистскими заявлениями, рассматривалась как опасная альтернатива старой советской политической элите.

Универсальный тип политической системы, которая возникла в Центральной Азии, - это президентская республика с широкими полномочиями, сосредоточенными в руках исполнительной власти. Демократическая де-юре, де-факто эти политические системы составляют элементы авторитарного правления. Хотя разделение властей на три ветви (исполнительная, законодательная и судебная) формально присутствует во всех пяти республиках Центральной Азии (что служит целям установления формальной внешней легитимности), законодательные и судебные институты находятся в сильной зависимости и контролируются исполнительной властью.[[88]](#footnote-88)

Значительные полномочия президента отражают исторический традиционализм в (патриархальных) центральноазиатских обществах, где глава государства воспринимается как «отец» нации. Различия между пятью странами влияют на объем полномочий, оставленных для законодательной власти. В Кыргызстане и Казахстане национальные парламенты (полу) независимы, но в других странах Центральной Азии власть президента практически неограниченна.[[89]](#footnote-89)

В дополнении к гипертрофированной роли исполнительной власти, политические элиты в Центральной Азии объединились с бизнес-структурами, предоставив им дополнительные средства контроля над экономикой, богатством и природными ресурсами. К примеру, Максим Бакиев, сын второго президента Кыргызстана Курманбека Бакиева, возглавившего страну в 2005 г после «тюльпановой революции», стал в 2009 г руководителем Центрального агентства Кыргызской Республики по развитию, инвестициям и инновациям, которое контролировало одну из самых прибыльных отраслей народного хозяйства - золотодобывающую.[[90]](#footnote-90)

В Казахстане родственники президента (Рахат Алиев (покойный) и Дарига Назарбаева, Тимур Кулибаев, Алтынбек Сарсенбаев и др), занимая государственные посты, становились одновременно главами различных финансово-промышленных групп.[[91]](#footnote-91)

В Узбекистане также были созданы условия для того, чтобы представители правящей элиты реализовывали свои интересы в сфере бизнеса. Старшая дочь Ислама Каримова Гульнара до своей опалы владела теле- и радиоканалами, была акционером ряда газовых, хлопковых и пр. отраслей.[[92]](#footnote-92)

Еще одна особенность постсоветской политики, которая особенно актуальна для Центральной Азии и является наследием советской политической системы и более раннего монархического периода в истории этого региона, - это неисправность демократического механизма передачи власти и ротации элиты: в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане - те же политические лидеры, которые были вновь избраны на пост президента в 1990-х годах оставались у власти десять или более лет, а иногда до самой смерти. Отсутствие четкого механизма выборов советского лидера в прошлом и отсутствие соответствующих демократических практик и опыта, как со стороны населения, так и политической элиты, превратили выборы в первую очередь формальную процедуру. [[93]](#footnote-93)

Переход к демократической многопартийной системе был начат в большинстве бывших советских республик, в том числе в Центральной Азии, после распада СССР. Некоторые движения к демократии были сделаны во всех странах с принятием новых конституций, созданием парламентов и политических партий, а также проведением выборов во всех странах Центральной Азии. Следовательно, первые годы после обретения независимости свидетельствовали о некотором прогрессе и отходе от советской политической системы.

Нурсултан Назарбаев был назначен первым секретарем Коммунистической партии Казахстана в 1989 году, а позднее стал президентом Казахстана 24 апреля 1990 года. Впоследствии он был переизбран в декабре 1991 года, в 1995, 1999, 2005 и 2011, 2015 годах.[[94]](#footnote-94)

Последние выборы стали возможными благодаря законодательным поправкам, которые позволили ему проигнорировать обычный президентский срок. Более того, в 2010 году парламент сделал его «лидером нации», отныне он имеет право возглавлять Ассамблею народов Казахстана, входить в состав Конституционного совета и Совета безопасности страны, при этом с ним обязаны согласовывать все инициативы по основным направлениям внутренней и внешней политики государства. Согласно опубликованному закону, Нурсултан Назарбаев становится неприкосновенным лицом. То есть, его не могут привлечь к ответственности за действия, совершенные в период нахождения на посту президента страны, даже после отставки.[[95]](#footnote-95)

Партия «Нур Отан» доминирует в правительстве с момента своего создания в 2006 году и также является главной силой в парламенте, разделяя места с двумя другими партиями, которые также являются проправительственными. Правящая элита Казахстана имеет доступ к значительным ресурсам для финансирования социальных проектов и перераспределения части огромного богатства страны. В результате были открыты специализированные школы для особо одаренных детей, а также предусмотрены стипендии, позволяющие гражданам учиться за рубежом. Это способствовало популярности президента и объясняло народную поддержку статус-кво.[[96]](#footnote-96)

Также необходимо отметить, что 25 февраля 2015 года Нурсултан Назарбаев назначил внеочередные выборы на 26 апреля, тем самым удивив своих оппонентов, что помешало развернуть им значимую политическую кампанию. Он неоднократно использовал эту тактику, например досрочные президентские выборы состоялись в апреле 2011 года, вместо декабря 2012 года.

В Таджикистане постсоветский переход начался с кровавой гражданской войны, которая продолжалась с 1992 по 1997 год и была связана с противостоянием старой советской элиты и оппозиционных исламско-демократических и националистических партий и движений (Демократическая партия, Национально-демократическая партия «Растохез», Партия исламского возрождения Таджикистана - ПИВТ, Лали Бадахшан).Президентские выборы 1999 г. выдвиженец ПИВТ Давлат Усмон проиграл, неудачными (всего два места) стали для этой партии и парламентские выборы марта 2000 года.

Эмомали Рахмон, избранный президентом в 1994 году, согласился на прекращение огня в 1997 году и с тех пор остается президентом страны.

Референдум 2016 года, прошедший в Таджикистане, внес дополнительные поправки в Конституцию, причем наиболее значимые из них касаются снятия ограничений на количество сроков президентства, что позволяет президенту Рахмону быть переизбранным вновь в следующие президентские выборы, которые запланированы на осень 2020 года.

Лидер Коммунистической партии Туркменистана Сапармурат Ниязов, был избран президентом в 1992 году после провозглашения независимости Туркменистана в 1991 году. Примечательно, что Ниязов был единственным кандидатом на пост президента в 1991 году и получил 99,5% голосов. Ниязов позже принял титул «Туркменбаши» (что означает «отец туркмен»). Все оппозиционные партии были запрещены, и правительство получило полный контроль над СМИ и другими информационными каналами. Ниязов также ввел политику нейтралитета, вызывая полную международную изоляцию Туркменистана и препятствуя вступлению страны в любую международную организацию.

После внезапной смерти, «пожизненного президента» Ниязова в 2006 году, его вице-президент Гурбангулы Бердымухамедов был избран следующим (и нынешним) президентом Туркменистана. Согласно Конституции 1992 года, в случае внезапной смерти президента, председатель парламента предполагает Полномочия исполняющего обязанности президента и президентские выборы проводятся в течение двух месяцев. Действующему президенту запрещено баллотироваться на этих выборах. Тем не менее, сразу после смерти президента Овезгельды Атаев, председатель парламента, был арестован по уголовному обвинению. [[97]](#footnote-97) Позже, парламент изменил конституцию, чтобы позволить Бердымухамедову участвовать в президентских выборах.[[98]](#footnote-98) Бердымухамедов став президентом, предпринял небольшие шаги в направлении либерализации, он посвятил себя периодичному тщательно управляемому избирательному ритуалу, сближаясь с другими центральноазиатскими странами, которые приняли неконкурентные выборы в качестве средств легитимации.[[99]](#footnote-99) Культ личности, который развивался при прежнем президенте, был упразднен. В то же время Бердымухамедов ясно дал понять, что демократия по западному образцу не является целью для Туркменистана, и не будет никаких существенных изменений в авторитарной, исключительной монопольной власти, которую принял на себя Президент.

В 2016 году в Конституцию Туркменистана были внесены изменения, предусматривающие продление президентского срока с 5 до 7 лет и отмену возрастного ценза в 70 лет для действующих лиц, что открыло Бердымухамедову путь к пожизненному правлению. Спустя почти тридцать лет после распада Советского Союза, Туркменистан остается одним из самых авторитарных и закрытых режимов в этом регионе.

Ислам Каримов, бывший лидер Коммунистической партии Узбекистана, стал президентом после провозглашения независимости в 1991 году. С момента обретения независимости Каримов выиграл три президентских выбора и сумел остаться на своем посту, организовав референдумы в 1995 году и 2002. Он объявил курс страны на становление свободной рыночной экономики и светской демократии. В действительности, продемократический переход так и не был осуществлен, поскольку ему препятствовали отсутствие опыта демократического управления, старые экономические связи и дисбаланс экономической системы, а также отсутствие демократических ценностей и норм как среди политической элиты, так и среди населения. В то же время государство обладает высокой степенью централизации и тотальным контролем над своими гражданами. [[100]](#footnote-100)

Когда в 2016 году умер первый и единственный 78-летний президент Узбекистана, страна столкнулась с потенциально важным переходным периодом.[[101]](#footnote-101) Режим принял процесс, аналогичный тому, который был осуществлен в соседнем Туркменистане десятилетием ранее. Назначенный Конституцией преемник был быстро смещен в пользу кандидата, согласованный за закрытыми дверями.[[102]](#footnote-102)

Вновь избранный президент Шавкат Мирзиёев был премьер-министром при Каримове и, следовательно, считался его преемником. Таким образом, институт президентства в Узбекистане, аналогичный другим самодержавным постсоветским странам, воспроизводится не посредством демократической процедуры свободных и справедливых выборов, а путем назначения преемника президентом из его близкого круга.

Единственная бывшая советская республика в Центральной Азии, которая получила статус демократии, - Кыргызстан. Демократизация в Кыргызстане началась в неспокойные времена 1990-1991 года, когда недавно избранный продемократический президент Аскар Акаев ввел новые демократические институты и заменил советскую номенклатуру на молодых политиков. Но, со временем президент Акаев стал более авторитарным в принятии решений, что вызвало значительное недовольство среди населения. Однако, в отличие от других стран Центральной Азии, Кыргызстан не консолидировался в полное самодержавие. Необходимо отметить главный недостаток или «особенность» Кыргызстана, что в случае, когда президент теряет поддержку элитных фракций, не существует механизма для замены этого лидера. В результате так называемой «тюльпановой революции», которая произошла весной 2005 года, президент был вынужден уйти в отставку и бежать в Россию.[[103]](#footnote-103)Протесты были вызваны фальсификациями парламентских выборов. Стоит отметить, что протесты проводились не столько политическими партиями или НПО, сколько элитами, которые были против президента.

На самом деле политика Кыргызстана после революции была отмечена большей преемственностью, чем в Грузии или Украине, где также проводились подобные протесты. Президент был заменен лидером другой элитной фракции как новый компромисс среди элит. После революции Кыргызстан пережил несколько лет политической борьбы и гражданских беспорядков, когда протестующие обвинили правительство в том, что оно не смогло искоренить бедность и коррупцию.[[104]](#footnote-104) Новый президент Курманбек Бакиев столкнулся с противодействием своему правлению из-за того, что он не провел каких-либо значимых реформ. Так, в ноябре 2006 г. массовые акции протеста заставили его согласиться на пересмотр конституции.[[105]](#footnote-105)

В соответствии с этим пересмотром, размер парламента был увеличен до 90 членов с предыдущих 75, причем половина членов была избрана путем пропорционального представительства. Партия, получившая не менее 50% мест, выделенных путем пропорционального представительства, получит право сформировать новое правительство. Это условие фактически превратило страну в парламентскую систему.

Однако, во время президентских выборов 2009 года, новый президент Бакиев был обвинен в фальсификации результатов выборов и был вынужден бежать в Белоруссию. Кыргызстан также является единственной страной в регионе, которая признана «частично свободной».[[106]](#footnote-106) (остальные четыре страны классифицированы как «несвободные»). «Тюльпановая революция» в Кыргызстане имела сходную историческую функцию с Революцией роз в Грузии и Оранжевой революцией в Украине, как уже отмечалось выше.

Таким образом, можно заметить, что до 2006 года все государства Центральной Азии были твердо президентскими.[[107]](#footnote-107) Все президенты Центральной Азии имели полный контроль над формированием и увольнением кабинета.[[108]](#footnote-108) Парламенты не имели полномочий осуждать министров кабинета, и за исключением Таджикистана, все президенты могли распускать парламенты. Кроме того, президенты обладали сильными законодательными полномочиями, которые включали как право вето, так и указ. Такое сочетание дало им большую степень контроля над законодательным процессом. Тем не менее, в 2006 и 2007 годах Кыргызстан прошел ряд пересмотров своей конституции, которые значительно ограничили президентские полномочия.

Центральноазиатские режимы Казахстана, Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана за последние тридцать лет успешно внедрили авторитарные системы в своих странах. Управляемые выборы сыграли важную роль в поддержании легитимности режима и в укреплении повседневного чувства независимой государственности.

В трех республиках стоит подчеркнуть, что передача власти сопровождалась срывом режима. В Таджикистане этот процесс привел к длительной гражданской войне. Кыргызстан прошел дважды через массовые, политических беспорядки. В Туркменистане, в отличие от двух предыдущих случаев, передача власти была довольно быстрой и ненасильственной, аналогично было и в Узбекистане в 2016 году, после внезапной смерти единственного президента. К этому можно добавить и добровольную отставку 79 летнего первого президента Казахстана, в канун очередных президентских выборов.

Подводя итоги, стоит подчеркнуть, что демонстрация политического плюрализма и существования оппозиции не столь важны в избирательном процессе в большинстве стран Центральной Азии. Высокие показатели явки являются неотъемлемой частью процесса доказательства легитимности и позволяют лидерам либо проводить «болезненные» реформы, либо создавать видимость действительных результатов.

Режимы по всей Центральной Азии инициировали конституционные изменения, которые позволили продлить срок и/или отменить ограничения.

Интересно, что эти изменения были разработаны, в пользу только действующих руководителей, а не их преемникам. Президенты Таджикистана, Казахстана и Узбекистана продлили свои сроки, утверждая, что более ранние ограничения на два срока были частью старого конституционного порядка, и отсчет начался заново с новыми основными законами.

**2.3 Анализ парламентских и президентских выборов в Центральной Азии (2016-2020 гг.)**

Постсоветские страны Центральной Азии традиционно считаются одним из регионов нестабильности. Внутриполитическая обстановка в государствах региона остается крайне напряженной. Одной из причин таких оценок можно выделить транзит власти, основанный на авторитарном характере правления и в целом подавление оппозиционных сил. В таких условиях возникновение вакуума власти или неспособность нового лидера поддерживать стабильность может привести к серьезным социально-политическим кризисам.[[109]](#footnote-109)

Сегодня чаще, чем когда-либо ранее, люди по всему миру принимают участие в выборах в качестве избирателей, кандидатов и наблюдателей. Выборы - очень важный этап формирования легитимных органов власти, отвечающих интересам граждан. Единожды проведенные демократические выборы еще не гарантируют изменения политической культуры в обществе, но регулярное проведение выборов с опорой на европейский опыт свидетельствует о развитии демократии.

Президентские выборы в Узбекистане пришлось проводить вне очереди - в сентябре 2016 года скончался первый глава республики Ислам Каримов. После 25 лет независимости под руководством бессменного главы государства, настоящие выборы представляли собой важную для Узбекистана веху. 9 сентября, через неделю после кончины первого Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова, Центральная избирательная комиссия (ЦИК) объявила о проведении досрочных президентских выборов 4 декабря 2016 года. Подчеркивая необходимость сохранить стабильность и общественную безопасность, 8 сентября, на заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса (верхней и нижней палат парламента), Премьер-министр Шавкат Мирзиёев был назначен временно исполняющим обязанности президента страны. Председатель Сената, к которому, согласно Конституции, должны были временно перейти президентские функции, уступил свою роль премьер-министру, сославшись на его многолетний опыт работы в правительстве.[[110]](#footnote-110)

Все напрямую избираемые места в парламенте (135 из 150) занимают  
исключительно члены четырех зарегистрированных политических партий, при этом все они поддерживали политику покойного президента. По заявлению партий, каждая из них выступает в защиту четко определенных социально-экономических сегментов электората.

Согласно заявлениям многих собеседников МНВ БДИПЧ ОБСЕ, независимые организации гражданского общества также сталкиваются с необоснованными препятствиями при попытке зарегистрировать свой правовой статус или проявить активность в общественной жизни.

Независимые журналисты и правозащитники продолжают осуществлять свою деятельность в условиях ограничения фундаментальных свобод и могут подвергаться преследованиям.[[111]](#footnote-111)

Подлинная организованная политическая оппозиция отсутствует, в то время как отдельные оппозиционеры либо отбывают тюремное заключение, либо находятся в изгнании ЦИК зарегистрировала четырех кандидатов на пост президента, выдвинутых от четырех политических партий: Шавката Мирзиёева от Либерально-демократической партии Узбекистана (ЛДПУ), Хатамжона Кетмонова от Народно-демократической партии Узбекистана (НДПУ), Наримона Умарова от Социально-демократической партии Узбекистана (СДПУ) «Адолат» и Сарвара Отамуратова от Демократической партии Узбекистана (ДПУ) «Миллий тикланиш».

Ход избирательной кампании был предопределен необходимостью сохранить преемственность и стабильность в период беспрецедентной смены власти, что пошло на пользу агитационной кампании кандидата от ЛДПУ, временно исполняющего обязанности президента. Данные обстоятельства размыли границу между партией и государством, что противоречит параграфу 5.4 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.

Итоговая явка оказалась традиционно высокой - 87,73% избирателей  
С результатом в 88,61% победу одержал Шавкат Мирзиеёв. Второе место с 3,73% голосов занял Хотамжон Кетмонов, а за Наримона Умарова и Сарвара Отамуратова проголосовало 3,46% и 2,35% избирателей соответственно.

Переход был довольно плавным, несмотря на первоначальные опасения в некоторых иностранных кругах о том, что уход Каримова создаст дилемму преемственности, которая может привести к дестабилизации страны. Многие узбеки хотели перемен, в то время как другие полагали, что назначение Мирзиёева исполняющим обязанности президента является подтверждением преемственности.

В ходе кампании Мирзиёев пообещал продолжать работу по многим направлениям, в то же время заставляя государственных чиновников и местных лидеров более чутко реагировать на проблемы людей и устанавливая горячую телефонную линию непосредственно при президенте. Платформа Мирзиёева была сосредоточена в основном на экономических вопросах, например, защита частного предпринимательства и продвижение иностранных инвестиций. Он также пообещал реформировать отношения между выборными должностными лицами и избирателями и в целом построить гражданскую активность посредством реформ в правительстве и образовании.

Использование Мирзиёевым социальных сетей во время кампании было примечательным. Он привлек значительное внимание на странице в Facebook, где демонстрировались некоторые проблемы.

Исполняющий обязанности президента имел преимущество в том, что средства массовой информации открыто освещали его деятельность, не считая их частью кампании, что усложняло различие между кандидатом и государством. Тот факт, что государственные СМИ представили его как единственного кандидата, который может гарантировать преемственность и, по-видимому, проводить политику, изложенную Каримовым, дал ему непреодолимое преимущество. Другие кандидаты были представлены как парламентарии, а не политические лидеры.

Он проводил кампанию по принципу, согласно которому правительство должно быть подотчетно и представлять граждан через выборных должностных лиц и государственные учреждения на национальном, региональном и местном уровнях; и он ясно дал понять, что гражданская активность по каналам выборов и гражданского общества является ключом к установлению контроля над своенравными бюрократами.

Решающей победе Мирзиёева, несомненно, способствовал его многолетний опыт в роли премьер-министра Каримова, хотя, как вскоре выяснилось, обещание преемственности должно было быть реализовано в большей степени в стабильности после Каримова, чем в продолжении его политики. Важной особенностью президентских выборов 2017 года в Кыргызстане, за всю историю стала мирная передача власти. Хотя выборы в Центральной Азии характеризуются своей предсказуемостью, но на этих выборах действительно была заметна реальная конкуренция.

Туркменистан - президентская республика, конституция страны предусматривает юридическое разделение исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти, но система сдержек и противовесов по большей части бездейственна. Президент обладает значительной властью, в том числе правом формировать и возглавлять Кабинет министров, назначать и отстранять губернаторов областей, глав городов и районов, всех судей Верховного суда и других судов, а также всех членов ЦИК.

Президентские выборы 2017 года стали третьими выборами после смерти пожизненного президента Сапармурата Ниязова (Туркменбаши). С тех пор и до настоящего времени пост президента занимает г-н Гурбангулы Бердымухамедов, который впервые выступил в 2007 году в качестве кандидата от правящей Демократической партии Туркменистана (ДПТ). В борьбе с пятью другими кандидатами, назначенными Халк Маслахаты (Народным советом), он был избран, получив 89,23 % голосов. В феврале 2012 года г-н Бердымухамедов был переизбран на следующий пятилетний срок, получив 97,14 % голосов в результате предвыборной гонки против семи других кандидатов, причем все они являлись государственными должностными лицами и членами единственной на тот момент политической партии, ДПТ.[[112]](#footnote-112)

Стоит отметить, что это были первые президентские выборы, в котором кандидатам других партий, кроме Демократической партии, было разрешено баллотироваться. Конституция 2016 года и Избирательный кодекс 2013 года, в которые были внесены поправки в ноябре 2016 года, урегулировали предстоящие выборы. Новый базовый закон отменил 70-летний возрастной предел для кандидатов в президенты и продлил срок с пяти до семи лет. В то же время было отменено право общественных объединений выдвигать кандидатов. Хотя ЦИК и соответствующие министерства участвовали в подготовке поправок, публичные консультации с соответствующими заинтересованными сторонами до принятия этих поправок не проводились, что противоречит обязательствам ОБСЕ.[[113]](#footnote-113)

Режим утверждал, что выборы 2017 года стали важной вехой в демократическом развитии страны. Действительно, перед выборами, Бердымухамедов выразил надежду, что дух конкуренции создаст в стране новый настрой:

«Я хочу, чтобы больше людей приняли участие в выборах главы государства. Это обеспечит высококонкурентные выборы, что, в свою очередь, обеспечит дальнейшее развитие политической культуры среди всего общества и каждого гражданина, укрепление единства народа и власти и создание социальной сплоченности на основе демократических принципов.»

Официальный уровень поддержки Бердымухамедова и явка избирателей увеличивались на каждом президентском конкурсе с тех пор, как он пришел к власти в 2007 году. Во время своего первого тура выборов Бердымухамедов получил 89,23% голосов (явка 95%), тогда как этот показатель вырос до 97,14% (явка 96,28%) пять лет спустя. Другим важным элементом выборов было то, что расходы на подготовку и проведение выборов были покрыты государством. Кандидаты не управляли собственной кампанией, а государственные избирательные комиссии организовывали встречи с избирателями, а также отвечали за содержание и издание их предвыборных программ. Хотя наличие девяти кандидатов представляло собой видимость политического разнообразия, но оно не предоставило избирателям реального выбора между политическими альтернативами. Агитационные платформы всех кандидатов подчеркивали успехи нынешнего правительства и обещали продолжения реализации существующих государственных программ, которые в целом охватывают широкий круг вопросов.

Бердымухамедов по-прежнему утверждает, что страна вступила в эпоху беспрецедентного процветания. Ему не придется вновь сталкиваться с электоратом до 2024 года, и возможно, он также готовит уже почву для создания неформальной наследственной монархии, что в принципе характерно для данного региона.

По данным ЦИК, официальная явка составила 97,27 процента, а действующий президент, набрав 97,69 процента голосов избирателей избран Президентом Туркменистана сроком на 7 лет.[[114]](#footnote-114)

Возвращаясь к вопросу о преемнике, согласно Конституции Туркменистана, спикер парламента является второй по статусу должностью в правительстве, человеком, на которого возлагают полномочия президента в случае, если действующий глава страны не способен выполнять свои обязанности. В ноябре 2016 года, всего за три месяца до президентских выборов, единственный сын Бердымухамедова, Сердар, был избран в парламент Туркменистана (Меджлис). Если действующий спикер освободит свой пост, то это откроет дорогу для Сердара к должности спикера парламента. Таким образом, он может стать конституционным преемником президента, т.е своего отца. [[115]](#footnote-115)

В Кыргызстане действует полу-президентская форма правления. Президентские выборы 2017 года были вторыми после принятия в 2010 году действующей Конституции, которая предусматривает, что Президент может избираться только на однократный срок.

В 2016 году членами парламента, включая депутатов правящей Социал-Демократической партии Кыргызстана (СДПК), были инициированы изменения в Конституцию. Эта инициатива вызвала значительное сопротивление со стороны части оппозиции и организаций гражданского общества (НПО), которые заявляли, что закон запрещает вносить изменения в конституционные полномочия президента и парламента до 2020 года. Предложенные изменения были впоследствии приняты посредством проведения референдума в декабре 2016 года.

ЦИК зарегистрировала 13 из 59 первоначально выдвинутых кандидатов, включая одну женщину и пять кандидатов, выдвинутых политическими партиями.

Официальная предвыборная агитация продолжалась с 10 сентября по 13 октября. Зарегистрированные кандидаты могли, в основном, свободно проводить предвыборную агитацию. Однако, несколько кандидатов проинформировали МНВ БДИПЧ о том, что у них были трудности во время сбора подписей, главным образом по причине того, что попытки объяснить гражданам, почему им следует поддержать их кандидатуры, могло быть интерпретировано как проведение предвыборной агитации до начала официального периода.

Избирательная кампания проводилась на фоне ряда уголовных дел против оппозиционных политиков и их сторонников. 16 августа лидер оппозиционной партии «Ата-Мекен» и депутат парламента Омурбек Текебаев был приговорен к восьми годам лишения свободы за коррупцию.

10 октября другой член партии «Ата-Мекен» и депутат парламента Аида  
Салянова была приговорена к пяти годам лишения свободы “за злоупотребление должностным положением” в 2010 году.

Несколько собеседников ММНВ выразили мнение, что это было результатом несогласия партии «Ата-Мекен» с поправками, внесенными в Конституцию в 2016 году. 30 сентября депутат парламента Канатбек Исаев, сторонник г-на Бабанова, был задержан по подозрению в организации массовых беспорядков и насильственного захвата власти. Еще три человека были задержаны по данному делу.

Женщины по-прежнему мало представлены в политической жизни страны, в том числе на выборных должностях. На день выборов 19 из 120 депутатов парламента и 3 из 22 членов правительства являлись женщинами, при этом среди 9 губернаторов не было ни одной женщины. [[116]](#footnote-116)

Также важной особенностью на президентских выборах в Кыргызстане стало использование инновационных технологий на основе биометрических данных, электронных списков избирателей и автоматических считывающих урн, впервые апробированные на выборах депутатов Жогорку Кенеша 2015 году. [[117]](#footnote-117)

С 2015 года итоги выборов считаются на основе биометрических данных избирателей. Создание подобной электронной базы биометрических данных позволяет в кратчайшие сроки сформировать список избирателей, создает предпосылки для внедрения новых технологий в выборный процесс, что, в конечном счете, делает невозможным фальсификацию выборов, применение повторного голосования и другие отрицательные элементы действующей избирательной системы.[[118]](#footnote-118)

Что касается результатов, то ЦИК Кыргызстана огласила официальные итоги выборов. Победителем признан кандидат от «Социал-демократической партии Кыргызстана», бывший премьер-министр Сооронбай Жээнбеков, за него проголосовали 54,22% избирателей. На втором месте экс-глава кабмина, лидер партии «Республика» Омурбек Бабанов, его кандидатуру поддержали 33,49% избирателей и на третьем месте Адахан Мадумаров, который получил поддержку 6,57 % избирателей, остальные кандидаты получили примерно равное количество голосов. Число избирателей, принявших участие в голосовании на выборах Президента Кыргызской Республики 15 октября 2017 года - 1 697 868, что составляют 56,32 % от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей. За позицию «Против всех» проголосовало 12 371 избирателей, что составляет 0,73 % от числа избирателей, принявших участие в выборах.[[119]](#footnote-119)

По данным ЦИК, всего за ходом президентских выборов в Кыргызстане следили 771 международный наблюдатель из 58 стран и 56 организаций, а также СМИ из 11 государств.

Миссия наблюдателей Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе считает, что выборы внесли вклад в обеспечение демократических процессов в Кыргызстане, были конкурентными, и избиратели имели большой выбор. При этом ОБСЕ обращает внимание на недостатки. По наблюдениям миссии, на выборах имело место применение административного ресурса и запугивание избирателей.

Свою оценку президентским выборам дали и местные наблюдатели. Коалиция «За демократию и гражданское общество» считает, что кандидатам не были созданы равные условия, что поддержка президентом одного из кандидатов ограничила конкурентоспособность других оппонентов на выборах. Общественный фонд «Гражданская платформа» считает, что выборы президента, в целом, прошли честно. Представитель организации Алмаз Абдыкадыров на пресс-конференции 16 октября обратил внимание на низкую явку избирателей:

«…Мы считаем, что это связано с недоверием граждан. Нынешние выборы показали низкую правовую культуру населения, потому как очень мало людей открыто говорили о фактах применения админресурса и подкупа голосов».*[[120]](#footnote-120)*

Политолог Досым Сатпаев в интервью, редакции Радио «Свободная Европа» Азаттык, утверждает, что серьезную помощь Сооронбаю Жээнбекову на президентских выборах в Кыргызстане оказал действующий президент Алмазбек Атамбаев. Но даже несмотря на такое явное использование административного ресурса, по его словам, в Кыргызстане создана собственная и интересная модель смены власти, которая вместе с тем позволяет сохранить ее преемственность.[[121]](#footnote-121)

По мнению казахстанских экспертов, основным знаковым событием 2019 года в Казахстане стало начало процесса политического транзита в стране.

Внеочередные президентские выборы в Казахстане были назначены на 9 июня 2019 года после того, как 19 марта 2019 года Нурсултан Назарбаев досрочно сложил с себя полномочия главы государства. На следующий день, согласно конституции, глава Сената (верхней палаты парламента) Казахстана Касым-Жомарт Токаев принял присягу и вступил в должность президента страны. Предполагалось, что он будет оставаться на посту главы Казахстана до 2020 года, то есть до истечения срока президентского мандата Нурсултана Назарбаева, после чего состоятся очередные выборы главы государства.

Однако 9 апреля Касым-Жомарт Токаев подписал указ о назначении внеочередных президентских выборов.

В соответствии с конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года (с изменениями и дополнениями), дату внеочередных выборов назначает президент страны. Они проводятся в течение двух месяцев со дня назначения.

Избранным считается кандидат, набравший более 50% голосов избирателей, принявших участие в выборах. Если ни один из претендентов не наберет необходимого числа голосов, в двухмесячный срок проводится второй тур.[[122]](#footnote-122)

После объявления о выборах в крупных городах прошло несколько мирных акций протеста с призывами освободить политических заключенных и бойкотировать выборы. Власти объявили эти собрания незаконными, поскольку разрешения на их организацию не запрашивались, что привело к десяткам арестов.[[123]](#footnote-123)

Избирательная кампания в основном освещалась национальными СМИ, финансируемыми государством. Некоторые частные СМИ информировали МНВ БДИПЧ о своем предпочтении не освещать вопросы, касающиеся выборов, в связи с чрезмерно ограничительным законодательным регулированием. ЦИК выбрала телеканал «Хабар» для проведения единственных дебатов для всех кандидатов, состоявшихся 29 мая.

Комиссия зарегистрировала семь кандидатов, что стало рекордом за все годы проведения выборов:

1. Аметбеков Жамбыл, депутат Мажилиса парламента Казахстана (от Коммунистической народной партии Казахстана);
2. Еспаева Дания, депутат Мажилиса (от Демократической партии Казахстана «Ак жол», («Светлый путь»);
3. Косанов Амиржан, журналист и общественный деятель (от объединенного национал-патриотического движения «Улт тагдыры», «Судьба нации»);
4. Рахимбеков Толеутай, председатель правления Национального аграрного научно-образовательный центра (от Народно-демократической патриотической партии «Ауыл», «Аул»);
5. Таспихов Амангельды, председатель территориального объединения профсоюзов Западно-Казахстанской области, директор производственного филиала АО «КазТрансГазАймак», ТОО «Урал Ойл энд Газ» (от Федерации профсоюзов Республики Казахстан);
6. Токаев Касым-Жомарт, действующий президент Республики Казахстан (от партии «Нур Отан», «Свет Отечества»);
7. Тугел Садыбек, писатель и общественный деятель (от республиканского движения «Улы дала кырандары», «Орлы великой степи»).[[124]](#footnote-124)

Как сообщает ЦИК РК, на основании протоколов областных, городов республиканского значения и столицы избирательных комиссий о результатах подсчета голосов на внеочередных выборах Президента Республики Казахстан, состоявшихся 9 июня 2019 года, Центральная избирательная комиссия сообщает, что явка избирателей составила 77,5 %.

По итогам президентских выборов победил Касым-Жомарт Токаев (70,96% избирателей голосовали за него). На втором месте оппозиционный кандидат Амиржан Косанов, который набрал 16,23%. На третьем месте — Дания Еспаева (5,05%), она стала первой женщиной, претендовавшей на пост главы Казахстана.

Такой высокий результат Косанова - вызов будущей казахстанской политике. Выборная палата парламента- Меджлис- большей частью выбирается по партийным спискам. Проходной барьер составляет 7%. Фактически своим результатом Косанов преодолевает этот барьер вдвое. На последних выборах в 2016 году, помимо пропрезидентской партии «Нур Отан», барьер смогли преодолеть только партия «Ак Жол» и Коммунистическая народная партия Казахстана. При этом до 8% ни одна из них не дотянулась.

Отставка Назарбаева в 2019 году стала неожиданностью для многих внешних и внутренних наблюдателей, и его мотивы, лежащие в основе этого решения, остаются широко оспариваемыми.

Об отставке президента Назарбаева The Guardian пишет, что это может стать ответом на ключевой вопрос всех постсоветских автократов в возрасте, как безопасно отказаться от власти в условиях созданной ими же политической системы, в которой победитель получает все.[[125]](#footnote-125)

Странная часть перехода заключается в том, что Назарбаев по-прежнему отвечает за многие аспекты политики республики. Министры и местные губернаторы регулярно отчитываются перед ним, и он также регулярно встречается с международными официальными делегатами. Нынешний президент Токаев также регулярно отчитывается перед ним. Портреты Назарбаева продолжают висеть на стенах во всех офисах правительственных чиновников. Медленный переходный период заключается в том, что последние изменения в конституции наделяют первого президента огромными полномочиями, даже в его нынешнем положении. Если чиновники отчитываются перед ним, это не вопрос личной лояльности, а юридический процесс, потому что Назарбаев является главой Совета безопасности.[[126]](#footnote-126)

Как считает эксперт британского политического консультационного агентства PRISM по Казахстану, Кейт Маллинсон, никаких серьезных изменений в политике властей он не предвещает, Назарбаев продолжит неформально править Казахстаном (по аналогии с позицией «министра-учителя» первого сингапурского премьера Ли Куан Ю).[[127]](#footnote-127)

1 марта 2020 года в Таджикистане состоялись «предсказуемые» парламентские выборы, в которых участвовали семь зарегистрированных политических партий. Все партии, кроме социал-демократов, признают итоги выборов. В Центризбиркоме РТ утверждают, что в голосовании участвовало около 3,8 млн. человек или 75,1% избирателей.

Центральноазиатское бюро аналитической журналистики (CABAR.asia) пишет, что согласно данным Центральной избирательной комиссии по выборам и референдумам Таджикистана, по итогам голосования по партийному списку и в одномандатных округах победила правящая Народно-демократическая партия, получившая 47 кресел в парламенте. Оставшиеся места в нижней палате парламента достались пяти другим партиям, которые называют проправительственными: Аграрной партии достается 7 мест, Партии экономических реформ - 5, Коммунистической партии - 2, Демократическая и Социальная партия Таджикистана получили по одному мандату. За СДПТ (Социал-демократическая партия Таджикистана) проголосовали только 0,32% избирателей, и депутатских мандатов эта партия не получила из-за 5-процентного барьера.

Однако на официальном сайте Центральной избирательной комиссии по выборам и референдумам Таджикистана нет никаких данных по парламентским выборам 2020 года, последние изменения были внесены 18 февраля 2020 года. Более того, нет никаких данных и по прошлым выборам.[[128]](#footnote-128)

Парламентские выборы-2020 стали первыми выборами за всю историю независимого Таджикистана, которые прошли в отсутствие бывшей ведущей политический силы в стране - Партии Исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ). Начиная с 2000 года и вплоть до 2015 года эту партию в парламенте представляли двое депутатов. В сентябре 2015 года Верховный суд страны обвинил ПИВТ в финансировании попытки государственного переворота под руководством экс-генерала Минобороны Абдухалима Назарзода. После этого члены Высшего политсовета партии были осуждены на длительные сроки. Руководитель ПИВТ Мухиддин Кабири в настоящее время находится в Германии, где получил политическое убежище.

По мнению экспертов, единственной реальной оппозиционной партией на выборах являлась Социально-демократическая партия Таджикистана (СДПТ). Социал-демократы выдвинули по партийному списку пятерых кандидатов. Но Центральная избирательная комиссия по выборам и референдумам заявила, что за СДПТ проголосовали только 0,32% избирателей. Таким образом, СДПТ не смогла преодолеть 5% барьер для прохождения в парламент.

По словам политического эксперта Парвиза Муллоджанова, это были самые неинтересные парламентские выборы за все время независимости, поскольку, все так или иначе знали, что расклад в парламенте существенным образом не изменится.[[129]](#footnote-129)

Эксперт Абдумалик Кодиров, уточняет, что главное послание, прошедших выборов заключается в том, что правительство может дать «добро» для прохождения в парламент «нужному» кандидату, и не допустить тех, кто выступает против. Он также отметил, что голоса части избирателей, отданные за ту или иную оппозиционную партию, не были приняты во внимание. Эксперт уверен, что сделанные ранее прогнозы по поводу результатов выборов полностью оправдались.

Политолог Рашид Гани Абдулло считает, что результаты выборов в значительной степени соответствуют действительности. По его словам, сегодня в обществе нет других политических сил, способных конкурировать с правящей Народно-демократической партией, и такая реальность характерна для других постсоветских стран.

Что же касается дискуссий и прогнозов по предстоящим президентским выборам, то тут главный вопрос заключается в том, будет ли Эмомали Рахмон баллотироваться в президенты, ведь нынешняя конституция позволяет ему выдвигать свою кандидатуру неограниченное количество раз.[[130]](#footnote-130)

Вопрос относительно будущего преемника, то здесь сын президента Рустам Эмомали в текущем 2020 году был избран спикером верхней палаты парламента Таджикистана (Меджлиси Милли), отныне согласно конституции Таджикистана, в случае отставки или смерти действующего президента, на три месяца до новых президентских выборов полномочия переходят к его сыну.

Согласно поправкам в Конституцию 2016 года, возраст кандидата был снижен с 35 до 30, что позволяет Рустаму Эмомали принять участие в президентских выборах 2020 года.

Стоит отметить, что ранее он занимал должность мэра Душанбэ, возглавлял таможенную службу и агентство по борьбе с коррупцией Таджикистана. Более того, с 2013 года он является самым молодым генерал-майором, сменил еще несколько руководящих должностей.[[131]](#footnote-131)

Но действующий президент позаботился и о втором возможном кандидате, речь идет о старшей дочери президента Озоды Рахмон, которая также успела сделать карьерную историю на руководящих постах, что в принципе позволяет баллотироваться в президенты.[[132]](#footnote-132)

Анализ последних парламентских и президентских выборов в центральноазиатских странах, позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, в странах региона, очень развита клановость, чрезмерная активность членов президентской семьи. Во-вторых, институт парламентаризма, недостаточно развит. Во многих странах проправительственные партии, используя административный ресурс, гарантируют заранее себе победу. Оппозиция может и вовсе отсутствовать в регионе, а другие партии могут не допускаться к выборам. Большинство режимов региона легко управляют процессом участия и проведения выборов.

## **2.4 Роль миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами в Центральной Азии**

Деятельность БДИПЧ в области наблюдения за выборами демонстрирует стремление ОБСЕ оказывать помощь государствам-участникам в формировании прочных и жизнеспособных демократических институтов. Хотя традиционно основное внимание всегда уделялось наблюдению за выборами в странах, находящихся на этапе перехода к демократии, другие государства-участники ОБСЕ также получают пользу от целевого наблюдения или оценки их избирательных процессов.

Наблюдение за выборами входит в число видов гражданской деятельности. Тем не менее, наблюдение может проходить в обстановке недавно закончившегося конфликта - при условии, что будет обеспечено соблюдение минимальных стандартов, необходимых для того, чтобы результаты наблюдения заслуживали доверия. Это предполагает достаточный уровень безопасности обстановки, позволяющий организовать и провести конструктивный избирательный процесс, а также дающий наблюдателям возможность свободного, беспрепятственного перемещения.

Ценность наблюдения за выборами может быть сведена практически к нулю в ситуации, когда соображения безопасности не позволяют участникам наблюдения за выборами получать информацию, свободно передвигаться по стране или встречаться со всеми участниками, заинтересованными в исходе выборов. В таких условиях достоверность любых результатов наблюдения может быть поставлена под сомнение.[[133]](#footnote-133)

Мандат БДИПЧ на проведение наблюдений за выборами определен в пункте 8 Копенгагенского документа 1990 года. БДИПЧ осуществляет наблюдение за выборами только в государствах-участниках ОБСЕ. Копенгагенский документ 1990 года предусматривает наблюдение за ходом общенациональных выборов, однако Хартия европейской безопасности 1999 года и решения Совета министров 2006 года расширили сферу наблюдения за выборами, опустив слово «общенациональными», что предоставило БДИПЧ мандат на наблюдение за выборами любого уровня - в случае наличия приглашения.[[134]](#footnote-134)

Бюро обращает свое внимание прежде всего на прямые выборы в государственные институты общенационального уровня - такие, как президентские и парламентские, - однако оно наблюдает и за некоторыми региональными и местными выборами и референдумами.

Деятельность БДИПЧ по наблюдению за выборами финансируется исключительно из сводного бюджета ОБСЕ, утверждаемого государствами-участниками ОБСЕ на основе консенсуса. Каждый год в регионе ОБСЕ проходит множество выборов, и у БДИПЧ нет достаточных ресурсов, чтобы осуществлять наблюдение за всеми этими выборами. Поэтому необходимо тщательно распределять имеющиеся ресурсы в целях максимальной эффективности их использования. Решение о проведении наблюдения за теми или иными выборами принимается по результатам работы миссии по оценке потребностей (МОП), которая предоставляет рекомендации в отношении необходимого типа, формата, длительности и объема мероприятий по наблюдению за выборами. [[135]](#footnote-135)

Наблюдение за выборами в Центральной Азии рассматривается в качестве основного направления помощи в демократизации, который включает в себя помощь в реализации конституционных реформ, поддержка реформы избирательной системы, в частности, дальнейшее улучшение избирательного законодательства и механизмов его применения, обучение местных неправительственных организаций, выступающих наблюдателями на выборах ну и непосредственное осуществление наблюдения за выборами, силами квалифицированных международных групп наблюдателей, представляющих страны-участницы ОБСЕ, и публикация соответствующих отчетов.

Как уже ранее упоминалось ранее, большинство основных обязательств, относящихся непосредственно к выборам, содержится в пунктах 6-8 Копенгагенского документа 1990 года. Вместе с тем, в ходе всех мероприятий, связанных с выборами, принимается во внимание и ряд соответствующих обязательств, имеющих отношение к широкому кругу гражданских и политических прав, вопросам верховенства права и положениям о недискриминации. Если кратко изложить список этих требований к государствам, содержащийся в этих обязательствах, то можно выделить следующее:

* проводить свободные выборы с разумной периодичностью;
* обеспечить, чтобы все депутаты как минимум одной палаты законодательного органа избирались путем народного голосования;
* гарантировать всеобщее и равное избирательное право;
* уважать право граждан избираться на выборные должности;
* уважать право на создание политических партий и обеспечить, чтобы партии имели возможность состязаться друг с другом при равном отношении к ним со стороны закона и государственной власти;
* обеспечить, чтобы предвыборные кампании проходили в атмосфере открытости и честности, без административного нажима, запугивания или страха карательных мер в отношении кандидатов, партий или избирателей;
* обеспечить беспрепятственный доступ к средствам массовой информации без какой-либо дискриминации;
* обеспечить тайное голосование во время выборов, честный подсчет голосов и сообщение результатов, а также обнародование итогов голосования;
* обеспечить, чтобы кандидаты, набравшие необходимое для избрания количество голосов, в надлежащем порядке вступали в соответствующую должность и оставались в ней до истечения установленного срока.

Касательно оценок наблюдателей за выборами, то следует заметить, что они критически важны для ответа на вопрос, были ли выборы действительно демократическими. Эти оценки представляют собой мощный инструмент развития демократических процедур, политических прав и надлежащего управления. Международные экспертные оценки динамики демократических процессов в мире непременно включают параметры электоральных процессов.

Бюро приобрело репутацию ведущего европейского наблюдателя, выработав собственную систематическую, современную и апробированную методологию наблюдения за выборами, которая впоследствии стала применяться всеми ведущими международными организациями. Методология наблюдения избирательного процесса БДИПЧ включает в себя оценку ситуации до, в ходе выборов и после выборов. Помимо простого концентрирования своего внимания ко дню выборов на избирательных участках, включая выявление таких нарушений, как вбрасывание бюллетеней в урны или запугивания голосующих, миссии рассматривают предвыборную обстановку, уделяя повышенное внимание фактам административного принуждения или несоответствия основам гражданских и политических прав. [[136]](#footnote-136)

К примеру, оценка, проводимая до начала выборов, которая исследует правовые рамки очень важна. Поскольку некоторые постсоветские режимы вовлечены в так называемую «управляемую демократию», когда действующие власти с самого начала регулируют избирательный процесс, обеспечивая свою собственную победу, подрывая способность любой оппозиции участвовать в выборах, оставляя при этом сам процесс голосования «свободным и справедливым».

«Руководство по мониторингу избирательного процесса» БДИПЧ (The Election Observation Handbook) содержит инструкции, которые наблюдатели применяют, в целях всестороннего учета всех аспектов электорального процесса, начиная с обзора законодательных рамок, включая представление об избирательной администрации, проведении кампании, обзора средств массовой информации и ее равном допуске, жалобы и апелляционный процесс, голосование, подсчет и обнародование результатов. В последние несколько лет Бюро адаптировало свою методологию к фокусированию на особых аспектах электорального процесса, прежде всего в демократически развитых странах, посредством развития сети наблюдательных миссий, дающих свои собственные оценки текущей ситуации. Это позволяет добиваться получения наиболее достоверной информации о политической обстановке в том или ином государстве. Методология, основанная на понимании, что выборы-это не однодневное мероприятие, позволяет проанализировать все элементы, необходимые для демократического электорального процесса, включая правовые и регулируемые рамки, выборную администрацию, кампании по выборам, средства массовой информации, процессы жалоб и апелляций, голосования, подсчета и обнародования результатов выборов.

Сферы, которые подвергаются наиболее тщательному анализу во время выборов, относятся ко всем ключевым стадиям процесса. Относительно процедуры, то БДИПЧ приступает к работе с проведения обзора законодательства, касающегося выборов, затем Бюро наблюдает за регистрацией кандидатов и избирателей, следит за предвыборной кампанией, в том числе за деятельностью партий и кандидатов , проводит мониторинг освещения кампании основными телеканалами и газетами, как общественными, так и частными, следит за работой избирательной администрации на всех уровнях, начиная с Центральной избирательной комиссии или аналогичного ей органа, далее региональной администрации и заканчивая муниципальными и участковыми избирательными комиссиями. БДИПЧ наблюдает за рассмотрением и разрешением жалоб и апелляций, включая работу судебной системы, а также следит за последней стадией любых выборов, которая, конечно же, заключается во вхождении в должность победивших на выборах кандидатов.

Заслуживающее доверия наблюдение за выборами требует транспарентной и периодической отчетности перед общественностью. В ходе работы миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ регулярно публикует несколько промежуточных отчетов перед выборами. Эти отчеты предоставляют последние подробности о таких вопросах, как регистрация избирателей и кандидатов, характер политической кампании, работа избирательной администрации, освещение кампании в СМИ и споры, возникающие по поводу выборов. Они могут способствовать выявлению потенциальных проблем по мере приближения дня голосования. На следующий день после выборов публикуется предварительное заявление. Заявление о предварительных выводах отражает всю ту работу, которая миссия проделала к этому моменту, включая долгосрочное наблюдение и анализ, а также отчеты, предоставленные краткосрочными наблюдателями в день голосования. По окончании избирательного процесса, зачастую через несколько недель или месяцев после дня голосования, БДИПЧ готовит тщательный анализ всех элементов избирательного процесса, который после публикуется как итоговый отчет. Он основывается на результатах работы всей миссии, включая работу сотрудников основного состава миссии, и включает секции, в которых описываются политический контекст выборов, законодательная база, деятельность избирательной администрации, регистрация избирателей и кандидатов, предвыборная кампания, СМИ, участие женщин и национальных меньшинств и процессы голосования, подсчета голосов и сведения результатов. Итоговый отчет также принимает во внимание тот факт, были ли сообщенные нарушения единичными случаями или они имели систематический характер, что могло угрожать честности всего избирательного процесса. Отчет отражает, в какой степени избирательный процесс проводился способом, заслуживающим доверия кандидатов и избирателей, а также оценивает, насколько власти продемонстрировали наличие политической воли по проведению подлинно демократического избирательного процесса.

Роль БДИПЧ не ограничивается публикацией итогового отчета. Бюро приветствует обращение государств-участников ОБСЕ за его помощью в дальнейших действиях по результатам отчетов о наблюдении за выборами. Последующий диалог с властями, при условии, что очевидно наличие обязательной политической воли, а также с кандидатами на выборах и с гражданским обществом, способствует выполнению рекомендаций БДИПЧ по улучшению избирательного процесса.

С 1999 года БДИПЧ провело ряд миссий по наблюдению за парламентскими и президентскими выборами в Центральной Азии. Хотя результаты этих миссий отчасти сильно отличаются друг от друга, во всех заключительных отчетах отмечаются недостатки в выполнении важных стандартов и обязательств ОБСЕ.[[137]](#footnote-137)

Таким образом, в качестве объекта для анализа по оценке последних электоральных процессов в странах Центральной Азии, можно взять Заключительные отчеты Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе парламентских и президентских выборов. В основу этих отчетов положены стандарты ОБСЕ, в соответствии с которыми была дана оценка электоральным процессам в регионе.

4 декабря 2016 года состоялись досрочные президентские выборы в Узбекистане. Согласно заключениям Миссии БДИПЧ, эксперты ОБСЕ отметили положительные моменты, это совершенствование избирательного законодательства Узбекистана после президентских выборов в марте 2015 года, подчеркнув, что поправки учли предыдущие рекомендации БДИПЧ. Речь идет, в частности, об уменьшении необходимого количества подписей для выдвижения кандидата в президенты (с 5% до 1% от числа избирателей), обязательной публикации решений Центральной избирательной комиссии на ее официальном сайте, закреплении норм о предвыборной агитации.[[138]](#footnote-138)

Однако, несмотря на ранее сделанные рекомендации БДИПЧ ОБСЕ и вопреки обязательствам в рамках ОБСЕ, законодательство не предусматривает наблюдения за выборами со стороны общественных организаций. Это ухудшает прозрачность и доверие общества к избирательному процессу, а также противоречит обязательствам в рамках ОБСЕ. В день выборов имели место серьезные нарушения процедур голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования. Кроме того, наблюдатели от партий, по большей части, вели себя пассивно и безразлично к систематическим нарушениям процедур. Голосование было оценено негативно в 12 процентах случаев, что свидетельствует о значительных нарушениях. Согласно наблюдениям МНВ БДИПЧ ОБСЕ, наиболее распространенным нарушением, допущенным УИК, было неприменение мер контроля в отношении многократного голосования и голосования за других лиц. Процесс подсчета голосов был оценен наблюдателями еще более негативно, так как в 46 случаях были отмечены серьезные нарушения. Число подписей в списке избирателей не соответствовало количеству бюллетеней в урне.

Если обратить внимание на итоговый отчет, президентских выборов 2017 года в Кыргызстане, то риторика в целом положительная, процесс голосования был оценен положительно на 94 % наблюдаемых избирательных участков. Однако наблюдатели отметили случаи, когда члены УИК передавали избирателям заранее отмеченные избирательные бюллетени, а в другом случае рядом с урной для голосования стоял вооруженный человек и разговаривал с избирателями, когда они опускали в урну свои бюллетени. Также затронули проблему с подсчетом голосов. Положительным было то, что ЦИК начала размещать на своем вебсайте подробные предварительные результаты выборов в разрезе избирательных участков, на основании предварительных результатов, выданных автоматически считывающими урнами, сразу после закрытия избирательных участков.[[139]](#footnote-139)

По президентским выборам 2017 года в Туркменистане, то здесь имеются существенные различия, в соответствии с методологией БДИПЧ/ОБСЕ, МОВ не осуществляла всестороннего и систематического наблюдения за ходом выборов. Поскольку выборы шли в течение 10 дней, то избиратели могли приходить в удобный для них день. Из серьезных нарушений, были отмечены случаи голосования по доверенности и/или многократного голосования на всех посещенных избирательных участках. Избирателям выдавалось более одного избирательного бюллетеня, разрешалось голосовать от имени членов семьи, а в избирательных урнах находились пачки бюллетеней.

Что касается подсчета голосов, то опять же процедуры не  
соблюдались и были четкие признаки того, что члены УИК работают с заранее определенными показателями. До закрытия одного избирательного участка члены УИК были замечены за проставлением подписей в списках избирателей для завышения явки избирателей.[[140]](#footnote-140)

В Республике Казахстан, в итоговом отчете по досрочным президентским выборам 2019 года наблюдатели выявили значительное количество процессуальных ошибок во время голосования, подсчета голосов и сведения результатов голосования, а также несколько случаев фальсификаций и общее отсутствие прозрачности. Также было отмечено, что реакция властей на мирные собрания в день и после дня выборов противоречит основополагающему принципу свободы собраний, закрепленному в параграфе 9.2 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. Подсчет голосов был оценен наблюдателями ММНВ негативно более чем на половине избирательных участков.[[141]](#footnote-141)

Также грубым нарушением было отмечено то, что ЦИК огласила предварительные результаты раньше срока, утром 10 июня, за день до установленного законом срока получения результатов, сведенных на уровне ТИК. 12 июня ЦИК объявила, что действующий президент г-н Токаев одержал победу на выборах, набрав 70.76 процентов голосов. Инаугурация президента состоялась 12 июня, до истечения сроков обжалования результатов выборов в Конституционный Совет и проверки финансовых отчетов кандидатов, которые могли оказать влияние на признание законности итогов голосования.

Парламентские выборы в Таджикистане этого года, в целом также были оценены недемократическими. Миссия БДИПЧ отмечает, что парламентские выборы прошли в обстановке жесткого контроля, систематические нарушения основных политических прав и свобод не оставили места для политической дискуссии, оппозиция была исключена из политического ландшафта. Также наблюдатели подчеркнули, что Центральная комиссия по выборам и референдумам Таджикистана не опубликовала полный список кандидатов, тем самим лишив избирателей возможности ознакомиться со всеми кандидатами. Миссия БДИПЧ/ОБСЕ обратила внимание на то, что ни одна из партий не выступила с критикой политики президента и правительства.[[142]](#footnote-142)

Международные наблюдатели от ОБСЕ, как и в прошлых отчетах, рекомендуют властям стран Центральной Азии в будущем проводить демократические, справедливые, прозрачные и отвечающие международным стандартам выборы, не вмешиваться в деятельность независимых СМИ, и исключить нарушения, в частности, семейное голосование. В своих отчетах по каждому случаю даются определенные рекомендации. За всю историю выборов в Центральной Азии наблюдатели от ОБСЕ ни разу не признавали их свободными, демократичными и соответствующими международным стандартам. Все нарушения аналогичны, за исключением некоторых случаев, что в принципе характерно для каждой из стран.

Таким образом, действующие президенты и правящие партии, могут утверждать, что причина, по которой они до сих пор выиграли все выборы, заключается в подлинной поддержке, которую они получают от народа. Однако, просматривая отчеты миссий по наблюдению за выборами, есть другие вероятные объяснения того, почему ни одно оппозиционное движение до сих пор не получило большинства, чрезмерное использование административного ресурса должностными лицами, контроль правительства над СМИ, ограничения в отношении свободы собраний, административные препятствия в отношении регистрации партий и кандидатов, неоправданное давление на кандидатов, предвзятые Центральные избирательные комиссии и плохое проведение выборов в день выборов все это в большей степени является причиной.

Более того, государственный контроль над средствами массовой информации - регулярно ужесточающийся в течение месяцев, предшествующих выборам, - ограничивает способность избирателей делать осознанный выбор и снижает функцию выборов по обеспечению контроля и подотчетности. Если возможности сменить политиков и осуществлять контроль и подотчетность не существует, выборы остаются пустыми усилиями, носящими в основном формальный характер.

# **Глава III Современные вызовы и перспективы деятельности ОБСЕ в рамках гуманитарного измерения в Центральной Азии**

## **3.1 Проблемы мониторинговой миссии БДИПЧ и пути их решения**

Отчеты о выборах как уже отмечалось ранее, со стороны наблюдателей, представляют собой значимый индикатор хода развития демократии в конкретной стране, соблюдения прав человека и принципа верховенства закона. В этой связи отчеты о выборах критически важны для дальнейшего развития демократии.

Мониторинг выборов является весьма спорным мероприятием, поскольку часто происходит, когда выборы не были оценены как «свободные и справедливые». Это делает ОБСЕ важным действующим лицом во внутренней политике и в некоторых кругах подвержено критике за то, что она служит интересам определенных государств-участников, выступающих за перемены.

Заключительный отчет, публикуемый после выборов, отражает работу комиссии, включая, долгосрочный мониторинг и анализ избирательного процесса, а также доклады краткосрочных наблюдателей. Бюро не комментирует результаты выборов, а лишь сводит к оценке их честности и рекомендациям по улучшению и приближению к стандартам ОБСЕ. Такой регламент деятельности редко используется миссиями наблюдателей Содружества Независимых Государств и другими миссиями, что создает в этом плане преимущества для БДИПЧ.

Наблюдение за выборами имеет значение по нескольким причинам. Во-первых, западные правительства и институты придают фундаментальное значение демократизации в отношениях с посткоммунистическими политиками. Безусловно, западные правительства делают практические компромиссы, и некоторые посткоммунистические режимы уклоняются от процесса оценки выборов. Режимы могут по своему усмотрению игнорировать эти условия, но отсутствие такого одобрения, все еще лишает государства некоторой символической легитимации на международной арене. Эти режимы могут также противостоять миссии наблюдения или протестовать против них, дипломатично оскорбляя своих представителей, как это сделал президент Азербайджана после критики со стороны ОБСЕ в 2003 году. [[143]](#footnote-143) Тем не менее, после этого Азербайджан приглашал на последующие выборы ММНВ ОБСЕ.

Изменения в законах о СМИ в некоторых постсоветских государствах расширили доступ для не правящих кандидатов. Однако БДИПЧ ОБСЕ также защищает свой авторитет, отказываясь от своей помощи и оценок, когда отсутствует политический плюрализм, другими словами, организация не ставит перед собой полную задачу, если нет даже перспективы проведения элементарных выборов.

Получается, только те региональные организации, которые поддерживают политический статус кво, рассматриваются режимами стран Центральной Азии как легитимные организации. Организации, которые имеют или подозреваемы скрытыми политическими целями смены режимов или поддержания альтернативной легитимности, основанной на исламских ценностях, отвергаются. В рамках ОБСЕ постсоветские государства все чаще и более открыто возражают против инициатив по правам человека, которые, как они утверждают, являются частью западной идеологической конструкции.[[144]](#footnote-144) Эта общая постсоветская позиция была изначально сформулирована в Московской декларации и Астанинском обращении в 2004 году [[145]](#footnote-145) и далее стала особенно выраженной в 2010 году, когда председательство в организации перешло Казахстану.[[146]](#footnote-146) 3 июля 2004 года - после «Революции роз» в Грузии, но до революций в Украине и Кыргызстане - президенты Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Украины и Узбекистана выступили с заявлением, в котором осудили практику наблюдения за выборами ОБСЕ / БДИПЧ. Российская делегация в ОБСЕ затем представила заявление Постоянному совету ОБСЕ 8 июля 2004 года. Группа государств назвала действия ОБСЕ посягательством на суверенитет. В заявлении продолжалось обвинение организации в применении «двойных стандартов» в оказании так называемого «повышенного внимания» к отдельным странам, а также к определенным вопросам, в то же время демонстрируя «нежелание учитывать реалии и особенности единого государства ».[[147]](#footnote-147)

15 сентября правительства стран СНГ опубликовали «Астанинское обращение», в котором они призвали ОБСЕ прекратить деятельность, связанную с «мониторингом политической ситуации» в государствах-членах.

Проблема «двойных стандартов» подчеркивает существенное расхождение между западными ценностями и ценностями стран постсоветского пространства в отношении демократизации.

Ранее Казахстан вместе с Россией и Белоруссией предлагали провести ряд реформ, предусматривающих усиление контроля за полевыми миссиями, назначение сотрудников миссий Постоянным советом ОБСЕ и сокращение продолжительности действия мандатов миссий. Страны СНГ указывали на серьезные недостатки в работе ОБСЕ, дисбаланс между тремя измерениями с уклоном в сторону гуманитарной проблематики, а также выборочное повышенное внимание к одним странам при игнорировании проблем в других государствах ­участниках.[[148]](#footnote-148)

Также широко распространено мнение, что ассимиляция западных демократических ценностей и организация открытых выборов могут привести к хаосу и ослабить нынешнюю политическую элиту, стимулируя оппозицию. Более того, региональным лидерам угрожают внутренние силы и потенциальные противоборствующие коалиции, и поэтому они сосредоточены на выживании режима прежде всего. Как таковые, региональные лидеры приняли клиентский и авторитарный подход, укрепляя свои разведывательные организации и полицейские силы. В результате этого «внутренние полицейские силы пользуются большими государственными ресурсами, чем регулярные армии во всех государствах Центральной Азии». [[149]](#footnote-149)

В дополнение к оспариванию сути практики БДИПЧ ОБСЕ, постсоветские правительства также создали свои собственные избирательные механизмы. На встрече глав государств СНГ в октябре 2002 года была принята Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-членах Содружества Независимых Государств. Это в свою очередь перешло в организацию миссии по наблюдению за выборами от СНГ, которая также направляет наблюдателей на выборы.

Неудивительно, что выводы наблюдателей от СНГ сильно отличаются от выводов БДИПЧ ОБСЕ. Фактически, миссии СНГ объявляли, что все выборы в странах СНГ, за исключением одного, прошли надлежащим образом. ОБСЕ БДИПЧ, напротив, обнаружило серьезные проблемы с каждым из них.

Наблюдатели от СНГ назвали парламентские выборы 2005 года в Узбекистане «законными, свободными и прозрачными», БДИПЧ ОБСЕ заявило, что они «существенно не соответствуют обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов».

ММНВ, управляемые БДИПЧ / ОБСЕ, первоначально способствовали спокойным, но растущим политическим дебатам об отсутствии демократизации в нескольких постсоветских государствах. Режимы стран СНГ инициировали контрмеры для ММНВ ОБСЕ, начав свои собственные миссии наблюдателей, которые действуют по разным правилам и толкуют по-разному словарь демократии, что указывает на противоположные споры.

ММНВ ОБСЕ также рассматривается как еще один механизм содействия продвижению западных ценностей, которые не пересекаются интересами и нормами на постсоветском пространстве и взгляды значительно расходятся. Данная точка зрения сводится к процессу поддержки неправительственных организаций (НПО), в рамках которого западные правительства помогают работе НПО в постсоветских режимах. Как известно, в странах Центральной Азии деятельность западных НПО либо ограничена, либо строго контролируется или вовсе запрещена.[[150]](#footnote-150)

Анна Ренншмид- немецкий юрист, которая принимала участие в долгосрочной миссии от ОБСЕ на президентских выборах 2016 года в Узбекистане, написала статью «Наблюдение на выборах в Средней Азии: безнадежное дело?». В своей работе она пишет, что «в среднеазиатских политических системах, должность президента позволяет контролировать как законодательную, так и исполнительную власть. От Таджикистана до Туркменистана в парламентах представлены исключительно политические партии, поддерживающие государственный режим и далекие от того, чтобы предлагать какие-либо политические альтернативы». В пример она привела также последние выборы президентов Туркменистана и Узбекистана, где выборы были уже с известными результатами, где в первом случае президент получил 97 процентов, а во втором поддержка составила 89 процентов. Она также отметила, что новый президент этим исключил всякие надежды на то, что его политика будет более плюралистичной, чем политика предыдущего президента Ислама Каримова.

По ее словам, подобная ситуация заставляет задуматься о целесообразности участия в этих выборах международных наблюдателей, которые специально призваны прослеживать выполнение демократических процедур на выборах, где результат уже заранее определен, до приглашения наблюдателей на свои выборы.

Также Анна Ренншмид подчеркивает проблему с контролем со стороны секретных служб, которые не позволяют наблюдателям ОБСЕ контактировать с местными жителями и получать хоть какую-то информацию. Однако, по ее словам, несмотря на несоблюдение демократии в этом регионе, присутствие наблюдательных миссий ОБСЕ может быть напоминанием о том, что «мировое сообщество не безразлично к тому, как соблюдаются взятые этими странами на себя обязательства по проведению выборов. «Наблюдательные миссии допускаются в страны только по приглашению их правительства, и их бесспорная польза заключается в способности поддерживать политический диалог даже с самыми закрытыми государствами в регионе, такими как Туркменистан или Узбекистан».

Со ссылкой, на итоговый отчет БДИПЧ/ОБСЕ по парламентским выборам 2016 года в Казахстане, она отметила, что политические процессы в Казахстане полностью контролируются партией Президента Назарбаева Нур Отан, и что в стране практически полностью отсутствует оппозиция, в качестве исключения она выделила Кыргызстан, которая принимает серьезные шаги в соблюдении обязательств перед международными организациями.

«В то время как авторитарные режимы в Центральной Азии с распространяются о «демократии», «правах человека» и «верховенстве права» в своих программах – в действительности эти принципы подавляются, а выборы представляют из себя сплошной обман. Миссии ОБСЕ имеют четко поставленную задачу, а страны участницы – свои обязательства. До тех пор, пока последние не будут соблюдать, международному сообществу стоит воздержаться от отправки наблюдателей на подложные выборы в авторитарных режимах», пишет Анна Реншмид.[[151]](#footnote-151)

Существует реальный вопрос о том, как ОБСЕ может сделать больше для построения демократических обществ в Центральной Азии, если эти государства не будут добровольными участниками этого процесса. По данному вопросу, также были надежды, когда было принято решение о председательстве Казахстана в 2010 году. Были предположения, что данное председательство сможет помочь соседям из региона, соблюдать обязательства организации, а также будет неким посланием для демократизации что в свою очередь позволит ОБСЕ продолжить свою важную миссию по мониторингу выборов в Центральной Азии.[[152]](#footnote-152)

Возможно, центральноазиатские правительства пытаются справиться с требованиями демократизации, предъявляемые внешними акторами, используя свой «язык стабильности» в противовес демократии, которая ассоциируется с хаосом и нестабильностью. К примеру, для некоторых стран Центральной Азии первым аргументом стабильности является экономическое развитие как необходимый предвестник прогресса демократических реформ, особенно после распада СССР. Потому как в те времена почти все страны центральноазиатского региона были заняты экономическим выживанием, и продвигать далеко идущие политические реформы было довольно сложно.

Регион предпочитает постепенную демократизацию, по мнению многих в Центральной Азии, процесс трансформации должен быть постепенным и контролируемым из-за отсутствия демократической традиции. На протяжении веков общее сознание народов Центрально-Азиатского региона развивалось по тоталитарным линиям и восстановить его, к сожалению, в течение одного или двух десятилетий представляется маловероятным. Построение демократии рассматривается как длительный процесс, требующий терпения.

Также одной из причин считают «Тюльпановую революцию» в Кыргызстане, т.к в определенной степени она послужила тормозом для продвижения демократических преобразований в регионе. [[153]](#footnote-153)Преобладающее в Центральной Азии мнение состоит в том, что «цветные революции» скорее порождают демократическое отступление, чем решают проблемы. Они рассматриваются как нетерпеливые действия некоторых западных стран по внедрению демократии в регионе и вызывают подозрение в странах Центральноазиатского региона.[[154]](#footnote-154)

Особенностью или отличием, центральноазиатских правителей считают их воспитание в советском стиле демократии, которые только стремятся занять высокое место в истории своей страны, но не могут придумать никакого другого способа достижения своих амбиций. Вместе со стремлением к необузданной власти приходит страх перед последствиями, если они потеряют свой пост. Здесь приводится сравнение с западными коллегами, которые после ухода с должности читают лекции, пишут автобиографию или проводят больше времени со своей семьей, а свергнутые центральноазиатские президенты знают, что они рискуют смертью, изгнанием и потерей огромного богатства, не говоря уже о своем месте в истории, если их бесцеремонно сместят, по этой причине большинство из них предпочитают определять президентские сроки своей личной продолжительностью жизни, а не президентского срока.[[155]](#footnote-155)

Например, российский аналитик Андрей Загорский [[156]](#footnote-156) выступал против «быстрого принятия новых республик, не настаивая на традиционных критериях СБСЕ». Он прежде всего имел в виду, что государства Центральной Азии, должны сначала развиваться внутри страны, решая проблемы, которые образовались из вновь обретенной государственности, неопытности с суверенитетом, модернизации и демократических преобразований. Более того, Центральная Азия как регион не имела предшествующего независимого опыта государственности в своих нынешних границах. Это было не только верно в целом, хотя в советских республиках существовала особая «внутренняя» политика, но в международных отношениях, лидеры республик Советского Союза не имели никакого опыта в целом.

Таким образом, Центральная Азия является «сложным регионом» ОБСЕ, отчасти из-за упомянутых выше объективных факторов, а частично из-за субъективных факторов, которые можно отнести к лидерам все еще относительно новых республик. Проблемы нарушений либеральных норм вытекают не только из-за растущего нежелания лидеров стран региона отстаивать их, но и из-за слабого государственного потенциала. Стремясь помочь в достижении ценностей, стандартов и норм, вдохновленных Хельсинкским заключительным актом, ОБСЕ надеялась стимулировать развитие и, возможно, преобразование тех государств-участников, которые нуждаются в поддержке для удовлетворения требований, закрепленных в законодательстве организации.[[157]](#footnote-157)

Очевидно, что государства с различными социально-экономическими условиями, историей и традициями представляют разные уровни достижений в выполнении требований ОБСЕ. Тем не менее, заявленной целью ОБСЕ является содействие достижению своих норм для каждого из ее государств-участников, независимо от существующих сложностей. Если бы каждое из ее государств-участников достигло уровня совершенства внутри страны, мирного и основанного на сотрудничестве на международном уровне при надлежащем управлении и устойчивом процветании, то скорее организация потеряла бы свою цель. С динамической точки зрения сомнительно, что государства-участники ОБСЕ коллективно движутся в этом направлении в ближайшее время. В этом случае, ОБСЕ необходимо по-разному реагировать на то или иное государство-участника, в зависимости от их прогресса или его отсутствия, в соответствии с принципами Хельсинки. Если участвующее государство не может удовлетворить требования, ему необходимо помочь. Тем не менее, если государство не стремится выполнять требования, дипломатическая поддержка должна быть дополнена четкой формулировкой ожиданий и оказанием некоторого давления на данное государство.

В целом центральноазиатский вектор политики ОБСЕ, вопросы прав человека и демократии изначально имели доминирующее значение в деятельности Организации в Центральной Азии. В связи с этим именно БДИПЧ исполняло роль главного координирующего органа в реализации центральноазиатской политики. Деятельность БДИПЧ в вопросах содействия демократии и развития гражданского общества способствовала странам ЦА своевременно принять необходимые меры по ратификации основных международных договоров гуманитарного права и созданию национальных правозащитных коалиций, развернуть масштабные национальные кампании по повышению осведомленности по правам человека.

**3.2 Оценка деятельности ОБСЕ в области человеческого измерения**

Вопросы человеческого измерения стали наиболее важной сферой деятельности ОБСЕ и областью, в которой всемирный авторитет Организации является самым высоким. Главным среди мероприятий ОБСЕ в области человеческого измерения является мониторинг и помощь в проведении выборов, где ОБСЕ является ведущим разработчиком стандартов в Европе и, во многих отношениях, ее основным агентом по осуществлению.

Несмотря на многочисленные примеры успешной деятельности в рамках человеческого измерения, критика, высказываемая государствами СНГ, сосредоточена в основном на человеческом измерении. Первый вывод, который можно сделать из этого, состоит в том, что для разрешения кризиса ОБСЕ недостаточно будет просто лучше сбалансировать эти три направления или начать более активную военно - политическую, экономическую и экологическую деятельность. Если ядро разногласий касается человеческого измерения, то здесь также должна начаться дискуссия, направленная на достижение нового общего понимания. Решение этой проблемы, безусловно, не должно заключаться в демонтаже потенциала ОБСЕ (через БДИПЧ) по оказанию помощи и контролю за соблюдением государствами-участниками своих обязательств в соответствии с Копенгагенским документом 1990 года и другими соответствующими нормами ОБСЕ. В то же время некоторые механизмы осуществления этих норм могут быть усовершенствованы.[[158]](#footnote-158)

Один спор касается механизмов, которые ОБСЕ использует для контроля за соблюдением своих обязательств в области человеческого измерения. Между государствами-участниками существуют серьезные различия в отношении соблюдения прав человека, избирательных стандартов и других обязательств в области человеческого измерения. Это само по себе представляет собой серьезную проблему с точки зрения согласованности действий ОБСЕ и способности ее государств-участников сотрудничать. Однако ситуация не улучшается тем фактом, что инструменты мониторинга человеческого измерения ОБСЕ сосредоточены в основном на Восточной Европе и бывшем Советском Союзе.

Как пишет, известный социолог Вольфганг Зелнер, «Этот фокус, который на первый взгляд может показаться логичным, однако оказался политически контрпродуктивным, позволив некоторым странам жаловаться на двойные стандарты. Поэтому необходимо создать общий инструмент мониторинга человеческого измерения, который охватывал бы все без исключения государства-участники. Этот вид мониторинга должен основываться на анкетах, на которые должны отвечать все государства. Затем ответы государств можно было бы представить и обсудить на ежегодных совещаниях ОБСЕ по вопросам осуществления прав человека. Более экономным и в то же время более кооперативным вариантом было бы использование предлагаемых ежегодных докладов Верховного комиссара ООН по правам человека для обсуждения этих вопросов, при условии, что ООН последует этому предложению», т.е решение проблемы он видит в содействии ООН.

Сильная ориентация на деятельность в человеческом измерении дают отрицательный ответ на расчет затрат и выгод действующих режимов. Кроме того, ориентированные на власть элиты считают, что основная часть деятельности ОБСЕ представляет собой угрозу для их захвата власти, что делает почти невозможной не только социализацию, но и поддержание Центральноазиатского сотрудничества ОБСЕ. Рекомендации по корректировке политики ОБСЕ включают в себя увеличение ресурсной приверженности организации в отношении Центральной Азии и более сбалансированный подход к всеобъемлющей безопасности, активизирующий прежде всего проекты в области экономической, экологической и политической безопасности.

Кроме того, ярким показателем снижения значимости ОБСЕ как ключевой региональной организации в Центральной Азии является разработка стратегии ЕС в Центральной Азии. Многие государства-участники ОБСЕ считали, что им необходимо развивать свои отношения с регионом в иных рамках, нежели ОБСЕ. У лидеров Центральной Азии, с другой стороны, нет особых причин быть недовольными ОБСЕ. Они прошли долгий путь со времен, когда ОБСЕ была для них незаменимым подкреплением репутации как связующего звена с Европой.[[159]](#footnote-159)

Если обратим внимание, роль ОБСЕ в мониторинге и составлении отчетов о случаях нарушения прав человека, по сути, задает тон для большинства мероприятий, проводимых организацией в этом регионе. Однако, в настоящее время ОБСЕ возможно не пользуется благоприятным отношением в регионе. Но, обвинение в том, что ОБСЕ концентрируется прежде всего на человеческом измерении и укреплении структур гражданского общества в Центральной Азии, скорее не оправдано, поскольку строгое разделение этих трех измерений невозможно в отношении многих видов деятельности, а многие проекты опираются на диалог между государством и субъектами гражданского общества. [[160]](#footnote-160)

Некоторые дипломаты высказывают предположение, что любая попытка изменить баланс между тремя измерениями ОБСЕ неизбежно приведет к снижению интенсивности правозащитной деятельности.

Миссия ОБСЕ учредила Академию ОБСЕ в Бишкеке для обучения местных жителей вопросам всеобъемлющей безопасности. Академия объединяет эти три измерения, чтобы проиллюстрировать суть принципов ОБСЕ, определенных в Заключительном акте и Парижской хартии.

Оценивая роль ОБСЕ и значение деятельности в гуманитарном измерении, можно обратить внимание на историю. Так, начало деятельности ОБСЕ тесно связана, с деятельностью Центров и человеческое измерение всегда находится в центре его внимания. Работа ведется в тесном сотрудничестве с целым рядом государственных ведомств, неправительственных и международных организаций. Таким образом, в своей деятельности по человеческому измерению, Центру ОБСЕ в центрально-азиатском регионе удалось создать эффективную партнерскую сеть по вопросам государственной политики в сфере прав человека, уголовного правосудия, выборов, борьбы с торговлей людьми, верховенства права, гендера и пенитенциарной реформы. В связи с этим, стоит подчеркнуть роль БДИПЧ и ее участие на всех фронтах информационно-образовательной, экспертно-консультационной, политической и проектной деятельности внесло ощутимый вклад в улучшение ситуации с соблюдением и защитой прав человека.

Однако, в последнее время наблюдаются и тревожные тенденции - в частности, невыполнение странами-участниками своих обязательств перед сообществом ОБСЕ в сфере избирательного процесса. Очевидно, что перед этими странами стоят непростые задачи, преодоления глубоко укоренившихся в обществе традиций клановости, регионализма и коррупции. В этой связи, международному сообществу в лице ОБСЕ предстоит найти новые, взаимоприемлемые пути продвижения принципов и идей демократии во всех странах Центральной Азии. Этим странам необходимо активное содействие со стороны ОБСЕ в деле развития и укрепления демократических процессов.

Вся история деятельности ОБСЕ и период функционирования Центров в регионе, характеризуется высоким качеством реализованных проектов, их позитивным влиянием на общее состояние дел, во всех трех измерениях всеобъемлющей безопасности. Организация по сотрудничеству и безопасности в Европе вносит весомый вклад в развитие правосознания и повышения правовой культуры граждан, повышения потенциала гражданского общества и защиты СМИ, реализации конституционной и правовой реформ, реформы органов внутренних дел. Именно благодаря постоянной юридической, политической, информационной, консультативно-экспертной и материально-технической поддержке ОБСЕ, правительствам удалось реализовать и завершить, многие этапы социально-политических преобразований в духе плюрализма, верховенства закона и толерантности. Именно контроль ОБСЕ заставляет некоторых республик региона, придерживаться хотя бы минимальных демократических стандартов.

Таким образом, мы можем утверждать, что сила обязательств перед ОБСЕ и результаты ее миссий в странах Центральной Азии имеют положительное, стабилизирующее и долгосрочное значение.

Необходимо прежде всего учесть то, что в силу исторического вступления в ОБСЕ недемократических государств, этот регион столкнулся с нормативной проблемой в рамках многостороннего сотрудничества. Более того, следует отметить, что деятельность ОБСЕ в регионе переплетается с деятельностью ОДКБ и ШОС. Возможно, ОДКБ имеет четкое представление о том, как должна быть построена архитектура евразийской безопасности, однако ни одна из этих двух организаций проводит такую широкую деятельность во всех сферах.[[161]](#footnote-161)

В течение многих лет ОБСЕ осуществляла ряд проектов, однако у нее все еще не наблюдается долгосрочной стратегии в регионе. Похоже, что у Организации по-прежнему отсутствует сильный концептуальный подход к странам Центральной Азии. Следует отметить, что в самом начале деятельности ОБСЕ в Центральной Азии принцип регионализма априори рассматривался как важная составляющая. В частности, уставы и мандаты каждой миссии в Центральной Азии включали положение о поддержке регионального сотрудничества.

«Одним из фундаментальных нововведений, которая могла бы ввести организация, это большой вклад в развитие гражданского общества и НПО. Ведь несмотря на дипломатичность и формальность, ОБСЕ обладает очень важным нормативным ресурсом в человеческом измерении. Поэтому ее тяжелая зависимость от суверенных государств, озабоченных национальными интересами, может быть как-то сбалансирована неким неформальным, неправительственным, человеческим представительством на всех ее уровнях.

Более 27 лет взаимодействия центральноазиатских стран с ОБСЕ предоставили обеим сторонам-организации и новым независимым государствам-важный опыт. Соблюдение центральноазиатскими государствами-участниками стандартов ОБСЕ и их приверженность ее нормам и ценностям остается существенной проблемой для этих стран. Но это был период серьезного Конституционного, структурного и функционального вызова и для ОБСЕ. Главный урок, который следует извлечь из этого опыта, заключается в том, что данной уникальной международной организации, которая единственная функционирует в трех измерениях, необходимо найти новые инструменты для проведения более эффективной и в то же время дружественной и принципиальной политики.

Частые призывы центральноазиатских государств к укреплению военно-политического измерения ОБСЕ оправданы с точки зрения тревожной ситуации в области безопасности в Афганистане. Афганистан стал партнером ОБСЕ по сотрудничеству в 2003 году. Учитывая тот факт, что Афганистан не является государством-участником ОБСЕ, деятельность ОБСЕ не может осуществляться на территории Афганистана, но только в пределах региона ОБСЕ, который находится на территории государства-участника ОБСЕ.[[162]](#footnote-162)

В этой связи также важно упомянуть учебные мероприятия полиции ОБСЕ. ОБСЕ обеспечивает подготовку сотрудников полиции по ряду вопросов, особенно по борьбе с терроризмом и организованной преступностью. Подготовка пограничников и полицейских имеет особое значение в борьбе с незаконным оборотом наркотиков из Афганистана, и поэтому в будущем должна быть еще более усилена.

Узбекистан и Таджикистан, в частности, приняли крайне проблематичную стратегию, которая опирается исключительно на силы безопасности и в конечном итоге создает больше конфликтного потенциала, чем устраняет. Будучи инклюзивной организацией, ОБСЕ уже отреагировала на критику центральноазиатских государств-участников и переосмыслила свое участие в Центральной Азии. События последних лет в регионе показали, что безопасности населения пяти центральноазиатских государств угрожают не столько внешние конфликты, сколько внутренняя борьба, связанная с верховенством права, демократизацией, отношениями между государством и гражданским обществом. На этом фоне дискуссия о «двойных стандартах» и адаптация принципов ОБСЕ - особенно тех, которые содержатся в Копенгагенском документе, - к различным культурным средам является проблематичным развитием событий.

Таким образом, несмотря на наличие сомнений в отношении жизнеспособности и эффективности ОБСЕ в будущем. ОБСЕ необходимо укрепить свое влияние и стать неотъемлемой частью региональной политики, проводимой международным сообществом. Организации также необходимо пересмотреть свою деятельность с тем, чтобы действовать последовательно. Вопросы первой корзины, чрезвычайно важны для стран Центральной Азии и принимая участие в их решении, ОБСЕ может зарекомендовать себя как надежный партнер стран этого региона. Но и странам необходимо пересмотреть свое отношение к организации, поскольку ОБСЕ может сыграть ключевую роль в интеграции этих стран в мировые политические и экономические структуры.

# **Заключение**

С момента своего создания ОБСЕ, опирается на концепцию всеобъемлющей и неделимой безопасности, объединяющей три измерения («три корзины»)- военно-политическое, экономико-экологическое и гуманитарное (человеческое).

Человеческое измерение безопасности является важнейшим направлением деятельности Организации, ее столпом и центральным элементом ее философии. Сущность понятия человеческого измерения заключается в том, что страны-участницы обязуются полностью и безоговорочно соблюдать и уважать права и фундаментальные свободы человека, придерживаться принципа верховенства закона и толерантности, продвигать принципы демократии путем построения и защиты демократических институтов.

Всеобъемлющая концепция безопасности вследствие системного, комплексного её характера имело особую актуальность для стран центральноазиатского региона, которые после распада Советского Союза сталкиваются с целым рядом политических, экономических, экологических и социальных вызовов и угроз. Став государствами-участниками ОБСЕ, страны региона не только получили определенные гарантии для стабильного развития региона, но и приняли всеобъемлющую систему обеспечения безопасности.

Оценивая роль ОБСЕ и значение деятельности в гуманитарном измерении, можно обратить внимание на историю. В своей деятельности по человеческому измерению, ОБСЕ в центральноазиатском регионе удалось создать эффективную партнерскую сеть по вопросам государственной политики в сфере прав человека, уголовного правосудия, выборов, борьбы с торговлей людьми, верховенства права, гендера и пенитенциарной реформы. В связи с этим, стоит подчеркнуть роль БДИПЧ и ее участие на всех фронтах информационно-образовательной, экспертно-консультационной, политической и проектной деятельности внесло ощутимый вклад в улучшение ситуации с соблюдением и защитой прав человека.

Являясь сообществом государств, приверженных уважению прав человека, демократии и верховенству права, ОБСЕ придает особое значение демократическим выборам как одному из основных факторов долгосрочной безопасности и стабильности

Однако, в последнее время наблюдаются и тревожные тенденции - в частности, невыполнение странами-участниками своих обязательств перед сообществом ОБСЕ в сфере избирательного процесса. Наблюдения БДИПЧ/ОБСЕ за выборами в Центральной Азии начались с конституционного референдума Кыргызстана 1998 года, и с тех пор организация стала ключевым институтом по наблюдению за выборами в регионе. Однако за четверть века независимости, (помимо выборов в Кыргызстане после 2010 года) государства Центральной Азии не проводили свободных и справедливых выборов в соответствии с международными стандартами.

Во всех пяти республиках наблюдается серьезный дефицит в том, что касается создания многопартийной системы, свободных и справедливых выборов. Внутриполитическая обстановка в государствах региона остается крайне напряженной. Одной из причин таких оценок можно выделить транзит власти, основанный на авторитарном характере правления и в целом подавление оппозиционных сил.

Цель любого мероприятия БДИПЧ по наблюдению за выборами состоит в том, чтобы оценить, в какой степени данный избирательный процесс соответствует обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов, отражены ли такие обязательства в национальном законодательстве и как это законодательство выполняется.

Своеобразный тип политической системы, которая существует в Центральной Азии, - это президентская республика с широкими полномочиями, сосредоточенными в руках исполнительной власти. Демократическая де-юре, де-факто эти политические системы составляют элементы авторитарного правления. Хотя разделение властей на три ветви формально присутствует во всех пяти республиках Центральной Азии, законодательные и судебные институты находятся в сильной зависимости и контролируются исполнительной властью.

Еще одна особенность которая особенно актуальна для Центральной Азии и является наследием советской политической системы- это неисправность демократического механизма передачи власти и ротации элиты. Многие избранные на пост президента в 1990-х годах оставались у власти десять или более лет, а иногда до самой смерти.

Центральноазиатские режимы Казахстана, Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана за последние тридцать лет успешно внедрили авторитарные системы в своих странах, Управляемые выборы сыграли важную роль в поддержании легитимности режима и в укреплении повседневного чувства независимой государственности. Демонстрация политического плюрализма и существования оппозиции не столь важны в избирательном процессе в большинстве стран Центральной Азии. Высокие показатели явки являются неотъемлемой частью процесса доказательства легитимности. Кроме того, режимы по всей Центральной Азии инициировали конституционные изменения, которые позволяли продлить срок и/или отменить ограничения.

Международные наблюдатели от ОБСЕ, рекомендуют властям стран Центральной Азии проводить демократические, справедливые, прозрачные и отвечающие международным стандартам выборы, не вмешиваться в деятельность независимых СМИ, и исключить семейное голосование.

За всю историю выборов в Центральной Азии наблюдатели от ОБСЕ ни разу не признавали их свободными, демократичными и соответствующими международным стандартам.

Таким образом, действующие президенты и правящие партии, могут утверждать, что причина, по которой они до сих пор выиграли все выборы, заключается в подлинной поддержке, которую они получают от народа. Однако, просматривая отчеты миссий по наблюдению за выборами, есть другие объяснения тому, почему ни одно оппозиционное движение до сих пор не получило большинства: чрезмерное использование административного ресурса должностными лицами, контроль правительства над СМИ, ограничения в отношении свободы собраний, административные препятствия в отношении регистрации партий и кандидатов, неоправданное давление на кандидатов, предвзятые Центральные избирательные комиссии и плохое проведение выборов в день выборов все это в большей степени является причиной.

Таким образом, Центральная Азия является «сложным регионом» ОБСЕ, отчасти из-за упомянутых выше объективных факторов, а частично из-за субъективных факторов, которые можно отнести к лидерам все еще относительно новых республик.

Первый вывод, который можно сделать из этого, состоит в том, что для разрешения кризиса ОБСЕ недостаточно будет просто лучше сбалансировать эти три направления или начать более активную военно - политическую, экономическую и экологическую деятельность. Если ядро разногласий касается человеческого измерения, то здесь также должна начаться дискуссия, направленная на достижение нового общего понимания.

В целом, мониторинг выборов является весьма спорным мероприятием, поскольку часто происходит, когда выборы не были оценены как «свободные и справедливые». Это делает ОБСЕ важным действующим лицом во внутренней политике и в некоторых кругах подвержено критике за то, что она служит интересам определенных государств-участников, выступающих за перемены.

В настоящее время ОБСЕ возможно не пользуется благоприятным отношением в регионе. В рамках ОБСЕ постсоветские государства все чаще и более открыто возражают против инициатив по правам человека, которые, как они утверждают, являются частью западной идеологической конструкции. Получается, только те региональные организации, которые поддерживают политический статус кво, рассматриваются режимами стран Центральной Азии как легитимные организации. Организации, которые имеют или подозреваемы скрытыми политическими целями смены режимов - отвергаются.

В истории также, наблюдаются обвинения организации, в применении «двойных стандартов» в оказании так называемого «повышенного внимания» к отдельным странам, а также к определенным вопросам. Проблема «двойных стандартов» подчеркивает существенное расхождение между западными ценностями и ценностями стран постсоветского пространства в отношении демократизации. Поскольку широко распространено мнение, что ассимиляция западных демократических ценностей и организация открытых выборов могут привести к хаосу и ослабить нынешнюю политическую элиту, стимулируя оппозицию.

Возможно, центральноазиатские правительства пытаются справиться с требованиями демократизации, предъявляемые внешними акторами, используя свой «язык стабильности» в противовес демократии, которая ассоциируется у них с хаосом и нестабильностью. К примеру, для некоторых стран Центральной Азии первым аргументом стабильности является экономическое развитие как необходимый предвестник прогресса демократических реформ.

По мнению многих в Центральной Азии, процесс трансформации должен быть постепенным и контролируемым из-за отсутствия демократической традиции.

Кроме того, отношение стран региона немного изменилось после «тюльпановой революции» в Кыргызстане, по их мнению, «цветные революции» скорее порождают демократическое отступление, чем решают проблемы. Они рассматриваются как нетерпеливые действия некоторых западных стран по внедрению демократии в регионе, тем самым вызывают подозрение в странах Центральноазиатского региона.

Таким образом, подводя итоги, необходимо подчеркнуть, что вся история деятельности ОБСЕ и период функционирования Центров в регионе, характеризуется высоким качеством реализованных проектов, их позитивным влиянием на общее состояние дел, во всех трех измерениях всеобъемлющей безопасности. Организация по сотрудничеству и безопасности в Европе вносит весомый вклад в развитие правосознания и повышения правовой культуры граждан, повышения потенциала гражданского общества и защиты СМИ, реализации конституционной и правовой реформ, реформы органов внутренних дел. Именно благодаря постоянной юридической, политической, информационной, консультативно-экспертной и материально-технической поддержке ОБСЕ, правительствам удалось реализовать и завершить, многие этапы социально-политических преобразований в духе плюрализма, верховенства закона и толерантности. Именно контроль ОБСЕ заставляет некоторых республик региона, придерживаться хотя бы минимальных демократических стандартов.

Несмотря на наличие сомнений в отношении жизнеспособности и эффективности ОБСЕ в будущем, организации необходимо укрепить свое влияние и стать неотъемлемой частью региональной политики, проводимой международным сообществом. Организации рекомендуется пересмотреть свою деятельность с тем, чтобы действовать последовательно. Вопросы военно-политического измерения, чрезвычайно важны для стран Центральной Азии и принимая участие в их решении, ОБСЕ может зарекомендовать себя как надежный партнер стран этого региона. Но и странам необходимо пересмотреть свое отношение к организации, поскольку ОБСЕ может сыграть ключевую роль в интеграции этих стран в мировые политические и экономические структуры.
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