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**Введение**

С момента распада Социалистической Федеративной Республики Югославия (далее С.Ф.Р. Югославия) на Балканах возникли шесть новых государств и автономия со статусом частично признанного государства. Амбиции во внешней политике каждой из этих стран после обретения независимости различны, также как и внутренние проблемы государств. Однако основной целью всех стран бывшей Югославии является интеграция в Европейский Союз (ЕС). Эта цель была достигнута Словенией в 2004 году и Хорватией в 2013 году. После последнего расширения в 2013 году ЕС занял позицию, согласно которой союзу необходимо временно приостановить расширение и уделить внимание внутренней консолидации с целью решения новых проблем, стоящих перед союзом.

**Актуальность** данного исследования обусловлена тем, что после саммита в Брюсселе в октябре 2019 года тема расширения снова вошла в круг приоритетов ЕС. Черногория и Сербия, которые давно начали переговоры о вхождении в ЕС, указывают на нетерпимость и тот факт, что такой статус не может сохранятся за странами вечно. В то же время, Северная Македония, выполнившая все условия для начала переговоров (еще в 2009 году) и получившая еще одну позитивную рекомендацию от Европейской комиссии (ЕК) о начале переговоров, до сих пор не получила такой статус. Результатом стало решение о новой методологии расширения ЕС, принятой в феврале 2020 года. Между тем, в марте 2020 года члены ЕС приняли политическое решение начать переговоры с Северной Македонией. В связи с этим тема расширения ЕС и интеграции стран Западных Балкан (ЗБ) стала гораздо более актуальной, чем раньше. С другой стороны, страны остро нуждаются в быстрой интеграции, поскольку для наименее развитого региона Европы это единственный способ догнать развитые страны или, по крайней мере, начать сокращать различия в большинстве сегментов.

**Объектом** данного исследования является процесс формирования идентичности и проблема национальной идентичности на Балканах.

**Предметом** исследования являются проблемы идентичности в контексте национальной политике и их влияние на процесс интеграции в ЕС в этих странах.

**Цель работы** - выявить корни проблем в актуальной национальной политике Македонии, Сербии и Черногории, их влияние на интеграционный процесс, а также оценить перспективы вступления стран в Европейский Союз

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда задач, определенных в каждом разделе исследования:

1. Задачей решаемой в первой части исследования, является изучение теории идентичности, которые позволят полностью обрисовать текущую ситуацию на Балканах, выявить противоречивые исторические мифы и понять, что корни проблем интеграционной политики скрыты именно здесь.

2. Задача второй части исследования заключается в анализе различных моделей политики расширения ЕС в зависимости от текущих геополитических задач и идеологических реалий.

3. Задача последней части исследования - проанализировать процесс интеграции каждой страны в отдельности, изучить текущую ситуацию, определить преимущества и недостатки связанные с национальной политикой и оценить взаимоотношения между кандидатами на вступление и ЕС.

Балканы по своей природе являются регионом со сложной историей. Основываясь на анализе существующих исследований в этой области, можно говорить о высокой степени субъективности в научном дискурсе. Важно создать объективную картину для того, чтобы определить корни национальных проблем (прежде всего проблем идентичности), по этой причине в исследовании уделяется большое внимание происхождению источников и литературы.

База источников, использованная в исследовании, может быть разделена на две основные группы: документы, разработанные Европейским союзом, и документы, выпущенные государственными органами власти каждой страны. Документы, выпущенные институтами ЕС включают в себя: учредительные соглашения Союза, документы Совета ЕС, документы Европейской комиссии, Сообщения Комиссии Европейскому Парламенту и Совету ЕС, а также стратегии распространения ЕС. К документы государственных органов власти каждой страны относятся: конституция, документы, изданные законодательством, а также национальные стратегии. Особое внимание было уделено документам, регулирующим международные соглашения, таким как соглашения о добрососедских отношений, Преспанское соглашение, Брюссельское соглашение и т. д.

Теоретической базой исследования идентичности послужили труды авторитетных учёных-классиков (И. Кант, И. Гегель, Дж. С. Милль, К. Шмитт, Г. Моргентауа, Ю. Хабермас), а также работы современных авторов, занимающихся этой проблемой. Была использована русскоязычная литература (Д. С. Коньков, Е. В Кузнецов,) а также литература авторов из балканских государств (С. Стояновский, Д. Секулич, Е. В. Дзякович), и англоязычная (Г. Олпорт Е. Геллнер, А, Хейвуд) . Кроме того, в работе были использованы источники, раскрывающие проблему идентичности в теории международных отношений.

Такая система работы сохраняется и в следующей части исследования, особенно в анализе распада Югославии (после проблемы идентичности, распад Югославии является вторым источником сложных проблем в национальной политике), где такие противоречия становятся еще более заметными и еще более выраженными. По этой теме проводится много исследований, но объективность является серьезной проблемой. Таким образом, существует большая разница в представлении фактов с той или иной стороны субъектов внутри конфликта, а также в представлениях в англоязычной и русскоязычной литературе. Чтобы создать объективную картину, в используемой литературе учитываются взгляды исследователей из каждой из бывших республик, а также труды исследователей, которые не имеют никакого отношения к данным конфликтам. Тема является разработанной: В. К. Волков, А. Сидоренко, Е.Ю Гуськова, Р. Вукичевича, Д. Плешина, М. Шаревски, М. Тодорова, Б. Исени, Ф.Дж. Халдона.

В системе анализа политики расширения ЕС мало внимания уделяется интеграционным теориям, внимание полностью сосредоточено на сравнении нормативной базы и практической политики расширения союза. С точки зрения анализа эволюции политики расширения ЕС проводится много исследований, но в таких исследованиях часто доминируют идеалистические основы, кроме того, очевидно отсутствие указания на слабости и неравное отношение к странам, вопреки собственным ценностям Союза. Анализ усложнения и увеличения требований к странам ЗБ основан на документах, выпущенных ЕС. Тема является разработанной: М.В. Стрежнева Борко, Ю. А.С. Валдена, К. Хилтона, А.Дж. Морена.

Последняя часть исследования представляет собой конкретный анализ каждой из стран-кандидатов Северная Македония, Сербия, Черногория. В этой части исследования представляется индивидуальный путь интеграции каждого из государств, их сильные и слабые стороны, конфликт интересов и путь преодоления определенных проблем. Для проведения более глубокого анализа использовались исследования, посвященные теме данной работы, написанные исследователями-представителями каждого из государств: Македонии (Д. Маролова, Д Тилева, Ф.Д. Бесимиа), Сербии (Д. Орлича, П. Драгишича, С. Неделковича) и из Черногории (Г. Джуровича).

Методология, использованная в работе, в основном основана на классических методах исследования, а именно: библиографический анализ, теоретический анализ, исторический метод, моделирование, интервью, метод индукции и дедукции, сравнительный и логический метод. Вышеперечисленные методы были использованы в основном для анализа литературы по теме исследования. Также в ходе исследования применялись такие методы как системный и сравнительный анализ, метод индукции и дедукции, контент и интент анализ, гипотетический метод, а также классификация.

Теоретическая значимость и новизна исследования заключаются в новом для теории интеграции положении о том, что **сама интеграция обычно предполагает отказ от части суверенитета**. В данном регионе **интеграция** требует гораздо больших усилий, так как **затрагивает элементы государственного устройства**, указывая на большое противоречие между теориями интеграции и теориями идентичности.

Практическая значимость работы определяется возможностью широкого применения результатов исследования при разработке аналитических материалов, посвященных истории балканских народов, развитию бывших социалистических республик и их региональных проблем, а также в исследованиях интеграционной политики ЕС, для органов власти, международных организаций, НПО и т. д. Основной спецификой данного исследования является критическое отношение к политике расширения ЕС, а также критическое отношение к странам-кандидатам на вступление в союз. Кроме того, данное исследование может быть интересно чиновникам ЕС, которые непосредственно вовлечены в интеграционные процессы, а также должностным лицам государственного аппарата: дипломатам, работа которых связана с процессом интеграции своих стран.

**Глава 1. Теоретические и исторические проблемы национальной идентичности на Балканах**

Проблема идентичности – одна из преобладающих в современном гуманитарном знании. Термин прочно вошел в дискурсивные практики интеллектуального сообщества. Философы и психологи практически соединили понятия самосознания и идентичности, культурологи рассматривают культурную и субкультурную идентичность, политологи – мультикультурность и национальную идентичность. Понятие «идентичность» прилагается к индивидам, культурам, субкультурам, этносам, нациям. В литературе имеется достаточно много типологий и классификаций идентичности. Их подразделяют на «индивидуальные» и «групповые», «позитивные» и «негативные», «локальные» и «надлокальные», «фундаментальные» и «релятивные». Самыми основополагающими считаются этнические, расовые, национальные и цивилизационные идентичности, связанные с антропологическими, языковыми, культурными и религиозными различиями индивидов.[[1]](#footnote-1)

Чаще всего, исследователи исходят из того, что каждый индивид, являясь членом множества социокультурных общностей, обладает несколькими идентичностями, и рассматривают культурную идентичность как одну из ряда прочих видов, таких как профессиональная, политическая, этническая, территориальная, религиозная, гражданская.[[2]](#footnote-2) По мнению Кристини Флешера термин идентичности охватывает ряд вопросов, включая: «Что позволяет актерам идентифицировать себя и других как членов общественного движения? Как группа людей становится коллективной сущностью, которую мы можем идентифицировать и назвать общественным движением? Как сплоченность и приверженность движению или группе движений поддерживаются с течением времени? Что такое коллективная идентичность?»[[3]](#footnote-3) и т. д.

Принцип идентификации тесно связан с каждым человеком индивидуально, социальной группой или человеческим обществом в целом, и постоянно влияет на его понимание, мышление и поведение. Независимо от того что термин идентичность, по своему антропологическому значению, обозначает прежде всего структуру вещей, которые остаются теми же самыми, сохраняющими свою сущность, природа человека, сообщества, частью которых он является, и все виды идентификации, сопровождаются определенной динамикой, чаще всего основанной на «саге» прошлого, настоящего и будущего.

**1.1.** Философия и теория политики о проблемах национальной идентичности

Абстрактность понятия идентичность, а также широкий спектр вопросов, связанных с ним, является причиной появления большого количества исследований процесса идентификации личности на стыке ряда наук: философии, социологии, психологии, антропологии, этнографии, культурологии. Возникновение междисциплинарных исследований в этой области обусловлено тем, что каждая из вышеперечисленных наук имеет свои парадигмальные установки и методологические принципы, что позволяет изучить различные составляющие процесса идентификации с различных позиций. Чем больше исследователей взаимодействуют друг с другом, тем более полным становится рассмотрение этой проблемы, ведь идентичность - это также результат многочисленных взаимодействий на культурном, этническом, лингвистическом и других уровнях.[[4]](#footnote-4)

Существование большого количества исследований и различных аспектов анализа идентичности, а также ряда особенностей, которыми она обладает, позволило разработать ряд определений и понятий этого термина. Р. Брубейкер писал, что «слово “идентичность”… обыкновенно означает слишком много (когда понимается в сильном смысле) или слишком мало (когда понимается в слабом смысле) или вообще ничего не означает (из-за его полнейшей неопределенности)»[[5]](#footnote-5), поэтому можно найти множество определений этого понятия, которые охватывают весь спектр его значений. Все определения схожи по своей сути, однако объясняются через разные образы, что указывает на абстрактность, сложность и изменчивость термина идентификации. Данный факт также является причиной философских споров и существования различных концепций понимания структуры и значения идентитета.

Исторически идентичность возникает как категория, которая не перестает существовать в зависимости от социокультурных условий на разных исторических этапах существования человека. Е. В. Кузнецова выделяет следующие типы идентичности (см. табл. 1),

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Историческая эпоха | Хронологические рамки | Содержание культурной деятельности человека | Доминирующий тип идентификации |
| 1) Первобытность  2)Древнейшие цивилизации | 1) 30–40 т. л. назад  2) 5 тыс. до н.э. | Адаптация к природным условиям, полное слияние в сознании «Я» и «Мы» | 1)Эмоциональная идентификация  2)Этнокультурная идентификация |
| Античность | 2,5 тыс.л. до н.э.  – V в н.э. | Появление письменности, осознание человеком себя частью универсума | Этнокультурная идентификация |
| Средневековье | V–XV века | Религиозная деятельность, соблюдение религиозных обрядов и ритуалов | Религиозная идентификация |
| Возрождение | XIV–XVI века | Стремление к совершенству, к идеалу, гуманизм, антропоцентризм | Начало формирования социокультурной идентификации |
| Новое время | XVII–XIX века | Рационализм, научно-технический прогресс | Социокультурная, национальная, лингвистическая идентификация |
| Новейшее время | XX–XXI века | Продолжение научно-технического прогресса, плюрализм, рефлексия | Мыслительная, или трансцендентальная идентичность |

Табл. 1) - Е. В. Кузнецова[[6]](#footnote-6)

Идентичность как явление не всегда занимала центральное место в философских концепциях, но ему всегда уделяется особое внимание. В XVII веке Гроций, Гоббс и Пуфендорф наделили государства моральными качествами и стремились ограничить их взаимным набором прав и обязанностей. В данной исторической эпохе идентичность как инструмент определения народов широко используется для внутренней консолидации государства и упрощения управления. Концепция суверенитета создала правовую основу для государства и практически неограниченное право его лидеров действовать так, как они хотели, в пределах его границ. Также данная концепция оправдывала действия в национальных интересах путём применения силы за пределами границ, если это соответствовало законам войны. Суверенитет - концепция имеющая неоднозначное и даже тёмное прошлое, которая впервые была популяризирована в XVI веке[[7]](#footnote-7)

Иммануил Кант предполагал, что «социальная коммуникация» объединяет людей в общества, но заставляет их действовать определённым образом, который угрожает их распаду. По его мнению, антагонизм является врожденным для нашего вида и основной причиной развития государства. Война разобщила людей, но необходимость защищать себя от других вынуждала их объединяться и подчиняться верховенству закона. Каждая политическая единица имеет неограниченную свободу так же, как отдельная личность до создания обществ, и, следовательно, находится в состоянии постоянной войны.[[8]](#footnote-8) Кант отчетливо осознавал, что «вечный мир — это своего рода регулятивная идея разума, задающая цель, к которой следует стремиться, но которая вряд ли достижима в реальной политической практике».[[9]](#footnote-9) Сторонники Канта видят в мирном союзе своеобразный «клуб» демократических государств, которые объединены на основе общности ценностей и схожести государственного устройства. В демократической теории мира считается, что в демократических государствах формируется мир в регионе, и они никогда не борются друг с другом. Теория демократического мира Канта, фактически представляет собой основу значения «мы» и «другие» в процессе создания идентичности.[[10]](#footnote-10)

Кант не накладывает каких-либо ограничений на внутреннее устройство членов подобного союза. Более того, любые рамки, ограничивающие вступление в федерацию свободных государств, противоречили бы самой сути кантовского мирного проекта, предусматривающего постепенное укрепление правовых отношений и экономических связей между государствами, что оказало бы позитивное влияние на деспотии и благодаря этому последние могли бы по своему внутреннему устройству постепенно сближаться с республиками.[[11]](#footnote-11)

Гегель пришёл к пониманию того, что современные государства отличаются от своих предшественников тем, что сплоченность не так сильно зависит от культуры, религии или языка, идентичность заключается в верности граждан центральным органам власти, которые обеспечивают общую защиту общества. Граждане развивают коллективную идентичность через внешние конфликты своего государства и жертвы, которых оно требует от них.[[12]](#footnote-12) После Гегеля мир стал восприниматься как договорное соглашение между европейскими государствами, а не как результат какого-то цивилизационного процесса. Конфликты в сфере международных отношений и войны были узаконены в ещё большей степени с постепенным развитием международного права, его концептуализацией международных отношений как способа общения суверенных государств.

Следующим этапом эволюции в развитии философской мысли являются работы Йоганна Гердера, который предполагал что «каждый человек и культура имеют уникальный способ быть человеком, и что мы, в свою очередь, становимся более человечными, понимая и оценивая это разнообразие».[[13]](#footnote-13) Ссылаясь на Фридриха Ницше, Гердер выдвинул общее предположение о том, что хорошая человеческая жизнь является в основном диалогической. Этот диалог основывается на том факте, что собеседники принимают противоположные метафизические истины, но подтверждают спорный и неопределенный характер этих истин. «Благородные» противники учатся проявлять «терпение» и «вдумчивость» в своих отношениях с другими.[[14]](#footnote-14)

В 1859 году Джон Стюарт Милль писал о другом видении этого вопроса, он считал, что «одни и те же международные обычаи и одинаковые правила международной морали могут быть установлены между двумя цивилизованными нациями, а также между цивилизованными нациями и варварами.»[[15]](#footnote-15)

В определении идентичности Моргентау, ведущую роль играет национальность, а отношения с другими имеют второстепенное значение, так как они основаны на различиях и враждебности. По его словам «психические и личностные особенности каждой нации отличаются, но вместе с тем остаются неизменными в отношении изменений. Он считает, что единство, созданное против вражеского государства или группы, предполагает идентичность.»[[16]](#footnote-16) Его взгляды относят к реалистическим теориям в международных отношениях.

В философии, политологии и политике для создания идентичности обычно требуется создание «других», кроме того возникает необходимость их демонизации. Наиболее экстремальной формулировкой этого утверждения является формулировка Карла Шмитта о том, что «политическая идентичность может быть лучше всего сформирована в ходе жестокой борьбы против противников.»[[17]](#footnote-17) Двоичный код «мы» и «другой» имеет долгую и насыщенную изменениями историю. Он был впервые концептуализирован в XVIII веке в ответ на усилия правительств западноевропейских стран по содействию сплоченности и развитию внутри страны посредством иностранного конфликта.

Понимание диалога Ницше, в свою очередь, повлияло и на Юргена Хабермаса, для которого «этика и истина могут возникнуть только через осмысленное взаимодействие с другими на основе принципа и практики равенства»[[18]](#footnote-18) - подход который оказывается полной противоположностью взглядов Шмитта, возвращаясь к размышлениям о морали. Так, моральный философ Джон Роулз утверждает, что «справедливость может возникнуть только в результате диалога и компромисса между собеседниками.» Хотя его теория справедливости является монологическим мысленным экспериментом, предполагая только либералистические практики как диалог между людьми с противоположными точками зрения и метафизическими обязательствами.[[19]](#footnote-19)

В понимании идентичности Геллнер сосредотачивается на наци и элементах, в которых она нуждается, по Геллнера «национализм не пробуждение наций к самосознанию, он изобретает нации, где их не существует, - но для этого нужны уже существующие дифференцирующие признаки.»[[20]](#footnote-20) Такие, в принципе конструктивистские взгляды, не отрицают цель реального сходства языка, религии, культуры, расы и т. д. Геллнер называет их «некоторыми ранее существовавшими отличительными признаками». Для конструктивистов это необходимо для построения идентичности, но недостаточно.

«Столкновение цивилизаций» Хантингтона, проводит такие же оскорбительные различия, которые полностью противоречат представлениям Канта, действуя по традиции Милля, являющийся более близки ко взглядам Шмитта. С его точки зрения либеральные сторонники демократического мира обновляют его дихотомию, разделяя мир на либеральные государства и авторитарные «другие». В резком противоречии с категорическим императивом Канта некоторые либералы оправдывают экономическое проникновение или военное вмешательство, чтобы принести пользу демократии этим государствам и их народам.[[21]](#footnote-21) Нередко его взгляды на цивилизацию подвергаются резкой критике.

В своей статье “Идентичность и международные отношения” Ричард Нед Лебоу отмечает, что для современных мыслителей вопрос идентичности возник на фоне понимания того, что не существует очевидных метафизических истин, и также тот факт, что не все философы и ученые в области международных отношений согласились с необходимостью стереотипизирования «других», хотя также существует широко распространенное мнение, что каждая идентичность и культура окружены, даже пронизаны, конститутивными другими.

**1.2.** Проблемы национальной идентичности в теории международных отношений

Рассматривая элементы идентичности, содержащиеся в философских взглядах, с точки зрения международных отношений, их можно определить как более близкие или более далекие от определенной теории, но фактом остаётся то, что в большинстве теорий идентичность не занимает центральное место, а рассматривается в отношений с элементам изображений как круциальные в этой теории. Поэтому в центре данного исследования не классический теоретический анализ, а попытка с различных сторон представить основные существующие теории, тем самым упростив понимание балканских реалий.

Реалисты уделяют относительно мало внимания проблеме идентичности. Основное внимание в их работах уделяется интересам и поведению государства, которое рассматривается как доминирующий глобальный субъект, а не составу его населения. Тем не менее, поскольку государства рассматриваются как единые и сплоченные образования, это отражает предположения о политической верности и социальной принадлежности.

Примечательно, что, поскольку большинство государств являются национальными государствами, реалисты склонны считать, что идентичность формируется посредством перекрывающихся связей национальности и гражданства. Действительно, национальная идентичность может быть «естественной» в том смысле, что она отражает непреодолимую психологическую склонность людей идентифицировать себя с другими, похожими на них.[[22]](#footnote-22)

Сторонники идеалистического подхода пытались анализировать цели и задачи внешней политики исходя исключительно из морально-этических и абстрактно-правовых норм. Они разделяли убеждения, что демократизация международных отношений, внедрение в мировую политику норм нравственности и справедливости окончательно устранят вооруженные конфликты и войны между народами.

Идеалистические представления заключаются в том, что они сосредоточены на создании наднациональных структур, и их идея сохранения идентичности будет достигнута путем создания глобальной идентичности которая всем равно принадлежит. В рамках глобальной идентичности любая другая идентичность будет сохраняться и поддерживаться посредством универсальных и индивидуальных прав человека, а сотрудничество и компромиссы обеспечат выживание каждой идентичности.[[23]](#footnote-23)

В системе взглядов либералов, которые обычно понимают личность в сугубо личном смысле, человек - это, прежде всего, индивид, обладающий уникальной идентичностью. Однако подчеркивание важности личности имеет два противоположных значения. Индивидуумы определяются «внутренними» качествами и атрибутами, характерными для них самих, но такое мышление также универсально, поскольку подразумевает, что, как индивидуумы, все люди имеют одинаковый статус и, следовательно, имеют равные права и возможности. Отражения в либеральной поддержке доктрины прав человека идентичность уникальна и универсальна.

Либеральная приверженность индивидуализму имеет важные последствия для любой теории социальной или коллективной идентичности. В частности, предполагается, что такие факторы, как раса, религия, культура, пол и социальный класс, в лучшем случае имеют второстепенное значение: они не являются «ядром» человеческой идентичности. Тем не менее, либералы приняли широкий спектр взглядов по таким вопросам, а также признали социальное измерение личности.

В конструктивизме, социологического смысла идентичность рассматривается как продукт социального и политического действия. Он используется для выделения процесса и интерактивного характера развития коллективного понимания. Таким образом, для конструктивистского взгляда на идентичность важны две характеристики: во-первых, личность является «условным продуктом» социальных и политических действий, и, во-вторых, он понимается как основание или основание для дальнейших действий.[[24]](#footnote-24) По мнению конструктивистов, идентичность - это не то, что нужно открывать, а то, уже выстроено. Таким образом, идентичность рассматривается как социально построенная реальность, которая требует интерсубъективного общего набора значений.[[25]](#footnote-25)

В постпозитивистские теориях утверждается, что теории основных потоков сталкиваются с проблемой понимания теории и реальности и избегают разработки или изменения повестки дня в международных отношениях. Существование попыток некоторых авторов войти в новую область в отношениях после «холодной войны» была жизненно важной для культуры и идентичности. Семантические факторы, включая идентичность и культуру, были в центре внимания. Одним из важнейших был вопрос о том «имеют ли государства заранее подготовленную идентичность в международных отношениях или они создают свою собственную идентичность посредством взаимодействия с другими субъектами?»[[26]](#footnote-26)

Структурализм в значительной степени фокусируется на важности идентичности в понимании международных отношений, подчеркивая существование реальности и роль социального взаимодействия и определяя идентичность. Структуралисты считают, что социальные субъекты имеют социальную идентичность, которая вытекает из их социальных взаимодействий.[[27]](#footnote-27) Они приходят к выводу, что идентичность, как правило, является социальной концепцией в фундаментальных рамках, поскольку идентичность государства и нации формируется и определяется по отношению к другим государствам и нациям, подчеркивая взаимосвязи хода истории.[[28]](#footnote-28) Идентичность политических субъектов также определяется идентичностью отдельных групп, относящихся к этим политическим субъектам, которые находят за пределами их границ, представляя собой национальные меньшинства.

Критическая теория имеет всеобъемлющие аспекты, помимо теории и концепции. Каждый аспект показывает важность и роль в международных отношениях. Основными аспектами критической теории являются вера в то, что события являются историческими, наличие нормативных проблем, вера в перемены, восприятие явлений из исторической социологии и попытка найти исторические корни явлений. Теоретики не верят, что природа человека постоянна. Они говорят, что социальные условия меняют его, поэтому считают личность действующих лиц социальными продуктами. Они видят глобализацию как исторический процесс и поле для реформы идентичности, пытаясь добавить этику в политику.

Роль идентичности и ее влияние на международные отношения тесно связаны с формированием и развитием государственной идентичности. Согласно этому В. В. Кочетков, ссылаясь на У. Блума, выделял три типа идентичности государства на основе соотношения с внешней политикой.

Первый тип — идентичность как инструмент внешней политики. Этот тип идентичности используется для мобилизации населения в целях решения внешнеполитических проблем. Такая идентичность почти всегда приводила к агрессивным действиям по отношению к другим нациям и затрудняла вхождение в мировое сообщество. Второй тип, напротив, использует внешнюю политику как инструмент создания идентичности государства. В этом случае правительство предпринимает внешнеполитические действия, чтобы мобилизовать своих граждан для создания или укрепления государственной идентичности. Например, для сплочения населения перед лицом внешнего врага и/или отвлечения внимания от внутренних проблем правительства могут развязывать войны. Третий тип представлен переходными идентичностями государств, подвергшихся влиянию внешних сил. Такой тип идентичности представлен, например, странами, в которых произошли «цветные революции.»[[29]](#footnote-29)

Обращаясь к балканским реалиям, следует отметить, что развитие идентичности может происходить в соответствии с тем или иным подходом, совпадающий с тем или иным философским взглядом, но конечной целью всегда является создание национального государства. Такая балканская практика полностью соответствует взглядам А. Смита: «Только нация является кульминацией давнего прошлого для испытаний, жертв и преданности. Из всех других культов один для предков является наиболее законным, потому что они создали все то, чем мы являемся сейчас. Героическое прошлое, великие люди, слава и т.д. являются общественной основой, на которой растет национальная идея.»[[30]](#footnote-30)

**1.3.** Истоки проблем национальной идентичности на Балкана

Чтобы воссоздать целостную картину балканских национальных проблем, влияющую на межгосударственные и межэтнические отношениях, необходимо упомянуть то, что судьба народов, населяющих Балканский полуостров, была связана с судьбой двух империй, к которым они принадлежали, Османской империей и Австрийской империи (с 1867 г. - Австро-Венгрия). Но в конце XVII века намерения великих мировых держав (Англии, Франции, России, Австро-Венгрии) влиять на Османскую империю и таким образом активно участвовали в развитии истории балканских народов стали более ясными.[[31]](#footnote-31) В период второй половины XIX века, до начала XX века, балканские государства были сосредоточены на национальной консолидации, а также на реализации своих великих национальных идей по созданию этнически однородных государств.[[32]](#footnote-32)

Балканская реальность в создании идеи национального государства совпадает с предположениям Геллнера: Национальное чувство, это чувство гнева, вызванное нарушением принципа и удовлетворением от его выполнения. Националистическое движение вызвано такими чувствами.[[33]](#footnote-33) Имея в виду утверждение Хобсбаума о том, что нации в основном строятся сверху (через официальные идеологии государств), но которые не могут быть поняты, если не понимать их снизу вверх, начиная с фундамента (культуры и обычаев народа).[[34]](#footnote-34) Становится понятно что борьбы балканских государств за гармонизацию официальной идеологии с культурой и обычаями становится нарративом, развитие которого базируется на мифах как основных инструментах этой борьбы.

Согласно этой реальности, реализация создания национальной консолидации начинается с создания идеи идентичности, которая использует исторические мифы в качестве инструмента для достижения своей цели. Создание исторических мифов, таких как «страдание и жертвы», «героическое прошлое» или «концепция великого государства», каждая историческая школа объясняет по-своему, тем самым впоследствии становится основой межгосударственных проблем и препятствий интеграционным процессам.

Коллективная память о национальном сообществе укрепляется, за счёт постоянного акцента на исторических событиях, связанных со страданиями и жертвами общества. Воспоминания о трудных временах используются политическими субъектами национального присутствия в качестве мобилизованного атрибута, используемого в моменты кризиса настоящего. Каждая балканская историография создает видения исторического прошлого, где они были жертвами в коллективном национальном смысле. Согласно А. Каракасиду: «основа, на которой были построены официальные истории балканских национальных государств, где османский период - только темная сторона их истории. Этот период представляет только препятствие для перехода от древних и средневековых королевств к современным национальным государствам. Православно-христианская религиозно-культурная традиция народов Балкан была основана на восприятии им ужасного османского прошлого, в котором единственно религия обеспечивала существование их культур.»[[35]](#footnote-35)

Таким образом, греческая историография представляет миф о беженцах после греко-турецкой войны, затем развитие свою берёт и болгарский миф о «несправедливости», исключая «Сан-Стефанской Болгарии», далее в эпизодах национальное восстание, такое как война в Батаке. Кроме того, сербская историография является коллективной жертвой «битвы за Косово», но, по-видимому, недавняя история национальных поражений связана с насильственным распадом Югославии и т.д. В то время как македонская историография фокусируется на «Бухарестском мире» 1913 года и его отделении в «этнографическое» целое. Впечатляет, что каждое национальное государство на Балканах, кроме Р. Турции, описывает миф о «турецком рабстве» в своей национальной истории как темную, нелегитимную часть своего прошлого.[[36]](#footnote-36)

Что касается северной части Балкан, похожим образом описывается положение славян (словенцев и хорватов), однако с меньшим фокусом на эмоциональной стороне вопроса и страданиях народа. Словенцы с негативом описывают времена правления Австро-Венгерской империи как и сербскую доминацию в двух Югославских государствах**.** Негативное отношение к Австро-Венгерской империи можно заметить у Л. А. Кирилиной: «Усиление германизаторских тенденций в австрийской политике, обострение межнациональных отношений в империи вынуждали партии яснее определить свои позиции по национальному вопросу.»[[37]](#footnote-37) Негативное восприятие Сербии можно также заметить у других авторов - После правления двух югославских государств, в которых главенствовали сербы, где словенская идентичность в истории и смена идентичности словенцев после обретения независимости Словенией, и словенцами, не оправдали себя из-за доминирующей роли сербов, кажется, что Австро-Венгрия была государством намного более либеральным и была положительно интегрирована в национальную историю Словении.[[38]](#footnote-38)

Свой исторический миф Хорваты развивают начиная с того момента, когда славяне поселились на балканах. Обращаясь к событиям XIX века Душко Секулич отмечает тот факт, что те же самые предшественники, согласно которым современные хорваты были прямыми потомками хорватов, прибывших в эту область в 7-м веке, они не были просто частью националистических идеологий, а частью самоопределения хорватского народа в процессе их распространения. Преобразование диффузного «этнического континуума» в современную национальную идентичность пронизано исконным самоопределением.[[39]](#footnote-39) Исторические моменты страданий и жертв народа у хорватов больше всего связаны с напряженными отношениями с Сербией, как на политическом так и на культурном уровне. В большей степени это относится к языковой проблеме, Секулич пишет об оскорбительном отношении Вука Караджича, (великий романтический «преподобный» и сербский лингвист) который, по его словам, применял языковой анализ как способ «скрыть» существование хорватского языка, статус которого он, в свою очередь, постоянно принижал.

Момент развития такого исторического мифа существует и среди мусульман на Балканах. В качестве темного прошлого своего для них выступает период создания югославской идентичности, особенно в период правления коммунистической партии. В том направлении Башким Ишай замечает, что албанцы оставили исламское религиозное измерение вне своих политических притязаний, а принадлежность к религии была понижена до уровня второстепенной важности. По историческим и геополитическим причинам боснийские мусульмане отводят важное место исламской религии в их национальной идентичности,[[40]](#footnote-40) одновременно подчеркивая неравное положение боснийцев и албанцев в данной политической системе.

Важным элементом, в котором интересы балканских государств совпадают, взаимодействуют и имеют противоположения, является построение мифа о происхождении и преемственности наций, теории виктимизации и национального героического "золотого века". В том контексте македонский эксперт идентичности Страшко Стояновский отмечает, что национальная идеология пробуждений 19-го века связана с христианством до османского средневековья (болгарским, «греческим» - византийским или сербским), но не с античностью, которая имеет языческую (не христианскую) природу. Первоначально границы были проведены на религиозной основе как антитеза османского ислама. Античный миф греческого происхождения был включен в коллективную память с помощью западноевропейских романтиков, которые из-за его эксплуатации на Западе были вынуждены установить его на «Востоке». В первые годы образования греческого народа это вызвало открытое обсуждение вопроса о том, должно ли оно основываться на «византийском христианстве» или «языческом, но с ценностями цивилизации, секуляризованном древнем наследии».[[41]](#footnote-41)

На примере Македонии, её национальной, или, скорее, в протонациональной конституции конца 19-го века, можно также заметить определенную роль мифа о македонском античном происхождении. Следует отметить, что этот миф в значительной степени является частью греческой пропаганды, но в македонском случае он является основным компонентом построения единого наименования. Один из вопросов, который здесь возникает, заключается в том, пропагандирует ли этот миф македонская интеллигенцию и что происходит с панславизмом. Македония также связывается со средневековым государством Самуилa, которое используется на этапе построения панславяно-болгарской идентичности, которая связана со средневековым наследием, которое имеет свой собственный центр в Македонии. Как и в предыдущем случае с античным наследием и именованием, на этот раз территория является основной составляющей построения некоторого типа групповой лояльности.[[42]](#footnote-42) Таким образом в Р. Македония существует тенденция подвергать сомнению «золотой век» в пользу древней македонской империи Александра Македонского, в то время как в Болгарии она играет более важную роль и сочетается с дохристианской фракийской культурой. Героическая мифография Александра Македонского в равной степени создается македонской и греческой историографией, хотя последняя включила его гораздо раньше. Миф о героизме короля Марка в равной степени основан на македонском, болгарском и сербском эпосе; Никола Тесла присваивается сербской и хорватской мифографией, Сами Фрашери является частью национального возрождения Турции и Албании, а мифология, построенная вокруг характера Македонского революционного движения в конце османского периода, является предметом конкуренции между македонской и болгарской историографией.[[43]](#footnote-43)

В случае с Болгарией и Сербией, по крайней мере, в XIX веке, нет тенденции строить какие-либо связи с античностью. Отсюда исключительная связь со средневековыми христианскими империями, которые помимо религии, с современными государствами также связывает язык (славянский). Однако если мы углубимся в наблюдение за моделями национальной конституции, среди сербов и болгар одну из ключевых ролей в национальном определении играет территория - в этом случае она совпадает с территорией могущественных средневековых христианских империй (хотя, как известно в случае с болгарами, правители династий как в Первой, так и во Второй империи, этнически не имеют того же характера, что и славянская декларация болгар в 19 веке).[[44]](#footnote-44)

«Золотой век» балканских национальных мифов включает в себя в основном два составляющих элемента: дохристианские могущественные империи и культуры, возникшие в этом регионе, и христианские средневековые империи, предшествовавшие османскому господству. Тот элемент, который представляет греческий миф, является античным классическим наследием и средневековой Византией. Болгарские, сербские и македонские мифы представляют средневековые христианские империи, которые владели своими территориальными центрами, на которые распространяются современные национальные государства. Тем не менее, македонский миф об «известных временах» в значительной степени совпадает с болгарским мифом о существовании государственности. Оба государства пренебрегают тем фактом, что данная модель основана на системе религия – правитель - власть, а не на национально-ориентированной перспективе, чтобы увидеть этнолингвистический контекст определения группы. Более того, сербский миф в последнее десятилетие был подорван в результате утраты территориальной базы, которая переопределяет манифестное содержание после установления независимости Косово.[[45]](#footnote-45)

Концепция великого государства имеет особую роль в развитии межгосударственных проблем, корни которых тесно связаны с элементами идентичности, суть этих проблем заключается в том, что все они основаны на отсылках к историческим территориям средневековых и древних империй, на которые балканские народы претендуют как прямые потомки. Кроме того, все балканские страны включили свои великие национальные территориальные концепции в образовательные процессы, в школы и учебники - особенно по таким предметам как история и география, поскольку они изучают и описывают территориальный охват своей родины. Основная цель этой задачи образования - привить и закрепить восприятие больших территорий как территорий национальных, не только в сознании политических деятелей, но и каждого гражданина или члена этнической и национальной общины.

Термин и концепция идеи Мегали (большая идея) впервые появились в 1844 году во время дебатов, предшествовавших обнародованию конституции, с целью создания греческого государства, которое охватывало бы все территории, населенные греками в этом регионе, включая греческие поселения, которые были восстановлены в греческом королевстве под османским владычеством на северных и восточных (Малая Азия) побережьях Эгейского моря.[[46]](#footnote-46) Это предлагаемое греческое государство будет включать в себя регионы Фессалии, Эпира, южной части Македонии и западной Фракии, все на Балканском полуострове. На полуострове было большое греческое население, даже в самой османской столице Константинополе (Стамбуле); вдоль берегов Мраморного моря; вдоль западного прибрежного региона Малой Азии, особенно в районе Смирны (Измир); в центральной Анатолии (древняя Каппадокия). В сущности цель греческой Мегалийской идеи являлось объединение всех территорий, где существует греческое население и тем самым обновить и возродить Византийскую империю. Это было дальновидное националистическое стремление, которое должно было доминировать в международных отношениях и, в значительной степени, определять внутреннюю политику греческого государства на протяжении большей части первого столетия его независимого существования.[[47]](#footnote-47)

Концепция Великой Болгарии, была сформулирована, поддержана и отстаивалась великими державами в соответствии с их имперскими стратегиями по достижению их интересов и чаяний. По своей сути понятие «большая Болгария», определенное болгарским национализмом и, принятое наукой, культурой и политикой, охватывает области Македонии, Фракии и Мезии. Основы большей болгарской концепции Болгарии, граничащей с Чёрным и Эгейским морями, были заложены в Сан-Стефанский мирный договор после русско-турецкой войны 1877/78 гг.[[48]](#footnote-48)

Македония с древних времён жила и продолжает жить этнически, лингвистически и культурно, так же всегда существовали люди, которые естественным образом развили македонское национальное самосознание и государственность. Хотя на протяжении своей истории Македония административно охватывал различные области, её ядром всегда были водоразделы рек Вардар, Бистрица и Струма, северное побережье Эгейского моря с Термическим заливом (залив Салоников) и между горой Олимп на юге, Шар на северо-западе и Пирин на востоке. На этой территории определенное македонское национальное самосознание развивалось по мере попыток явной национальной борьбы за государственность и независимость от Османской империи, особенно в конце 19-го века. Концепция Объединенной Македонии возникла и развивалась как сильная политическая идея освободительного движения и интеллигенции Македонии. Балканские войны в 1912 и 1913 годах и Бухарестский мирный договор, согласно которому территория Македонии была разделена между тремя балканскими государствами и одной очень маленькой частью для вновь образованной Албании. После этого возникло сильное политическое движение за объединение Македонии, представляющее концепцию Объединенной Македонии.[[49]](#footnote-49)

В основе доктрины о Великой Сербии лежат хорошо известные планы Илья Гарашанина «Начертание» от 1844 года, предусматривающие объединение всех южнославянских народов в одно большое государственное образование Сербия. Идея большей Сербии позже была постепенно развита работами других выдающихся сербских ученых, государственных деятелей, географов и лингвистов, таких как Вук Караджич, Йован Цвиджич, Васо Кубрилович, указывая на различные аспекты этой идеи как определения сербов и их земель в соответствии с языком (включая католиков-хорватов и мусульман), изгнание албанцев, однородность Сербии, поддерживаемую движением четников и т. д. Как и в случае с другой великой национальной концепцией Балкан, сербский язык также призывает исторические территории поддерживается по национальным и экономическим причинам. В своих речах и книгах Шешель утверждал, что всё население этих районов на самом деле является этническими сербами православной, римско-католической или мусульманской веры.[[50]](#footnote-50)

Концепция большей Албании в дополнение к существующей Республике Албании включает Косово, Прешевскую долину на юге Сербии, западную часть Македонии, северо-западную Грецию и южную Черногорию. Во время Второй мировой войны в качестве протектората фашистской Италии, Албания расширила свои границы на восток в большей части современного Косово (за исключением юго-восточной и северной части) и западной части Македонии.[[51]](#footnote-51) Во время холодной войны албанское меньшинство в социалистической Югославии, несмотря на высокий уровень автономии в провинции Косово, требовало статуса республики. многие ученые и политики утверждают, что подлинная цель политического требования «Косовская Республика» на самом деле была актом Албанского сепаратизма, который ориентировался на объединение в Великую Албанию. Территориальная концепция Великой Албании включает районы Сербии, части центральной Македонии, где вообще нет албанцев.

Самые первые предпосылки к существованию концепции Великой Хорватии прослеживаются в работах Павао Риттера Витезовича конца XVII и начала XVIII веков, в которых утверждается, что все славяне являются хорватами, поэтому они узаконивают расширение империи Габсбургов на Балканах, следовательно, утверждают исторические права Иллирии. Благодаря этой концептуализации основным носителем концепции Большой Хорватии было Иллирийское движение XIX-го века, которое через общеславянское единство боролось за установление хорватского национального присутствия в Австро-Венгерской империи. Это панславянское иллирийское движение во главе с А. Старцевичем намеревалось объединить Королевство Далмация с Хорватией как единую лингвистическую единицу.[[52]](#footnote-52) В 1941 году, после её провозглашения, была создана независимая Республика Хорватия, но без четко очерченных границ. Основными носителями и сторонниками великой государственной идеи было движение усташей, которое хотело, чтобы Великая Хорватия достигла Дрины и даже ворот Белграда. Что касается предлагаемого территориального охвата Большой Хорватии, включающего многочисленное население не хорватского происхождения, сторонники этой идеи утверждали, что мусульмане, проживающие в Боснии, являются хорватами, а сербы, проживающие в Хорватии, - славянами влахами[[53]](#footnote-53).

Общим для всех государств является убежденность в том, что у каждого из них есть территория, которая естественно и исторически им принадлежит, но сегодня находится в границах соседних стран. Различные, более или менее формальные, группы часто представляют великую государственную идею, такая деятельность является способом нарушения межгосударственных отношений, а также влияет на интеграционные процессы.

**1.4.** Распад Югославии как источник современных проблем балканских государств

Несомненно, распад Югославии в какой-то степени повлиял на стратегические определения и будущие цели ново созданных государств, одновременно являющихся источником новых проблем. Корни некоторых препятствий интеграционным процессам можно найти именно в этой исторической эпохе.

Распад государства не происходит только по одной причине, некоторые причины оказывают более, другие менее сильное влияние, но все они способствуют этому процессу. Так, М. В. Новиков приходит к выводу, что каждое государство уникально с точки зрения своей самобытности и устройства. Соответственно, причины его возможного распада уникальны. Однако при этом выделяются универсальные факторы и закономерности, характерные для всех на всем протяжении исторического и политического процессов. «Основными причинами распада многонационального государства являются: межэтнические противоречия, политический кризис, экономический кризис, этно-национализм и внешнее влияние.»[[54]](#footnote-54) Что касается распада Югославии, Е. Ю. Гуськова говорит о том, что «распад многонационального государства югославянских народов имел в своей основе комплекс сложных причин - исторических, экономических, политических, идеологических, религиозных, национальных, внешнеполитических.»[[55]](#footnote-55) Соответственно, причины можно разделить на две большие группы внутренних и внешних причин, поскольку в данном случае возникает важный элемент их взаимосвязи.

«Экономика – это основа государства, ключевой момент его жизнедеятельности. Государство с сильной экономикой многократно сокращает риски, связанные с возможным изменением территориального статуса. Напротив, нестабильная экономическая система данные риски многократно увеличивает».[[56]](#footnote-56) «И.Б. Тито грамотно использовал традиционные геополитические противоречия, которые позволяли Югославии его времени занимать важнейшее стратегическое положение. Статус “неприсоединившегося” государства обеспечивал западные кредиты и советские сырьевые поставки. Вот чем, по большей части, объяснялось относительное экономическое процветание страны.»[[57]](#footnote-57)

После смерти И.Б. Тито сильно изменилась экономическая политика. По мнению Плештины, «причины роспуска федерации следует искать в чувствительности региональных экономических различий внутри югославской федерации».[[58]](#footnote-58) Плештина в своих исследованиях фактически разделяет федерацию на две экономические части: северная часть, которая является экономически развитой, и южная часть, довольно сильно отстающая в своем экономическом развитии. В северной части расположены Республика Словения, Хорватия и северная Сербия (город Белград с его территорией и автономная провинция Воеводина). В Южной Югославии находятся, Республика Македония, Черногория, Босния и Герцеговина и остальная часть Сербии (с акцентом на сербскую провинцию Косово). Соответственно, конфликт начинается с создания взаимной рубки для эксплуатации со стороны системы. Север чувствовал, что бедный юг замедляет его экономическое развитие, в то время как юг жаловался на то, что развитый Север не делает для них достаточно и всегда опаздывает с помощью. Таким образом, этот набор экономических отношений в Югославии является главной основой и причиной распада Югославии.[[59]](#footnote-59)

Говоря о внутренних проблем, некоторые авторы высказывают мнение о том, что основной причиной является неспособность создать югославскую идентичность, a полиэтничность играет одну из ключевых ролей в этом процессе, многоконфессиональности также является ключевым элементом её распада. Есть другая точка зрения, согласно которой следует искать основные причины в культурной политике Югославии. Вахтель считал, что ключ к провалу югославской федерации заключается в неспособности создать единую югославскую культуру. «Когда элита отказалась от политического централизма и была начата программа административной децентрализации, любая концепция реализации единой югославской культуры была заброшена».[[60]](#footnote-60) Конечно, когда мы говорим о Югославии, следовательно, о Балканах, кажется невозможным не упоминать объяснения, в которых исторически кроется причина распада Югославии. Такое объяснение дает Коэн, согласно которому возникла историческая обусловленность появления национализма. Делая исторический обзор можно увидеть, что территория Югославии была разделена между двумя великими империями: это была Австро-Венгерская империя на севере и Османская империя на юге. Различное влияние и культура этих двух империи оставили отпечаток на народах Югославии, в то же время территория Югославии была областью, где сталкиваются основные религии, то есть католицизм, православие и ислам.[[61]](#footnote-61)

Причина нефункциональности политической системы федеративных республиках кроется также в односторонних решений федеральных подразделений, известны даже случаи враждебных действий федерального подразделения против другого (или других) или против федерального правительства.

Так, поправки к Конституции Словении, которые начали процесс отделения этой республики от СФРЮ (сентябрь 1989 г.), экономическая блокада Словении со стороны Сербии (декабрь 1989 года), контрмеры Словении в отношении Сербии (февраль 1990 года), поправки к Конституции Сербии в 1989 году, которая регулирует статус автономных провинций, также создание «Декларации о полной государственности Республики Словения» (2 июля 1990 г.), «Конституционной декларация» албанских делегатов Ассамблеи Косово о провозглашении Республики Косово (2 июля 1990 г.), секретный «Регламент о введении налогов и сборов с товаров из Словении и Хорватии», принятый Ассамблеей Сербии (23 октября 1990 г.), создание конституции Хорватии, согласно которой эта республика была объявлена ​​"национальным государством хорватского народа" (22 декабря 1990 года); односторонний «ремонт» республик в платежную систему СФРЮ (конец 1990 г.) и т.д. представляют собой действия которые отменяет положения Конституции СФРЮ (1974) полностью.[[62]](#footnote-62)

Правящие политические элиты федеральных образований "второй Югославии" являются важнейшими, но не единственными субъектами внутреннего конфликта. Из-за республиканской специализации и их растущей готовности (и способности) брать на себя все большее число государственных прерогатив, Югославия стала все более сложным и практически неустойчивый объектом, эффективность которого систематически снижалась: республики (и провинции) сначала лишили Югославию необходимых управленческих компетенций и механизмов, а затем использовали неизбежно возникающую в результате неэффективность такого организма в качестве аргумента для его дальнейшего институционального неповиновения.

Эти изменения вызвали необходимость изменений в системе, по словам Ивана Сибера, существуют две конкурирующие политические платформы - "сербская" и "словенская". Основной характеристикой сербской платформы является «более заметная приверженность централистической организации общества... Это включает в себя защиту очень часто исключительных полномочий Федерации, от армии до культуры, состав Федерального собрания по пропорциональному принципу (пропорционально количеству избирателей) и роль большинства в принятии решений, Отрицательный политический плюрализм, новые движения и союзы негативны и настаивают на существующей роли СКЮ. Отношения внутри СКЮ должны основываться на обновленном и усиленном демократическом централизме.»[[63]](#footnote-63) Характерной чертой второй, «словенской» платформы являлась «решимость высоко децентрализованного и плюралистического общества, заключающаяся в решительном упорстве в независимости республик, их юрисдикции на как можно большем количестве территорий, включая отношения с зарубежными странами и армией. Паритет Федерального Собрания и уверенности в том, что консенсус является единственным способом принятия решений, таким образом политический плюрализм играет гораздо большую роль, чем отошедший на второй план "принцип" демократического централизма, характерный для других областей.»[[64]](#footnote-64)

Такие решения, а также различные взгляды на то, как должно быть построено государство в новых политических условиях, привели к развитию национализма. Деян Маролов считает, что «главной причиной распада Югославии было существование огромного национализма. Который являлся результатом совокупности экономических, правовых, политических, культурных и исторических факторов.»[[65]](#footnote-65) Результатом этого явилось то, что «в 1990 г. во всех шести республиках СФРЮ были проведены местные выборы. Победу на них всюду одержали националистические силы. В июне 1991 г. Словения и Хорватия объявили о своей независимости, за чем последовала самая кровавая в послевоенной истории Европы война».[[66]](#footnote-66) Позже военный конфликт был перенесен на юге в Боснии, в конце концов, последовали вмешательства международных организаций и ни в одной из республик не обошлось без военных действий.

Анализируя внешние факторы, повлиявшие на события в Югославии, можно разделить их на три большие группы: изменения в международной системе, действия и интересы ведущих государств западного полушария и действия международных организаций.

Рассматривая изменения в международном сообществе, следует отметить, что ключевую роль имеет окончание холодной войны и распада социалистического лагеря. В данной эпохе СССР сталкивается с внутренними проблемами, а также разрешение проблем, идеологически близких к себе, в которых Югославия не является приоритетом. После провала путча в августе 1991 г. центробежные тенденции в Советском Союзе стали нарастать, что сказалось на политике западных государств на Балканах.[[67]](#footnote-67) Все это помогает укрепить идею демократизации между республиками, которая помогает западным государствам, прежде всего США, усилившим свою роль в воздействии на события и принятие решений.

События в Югославии были неожиданными для европейских стран, Джулия Гетте подчеркивает, что «в первые годы Югославского кризиса ни одно из ведущих западноевропейских государств не имело четкую позиции по отношению к процессам, протекающим на Балканах». Более того, Европейское сообщество отклонило просьбу Словении и Хорватии о принятии их в ЕС.[[68]](#footnote-68) Совет министров иностранных дел стран ЕС в Брюсселе принял Декларацию об отношениях с Югославией, где подчеркивалось, что сохранение целостности СФРЮ является непременным условием начала переговоров о предоставлении ей статуса ассоциированного члена ЕС.[[69]](#footnote-69) Такая договоренность показала, что распад Югославии не был в интересах европейского общества, но в конечном итоге оказалась легко изменчивой.

По словам Е. Ю. Гуськовой, «в 1990 – первой половине 1991 г. не было ни одного государства или международной организации, включая и НАТО, которые на официальном уровне поддержали бы тенденции к дезинтеграции Югославии.»[[70]](#footnote-70) Не намного позже, в конце 1991 года, последовало парадоксальное изменение в международного сообщества. «По мнению целого ряда исследователей, стала Декларация о критериях признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе, принятая 17 декабря 1991 г. в Брюсселе. Предусматривалась весьма упрощенная процедура — достаточно было заявить о своей независимости и дать обещание о соблюдении норм международного права. В принятой в тот же день специальной Декларации о Югославии, декларировалось намерение ЕС признать независимость югославских республик и начать этот процесс с 15 января 1992 г».[[71]](#footnote-71) Этот момент внес основной вклад в изменения последовавшие в будущем.

В своем исследовании отношения европейского сообщества к Югославскому кризису в конце девяностых О.А. Барабанов говорит о том, что уже в сентябре 1991 г, ЕС было принято решение о созыве Международной конференции по Югославии и наделении ее арбитражными функциями, возглавлена лордом Карингтоном.[[72]](#footnote-72) Как отмечают некоторые исследователи, Лондонская конференция должна была стать инструментом давления на все страны. Однако глава конференции, Каррингтон, уже начал говорить о возможном признании независимости некоторых югославских республик (правда, условием при этом ставилось наличие некоего соглашения между ними по спорным вопросам) «Я согласился на роль, предложенную мне 12 странами, на некоторых условиях. Одно из этих условий предполагалось, что не будет международного признания той или другой из шести югославских республик до тех пор, пока они не скрепят свои различия глобальным соглашением.»[[73]](#footnote-73) Под руководством лорда Каррингтона были разработаны четыре варианта выхода из кризиса. «Все четыре варианта, представленные конференцией в течение осени 1991 г., поощряли сепаратистскую линию республик, решивших отколоться от югославской федерации, особенно Словении и Хорватии, и играли деструктивную роль по отношению к югославской государственности, причем с заметно возрастающей анти сербской направленностью»[[74]](#footnote-74) Таким образом, ЕС узурпировал права, принадлежащие абсолютно другим международным организациям, и прежде всего ООН. Отсутствие протестов со стороны ООН говорило о том, что всемирная организация приняла такое положение дел. Вследствие этого, во-первых, значительно упал престиж ООН и, во-вторых, появился прецедент международного признания самопровозглашенных государств «для одних, и отказ в таком признании для других».[[75]](#footnote-75) Тем самым уже в этот период вводились «двойные стандарты» в решении конфликтных ситуаций. Исследователи сходятся в том, что принятая в Брюсселе 17 декабря 1991 г. Декларация грубо нарушила ряд международных документов, в том числе и Заключительный акт Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, содержащий гарантии неприкосновенности границ государств, а не их административно-территориальных единиц.

Изменения во внешней политике Германии, оказало большее влияние, на распад Югославии. Традиционно между Югославией и Германией были хорошие отношения, так как державы являлись друг для друга одними из крупнейших экономических партнеров. Со стороны казалось, что Германия не заинтересована в распаде Югославии, но на практике все оказалось наоборот, по какой то причине последовали изменения во внешной политике. Германия изменила направление своей внешней политики и убедила своих партнеров в ЕС признать провозглашение независимости Словении и Хорватии, но это было только после военного вмешательства ЮНА. Что касается возможных интересов Австрии и Венгрии, большинство авторов теорий заговора утверждают, что для этого были исторические и геостратегические причины. Австрия руководствуется интересами жизненно важных территориальных интересов в Югославии. Земли, которые исторически принадлежали австрийско-венгерской сфере влияния и являлись частью Австро-Венгерской империи (т.е. Территории республик Словения, Хорватия и БиГ) в течение длительного периода времени.[[76]](#footnote-76)

Свою роль сыграл и Ватикан, по словам A. Маначинского «в Ватикане тайно поделили страну на отдельные епископства, границы которых странным образом совпали с границами республик, 4 октября 1990 г. Хорватия, еще будучи частью Югославии, получила огромную ссуду в $2 млрд, которую обеспечил мальтийский католический орден «Рыцарей Святого Иоанна Иерусалимского».[[77]](#footnote-77) Если принимать во внимание отношение коммунистической системы к религии, роль Ватикана можно понять очень легко.

Анализируя с позиции сегодняшнего дня, интерес США, заключался в удержании американского доминирования, через НАТО-а, в качестве единственного гаранта безопасности Западной Европы после холодной войны.

В качестве дополнения к следующему заявлению выступает и официальный документ Пентагона в соответствии с которым «Сохранение НАТО как основного инструмента западной обороны и безопасности имеет фундаментальное значение (...) Мы должны предотвратить создание чисто европейских мер безопасности, которые могут поставить под угрозу интересы НАТО-а.»[[78]](#footnote-78) В такой войне Вашингтон не только одерживает победу над народом Югославии, а также усиливает доминирующее положение над европейскими конкурентами. Действия, предпринимаемые США, можно рассматривать с двух сторон: первая - это их прямое участие в конфликте посредством политического давления, прежде всего, на социалистическое руководство, а вторая - их действия в ООН, Совете Безопасности и НАТО.

В действиях международных организаций, можно определить отсутствие договорно-правовой базы в усилиях международных структур урегулировать кризисные ситуации. ЕС вместе с ОБСЕ на себя взяли большую ответственность, но оказались неспособны справиться с кризисом. ООН оказалась неэффективна несмотря на ее роль миротворца.

Рассматривая характер взаимодействий внутри государства можно согласиться с Понду в том, что «падение коммунизма как внешнего фактора способствовало падению коммунизма внутри. При этом, общая идеологии, которая сумела объединить страну с двумя алфавитами, тремя религиями, четырьмя языками, пятью национальностями и шестью республиками, больше не было. Крушение коммунизма во всем мире имело свое влияние в Югославии, где было трудно поддерживать эту систему в новом международном порядке.»[[79]](#footnote-79)

Определенную роль сыграла и международная среда, о чем говорит Е. Ю. Гуськова. В ее исследовании указывается, что в урегулировании балканского конфликта принимали участие многочисленные организации и институты. Среди них — ООН, ОБСЕ, ЕС и созданные специально для Балкан — Международная конференция по бывшей Югославии, большая и малая Контактные группы, комиссии и комитеты. Балканами стали заниматься и нетрадиционные организации, например, «семерка», Организация исламской конференции, Ватикан, а также НАТО. При этом были опробованы совершенно различные методики — от переговоров, уговоров, ультиматумов до использования силы.[[80]](#footnote-80)

Давление с целью разрешения кризиса, не только в какой-то момент были бесполезны, но и способствовали принятию многих поспешных решений. Упомянутые факторы открыли ряд вопросов (территориальные, системные, идеологические, экономические и т.д.), которые так или иначе повлияли на стратегические определения вновь созданных государств, эти факторы в какой-то мере повлияли на государственное развитие и в той или иной степени вмешиваются в интеграционные процессы.

Принимая во внимание теоретические представления и особенности создания балканских национальных государств, можно сделать вывод, что они ближе к той или иной философской точке зрения или к той или иной теории. Согласно уже сказанному, нет сомнений в том, что проблемы взаимоотношений между балканскими государствами на современном этапе, тесно связаны с противоположными представлениями об идентичности и процессе создания национальных государств. Вместе с тем распад Югославии способствовал появлению новых проблем, которые встанут не только между бывшими югославскими республиками, но и соседними государствами. Все эти проблемы, нуждаются в разрешении для осуществления интеграционного процесса в ЕС.

Понятно, что не существует универсального, демократического или какого-либо другого решения, которое могло бы преодолеть межгосударственные проблемы, возникающие из-за упомянутых причин. У каждой проблемы есть своя история, которая влияет на текущие отношения, несомненно, страны-кандидаты на вступление в ЕС должны найти решение проблем, которые мешают интеграционному процессу, но в то же время важно помнить, что одна из основных обязанностей этих стран — защищать национальные интересы.

**Глава 2. Политика расширения Европейского Союза на Балканах**

Интеграция понятие тесно связанное с представлениями об идеальном типе социальной организации. «Многие авторы, говоря об интеграционных теориях, подразумевают нечто иное и гораздо менее обязывающее, а именно — более или менее расплывчатое обозначение абстрактной рефлексии, каковая, несмотря на всю свою отвлеченность, находится в зависимости от контекста.»[[81]](#footnote-81) Интеграция вообще — очень широкое понятие. Оно применимо к любому случаю, в отношении которого можно говорить о том, что рассматриваемое целое есть нечто большее, нежели составляющие его части, как если бы два плюс два равнялось пяти. Интеграция в более узком значении сводится к определению, которое было дано в социальных науках процессу или этапу социальной унификации в пределах определенной территории. Термин «интеграция» имеет в таком случае отношение не столько к социальным общностям как таковым, изучение которых составляет предмет социологии, сколько к особенностям перехода таких общностей от традиционного уклада к современности, смоделированного по образцу формирования наций Запада.[[82]](#footnote-82)

Присоединение новых государств-членов было в европейской повестке дня с момента создания Европейского экономического сообщества в 1950-х годах, а расширение самой организации можно охарактеризовать как основную ценность ЕС. Сфера интеграции постепенно расширялось, как в географическом плане, так и в смысле направлений деятельности. Начиная с 1951-го года, организация начала свою деятельность с шести стане-членов ЕС, а сегодня эта же организация насчитывает 27. В 2004 г. после вступления в ЕС стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), объединение стало подлинно общеевропейским.

**2.1.** Общая характеристика политики расширения Европейского Союза

Объединения шли гораздо дальше чем в традиционных международных организациях. Они предполагали передачу части государственного суверенитета на наднациональный уровень и ставили целью формирование сплоченного сообщества с общей судьбой. «На протяжении всей своей истории ЕС переживал как успешные, так и весьма сложные периоды. Тем не менее, в долгосрочной перспективе интеграция продолжала развиваться. Европейские сообщества последовательно двигались сначала к таможенному союзу, далее – к единому общему рынку и, наконец, к валютному союзу. На территории ЕС обеспечена свобода передвижения товаров, услуг, капиталов и лиц. Однако попытка перейти к высшей стадии интеграции – политическому союзу – не удалась, и на сегодня такая цель в повестке дня ЕС не значится>»[[83]](#footnote-83)

«Расширение в основном не подпадает под сферу внешней политики. Скорее, это связано с архитектурой самого Сообщества / Союза, поскольку его целью является привлечение в Союз третьих стран. Тем не менее, расширение в значительной степени касается внешней политики и почти всегда было существенно связано с геополитикой. Одновременно подобная стратегия является ключевым инструментом так называемой “мягкой силы“ союза, которая считается самым мощным оружием его внешней политики.»[[84]](#footnote-84)

Правда, законного права на вступление нет: государство могло подать заявку на членство, но союз не обязан принимать заявку. Кроме того, требование к демократии включает в себя хорошо известные «критерии» членства, и именно на основе этих критериев государства-члены оценивают каждую кандидатуру, хотя и со значительным запасом интерпретации.[[85]](#footnote-85) Практически, после соответствия критериям, Союз обязан повысить статус государства, история показала, что однажды достигнутый статус не может быть потерян. На протяжении всего периода переговоров, условия и сроки принятия, внедрение и соблюдение всех правил ЕС установлены иразделены на 35 различных глав – таких как транспорт, энергетика, образование и т.д., которые должны быть оговорены отдельно.[[86]](#footnote-86)

Тем не менее, в духе основателей союза, расширение, несомненно, основывалось на убежденности в том, что Европа формирует «семью» с общими историческими и цивилизационными корнями, основанную на общих демократических и социальных ценностях. Они отражаются в свободах, институтах и ​​социальной модели, которые защищаются и развиваются. Все европейские народы имеют свое место в этом союзе.[[87]](#footnote-87)

С 90-х годов стал очевиден прогресс в сфере общей внешней политики и обороны. В настоящее время интеграция в той или иной степени затрагивает практически все стороны общественной жизни государств-членов. Успех интеграции напрямую связан с особой политической культурой и правовой системой Евросоюза. Неизбежные противоречия между отдельными странами и группами интересов преодолеваются благодаря активному диалогу и неизменной нацеленности на нахождение компромисса. Ежедневное функционирование ЕС обеспечивает создававшаяся десятилетиями система институтов, норм, методов и процедур. Эта система позволяет согласовывать интересы разных сторон при принятии решений, а затем контролировать их исполнение.[[88]](#footnote-88)

В качестве таких очевидных целей принято рассматривать присоединение Южной Европы после падения правых диктатур для того, чтобы не дать ей (особенно Португалии и Греции) повернуться к антизападной ориентации, а также укрепить запад в его конкуренции с Советским блоком на Балканах. Расширение ЕС на восток в 2004/2007 годах, было направлено на «укрепление и подтверждение победы Запада в холодной войне» путем ограничения влияния Москвы».[[89]](#footnote-89) По этой причине, расширение было осуществлено параллельно с соответствующим расширением НАТО (отсюда и термин “евроатлантическая перспектива“).

Но учитывая прошлый опыт некоторых стран-кандидатов, их «недостаточную готовность к вступлению в Союз, сомнения в системной устойчивости дальнейшего расширения, а также возросшие требования к демократической ответственности», в последние годы было решено внести коррективы. Изменения повлекли за собой усиление контроля государств-членов за проведением политики. Вопрос политики расширения ЕС вызывает бурные обсуждения как среди жителей и политиков стран – членов ЕС, так и среди тех, кто рассматривает себя в качестве потенциальных участников европейского объединения.

Остается фактом, что политика расширения ЕС постоянно меняется, основываясь на договорах, мировых политических тенденциях, геополитических факторах и так далее. Что касается расширения к ЗБ, то постоянно открываются дискуссии об изменениях в политике расширения ЕС, и нередко возникают вопросы об усложнении процесса расширения в отношении этих стран, что, однако, противоречит ценностям европейского союза.

Процесс расширения ЕС не является только территориальным расширением, включая права, привилегии и обязательства членства, оно представляется долгим, утомительным, бюрократическим и техническим процессом который включает в себя гораздо больше обязанностей. По словам Кристофа Хиллиона, «расширение также вызывает новые политические требования ЕС и меняет свое институциональное функционирование, влияя на его правовой корпус.»[[90]](#footnote-90) Таким образом, процесс все больше и больше политизируется и требует, чтобы организация работала под «всесторонним одобрением» процедур, принимая новых членов только тогда, когда они смогут продемонстрировать то, что будут в состоянии играть свою роль до конца.»[[91]](#footnote-91) Будущие страны-члены должны соблюдать все стандарты ЕС и правила. Кроме того, будущие государства-члены должны получить согласие институтов ЕС и других государств-членов ЕС, а также согласие своих граждан через одобрение парламента или общенационального референдума. Соблюдение правил и выраженное согласие всех вовлеченных сторон недостаточно для вступления страны в ЕС.[[92]](#footnote-92)  
 В частности, Договор о Европейском Союзе (ДЕС) устанавливает условия (статья 49) и принципы (статья 6 (1)), которым любая страна, желающая стать членом ЕС, должна соответствовать.[[93]](#footnote-93) В 1993 г. Европейский совет в Копенгагене установил эти критерии, известные как «Копенгагенские критерии», а два года спустя Мадридский Совет Европы укрепил важность этих критериев. Они включают в себя:

1. Стабильность институтов, гарантирующих демократию, верховенство закона, права человека, уважение и защиту меньшинств;

2. Функционирующая рыночная экономика и способность справляться с конкурентным давлением и рыночными силами в ЕС;

3. Способность члена ЕС брать на себя обязательства, в том числе способность эффективно осуществлять правила, стандарты и политику, составляющие основную часть законодательства ЕС («acquis»), а также приверженность целям политического, экономического, и валютного союза.

Важно подчеркнуть то что ЕС должен иметь возможность принимать новых членов в организацию без ущерба для импульса интеграции. Поэтому в случае некоторых стран, например стран-кандидатов ЗБ, были выдвинуты дополнительные условия для членства, изложенные в «Процессе стабилизации и ассоциации» (ПСА). ПСА создал эти условия для содействия региональному сотрудничеству и добрососедским отношениям между странами ЗБ с долгосрочным намерением стабилизировать политический регион и создать зоны свободной торговли. ПСА устанавливает «общие» политические и экономические цели», но оценка прогресса основывается на собственных заслугах каждой страны.[[94]](#footnote-94)

Новый контроль привел к тому, что в процессе расширения доминируют позиции ЕС, а в некоторых случаях национальные программы являются заложниками. «Разработка не только замедлила процесс вступления но и выявила новые вопросы относительно достоверности обязательств ЕС в отношении стран-кандидатов, и следовательно, эффективность «признанных преобразующих сил» политики расширения. Новый контроль привел к тому, что в процессе расширения доминируют позиции ЕС, а в некоторых случаях национальные программы являются их заложниками.»[[95]](#footnote-95) Кроме того, ЕС расширил роль обусловленности на всех этапах процесс расширения, в частности, в попытке смягчить проблемы, связанные с плохо подготовленными государствами-кандидатами и разочарованием общественности, ЕК и Совет ЕС согласились на «стратегию расширения, основанную на консолидации, обусловленности и коммуникации.»[[96]](#footnote-96)

Согласно документу ЕК: «Контрольные показатели - новый инструмент, введенный в результате уроков, извлеченных из пятого расширения. Их цель - улучшить качество переговоров, стимулируя страны-кандидаты к проведению необходимых реформ на ранней стадии. Контрольные показатели измеримы и связаны с ключевыми элементами главы «acquis».[[97]](#footnote-97) Невыполнение этих предварительно определенных контрольных показателей может привести к приостановке переговоров и затормозить переговоры на неопределенное время. Переговоры о присоединении почти всегда зависят от выполнения конкретных условий. Часто условия, налагаемые ЕС или государством-членом, ущемляют национальные интересы стран-кандидатов, что делает интеграцию невыгодной для страны-кандидата.

С точки зрения стран-членов ЕС, процесс работает как аварийный тормоз для потенциального расширения. Отдавая им больше контроля над тем, кто получает доступ к Союзу. Однако этот контроль привел к непредсказуемости процесса и злоупотреблению властью во многих нынешних государствах-членах. Вновь созданные условия фактически неравны по сравнению с условиями, которые государства выполняли в ходе предыдущих расширений. Эволюция процесса расширения, в результате предыдущего опыта, фактически привела к условиям, которые непосредственно затрагивают национальные проблемы государств ЗБ, одновременно изменения указывают на то, что страны с самыми скромными возможностями придется пройти самый сложный путь интеграции. Независимо от эффективности развивающегося процесса расширения, остаются параметры которые любая страна-кандидат должна выполнить в процессе получения полноправного членства в ЕС.

**2.2.** История расширения Европейского Союза

Расширение ЕС является процессом, продолжающимся на протяжении всей его истории, начиная с 1973 года по сегодняшний день, за всё это время уже было пройдено несколько циклов, этапов расширения.

Первое расширение произошло в 1973 году с присоединением трех стран: Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Дании и Ирландской Республики.[[98]](#footnote-98) Интересно отметить, что Соединенное Королевство было приглашено стать частью Европейских сообществ с момента их создания. Однако из-за своего специфического геостратегического положения и исторических связей Великобритания отказалась участвовать в этом проекте объединения Европы на начальных этапах. Великобритания даже инициировала подписание Договора о создании Европейской организации свободной торговли, в которой не было бы наднациональных элементов в качестве альтернативы ЕС. Позже Великобритания признала необходимость участия в интеграционном процессе, чтобы иметь право голосовать и влиять на решения в Европейских сообществах, поэтому она решила подать заявку на членство. Заявление было отклонено из-за позиции тогдашнего президента Франции Шарля де Голля, который наложил вето 1963 году, и сделал то же самое, когда Великобритания подала заявку на членство второй раз в 1967 году. Хотя эта позиция президента Франции была оправданной и по экономическим причинам, похоже, что по сути он не рассматривал Великобританию как часть Европы и видел, что их возможное вступление в ЕС как проникновение в общество американского влияния. Только после его ухода с поста президента Великобритания, Ирландия и Дания стали членами ЕС. Ирландская Республика, с другой стороны, просто следовала за Великобританией из-за того, что её экономика в большой степени зависела от Британии, кроме того, важным фактором было желание поддерживать свои связи с Северной Ирландией, которая является частью Королевства.[[99]](#footnote-99) Похожая ситуация наблюдалась и в случае с Данией, экономика которой была тесно связана с экономикой Великобритании. Аналогичная ситуация сложилась в Норвегии, которая, хотя и последовала примеру предыдущих трех стран, не стала частью ЕС из-за отрицательных результатов референдума, организованного в первой половине 1972 года.

Разница во времени между вторым (Греция, 1981 г.) и третьим (Испания и Португалия, 1986 г.) циклом расширения невелика, и эти два цикла расширения нередко рассматриваются как один. Относительно критериев членства в 1981 году, более чем очевидно, что копенгагенские критерии еще не существовали, и основное требование к демократической системе было выполнено, по крайней мере, формально. Именно до 1974 года Греция управлялась военной хунтой, а уже в 1975 государство подало заявку на членство в ЕС.[[100]](#footnote-100) Хотя были некоторые замечания относительно готовности Греции к членству в Союзе, в 1981 году она присоединилась к ЕС, благодаря своему геополитическому статусу на момент холодной войны, а также по причине того, что Европа воспринимала Грецию как колыбель демократии.[[101]](#footnote-101) Таким образом, процесс вступления Греции в Евросоюз стал моделью, по которой развивалась ситуация в случае с Испанией и Португалией как двумя странами Средиземноморья без демократического правительства. Испания подала заявку на членство еще в 1962 году, но заявка была отклонена из-за того, что Испанией управлял Франсиско Франко.[[102]](#footnote-102) После его смерти в 1975 году некоторые демократические процессы в Испании замедлились. Вместе с тем Португалия также имела опыт работы на недемократическое правительство, которое носило название Estado Novo (новое государство), смена правительства произошла в результате революции 1974 года. За относительно короткий период времени эти страны стали членами ЕС.

Следующий цикл расширения произошел в 1995 году. Австрия, Финляндия и Швеция признали необходимость интеграции в Союз прежде всего с точки зрения экономических выгод для их национальной экономики.[[103]](#footnote-103) Тем временем произошли многочисленные события, которые изменили ситуацию на международной арене. Блок Социалистических государств и Варшавский договор больше не существовали в Европе, с ними прекратил своё существование и железный занавес. Такие государства, как СССР, Югославия и Чехословакия распались и перестали существовать, с другой стороны, произошло объединение двух германских государств. Последнее событие имеет большое значение для расширения ЕС, так как именно в результате объединением двух немецких государств бывшая Восточная Германия автоматически стала частью ЕС в 1990 году. Следовательно, воссоединение Германии является фактом, который нельзя игнорировать, когда речь идет о расширении ЕС, так как данная ситуация представляет собой не классическое расширение с новым государством-членом, а конкретное расширение путем объединения государства-члена с государством, которое не являлось членом Евросоюза.

Потребовалось почти десятилетие, чтобы достичь четвертого (или пятого, если рассматривать расширение ЕС за счет включения в союз Испании и Португалии в качестве двух отдельных циклов) цикла расширения 2004 года, а именно крупнейшее расширение в истории ЕС с десятью новыми членами, в частности, на этом этапе в Союз вошли: Чехия, Словакия, Венгрия, Словения, Польша, Латвия, Литва, Эстония, Кипр и Мальта. Некоторые из этих стран ранее принадлежали к так называемым странам Варшавского договора, другие были частью бывшего Советского Союза со статусом республик. Социалистическая система управления в этих странах оставила свой отпечаток и усложнила путь перехода имеющийся системы к рыночной экономике и демократизации. Членство Словении, с другой стороны, было важно, так как являлось положительным сигналом к тому, что другие страны бывшей Югославии также получают возможность стать частью европейской семьи.

Тем временем членство Кипра также означало импорт "кипрской проблемы" как проблемы внутри ЕС, так как данное государство представляло собой стратегический значимый остров, который де-факто был разделен, то есть его частью являлась и является Турецкая республика Северного Кипра, признанная только Турецкой Республикой. «Хотя были некоторые надежды на то, что предложение о членстве в ЕС мотивирует греческую и турецкую часть острова объединиться, условно говоря, остается фактом что Кипр вступил в ЕС как разделенный остров.»[[104]](#footnote-104) Турецкая Республика Северного Кипра не признана членами ЕС, но фактическая ситуация на местах показывает, что центральное правительство не может обеспечить контроль над той частью острова, где объявлена ​​Республика Северного Кипра. Ирония заключается в том, что часть территории государства - члена, Кипра, контролируется армией страны, которая является кандидатом на вступление в ЕС. Такие проблемы, а также проблемы, которые возникали во время переговоров с новыми 10 членами, безусловно, способствовали растущей обеспокоенности по поводу самого процесса и политики расширения. В то же время не следует забывать, что именно это расширение давало большую надежду на то, что Западная и Восточная Европа наконец-то объединяться.

В 2007 году произошло еще одно расширение на юго-восток Европы. Речь идет о присоединении к Союзу Болгарии и Румынии. Государства подали свои заявки еще в 1995 году. Тем не менее, в докладе ЕК о мониторинге за 2006 году, четко продемонстрирована необходимость добиться прогресса во многих сегментах судебной системы, борьбе с коррупцией и организованной преступностью, поэтому ситуация в данных сегментах государства продолжала отслеживаться Союзом.[[105]](#footnote-105) Таким образом, после официального приема Комиссия продолжала контролировать эти две страны, прежде всего в сфере верховенства права.[[106]](#footnote-106) В связи с этим возникли многочисленные сомнения относительно готовности стран к членству и соответствии уровня выполнения ими копенгагенских критериев. Вступление Болгарии и Румынии в ЕС не означало их полной интеграции. Таким образом, хотя страны взяли на себя юридическое обязательство по интеграции в Шенгенскую зону, этого не произошло в течение нескольких лет после их вступления в ЕС. В 2013 произошло последнее расширение, с присоединением к Евросоюзу Республики Хорватия. С момента получения статуса официального кандидата в 2004 году, ЕС занял более жесткую переговорную позицию в отношениях с Хорватией, фокусируясь на главах 23 и 24, которые касаются «Судебных и основных прав» и «Справедливости, свободы и безопасности.» Требования ЕС, связанные с верховенством права, были сосредоточены главным образом на реформе судебной системы, полиции и прокуратуры, исходя из предположения, что повышение эффективности работы государственных учреждений является наиболее прямым способом повышения правовой определенности в целевой стране.[[107]](#footnote-107) Урегулирование пограничного спора со Словенией и другими соседями также играет ключевую роль в процессе интеграции[[108]](#footnote-108) В отличие от пограничных споров с другими соседями, спор из-за «Пиранского залива» пришлось решать незамедлительно, по причине того, что Словения, уже являющаяся на тот момент членом ЕС, угрожала и даже блокировала переговоры ЕС с Хорватией.

**2.3.** Политика расширения ЕС на Балканах *-* институциональные изменения и усложнения

Европейская интеграция почти повсеместно признана ключевой стратегией достижения стабильности и развития ЗБ. Европейские политики полагают, что более широкое участие Европы на ЗБ может оказать положительное и долгосрочное воздействие на управление этнополитическим конфликтом. ЕК определила перспективу членства в ЕС как «окончательную стратегию предотвращения конфликтов» и взяла на себя обязательство сохранять и наращивать свое активное присутствие в регионе.[[109]](#footnote-109) Академический консенсус заключается в том, что более широкое участие ЗБ в европейских институтах является необходимым условием для стабилизации ситуации в регионе в целом,[[110]](#footnote-110) однако реализация этой идеи столкнулась со множество препятствий.

Официальной точкой, после которой начинается интеграция западно-балканских государств, является подписание соглашение о ПСА. ПСА был специально направлен для оказания помощи каждой из стран ЗБ в соблюдении соответствующих критериев ЕС. Однако единственным стимулом, который ПСА отказался предоставить, было явное обещание членства в ЕС. В 2000-ом году совет ЕС в Санта-Мария-да-Фейра заявил, что страны ПСА были «потенциальными кандидатами», которые неоспоримо продвинулись по сравнению с региональным подходом, но не совершили прорыв, пройдя весь путь.[[111]](#footnote-111) ПСА был настроен на Региональный подход EС, состоящий из измененных и новых предложений для государств ЗБ, включая усиление либерализации торговли, улучшение финансовой и экономической помощи, регулярный политический диалог, сотрудничество в области юстиции и внутренних дел и, в частности, новую, специально разработанную категорию договорных ПСА. Инструменты, охватываемые ПСА, открыты для всех стран региона на равных условиях. Однако их фактическая доступность по-прежнему зависит от соблюдения каждой страной общих и специфических для страны условий, установленных ЕС. Следовательно, обусловленность остается связующим звеном в ПСА. Несмотря на то, что подход ПСА базируется на общих политических и экономических условиях, он достаточно гибок, чтобы позволить каждой стране двигаться вперед в своем собственном темпе. Механизм ежегодного наблюдения оценивает эффективность каждой страны в выполнении условий. На Балканском саммите в Салониках было признано, что ПСА останется основой для европейского курса стран ЗБ, «вплоть до их будущего присоединения».[[112]](#footnote-112)

Более поздние заседания Совета ЕС способствовали дальнейшему развитию европейского военного, гражданского и политического потенциала и углублению координации и сотрудничества с другими институтами. Рамочное соглашение, подписанное верховным представителем ЕС по общей внешней политике и политике безопасности (ОВПБ) Хавьером Соланой и генеральным секретарем НАТО лордом Робертсоном в марте 2003 года, урегулировало доступ ЕС к активам НАТО. Сотрудничество между этими двумя институтами вытекает из общих проблем безопасности и общего членства, так как государства ЕС также являются членами НАТО. В результате этих действий произошло разделение обязанностей. ЕС все больше внимания уделяет реформе полиции и внутренней безопасности, в то время как НАТО занимается военными вопросами.[[113]](#footnote-113)

Совет ЕС в Салониках, июле 2003 года снял любые сомнения относительно обоснованности и направления этого процесса, когда было сделано недвусмысленное заявление о том, что «будущее Балкан - в Европейском союзе». Совет подтвердил, что вступление в ЕС будет зависеть от выполнения тех же требований, которые применялись к государствам ЦВЕ. Важно отметить, что в конце 2004 года ответственность за ЗБ была передана новому комиссару по расширению ЕС Олли Рену. Переход от послевоенной стабилизации к программе расширения обеспечил два важных преимущества по сравнению с прежней политикой управления конфликтами: во-первых, рассмотрение ситуации на ЗБ как вопроса расширения, а не внешней политики позволило европейским институтам и государствам-членам ЕС уменьшить двусмысленность и расхождения в предпочтениях, во-вторых, обещание ассоциации и возможного членства предоставило ЕС возможность использовать полную силу политической обусловленности.[[114]](#footnote-114) В целом, политика ЕС в регионе была удачно охарактеризована как «условная поддержка реформ в направлении европеизации».

Беспокойство по поводу неподготовленных кандидатов в ЦВЕ привело к ужесточению условий ЕС еще до расширения за счёт присоединения Болгарии и Румынии в 2007 году. В своей Стратегии расширения 2005 года Комиссия подчеркнула три основных принципа своего подхода к дальнейшему расширению: консолидация политических обязательств, строгие, но справедливые условия и лучшее общение. В Стратегии 2005 года также четко указано, что ЕК не планирует дальнейшего расширения с большой группой стран, в то же время представляется важным фактором способность ЕС принимать новых членов.[[115]](#footnote-115) Этот подход стал известен как «Новый консенсус по расширению», представляющий базовую основу для дальнейшей разработки стратегий расширения ЕС.

 Стратегия расширения Комиссии 2006 года укрепила условия ЕС во время переговоров о вступлении за счет широкого использования критериев. Появились измеримые цели, которые должны быть выполнены странами-кандидатами и которые связаны с ключевыми элементами глав переговоров. В целом, введенные начальные критерии касаются ключевых подготовительных шагов для будущего согласования с «acquis», в то время как ранее существующие заключительные критерии в первую очередь касаются законодательных мер, административных или судебных органов и послужного списка, связанного с выполнением «acquis».[[116]](#footnote-116) Использование контрольных показателей усилило роль государств-членов в процессе расширения, поскольку они увеличили свою роль в утверждении и оценке соответствия критериям, требуемым странами-кандидатами на вступление в ЕС.[[117]](#footnote-117) Кроме того, по сравнению с расширением ЦВЕ увеличилось количество случаев, когда в государствах-членах Совета блокирующие решения по расширению возросли, и это относится не только к использованию контрольных показателей, но и к прогрессу на этапе, предшествующем переговорам.[[118]](#footnote-118) С момента направления заявки на членство до вступления государства в Евросоюз члены ЕС должны единодушно договориться не менее чем по 75 пунктам. Оценивая эту ситуацию, Корина Стратулат пришла к выводу, что «Совет заменил Комиссию в качестве движущей силы политики расширения, которая сделала процесс расширения гораздо более непредсказуемым»[[119]](#footnote-119)

С 2011 года стратегии расширения ЕК стали уделять больше внимания вопросам первостепенной важности. Стратегия расширения 2011 года определила верховенство права как одну из основных проблем на всех этапах процесса присоединения. С этой целью Комиссия подчеркнула, что вопросы, связанные с судебной системой и основными правами, а также с правосудием и внутренними делами (борьба с коррупцией, борьба с организованной преступностью, реформа государственного управления и т. д.) Должны решаться на ранних этапах процесса вступления, и в законодательстве стран должны появиться соответствующие главы основанные на запланированных действиях, поскольку они требуют установления убедительных результатов.[[120]](#footnote-120)

В следующем году Стратегия расширения была сфокусирована на экономическом управлении, конкурентоспособности и росте. Комиссия заявила, что она постепенно адаптирует экономический надзор за странами, участвующими в расширении, с усилением экономического управления в ЕС.[[121]](#footnote-121) Наконец, в 2013 году особое внимание было уделено функционированию институтов, гарантирующих демократию.[[122]](#footnote-122)

В 2014 году президент ЕК Жан-Клод Юнкер объявил объявил, что ЕС не будет расширяться в ближайшие пять лет. Это решение вызвало разногласия в ЕС, поэтому канцлер Германии Ангела Меркель решила создать «Берлинский процесс», который будет играть роль сохранения отношений между странами ЗБ и странами ЕС чтобы сохранить европейскую перспективу данного региона. Берлинский процесс состоит из ежегодных встреч на высшем уровне между правительствами стран ЗБ и некоторыми из стран-членов ЕС в период с 2014 по 2018 год, направленных на подтверждение позиции ЕС в регионе путем улучшения сотрудничества и экономической стабильности. В настоящее время «Берлинский процесс», похоже, работает, но многие наблюдатели утверждают, что время для совершения какого-то ощутимого шага на Балканах со стороны ЕС истекает.

Между тем, ЕС столкнулся с рядом проблем, которые не имеют прямого влияния на политику расширения, среди них экономический кризис, кризис еврозоны, украинский кризис, кризис беженцев, «BREXIT», украинский кризис и так далее. В новых условиях ЕС начал избегать ранее установленной практики прогнозирования того, когда может произойти новое расширение. Такая позиция предполагает, что политика расширения не имеет для Евросоюза такой высокий приоритет, как раньше, и нынешний кризис является одной из причин этой ситуации.

В то же время важно отметить, что страны региона ЗБ имеют относительно более низкие стандарты практически во всех областях, чем страны, которые уже интегрированы. Также их развитие не является постоянным и имеет свои взлеты и падения, этот факт имеет дополнительное влияние на их положение. Идея о том, что следующее расширение может состояться только ближе к 2025 году уже появляется в академических кругах. Ближайшими кандидатами на вступление являются Черногория и Сербия, которые уже некоторое время ведут переговоры с ЕС. Официальный Брюссель избегает комментариев по поводу таких предположений.

В целом, ЕС в настоящее время оказывает более сильное влияние на Балканах, чем когда-либо прежде. ПСА и финансовые взносы привели к значительному прогрессу в общем политическом подходе. Открытие перспективы членства в ЕС для региона имело некоторые важные успехи, включая ускоренный экономический рост и общую стабилизацию. Однако все страны ЗБ по-прежнему сталкиваются с серьезными структурными проблемами. Стабильность региона по-прежнему неразрывно связан с ЕС, а авторитет самой организации зависит от его успеха на Балканах. Поэтому очень важно, чтобы ЕС продолжал искать способы своевременно выполнить свои обязательства.

**2.4.** В чём суть Балканской проблемы?

Анализируя историю расширения ЕС, мы можем сделать вывод, что процесс расширения постоянно усложняется и даже становится невозможным. Все это происходит в ущерб западно-балканским странам. Эти события ставят под сомнение необходимость расширения ЕС. После объявленного пятилетнего перерыва в расширении мы наблюдаем политику, которая движется в этом направлении бесконечно, поэтому возникает вопрос: почему так происходит?

С самого своего основания Союз, неизбежно, полностью функционирует как экономический союз, этот факт зафиксирован в самых ранних договорах Союза (первая форма функционирования). Это означает, что основным элементом стабильного существования союза будет экономическая выгода, поэтому предполагается, что ЕС не будет принимать решения, которые не будут способствовать развитию его экономики. История ЕС показывает, что во всех процессах расширения экономическая выгода для Союза имеет первостепенное значение (например, расширения в 1973 и 1995 годах) или является одной из нескольких основных причин расширения. Следовательно, возникает вопрос, какие экономические выгоды получает ЕС от интеграции стран Западных Балкан? - Нет сомнений в том, что экономические стандарты стран ЗБ значительно ниже стандартов ЕС. Несмотря на огромные ресурсы, выделенные ЕС ранее для поддержки и развития экономики в регионе, интеграция ЗБ остается невозможной, пока ЕС не получит необходимой экономической выгоды.

Мы можем свободно определять геополитическую позицию как один из основных драйверов интеграционной политики ЕС. Этот фактор уже являлся ключевым при расширении ЕС в 1981, 2004 и 2007 годах.

Говоря о критериях расширения в 1981 году, уже упоминалось, что Греция управлялась военной хунтой до 1974-ого года и подала заявку на членство в ЕС (ЕЭС) на следующий год после свержения хунты. Греция выполнила основное требование демократической системы только формально. Основной причиной вступления Греции в ЕС (ЕЭС) стала борьба между двумя блоками в период холодной войны, так как другие государства на Балканах принадлежали к социалистической системе управления (хотя некоторые из них имели тенденцию ассоциироваться с государствами третьего мира), единственным государством, включение которого в союз могло принести выгоду и вернуть западное влияние на Балканах, была Греция. В результате идеологической и геополитической борьбы между двумя блоками Греция стала членом ЕС (ЕЭС) в 1981 году, несмотря на замечания о её готовности к членству. Если сравнивать готовность, и демократические возможности стран-кандидатов для членства в ЕС, а также готовность и демократические возможности Греции на момент ее вступления в ЕС (ЕЭС) сегодня, мы заметим, что в тот момент демократический потенциал Греции был значительно меньше, чем демократические возможности стран-кандидатов сегодня. Стоит отметить, что пример Греции не является уникальным. Остается фактом, что в то время не существовало копенгагенских критериев, также стоит учитывать, что после принятия копенгагенских критериев страны, уже интегрированные, не должны были проходить проверку на соответствие этим самым критериям.

Оценивая геополитическую роль крупнейших расширений в 2004 и 2007 годах следует упомянуть, что это расширение было тесно связано с членством в НАТО. Не секрет, что наиболее важной целью расширения ЕС было устранение влияния России в Европе, а также экспансия западных ценностей. Несомненно, не все страны отвечали европейским требованиям в одинаковой степени, каждая из стран в какой-то мере не соответствовала разным стандартам в разных областях, но цель доминирования западных ценностей ЦВЕ и установки средств безопасности, которые защитили бы ЕС от внешнего врага, были важнее, чем собственные ценности. В этом контексте страны ЗБ не имеют важной геополитической позиции, которая отвечает интересам ЕС для их интеграции. Присоединение некоторых из этих стран к НАТО само по себе гарантирует безопасность ЕС, поэтому интерес к интеграции этого региона уже не так велик.

В контексте геополитики также необходимо отметить ту роль, которую балканские государства играют на Ближнем Востоке. Когда разразился кризис беженцев, некоторые еврооптимисты считали, что это было причиной для объединения Европы, но так ли это? А именно, если балканские страны (включая Турцию) интегрированы, тогда ЕС в качестве соседей получит ближневосточные государства, которые не являются безопасными с военной точки зрения, политически они также будут способствовать дальнейшему облегчению пути миграции в Западную Европу. Напротив, (не)интеграция этих состояний на практике представляет собой границу с нестабильным регионом и в то же время препятствует потоку мигрантов. По этой причине в интересах ЕС, чтобы эти страны оставались не интегрированными. Геополитические аспекты на самом деле показывают, насколько важна геополитическая позиция. В условиях геополитической нестабильности ЕС имеет значительно более низкие критерии интеграции, даже при готовности отойти от своих ценностей в контексте геополитического интереса. В настоящее время страны-кандидаты в члены ЕС не имеют существенного значения, и это исключает заинтересованность ЕС в их интеграции.

Являются ли демократические возможности, которые неоднократно подвергались критике со стороны ЕК, непреодолимым препятствием? -Помимо уже упомянутого примера Греции не следует забывать о том, что Испания и Португалия были интегрированы в ЕС (ЕЭС) несколько лет спустя, как и в случае Греции, после краха режимов с недостаточным демократическим потенциалом. Примером этого в недавней истории ЕС является расширение в 2007 году, когда Румыния и Болгария стали членами Союза. Отчет ЕК по мониторингу 2006 году показал, что необходимо добиться прогресса во многих сегментах судебной системы, в борьбе с коррупцией и организованной преступностью, и что эти сегменты будут продолжать отслеживаться. Таким образом, после их официального приема ЕК продолжала контролировать страны, в частности в отношении верховенства права, подтверждая, что расширение было основано в большей степени на политическом решении, чем на критериях, изложенных в Копенгагене. Также оказалось, что в случае несоответствия критериям, ЕС может найти политическое решение для интеграции конкретного государства, тем не менее, данная практика не применяется к другими кандидатами на Балканском полуострове.

Право вето, применяемое государствами-членами ЕС, стало основой для защиты национальных интересов за счет интегрирующихся государств. Нет балканского государства, которое в какой-то момент своей интеграции не получило бы вето или угрозу вета, если оно не отвечает определенным условиям, требуемым государством, ранее интегрированным в ЕС. Во время последнего расширения, Хорватия, которая имеет открытые пограничные споры, столкнулась с такой проблемой. Словения как член ЕС угрожала и даже блокировала переговоры ЕС с Хорватией, поскольку пограничный спор по поводу «Пиранского залива» полностью не разрешился. Данная проблема поставила Хорватию в подчиненное положение, заставляя идти на уступки, с которыми она не соглашается в споре, указывая на неравные позиции на переговорах в результате политики ЕС и давая возможность для открытых злоупотреблений полномочиями в процессе интеграции.

В аналогичной ситуации Сербия оказалась вынуждена регулировать права румынской этнической общины. Страна с худшим подобным опытом - Македония, которая так и не начала переговоры с ЕС из-за спора о названии страны. С 2009 по 2014 год Македония на каждом саммите получала позитивную рекомендацию ЕК о начале переговоров, и на каждом саммите Греция накладывала вето, а в 2012 году Болгария присоединилась к осуществлению своего права вето для защиты своих национальных интересов, на счет интеграционного процесса Македонии. Использование права вето показало большую слабость в политике интеграции в ЕС. Преодолеть эту слабость, вероятно, возможно только в том случае, если право вето будет использоваться тогда, когда данная проблема окажет негативное влияние на ЕС. До настоящего времени практика показала злоупотребление правом вето в отношении любого двустороннего спора в ущерб государству, имеющему кандидатский статус и привилегию ранее интегрированного государства. Напротив, если равенство является высокой европейской ценностью, было бы логично разрешать споры либо полностью вне ЕС, либо полностью внутри (после интеграции) ЕС, где все стороны равны.

Специфической является ситуация с Турцией, которая в настоящее время не сталкивается только с классическим вето в качестве препятствия, а с другим инструментом, использующим право вето. В мае 2008 года Франция изменила свою конституцию, сохранив положение о референдуме только для стран, население которых составляет более 5 процентов от общей численности населения ЕС - таким образом, эффективно выделяя Турцию. Это означает, что если Турция полностью соответствует требованиям ЕС, однако она может не стать ее членом, учитывая высокую вероятность того, что референдум во Франции будет отрицательным.

Особое значение следует уделять открытым вопросам, с которыми сталкивается балканское государство и которые представляют собой условие (или одно из условий) для вступления в ЕС. На переднем плане проблема Косово и проблема названий, существующая между Македонией и Грецией.

Что касается косовской проблемы, то Сербия сталкивается не с проблемой, напрямую связанной с государством ЕС, а с одним из условий интеграции - добро соседскими отношениями. Следовательно, ЕС не может запустить интеграцию Сербии без разрешения спора, и в то же время Союз не предлагает государству приемлемого решения этой проблемы. Данная практика отличается от ранее сложившейся практики интеграции в отношении проблем с самопровозглашенными государствами на территории страны-кандидата на вступление в ЕС. Асимметричным является случай 2004 года с интеграцией Кипра в ЕС, когда Кипр вступил в ЕС, спор с самопровозглашенной Турецкой Республикой Северного Кипра всё ещё оставался неразрешенным на его территории. Единственное существенное отличие, которое можно увидеть в этих примерах, заключается в том, что некоторые члены ЕС признали Косово как государство, а Кипр - нет.

В отличие от этого примера, который представляет собой коллективное требование ЕС, спор о названии между Македонией и Грецией должен быть решён по прямому запросу, полученному от ЕС (разрешение спора и установление добрососедских отношений), но условие для разрешения этого спора полностью устанавливается конкретным государством, в данном случае Грецией. Такая политика дополнительно повлияла на поведение Болгарии в отношении Македонии. Болгария в 2012 году наложила вето на рекомендацию начать переговоры с Македонией, с тем чтобы впоследствии добиваться создания нового двустороннего соглашения о добрососедстве, в котором требования предъявлялись непосредственно к истории и идентичности Македонии. В установленной практике ЕС не было таких случаев. Необходимо отметить, что такие условия как переименование государства, отказ от своей собственной территории для создания нового государства или изменение собственной истории являются не только морально и этически неприемлемыми, но и представляют серьезную угрозу, подрывая национальную идентичность и культуру, что не имеет ничего общего с европейскими стандартами.

Несмотря на официальные заявления о том, что дата переговоров о вступлении в ЕС будет назначена сразу после того как Македония пойдет на огромные уступки в ущерб себе, то есть разрешит спор о названии (Македония и Греция) и подпишет соглашения о добрососедских отношениях (Македония и Болгария), по выполнению данных условий переговоры так и не начались. Октябрьский саммит лидеров ЕС в Брюсселе закончился совсем по-другому, на этот раз Франция, за которой последовало несколько государств, заморозила начало переговоров с Северной Македонией и объявила о полной реформе, то есть создании новой методологии руководства процессом переговоров, что является еще одним свидетельством существования неравных критериев для кандидатов на вступление в ЕС на Балканах.

После октябрьского саммита ЕК дала положительную рекомендацию ЕС начать переговоры о вступлении в Союз с Северной Македонией и Албанией, в результате полного выполнения требований о вступлении Совет ЕС вновь решил заблокировать начало переговоров по вступлению в ЕС этих стран. Главным инициатором такого решения была Франция, представители страны ссылались на то, что в настоящее время проблема ЕС кроется внутри самого союза, а не в странах-кандидатах.

Начало переговоров было заблокировано французами при поддержке нескольких других государств-членов. Обращаясь к общественности, президент Макрон сказал: «Перед любым расширением мы должны преуспеть в реформировании. Некоторые говорят, что мы только откроем дверь к переговорам, но это займет 10-15 лет, и я отвечу им, что методология не очень хорошая.»[[123]](#footnote-123) - В этом контексте аргументы, выдвинутые Макроном, имели достаточно обоснованный подход, и его цель казалась устойчивой в долгосрочной перспективе.

Даже во время саммита, выступление Макрона подверглось сильной критике. Одной из предложенных идей был председатель Финляндии, который предложил одобрение переговоров и одновременное создание методологии. Самой жесткой была реакция президента ЕК, Жан-Клода Юнкера, обращаясь журналистам в конце двухдневного саммита Совета ЕС он произнёс следующее: «Я очень разочарован результатом нашей дискуссии о расширении. Это серьезная историческая ошибка - серьезная историческая ошибка», «Если мы хотим, чтобы нас уважали, мы должны выполнять свои обещания»[[124]](#footnote-124) - сказал Юнкер, говоря по-французски и используя повторение, чтобы подчеркнуть свою точку зрения.

Встреча между Макроном и Меркель состоялась два дня спустя, на этот раз Меркель выступила в роли смягчителя французской позиции. Даже после этой встречи Макрон придерживался своей позиции: «я думаю, что нам нужно изменить процедуру. Сегодня процесс необратим, не прогрессивен и не адаптирован.»[[125]](#footnote-125) После этого европейские институты начали работу по новой методологии, а это данное утверждение стало одним из основных элементов новой методологии.

После предоставления нескольких её вариантов, официальная методология была представлена в феврале следующего года. Новая методология предусматривала более тщательную подготовку к процессу присоединения, направленную на устранение структурных недостатков в странах, в частности в области основ. Чрезвычайно важно укрепить доверие между всеми заинтересованными сторонами, улучшить процесс вступления и сделать его более эффективным. Он должен стать более предсказуемым, более заслуживающим доверия - на основе объективных критериев и строгих положительных и отрицательных условий и обратимости, процесс должен стать более динамичным и подкрепленным более сильным политическим руководством. Основная цель взаимодействия ЕС с ЗБ заключается в том, чтобы подготовить их к выполнению всех требований к будущему слегу ЕС. Эти требования включают в себя поддержку демократических основ, верховенство закона и экономических реформ, приведение всех пунктов в соответствие с основными европейскими ценностями.[[126]](#footnote-126)

Новая методология, которую определяют как направленную на «оживление процесса вступления», основана на четырех пунктах:

Больше доверия - Это означает, что лидеры Западных Балкан должны честно выполнять свои обязательства по осуществлению необходимых фундаментальных реформ, будь то верховенство закона, борьба с коррупцией, экономика или обеспечение надлежащего функционирования демократических институтов и государственного управления, согласования внешней политики.

Более сильное политическое управление - Учитывая то, что поставлено на карту, пришло время поставить политический характер процесса на первый план, в центр и обеспечить более сильное руководство и участие в этом процессе на высоком уровне самих государств-членов.

Более динамичный процесс - Согласование глав будет организован в тематических кластерах. Сгруппированные главы позволят уделить больше внимания основным секторам политического диалога и обеспечат более качественную основу для политического взаимодействия на более высоком уровне, который позволит определить наиболее важные и неотложные реформы по секторам.

Предсказуемость, положительные и отрицательные условия - ЕК будет использовать пакет расширения для проверки соответствия кандидатов «acquis» и предоставления более четких указаний по конкретным приоритетам реформы и критериям согласования, а также по последующим шагам в процессе. Комиссия будет лучше определять условия, установленные для продвижения кандидатов, в частности, в своих ежегодных докладах.

В отсутствие реформы и прогресса в переговорном процессе ЕС впервые предусмотрел санкции:

• Государства-члены могут решить, что переговоры по определенным вопросам могут быть приостановлены, в наиболее серьезных случаях они могут быть прекращены. Уже закрытые главы могут быть заново открыты или сброшены, если необходимо пересмотреть проблемы.

• Объем и интенсивность финансирования ЕС могут быть скорректированы в сторону понижения, за исключением поддержки гражданского общества.

• Преимущества более тесной интеграции, так, например, доступ к программам ЕС, односторонние уступки для доступа к рынку могут быть приостановлены или отменены. Предсказуемость и обусловленность также будут улучшены за счет большей прозрачности.[[127]](#footnote-127)

Мозговые центры, финансируемые брюссельскими фондами, начали миссию защиты новой методологии и представления её в лучшем свете. Для балканских СМИ характерно не углубляться в анализ и критику, а балканским лидерам ничего не остается, кроме как принять и приветствовать новую методологию.

Правительство Северной Македонии считало, что новая методология - это новая возможность. Такая позиция понятна после всех уступок, на которые пошло правительство страны: пренебрежение национальными интересами, их утрата с единственной целью начать переговоры. Методология была представлена ​​как уникальная возможность для переговоров.

В Сербии и Черногории ситуация не сильно отличалась. Разница в том, что новая методология не распространяется на страны, которые уже ведут переговоры. Но у этих двух стран оставалась возможность изменить ход переговоров и перейти на новую методологию. Возможность этого объясняется тем фактом, что сразу после объявления новой методологии в политическом дискурсе, она была оценена положительно, и также возникли споры о том, не лучше ли присоединяться к новой методологии. в качестве дополнительного фактора, указывающего на заявления комиссара ЕС по расширению, который мягко, но прямо указывает, что для этих стран, лучше продолжить процесс в соответствии с новой методологией. Таким образом, присоединение к новой методологии кажется делом времени.

Мало кто в публичном и политическом дискурсе обратил внимание на негативные аспекты новой методологии. Рассматривая методологию, практически, ЕС указывает на многие свои слабые стороны и предвзятость в поведении по отношению к странам ЗБ. Например, рассмотрим отрывок о процессе, где написано «более предсказуемым, более отрицательным, заслуживающим доверия - на основе объективных критериев и строгих положительных условий и обратимости - более динамичным и подкрепленным более сильным политическим руководством.»[[128]](#footnote-128) Подчеркивая момент, «на основе объективных критериев» можно сделать вывод, что ЕС указывает на отсутствие объективных критериев в процессах, проведенных до сегодняшнего дня. Подчеркивая момент «более сильным политическим руководством»,[[129]](#footnote-129) который упоминается в нескольких различных контекстах в этом документе, составители документа предполагают, что интеграция этих стран не будет основываться на их праве стать частью ЕС в рамках законодательства, но указывает на то, что процесс основан исключительно на политических решениях, которые снова делают его совершенно неопределенным.

Самым спорным моментом является то, что ЕС имеет право санкционировать, заморозить или полностью сорвать переговорный процесс. Практически это означает, что государства должны полностью основывать свою политику на выполнении требований ЕС, теряя право защищать свои национальные интересы. Если государства, участвующие в процессе, защищают свои национальные интересы, а это не отвечает интересам ЕС, они получат негативную оценку, и теряют свою статус.

Соответственно, процесс становится полностью политическим, выходит из правовых рамок, а государственная политика стран полностью регулируется интересами ЕС.

**Глава 3. Македония, Сербия, Черногория - страны-кандидаты на вступление в Европейский Союз**

**3.1.** Процесс интеграции Македонии в Европейский союз

Распад Югославии, несомненно, был самой сложной геополитической ситуацией после Второй мировой войны в регионе. У великих держав на мировой политической сцене не было формулы для решения проблемы, которая постоянно находила новые причины для обострения. Создание новых национальных государств в 90-х годах на Балканах, без кровопролития было практически невозможно. В такой сложной ситуации возникло большинство проблем, которые впоследствии станут основными препятствиями в будущих интеграционных процессах ново созданных государств.

В этой ситуации Македония является единственным государством, которое сумело преодолеть все проблемы, пойти на большие компромиссы, с помощью мудрой политики создать независимое государство без войны. Казалось, что четкая идея создания демократического государства, которое будет двигаться в направлении западных интеграционных процессов, позволила избежать проблем, с которыми столкнулись другие республики. Действительно, так оно и было, и государству удалось избежать проблем такого рода. Но в то же время возникли проблемы с соседними странами, которые впоследствии будут препятствовать процессу интеграции Македонии в ЕС.

Первый парламентский состав Республики, в январе 1991 года определил, что «Республика Македония выделяет членство в ЕС как один из своих стратегических интересов. Реализуя это обязательство, Республика Македония зарекомендовала себя как надежного партнера ЕС, который прошел ряд этапов в отношениях сближении и интеграции».[[130]](#footnote-130) В МИД-е определяется что «полное членство в ЕС остается стратегической целью Македонии. Следовательно, ключевым приоритетом является скорейшее начало переговоров с ЕС о вступлении на основе достигнутой степени экономической интеграции, корректировки законодательства и институтов, построения добрососедских отношений и вклада в региональное сотрудничество. Через четко сформулированную цель и недвусмысленное стремление к полной интеграции в ЕС, Республика Македония демонстрирует свою приверженность созданию общества, основанного на тех же ценностях, что и ценности Союза, включая права человека, демократию, верховенство закона и функционирующую рыночную экономику».[[131]](#footnote-131)

В девяностые годы такую цель можно было рассматривать только как некий идеал, практически недостижимый. Всвязи с этим, в октябре 1992 года Македония назначила своего представителя в Брюсселе, но отношения страны с ЕС в плане интеграции практически не развивались. Основным препятствием на данном этапе являлась блокада любого вступления Македонии в международную организацию со стороны Греции, как один из способов защиты её национальных интересов.

Греция настаивала на том, что «Македония» - это чисто географический термин, включающий территорию в северной Греции. В результате греческое правительство опасалось «экспансионистской» Македонии. Греция также оспаривала изображение «Звезды Вергины» на новом флаге Македонии, принятом в августе 1992 года, утверждая, что это символ Филиппа Македонского и Александра Македонского.[[132]](#footnote-132)

В ответ на вызовы экспансионистских целей Македонии и требования Европейского сообщества, Государство приняло ряд конституционных поправок 6 января 1992 года. В нем четко изложено следующее:

I.1. Республика Македония не имеет территориальных претензий к какому-либо соседнему государству.

II.2. Границы Республики Македония могут быть изменены только в соответствии с Конституцией и по принципу свободной воли, а также в соответствии с общепринятыми международными стандартами.

III.1. При реализации этой задачи Республика Македония не будет вмешиваться в суверенные права других государств или в их внутренние дела.[[133]](#footnote-133)

В то время Греция, несмотря на серию санкций, наложенных на Македонию, не разрешила государству зарегистрироваться в ООН. В соответствии с рекомендацией Резолюции 817 (1993) Совета Безопасности ООН государство было принято 8 апреля 1993 года в ООН с рекомендацией о предварительном упоминании ссылки «бывшая югославская Республика Македония» (БЮРМ) до окончательного урегулирования вопроса о названии. Генеральный секретарь ООН предложили помощь, для чего назначил своего личного представителя в феврале 1994 г. Греция еще больше ужесточила свою политику давления и ввела двустороннее торговое и транзитное эмбарго в отношении тогдашней Республики Македонии. Эмбарго продолжалось до заключения «Временного соглашения» 13 сентября 1995 года, с введением которого установились дипломатические отношения между двумя странами-соседями, на уровне отделений связи и в то же время была создана основа для развития отношений между двумя странами до разрешения спора о названии страны.[[134]](#footnote-134)

Сразу после «Временного соглашения» в декабря того же года Македония и ЕС установили дипломатические отношения. ЕС начал переговоры с Македонией с целью заключения широкого сотрудничества в области торговли, финансовых операций и транспорта. Это не означало какого-либо интеграционного процесса, но стало шагом вперед в построении отношений, что создало бы условия для начала интеграционного процесса. В течение следующих пяти лет отношения постепенно перейдут в продвинутую стадию.

«К концу десятилетия (1999 г.), с вмешательством НАТО в СРЮ и кризисом в Косово, а также с изменениями в Хорватии и падением Милошевича в Сербии, открылась возможность нового политического стимула в процессе сближения ЮВЕ-ЕС.»[[135]](#footnote-135) Более широкое международное сообщество (ООН, Совет Европы, ОБСЕ, НАТО) в Кельне, Германия, в 1999 году запустило Пакт стабильности ЮВЕ в качестве политической, а затем и экономической платформы для установления и восстановления разорванных политических и экономических связей.

В соответствии с Лиссабонским решением ЕК, первый раунд переговоров между Македонией и ЕС по ССА официально начался в апреле 2000 года. Переговоры о ССА были проведены в течение значительно короткого периода (апрель - ноябрь 2000 г.). Всего было проведено 3 раунда переговоров и 5 совещаний на уровне экспертов, т.е. технических переговоров. После ратификации всеми государствами-членами ЕС, ССА вступившего в силу в апреле 2004 года. Македония была фактически первой страной в регионе, подписавшей соглашение.

С февраля по август 2001 года Македония пережила внутренний политический кризис в области безопасности, межэтнического характера. Конфликт был инициирован албанским меньшинством по примеру Косово. Различные незаконные вооруженные террористические группы начали нападения на македонские структуры безопасности. Конфликт был представлен албанской стороной как борьба за продвижение прав албанцев. Остаётся фактом то, что на территории Македонии в то время была объявлена ​​республика Илирида, а в сепаратистские движения проникло большое количество военнослужащих из других стран, главным образом из Косово, которые попали в страну во время кризиса беженцев 1999 года (Македония приняла около 350 000 беженцев из Косово), также небольшая небольшая часть военнослужащих прибыла из Албании. Учитывая опыт кризиса в Косово, Македония обратилась за помощью в урегулировании конфликта международного сообщества, прежде всего, к ЕС, НАТО и США. Посредством дипломатического подхода государство не позволило конфликту стать таким же, как в Косово, и прекратило конфликт подписанием Охридского рамочного соглашения. После внесения изменений в конституцию и национальное законодательство, были устранены препятствия на пути развития интеграционных процессов и создании условия для посвящение политической энергии на продолжения реформ и перспективы в ЕС.

Республика Македония в качестве подтверждения своей стратегической ориентации, официально подала заявку на членство в ЕС 22 марта 2004 года в Дублине, во время председательства Ирландии в Совете ЕС. В том же году была принята Национальная стратегия Республики Македонии[[136]](#footnote-136) для членства в ЕС и было проведено первое заседание Комитета по стабилизации и ассоциации (3 июня). Тогдашний президент ЕК Романо Проди во время своего второго официального визита в Македонию в октябре 2004 года представил всеобъемлющий опросник, оценивающий готовность страны к статусу кандидата. В феврале 2005 года ответы на опросник были представлены в ЕК, которая представила свое мнение и подробную оценку страны Совету ЕС для принятия решения. Совет ЕС, во время председательства Великобритании, 16 декабря 2005 года принял положительное решение, и Республика Македония стала страной-кандидатом, но, к сожалению, без даты начала переговоров о вступлении.[[137]](#footnote-137)

В последующий период интеграция развивается медленно, но без перерыва. Так, в октябре 2007 года было подписано финансовое соглашение между Правительством Македонии и EK о Национальной программе в рамках Инструмента по оказанию помощи перед вступлением (ИППВ). Государство является первой страной в регионе, чьи проекты были одобрены ЕК, и первой страной в регионе, подписавшей финансовое соглашение, позволяющее использовать средства ИППВ.[[138]](#footnote-138) Феврале 2008 года Совет ЕС принял Партнерство по присоединению Македонии, в котором определены ключевые приоритеты развития, области, в которых необходимо добиться больших успехов в процессе присоединения страны к ЕС.

По состоянию на октябрь 2009 года, в соответствии с прогрессом, достигнутым Македонией согласно политических критериев и европейским законодательством, а также прогрессом, достигнутым во всех областях, которые охватывает диалог о либерализации визового режима, ЕK рекомендовала начать переговоры о полноправном членстве Македонии в ЕС.[[139]](#footnote-139) Но, Совет ЕС не достиг консенсуса по поводу решения начать переговоры из-за открытого вопроса, связанного с Грецией. Одновременно с этим шли переговоры о либерализации визового режима, по поводу этого было принято положительное решение.

Как в случае с НАТО, с этого момента и в последующие годы после каждой положительной рекомендации ЕК начать переговоры Греция использовала свое право вето и заблокировала продолжение процесса интеграции Македонии в ЕС. Македония оказалась в необычной ситуации в системе принятия решений в рамках институтов ЕС, где консенсус не может быть достигнут, поскольку ЕК регулярно собирается каждый год, начиная с 2009 года (по состоянию на 2015 год, шесть раз подряд и седьмая условная рекомендация). Фактически государство готово к началу переговоров о вступлении, но Совет ЕС не может принять решение начать переговоры с Македонией из-за открытого вопроса с одним государством-членом.

После исчерпания всех инструментов, имеющихся в рамках соблюдения и осуществления международного права, государство предоставило дело о возражении Греции против присоединения Македонии к международным организациям, в которого говорилось о том, что подобные действия не соответствуют Временному соглашению, подписанному между двумя сторонами, в Международном Суде в Гааге. Именно во временном соглашении было решено, что до разрешения спора о названии страны, в международных организациях, частью которых является Греция, Македония будет зарегистрирована под временной ссылкой БЮРМ, Греция, в свою очередь, обязуется не препятствовать процессу интеграции. Международный Суд 5 декабря 2011 года вынес решение в пользу Республики Македонии. Однако вердикт суда никогда не соблюдался ни в случае членства Македонии в НАТО, ни в начале переговоров о вступлении в ЕС.

В марте 2012 года ЕК предприняла еще одну попытку продвинуть процесс вступления Македонии, начав диалог на высоком уровне по вступлению в Союз с конкретными целями и приоритетами. В том же году, в декабре, ЕК предложила Совету сделать вывод о том, что де-факто будут параллельно открыты переговоры о вступление Македонии и одновременно с этим будут продолжены переговоров с Грецией по поводу использования официального названия страны в рамках юрисдикции ООН. Приняв такое решение ЕС хотел проявить уважение к решению Международного Суда, чтобы начать переговоры о вступлении в союз с Македонией, в то время как двусторонняя проблема, не имеющая отношения к европейским ценностям, решается в других контекстах, которые не будут препятствовать процессу интеграции. К сожалению, эта попытка также не помогла достичь консенсуса в Совете ЕС и осталась без желаемого эпилога, несмотря на чрезвычайный весенний отчет ЕС по Республике Македония за апрель 2013 года, а также пятой (2013 г.) и шестой рекомендации (2014 г.) ЕК для начала переговоров о вступлении.

Особенно важным моментом для интеграции Македонии является вступление Болгарии в ЕС (2007 г.). Несмотря на подписание нескольких двусторонних соглашений между двумя странами, направленных на развитие взаимных отношений, они никогда не были хорошими. Фактически, после интеграции Болгарии, Македония столкнулась с еще одним потенциальным препятствием в национальной политике. Впервые это произошло в 2012 году, следуя примеру нынешней политики Греции, Болгария наложила вето на начало переговоров с Македонией. Причиной вета было то, что по их мнению государство представляло болгарских героев средневековой истории, а также истории XIX и начала XX веков как своих собственных. В качестве дополнительной причины указывалось строительство памятников таким историческим личностям, а также съемки фильма «Третий тайм» с отрицательным изображением болгар во время Второй мировой войны. Такое субъективное изложение фактов не могло быть предметом какой-либо проверки, и право вето, безусловно, оставалось неограниченным.

Эти препятствия привели к стагнации интеграционного процесса, который был практически заморожен в 2008 году и вообще не продвигался вперед. Средства ЕС доставлялись все время, но развитие достигло определенного уровня во всех областях (политике, экономике, безопасности), но не смогло сделать еще один шаг вперед. Несколько лет стагнации привели к политическому кризису, который начался в 2014 году. После этих событий правящая партия с 2006 года столкнулась с трудностями в поддержании собственной власти. В такой ситуации она принимает меры на всех уровнях общественной жизни, которые не были социально приемлемыми. Результатом стало повсеместное недовольство в гражданском секторе, оппозиция бойкотировала парламент и начали протесты так называемой «цветной революции».

Вся ситуация началась с публикации незаконно записанных телефонных разговоров стороны оппозиции, в которых были выявлены различные виды скандалов, связанных с государственными чиновниками и правящей партией, после чего официально начался политический кризис. Если отчеты ЕК в предыдущие годы были положительными, то в 2015 года ситуация изменилась, возникли системные проблемы, наличие которых впоследствии было подтверждено наблюдателями, а государство получило отрицательный отчет.[[140]](#footnote-140) В этом контексте ЕК выпустила еще один документ в 2015 году под названием «приоритеты для срочных реформ» в котором определила список неотложных, приоритетных реформ, которые должны быть проведены в области законодательства и основных прав, деполитизации государственного управления, свободы выражения мнений и избирательной реформы.[[141]](#footnote-141) В связи с этим ЕК создала группу независимых старших экспертов в области верховенства права для того, чтобы провести быстрый анализ ситуации и предоставить рекомендации по решению этих вопросов.[[142]](#footnote-142)

Под давлением международного сообщества в 2016 году было создано «Пржинское соглашение», в соответствии с которым было сформировано техническое правительство и согласованы условия для новых выборов. После выборов правительство сменилось, интеграционная политика начала двигаться в другом направлении. В отчете за 2016 год определены основные цели и процессы реформ в стране. Новое правительство продемонстрировало политику, которая была характерна для страны до получения первой положительной рекомендации, то есть: полное следование курсу реформ, гармонизация законодательства и выполнение требований ЕС. Что касается выполнения требований, оценки в 2018 и 2019 годах ЕС почти во всех областях (особенно ранее отмеченных как фундаментальные) являются полностью положительными, после чего были даны новые рекомендации.

Такая политика не была чем-то новым для государства, что являлось основным фактором способствующим быстрому прогрессу, это было отмечено в докладе 2016 года, где особое внимание было уделено добро соседским отношениям со странами-членами ЕС. Что касается вопроса, который стал причиной блокировки интеграционных процессов, было написано следующее: «предприняты шаги для улучшения добрососедских отношений, благодаря недавнему прогрессу в осуществлении мер укрепления доверия с Грецией. «проблема о названии» должна быть решена в срочном порядке.»[[143]](#footnote-143)

В 2017 году было подписано соглашение с Болгарией[[144]](#footnote-144), а в 2018 году - «Преспанское соглашение»[[145]](#footnote-145) с Грецией, после чего у страны, как ожидается, не будет проблем с процессом интеграции. Соглашения подверглись резкой критике не только в социальном или политическом дискурсе, но и в научных кругах. Основная причина этого заключается в том, что часть принятых условий, которые непосредственно относятся к македонской идентичности, истории, языку, культуре, подрывают ее, так, одним из последствий этих соглашений стало изменение конституционного названия государства. Тем не менее, единственным интересом Европейского сообщества было урегулирование давних нарушений, и это никоим образом не защищало интересы государства или основные права человека.

Несмотря на обещания и позитивные рекомендации ЕС, а также выполнение всех условий Евросоюза, в октябре 2019 дата начала переговоров не была назначена. Совет ЕС решил, что в его политике расширения необходимо провести реформу, после чего была разработана новая методология расширения ЕС. 24 марта 2020 года комиссар по расширению ЕС Оливер Вархейи заявил, что Совет ЕС принял политическое решение начать переговоры с Республикой Северная Македония.[[146]](#footnote-146)

Нынешняя ситуация и государственные чиновники считают, что после начала переговоров процесс интеграции не будет долгим. Дело в том, что после подписания добрососедских соглашений государство преодолело препятствие на пути продолжения интеграционного процесса, но необходимо также решить проблемы, которые могут возникнуть в дальнейшем процессе.

Анализ отчетов и нынешний процесс, за исключением политических кризисов, внутренних реформ и корректировки законодательства ЕС, не является серьезной проблемой. В этом контексте процесс проверки укажет на слабые стороны, но на сегодняшний день государственный аппарат отвечает таким условиям. Однако серьёзные проблемы в интеграционном процессе могут возникнуть именно из-за этих двусторонних «добрососедских» соглашений.

Говоря о внутренней политике, стоит указать на то, что большая часть общественности не согласна с этими соглашениями и считает, что их выгодными только для правящей элиты. Крупнейшая оппозиционная партия объявила, что, если они придут к власти, они обязуются проверить легитимность этих соглашений, в то время как другие меньшие македонские оппозиционные партии объявили о полном аннулировании соглашений в случае их прихода к власти. В случае смены правительства на следующих выборах (2020 г.) могут произойти радикальные изменения с точки зрения политики интеграции.

Центральной для внешней политики на данный момент является текущий процесс интеграции, который можно расценивать как неуважение к уже достигнутым двусторонним соглашениям государств. Это указывает на возможность того, что подобное может произойти снова. Северная Македония взяла на себя обязательства перед другими сторонами, но выполнение обязательств можно интерпретировать совершенно субъективно (например, позиция Греции с 2009 года и Болгарии с 2012 года). Такие субъективные интерпретации не поддаются измерению ЕС, и государства могут снова использовать первое вето при дальнейших попытках интеграции. Наиболее серьезной проблемой в этой ситуации является новая методология, согласно которой в случае стагнации или негативной политики государство может заморозить или потерять свой статус.[[147]](#footnote-147) Таким образом, в случае использования права вето в результате субъективного толкования со стороны Греции или Болгарии, Северная Македония может не только столкнуться с замораживанием процесса (как после 2009 года), но и потерять любой статус, достигнутый до сих пор в процессе интеграции.

**3.2.** Общая история отношений Сербии и Черногории с Европейским Союзом

Если принимать в качестве точки отсчета общую политику в отношении к ЕС в рамках СФРЮ, следующее за этим создание двух различных государственных моделей, сначала СРЮ, а затем союза государств Сербия и Черногория, можно утверждать, что на момент 2006 года эти две страны имели самую длинную общую историю в отношениях с ЕС. После референдума и провозглашения независимости Черногории весной 2006 года взаимоотношения этих двух стран с ЕС полностью были разделены, и в дальнейшем они продолжали развиваться по собственному пути. Исходя из этого, в историческом обзоре отношений этих стран с ЕС до 2006 года Сербия и Черногория будут рассматриваться как единое образование.

Несмотря на то, что восточный блок во главе с СССР проводил политику полного непризнания ЕЭС как субъекта международного права, СФРЮ как социалистическая страна имела принципиально независимую внешнюю политику и установила дипломатические отношения с ЕЭС еще в 1968 году. В эту эпоху напряженных отношений между двумя блоками, идеологических разногласий и постоянного появления серьезных международных проблем СФРЮ и ЕЭС нашли способ поддерживать и постепенно развивать отношения.

Посол Сербии в ЕС Душко Лопандич определил, что отношения между ЕЭС и СФРЮ развивались медленно, но в положительном ключе, вплоть до начала кризиса в Югославии. По его словам период с 1970 года является периодом установления договорных отношений между СФРЮ и ЕЭС. Первое, относительно короткое торговое соглашение было заключено в 1970 году и действовало в течение трёх лет. Следующее торговое соглашение было подписано в 1973 году. Особенно значительный период в развитии отношений между СФРЮ и ЕЭС связан с заключением в 1980 году всеобъемлющего «соглашения о сотрудничестве» между двумя сторонами, которое в то время было частью так называемого «Средиземноморского соглашения». Соглашение предусматривало развитые торговые отношения, охватывающие ряд областей, а также отдельный финансовый протокол. С юридической точки зрения это было соглашение об ассоциации, но тогдашняя не присоединившаяся Югославия предпочитала, чтобы соглашение имело статус «sui generis». Позитивное развитие отношений между двумя сторонами началось в конце 1980-х годов, то есть в 1990 и 1991 годах, когда, помимо заключения дополнительного финансового протокола, был достигнут ряд соглашений об автомобильных перевозках и т.д. Начались первые предварительные переговоры о заключении соглашения об ассоциации нового поколения. Соглашение, которое затем было заключено между ЕЭС и Венгрией, Польшей и другими странами Центральной и Восточной Европы (ранее называлось «Соглашение о Европейской ассоциации»). До усиления кризиса в СФРЮ ориентация ЕС заключалась в том, чтобы относиться к Югославии таким же образом, как и к другим странам ЦВЕ, поскольку СФРЮ имела большой опыт в развитии сотрудничества с сообществом.

Второй период исторического развития отношений между ЕЭС и СФРЮ / СРЮ начался с кризиса в Югославии и конфликтов 1991 года, на которые ЕС отреагировал применением различных мер, от частичных и полных санкций, до определённых политических действий.

Подробный отчет за период 1991-2000 гг. не представляет интерес для данного исследования. Можно сказать, что это было время, когда в двусторонних отношениях произошла полная деградация. С конца 1991 года до падения Милошевича, государства постоянно находились под определенной формой экономических и политических санкций ЕС, которая достигла максимума в 1993-1994 годах, а затем (снова) в 1999-2000 годах. В то же время, в дополнение к экономическим санкциям, ЕС стремился разработать новые инструменты своей общей внешней политики и политики безопасности: дипломатическое посредничество, миссии по наблюдению и т. д.

С начала 2000-х годов до провозглашения независимости Черногория прошла несколько этапов. Первые два года были отмечены крахом режима, а ЕС приняло на себя роль помощника в процессе демократизации государства, цель, для достижения которой Союз примерял различные дипломатические и экономические стратегии. ЕС с одной стороны, стремился активно поддерживать восстановление и развитие демократии в СРЮ, а с другой содействовать превращению сербско-черногорских отношений в новую форму сообщества, которая привела к заключению так называемого Белградского соглашения, которое приняло «Конституционную хартию» о создании Государственного союза Сербии и Черногории (СиЧ) в 2003 году.

Нормализация отношений, возобновление политического диалога и сотрудничества с ЕС начались с первого визита тогдашнего президента СРЮ В. Коштуницы на саммит ЕС в Биаррице 2000 г. На Загребском саммите стран ЕС и ЗБ, страны региона были представлены как «потенциальные кандидаты на членство в ЕС». Во время визита президента Комиссии ЕС Р. Проди в Белград в 2000-ом году было подписано Рамочное соглашение СРЮ-ЕС о реализации программы помощи и поддержки ЕС для СРЮ. Настоящее Соглашение было ратифицировано в 2003-ем году. Основой для вступления в новую фазу отношений СиЧ с ЕС стали «Программа действий в Салониках для Западных Балкан» и другие документы, касающиеся ЗБ, принятые на том же саммите. Из мероприятий, предусмотренных повесткой дня в Салониках выделяется так называемое «Европейское партнерство», направленное на реализацию, то есть на стимулирование реформ в СиЧ.

С политической точки зрения, серьезным ударом по проведению быстрых реформ стало убийство премьер-министра Сербии З. Джинджича в марте 2003 года. В то же время отношения между ЕС и СиЧ были почти постоянно, в большей или меньшей степени, обременены выполнением «политических условий» для расширения сотрудничества, особенно из-за неполного сотрудничества Сербии с трибуналом по военным преступлениям бывшей СФРЮ в Гааге. После периода стагнации новый прогресс в отношениях ЕС-СиЧ произошел в конце 2004 года и продолжался в течение 2005 года. Дополнение к консолидации нового (Коштуницкого) правительства в Сербии, стало возможным благодаря созданию так называемого «двойного пути» в отношениях ЕС с Сербией и Черногории осенью 2004 года. Это означало, что ЕС принял факты экономической и торговой сфер, возможность отдельно договориться о торговой части сотрудничества с Сербией, т.е. с Черногорией. Так, уже в 2005 году ЕС и Сербия подписали специальное «соглашение о торговле текстильной продукцией» (исключая Черногорию).

ЕК приняла «Feasibility Report» для Государственного союза СиЧ, подтверждающее готовность Государственного союза начать переговоры по ССА Европейским союзом. В этом отчете проанализированы политические, экономические, правовые и административные реформы в СиЧ в контексте процесса ССА.[[148]](#footnote-148) В контексте будущего ССА было объявлено, что ЕС заключит только одно соглашение с Сербией и Черногорией, которое будет иметь отдельные приложения для Сербии, и отдельные приложения для Черногории, копательной торговли и других экономических вопросов. Принимая во внимание ход реформ в СиЧ и в соответствии с различными политическими и экономическими условиями, в начале 2005 года ЕК опубликовала положительный «Технико-экономический отчет» о переговорах о заключении ССА с СиЧ. На основании этого отчета и поддержки Совета министров ЕС в октябре 2005 года обе стороны официально инициировали переговоры о заключении ССА.

Весной 2006 года отношения между Сербией и ЕС ухудшились из-за негативной оценки сотрудничества Сербии с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии в Гааге (МТБЮ) и настаивали на выдаче подозреваемых сербских военных преступников в МТБЮ. Неспособность сербских властей найти и арестовать оставшихся беглецов вынудила ЕК прекратить переговоры по ССА с СиЧ 3 мая 2006 года.[[149]](#footnote-149) В данной ситуации стало ясно, что самым большим препятствием в процессе интеграции СиЧ является национальная политика Сербии и постоянная конфронтация с ЕС, особенно в части политических критериев, которые уходят корнями в распаде Югославии. Именно это препятствие являлось одним из факторов сильно повлиявших на отделение Черногории от государственного союза. Деян Орлик считает, что «выход Черногории из государственного союза облегчил интеграционный путь двух стран, что теперь оба государства могут идти “европейским путем“ своими собственными возможностями.»[[150]](#footnote-150) В мае 2006 года, ЕС очень быстро заключил специальный ССА с Черногорией. С другой стороны, переговоры ССА с Сербией были приостановлены более чем на год (из-за невыполнения «условий для полного сотрудничества с Гаагским трибуналом») и были завершены только во второй половине 2007 года, после формирования нового Сербского правительства.

**3.3.** Процесс интеграции Сербии в Европейский Союз

14 октября 2004 года Национальная ассамблея Республики Сербия приняла резолюцию об ассоциации с ЕС. Резолюция содержит основные принципы для работы законодательных и исполнительных органов власти Республики Сербия в целях соответствия копенгагенским критериям. В связи с этим в постановлении определяется:

а) Полное согласие о вступлении в ЕС в качестве бесспорного высшего политического приоритета и включения в Партнерство ради мира, как элемент совместных структур безопасности европейских стран;

б) Готовность продолжать участвовать в выполнении политических условий для вступления в ЕС. В резолюции подчеркивается необходимость предания суду всех лиц, подозреваемых в преступлениях, совершенных во время вооруженных конфликтов в период с 1991 по 2000 годы на территории бывшей СФРЮ;

в) Полное соглашение о дальнейшем улучшении добрососедских отношений и всех других форм регионального сотрудничества и региональных инициатив;

г) Обязанность Национального собрания уделять приоритетное внимание работе по гармонизации внутреннего законодательства с «acquis communautaire» и требует введения специальных процедур для повышения эффективности этого процесса;

д) Необходимость разработки Национальной стратегии вступления Сербии и Черногории в ЕС, которая регулирует текущую ситуацию в Сербии в областях, имеющих отношение к вступлению в ЕС.[[151]](#footnote-151)

Министерство иностранных дел утверждает, что «членство в ЕС является первым стратегическим приоритетом внешней политики Республики Сербии. Ценности, собранные государствами-членами ЕС, признаны Сербией как ценности, которые она хочет развивать, а процесс присоединения как возможность проведения реформ и укрепления европейских стандартов. Кроме того, ЕС является важнейшим торговым и инвестиционным партнером Сербии и, следовательно, одним из важнейших факторов экономической стабильности страны.»[[152]](#footnote-152)

В соответствии с этими целями Сербия в 2005 году разработала свою первую национальную стратегию вступления в ЕС.[[153]](#footnote-153) Цель Национальной стратегии состоит в том, чтобы интегрировать обязательства, вытекающие из процесса ССА, в комплексную стратегию развития Сербии, которая направлена на превращение страны в стабильное демократическое общество с функционирующей рыночной экономикой. Стратегия также послужила основой для разработки «Национальной программы европейской интеграции», которая была разработана только после подписания ССА.[[154]](#footnote-154) В национальной стратегии устанавливается основные цели, а также сроки их реализации, и соответственно, разрабатывается новая национальная стратегия. Обычно большинство целей связаны с среднесрочной перспективой, по их достижению оценивается успех этого процесса и формулируются новые задачи. В соответствии с этим государство создает стратегию примерно на 5 лет (на 2009 - 2015 годы).

Интеграционные процессы в Сербии протекали сложно, выявляя проблемы прежней политической системы. Доклады ЕК в основном содержали требования, которые шли в разрез с интересами сербской национальной политики, поэтому доклады имели в целом негативный характер, особенно с точки зрения политических критериев.

В докладе о ходе работы за 2006 год преступность в Сербии названа «источником серьезной обеспокоенности». ЕК рекомендовала укрепить специальные полицейские службы (особенно полицию по финансовым преступлениям), а также усовершенствовать специальные методы расследования. Кроме того, в докладе подчеркивается важность регионального сотрудничества в борьбе с организованной преступностью. ЕК также указало на необходимость внесения поправок в законодательство, которые были бы направлены на решение таких проблем как торговля людьми и отмывание денег. В отчете напрямую критиковалась неэффективность судебной системы по борьбе с торговлей людьми и недостаточное сотрудничество между соответствующими учреждениями в борьбе с отмыванием денег. Кроме того, негативно оценена была и реализация антикоррупционных законодательных мер.[[155]](#footnote-155)

В «Отчете о прогрессе Сербии за 2007 год» основное внимание было уделено конституции Сербии, которая была представлена ​​в ноябре 2006 года. ЕК указала на несоответствие некоторых положений стандартам ЕС. Комиссия особенно критиковала партийный контроль над мандатами членов парламента и роль парламента в назначениях судей и прокуроров. С другой стороны, авторы отчета положительно оценили законодательную базу для реформы государственного управления. В части отчета, касающейся прогресса, подчеркивается, что Сербия продемонстрировала «хороший административный потенциал в контексте переговоров по ССА», а также отмечается прогресс о защите меньшинств в новой конституции.[[156]](#footnote-156)

ЕК в «Докладе о ходе работы в Сербии за 2007 год» подчеркнула, что организованная преступность в Сербии остается «источником серьезной обеспокоенности». Авторы доклада подвергли критике, в частности, неадекватность правовой базы для борьбы с организованной преступностью. В докладе подчеркивается неэффективность системы защиты свидетелей и проблемы в реализации положений о конфискации доходов от преступлений. Европейская комиссия определила коррупцию как «серьезную проблему в Сербии» и пришла к выводу, что Сербия добилась лишь ограниченного прогресса в борьбе с ней.[[157]](#footnote-157)

Несмотря на серьезные проблемы в адаптации политической и экономической системы к европейским стандартам, Брюссель был недоволен уровень сотрудничества Сербии с МТБЮ, который препятствовал европейской интеграции после октября 2000 года. Анализируя отчеты по Сербии с 2002 по 2008 год, политическая сфера и Сербское (не) сотрудничество с Гаагским судом остается давней проблемой Сербии и ЕС, было неизвестно, когда она будет снята с повестки дня. Гаагский вопрос неоднократно демонстрировал свое сильное давление в 2000-х. В это время к сербской стороне неоднократно обращались с просьбой доставить подозреваемых, а когда они были экстрадированы, разыскивались новые «жертвы».

Тем не менее, арест и передача лидера боснийских сербов Радована Караджича в МТБЮ в июле 2008 года были восприняты в Брюсселе как поворотный пункт в сотрудничестве Сербии с Гаагским трибуналом. Прогресс в сотрудничестве с МТБЮ открыл дверь для активизации процесса европейской интеграции Сербии.[[158]](#footnote-158)

Казалось, что одна из самых больших проблем в национальной политике, стоящая перед Сербией, постепенно преодолевается, но становилось все более и более понятным появление новой и более серьезной проблемы. 17 февраля 2008 года Косово провозгласило независимость, Совет ЕС не признал независимость, но косвенно принял ее как факт, и государствам-членам было предоставлено право самим принять решение об данном акте. Здесь также подчеркивается специфика косовской проблемы, которая повлияет на действующее международное право и практику ЕС.[[159]](#footnote-159) С этого момента Сербия столкнулась с серьезным препятствием как в интеграционных процессах, так и в собственной политике.

Можно сказать, что существует серьезный разрыв между конституцией Сербии и одной из стратегических целей страны. Государство должно решить, будет ли оно придерживаться позиции своего наиболее важного правового и политического документа - «Косово является неотъемлемой частью (сердцем) Сербии», или выберет свою стратегическую ориентацию - членство в ЕС.[[160]](#footnote-160)

Сильные уступки Сербии в национальной политике по отношению сотрудничества с Гаагским судом в качестве основного фактора и самопровозглашение независимости Косово в качестве дополнительного фактора можно рассматривать как фактор, повлиявший на отношение ЕС к Сербии, который привел к положительным результатам и фактически указал, что ключевым элементом в развитии отношений являются не внутренние реформы, экономика, законодательство и т.д., а уступки, которые носили полностью политический характер. На основе положительной оценки в ближайшие годы процесс интеграции ускоряется, но это не означает, что Сербия полностью удовлетворена таким развитием, хотя на практике выполнение требований реформы не является препятствием. За относительно короткий период Сербия добилась больших успехов. Результатом стало решение Совета ЕС 2009 года о либерализации визового режима с Сербией, а также решение о принятие временного торгового соглашения между ЕС и Сербия.

Отчет за 2010 год очень похож на предыдущие. По всем трём направлениям наблюдается прогресс, однако с определенными замечаниями. Хотя, возможно, было бы более правильным сказать, что ситуация в Сербии остается на прежнем уровне, потому что многие проблемы неоднократно повторялись в отчетах на протяжении многих лет, поэтому в случае Сербии, как и в предыдущем опыте, регулярно рекомендуется продолжать начатые реформы с учетом политических и экономических критериев, приложить дополнительные усилия для их реализации и добиться прогресса в приведении законодательства в соответствие с европейскими стандартами.[[161]](#footnote-161)

В последующие несколько лет отчеты ЕС были более мягкими с точки зрения политических критериев и не так сильно мешали интересам национального значения ранее существующих проблем. Проблема, которая имела первостепенное значение, а именно борьба с коррупцией и организованной преступностью, стала одним из приоритетов государства после создания Агентства по борьбе с коррупцией. Кроме того, была необходима экономическая реформа, в том числе для решения проблемы приватизации и отсутствия конкурентоспособности отечественных фирм, а также социальные реформы, направленные на борьбу с ростом безработицы и ростом бедности. Проводится также реформа судебной системы с целью устранения правовой неопределенности во внутренней судебной системе. Реформы государственной администрации с целью обеспечения ее компетентности и эффективности, а также сокращения ее числа. Новая проблема, которая будет освещаться в европейских отчетах все эти годы и станет предметом обсуждения в политическом и социальном дискурсе не только в Сербии, но и в регионе, - это регулирование отношений с Косово.

В течение этого периода ЕС установил дипломатические отношения с Косово, и для Сербии это являлось источником постоянного давления, с целью заставить Сербию признать независимость самопровозглашенного государства. Давление оказывается не в прямой форме, но если проанализировать документы и заявления, факт наличия такого рода воздействия очевиден. Зная, что Сербия не признает независимость самопровозглашенного государства любой ценой, ЕС продвинул процесс используя дипломатическую стратегию, это закончилось с принятием Брюссельского соглашения[[162]](#footnote-162) между Сербией и официальной Приштиной при посредничестве ЕС. Брюссельское соглашение также подверглось резкой и обоснованной критике со стороны сербского академического сообщества, в котором доминировало мнение о том, что договор не соответствует конституции и законам государства, а также резолюции 1244 ООН, кроме того, в тексте договора не упоминается Республика Сербия.

Как в уже установленной практике со странами ЗБ, история повторяется, государство-кандидат вновь вынуждено идти на уступки во вред своим национальным интересам, принимая важное политическое решение под видом продвижения процесса интеграции. Такой подход ЕС является еще одним доказательством того, что расширение ЕС полностью выходит за рамки и ценности, изложенные в его собственных соглашениях. В соответствии с этой практикой, ЕК рекомендует начать переговоры о вступлении в ЕС с Сербией.[[163]](#footnote-163)

Не только критики, но и стороны подписавшие договор не приняли его с радостью, тем не менее, соглашение понималось как мост к новому этапу интеграционного процесса. Таким образом, процесс проверки начался в сентябре 2013 года и завершился в марте 2014 года. Между тем, в январе 2014 года была проведена межправительственная конференция, на которой переговоры были официально открыты. После того как процесс проверки был завершен, власти и часть экспертной общественности считали что различия между сербским законодательством и законодательством ЕС невелики, поэтому ожидалось, что переговорный процесс будет двигаться быстро с точки зрения требований ЕС, за исключением вопроса о Косово.

Ход процесса реформ и выполнение критериев с момента начала переговоров до настоящего времени не подтверждает этот тезис. Анализируя процесс интеграции, согласно отчетам ЕС, которые играют ключевую роль в оценках и решения о прогрессе процесса интеграции, после начала переговоров можно разделить необходимые для интеграции реформы на пять групп:

1) Требования (реформы), которые полностью выполнены - Предположение о том, что переговорный процесс будет проходить быстро и без серьезных препятствий, появилось только в главе 25 «Наука и исследования» и главе 26 «Образование и культура», которые были полностью закрыты в 2016 и 2017 годах. Соответственно, эти глав являются единственными, по которым были получены положительные отзывы во всех отчетах ЕК с момента открытия переговоров до настоящего времени;

2) Требования (реформы), которые повторяются - это требования в отчетах ЕС, которые переходят из отчета в отчет, и характеризуются отсутствием прогресса или минимальным прогрессом, который всегда оценивается отрицательно. Так обстоит дело с требованиями о борьбе с организованной преступностью, коррупцией и судебной реформой, которые без исключения отражены в каждом отчете ЕС, начиная с первого после начала переговоров (2014 г.)[[164]](#footnote-164) и заканчивая (2019 г.).[[165]](#footnote-165) В течение 2018 года в законодательство, относящееся к этой части, были внесены изменения, и в 2019 году был создан орган под названием «Антикоррупционное агентство», но пока еще рано давать какую-либо оценку его работе;

3) Требования (реформы), показатели которых ухудшились - После доклада ЕС в 2016[[166]](#footnote-166) году в стране начинают просматриваться проблемы, касающиеся свободы выражения мнений и контроля в средствах массовой информации. Ситуация постоянно подвергается критике со стороны оппозиции, как следствие некоторые оппозиционные партии бойкотировали собрание и протестовали. Каждый год по этим позициям государство получает всё более отрицательный рейтинг, а в 2019 году, была получена самая низкая оценка. Аналогичная ситуация происходит в отношении политизации администрации и независимости регулирующих органов в различных областях, это проблема, негативное представление которой становится особенно актуальным после доклада ЕК 2018 году;

4) Требования (реформы) по которым нет достаточного прогресса - Категория, к которой относятся в большинстве своём реформы, необходимые для переговорного процесса. Анализируя отчеты по экономической и социальной сфере, а также налоговые реформы, наблюдается постоянный небольшой прогресс, но они далеки от стандартов ЕС, в таком темпе процесс займет слишком много времени. Продвижение права определенных групп, таких как ЛГБТ, меньшинства, люди с ограниченными возможностями, а также борьба за гендерное равенство последовательно оцениваются как области, в которых наблюдается некоторый прогресс. Развитие бизнес-инфраструктуры, промышленности во всех областях, энергетики, окружающей среды, здравоохранения и т. д. в докладах оцениваются как области, которые постоянно развиваются, но, очевидно, недостаточно;

5) Требования к гармонизации общей внешней политики и политики безопасности - представляет особой категорию, для которой в национальной стратегии не ожидается серьезных проблем, к этой категории относится часть, касающаяся общей внешней политики и политики безопасности, но осуществить это на практике оказалось не так легко. В других странах ЗБ, которые активно сотрудничают или являются членами НАТО, задачи по урегулированию ситуации в этой области представляют меньше затруднений. В случае с Сербией, эта область требует гораздо больших усилий для преодоления разногласий и создания общих позиций.

Косовская проблема может быть определена как особая проблема. Требования в этом случае относятся к развитию отношений – именно выполнение этих требований началось с «Брюссельского соглашение». После чего ЕК в последующие годы придерживался мягкого подхода в оценке отношений между Сербией и официальной Приштиной. В отчете за 2016 год отношение Сербии к этому вопросу оценивается положительно. Но в 2018 году написано «Сербия должна предпринять дальнейшие существенные усилия по осуществлению существующих соглашений и способствовать установлению обстоятельств, способствующих полной нормализации отношений с Косово, которые должны быть определены в юридически обязывающем соглашении.»[[167]](#footnote-167) Почти такая же формулировка изложена в докладе ЕС за 2019 год.

Таким образом, ЕС, дождавшись нормализации общественных настроений после 2013 года, постепенно готовит почву для оказания серьезного давления на сербскую сторону. Такое давление происходит ежедневно через институты, органы управления или функционеров ЕС. Европейские аналитические центры играют определенную роль во всем этом. Такие формулировки как «нормализация отношений» или «решение проблем», используемые в документах и ​​заявлениях ЕС представителями ЕС, не содержат приемлемого решения, на практике они представляют собой простой запрос о признании независимости самопровозглашенного государства. (такая похожая фраза использовалась в требованиях к Македонии, «разрешая спор о названии», что на практике означало изменение названия страны). Эта проблема, вероятно, будет одной из последних проблем, которые будут рассмотрены в процессе интеграции.

Остается фактом то, что если Сербия сумеет выполнить все условия для вступления в ЕС и не признает независимость Косова, процесс будет заморожен и полное членство в Евросоюзе не будет достигнуто. В этом контексте президент Александр Вучич сделал заявление на сербском «Первом телевидении», в конце 2019 года, о том, что «ЕС вскоре сделает предложение по Косово, которое Сербия не сможет отклонить». Следует иметь в виду, что такие заявления государственных функционеров и политиков не всегда имеют прямое значение. Учитывая, что парламентские и местные выборы назначены на 2020 год, а членство в ЕС является главным приоритетом для правящей партии, ясно, что такие действия имеют другую цель. Однако данный вопрос постоянно определяет ход интеграции, вполне вероятно, что вопрос будет актуальным и в ближайшие годы.

Анализ показывает, что условия и проблемы, связанные с внутренней политикой, а именно гармонизация законодательства и соответствие стандартам, требуемым ЕС, так или иначе, рано или поздно выполняются. Можно даже с уверенностью сказать, что это соответствует интересам сербской политики. Существует реальная возможность повторения истории политических решений, принятых в 2008 и 2014 годах для продвижения процесса интеграции Сербии. В этом контексте не исключено, что фактическое признание самопровозглашенного государства и отказ от интересов национальной политики могут сыграть ключевую роль в полноправном членстве Сербии в ЕС.

**3.4.** Процесс интеграции Черногории в Европейский Союз

В эпоху существования союза государств СиЧ, были унаследованы различные виды политических и экономических санкций, а нормализация отношений с международным сообществом в тот момент казалась невозможной. Общественный и политический дискурс уже постановил, что Черногория как независимое государство будет освобождена от различных санкций, которые навязаны государству в результате сербской национальной политики, мнение, которое на практике было правильным. Представление ЕС со стороны существовавших на тот момент государственных институтов казалось менее идеализированным, но рассматривалось как выход из этой ситуации. Одной из идей, сыгравших важную роль в процессе принятия решений о независимости Черногории, была возможность снять бремя, которое нес государственный союз СиЧ как результат событий 1990-х годов, что позволило бы ускорить и облегчить интеграционный процесс в ЕС.

Оценивая государственную политику Черногории сразу после обретения независимости, можно сделать вывод, что евроатлантическая ориентация является главным приоритетом внешней политики. В этом отношении государство двигалось очень быстро, что не характерно для стран пост югославского пространства. Ключевым фактором развитии является отсутствие политических препятствий для построения отношений с ЕС. В то же время стратегическим интересом Черногории было продолжение переговоров о ССА, как первым договорным отношениям независимого государства с ЕС. ЕК в очень короткие сроки подготовила предложение по директиве для ведения переговоров в рамках Совета, который на сессии, состоявшейся 24 июля 2007 года, принял директиву для ведения переговоров, уполномочив начать или возобновить переговоры ССА. Важный шаг в развитии хороших отношений между Черногорией и ЕС, который после нескольких обширных и конструктивных раундов политических и технических переговоров привел к подписанию ССА между Черногории и ЕС 15 марта 2007 года в Подгорице.

Одновременно в январе 2007 года Совет ЕС решил принять новое европейское партнерство с Черногорией.[[168]](#footnote-168) Все выявленные приоритеты были учтены в Плане действий по выполнению рекомендаций документа европейского партнерства, принятом правительством Черногории в мае 2007 года. Все ключевые краткосрочные приоритеты в этом документе были в основном достигнуты. Таким образом, в два шага Черногория не только формально, но и на практике, стала вовлеченной в ССА и с ЕС, взяв на себя полную ответственность за своё европейское будущее.

Первая национальная стратегия была практически унаследована с 2005 года, когда была разработана национальная стратегия по вступлению СиЧ в ЕС. Будучи независимым государством, Черногория разработала свою первую национальную стратегию в 2008 году,[[169]](#footnote-169) которую можно назвать одной из наиболее успешных в своем роде.

Отношения продолжались в заданном ритме ближайшие несколько лет. Политика Черногории была сосредоточена на интеграционном процессе и последовательно ориентирована на содействие диалогу и удовлетворение требований.

В декабре 2008 года государство подало заявку на членство в ЕС. Признанию статуса страны-кандидата предшествовала рекомендация ЕК, о готовности страны к следующему этапу интеграции. В частности, ЕК[[170]](#footnote-170) основываясь на качестве представленных ответов, организации миссий экспертов и всех других соответствующих источниках, подготовила в ноябре 2008 года заключение (Avis / Opinion), которое является основой для принятия позиции, то есть принятия решения совета ЕС о том, готова ли страна к статусу кандидата, а также готова ли она к следующему этапу - определению ориентировочной даты переговоров о вступлении. Мнение Совета также содержит рекомендации для будущих переговоров с точки зрения готовности страны их начать в зависимости от времени и дополнительных усилий, которые необходимо предпринять. Другими словами, положительное мнение ЕС открыло возможность получения статуса переговоров о вступлении.

До этого беспрецедентным было признано административное усилие правительства Черногории в короткие сроки подготовить такое большое количество ответов на вопросы касающиеся большого количества областей так, чтобы ответы были проверены, приняты, переведены и доставлены в установленные сроки в Брюссель. Благодаря своей структуре и уникальной организационной модели этот большой успех получил название «анкетный проект». Он был успешно завершен, а черногорская администрация сдала важный экзамен на пути к европейской интеграции.

Одновременно 30 ноября 2009 года совет министров ЕС принял решение отменить визы в Черногорию. Решение вступило в силу в декабре того же года, это был окончательный результат процесса, начатого в мае 2008 году. Отмена визового режима потребовала выполнения ключевых положений в области верховенства закона, выдачи проездных документов и безопасности границ. Анкета создала образ всеобъемлющей картины системы в Черногории. После ее анализа ЕК в 2010 году разработала критерии для начала переговоров. Особое внимание следует уделить рассмотрению трех пунктов:

Экономические критерии - по оценке ЕК, Черногория достигла значительных результатов в проведении экономических реформ, укреплении конкурентоспособности, поддержании макроэкономической стабильности и постепенной подготовке к столкновению с конкурентными силами, которые управляют единым рынком ЕС. Важно продолжить интенсивную работу в области верховенства закона и усиления надзора в банковском секторе.

Возможность взять на себя обязательства по членству - по оценке ЕК, ССА внедряется в Черногорию без особых проблем, но административный потенциал в ключевых секторах государственного управления должен быть усилен. При соблюдении стандартов следует ориентироваться на среднесрочную перспективу.[[171]](#footnote-171)

Особое внимание было уделено политическим критериям, что в принципе всегда является самой большой проблемой для стран ЗБ. Комиссия по оценке пришла к выводу, что Черногории представлены семь политических критериев, которым она должна соответствовать, чтобы принять политическое решение о начале переговоров о членстве в ЕС:

• Совершенствование избирательного законодательства и усиление законодательной и контрольной роли Ассамблеи;

• Важные шаги в реформе государственного управления, с акцентом на повышение профессионализма и деполитизации государственного управления и укрепление прозрачного и основанного на заслугах подхода при назначениях и повышении в должности;

• Укрепление верховенства права через ключевые этапы судебной реформы;

• Совершенствование антикоррупционной правовой базы, укрепление институтов и создание четкого и стабильного механизма мониторинга результатов расследований, судебного преследования и окончательных судебных решений на всех уровнях;

• Усиление борьбы с организованной преступностью на основе оценки угроз, проактивных расследований; расширение сотрудничества с региональными партнерами и партнерами из ЕС; эффективная обработка криминальной разведки и повышение потенциала правоохранительных органов и их координации. Разработка четкого и стабильного механизма мониторинга результатов в этой области;

 • Содействие свободе СМИ, в частности путем приведения в соответствие с прецедентным правом Европейского суда по правам человека в отношении диффамации и расширения сотрудничества с организациями гражданского общества;

 • Осуществлять антидискриминационные положения и политику в соответствии с европейскими и международными стандартами, гарантировать правовой статус мигрантам, особенно цыганам, ашкалам и египтянам, а также уважать их права. Принять и реализовать устойчивую стратегию по закрытию лагеря Коник 2.

Черногория должна вести переговоры в 33 переговорных главах, а последние 2 (сотрудничество с институтами и другие вопросы) будут обсуждаться в самом конце переговорного процесса.[[172]](#footnote-172)

После интенсивной годовой отчетности о динамике выполнения обязательств, на основе доклада ЕК, совет ЕС 9 декабря 2011 года принял политическое решение о начале переговоров о присоединении Черногории, с условием, что весной 2012 года ЕК подготовила еще один доклад, чтобы начать аналитический обзор законодательства еще до открытия переговоров, подготовить переговорные платформы и группы. Одновременно Черногория приняла новую переговорную основу, которая сосредоточена на двух ключевых переговорных главах, посвященных верховенству права.[[173]](#footnote-173)

22 марта 2012 года ЕК оценила, что Черногория достигла необходимого уровня соответствия с критериями вступления, в частности с критериями политического вступления, чтобы начать переговоры о вступлении. В свете этих оценок и в свете выводов Совета ЕС от декабря 2011 года Комиссия повторила свою рекомендацию о том, что переговоры с Черногорией могут начаться. В ходе переговорного процесса Комиссия подчеркнула, что она будет и впредь «должным образом учитывать область верховенства права и основных прав, в частности борьбу с коррупцией и организованной преступностью, с тем чтобы обеспечить надежный механизм контроля за этой борьбой, связанной с эффективным правоприменением и прецедентным правом. ЕК будет использовать все имеющиеся ресурсы в ходе переговорного процесса»[[174]](#footnote-174) для достижения запланированных реформ на пути в ЕС.

Процесс проверки (screening process) законодательства начался 26 марта 2012 года с главами 23 правосудие и основные права и завершилось 27 июня 2013 года и 31 общая политика безопасности и обороны. Процесс проверки - это первая часть процесса, то есть аналитический обзор правопорядка ЕС в определенной области, чтобы дать стране-кандидату понимание всех приоритетных нормативных актов ЕС, которым она должна соответствовать в процессе переговоров. Другая часть процесса является так называемой двусторонний отбор - это презентация черногорских нормативных актов, политики и институтов, на основе которых ЕК составляет всеобъемлющий отчет о состоянии дел в конкретной области политики и готовности начать переговоры.

Если мы сравним прогресс процесса интеграции на всех этапах и сравним его с другими странами-кандидатами ЗБ, можем свободно оценивать Черногорию как страну, которая достигла видимых результатов за относительно короткий период времени. Но после начала переговоров этот процесс был в какой-то степени заморожен.

26 июня 2012 года совет ЕС принял решение о начало вступительных переговоров. Несколько дней спустя, состоялась первая межправительственная конференция, после которой переговоры официально начались. Уже в октябре того же года ЕК в новом докладе изложила основные выводы о ходе работ в Черногории за 2012 год. Как и ожидалось, наибольшее внимание было уделено политическим критериям, и новшеством было то, что в последующих докладах больший акцент был сделан на адаптации национального законодательства к законодательству ЕС. В отчете оценивалось:

1) Политические критерии - Черногория продолжает в достаточной мере соответствовать политическим критериям членства в ЕС. Были улучшены законодательные и институциональные рамки, что укрепило функционирование парламента, судебной системы, антикоррупционной политики, прав человека и защиты меньшинств. Продолжающиеся реформы конституционного и государственного управления продвинулись дальше. Законодательная и надзорная роли парламента были усилены. Опыт работы правоохранительных органов значительно улучшился.[[175]](#footnote-175)

2) Экономические критерии - Черногория добилась дальнейшего прогресса в создании функционирующей рыночной экономики. Макроэкономическая стабильность широко поддерживается. Банковский сектор все еще восстанавливается, и банковские депозиты постепенно увеличиваются. Дальнейшие улучшения были внесены в процедуры выхода на рынок и восстановления после банкротства. Телекоммуникационные и энергетические отрасли были либерализованы, и соответствующие регулирующие органы стали более настойчивыми.[[176]](#footnote-176)

3) Законодательство ЕС - Черногория добилась определенного прогресса в улучшении своей способности брать на себя обязательства членства. Хорошие успехи были достигнуты в области государственных закупок, транспортной политики, статистики, науки и исследований. В целом, Черногория продолжала беспрепятственно выполнять обязательства по ССА. Остаются некоторые пробелы в том, что касается мер по оказанию помощи, предоставляемых государством чувствительным секторам.[[177]](#footnote-177)

Временные рамки, в которых происходят интеграционные процессы, особенно важны для правящих политических партий, которые определили интеграцию в качестве одной из приоритетных целей. В декабре 2013 года Парламент Черногории принял резолюцию о качестве и динамике процесса интеграции Черногории в ЕС,[[178]](#footnote-178) подтверждая, что стратегическим интересом государства является быстрое и качественное вступление в Союз в качестве равного и уважаемого члена.

После назначения Главного переговорщика правительство Черногории приняло решение о создании структуры для переговоров о вступлении, после чего постепенно создались все сегменты переговорной структуры и она была частично изменена по сравнению с первоначально созданной. Переговорная структура Черногории состоит из:

1.Коллегии по переговорам о вступлении;

2.Государственной делегации Черногории на переговорах о вступлении;

3.Совета по вопросам верховенства права;

4.Переговорной группы для ведения переговоров о вступлении;

5.Рабочих групп по подготовке и ведению переговоров о вступлении Черногории в ЕС путем особых переговоров - «Acquis»;

6. Канцелярии Главного переговорщика по ведению переговоров о вступлении;

7. Секретариата переговорной группы;[[179]](#footnote-179)

После процесса проверки и создания государственной структуры, которая будет вести переговоры, в публичном дискурсе создавалась картина (особенно со стороны политической элиты), что различия после процесса пересмотра законодательства невелики, удовлетворение критериев не будет серьезной проблемой, и цель будет достигнута за относительно короткое время, но такая оценка властей оказалась спорной и исключительно политической. После относительно быстрого процесса согласования статуса следует замедление и стагнация интеграционного процесса.

Ключевой ролью этого результата для достижения предыдущих этапов была отсутствие проблем, которые серьезно нарушают национальные интересы или требуют серьезных уступок (как в случае с Сербией и Македонией).

Этап переговоров означает полное соответствие стандартам ЕС во всех сферах. На стадии переговоров Черногория столкнулась с серьезными проблемами. Именно государство открыло все главы в процессе переговоров, но до сих пор ни одна из глав не была полностью закрыта. Ход процесса реформ и выполнение критериев с момента начала переговоров до настоящего времени можно разделить на три группы:

1) Требования (реформы) которые повторяются - требования в отчетах ЕК, которые постоянно переходят от отчета к отчету, но не имеют никакого или имеют минимальный прогресс, который всегда оценивается с отрицательной оценкой. Так обстоит дело с требованиями по борьбе с организованной преступностью, коррупцией и судебной реформой, которые без исключения отражены в каждом отчете ЕС, начиная с первого после начала переговоров (2013 г.) и до последнего (2019 г.). В отчете за 2015 год[[180]](#footnote-180) впервые была отмечена поляризация политической обстановки, а также отсутствие политического диалога, возникшее в результате слабой институциональной базы для проведения выборов. Новые сегменты, появившиеся в 2015 году, переросли в группу препятствий, которые каждый последующий отчет получил негативную оценку и начал повторяться каждый год.

2) Требования (реформы), состояние которых ухудшилось - к этой группе относятся ситуации в конкретной области, оценка которых ухудшилась (это не должно означать, что она когда-то была положительной) в последующих отчетах. Причиной получения отрицательного рейтинга могут быть:

* Закон, реализация которого провалилась на практике - Так обстоит дело с созданием государственного органа по борьбе с преступностью на высоком уровне и коррупции в государственных органах. Реформа получила высокую оценку после ее прохождения. Но ЕК в 2016 году[[181]](#footnote-181) установила, что реформа, призванная преодолеть эту давнюю проблему, натолкнулась на препятствия административного применения и не дала никаких результатов. Поэтому ситуация была признана хуже, а реформа получила негативную оценку.
* Изменения в законодательстве (реформы), которые не соответствуют требованиям ЕС (ситуация после реформы ухудшилась) - В результате сильных противодействии со стороны правительства и оппозиции, бойкотов и протестов, в избирательный кодекс были внесены изменения. Некоторые из изменений относились на финансирование политических партий. В конце 2018 года будет выявлен скандал («дело о конвертах») с коррупцией и незаконным финансированием политических партий. Это было отмечено и негативно оценено ЕС в его отчете за 2019 год.[[182]](#footnote-182)
* Политические события, которые указали на слабость существующей системы и институтов - Арест депутата оппозиции в парламенте в конце 2018 года, давление правительства на СМИ, действия по отношению к журналистам критикующим ситуацию в стране и отношения полиции к протестующим. Перечисленные пункту указали на слабость системы и злоупотребление государственными институтами со стороны правящей партии. Это дополнительно повлияло на выставление негативных оценок ЕК в 2019 году.[[183]](#footnote-183)

3) Требования (реформы) при постоянном недостаточном прогрессе -реформы не мешают системным (государственным) законам. Они обычно относятся к сферам энергетики, экологии, здорового питания, транспорта и так далее. Ситуация в этих областях, оценивается в отчетах ЕК как устойчивая, с незначительным или недостаточным прогрессом, в каждой из этих областей присутствуют недочеты, также отмеченные в каждом из отчётов ЕК. На практике это указывает на неспособность государства создать систему с полными европейскими стандартами, и поэтому до сих пор ни один из вопросов по интеграции не был полностью закрыт.

Анализируя вопросы на основе отчетов ЕК, можно сделать вывод, что основная проблема государства - доведение необходимых реформ до конца. Одной из основных причин этой проблемы является отсутствие политической воли, с одной стороны, и слабость оппозиции и критических структур с другой стороны.В то же время, являясь самой маленькой страной в регионе, Черногория сталкивается с трудностями в удовлетворении критериев и обеспечении устойчивых стандартов для каждой главы. Такая ситуация возникает из-за более низкого административного потенциала и недостаточно сильных государственных институтов, которые не соответствуют стандартам и требованиям огромной европейской бюрократии.

**Заключение**

Процесс расширения ЕС не является исключительно территориальным расширением. Вместе с правами и привилегиями страна-член получает и обязательства, а процесс интеграции в европейское сообщество представляет собой долгий, утомительный, в бюрократическом и техническом смысле, процесс, который также включает в себя большое количество обязательств. Анализируя балканские реалии, политические требования затрагивающие национальные интересы оказались самыми сложными для преодоления. Именно эти проблемы не являются чем-то новым, а уходят корнями в определенные исторические эпохи.

Аналитическая модель, представленная в первой главе исследования, подтверждает, что проблемы в интеграционных процессах государств ЗБ связаны не столько с текущей политикой, сколько с исторической эпохой, т. е. с поздним созданием национальных государств (идентичностей). Данная часть исследования была посвящена не доказательству или поиску справедливости, а описанию мифов в каждой из национальных историй, то есть исторических мифов, («страданиях и жертвах» «героическом прошлом» и «концепции великого государства»), которые были созданы в истории каждой из стран, и содержали ряд противоречий, являющихся основным мотивом предотвращения интеграционных процессов и создания враждебных отношений между государствами Балканского полуострова. В части исследования, анализирующей причины отсутствия прогресса интеграции и мотивов наложения вето, было доказано, что такие решения (со стороны Греции и Болгарии по отношению к Македонии и со стороны ЕС к Сербии) не относятся к текущим требования, но были результатом защиты национальных интересов в результате разногласий в представлении государственно творческих элементов.

Продолжая поиск препятствий, анализируя причины и распад Югославии, рассматривая открытые экономические, территориальные, этнические вопросы, а также вопросы безопасности, удалось установить, что препятствия с чрезвычайно сложным непреодолимым содержанием уходят корнями именно в эту эпоху. Каждая из стран без исключения сталкивалась с такими проблемами в процессе интеграции. Из этого можно сделать вывод, что фактически корни проблем, которые непосредственно препятствуют интеграции, прочно связаны с исторически сложившимися национальными интересами. Решение таких проблем чаще всего требует сильного отступления от национальных интересов в некоторых случаях исторического прецедента.

Во второй главе, анализируя позиции стран ЕС, в отношении проведения и оценки стран-кандидатов, на основе контент и интент анализа, выявилось, что государства члены ЕС используют свою позицию и влияют на решения в отношении оценки стран-кандидатов на вступление, чтобы защитить свои национальные интересы в двусторонних спорах. Одновременно право вето не ограничено, и объективность его использования неизмерима, что позволяет субъективно использовании его для защиты своих интересов, не имея никакого отношения к ценностям или интересам ЕС. Существует необходимость в ограничении использования права вето, так как без такого ограничения процесс интеграции может принести странам-кандидатам больше вреда, чем пользы.

Исторический и сравнительный анализ свидетельствует о неодинаковом поведении ЕС в отношении стран-кандидатов на членство, что нарушает принцип равенства, независимо от заявление Совета ЕС (2004 г.) о том, что вступление кандидатов будет зависеть от выполнения тех же требований, которые применялись к государствам ЦВЕ. Политика расширения полностью отклоняется от ценностей ЕС и является только политическим соглашением и политическим решением. Также можно сделать вывод, что постоянные изменения и добавление новых правил игры значительно усложнило процесс интеграции для стран, экономические и политические возможности которых представляются как скромные.

Новая методология расширения ЕС, принятая в феврале 2020 года, впервые содержит право санкционировать, заморозить или полностью сорвать переговорный процесс. Проблема заключается в том, что государства должны полностью основывать свою политику на выполнении требований ЕС, теряя права на защиту своих национальных интересов. Если государства, участвующие в процессе, защищают свои национальные интересы, а это не отвечает интересам ЕС, они потеряют свой статус.

Обращая внимание на индивидуальный путь стран-кандидатов на вступление в ЕС, в третьей главе, при анализе известных ранее научных исследований, оказалось, что продвижение интеграционного процесса происходит не в результате успешных внутренних реформ, а всегда в результате решения вопросов, которые главным образом нарушают национальные интересы стран-кандидатов. На практике это было доказано в принятии положительных оценок ЕК после принятия государственных соглашений, которые противоречили национальным интересам. Такие было в случае с Македонией (соглашение о добрососедских отношений и договор о названии государства) и Сербией (передача Гаагских случаев и Брюссельское соглашение). Несмотря на решение некоторых из этих вопросов, и ожидание прогресса, появляются новые проблемы такого типа. Предполагается, что такое поведение стран ЕС останется практикой и в будущем.

При сравнении ситуаций, сложившихся в каждом из трех государствах, совершенно ясно, что после обретения независимости Черногория отходит от проблем, которые затрагивают интересы национальной политики, что не является реальным решением в случае с двумя другими странами. Прогресс черногорского процесса до начала переговоров в ЕС проходил очень гармонично.

Исходя из того, что уже было сказано, мы можем подтвердить, что в странах, которые начали переговорный процесс, существуют реальные административные недочеты в работе по созданию качественных реформ и еще большие недостатки в процессе их осуществлении. Проблема особенно заметна на примере Черногории: страна, которая на переговорах начиная с 2012 года открыла все главы переговорной базы, но не закрыла ни одну из них.

Основываясь на анализе и результатах исследования, полагаем, что ни одна из этих стран не станет полноправным членом ЕС в ближайшие несколько лет. Единственное возможное исключение из этого предположения может быть в случае тектонических изменений в геополитической реальности, которые маловероятны.
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