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 **Введение**
В современный период американо-турецкие отношения остаются одним из самых сложных вопросов внешней политики обеих стран. На протяжении длительного периода, несмотря на возникающие разногласия и несовпадение взглядов в разных аспектах взаимодействия, характерной особенностью этих отношений была определенная направленность и привычная устойчивость. Одной из причин этих разногласий нередко выступал курдский вопрос, который уже долгое время дестабилизирует обстановку в странах массового проживания курдов. Нерешенная курдская проблема Турции, в настоящее время идентифицируется Анкарой, как главная угроза собственной национальной безопасности. Параллельно с этим она уже давно превратилась в один из главных факторов внешней политики Турции.
 В последнее десятилетие курдский вопрос занимает прочные позиции в повестке дня американо-турецких отношений. Это во многом связано с обострением курдской проблемы на Ближнем Востоке и сменой приоритетов Вашингтона в осуществлении своей ближневосточной политики. Накопившиеся разногласия в конечном итоге вылились в полноценный кризис во время сирийского конфликта, где главным триггером выступило сближение США с курдскими вооруженными формированиями, которые традиционно считаются Анкарой исключительно террористическими. Курдский фактор еще до сирийского кризиса оказывал воздействие на американо-турецкие отношения, однако если раньше его влияние было эфемерным и ограниченным, то в настоящее время оно только усиливается.
 В связи с этим **актуальность** темы исследования вызвана заметным возрастанием влияния курдского фактора на двусторонние отношения США и Турции, которая проявляет себя в различных формах. Этот фактор способен оказывать двойственное влияние на отношения, выступая одновременно и раздражителем, и стимулятором. Со стороны самих Соединенных Штатов, он нередко выступает и в качестве основного рычага давления на своего «непростого» союзника.
В настоящее время, отношения США и Турции, испытывают беспрецедентный за свою историю кризис, который охватывает все области взаимодействия, начиная военно-политическими, заканчивая торгово-экономическими вопросами. Это позволяет нам говорить о том, что данный кризис можно рассматривать как системный. Кризис отношений обусловлен широким комплексом разнообразных факторов, среди которых особое место занимает курдский вопрос. **Научная проблема** диссертации обусловлена необходимостью изучить влияние курдского фактора для того, чтобы лучше понять истоки и детерминанты современного кризиса. Это также способствует формированию более полной и четкой картины американо-турецких отношений современного периода.
 **Объектом** исследования выступают американо-турецкие отношения с 1980 г. по настоящее время. **Предметом** исследования являются основные формы, каналы, особенности и сам процесс влияния курдского фактора на двусторонние отношения в исследуемый период.
 **Целью исследования** является выявление степени влияния курдского фактора на американо-турецкие отношения с 1980-го года до настоящего времени.
 Для достижения этой цели необходимо решить **следующие задачи**:
 – выявить главные принципы и проблемы союзнических отношений между США и Турцией
 – определить международное и региональное значение курдской проблемы
 – выделить основные этапы процесса влияния курдского фактора на американо-турецкие отношения
 – выявить и охарактеризовать основные переменные которые выступают индикаторами изменений в двусторонних отношениях
 – проследить изменение этих переменных в разные исторические периоды
 – установить причинно – следственную связь между изменением показателей и влиянием курдского фактора
 **Хронологические рамки** данной работы охватывают временной отрезок с 1980-го года до настоящего момента. Этот период обуславливается временем генезиса и развития курдского фактора в двусторонних отношениях. Нижняя хронологическая граница исследования приходится на 1980-е годы, что не случайно, так как именно в этот период началась вооруженная борьба Рабочей партии Курдистана против турецкого государства, вызвавшая собой дальнейшее усугубление курдской проблемы в Турции и её трансформацию в один из главных аспектов американо-турецких противоречий. **Концептуально-теоретической рамкой** исследования выступает неоклассический реализм, который утверждает, что международная система, воздействуя на внутристрановые процессы, вызывает их ответную реакцию. В соответствии с этим, несмотря на признание примата системных факторов, неоклассический реализм также учитывает внутреннюю динамику государства, которая нередко искажает системное давление, приводя к противоречивым действиям во внешней политике. Точно также в американо-турецких отношениях, вопреки системным импульсам, своеобразное восприятие Турцией курдской проблемы, зачастую отражается и на её внешней политике в отношении США.
 **Методологической основой** исследования являются фундаментальные положения современной политической науки. Основным методологическим подходом исследования стал *системный,* что позволило подойти к объекту изучения как комплексу элементов, связанных между собой сетью взаимодействий. Это также даст возможность рассмотреть предмет изучения в его единстве с остальными составными частями системы и их взаимодействия. Применение такого подхода позволяет объяснить и проанализировать связи между различными субъектами политических отношений. Помимо этого, в исследовании использованы такие методы как *историко-сравнительный*, *историко-системный* и метод *отслеживания событий* (*process tracing*). Сравнительно исторический метод использован для того, чтобы дать оценку различным периодам влияния курдского фактора на двусторонние отношения. Историко-системный метод позволяет понять и выстроить общую структуру эволюции американо-турецких отношений под влиянием международных и внутриполитических процессов. Метод отслеживания событий служит для того, чтобы построить причинно-следственный механизм, посредством которого изменения в двусторонних отношениях оказываются связанными с влиянием курдской проблемы.
  **Степень разработанности проблемы.** В научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов процесс влияния курдского фактора на американо-турецкие отношения был исследован лишь в отдельных аспектах, не получив комплексного изучения и аналитического обобщения. Однако основной вклад в изучение этой проблемы внесли специалисты, занимающиеся вопросами двусторонних американо-турецких отношений, а также исследователи, акцентирующие своё внимание на курдской проблеме, как в самой Турции, так и в других странах, где компактно проживают курды. Как правило, в этих работах авторы не уделяли достаточного внимания выдвигаемой нами проблеме, в основном делая акцент на собственных исследовательских задачах.
 Некоторые аспекты влияния курдского фактора на двусторонние отношения были рассмотрены в диссертациях, монографиях и научных статьях российских и иностранных исследователей, изучавших как американо-турецкие отношения в целом, и так и курдскую проблему в частности. В научной литературе не так уж много диссертационных работ (как российских, так и зарубежных авторов), где затрагивается изучаемая нами проблема.
 В работах отечественных исследователей американо-турецких отношений, влияние курдской проблемы, а также её отдельные грани, освещены недостаточно полноценно. Так, в исследовании А. С. Шенина, посвященном изучению влияния внутриполитических процессов на разработку турецкой политики Вашингтона, хоть и косвенно, но затрагивается курдская проблема, которая выступает одной из причин появления недоверия в отношениях. Правда при этом автор больше фокусирует внимание на других проблемах двусторонних отношений, считая курдский вопрос лишь частью огромного спектра американо-турецких противоречий. Несомненный интерес данное исследование представляет с точки зрения анализа внутриполитических подходов республиканской и демократической партии в отношении курдской проблемы.[[1]](#footnote-1) Заслуживает внимания также работа Д.В. Накисбаева, где автор исследует состояние и перспективы двусторонних отношений на фоне трансформации международных политических процессов. Проанализировав основные этапы развития стратегических отношений между Вашингтоном и Анкарой, Д.В. Накисбаев выделяет несколько факторов, которые повлияли на ухудшение отношений. Среди их множества автор выделяет курдскую проблему и считает её главной причиной роста антиамериканских настроений в Турции.[[2]](#footnote-2) В диссертационном исследовании М.А. Астаховой, изучается характер американо-турецких отношений под влиянием фактора многостороннего соперничества в Прикаспийском регионе. Несмотря на то, что автор уделяет основное внимание проблемам американо-турецкого сотрудничества в районе Закавказья, тем не менее, им прорисовывается наглядная картина того, как двусторонние отношения эпизодически ухудшаются под влиянием курдского вопроса.[[3]](#footnote-3)
 Помимо отечественных авторов, также стоит отметить труды зарубежных исследователей американо-турецких отношений. Вопросы двустороннего сотрудничества США и Турции были достаточно подробно рассмотрены в работах Серхата Гювенча, Иса Афачана, Мехмет Али Тухтана и О. Йылмаза. В работе С. Гювенча основное внимание уделяется процессу эволюции двусторонних отношений на фоне окончания холодной войны. Автор приходит к мнению, что начиная с 1990-х гг., фокус американо-турецкого стратегического партнерства постепенно смещается в сторону Ближнего Востока и именно этот регион становится главным полем их разногласий. В исследовании затрагиваются ключевые аспекты американо-турецких противоречий в Ираке, среди которых центральное место занимается курдская проблема.[[4]](#footnote-4) В своём исследовании И. Афачан, изучая этапы американо-турецкого союзничества, пытается ответить на вопрос, было ли «реальным» или «воображаемым» стратегическое партнерство между странами, подчеркивая системные и внутренние причины его «подъемов» и «спадов» в течение десятилетия. По его мнению, если в годы холодной войны многие проблемы двусторонних отношений, в том числе и курдский вопрос, под влиянием системных императивов искусственно преодолевались, то в постбиполярный период отношений роль и значимость этих проблем только увеличилась.[[5]](#footnote-5) В работе другого исследователя М. Тухтана рассмотрены основные проблемы американо-турецких отношений в области безопасности. Исследование привлекает наше внимание тем, что в ней прослеживается логически верная причинно-следственная связь влияния внутренних проблем на военные аспекты двустороннего сотрудничества США и Турции.[[6]](#footnote-6) Также стоит отметить, диссертационное исследование О. Йылмаза, посвященное изучению подходов исламистских правительств Турции к американо-турецким отношениям. Для нас примечательным является то, что автор в одном из аспектов своей работы рассматривает влияние проблемы деятельности РПК на двусторонние отношения.[[7]](#footnote-7)
 Изучение курдского фактора в двусторонних отношениях, было бы невозможно без анализа трудов авторов, занимавшихся проблемой курдского вопроса в Турции, а также изучением деятельности Рабочей партии Курдистана. Среди таких исследований можно выделить работу А. Шахбази, в которой он считает, что появление РПК стало началом процесса превращения курдского вопроса во внешнеполитическую проблему турецкого государства.[[8]](#footnote-8) В диссертации К.В. Вертяева анализируются аспекты этнополитического конфликта в Турции, а также влияние политической системы страны на характер протекания затяжного этнического конфликта. Как и Шахбази, Вертяев отмечает, что в девяностые годы курдская проблема перестает рассматриваться как сугубо внутренняя для турецкого государства. Наибольший интерес в работе представляют события, описывающие реакцию ЕС и США на борьбу Анкары против курдских сепаратистов.[[9]](#footnote-9) Работа Т.С. Авдои вызывает интерес по причине того, что в ней автор отмечает особую роль США, которую они играют в вопросах курдского самоопределения. Исследователь делает акцент на том, что Вашингтон в своей ближневосточной политике пытается использовать курдский фактор как инструмент давления на Турцию, с целью вынудить её проводить более четкую антииранскую и произраильскую политику.[[10]](#footnote-10) Другой исследователь, С. Демиденко, комплексным образом изучая деятельность РПК, объясняет основные причины ужесточения борьбы Анкары против курдского движения, как в годы холодной, так и после него.[[11]](#footnote-11) Большой интерес вызывает исследование А. Латиф, изучающая основные тенденции турецкого государства в борьбе против РПК, среди которых важное место занимает поддержка ключевого союзника Турции – США.[[12]](#footnote-12) Примечательной также является работа, И. Бозкурта, где автором эпизодически рассматривается проблема внешнего давления на Анкару, в основном со стороны стран Запада, из-за её многолетней кровопролитной войны против РПК.[[13]](#footnote-13) В диссертационном исследовании К. Кылыча, в которой анализируется политическое поведение курдского населения Турции, автор уделяет особое внимание шагам, предпринятым ПСР на пути урегулирования курдского вопроса, в частности вопросам его десекьюритизации и политизации.[[14]](#footnote-14)
 Кроме диссертационных исследований, изучаемая нами проблема была затронута во многих монографиях отечественных и зарубежных авторов. Важности курдского вопроса в американо-турецких отношениях уделяет внимание сотрудник стратегического исследовательского центра RAND Стивен Ларраби. В своей работе посвященной стратегическому партнерству США и Турции, С. Ларраби, выдвигает тезис о том, что поддержка Турции США в борьбе с РПК рассматривается турецкими политиками как лакмусовая бумажка ценности партнерских отношений США и Турции.[[15]](#footnote-15) В другом труде, уже отечественного исследователя А.А. Ирхина, делается акцент на том, что курдский фактор становится новой составляющей ближневосточной политики США. Автор отмечает, что Вашингтон в реализации своей внешней политики вынужден опираться на курдский фактор в регионе, однако с меньшим «усердием», так как опасается испортить свои отношения с Анкарой.[[16]](#footnote-16) Важность курдского вопроса для двусторонних отношений также отмечается в исследовании И. Ивановой, посвященной изучению турецкой внешней политике на Ближнем Востоке. Автор периодически идентифицирует курдскую проблему как главный камень преткновения в отношениях стратегических партнеров.[[17]](#footnote-17)
 Большой вклад в изучение рассматриваемой проблематики внесли научные работы и совместные труды ученых Института Ближнего Востока И.А. Свистуновой,[[18]](#footnote-18) О. И. Жигалиной,[[19]](#footnote-19) К.В. Вертяева,[[20]](#footnote-20) С.М. Задонского[[21]](#footnote-21) и О.И. Иванова.[[22]](#footnote-22) Помимо вышеупомянутых исследователей, также стоит особо отметить А. А. Гурьева, публикующего регулярные ежемесячные аналитические отчеты по внешней и внутренней политике Турции. Многие из его аналитических записок затрагивали проблемные аспекты американо-турецких отношений, в том числе и курдский вопрос.[[23]](#footnote-23)
 Серьезное содействие в изучении американо-турецких противоречий по курдскому вопросу в сирийском и иракском направлении, оказали научные публикации отечественных специалистов-международников П.В. Шлыкова,[[24]](#footnote-24) А.А. Давыдова,[[25]](#footnote-25) Д.С. Голубева,[[26]](#footnote-26) Н.Н. Бобкина,[[27]](#footnote-27) А.И. Алиевой[[28]](#footnote-28) и Д.В. Накисбаева.[[29]](#footnote-29) Авторами был внесен существенный вклад в изучении структурных проблем и дилемм двусторонних отношений, а также необходимая помощь в построении общей картины современного системного кризиса.
 Значительный интерес для данного исследования представляют труды американского научно-экспертного сообщества, концентрирующих свой исследовательский интерес вокруг концептуальных проблем американо-турецких отношений. Здесь несомненный интерес представляют работы А. Маковского,[[30]](#footnote-30) Дж. Ченгиза,[[31]](#footnote-31) Й. Лессера,[[32]](#footnote-32) Р. Филлипа,[[33]](#footnote-33) С. Саяри,[[34]](#footnote-34) а также аналитические записки и публикации главы программы по изучению Турции Вашингтонского института ближневосточной политики Сонера Чагаптайа.[[35]](#footnote-35)
 В работе над диссертацией также привлекались турецкие и ближневосточные авторы, чьи труды посвящались изучению как эволюции союзнических отношений, так и причин их современной эрозии. Бесспорный интерес в таком ключе представили работы исследователей Н. Услу,[[36]](#footnote-36) М. Алтунышика,[[37]](#footnote-37) А. Атмача,[[38]](#footnote-38) К. Кирисджи[[39]](#footnote-39) и Х. Тунчканата.[[40]](#footnote-40)
 Таким образом, анализ отечественных и зарубежных исследований, посвященных американо-турецким отношениям, показывает, что большинство авторов в основном занимаются изучением других проблем и аспектов двусторонних отношений, лишь эпизодически затрагивая курдский вопрос. Исследователи в своих работах не уделяют должного внимания выдвигаемой нами проблеме, из-за чего она зачастую остается в тени других вопросов двусторонних отношений. Очевиден тот факт, что ни в российской, ни в зарубежной историографии на сегодняшний день нет многоплановых исследований, посвященных комплексному изучению влияния курдского вопроса на американо-турецкие отношения. Вследствие этого данная диссертация предлагает рассмотреть американо-турецкие отношения в качестве определенной системы, состоящей из различных элементов, связанных между собой сетью взаимодействий. Одним из таких элементов будет выступать курдская проблема, которая при определенных условиях, вызывает изменения в других элементах или в их группе в целом.
 В связи с этим **научная новизна** исследования заключается в концептуализации проблемы влияния курдского фактора, в качестве одного из элементов системы американо-турецких отношений. Полученные знания помогут заполнить существующие пробелы в научных исследованиях посвященных американо-турецким отношениям.
 **Источниковой базой** данного диссертационного исследования послужили официальные документы правительства США и Турции (включая публикации исполнительной и законодательной власти), отчёты и доклады международных и неправительственных правозащитных организаций, общественных организаций, а также выступления лиц участвовавших в процессах принятия решений с обеих сторон.
 Среди публикаций исполнительных властей нельзя не отметить совместные внешнеполитические документы, в которых описывались будущие механизмы двустороннего сотрудничества, а также прочерчивались общие контуры стратегического видения двух стран.[[41]](#footnote-41) Что же касается группы официальных документов законодательных властей, то в них особое место занимают отчёты исследовательского центра Конгресса(Congressional Research Service – SRC), в которых эксперты предоставляли конгрессменам целостную картину американо-турецких отношений, с возможными сценариями развития событий.[[42]](#footnote-42) В изучении разных аспектов влияния курдского фактора на внешнюю политику Турции, невозможно было обойтись без публикаций международной правозащитной организации Human Rights Watch, в отчётах которых постоянно фигурировали требования к американской стороне, связанные с необходимостью корректировки турецкой политики Вашингтона.[[43]](#footnote-43)
 Наиболее важными для исследования представляются выступления американских и турецких политиков. Анализ их высказываний позволяет выделить интересы разных политических элит в среде американского и турецкого истеблишмента, определить и выявить уровень недовольства или согласия в тех или иных вопросах. В ходе работы были проанализированы речи президентов Дж. Буша-мл.,[[44]](#footnote-44) Б. Обамы,[[45]](#footnote-45) Д. Трампа,[[46]](#footnote-46) дающие представление об отношении администрации к курдской проблеме, а также выступления представителей турецкого истеблишмента А. Гюля,[[47]](#footnote-47) Р.Т.Эрдогана,[[48]](#footnote-48) А. Давутоглу,[[49]](#footnote-49) объясняющие восприятие Анкарой насущных проблем и перспектив двусторонних отношений.
 Автор прибегал к использованию многочисленных отчётов мозговых трестов и аналитических центров. Вопросы двусторонних отношений, региональных проблем, а также особенности взаимодействия США и Турции по курдскому вопросу, рассматривались Российским советом по международным делам,[[50]](#footnote-50) Вашингтонским институтом ближневосточной политики,[[51]](#footnote-51) Институтом Брукингса[[52]](#footnote-52) и Центром стратегических исследований при МИД Турции.[[53]](#footnote-53)
 И наконец, для изучения политических материалов по изучаемой теме, автор использовал публикации ведущих средств массовой информации: The New York Times, Washington Post, Guardian, CNN, BBC, NTV, CBC News, Hurriyet и др.
 **Структура диссертации** подчинена целям и основным задачам исследования и состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованной литературы и источников.
 Во введении обоснована актуальность темы исследования, определен его объект и предмет, цели и задачи, раскрыта теоретико-методологическая база, охарактеризована научная новизна и научная проблема диссертации.
 В первой главе – «Природа американо-турецких отношений в контексте курдской проблемы», которая состоит из трёх параграфов, проанализированы основные принципы и проблемы американо-турецкого союзничества, а также установлена значимость курдской проблемы, как для двусторонних отношений, так и для региональной политики на Ближнем Востоке. Союзнические отношения США и Турции установились сразу после окончания Второй мировой войны, что нашло отражение в серии военно-политических соглашений между двумя странами. Эти соглашения послужили основой для механизма взаимовыгодного обмена. США оказывали Турции военно-экономическую помощь, взамен чего Турция выполняла свои союзнические обязательства – предоставляла территорию для военных баз и поддерживала американские военные кампании в регионе. Несмотря на относительную устойчивость, союзнические отношения всё же подвергались кризисным явлениям. Основными причинами кризисов в основном выступали проблемы связанные с «политикой памяти» и автономизация внешней политики Турции, вызванная внутриполитическими процессами. С начала 1980-х годов ХХ века, прослеживается обострение курдской проблемы в Турции, которая во многом была спровоцирована вооруженной деятельностью Рабочей партии Курдистана. Курдская проблема становится частью внешней политики Турции и постепенно проникает в поле американо-турецкого взаимодействия. В дальнейшем данная проблема превращается в один из главных факторов, оказывающий заметное влияние на динамику и направленность двусторонних отношений.
 Во второй главе – «Курдский фактор в американо-турецких отношениях последнего десятилетия холодной войны (1980-1990 гг.)», которая состоит из двух параграфов, рассматривается период, характеризующийся укреплением американо-турецкого союзничества и обострением курдской проблемы в Турции. В ней анализируется процесс генезиса курдского фактора, а также его влияние на военно-экономическое сотрудничество. В начале 1980-х гг., после долгого внутриполитического кризиса, в Турции к власти приходят военные элиты, отличающиеся жестким правлением. Курдское меньшинство, находящееся в бедственном положении, подвергается систематическим репрессиям и социальным лишениям. Это сыграло решающую роль в кристаллизации националистических сепаратистских идей и радикализации курдского населения. На фоне этого леворадикальная Рабочая партия Курдистина, пользуюсь поддержкой курдского населения, в 1984 году начинает вооруженную борьбу против турецкого правительства. С усилением интенсивности военных действий, Анкара всё больше становится зависимой от американской военной помощи. Военные действия против РПК приводят к вопиющим нарушениям прав человека на юго-востоке страны. Эти события широко освещались международными правозащитными организациями, которые пытались повлиять на турецкую политику Вашингтона. В Конгрессе США, начинают появляться всё больше критических замечаний в адрес Турции по поводу нарушений прав курдского населения. Конгресс, в свою очередь, делает первые попытки для того чтобы урезать военную помощь Турции. Однако, учитывая стратегическую значимость Турции для Вашингтона, в годы холодной войны администрации, как Р. Рейгана, так и Дж. Буша старшего, настойчиво не поддаются призывам Конгресса.
 В третьей главе «Курдский вопрос в отношениях между США и Турцией в постбиполярный период (1991-2002 гг.)», состоящей из двух параграфов, анализируется влияние курдского фактора на двусторонние отношения в период трансформации международной биполярной системы в однополярную. После окончания холодной войны, Турция превращается из союзника США в стратегического партнёра. Данная роль предполагает активное вовлечение Турции во многие региональные кризисы, а также превращение Турции в «моста» между Западом и Востоком. Начавшаяся в Персидском заливе и активная поддержка Анкарой антисаддамовской коалиции позволяет США сохранять высокий уровень военно-экономической помощи Турции, несмотря на неоднократные нарушения прав человека. Однако дальнейшие операции по созданию «бесполетных зон» в Ираке приводит к образованию вакуума власти на севере страны. Этим вакуумом власти активно пользуется РПК, что вынуждает Анкару прибегать к практике проведения трансграничных военных операций в Ираке. Действия Анкары в Ираке и на юго-востоке Турции, мешают планам Вашингтона по сдерживанию Саддама. На фоне событий вокруг Ирака, в двусторонних отношениях возникают первые расхождения. Хрупкость иракской государственности, деятельность РПК в Ираке, а также вероятность появления независимого курдского государства у турецких границ, создают т.н. «Проблему Ирака». Эта проблема закладывает семена будущих разногласий в ближневосточном измерении американо-турецких отношений. Во второй половине 90-х годов, в отношениях Турции со своими соседями и союзниками всё возрастающую роль начинает играть фактор борьбы с Рабочей партией Курдистана. На фоне этого турецкая политика Вашингтона, становится предметом межпартийной борьбы между демократами и республиканцами. Демократы в разработке турецкой политики Вашингтона начинают придавать большое значение ценностно-идеологическому фактору и поэтому идут на ухудшение двусторонних отношений с Турцией, ради соблюдения демократической и правозащитной платформы в своей внешней политике. Республиканцы же, систематически выступают за более «реалистичный» курс, который ассоциируется с пониманием озабоченностей Анкары, несмотря на возможные проблемы с правами человека.
 В четвертой главе «Курдский фактор в американо-турецких отношениях после прихода к власти Партии справедливости и развития (2002-2020 гг.)», состоящей из трех параграфов, двусторонние отношения рассматриваются в контексте появления в 2000-е гг., такой новой угрозы как «международный терроризм», а также прихода к власти в Турции исламистских элит. В начале нового тысячелетия администрация Дж. Буша объявляет всему миру новую стратегию США на Ближнем Востоке, предполагающую борьбу против терроризма в самых разных формах. Однако пришедшие к власти новые исламистские элиты во главе с ПСР отказываются поддерживать американские инициативы, связанные с интервенцией в Ирак. Отказ Анкары становится первым сигналом изменений приоритетов в рамках американо-турецких отношений, где на фоне осознания своих национальных интересов запускается процесс автономизации турецкой внешней политики. С другой стороны, на время сошедшая с арены борьбы Рабочая партия Курдистана, к 2004 году переводит свои базы в Ирак и начинает новую волну нападений на турецкие вооруженные силы. В ответ на это Турция параллельно проведению кросс-граничных военных операций против РПК обращается к США за помощью. В свою очередь Вашингтон нередко использует курдский вопрос в качестве разменной монеты, например, предлагая помощь в решении проблемы РПК в Ираке в обмен на поддержку Анкарой США в вопросе иранской ядерной программы. С обострением сирийского конфликта, курдская проблема выступает основным дестабилизирующим фактором двусторонних отношений. Поддержка Вашингтоном курдских сил YPG в Сирии – становится поворотным пунктом в развитии сирийского конфликта, а также главной причиной появления современного системного кризиса отношений.

**Глава I. Природа американо-турецких отношений в контексте курдской проблемы**

**1.1 Основные принципы и противоречия американо-турецкого союза**

Становление союзнических отношений между США и Турцией берет своё начало в 50-е годы XX века, когда у двух стран появилась острая необходимость в заключение тесного сотрудничества. Американо-турецкий союз создавался, прежде всего, в силу объективных причин, контекстом которого послужила начавшаяся холодная война. Биполярное противостояние двух держав вынудило Соединенные Штаты балансировать угрозу распространения советского влияния во всем мире. Важным инструментом этого стало построение военно-политических альянсов с различными государствами по всему миру.
 Турецкая республика, с момента своего закрепления на политической карте, страдает от так называемого «Севрского синдрома». Синдром представляет собой страх потери суверенитета, дезинтеграции и расчленения, как это случилось с Османской империей в период его распада.[[54]](#footnote-54) Этот страх разделялся правящей элитой и значительной частью турецкого общества на протяжении нескольких десятилетий. Соответствующие обсуждения на государственном и общественном уровне являются результатом сложного восприятия ряда существующих вопросов, которые, в свою очередь, дают основания для выводов, основанных на беспокойстве, фобиях и иных психологических стереотипах.
 Турция, после окончания Второй Мировой Войны, столкнулась с серьезными проблемами в сфере национальной безопасности, связанные с угрозой расширения Советского Союза.[[55]](#footnote-55) Для того чтобы обезопасить себя и защитить свои национальные интересы, она присоединилась к западному блоку в рамках «доктрины Трумэна». «Доктрина Трумэна», объявленная 12 марта 1947 года в конгрессе США, представляла собой программу помощи Греции и Турции, целью которой было предотвращение коммунистической угрозы.[[56]](#footnote-56) Экономические и военные позиции Турции были значительно укреплены планом Маршалла 1948 года.[[57]](#footnote-57) В конце концов, Турция осознала, что единственной державой, которая может ей гарантировать безопасность, являются Соединенные Штаты.
 Наличие общих геополитических интересов проложило путь к взаимовыгодному стратегическому союзу, который был официально оформлен в 1952 году, когда Турция присоединилась к Организации Североатлантического договора (НАТО).[[58]](#footnote-58) Многие исследователи указывают на то, что с этого момента Турция превращается в «форпост» НАТО, задачей которого было сдерживание советской экспансии в южном направлении.[[59]](#footnote-59) Стоит отметить, что данная роль Турции являлась одной из основополагающих во внешнеполитических интересах Вашингтона на всем протяжении эпохи холодной войны.
 Помимо этого, выгодное геостратегическое положение страны, историко-культурный опыт взаимодействия со странами Ближнего Востока, стали не менее важными причинами того, что США начали рассматривать Турцию как главного проводника американской политики на Ближнем Востоке, после того как Великобритания и Франция начали постепенно покидать этот регион. При помощи Турции, Вашингтон получал возможность продвигать свои стратегические интересы в зонах, не входящих в ответственность альянса НАТО. Таким образом, в 50-ые годы ХХ века, были заложены стратегические основы американо-турецкого военно-политического союза. Начиная с этого времени, союзнические отношения между США и Турцией стали базироваться на двух основополагающих принципах:

* Принцип «quid pro quo» («услуга за услугу»). США берут на себя обязательство оказывать Турции военно-экономическую помощь, размещают на её территории свои военные базы и тем самым гарантируют ей постоянную поддержку в сфере обеспечения безопасности. Турция же, в свою очередь, выполняет своё главное обязательство по НАТО – сдерживание Советского Союза, но помимо этого, она должна внести свой вклад в «оборону Ближнего Востока», помогая США отражать возникающие угрозы в регионе
* Принцип «поддержка в евроинтеграции». США способствуют ускорению процесса интеграции Турции в западную инфраструктуру сотрудничества, взамен оказанных политических услуг со стороны Анкары

 Первый принцип – является своего рода краеугольным камнем и стержнем союзничества, который на протяжении истории отношений, играл чуть не ли главную роль в поддержании жизнеспособности системы двустороннего союза. Размещение американских военных объектов на территории Турции, было крайне выгодно для обеих сторон. Американская сторона приобретала важного союзника в не самом безопасном, но в стратегически важном регионе Ближнего Востока. Несмотря на типичные ближневосточные черты Турецкой республики (авторитаризм, преобладающее мусульманское население, нестабильная экономика, роль военных), турецкое правительство всегда оставалось верным западным ценностям, было гарантом политической лояльности и выполняло отведенную ей роль в поддержании безопасности региона.
 В американской перспективе, Турция выступала «островком стабильности» в мире, все более и более захлестываемом нестабильностью.[[60]](#footnote-60) Эти особенности Турции позволяли Вашингтону активно претворять в жизнь свою ближневосточную политику, эффективно реагируя на возникающие угрозы. Несмотря на некоторые трудности, с которыми пришлось столкнуться американцам по заполнению вакуума силы на Ближнем и Среднем Востоке, Турецкая республика со второй половины 40-х гг. и вплоть до середины 60-х гг. в своей внешней политике четко придерживалась рамок, отведенных ей Соединенными Штатами.[[61]](#footnote-61)
 Анкара же взамен лояльности, получала значительную военно-экономическую помощь, которая помогала ей содержать дорогостоящую армию и стабилизировать свою экономику. Также наличие американских баз обеспечивало Турции защиту от потенциальной советской угрозы. Оказание военной помощи было закреплено в многочисленных договорах, заключенных между США и Турцией, большинство из которых не имели установленного срока действия.[[62]](#footnote-62) Этим договорам было характерно увязывание сотрудничества, в сущности, американской помощи Турции в области безопасности, в том числе предоставления ей вооружения, а также использования вооруженными силами США военных объектов в Турции с её экономическими проблемами, оказанием ей помощи финансового и технологического характера, особенно в области производства военной техники.
 По данным агентства США по международному развитию, с 1946 по 2000 гг. Турция получила военной помощи размером в 43,6 млрд. долларов.[[63]](#footnote-63). При поддержке и непосредственном участии Соединенных Штатов Америки, вооруженные силы Турции полностью модернизировались и перешли под стандарты НАТО. Однако, содержание дорогостоящей армии требовало материальных затрат и ресурсов государства, которых у Турции просто не было. Вооруженные силы государства становились постепенно автономной системой (военные поставки из США, подготовка офицерского состава в Америке, участие в военных операциях за географическими пределами Турции под военным руководством Соединенных Штатов и т. д.). Всё это оказало крайне эффективное влияние на состояние вооруженных сил в будущем, сделав их лучшими в регионе. На данный момент, согласно индексу Глобал Пауэр, современные вооруженные силы Турции находятся на девятом месте, в списке самых боеспособных армий мира.[[64]](#footnote-64)

Таким образом, содержание таких вооруженных сил Турции при либерализации экономики по американским рецептам привело к тому, что государство основательно стало зависеть от ежегодной американской военной и экономической помощи. Сев на «американскую иглу», турецкие политики выиграли только в одном – они создали дееспособные вооруженные силы, что дало им возможность вести активную внешнюю политику в регионе.[[65]](#footnote-65) Именно такой механизм помощи позволял американцам использовать угрозу прекращения военных поставок как фактор действенного давления на Анкару.
 Первый принцип союза, наиболее часто подвергался влиянию различных факторов, особенно в период кризисов. Во время первого Кипрского кризиса 1963-1964 гг., турецкое правительство высказывало намерение ввести на остров войска, для защиты турков-киприотов. Узнав о намерениях Анкары, президент США Линдон Джонсон направил письмо турецкому премьер-министру Исмету Иненю в июне 1964 года, в котором, упоминались обязательства Турции как члена НАТО, а также подчеркивалось, что если этот самовольный акт приведет к какому-либо вмешательству Советского Союза, то США и их союзники не смогут их защитить.[[66]](#footnote-66) После этого Турция в 1965 году временно запретила использование баз на турецкой территории, для американских разведывательных самолетов.[[67]](#footnote-67) Выполнение Турцией своих союзнических обязательств в рамках Североатлантического Альянса, а также внесение своего вклада в «оборону Ближнего Востока», считалось приемлемой платой за оказание ей военно-экономической помощи. В первое десятилетие сотрудничества, Турция стала играть решающую роль в защите западных интересов и проецировании американской силы в регионе. Анкара взяла на себя инициативу в создании прозападного Багдадского пакта в 1955 году; поддержала американскую интервенцию в Ливан в 1958 году и разрешила использовать авиабазу Инджирлик во вторжении; признала Израиль в 1949 году и заключила с ним тесное военно-политическое сотрудничество.[[68]](#footnote-68)
 При этом США, на протяжении холодной войны, всячески пытались пресечь внешнеполитические действия Турции, выходящие за рамки интересов западного блока и собственно американских интересов, в частности. Несмотря на это, Анкара неоднократно пыталась взять на себя роль регионального лидера, стремясь показать своё превосходство перед своими соседями. К примеру, в 1957 году она угрожала Сирии применением силы из-за захвата там власти прокоммунистическими силами. Под давлением Вашингтона Турция вскоре отступила, а президент Эйзенхауэр подчеркнул, что она превышает возложенные на неё обязательства блока, преследуя свои собственные интересы.[[69]](#footnote-69) Первые противоречия в военно-политическом союзе возникли в конце 50-х годов, однако их внешнее проявление стало очевидным уже во время первого Кипрского кризиса в 1963 году.
 Второй принцип долгое время занимал особое место во внешней политике Турции. Дело в том, что Анкара была заинтересована в интеграции в европейское сообщество государств еще с момента их появления на политической карте. Желание Турции вступить в Европейский Союз было, обусловлено не только политическими и экономическими причинами. Долгое время у политических элит Турции было особое идеологическое видение будущего Турции, коренящееся в кемализме, идеологии турецкого национализма. На протяжении десятилетий прошедших с момента распространения кемализма, в сознании элит глубоко укоренилось убеждение того, что их путь лежит через Европейское Сообщество, и они должны любой ценой вступить в этот «элитный клуб». Несмотря на существенную роль Соединённых Штатов в процессе развития положительных торгово-экономических отношений Турции со странами Сообщества, Вашингтон никогда не предпринимал принципиальных шагов для завершения вступления Анкары в эту организацию.[[70]](#footnote-70)
 Турция рассматривала взаимодействие с США и НАТО как самый главный стратегический инструмент в отношениях с западным миром. Под влиянием американского лоббирования, Европейский Союз согласился рассмотреть кандидатуру Турции в 1999 году.[[71]](#footnote-71) Но потом ЕС всячески тормозил процесс вступления Турции в европейское сообщество, а США не предпринимали должных шагов в этом направлении. Бездействие и апатичное поведение Вашингтона в процессе евроинтеграции своего непростого союзника, часто создавали недовольство в двусторонних отношениях, особенно на фоне того, как ЕС с большей готовностью шло навстречу другим кандидатам (Греция) в процессе принятия их в членство.[[72]](#footnote-72) Это усиливало у Анкары восприятия себя как чужого в западном мире, регулярно приводя к кризисам в двусторонних отношениях и формированию «Западного вопроса» во внешней политике. Западный вопрос относится к стратегическим соображениям во внешней политике Турции, в форме повторяющейся модели, которая обычно проявляется в политических кругах через жесткую критику выравнивания страны с Западом.[[73]](#footnote-73) Он отличается от периодически возникающих кризисов некоторыми особенностями:

* Во-первых, он выходит за рамки одного вопроса и включает в себя комплекс сложных, разнообразных, но в то же время взаимосвязанных вопросов
* Во-вторых, в отличие от узких двусторонних проблем, он охватывает не один, а несколько субъектов политики; например, ЕС, США, НАТО, что значительно затрудняет решение проблемы
* В-третьих, в отличие от кратковременных разногласий, он представляет собой непреходящий тупик, который может, время от времени, приводить к неожиданным последствиям

Суть проблемы «Западного вопроса» заключается в том, что в отличие от других вопросов повестки дня турецкой внешней политики, она мобилизует электорат вокруг правящих партий путем чрезмерного использования антизападной риторики (в том числе и антиамериканской), тем самым создавая эффект «объединения вокруг флага».[[74]](#footnote-74)
 На протяжении холодной войны, биполярная структура, выступала основным контекстом двусторонних отношений. Принадлежность Турции к западному альянсу, во главе с США, регулировала её политическую и стратегическую ориентацию на протяжении долгого времени. Однако периоды снижения напряженности между сверхдержавами способствовали возникновению различных конфликтов интересов между сверхдержавами и их союзниками. Американо-турецкие отношения не были застрахованы от такого расхождения интересов. Биполярный характер международной системы способствовал тому, что Анкара и Вашингтон разделяли общую заинтересованность в сдерживании советской угрозы.
 Некоторые исследователи придают американо-турецким отношениям, периода холодной войны, «патронажно-клиентельный» характер.[[75]](#footnote-75) Для существования подобного рода отношений, у двух стран должна быть существенная разница в военно-экономических возможностях. Данная черта была присуща американо-турецким отношениям. Турция всегда уступала США по экономическим показателям.[[76]](#footnote-76) Та же самая картина наблюдается и военной сфере.[[77]](#footnote-77) Патрон (США) оказывал поддержку своему клиенту в сфере безопасности, а клиент (Турция) активно поддерживал любые действия патрона, либо для получения немедленного положительного вознаграждения, либо для накопления кредита на будущее.
 Действительно, наличие общего врага (СССР), способствовало поддержанию эффективности Атлантического Альянса. Анкара и Вашингтон также разделяли схожий, если не полностью совпадающий, подход к международным делам.[[78]](#footnote-78) Внутриполитическая обстановка в Турции, а также большое влияние военных способствовали формированию у Анкары особого подхода к выработке политики, ориентированного на обеспечение безопасности. Вашингтон же, под влиянием императивов холодной войны, выработал аналогичную позицию. Из этого можно сделать вывод о том, что доминирование вопросов безопасности в двусторонних отношениях имеет интеллектуальные и политические, а также геостратегические корни.
 США и Турция также имеют некоторые характерные черты в своих стратегических культурах. Эти характеристики включают в себя ярко выраженную чувствительность к вопросам национального суверенитета, которая намного выше, чем в Европе: низкий уровень терпимости к угрозам национальной безопасности, высокий уровень международного вмешательства и готовность действовать массово и решительно (например, для Турции интервенции в Кипр, в Ирак и т.д.). Внешнеполитические дебаты в Анкаре и Вашингтоне также характеризуются историческим противоречием между традицией невмешательства, даже изоляции, и требованиями более активного регионального взаимодействия.[[79]](#footnote-79)
 Исследователи отмечают, что основные кризисы в двусторонних отношениях начали возникать после так называемого «Золотого века», который продлился до первой половины 1960-х.[[80]](#footnote-80) В Кипрских кризисах (1964 и 1974) главным образом пострадали оборонные связи между двумя странами, которые занимали центральное место в отношениях времен холодной войны. Действительно, обе страны использовали элемент сотрудничества в области безопасности в качестве рычага давления в двусторонних отношениях. Отсюда следует, что принцип «quid pro quo» является основополагающим для союзничества.
 В определенные периоды, угрозы приостановить военную помощь, стали характерной чертой подходов Вашингтона к Турции во времена различных кризисов (Кипрский, Эгейский, Сирийский) или же в других вопросах, касающихся внутренней политики (нарушение прав человека в Турции). Турция же, в свою очередь, использует собственные рычаги давления. Самые популярные среди них это ограничение возможности доступа к военным базам и лишение поддержки американских военных кампаний в регионе. Временами доступ к военным базам намеренно приостанавливался, чтобы повлиять на поведение США в разных вопросах (армянский геноцид и т.д.).
 Стоит отметить что, помимо геополитических разногласий, американо-турецким отношениям также присущи проблемы исторической памяти. Политика памяти обычно используется в продвижении политических интересов государств или разных групп. В американо-турецких отношениях политика памяти возникает под влиянием запросов внутренней политики. К примеру, на двусторонние отношения большое влияние оказывают различные лоббистские группировки, которые регулярно и очень активно вмешиваются в процесс формирования внешней политики США.
 Американо-турецкие отношения, начиная с середины XX века, подвергаются серьезным атакам со стороны греческих и армянских лоббистских группировок.[[81]](#footnote-81) Представители этнических диаспор на протяжении долгих лет делают попытки ослабить союзнические отношения между двумя странами, использую при этом различные способы давления на Конгресс. К примеру, до недавнего времени, армянская диаспора на протяжении нескольких десятилетий, добивалась принятия резолюции о «геноциде армян». Греческое лобби, в свою очередь рассчитывает на наложение экономических санкций на Турцию из-за её интервенции на Кипр в 1974 году. 12 декабря 2019 года наряду с Палатой представителей, Сенат США, принял резолюцию о признании геноцида армян, что можно считать исторической победой армянской диаспоры.[[82]](#footnote-82) Однако, несмотря на это, влияние этнических лобби часто сдерживалось различными администрациями. Заметных успехов, в своих планах, навредить двусторонним отношениям, удалось достичь лишь в 1975-1978 гг. Благодаря усилиям греческого лобби, Конгресс 5 февраля 1975 наложил эмбарго на поставку вооружений Турции в период второго кипрского кризиса. В ответ на это турецкое правительство заявило 26 июля 1975 года о том, что оно прекращает действие турецко-американского соглашения о сотрудничестве в области обороны, и о том, что ставит под контроль турецких вооруженных сил все американские базы и сооружения.[[83]](#footnote-83)
 Такие вопросы как «армянский геноцид» и Кипрский конфликт являются частью проблем исторической памяти американо-турецких отношений. В целом, двусторонние отношения периода холодной войны опирались на верховенство силы, обеспечение безопасности и сдерживание Советского Союза. Такие проблемы, как вопрос «армянского геноцида» и кипрского вопроса, под влиянием биполярной системы искусственно преодолевались.[[84]](#footnote-84) Биполярность задавала отношениям определенную направленность и динамику.
 После окончания холодной Войны, исчез один из основных элементов союзничества. НАТО утратило своё главное предназначение – сдерживание советской угрозы. Первый принцип союзнических отношений сохранился, однако претерпел некоторые заметные изменения. Из-за растущей нестабильности в регионах вокруг Турции, обе страны начали видеть новые области сотрудничества и, таким образом, заявили о своей заинтересованности в сохранении союза. Анкара разделяла общее видение США в регионах, окружающих Турцию, включая Ближний Восток; продолжала в значительной степени полагаться на американские военные продажи; и, в конечном счете, хотела сохранить свой союз с единственной сверхдержавой. Членство Турции в НАТО, в тандеме с ее способностью выступать в качестве моста между Европой, Ближним Востоком и Центральной Азией усилило ее региональное значение.[[85]](#footnote-85) Пребывание в орбите НАТО не только ради ее зонтика безопасности, но и для повторного утверждения своего «западного призвания» - были двумя главными внешнеполитическими задачами для турецких политиков. США же, в очередной раз, осознали важность геостратегического положения Турции в условиях нестабильности регионов, откуда исходили основные угрозы американской гегемонии после окончания холодной войны.
 Постбиполярные условия способствовали трансформации военно-политического союза в стратегическое партнерство. Если для Вашингтона это партнёрство служило инструментом утверждения своего глобального доминирования, то для Анкары это было воз­можностью сохранения тесных связей с Западом и выполнения важной междуна­родной роли в новых геополитических условиях.[[86]](#footnote-86) Турция оставалась той самой страной, в политическом мышлении которой всё еще превалировали соображения безопасности. С одной стороны, это объясняется тем, что Анкара почти всегда поддерживала американские военные операции в рамках НАТО, как в регионе, так и за её пределами, начиная от Афганистана, заканчивая Косово.[[87]](#footnote-87)
 К примеру, в отличие от некоторых европейских членов альянса в 2009г. Турция откликнулась на призыв США отправить в Афганистан дополнительные воинские контингенты, хотя и обусловила данный шаг участием турецких военных лишь в гуманитарных операциях. С другой стороны, Турция – одна из немногих стран альянса, которые очень серьезно относятся к проблемам безопасности. Она до сих пор продолжает поддерживать большое количество развертываемых войск по сравнению с остальными участниками альянса.[[88]](#footnote-88) Помимо этого, Турция с каждым годом увеличивает свой военный бюджет, тем самым регулярно занимая высокие позиции в рейтинге стран по военным расходам. В 2018 году военные расходы Турецкого государства увеличились на 24% (до $ 19,0 млрд.), что является самым высоким показателем в рейтинге, где расположились пятнадцать крупнейших стран.[[89]](#footnote-89)
 В условиях становления постбиполярного мира, двусторонние отношения, с заметной динамикой, стали дополняться качественно новыми чертами. Во-первых, отношения приобрели ближневосточный контекст. Географический фокус турецко-американских отношений ожидаемо сместился на борьбу с региональными угрозами на Ближнем Востоке, где напряженность стала возрастать в геометрической прогрессии. Во-вторых, на первый план стали выходить некоторые политико-идеологические противоречия. Помимо проблем исторической памяти (армянского и греческого вопроса), в политических кругах США, был развернут дискурс о нарушении прав человека в Турции.
 В то время как, американская внутренняя политика (Конгресс) имеет тенденцию выдвигать идеологические проблемы на первое место, в повестке дня двусторонних отношений, факторы системного уровня или стратегические интересы США работают в противоположном направлении. Противовесом в данных случаях выступали различные президентские администрации США, которые пытались не позволить этим вопросам привести к разрыву американо-турецких отношений.
 К примеру, во время президентства Джорджа Буша старшего (1989-1993), политика администрации президента, в отношении Турции, подвергалась жесткой критике со стороны Конгресса. В рамках внутриполитической дискуссии демократы стали настаивать, что американская политика должна быть нацелена на снижение помощи Анкаре и проведение либерально-демократических реформ в Турции, поскольку теперь эта страна должна была стать полноценным членом западного сообщества. Однако учитывая стратегическую важность Турции, президент не поддался на уговоры Палаты представителей, которая требовала запретить всю военно-экономическую помощь Анкаре в связи с проблемой Кипра и бедственным положением в сфере соблюдения прав человека.[[90]](#footnote-90)
 Развитие турецко-американских отношений после холодной войны – и отношений в рамках НАТО – отчетливо показывает, что Турция последовательно отстаивает свою субъектность в региональных и международных процессах, демонстрируя то, что блоковая солидарность Турции не может считаться аксиомой. Главной же новой чертой, оказавшей наиболее продолжительный эффект на двусторонние отношения, стала тенденция на автономизацию турецкой внешней политики от Соединенных Штатов.
 Процесс автономизации внешней политики, помимо влияния системных факторов (биполярность, глобализация), также непосредственно связан с трансформацией внутриполитической системы турецкого государства и его внешнеполитических приоритетов. Внешнеполитическое поведение Турецкой республики и его стратегические инициативы, долгое время корректировались господствующей идеологией кемализма. Однако разные идеологические течения всё же проникали в турецкий политический дискурс и пытались нарушить монополию кемализма.
 Главными противниками кемализма были такие идеологические течения как неосманизм и пантюркизм. Османизм, идейный предшественник неосманизма, берет своё начало еще во второй половине XIX века, в эпоху реформ Танзимата, проводившихся в Османской империи. Его основная идея заключается в объединении всех этнических общин, независимо от их этнического происхождения или религиозной принадлежности, ради сохранения Османского государства как необходимого условия для обеспечения процветания его подданных.[[91]](#footnote-91) Тюркизм же, который впоследствии возродился как пантюркизм, является одной из форм запоздалого турецкого национализма. Она возникла в начале XX века, когда стало очевидно, что османизм и панисламизм не смогут предотвратить упадок Османской империи. По мнению идеологов течения, пантюркизм призван объединить и управлять «огромным тюркским миром», состоящим из «тюркских народов, проживающих на территории ряда стран Европы, Африки и Азии». То есть он призывал к объединению в единое государство всех тюркских народов, проживающих на территориях, простирающихся от Китая до Балканского полуострова.[[92]](#footnote-92)
 Эти идеологии потеряли свою социальную значимость и авторитет, после того как Османская империя потерпела поражение в Первой мировой войне, а появившийся идеологический вакуум был заполнен новой националистической идеологией Мустафы Кемаля Ататюрка. Однако после смерти М. К. Ататюрка и перехода к многопартийной системе, светская националистическая идеология стала терять свою популярность. На фоне эрозии кемализма, в турецком обществе резко начала расти потребность в исламской религии. Социальный запрос создал условия для определенных групп политической элиты, которые решили извлечь выгоду из исламских настроений общества.[[93]](#footnote-93) Это помогло привлечь избирателей в их борьбе за власть во время всеобщих выборов 1950-х годов. Подъем исламизма в Турции также принудительно тормозился военной верхушкой страны, которые иногда прибегали к военным переворотам. Помимо этого, военные перевороты 1960, 1971, 1980 гг., и «мягкий» переворот 1997 года были реакцией Вашингтона на нестабильное положение в стране. США руками турецкой военной элиты, пытались вернуть Турцию в рамки «внутренней стабильности», отведенные ей Соединенными Штатами Америки.[[94]](#footnote-94)
 Однако уже к началу 80-х гг. кемализм уже не был в состоянии противостоять возрождающимся исламским тенденциям в общественно-политической жизни Турецкой республики. Исламские ценности активно популяризировались посредством литературы, кино, телевидения и т.д. В обществе появился заметный интерес к османской истории и к величию Османской империи. Стали появляться первые партии исламского толка, которые утверждали, что Турция может стать современным национальным государством, сохранив при этом свою исламскую идентичность. Именно в 1980-ые гг. неосманизм как идеология стала постепенно входить в политическую практику и общественно-политический дискурс.
 Главную роль в этом процессе сыграл тогдашний премьер-министр Турции Тургут Озал (1983-1989). Он стал первым премьер-министром страны, который совершил хадж в Мекку. Помимо этого, в своих публичных высказываниях, Озал часто упоминал исламские ценности и нормы, поощрял своих министров совершать религиозные ритуалы.[[95]](#footnote-95) Благодаря успешно проведенным либерально-экономическим реформам Т. Озалу удалось завоевать доверие Вашингтона и союзников по НАТО. Поэтому ему позволяли заниматься тщательным и последовательным возрождением исламских ценностей, поскольку Соединенные Штаты полагали, что восстановление умеренного традиционного ислама в Турции воспрепятствует проникновению его радикальной формы. С другой стороны турецкая политическая элита развернула открытую дискуссию о необходимости для турецкой нации взять на себя ответственность решения проблем мусульманских меньшинств, оставшихся без какой-либо внешней «защиты» на «заброшенных» территориях бывшей Османской империи.[[96]](#footnote-96) Вскоре активно обсуждаемые идеи стали частью реальных политических действий. «Политика опеки» наиболее ярко проявилась в период распада бывшей Югославии, во время конфликта в Боснии (1992-1995), когда Анкара активно поддерживала боснийских мусульман.[[97]](#footnote-97) Именно тогда, западные СМИ впервые заподозрили Турцию в «имперских амбициях», маскируемых гуманитарной миссией.[[98]](#footnote-98)
 Вторая волна неосманизма была развернута премьер-министром Н. Эрбаканом и его исламской партией «Благоденствия» в 1995 году. Однако, в отличие, от своего предшественника, Эрбакан пытался радикально изменить внешнеполитический вектор Турции, сменив западный, на восточный, т.е. в сторону т.н. «исламского мира», поставив под сомнение саму сущность альянса НАТО. Всё это привело к очередному военному перевороту и отстранению исламистов от политики вплоть до начала 2002 года. Несмотря на это, путь Эрбакана продолжил его верный ученик Р.Т. Эрдоган, происламская партия (Партия справедливости и развития) которого пришла к власти в 2002 году. Годом ранее, у его ближайшего помощника Ахмета Давутоглу вышла книга под названием «Стратегическая глубина», которая стала своеобразной «Библией» неосманизма. Неоосманизм Турции базируется на двух основных принципах: крови и османского мышления. Принцип крови направлен на «братский союз» тюркскими народами (пантюркизм). Принцип земли тесно связан с османским прошлым, от которого отказался Мустафа Кемаль Ататюрк, но который восприняли новые лидеры Турции. Перечисленные принципы тесно связаны со стремлением турецкого руководства развивать новое османское мышление, надтурецкую идентичность, которая вывела бы турок на уровень новых надрегиональных лидеров.[[99]](#footnote-99) В этой книге также была изложена новая концепция внешней политики Турции. Концепция была направлена в первую очередь на формирование блока, региональных союзников, из числа стран ранее входивших в состав Османской империи – Египта, Ирака, Сирии и др., которые на современном этапе примут Турцию в качестве своего лидера.[[100]](#footnote-100) Для реализации своих политических планов Турция ориентировалась в государствах «постосманского пространства» на развитие партийного сотрудничества с политическими силами умеренного ислама, близкими по духу к правящей Партии справедливости и развития.
 Неосманизм окончательно изменил внешнеполитические приоритеты Турции, превратив Ближний и Средний Восток в центр её геополитических интересов. Активная геополитическая игра на Ближнем Востоке, вынуждала Анкару ослабить главный компонент американского влияния на Турцию. Основной составляющей американской внешнеполитической стратегии, которая реализовывалась Вашингтоном на протяжении последних 65 лет, была влияние на вооруженные силы Турецкой Республики.[[101]](#footnote-101) Когда Р.Т. Эрдоган стал президентом, а А. Давутоглу занял пост премьер-министра страны, оба лидера извлекли уроки из «горького» опыта своих предшественников, поэтому начали ограничивать полномочия высших военных, заменяя их лояльными режиму офицерами. На протяжении второй половины ХХ столетия турецкий генеральный штаб, находившийся под влиянием США, был доминирующей политической силой в стране. Военные систематически вмешивались в политику Турции в тех случаях, когда видели опасность отказа от светского и прозападного пути.[[102]](#footnote-102) В начале ХХI века в течение первых двух сроков правления ПСР удалось одержать верх над старой кемалистской элитой, отодвинув ее от рычагов реального влияния и серьезно дискредитировав в глазах турецкого общества, что способствовало запланированному новым правительством смещению акцентов во внешнеполитическом курсе Турции с Запада на Восток.[[103]](#footnote-103)
 Таким образом, неосманизм, как политическая идеология новых турецких элит, по сути, стала главной движущей силой процесса автономизации турецкой внешней политики от США и причиной включения Турции в политическую жизнь ближневосточного региона.

**1.2 Международное и региональное значение курдской проблемы.**

Стремление курдского народа к приобретению национальной независимости и собственной государственности, относится к числу наиболее трудноразрешимых и сложных проблем региона Ближнего Востока. Курды представляют собой самую большую этническую группу в мире, не имеющую собственного государства. Однако стремление курдов, одного из древних и автохтонных народов к национальному самоопределению, не находит одобрения у руководства государств, некогда разделивших между собой исторические территории Курдистана. Курдское меньшинство преимущественно проживает в четырех странах: юго-восточная Турция, северо-западный Иран, Северный Ирак, северо-восточная Сирия. Важной особенностью географического положения Курдистана является отсутствие четко зафиксированных, юридически оформленных, физических и политических границ, что всегда препятствовало этносоциальному развитию курдов. Но при этом, будучи одним из основных факторов нестабильности на Ближнем и Среднем Востоке, разнородные курдские движения оказывают существенное влияние на внутриполитическую ситуацию в регионе, часто становясь объектом давления и манипуляций. Вместе с тем, использование курдского фактора позволяет различным субъектам международной политики влиять в желаемом направлении на политику стран, где проживают курдское меньшинство, либо путём оказания помощи курдскому движению к независимости, либо разыгрывая «курдскую карту» в своих интересах при выстраивании политики в отношениях с данными государствами. В качестве примера можно привести политику, проводимую США и Советским Союзом, в период холодной Войны, по отношению к курдским движениям Ирака и Турции.[[104]](#footnote-104)
 Историко-политический феномен под названием Курдистан, всегда отличался политической аморфностью и высоким уровнем конфликтности. При рассмотрении, региональной структуры Курдистана, с точки зрения геополитической важности, можно прийти к выводу, что её центральным пространством и ядром выступают турецкая и иракская части.[[105]](#footnote-105) Сирийский и иранский Курдистан в основном исполняли роль периферии и окраин. Именно на территории Турции и Ирака, курдские национальные движения приобретали массовый характер, тем самым напоминая мировой общественности о нерешенности курдской проблемы. Урегулирование же курдской проблемы, в свою очередь, сталкивается с целым комплексом преград, которые на протяжении десятилетий не позволяют курдам добиться создания независимого государства.
 Исходя из международно-правовых позиций, курды как народ, имеют право на создание собственного государства, что неоднократно отражается в содержании различных универсальных международно-правовых документов[[106]](#footnote-106), в том числе, и в Уставе ООН, где подчеркивается принцип самоопределения народов[[107]](#footnote-107). Если в теории решение проблемы не сталкивается с серьезными барьерами, то на практике всё иначе. Дело в том, что курдский вопрос в каждом из четырех стран имеет собственную специфику, динамику и направленность.[[108]](#footnote-108) Курдские движения, партии и политические организации Турции, Ирака, Сирии и Ирана, действуют в совсем разных условиях, преследуют разные цели и не всегда идут на сотрудничество.[[109]](#footnote-109)
 Стремление курдов к независимости создает для стран региона так называемую «дилемму безопасности». В традиционном понимании, дилемма безопасности возникает, когда конкретное государство сталкивается с внешней угрозой и начинает готовиться к худшему сценарию.[[110]](#footnote-110) Несмотря на то, что государства, ранее относившиеся к т.н. странам «третьего мира», действуют в той же международной среде, что и западные государства, всё же их внутренние условия отличают их от классических государств Запада. Внутреннее положение этих стран часто нарушает основы дилеммы безопасности.
 Дилемма безопасности предполагает, что внутри государственных границ, должна находиться единая нация, т.е. сплоченное общество. Процесс деколонизации стал одним из причин создания новых государств по европейскому образцу; но по большей части он не учитывал существующие культурные и этнические границы и не помогал создавать новые нации, чтобы вписать их в эти молодые государства. Поэтому внутри границ этих молодых государств т.н. «третьего мира», оказалось множество различных этнических групп. По сути, эти государства, стали многонациональными. Из-за того что эти этнические группы часто конкурировали между собой, правящим режимам не хватало полной поддержки со стороны населения. Поэтому для сосредоточения власти в своих руках, политические элиты стали представлять интересы определенных этнических или социальных групп. В отличие от своих европейских коллег этим государствам пришлось проводить государственную консолидацию и национальное строительство в очень ограниченных временных рамках и сложных условиях, так и не завершив его. Поэтому многие политические элиты прибегали к политике культивирования национализма, признавая доминирующей нацией одну этническую группу, при этом игнорируя остальные. Правящие круги таких стран, отрицали многонациональный характер государства и пытались сформировать национальное самосознание, путем построения моноэтнического государства, где будет доминировать одна этно-религиозная группа. В таких государствах развивается неравенство в распределении политической и экономической власти — поэтому государство и его представители воспринимаются отчужденной группой, как враги. Таким образом, многие страны «третьего мира», сталкиваясь с дилеммой безопасности, обнаруживают угрозу не за пределами государственных границ, а внутри них.
 Одним из таких государств, которая не является типичной страной «третьего мира», но имеет сложную историю национального строительства, выступает Турция, которая столкнулась с проблемой курдского меньшинства на юго-востоке страны.[[111]](#footnote-111) Дилемма безопасности еще больше осложняется внутренними интересами стран и требованиями региональной политики. Дело в том, что сотрудничество Турции с соседними странами, где проживает курдское меньшинство, зависит от степени вовлеченности этих стран в урегулирование курдского вопроса и коррелирует с уровнем угрозы, которую представляет курдский сепаратизм для этих стран. Турция имеет самое большое курдское население среди всех государств региона (Иран, Ирак и Сирия), около 20% населения (больше 16 миллионов), что вынуждает её больше всех бояться любого шага курдов к независимости.[[112]](#footnote-112) Если соседним государствам не угрожает этнический конфликт, или угрожает в меньшей степени, то они с большей вероятностью используют слабость этого государства для того, чтобы добиться уступок в региональной политике, которую они намерены проводить. Ярким примером такой политики являлась сирийская поддержка РПК и укрытие ее лидера Абдуллы Оджалана в Дамаске.[[113]](#footnote-113) Это было связано с тем, что Сирия имеет наименьшее курдское население среди соседних стран (около 1,5 млн. человек) и использует курдский вопрос как рычаг давления на Турцию в разных вопросах (проблема водных ресурсов, турецко-израильское сближение и т.д.).

Таким образом, региональное сотрудничество между государствами более вероятно, если совпадают их внутренние интересы. К примеру, это можно проследить по эволюции турецко-иракского или турецко-иранского сотрудничества по курдскому вопросу. Несмотря на все особенности, региональной политики сопредельных стран, предотвращение процесса суверенизации Курдистана, является приоритетной задачей всех государств, имеющих курдское население. Появление независимого Курдистана считается не только угрозой суверенитету четырем стран, но и может повлечь за собой появление новой «серой зоны», в не самом безопасном регионе мира.
 Для такой страны как Турция, страдающей от «Севрского синдрома», курдская проблема является экзистенциальной угрозой. Ведь именно подписание Севрского мирного договора, должно было стать началом создания на территориях Турции исторического Курдистана и Армении.[[114]](#footnote-114) Турецкие политические элиты усвоили этот дипломатический урок, навсегда закрепив важное допущение в турецкой политике – создание курдского государства неизбежно ослабит турецкое государство, а возможно и приведет к её исчезновению.
 Стоит отметить, что в Турции курдский вопрос, долгие годы не был на повестке дня турецкой политики и был изолирован от общественно-политического дискурса. Это было связано с некоторыми причинами, которые кроются в политического устройства страны.
 Первой причиной этому было наследие, оставленное М. К. Ататюрком в лице кемализма, воинствующего секуляризма и практики неприятия разрозненных этнических или национальных идентичностей. Ататюрк буквально стёр этническую идентичность, создав гражданскую идентичность. Турецкое правительство на протяжении нескольких десятилетий скрывало официальную статистику о меньшинствах, называя курдов «горными турками».[[115]](#footnote-115) Самая популярная цитата М. К. Ататюрка «Как счастлив тот, кто говорит: Я турок», была широко распространена по всей стране.[[116]](#footnote-116) Конституция вновь созданной республики, обнародованная в 1924 году, определяла всех граждан как турок, отрицая существование других этнических идентичностей в границах республики.[[117]](#footnote-117) Проводимая режимом политика «тюркизации» привела к подавлению публичной видимости курдской идентичности, например, запрету публичного использования курдского языка и замене курдских названий деревень турецкими. Турецкая республика вплоть до 90-х годов XX века отрицала наличие курдского этноса в пределах своих границ. Политика отрицания была «визитной карточкой» идеологии кемализма, которая даже спустя десятилетия, после смерти Ататюрка, оказывала огромное влияние на внутреннюю и внешнюю политику Турции. Кемализм как доминирующая идеология, в значительной степени сохранилась в среде военно-политической элиты Турции и использовалась для оправдания военных переворотов и ассимиляционных практик.
 Второй причиной была сама природа курдских движений в Турции. Курдские восстания до 1980-х годов, в своей основной массе, носили непостоянный характер, были религиозно окрашенными и часто зависели от инициатив племен.[[118]](#footnote-118) Уже в 1970-ые годы, недовольство курдов начало расти в геометрической прогрессии, на фоне того, как государство отрицало их национальную идентичность и продолжало добывать ресурсы из их региона. Возникшие в этот период курдские политические движения обладали социокультурными и общественно-политическими качествами, существенно отличавшие их от предшествующих курдских восстаний, возглавляемых племенными или религиозными вождями. Произошла структурная трансформация курдских движений, что во многом объясняется ростом уровня грамотности курдов и высокой урбанизацией в этот период, что значительно увеличило число курдов, окончивших университеты.[[119]](#footnote-119) При этом выгоды от экономических программ не затрагивали курдские регионы, способствуя экономическому отставанию юго-востока Турции. Появление леворадикальной Рабочей Партии Курдистана и начало её вооруженной борьбы, зарядили курдские движения новым импульсом.[[120]](#footnote-120) Экономические проблемы и безработица стали главными стимулами курдов в поддержке активности РПК. Рабочая партия Курдистана, в свою очередь, подталкивала курдов не только к сопротивлению, но и к политическому насилию и радикальным действиям. В ответ на радикализм со стороны РПК, турецкие власти прибегали к репрессиям и военным действиям.[[121]](#footnote-121) На юго-востоке страны разразилась война между турецким государством и боевиками РПК, в результате которой погибло более 37 тысяч человек.[[122]](#footnote-122)13 1779 деревень, 6153 жилых дома были разрушены; и около трех миллионов человек покинули свои дома в этот период времени.[[123]](#footnote-123) Десятки тысяч человек были арестованы. Среди них были курдские депутаты парламента, писатели и журналисты.[[124]](#footnote-124)
 Стоит отметить, что на протяжении всего периода холодной войны Турция была защищена от необходимости сталкиваться с противоречиями внутри своей идеологии, вроде этнических разногласий. В этот период главной внешнеполитической задачей Турции было сдерживание коммунизма на Ближнем Востоке, что во многом отвлекало внимание от проблем внутренней безопасности государства. Однако, угроза безопасности государства со стороны курдского меньшинства, как выяснилось, не может быть только вопросом внутренней политики. Как бы Анкара не старалась скрыть эту проблему, всё равно внутриполитические действия отражаются на внешней политике и наоборот.
 Вскоре курдский вопрос начал выходить за рамки внутренней политики Турции, плавно переходя в область внешней. Одной из причин этого стали успехи курдов в соседнем Ираке. По мере того как Турция жестоко подавляла восстания Рабочей партии Курдистана, активно прибегая к репрессивным методам, курдская проблема стала всё чаще обсуждаться западным сообществом, став частью международного дискурса о нарушении прав человека в мире. Сильная критика внутренней политики Турции была изначально развернута европейскими странами. Дело в том, в 1980-ые годы, вопросы демократизации и прав человека начали занимать первое место в повестке дня европейских стран. Это обуславливалось несколькими причинами:
 Во-первых, Европейское экономическое сообщество трансформировалось в европейское сообщество, что выдвинуло на первый план «политическую» характеристику нового образования. В этом политическом образовании наибольшее внимание стали уделять правам человека и связанными с ними вопросам.[[125]](#footnote-125)
 Во-вторых, ослабление биполярного противостояния привело к тому, что европейские страны стали меньше беспокоиться о стратегическом и военном сотрудничестве, поскольку не было никакой существенной угрозы их безопасности.
 В-третьих, большую роль в интернационализации курдского вопроса, сыграли курдские диаспоры Европы, самая большая из которых находилась в Германии. Страны ЕС неоднократно предупреждали Турцию о необходимости изменения своей политики по отношению к курдам, что часто приводило к разным обострениям в двусторонних связях. В особом порядке критика была направлена на военные режимы, которые не соблюдали основные свободы граждан и прибегали к жестким мерам. В 1980 году на фоне борьбы с РПК, в Турции к власти пришли военные.
 Первой заметной реакцией Европейского сообщества на недемократическую ситуацию в Турции стала приостановка отношений. Европейский парламент официально приостановил свои отношения с Турцией в 1980 году.[[126]](#footnote-126) В дополнение к этому, европейские страны перестали оказывать Турции финансовую помощь в соответствии с соглашениями, подписанными между ЕС и Турцией. После серьезной реакции европейских сообществ турецкие военные власти ускорили процессы демократизации.
 В 1990-ые годы турецким политическим элитам пришлось публично признать наличие курдской проблемы. Например, в 1993 года премьер-министр страны Сулейман Демирель публично заявил, что «Мы признаем курдскую реальность», но при этом сделал оговорку о том, что курды являются не меньшинством, а гражданами турецкого государства.[[127]](#footnote-127) Тансу Чиллер, первая женщина-премьер-министр Турции, выдвинула «баскскую модель», как в Испании, для решения курдской проблемы.[[128]](#footnote-128) Позже бывший премьер-министр Месут Йылмаз заявил, что «дорога в ЕС проходит через Диярбакыр», намекая на важность урегулирования курдского вопроса.[[129]](#footnote-129) Таким образом, начавшаяся вооруженная борьба Рабочей партии Курдистана в 1980-ые годы существенно ускорила процесс превращения курдской проблемы, во все более усиливающийся фактор внешней политики Турции.

**1.3 Курдский фактор в системе американо-турецких отношений**
 Курдский вопрос не мог не коснуться и американо-турецких отношений. Стоит отметить, что позиция Вашингтона в курдском вопросе всегда была противоречивой. Противоречивость заключалась в стремлении американского политического истеблишмента дифференцировать свой подход к курдской проблеме, с одной стороны, и ситуативно увеличивать или уменьшать её значимость, с другой, в зависимости от собственных геополитических целей и задач. Курдская политика Вашингтона – отличается селективностью , что выражается в неодинаковом отношении к различным курдским движениям. США признают РПК террористической организацией, но при этом оказывают поддержку сирийским военизированным группам YPG, которые аффилированы с ней. Помимо этого, курдская политика Вашингтона носит инструментальный характер.
 К примеру, США начали проявлять интерес к курдскому вопросу в Ираке после того как 14 июля 1958 года в Ираке к власти пришли националисты, ориентированные на Советский Союз. Вашингтон, через шахский Иран, поддерживал курдские движения в Ираке, активно вооружая и финансируя их.[[130]](#footnote-130) Курдским вооруженным отрядам под командованием Мустафы Барзани удалось одержать вверх над иракской армией. Осознав всю тяжесть ситуации, тогдашний вице-президент Саддам Хусейн встретился с шахом Ирана на саммите ОПЕК 1975 года, в ходе которой было подписано Алжирское соглашение. Ирак пошел на ряд территориальных уступок Ирану в обмен на прекращение Тегераном военной поддержки курдов. Это соглашение привело к краху курдской революции в Ираке.[[131]](#footnote-131) В итоге американский истеблишмент решил свернуть военную помощь М. Барзани, оставив курдское движение на произвол судьбы.
 Помощь иракским курдам расценивалось Вашингтоном как инструмент давления на прокоммунистический Ирак, а не как попытка помощи многострадальному народу в приобретении независимости. Политика США в отношении иракских курдов была вписана в американскую ближневосточную стратегию во время биполярного противостояния и определялась отношениями с региональными державами и правительством Ирака.[[132]](#footnote-132) Именно с этого момента, США осознали, что курдский вопрос выступает не только дестабилизирующим фактором в регионе, но и также является рычагом давления на страны, с курдским меньшинством, если их внешнеполитическая деятельность мешает продвижению американских интересов на Ближнем Востоке.
 Естественно курдский вопрос в Турции не мог не затронуть и американо-турецкие отношения. С 1980-х годов он начал медленно проникать в сферу двустороннего диалога. В годы холодной Войны для Соединенных Штатов стабильность Турции играла ключевую роль, с точки зрения ее собственных региональных интересов. Начавшееся в 1984 году, курдское восстание, изначально носило характер вооруженного восстания, поэтому оно изначально секьюритизировалось турецкими политическими элитами. Потенциальное появление курдского государства, на территориях Турции или за её пределами, считалось экзистенциальной угрозой.[[133]](#footnote-133) Курдское восстание противоречило не только основам тогдашней идеологии Турции (кемализма) но и успешное восстание также могло бы нарушить территориальную целостность или политическую стабильность Турции. Вдобавок это нанесло бы ущерб американским геополитическим интересам в Персидском заливе и на Южном Кавказе.
 Поэтому США часто старались закрывать глаза на военные перевороты, а иногда открыто или косвенно поддерживали их.[[134]](#footnote-134) Эти военные перевороты, в свою очередь, укрепили секуляризм и кемалистские принципы, в ущерб правам меньшинств и демократическим принципам. Однако невозможно было отмежеваться от международной критики, развернутой странами Европы. Несмотря на биполярные условия и важность стратегического союзника, США всё равно не могли отказаться от идеалов и ценностей американской модели демократии: основных политических свобод и прав человека.
 Таким образом, курдский вопрос, наряду с вопросами о нарушении прав человека, стала частью комплекса проблем американо-турецких отношений. Появился так называемый курдский фактор, который в процессе своей эволюции начал всё больше оказывать существенное влияние на систему двусторонних отношений. Еще до 1980-х гг., курдский фактор использовался Советским Союзом, для создания дополнительного рычага давления на Турецкую Республику, с целью ослабления английского и американского влияния в странах Ближнего и Среднего Востока.[[135]](#footnote-135)
 Превратившись в одну из основных проблем между США и Турецкой республикой, курдская проблема оказывает неоднозначное влияние на основные принципы американо-турецкого союза. Анкара и Вашингтон имеют диаметрально противоположные подходы в оценке «курдского вопроса» в его региональном и трансрегиональном измерении. Поэтому курдская проблема играет роль значимого фактора, который оказывает долгосрочный эффект на двусторонние отношения. Курдский фактор тесно взаимосвязан с растущим в последнее время национализмом в турецком обществе.[[136]](#footnote-136) Многие исследователи отмечают, что турецкий национализм является движущей силой во внутри- и внешнеполитических вопросах.[[137]](#footnote-137) Национализм сильно обостряет проблему выработки согласованной политики по курдскому вопросу и часто увеличивает вероятность того, что Анкара будет в одностороннем формате действовать в решении проблемы Рабочей партии Курдистана. Система международных отношений, как внешняя среда, в данном процессе выступает как независимая переменная, которая может ограничивать или наоборот способствовать усилению влияния курдского фактора.
 Курдский фактор – является уникальным триггером в двусторонних отношениях. Причиной этого является его многоаспектность, в плане влияния на внешнюю политику двух стран. Курдский фактор напрямую влияет на некоторые составляющие американо-турецкого союза, при этом, создавая новые точки соприкосновения. Объекты влияния и точки противоречий связанные с курдской проблемой, можно обозначить как зависимые переменные. Эти зависимые переменные, в свою очередь, делятся на две группы. Первая группа включает в себя аспекты взаимоотношений, которые не обусловлены влиянием курдской проблемы. Эти аспекты, априори существовали еще до появления, собственно самой курдской проблемы и часто затрагивались при влиянии других факторов на двусторонние отношения. К этой группе переменных относятся:

* Военная помощь со стороны США (поставка или продажа вооружений)
* Политическая и военная поддержка Турцией американских военных кампаний в регионе (предоставление военных баз, участие в военных операциях)
* Политическое давление со стороны США (экономические санкции, публичные осуждения в нарушении прав людей и т.д.)

Ко второй группе относятся т.н. «точки противоречий», которые вызваны самим существованием курдской проблемы. До появления курдского вопроса, эти точки противоречий, вовсе отсутствовали в двусторонних отношениях. К ним относятся:

* Помощь США в борьбе против Рабочей партии Курдистана (поддержка Турции в борьбе с деятельностью РПК, участие США в переговорном процессе с РПК и т.д.)
* Военно-политическая поддержка курдов (политическая поддержка проекта Курдистан, военные поставки курдскому движению и т.д.)

Некоторые переменные первой группы, занимают центральное место в американо-турецких отношениях. К ним относятся, военная помощь со стороны США и поддержка американских военных кампаний, которые на протяжении холодной войны, и по сей день, представляют чрезвычайную важность для союза. Внешнеполитическое окружение и внутренние проблемы с РПК, а также небезосновательные претензии Турции на роль регионального лидера ставят государство в условия необходимости содержать современную многочисленную армию.[[138]](#footnote-138) В этом отношении военная помощь становится жизненно необходимой для Турецкой республики. Вашингтон же, в свою очередь, рассматривает Анкару жизнеспособным партнером в урегулировании региональных кризисов (таких как Ирак, Сирия) и в ключевых вопросах сотрудничества (энергетическая безопасность, борьба с терроризмом и т.д.).[[139]](#footnote-139)
 Однако эти переменные, имеют дуалистический характер. С одной стороны, в кризисных ситуациях, они играют положительную роль, способствуя нормализации двусторонних отношений. Но с другой стороны, они выступают как набор внешнеполитических рычагов давления Вашингтона на Анкару, и наоборот. Эти рычаги применяются Турцией в ответ на любое «нежелательное действие» США в курдском направлении или же Вашингтоном в форме «кнута и пряника», для того чтобы повлиять на внешнеполитическое поведение Турции.[[140]](#footnote-140) И это в очередной раз подтверждает, что основной принцип союзничества – «quid pro quo» (услуга за услугу), в ходе эволюции двусторонних отношений, всё же сохраняет свою значимость и становится главным механизмом курдской политики двух стран.
 В отличие от первых двух переменных, третья переменная, связанная с политическим давлением, появилась под влиянием внутренней политики США, и наоборот, обычно вредит двустороннему взаимодействию. Санкции, поднятие вопроса о нарушениях прав человека, а также публичные осуждения обычно инициируются Конгрессом и часто не совпадают с внешнеполитическим курсом различных президентских администраций.
 Вторая группа переменных, появилась позже, однако её составляющие, в настоящее время, стали частью американо-турецкого политического взаимодействия. Эти переменные непосредственно связаны с деятельности Рабочей партии Курдистана. Турция, на протяжении долгого времени, старается превратить необходимость американской поддержки в борьбе против РПК, в главный императив двустороннего взаимодействия. Это связано с тем, что угроза со стороны Рабочей партии Курдистана возведена в степень угрозы национальной безопасности страны.
 Анкара считает РПК террористической организацией, которая пытается нарушить «многообразие» Турции и препятствует интеграции турецких граждан курдского происхождения.[[141]](#footnote-141) Поэтому любой шаг Вашингтона, в сторону сближения с курдскими движениями в Сирии и Ираке (аффилированными с РПК), воспринимается Турцией крайне болезненно. Это связано с тем, что Вашингтон, в отличие от Турции, не считает задачу по предотвращению угрозы со стороны РПК, самой приоритетной в двусторонних отношениях. К примеру, в документе «Двусторонний взгляд»(2006 г.), разработанном турецкой и американской стороной, из 13 общих приоритетных интересов борьба против Рабочей партии Курдистана находилась только на 11 месте.[[142]](#footnote-142) Бездействие Вашингтона в этом вопросе, глубоко беспокоит не только политических лидеров Турции, но и турецкую общественность, вызывая антиамериканские настроения в турецком обществе.

**Глава II. Курдский фактор в американо-турецких отношениях последнего десятилетия холодной войны (1980-1990 гг.)**

**2.1 Восхождение Рабочей партии Курдистана в контексте внутриполитических изменений Турции первой 1980-х годов.**

 Внутриполитическая обстановка в Турции конца 1970-х гг.- начала 1980 г. характеризовалась резким социально-политическим и экономическим кризисом, в условиях которого усилилась поляризация общественных и политических сил страны. К примеру, подписанное в 1980 году американо-турецкое оборонное соглашение (DECA)[[143]](#footnote-143) ,было положительно воспринято странами НАТО и США, но в Турции оно породило широкие политические дискуссии. Большая часть турецких политиков расценивала его как важный этап турецкой внешней политики, в то же время остальная часть опасалась возможного усиления зависимости Турции от США.[[144]](#footnote-144) На фоне начавшегося экономического кризиса, в стране началась межпартийная борьба, которая стала постепенно выливаться в политический террор.
 Усиление политических распрей парализовало работу парламента; в течение полугода не могли избрать президента республики, на долгие месяцы затягивалось рассмотрение законопроектов или принятие важных политических решений для страны. Всё это привело к военному перевороту 12 сентября 1980-го года, в результате которого к власти пришло армейское руководство во главе с генералом Кенаном Эвреном. После смены правительства в Турции, госсекретарь США Эдмунд Маски выступил с официальным заявлением, в котором одобрил события, произошедшие в Турции, и заявил, что экономическая помощь со стороны НАТО сохранится, несмотря на антидемократический характер смены правительства.[[145]](#footnote-145) Спустя некоторое время, Государственный департамент заверил Анкару в том, что сотрудничество в области безопасности сохранится.[[146]](#footnote-146)
Таким образом, турецко-американское сотрудничество заметно укрепились после военного переворота. Администрация Рейгана пошла на ощутимое повышение помощи Турции. В начале 1980-х годов Турция по объему получаемой американской помощи заняла на Ближнем Востоке третье место после Израиля и Египта.[[147]](#footnote-147)
 Военный переворот 1980-го года был попыткой восстановления прежнего статуса «сильного государства», прекращения хаоса и политического насилия со стороны всх политических сил страны – левых, правых и исламистов. Военные объявили вне закона политические партии и общественные организации, распустили парламент, ввели чрезвычайное положение. Левоцентристские и происламские силы были разгромлены, десятки тысяч людей брошены в тюрьмы. Взяв власть в руки, военная хунта решила установить тотальный контроль над всеми сферами общества. Эффективным средством достижения этой цели было введение чрезвычайного положения в стране.
 На фоне этого, начались дискриминации и репрессии курдского населения. В течение следующих шести месяцев после переворота, под стражу было взято 122 609 человек, в том числе 20 000 протестующих. К 1982 году в курдских провинциях было арестовано 81 634 человека, многие из которых подверглись пыткам или были приговорены к смертной казни.[[148]](#footnote-148) В знаменитой тюрьме города Диярбакыр, курды подвергались систематичным актам насилия и пыток.[[149]](#footnote-149) Кроме этого, военные стали применять новые законы против выражения курдской национальной идентичности и ужесточили существующие законы конституции, которые в 1970-е годы были относительно мягкими. К примеру, в новой конституции, принятой в 1982 году, устанавливались культурные и языковые ограничения для этнических меньшинств. В 26 и 27 статьях конституции говорилось о запрете использования языков, которые «противоречили» основному закону страны, а в 89 статье о запрещении любых политических партий, стремящихся распространять любую «нетурецкую культуру».[[150]](#footnote-150)
 Помимо этого, усугубилось и экономическое положение курдов на фоне начавшегося «экономического чуда» Тургута Озала.[[151]](#footnote-151) Реформы Озала способствовали экономическому росту и процветанию крупных городов Западной Турции. Но экономические программы и социальная политика Анкары по отношению к курдскому региону, носили дискриминационный характер.
 Традиционно, юго-восток Турции всегда находился в бедственном состоянии. К примеру, в период с 1968 по 1975 год в Восточную и Юго-Восточную Анатолию было инвестировано всего 10,7 млрд. лир, что составляет 2,4% от общего размера национальных инвестиций. Этот процент резко контрастирует с 31,1% инвестиций в регионы Мраморного моря, 20,8% - в Эгейские и 16,4% - в Средиземноморские регионы.[[152]](#footnote-152) Несмотря на то, что государство получало большие доходы с экспорта природных богатств Курдистана, Анкара при этом не содействовала социально-экономическому развитию региона. По мнению некоторых исследователей, правительство намеренно поддерживало экономическое отставание курдского региона.[[153]](#footnote-153) В урбанизированных районах Курдистана безработица и обнищание курдов достигало критического уровня. До военного переворота растущим недовольством курдов пытались воспользоваться турецкие партии левого толка, которые обещали курдам экономические и социальные преобразования. Но левые партии не сумели стать выразителем интересов курдского народа в их борьбе за собственные свободы. Эти обстоятельства привели к полному крушению надежд курдов на справедливое и безопасное будущее. Всё вышеперечисленное сыграло решающую роль в кристаллизации националистических сепаратистских идей и радикализации целого поколения курдов, многие из которых, впоследствии, стали вступать в ряды радикальных партий.
 Одной из таких партий была Рабочая партия Курдистана (РПК), созданная Абдуллой Оджаланом в середине 1970-х гг., костяк которого составляли представители турецкой и курдской интеллигенции. К 1978 году, партии Оджалана удалось создать обширную конспиративную сеть на территории турецкого Курдистана. В тот же год, Рабочая партия Курдистана выступила с программным документом, провозглашающий насилие как основной метод достижения окончательной победы.[[154]](#footnote-154) Рабочая партия Курдистана наряду с коммунистическими лозунгами, выдвинула требования, близкие и понятные основной массе курдского населения. К этим требованиям относилось предоставление культурной автономии, сохранение национальной самобытности, практического уравнивания курдов в правах со всеми турками. Но вскоре радикальность перевесила умеренность, и главным требованием партии стало предоставление турецкому Курдистану политической автономии с последующим отделением от Турции.[[155]](#footnote-155) Появление РПК в качестве революционной организации, ознаменовало собой новый важный этап в эволюции курдского национального движения Турции – переход от пассивной борьбы курдов за свои права к этапу активной вооруженной борьбы (1984-1999).
 Рабочая партия Курдистана на фоне всех остальных курдских национальных движений, является уникальной по своей природе. Если большинство других курдских партий, особенно в Ираке, вышли из более традиционных курдских кругов с определенной территориальной и племенной ориентацией, то Рабочая партия Курдистана выросла из анархии и беспорядков 1970-х годов и выделялась своей региональной и леворадикальной ориентацией. В годы репрессий военного режима, лево-марксистской идеологии РПК удалось успешно мобилизовать курдскую молодежь, которая была активна в левом движении 1970-х годов, но держалась на расстоянии от курдского национализма.[[156]](#footnote-156) Однако некоторые исследователи считают, что за лево-марксистской риторикой РПК всегда скрывались националистические устремления и радикальные амбиции.[[157]](#footnote-157) После окончания холодной войны, организация пришла к выводу, что марксистский дискурс больше не привлекает ее членов и решила отойти от неё. После распада СССР и трансформации международной системы классические термины РПК 1970-1980-х гг., были исключены из текстов документов партии. К примеру, в манифесте 1995 года термин «генеральный секретарь» был заменен термином «генеральный президент», а серп и молот были изъяты из первого варианта герба партии.[[158]](#footnote-158)
 Первоначальные акты насилия РПК были направлены против курдских коррумпированных землевладельцев и местных органов самоуправления. С помощью таких операций партия набирала себе первоначальную популярность. Вскоре она стала самой эффективной курдской группировкой на юго-востоке страны и тем самым привлекла внимание силовых структур.
 Огромное влияние на формирование характера организации оказал его лидер Абдулла Оджалан, который ввел специфичную форму управления. Подобно любому авторитарному лидеру, который уничтожает своих политических оппонентов, Оджалан выбрал схожий путь – он ввёл жестокий и тоталитарный способ управления в партии. Под жестким управлением, адепты РПК превратились в покорную и решительную силу, которая была готова на всё, чтобы исполнить волю Оджалана и воплотить его идеи вооруженной борьбы. Вплоть до ареста Оджалана в 1999 году, руководство РПК сохранила тоталитарную модель управления (жесткая централизация и иерархия сверху вниз).
 Помимо этого, в отличие, от других курдских повстанческих движений, Рабочая партия Курдистана использовала террор как средство для достижения политических целей. Систематичный террор, начатый РПК, изначально был направлен на потенциальных диссидентов внутри курдского движения, включая другие курдские левые партии, а затем на «коллаборационистов» — т.е. на курдов, стремящихся сотрудничать с турецким правительством. Такими коллаборационистами считались рядовые курды, а также т.н. «сельские стражи» - местные курды, которые нанимались государством для повышения уровня безопасности деревень и городов в сельской местности, куда турецкие вооруженные силы не могли регулярно заходить.[[159]](#footnote-159) Лишь после этого, насилие стало применяться в отношении турецкого государства и его силовых структур. Однако чрезмерное использование террористических методов, в скором времени привело к снижению народной поддержки и ухудшению репутации РПК в общественном мнении.[[160]](#footnote-160) Партия также активно применяла террор и в отношении других курдских движений региона, что не могло не отразиться на её статусе. Поэтому многие исследователи считают, что РПК нужно рассматривать, прежде всего, как террористическую организацию, но с этно-националистической политической риторикой.
 Помимо вышеупомянутого, в деятельности Рабочей партии Курдистана, еще на начальном этапе, стали выделяться две устойчивые тенденции. Во-первых, стало ясно, что РПК не останется на уровне «внутренней угрозы» турецкого государства; она эволюционирует, выйдет на межгосударственный уровень и начнёт извлекать выгоду из геополитических изменений в регионе. Во-вторых, стало понятно, что гибкая идеология и трансграничный характер активности РПК, детерминируют её внешнюю ориентацию, а именно стремление сотрудничать с региональными и нерегиональными игроками.
 Впервые эти тенденции начали проявлять себя в конце 70-х — начале 80-х годов. Они продемонстрировали наличие большого потенциала для превращения из обычной сепаратистской группировки в транснациональную радикально-повстанческую организацию. Другой причиной трансформации РПК стала внешняя поддержка со стороны государств. Государственная поддержка открывает большие возможности для любой повстанческой организации. Государства могут предоставить организации возможности для профессиональной подготовки, физическое убежище, бесперебойную систему финансирования и т.д. Но самым главным преимуществом союза с государством является выход организации на международный уровень. Именно здесь она может получать поддержку со стороны транснациональных групп и бороться за легитимацию собственного статуса.
 Появление Рабочей партии Курдистана в конце 1970-х гг. открыло большие возможности для соседей Турции, в их стремлениях ослабить региональное влияние Анкары и говорить с ней «на равных». К началу 1980-го года, РПК набрала немалую популярность среди курдского населения, но ей пришлось столкнуться с жестким ответом со стороны военного режима. Репрессии и аресты 1980-1982-х гг., заставили её членов покинуть Турцию и перебраться в Сирию.[[161]](#footnote-161) К тому моменту Оджалан уже находился в своей резиденции в Дамаске, где он с 1979 года активно пользовался поддержкой сирийского режима. Сирия стала первой страной, которая приютила РПК и рассматривала её как инструмент давления на Турцию.[[162]](#footnote-162) Сирийский лидер Хафез аль-Асад, неоднократно оказывал поддержку различным радикально-повстанческим группировкам (Хезболла, ООП, РПК) с целью подорвать позиции своих региональных противников и получить стратегическое преимущество над ними. Сирийская поддержка РПК была обусловлена проблемой водных ресурсов между Анкарой и Дамаском, а также долгой конфронтацией двух стран по целому ряду проблемных вопросов.[[163]](#footnote-163)
 Баасистский режим часто спонсировал и использовал подобные организации против других государств, в особенности соседей, с которыми у Дамаска регулярно появлялись проблемы – Ливан, Израиль, Ирак, Турция. Боевики РПК в 1982 году были размещены в лагеря подготовки боевиков в долине Бекаа, оккупированном Сирией районе Ливана, где в то время находилась другая террористическая группировка – ливанская «Хезболла», которая также поддерживалась Асадом.[[164]](#footnote-164)
 Поддержка РПК также было выгодно и с точки зрения внутренней политики Дамаска. За годы пребывания Рабочей партии в Сирии, Оджалану удалось завербовать десятки тысяч молодых курдских мужчин и женщин и подтолкнуть их к участию в кровопролитной войне с Турцией. Всё это проходило по инициативе сирийского режима. РПК смогла убедить сотни тысяч сирийских курдов в том, что решение их проблем в Сирии лежит через решение курдского вопроса в Турции, и что Хафез Асад является другом курдского народа. Оджалан в своём интервью сирийскому журналисту Набилю аль-Мульхиму, опубликованном в книге «Лидер и народ: семь дней с Апо», отрицал существование сирийского Курдистана и курдской проблемы в Сирии.[[165]](#footnote-165)
 Наряду с Сирией, РПК параллельно укрепляла свои связи с другими игроками региона, в частности с курдскими движениями Ирака, правительством Ирака и Ираном. Она смогла установить тесные связи с курдскими группировками в Ираке, которые позволили ей основать свои базы в горах Кандиль, на севере Ирака во время ирано-иракской войны. Однако диверсификация внешних связей Рабочей партии Курдистана тревожила не только Турцию. К примеру, в ответ на сближение РПК с Демократической партией Курдистана (ДПК) и Патриотическим союзом Курдистана (ПСК), Саддам Хусейн в 1983 году разрешил Анкаре преследовать в боевиков РПК в северном Ираке.[[166]](#footnote-166) Первая операция, проведенная турецкой армией в северном Ираке, началась в 1983 году, и с тех пор Турция получила разрешение Ирака на проведение дальнейших операций в 1986 и 1987 годах.[[167]](#footnote-167)
 C другой стороны, иракский лидер желал извлечь выгоду из сложившейся ситуации на севере страны. Если Хафез Асад использовал РПК, для того чтобы ослабить Турцию и отвлечь внимание сирийских курдов от курдской проблемы в Сирии, то Саддам Хусейн наоборот, рассматривал Рабочую партию Курдистана, как средство для разжигания внутрикурдской напряженности, с целью ослабить курдские группировки Ирака (ДПК и ПСК), восставшие против Багдада в ирано-иракской войне. Стратегия Саддама, в скором времени, оправдала себя и стала давать первые результаты. Отношения между РПК и иракскими курдами испортились в мае 1987 года, когда Рабочая партия Курдистана, по «привычке» решила устранить своих оппонентов в иракском лагере курдского движения.[[168]](#footnote-168) После этого, Саддам провел операцию «Анфаль» с целью вытеснить силы иракских курдов с их позиций. В ходе проведения операции, ему удалось установить формальные, но ограниченные отношения с РПК, которые носили транзакционный характер.[[169]](#footnote-169) К примеру, во время операции «Анфаль»(1987-1989) иракское правительство поставляло оружие РПК, а также не препятствовало её деятельности. В обмен на это Саддам получал разведанные о силах ДПК в Северном Ираке, которые Саддам использовал для проведения карательных операций.[[170]](#footnote-170)
 Что же касается Ирана, то его мотивы в поддержке РПК были более опосредованными, чем сирийские и иракские. Несмотря на глубокие идеологические разногласия между кемалистской Турцией и исламистским Ираном, эти два государства сохранили свои дружественные отношения вплоть до окончания холодной войны. Именно поэтому Иран никогда не был «конспиративной квартирой» для РПК как, например та же Сирия. Однако Тегеран в ходе ирано-иракской войны, оказывал активную поддержку курдским партиям Ирака, которые в свою очередь укрывали РПК. Более того, Тегеран не разрешал турецким вооруженным силам преследовать РПК на своих границах, в отличие от иракского правительства.[[171]](#footnote-171) Лишь в 1987 году Оджалану удалось установить отношения с революционным правительством Ирана и получить разрешение на создание баз на его территориях. Несмотря на возникающие взаимные подозрения, Турция и Иран смогли сохранить хорошее взаимопонимание в отношении РПК вплоть до первой Войны в заливе (1990-1991). Однако со временем роль Ирана в поддержке РПК стала возрастать, а лагерь Рабочей партии Курдистана в районе «трёх границ» (Ирака, Турции и Ирана) стал крупнейшей базой её деятельности.[[172]](#footnote-172)
 Другим аспектом внешней деятельности РПК является сотрудничество с негосударственными акторами – курдскими диаспорами и общинами в странах Европейского сообщества. Европейский вектор деятельности РПК является жизненно необходимой для получения политической поддержки и интернационализации курдского вопроса. Европа также важна из-за большого количества доходов, которые Рабочая партия Курдистана получает от ежемесячных пожертвований или же от различных незаконных источников (вымогательство, контрабанда и т.д.).[[173]](#footnote-173) Европа представляет собой широкое поле, где РПК может относительно свободно от всякого рода притеснений, осуществлять свою пропагандистскую деятельность. Курдское меньшинство в странах Европы оказывает моральную и финансовую поддержку движению. Хотя многим курдам не нравятся методы РПК, они по-прежнему поддерживают её цели в борьбе за права курдов. Ярким примером моральной поддержки курдских общин Европы стал арест Оджалана.[[174]](#footnote-174) Курды в нескольких европейских городах пришли в ярость после того, как было объявлено об аресте Оджалана в 1999 году. Многие из этих курдов не одобряли методы РПК, но при этом консолидировано выступили против факта ареста.[[175]](#footnote-175)
 Таким образом, внешняя деятельность РПК, включающая в себя поддержку со стороны государственных и негосударственных акторов, является одним из основных условий для выживания организации. За весь период своей активности, Рабочая партия Курдистана никогда не была застрахована от ненадежности своей внешней поддержки. Оджалан всегда понимал, что если РПК перестанет служить государственным интересам своих спонсоров, то его движение станет уязвимым. Несмотря на все трудности, Оджалану удалось сохранить свою организацию эффективной и соответствующей политическим изменениям на Ближнем Востоке. После ареста Оджалана в 1999 году, организация лишилась активной поддержки со стороны многих государств и тем самым пережила серьезный кризис в своей истории.[[176]](#footnote-176) Но через определенное время ей удалось быстро восстановиться и повысить свою эффективность путем перехода к новой региональной стратегии – созданию франшиз. Рабочая партия Курдистана, по сей день остается главной экзистенциальной угрозой для турецкого государства, которая дестабилизирует обстановку не только в Турции, но и в соседних странах.

**2.2 Вооруженное противостояние РПК и его влияние на двусторонние отношения США и Турции**

Как известно, в последнее десятилетие холодной войны, фокус американо-турецких отношений стал постепенно смещаться в сторону региона Ближнего и Среднего Востока. В 1970-е годы, двусторонние отношения подверглись влиянию кризисных явлений, что стало серьезным испытанием для двух стран. Причиной этому было то, что в Турции в 1970-е гг., к власти пришли политики левоцентристского толка, которые стремились к большей самостоятельности во внешней политике. Проявление «самостоятельности» привело к событиям Кипрского кризиса (1974-1975 гг.), которые нанесли ощутимый урон по двусторонним связям. Кризис отношений достиг своей кульминации, когда в 1975 году, Конгресс США решил ввести эмбарго на поставки американского вооружения в Турцию. В дополнении к этому также были приостановлены кредиты на сумму 200 млн. долларов.[[177]](#footnote-177) Анкара, в свою очередь, объявила о том, что все «американские базы» перестают функционировать и переходят под контроль турецких вооруженных сил.[[178]](#footnote-178) Естественно, такое развитие событий не противоречило стратегическим интересам обеих сторон. Поэтому уже в 1978 году Конгресс решил отменить эмбарго на поставки оружия Турции, а турецкое правительство вскоре возобновило деятельность военных баз.
 Наряду с этим, произошло несколько знаковых событий, которые предопределили процесс восстановления стратегического сотрудничества Вашингтона и Анкары. Причиной этому послужили новые вызовы, с которыми столкнулись Соединённые Штаты Америки на Ближнем Востоке. Во-первых, период разрядки, начавшийся еще с конца 60-х годов, завершился вводом советских войск в Афганистан (1979) и последующим возобновлением биполярного противостояния. Роль Турции как «форпоста» НАТО, вновь приобрело свою прежнюю значимость.
 Во-вторых, исламская революция в Иране (1979) и падение шахского режима противоречило региональным интересам США в сфере безопасности. Вашингтон не только потерял надежного союзника, но и изначально опасался, что поддерживаемые Советским Союзом силы могут воспользоваться революционными потрясениями в этой стране. В связи с этим, было решено усилить американское военное присутствие в регионе. Была провозглашена политика «стратегического консенсуса» предполагавшее расширение сотрудничества США не только с Турцией и Израилем, но также с Египтом, Иорданией, Оманом, Пакистаном и Саудовской Аравией против «общей советской угрозы» на Ближнем Востоке.[[179]](#footnote-179) Таким образом, в очередной раз, в связи с усилением восприятия угрозы со стороны Советского Союза на Ближнем Востоке, в глазах Вашингтона стратегическое значение Турции резко выросло, поскольку она рассматривалась как база для потенциальных операций в Персидском заливе и Восточном Средиземноморье.[[180]](#footnote-180)
 Для того чтобы закрепить урегулирование двусторонних отношений, 29 марта 1980 года было подписано «Соглашение о сотрудничестве в области обороны и экономики»(DECA).[[181]](#footnote-181) Согласно подписанному документу, армия США получала доступ к объектам военной инфраструктуры Турции в обмен на гарантированную финансовую поддержку, экономическую помощь и предоставление необходимого вооружения для турецкой армии.[[182]](#footnote-182)
 В начале 1983 года в Турции осуществился транзит власти от военных к гражданским политикам. Режим военных официально прекратил свою деятельность в 1983 году, однако он оставил за собой дискриминационную конституцию, которая препятствовала гражданскому управлению. И все же по большей части в стране наступило облегчение. Тургут Озал стал премьер-министром и пообещал включить Турцию в мировую экономику в качестве конкурентоспособного игрока. Несмотря на нормализацию социально-политических условий, подавления очагов напряженности в стране, политика в отношении курдского меньшинства по-прежнему определялась военными.[[183]](#footnote-183) На фоне этого уровень недовольства в курдских провинциях оставался достаточно высоким.
 В 1980-1984 гг., Рабочая партия Курдистана прошла успешную подготовку, расширила ряды своих сторонников и успела создать себе военное крыло под названием «Силы освобождения Курдистана» (СОК). В начале 1984 года Абдулла Оджалан заявил, что РПК выбирает доктрину Мао Цзедуна о «Народной войне», в качестве основной стратегии для ведения освободительной борьбы.[[184]](#footnote-184) В апреле 1984 года боевики Рабочей партии Курдистана были переброшены из Сирии в Ирак, для укрепления своих позиций перед началом восстания. Северный Ирак считался безопасным местом для лагерей РПК, а также географически выгодным плацдармом для нападения на турецкую территорию.[[185]](#footnote-185)
 Систематическое угнетение курдов военным режимом, после переворота 1980-го года, помогло РПК привлечь внимание курдского населения. Даже те курды, которые ранее скептически относились к радикальному дискурсу РПК, испытав на себе всю жестокость военного режима, стали сочувствовать идеям РПК. Большое количество сторонников Оджалана и обычных курдских диссидентов, содержались в военной тюрьме Диярбакыра, где они подвергались нечеловеческим пыткам.[[186]](#footnote-186) Известия о тюремных пытках и актах насилия привели в ярость курдскую общественность и создали благоприятную почву для поддержки партизанской войны РПК.[[187]](#footnote-187) Жестокое обращение с членами РПК и простыми курдами в тюрьмах во время режима военных 1980-1983 годов, превратило эфемерную угрозу сепаратизма в массовый насильственный терроризм.
 15 августа 1984 года РПК атаковала жандармский пост в Эрухе, провинции Сиирт, убив одного солдата и ранив 6 солдат и 3 гражданских.[[188]](#footnote-188) Этот теракт стало началом кровопролитной войны Рабочей партии Курдистана с турецкими вооруженными силами. В течение 1984-1989 гг., РПК в основном нападала на курдские деревни и турецкие посты безопасности в сельских районах. Сотни мирных жителей, особенно сельские жители, которые отказались присоединиться к РПК или помочь ей, были убиты, а десятки детей были похищены и вынуждены были присоединиться к рядам партии.[[189]](#footnote-189) По данным турецких сил безопасности, РПК в эти годы организовала 3250 нападений и убила 260 сотрудников службы безопасности и 663 мирных жителя. За эти годы 521 боевик РПК был убит, 333 взяты в плен, а 132 сдались в плен.[[190]](#footnote-190) В ходе вооруженной борьбы, Рабочая партия Курдистана создала два дополнительных органа, которые облегчали её деятельность. В 1985 году был учрежден первый из них – «Национальный Фронт освобождения Курдистана» (НФОК) который занимался вербовкой, разведкой и ведением пропагандистской деятельности в Турции и за её пределами. Год спустя была сформирована «Народно-освободительная армия Курдистана» (НОАК), которая пришла на смену «Силам освобождения Курдистана».[[191]](#footnote-191)
 Восстание РПК 1984 года быстро переросла в полномасштабную войну, охватив семнадцать провинций на юго-востоке Турции. Из всех курдских восстаний, вооруженное восстание 1984 года, стала самой продолжительной и кровавой. В первые годы деятельности РПК, как турецкое правительство, так и турецкие военные недооценивали масштаб проблемы. Они считали, что Рабочая партия Курдистана появилась из-за вакуума безопасности, вызванного ирако-иранской войной. Первые атаки боевиков расценивались как нападения «кучки горских бандитов», поэтому было решено использовать традиционные методы – применение военной силы.[[192]](#footnote-192) Лишь к 1987 году Анкара осознала, что она столкнулась с настоящим вооруженным восстанием, широко поддерживаемым курдским населением.
 Даже спустя несколько лет кровопролития, подавление мятежа силой считалось единственной эффективной стратегией, так как власти страны рассматривали РПК как террористическую группировку. Невоенные методы урегулирования конфликта, такие как переговоры или политическое решение вопроса, подвергались суровой критике и считались признаками слабости.[[193]](#footnote-193) Не доверяя политическим решениям и полагая, что военные методы достаточны для подавления РПК, государство применяло исключительно милитаристские стратегии. За весь первый период вооруженного восстания (1984-1992) было принято три стратегии решения курдского сепаратизма: создание системы «сельских страж» в 1985 году, введение «чрезвычайного положения» в 1987 году[[194]](#footnote-194) и принятие закона «О борьбе с терроризмом» в 1991 году.[[195]](#footnote-195)
 В каждой из перечисленных стратегий, ключевую роль играли вооруженные силы. Почти любая стратегия борьбы с РПК заключалась в увеличении числа военных в регионе и расширение их полномочий. К примеру, в конце 1989 года 98% сил безопасности, действующих на юго-востоке страны, составляли военнослужащие и лишь остальные 2% - полицейские силы.[[196]](#footnote-196) Численность войск возрастала с каждым годом и достигла отметки 160 000 к концу 1994-го года. Примерно четверть всей живой силы «второй по величине армии НАТО» была развернута на юго-востоке страны.[[197]](#footnote-197) Курдские провинции полностью перешли под контроль военных, которые располагали чрезвычайными полномочиями. Эти полномочия включали право применения цензуры в средствах массовой информации, право содержания людей под стражей в течение 50 дней без судебных разбирательств и право регулирования всех аспектов повседневной жизни, от передвижения граждан до здравоохранения.[[198]](#footnote-198)
 Безусловно, все эти события не могли остаться без внимания со стороны международного сообщества. Вооруженное противостояние и нарушение прав человека критиковались различными государствами и правозащитными организациями по всему миру. Европейское сообщество было единственной политической силой на международной арене, которое активно критиковало Анкару из-за нарушения прав человека. Вопрос о нарушении прав человека, в 80-ые годы, стало главным барьером Турции в процессе вступления в ЕС.[[199]](#footnote-199) В 1987 году Турция подверглась жесткой критике со стороны группы «Helsinki Watch», которая обвиняла турецкое правительство в нарушении прав человека и жестоком обращении с заключенными.[[200]](#footnote-200) В своём докладе 1988 года, Хельсинская комиссия США критиковала турецкие власти в незаконных арестах представителей курдского меньшинства, которые ненасильственным образом добивались своих прав и свобод.[[201]](#footnote-201)
 Появление Рабочей партии Курдистана в конце 1970-х годов, как явно марксистско-ленинской организации, сразу же поставило её в противоположный лагерь холодной войны, с точки зрения американских политиков. На фоне восстановления американо-турецкого стратегического сотрудничества в начале 1980-х годов, вооруженное противостояние на юго-востоке страны, воспринималось Вашингтоном, прежде всего как угроза стабильности и территориальной целостности своего союзника по НАТО. Если Европейское сообщество критиковало Анкару за нарушение прав человека в ходе войны с РПК, то США избегали этой темы в двусторонних отношениях. Вашингтон наоборот демонстрировал свою непоколебимую поддержку основной позиции Турции в курдской проблеме.
Вооруженные операции против РПК были крайне дорогостоящими для турецких властей. По этой причине Анкара была вынуждена с каждым годом просить увеличения военной и экономической помощи со стороны Вашингтона.
 Пришедшая к власти в 1981 г. республиканская администрация Рейгана, способствовала укреплению позиций Турции на Ближнем Востоке через программы финансовой и военной помощи. Военно-экономическая помощь была направлена на сохранение престижа и привлекательности западного лагеря в глазах Анкары. В целом, благодаря активной помощи из-за рубежа, ВВП Турции за 1980-е гг. вырос более чем наполовину.[[202]](#footnote-202) За период с 1979 по 1983 г. Турция получила более 4 млрд. долларов западной помощи.
 Основными донорами выступили США и Западная Германия, вложившие не менее 30% этой суммы.[[203]](#footnote-203) На протяжении всего этого периода объемы американской помощи Турции неуклонно увеличивались: в 1980 году США предоставили Турции кредит в размере 208 миллионов долларов и экономическую помощь в размере 198 миллионов долларов (в общей сложности 406 миллионов долларов).[[204]](#footnote-204) К концу 1983 году уровень американской военной помощи вырос до 400 миллионов долларов (110 миллионов долларов из которых были грантами), а экономическая помощь достигла 245 миллионов долларов (всего 645 миллионов долларов).[[205]](#footnote-205) К 1985 году военная помощь достигла отметки 700 миллионов долларов. Вдобавок к этому, Турции было выделено 185 млн. долларов в виде экономической помощи. Таким образом, военно-экономическая помощь в 1985 году составила 885 миллионов долларов, что считается самым высоким показателем за последнее десятилетие.[[206]](#footnote-206)
 Несмотря на возникшие сложности администрации Рейгана с Конгрессом, американская помощь Турции удвоилась в период с 1980 по 1985 год. Но в последующие годы под влиянием армянского и греческого лобби на Конгресс, военная помощь для Турции неуклонно снижалась с 718 млн. долл. в 1984 г. до 615 млн. долл. в 1986 г. и 490 млн. долл. в 1987 году.[[207]](#footnote-207) Однако с 1988 г. она стала вновь увеличиваться, поскольку ради сохранения максимально высокого уровня поддержки своим стратегическим партнерам, включая Турцию, Государственный департамент кардинально пересмотрел программу помощи. В результате, серьезному сокращению помощи подверглись Испания, Таиланд, Иордания, Оман, Португалия и другие страны.[[208]](#footnote-208) Став хозяином Белого дома, Дж. Буш увеличил сумму военных продаж и финансовой помощи Турции в виде грантов.[[209]](#footnote-209)
 Американские политики прекрасно понимали, что военные поставки будут использоваться против курдских сепаратистов и тем самым еще больше усугубят положение с правами человека в Турции. Стокгольмский международный институт исследования проблем мира сообщал, что некоторые военные поставки — в частности, вертолеты и самолёты — были специально предназначены для содействия войне Анкары с курдами.[[210]](#footnote-210) Некоторые правозащитные организации пытались повлиять на политику Белого дома в этом вопросе. К примеру, в 1989 году «Human Rights Watch» критиковала администрацию Буша за оказание военной помощи Турции и за то, что она не предпринимали усилий чтобы убедить турецкое правительство улучшить своё положение в области прав человека.[[211]](#footnote-211) В докладе посвященной Турции, также говорилось о незаконных арестах, ограничении свободы слова и жестоком обращении с курдским меньшинством.[[212]](#footnote-212)
 С другой стороны, Конгресс делал попытки для того чтобы урезать военную помощь Турции, ссылаясь на нарушение прав человека в Турции. Конгрессмен-демократ Дж. Динджелл призывал Конгресс признать, что американская военная помощь поощряет Турцию к нарушению Европейской конвенции по правам человека.[[213]](#footnote-213) Администрация Буша старшего настойчиво не поддавалась призывам Конгресса и тем самым оказание военной помощи Анкаре продолжилось.
 Учитывая всё вышесказанное, можно сделать вывод о том, что курдская проблема Турции в 1980-е годы не могла ухудшить двусторонние отношения, а наоборот, она способствовала сближению Анкары с Вашингтоном. США оказывали военную помощь Турции, а Анкара в свою очередь выполняла свои союзнические обязательства. Биполярная структура международной системы успешно нивелировала влияние курдской проблемы, ставя на первый план стратегическую важность союзничества. Несмотря на различие взглядов Конгресса и президентских администраций на курдскую проблему, турецкая политика Вашингтона в 80-е годы, основывалась на примате безопасности и приоритетов холодной войны.
 В целом курдский фактор 1980-х гг., оказывал положительное влияние на американо-турецкие отношения. Это объясняется некоторыми показателями первой группы переменных. Обострившаяся курдская проблема в Турции не смогла заставить США отказаться от предоставления военной помощи Анкаре. На протяжении 1980-х годов, Вашингтон продолжал оказывать военную помощь Турции, несмотря на неоднократные замечания со стороны правозащитных организаций о нарушениях прав человека в ней. Анкара в свою очередь, выразила полную поддержку новой американской стратегии на Ближнем Востоке, предоставив США свои военные базы.
 Переменная, связанная с политическим давлением, проявила себя крайне незначительно. Её показателями стали призывы конгрессменов-демократов, которые безуспешно пытались изменить турецкую политику администрации Буша. Что же касается второй группы переменных, то несмотря на сведения о том американское вооружение предназначалось для ведения войны против РПК, США отказывались признать этот факт. Таким образом, ввиду отсутствия точных сведений, переменные второй группы в данных период отношений не смогли себя проявить.

**Глава III. Курдский вопрос в отношениях между США и Турцией в постбиполярный период (1991-2002 гг.)**

**3.1 Развитие двусторонних отношений в контексте событий Ирака**

Окончание биполярного противостояния двух держав вывело из строя одну из ключевых составляющих американо-турецкого союза – наличие общей угрозы. Прежняя значимость Турции для США как форпоста противодействия «советской экспансии» значительно снизилась, и оправдать высокий уровень финансовой и военной помощи становилось всё сложнее. Турецкие политики во главе с президентом Тургутом Озалом были очень сильно обеспокоены возможным отказом Вашингтона от Турции как надежного партнера в области безопасности. Однако эти опасения оказались беспочвенными, поскольку изменившая международная конъюнктура отнюдь не уменьшила значение Турции для Вашингтона, а наоборот способствовала изменению характера сотрудничества.[[214]](#footnote-214) Если в годы холодной войны, американо-турецкое взаимодействие осуществлялось через призму противодействия угрозам СССР, то в постбиполярном мире произошла регионализация сотрудничества. Вопреки ожиданиям, изменение геостратегической обстановки открыло дорогу для новых направлений сотрудничества Турции и США, параллельно с развитием событий на Ближнем Востоке, Балканах и Кавказе.
 Как и в начале холодной войны, когда Турция для того чтобы доказать свою приверженность западному лагерю, вступила в Корейскую войну, так и в начале 90-х гг., война в Персидском заливе (1990–1991) преподнесла Анкаре отличную возможность продемонстрировать «западное призвание» Турецкой республики. Однако если в Корейской войне, турецкие войска отправлялись воевать в далекую и культурно чуждую восточную страну, то в войне в Заливе, главной «страной-антагонистом» выступил соседний Ирак с мусульманским населением.
 Анкара столкнулась со сложной внешнеполитической дилеммой. Дело в том, что начиная с 80-х годов, Тургут Озал в своей политической деятельности придавал особое значение сближению со странами Ближнего Востока, и проводимая им политика взаимовыгодных торгово-экономических отношений с ближневосточными мусульманскими странами ещё шире распахнула двери для крупных исламских банков и нефтяных компаний арабских стран. В 1985 году, в ходе своего визита в Алжир, Тургут Озал публично признался в том, что Турция в 1958 году совершила ошибку, проголосовав в ООН против предоставления независимости Алжиру.[[215]](#footnote-215) Поддержка операции объединенных сил против Ирака, учитывая тесные экономические связи Анкары с арабскими странами, дискредитировало бы политику Озала, направленную на сближение со странами исламского мира, как в глазах турецкого общества, так и арабо-мусульманского мира. За исключением нескольких незначительных случаев, Турция всегда старалась дистанцироваться от ближневосточных дел, воздерживаясь от участия в каких-либо крупных конфликтах арабских стран.[[216]](#footnote-216)
 В октябре 1990 г. подали в отставку министр иностранных дел Турции и министр обороны в знак протеста против политики, проводимой президентом в отношении конфликта в Заливе. А в начале декабря по тем же соображениям в отставку ушел начальник генштаба турецкой армии.[[217]](#footnote-217) Но вопреки всем этим соображениям, правительству Озала в первую очередь нужно было убедить США и европейские страны в том, что Турция — не только надежный, но и важный союзник для Запада. Это было особенно необходимо после того, как осенью 1990 г., Евросоюз отложил на неопределенный срок рассмотрение ходатайства Анкары, о принятии Турции в эту организацию на правах полноправного члена.[[218]](#footnote-218) Западные страны обещали возместить экономические потери Турции от последствий войны с Ираком. Таким образом, правительство Озала оказалось перед трудным решением.
 Принятие резолюции Совета Безопасности ООН, разрешающей применение военной силы против Ирака после 15 января 1991 г., придало уверенности Озалу и предопределило участие Турции в войне.[[219]](#footnote-219) Турция перекрыла два ключевых нефтепровода из Ирака, проложенных через турецкую территорию, и разрешила американским самолетам осуществлять налеты на Ирак с баз НАТО на турецкой территории. Помимо этого Анкара объявила эмбарго Ираку, что стало причиной экономических потерь в несколько миллиардов долларов. Высокий уровень лояльности Анкары, продемонстрированный во время Войны в Заливе, а также географическая близость Турции к проблемным регионам, заставили администрацию президента Дж. Буша-ст. рассмотреть предложение Тургут Озала использовать Турцию в качестве связующего звена между Западом и Востоком. Кризис в Персидском заливе и последовавшая за ним война определили контекст турецко-американских отношений на следующее десятилетие. Ближний Восток стал новым географическим центром американо-турецких отношений, как в плане сотрудничества, так и в плане конкуренции.[[220]](#footnote-220) Однако в последующее десятилетие в отношениях возникла болезненная тема – будущее поствоенного Ирака. Она стала главным источником разногласий между Анкарой и Вашингтоном.
 Несмотря на то, что сотрудничество во время войны в Заливе укрепило американо-турецкое стратегическое партнерство, всё же между странами стали появляться политические разногласия.[[221]](#footnote-221) Эти разногласия были в значительной степени обусловлены хрупкостью иракской государственности после войны в Персидском заливе. Как только политическая цель освобождения Кувейта была достигнута, США отказались идти до самого Багдада, для того чтобы свергнуть Саддама. После окончания войны в Заливе, войска Саддама были направлены на север и на юг страны, где курды и шииты решились воспользоваться ситуацией и восстать против иракского режима. В итоге войска Саддама жестоко подавили курдские и шиитские восстания, что стало причиной массового потока беженцев к турецким и иранским границам, к чему страны не были готовы. К турецким границам бежало около полумиллиона иракских курдов, что вызвало гуманитарный кризис.[[222]](#footnote-222) Помимо этого, другой причиной нежелания Турции принимать у себя беженцев была возможность присутствия среди беженцев боевиков Рабочей партии Курдистана.[[223]](#footnote-223)
 Гуманитарный кризис не остался без внимания со стороны международного сообщества, и уже 5 апреля Совет Безопасности ООН принял резолюцию 688, в которой раскритиковал репрессии против гражданского населения в Ираке и дал зеленый свет для активного вмешательства.[[224]](#footnote-224) Для предотвращения гуманитарной катастрофы, в апреле 1991-го года было решено провести операцию «Обеспечение комфорта» (Provide Comfort), суть которой заключалось в создании «безопасных зон» на севере Ирака, которые бы не контролировались иракским правительством. Создание таких зон буквально развязало руки иракским курдам и, как следствие, привело к возникновению де-факто Иракского Курдистана.
 Вакуум власти в северном Ираке, не только способствовал появлению реального курдского государства в качестве нового соседа, но и придал импульс деятельности Рабочей партии Курдистана, боевики которой чувствовали себя в северном Ираке, как у себя дома. Бесполётная зона укрепила отношения РПК с иракскими курдами и впоследствии обеспечила благоприятную почву для нападения на турецких военных. Но если первая фаза операции «Обеспечение комфорта» не вызывала у турецкого правительства никаких вопросов, то вторая фаза с неофициальным названием «Уравновешивающий Молот» (Poised Hammer)[[225]](#footnote-225) начавшаяся 14-го июля 1991-го года, носило противоречивый характер. Операция «Уравновешивающий Молот» вызывала у Анкары озабоченность по двум причинам:

* Во-первых, активность многонациональных сил сопровождалось присутствием множества неправительственных организаций сомнительного характера. Турецкие власти опасались того, что под зонтиком гуманитарной помощи действовали разведслужбы различных стран
* Во-вторых, в скором времени в турецкой прессе стали появляться новости о том, что вертолеты союзников перевозят оборудование и боеприпасы для РПК, а также обеспечивают их необходимой медицинской помощью.
 Все эти обстоятельства очень сильно раздражали турецкое правительство. Ситуация дошла до критической точки в 1992 году, когда начальник Генерального штаба турецких вооруженных сил генерал Доган Гюреш отдал приказ турецким войскам открывать огонь по всем вертолетам и самолетам (включая союзнические), совершающие полёты на север Ирака, без предварительного согласования с турецким командованием.[[226]](#footnote-226) Это случилось после того как в турецкой прессе появились новости о том, что американские вертолёты в районе хребта Джуди, на юго-востоке Турции, сбрасывают боевикам РПК боеприпасы, продовольствие и медикаменты.[[227]](#footnote-227) Согласно турецким источникам, американская сторона признала этот факт, однако сообщила, что груз был сброшен по ошибке и предназначался курдским вооруженным формированиям Ирака (Пешмерга).[[228]](#footnote-228)
 Операция «Уравновешивающий Молот» стала настоящей дилеммой для Турции, поскольку, с одной стороны, она предотвращала гуманитарный кризис в Ираке, защищая курдское население Ирака от репрессий Саддама, но с другой стороны, она создавала вакуум власти на севере страны, где боевики РПК могли свободно действовать. Турция не могла официально выступить против операции, которая длилась до 1997 года и считалась ключевой стратегией Вашингтона по сдерживанию Саддама. Если Турция отказалась бы предоставить свои базы для американских и британских сил, то вероятнее всего США и их союзники использовали бы британские базы на территории Кипра.[[229]](#footnote-229) В этом случае бесполетная зона все равно бы обеспечивалась, но тогда Турция потеряла бы контроль над всей ситуацией в Ираке.[[230]](#footnote-230)
Ситуация осложнялось тем, что некоторые курдские партии Ирака позволяли РПК размещать свои базы на севере Ирака. Если ДПК, по своему политическому характеру и из-за своей прозападной ориентации, старалась ограничивать свои связи с Рабочей партией Курдистана, то левоориентированный Патриотический союз Курдистана, опирающийся на Иран, наоборот, при любом удобном случае поддерживала РПК в создании новых баз. Поэтому для того предотвратить активизацию деятельности РПК, а также сохранить контроль над ситуацией в северном Ираке, Анкара использовала как военные так и политические методы. Они заключались в следующем:
* Во-первых, турецкие вооруженные силы стали проводить кросс-граничные военные операции с целью уничтожения лагерей РПК в Северном Ираке
* Во-вторых, Анкара решила заручиться поддержкой Саддама Хусейна и курдских партий Ирака (ДПК и ПСК) для того чтобы лишить боевиков РПК поддержки и тыловых баз на севере Ирака

Анкара за короткий срок быстро сблизилась с лидерами Пешмерги – Масудом Барзани и Джалялом Талабани. Турция вела переговоры с курдскими лидерами на высшем уровне, открыла дипломатические представительства, способствовала товарообороту и выделяла средства для улучшения инфраструктуры.[[231]](#footnote-231) В обмен на это Пешмерга совместно с турецкими вооруженными силами совершала рейды против боевиков Рабочей партии Курдистана. Помимо этого, турецкие власти понимали, что в силу международной поддержки в изоляции Саддама, рано или поздно на севере Ирака должно появиться региональное курдское правительство. Однако они надеялась, что если бы иракским курдам удалось законодательно закрепить существующий статус КАР, в тесном взаимодействии с Турцией, то это позволило бы турецким властям с их помощью влиять на собственных курдов.[[232]](#footnote-232)
 Вскоре заигрывание Анкары с курдскими партиями привело к неожиданным политическим последствиям – формированию курдского протогосударства. В июле 1992 года ДПК и ПСК создали «местное» правительство, а в сентябре они сформировали полицейские силы и инициировали создание вооруженных сил.[[233]](#footnote-233) В октябре 1992 года были проведены выборы, и в Эрбиле был сформирован курдский парламент. Этот парламент провозгласил курдское федеративное государство в Ираке. Турецкие политики в своих планах по Иракскому Курдистану просчитались и не предполагали такое развитие ситуации. Анкара сразу же отказалась признавать это образование и стала рассматривать его как угрозу собственной и региональной стабильности. В ноябре того же года Турция созвала конференцию с Сирией и Ираном, на которой три страны заявили о своей приверженности территориальной целостности Ирака.[[234]](#footnote-234)
 Начиная с 1993 года, Турция стала восстанавливать свои экономические и дипломатические отношения с Багдадом. Северный Ирак превратился в источник беспокойства и опасений Анкары в связи с возможной, поддержкой сепаратистских устремлений собственных курдов – и в последующие годы рассматривалась Турцией как гипотетическая угроза собственной территориальной целостности. На фоне восстановления отношений с Саддамом, лидеры ПСК стали вновь помогать боевикам Оджалана, предоставляя им территории для новых баз.[[235]](#footnote-235) Таким образом, создание и функционирование «безопасных зон» на севере Ирака, является поворотным пунктом в турецко-курдском конфликте.[[236]](#footnote-236) Для Оджалана и его организации это было уникальным событием по двум причинам:

* Это было первым случаем, когда территория населенная курдами оказалась под контролем курдских сил
* Впервые курды стали пользоваться атрибутами государственности и суверенитета на своих территориях

В апреле 1993-го года скоропостижно скончался Тургут Озал, который во время своего президентского срока, искал всевозможные невоенные и политические методы решения курдской проблемы.[[237]](#footnote-237) Власть в стране перешла к президенту Сулейману Демирелю и премьер-министру Тансу Чиллеру. В ответ на растущую волну террора со стороны РПК, Тансу Чиллер предоставила военным и спецслужбам полную свободу действий в подавлении курдского сепаратизма.
 Ситуация в Ираке ухудшилась в 1994 году, когда началась гражданская война между курдскими партиями Ирака – ДПК и ПСК. Для Турции этот конфликт носил двоякий характер: с одной стороны, он сдерживал растущую тенденцию к созданию курдского государства, предоставляя Анкаре возможность дирижировать группировками и использовать их в борьбе против РПК. С другой стороны, борьба за власть между двумя основными курдскими организациями в Ираке, привела к нарушению действовавшей ранее, эффективной системы предотвращения вылазок боевиков РПК из Ирака на территорию Турции.[[238]](#footnote-238) Конфликт усугубил ситуацию и привел к активизации деятельности РПК. В ответ на это Анкара провела самую крупномасштабную кросс-граничную операцию, послав 35-тысячное войско в Иракский Курдистан.[[239]](#footnote-239)
 Конфликт также нарушал планы Вашингтона относительно будущего Ирака. Американцы долгое время вооружали и финансировали Пешмергу для того чтобы та сохраняла единство и сдерживала Саддама. Поэтому для американских политиков начавшаяся гражданская война стала полной катастрофой. Помимо этого, Вашингтон был обеспокоен тем, что он постепенно стал терять контроль над группировками Ирака. ДПК и ПСК стали всё больше сближаться с региональными игроками (Турцией, Ираном и Ираком), каждая из которой, преследовала собственные геостратегические цели. Такое развитие событий противоречило американской стратегии по двойному сдерживанию и дестабилизировало обстановку в северном Ираке.
 Для того чтобы наладить ситуацию, в 1995 году по инициативе Вашингтона в Дублине начались мирные переговоры между воюющими сторонами. Однако они не увенчались успехом и стороны продолжили военные действия.[[240]](#footnote-240) Для Турции это было возможностью проявить политическую инициативу и постараться изменить ситуацию в свою пользу. Поэтому в октябре 1996 года мирные переговоры состоялись уже в Анкаре, где также присутствовали американские и британские делегации.[[241]](#footnote-241) Переговоры завершились подписанием мирного соглашения. Соглашение позволило Турции и её союзникам приступить к процессу постепенного налаживания отношений между ДПК и ПСК. Спустя два года, в 1998 году между ДПК и ПСК достигается перемирие, а в сентябре того же года в Вашингтоне проводится встреча М. Барзани и Дж. Талабани, в ходе которой было подписано совместное политическое заявление. Стороны обязались вести дело к созданию в Курдском автономном районе (КАР) временной администрации из представителей обеих партий, проведению в июле 1999 г. совместных выборов в единый парламент КАР, не допускать впредь возобновления межкурдских столкновений, взаимодействовать в целях предотвращения антитурецкой деятельности РПК с территории КАР.[[242]](#footnote-242)
 Помимо этого, в декабре 1996 года Турции также удалось добиться радикальных изменений относительно статуса операции «Уравновешивающий молот». Во-первых, после давления Анкары, военно-координационный центр операции был перенесен из приграничного города Заху в Ираке в город Силопи, который находится на территории Турции.[[243]](#footnote-243) Во-вторых, продолжительность полетов и вооружение, которое должны были перевозить самолеты союзников, подлежали турецкому одобрению, а правила ведения боевых действий ограничивались самообороной.[[244]](#footnote-244) Для того чтобы подчеркнуть эти изменения, название операции также было изменено на «Северный Дозор» (Northern Watch).[[245]](#footnote-245) Несмотря на развернувшуюся критику военно-гуманитарных операций, турецкая сторона смогла извлечь политическую выгоду от них. На протяжении 1991-2002-х гг. Анкара пользовалась полной поддержкой американской стороны в проведении собственных кросс-граничных операций на территории Ирака.[[246]](#footnote-246)
 Однако американо-турецкое сотрудничество в Ираке имела и негативные последствия. Из-за вступления в войну турецкая экономика понесла многомиллиардные экономические потери.[[247]](#footnote-247) Это было обусловлено прекращением торгово-экономических отношений с Багдадом и введенным режимом санкций против Ирака, из-за которого Турция так и не получила адекватной компенсации.[[248]](#footnote-248) Более того, от участия в войне, Анкара не получила непосредственных политических преференций от Европы и Соединенных Штатов, которые прогнозировал Тургут Озал. К примеру, выдвинутая Дж. Бушем идея «турецкой модели» для стран постсоветского пространства, уже к 1994 году потеряла свою актуальность.[[249]](#footnote-249) Что же касается европейского вектора, то, несмотря на то, что Турция хоть и добилась значительных результатов на пути к евроинтеграции (Таможенный союз с ЕС 1995 г., Хельсинский саммит 1999 г. о признании Турции как равноправного кандидата в членство), достичь конечных целей – вступление в Европейский союз, всё же не удалось.[[250]](#footnote-250)
 Война в Заливе и события, произошедшие после неё, оставили неизгладимый след в турецкой внешней политике. Регион Ближнего Востока, начиная с 1990-го года, превратился в чуть не ли главный источник риска для турецкой безопасности. Это привело к тому, что у Анкары стала намечаться тенденция к активной внешнеполитической деятельности, в сочетании с большей независимостью от США и повышенным вниманием к вопросам суверенитета. Ярким примером такой активности стало большое количество турецких кросс-граничных операций, которые до войны в Заливе считались неприемлемыми во внешнеполитической практике Анкары.
 Появление вакуума власти на севере Ирака, а также последующее его заполнение силами иракских курдов, при непосредственной поддержке Вашингтона, изменили восприятие региона турецкими политиками. Неопределенность будущего Ирака, хрупкость иракской государственности, а также вероятность появления независимого курдского государства у турецких границ, стали главными причинами появления т.н. «Проблемы Ирака». Эта проблема заложила первые семена будущих разногласий в ближневосточном измерении американо-турецких отношений. Несмотря на все возникающие расхождения в иракском направлении, в целом американо-турецкие отношения на протяжении 1990-х гг. продолжали оставаться на стабильном уровне.

**3.2 Американо-турецкие отношения в фокусе борьбы с РПК**

Если раньше курдский вопрос не занимал ведущее место в международной повестке дня, то в конце 1980-х начале 1990-х гг., произошла т.н. «интернационализация» курдского вопроса. Применение иракской армией химического оружия в городе Халабдже и гибель тысяч курдов, в марте 1988-го года[[251]](#footnote-251), взбудоражили мировое сообщество. Последующие события войны в Заливе, окончательно превратили курдскую проблему в главную тему, обсуждаемую мировой общественностью. На фоне этого мейнстрима, Соединенные Штаты и страны ЕС стали предупреждать Анкару о важности соблюдения прав человека, особенно по отношению к курдскому меньшинству, для гармоничной интеграции Турции в западное сообщество государств.[[252]](#footnote-252) Но стоит сделать разграничение в подходах США и ЕС к курдской проблеме в Турции. Европейские страны, критикуя Анкару, во внешней политике выдвигали либерально-демократические принципы на первый план. Это было связано с сильным влиянием курдской диаспоры на европейские столицы, а также традиционной приверженностью ЕС вопросам о правах человека.[[253]](#footnote-253)
 В отличие от Европы, в турецкой политике Вашингтона главным императивом сохранялось укрепление стратегического партнёрства между двумя странами. Геополитические интересы США на Ближнем Востоке в 1990-е годы были сильно зависимы от взаимодействия с ключевыми партнерами – Израилем, монархиями Аравийского полуострова и Анкарой. Поэтому стратегическая позиция относительно важности Турции, несмотря на сильное сопротивление со стороны внутренних сил страны, часто затмевала вопросы, связанные с правами человека.
 В 1990-е годы в отношениях Турции со своими соседями и союзниками всё возрастающую роль стал играть фактор борьбы с Рабочей партией Курдистана. Курдский вопрос, как в самой Турции, так и в соседних странах оставался одним из главных пунктов повестки дня. Она стала частью турецкой внешней политики, на протяжении всех 1990-х годов. С ослаблением центрального правительства и созданием «бесполетных зон» на севере Ирака, РПК до 1997 года использовала Ирак как главную базу для проведения своих операций против Анкары. Растущая интенсивность нападений РПК в Турции, в тандеме с постоянно обостряющейся реальностью появления независимого курдского государства в Ираке, привели к ужесточению позиции Анкары по отношению к курдскому вопросу. Вдобавок к этому, ситуация была осложнена приходом к власти в Турции слабых коалиционных правительств (1993-1999 гг.), а также активной внешней поддержкой РПК со стороны Сирии, Ирана и Греции. Осознавая свою уязвимость перед РПК, которая для этих стран стала хорошим инструментом давления на Турцию, турецкое руководство решило перейти к сугубо силовым методам решения проблемы.[[254]](#footnote-254)
 Отныне РПК рассматривалась как первостепенная угроза, и для того чтобы предотвратить её, Анкара решила заручиться поддержкой своего «непростого», но традиционного союзника – Соединенных Штатов. Помимо этого, Анкара нуждалась в помощи регионального игрока. Учитывая проблемные отношения со своими арабскими соседями, а также противоречивость Тегерана в курдской политике, единственным кандидатом на эту роль стал Израиль.[[255]](#footnote-255) Несмотря на тот факт, что Израиль традиционно очень с большой симпатией относился к курдам региона, Анкара и Тель-Авив разделяли общую заинтересованность в обеспечении безопасности своих границ. Помимо этого, и Турция и Израиль, страдали от действий террористических группировок, которые тем или иным образом пользовались поддержкой соседних стран. Турецко-израильское сближение также должно было оказать положительное влияние и на американский вектор внешней политики Анкары. От сотрудничества с Израилем турецкие политики извлекали следующие выгоды:

* В случае внезапного прекращения военных поставок со стороны США, Израиль – превратился бы в главную страну экспортера оружия для Турции
* Для того чтобы противодействовать влиянию греческого и армянского лобби на Конгресс, Турция нуждалась в поддержке еврейского лобби

Для того чтобы эффективно воевать с боевиками РПК, в труднодоступных горных массивах Ирака и Турции, турецкая армия нуждалась в модернизации и ежегодных поставках передовых вооружений. Согласно докладу организации «Pax for Peace», в первое десятилетие после окончания холодной войны, Турция занимала первое место среди главных стран-импортеров оружия.[[256]](#footnote-256) Такую позицию Турции, исследователи объясняют развернувшейся военной кампанией турецких вооруженных сил против курдских повстанцев РПК.[[257]](#footnote-257) Американский подход к турецкой военной модернизации 1990-х годов носил дуалистический характер. С одной стороны, США хотели превратить Турцию в надежного союзника, который мог бы быстро и эффективно реагировать на возникающие кризисы послевоенной эпохи. С другой стороны, Вашингтон не желал нарушать региональный баланс между Турцией и Грецией, отношения, которых вновь ухудшились в 1990-е годы. Всё же США приняли активное участие в модернизации турецких ВС, предоставив им танки М-60 и «Леопард», бронированные автомобили, артиллерийские установки, истребители F-4, вертолеты «Кобра» и ракеты класса земля-воздух «Роланд».[[258]](#footnote-258) В 1989 году США прекратили программу военной помощи и заменили ее новыми каналами – «Программой внешнего военного финансирования Пентагона», а также каскадными программами.[[259]](#footnote-259) Начиная с 1990-го года, военная помощь со стороны США перестала включать в себя гранты и кредиты с низкими процентными ставками. После окончания холодной войны Турция продолжала оставаться главным получателем американских военных поставок, однако на это раз, это оправдывалось не коммунистической угрозой, а угрозами другого характера – такими как внутриполитическая нестабильность, терроризм, исламским фундаментализм и т.д. На протяжении 1990-х годов оборонные расходы Турции в среднем составляли около 5 миллиардов долларов США.[[260]](#footnote-260) Как показано в Таблице 1., в период с 1991 по 2000 год, средний объем турецких военных закупок у США колебались в районе 900 млн. долл.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Финансовый год | Прямые коммерческие продажи | Зарубежные военные продажи | В целом |
| ФГ 1991 | 79,922 | 626,575 | $706,497 |
| ФГ 1992 | 37,673 | 703,369 | $741,042 |
| ФГ 1993 | 122,481 | 755,811 | $878,292 |
| ФГ 1994 | 14,824 | 937,019 | $951,843 |
| ФГ 1995 | 162,510 | 374,425 | $536,935 |
| ФГ 1996 | 64,124 | 482,850 | $546,974 |
| ФГ 1997 | 103,866 | 1,167,109 | $1,270,975 |
| ФГ 1998 | 201,000 | 541,204 | $742,204 |
| ФГ 1999 | 7,751 | 1,575,407 | $1,583,158 |
| ФГ 2000 | 36,464 | 783,016 | $819,480 |

Таблица 1. Общая стоимость военных продаж США Турции по программам «Прямые коммерческие продажи» и «Зарубежные военные продажи» с 1991 по 2000 финансовый год.[[261]](#footnote-261)

В середине 1990-х годов действовало «завуалированное эмбарго» против Турции, и закупки из США сократились вдвое ($536 и $546 млн. долл. за 1995 и 1996 годы). Это внезапное падение было в значительной степени обусловлено влиянием греческого и армянского лобби на Конгресс, в ходе турецко-греческого кризиса (Эгейский кризис 1995-1996 гг.), и все более агрессивной политикой Турции в Северном Ираке.[[262]](#footnote-262) Однако в 1997 и 1999 годы, продажи американского вооружения достигли наивысших показателей за весь указанный период. – 1,27 и 1,58 млрд. долл. США соответственно.
 Во время президентства Джорджа Буша старшего, большую роль в сохранении высокого уровня военных продаж, сыграл военно-промышленный комплекс США, который в Конгрессе был традиционно представлен республиканскими фракциями.[[263]](#footnote-263) Лоббисты ВПК надеялись, что Анкара останется в 1990-е гг. одним из самых стабильных покупателей американского оружия. Несмотря на давление демократов турецкую политику администрации Буша-ст., внешняя помощь Турции до 1993 года не уменьшилась.[[264]](#footnote-264) Во время визита премьер-министра Демиреля в США, в феврале 1992-го года, Дж. Буш-ст. первым среди всех президентов в своём публичном заявлении назвал РПК террористической организацией и заявил, что Соединенные Штаты будут поддерживать своего друга в его стремлениях защитить свою территориальную целостность, путем борьбы с терроризмом.[[265]](#footnote-265)
 Однако признание РПК «террористической организацией» вызвало волну критики в адрес президента Буша со стороны неправительственных организаций, выступавших за соблюдение прав человека.[[266]](#footnote-266) Они настаивали, что признание РПК «террористической организацией» дает Турции возможность безнаказанно уничтожать курдское население. Необходимость маневрировать между защитой курдского меньшинства и продажей оружия для борьбы с курдским сепаратизмом привела к осложнению отношений различных групп внутри американского истэблишмента.[[267]](#footnote-267) Перед администрацией Буша встал выбор: либо поддержать приоритет соблюдения прав человека, признать право курдов на суверенное государство, тем самым потерять стратегического союзника, либо предоставить решение курдского вопроса Анкаре, закрыв глаза на сообщения о «неоправданной жестокости» турецких военных. Вопреки ожиданиям либеральных групп, Вашингтон выбрал второй вариант, тем самым сохранив союзнические отношения на высоком уровне до конца 1993 года.
 После прихода к власти администрации Клинтона, произошло смещение вектора турецкой политики.[[268]](#footnote-268) Смерть Тургута Озала в 1993, политические и экономические трудности при коалиционных правительствах (1993-1999), усугубляли позиции Турцию в мировой политике. Вдобавок к этому, внешнеполитические неудачи турецкого руководства в различных направлениях (крах «турецкой модели» для стран тюркского мира, фиаско в нагорно-карабахском конфликте, сближение с Саддамом), поставили под сомнение адекватность прежнего курса турецкой политики Вашингтона. Немалую роль во всем этом сыграло изменившееся соотношение сил внутри американского истэблишмента, которое формировало условия для изменения турецкой политики США в пользу тех элитных группировок, которые тем или иным образом были связаны с Демократической партией.
 Изменение турецкой политики требовало от Клинтона публично оправдать такой резкий поворот и объяснить мотивы снижения уровня сотрудничества с Турцией. Главное место в антитурецкой кампании, которую инициировала администрация в американских СМИ, было отведено проблеме нарушения прав человека в отношении курдского меньшинства в Турции.[[269]](#footnote-269) Особое внимание СМИ уделяли турецкой антитеррористической операции, имевшей место в марте 1994 г., когда полиция задержала шестерых курдов-парламентариев, обвиненных в поддержке сепаратистов из РПК.[[270]](#footnote-270)
 1994 год стал «годом разочарований» для турецких политиков, ожидающих поддержки от Белого дома. В этом году демократическим силам наконец-то удалось привязать оказание военной помощи к либерально-демократическим вопросам. Для того чтобы заставить Анкару серьезнее относиться к призывам, о важности соблюдения прав человека, конгрессмены изменили статус военной помощи Турции, заменив гранты, на займы с постепенным повышением процентов до рыночного уровня.[[271]](#footnote-271) В том же году Конгресс запретил продажу Турции вертолетов «Черный ястреб», которые, по мнению конгрессменов, могли использоваться против курдов. Кроме того, в сентябре того же года на Капитолийском холме приостановили предоставление 38 млн. долл. военной помощи и предложили Госдепартаменту начать расследование относительно нарушения Анкарой прав человек в ходе военных действий против РПК.[[272]](#footnote-272)
 Решение о сокращении военной помощи Турции было принято США в мае 1994 года, когда Палата представителей из-за правонарушений турецких ВС против курдов, решила проголосовать за уменьшение военной помощи Турции на 25 %.[[273]](#footnote-273) Тансу Чиллер довольно резко отреагировала на это решение, заявив, что в таком случае Турция может вообще прекратить военное сотрудничество с США, но борьба с терроризмом не будет остановлена.[[274]](#footnote-274)
 Однако республиканцы и сторонники протурецкой линии в кругах американской политической элиты выражали опасения по поводу новой политики Вашингтона. И их опасения оказались оправданными. Урезание военно-экономической помощи, политическая слабость чередующих друг друга правительств, война на юго-востоке Турции и крайне низкие шансы на вступление в ЕС сильно подрывали прозападные настроения в стране и обращали симпатии значительной части населения в сторону исламистов. Это открыло путь для прихода к власти «умеренных» исламистов во главе Н. Эрбаканом. Эрбакан, уже неоднократно заявлял, что в отсталости Турции виновата «ошибочная прозападная политика последних пятидесяти лет», и предлагал создать мусульманскую ООН, исламскую НАТО, исламскую валюту и общий рынок для исламских стран.[[275]](#footnote-275) В октябре 1994-го, новый министр иностранных дел Турции, М. Сойсал заявил, что «Турецкие интересы могут не совпадать с интересами наших традиционных союзников…НАТО больше не является опорой турецкой внешней политики».[[276]](#footnote-276) Сойсал выступал против того, чтобы США использовали турецкие военные базы для проведения операции «Обеспечение комфорта» («Provide Comfort») в Северном Ираке, что в Вашингтоне расценили как попытку сближения с Саддамом Хусейном.[[277]](#footnote-277)
 Таким образом, временная корректировка турецкой политики Вашингтона со стороны Конгресса вызвало негативные последствия; США были на грани потери ключевого союзника. Отклонение от Запада стало бы причиной сближения Анкары с «ближневосточными изгоями» – Ираном и Ираком. Всё это противоречило стратегическим интереса США на Ближнем Востоке.
 Ситуация изменилась в ноябре 1994 году, после победы республиканцев в промежуточных выборах в Конгресс. К началу 1995 г., под давлением республиканцев-сторонников Турции, Клинтон был вынужден корректировать свой внешнеполитический курс. Политика сближения с Анкарой вновь стала приоритетной задачей ближневосточной политики Вашингтона.
 Первым шагом на этом пути стало согласие президента Клинтона, данное им в марте 1995 г. премьер-министру Т. Чиллер, провести военную операцию турецких войск против РПК на территории Северного Ирака.[[278]](#footnote-278) Однако этот шаг показал, что администрация желает не только улучшить двусторонние отношения, но и хочет перевести их на прагматические рельсы. Прагматизм заключался в намерении администрации Клинтона переложить бремя борьбы с курдским терроризмом в Ираке на плечи Турции.[[279]](#footnote-279) Начавшаяся гражданская война между курдскими партиями противоречили планам Вашингтона, так как на севере Ирака снова появлялся вакуум власти, а американские деньги, выделенные на улучшение инфраструктуры Курдистана, использовались ДПК и ПСК для закупки вооружений и топлива. Клинтон и его команда понимали, что такое развитие событий может привести к появлению курдской автономии в Ираке и тем самым окончательно приведет к потере Турции как стратегического партнёра. Физическое присутствие турецких военных на территории Северного Ирака, позволяло решить две задачи одновременно – заполнить административный вакуум и показать Анкаре, что Клинтон готов идти навстречу даже самым радикальным мерам в пользу своего союзника.[[280]](#footnote-280)
 Но администрация Клинтона в 1994-1995 гг., как и администрация Буша в предыдущие годы, столкнулась с вопиющей критикой, как со стороны демократов, так и со стороны правозащитных организаций. Но если международный контекст позволял Бушу смело противодействовать нападкам со стороны законодателей, то Клинтону в этом аспекте было куда сложнее. Критика началась в начале 1995 года, когда сопредседатель межпартийный группы по правам человека в Конгрессе республиканец Дж. Портер заявил, что на Капитолийском холме нет никаких сомнений в том, что турецкое правительство под маской борьбы с терроризмом осуществляет геноцид курдов.[[281]](#footnote-281) Для того чтобы показать приверженность администрации к демократическому курсу, в июне 1995 года Государственный департамент опубликовал отчёт, в котором предполагалось, что американское вооружение может быть использовано турецкими вооруженными силами для проведения военных операций против РПК и тем самым способствуя нарушению прав человека в Турции.[[282]](#footnote-282) В качестве оснований приводился всего лишь один инцидент, когда истребитель F-16 был использован для бомбардировки позиций РПК, у курдской деревни, что естественно, отрицалось турецкими ВС.[[283]](#footnote-283) Поэтому часто упоминалось о том, что достоверных доказательств использования американского оружия не было выявлено.[[284]](#footnote-284) В ноябре 1995 года, вышел доклад «Human Rights Watch» где правозащитники обвиняли администрацию Клинтона в том что, та отказывала увязывать продажу оружия Турции с вопросами улучшения прав курдского населения.[[285]](#footnote-285)
 Давление дошло пиковой точки тогда, когда на Клинтона стали давить европейские союзники, которые осуждая агрессию Анкары, ставили под сомнение возможность вступления её сначала в таможенный союз, а затем и в ЕС.[[286]](#footnote-286) В условиях жесткого политического прессинга Клинтон был вынужден усилить критику в отношении Анкары. Так, госсекретарь У. Кристофер в личном послании к Тансу Чиллер потребовал от Анкары уйти из Ирака как можно быстрее и прекратить нарушение прав человека.[[287]](#footnote-287) В результате обширной критики продажа оружия для турецкой армии стала заметно сложнее. Например, начавшиеся еще в июне 1994 года дебаты в Вашингтоне, по поводу продажи в Турцию кассетных бомб CBU-87, привели к запрету их продаж к 1995 году.[[288]](#footnote-288)
 Все эти события не могли не отразиться на американской политике Анкары. Критика Турции Конгрессом и администрацией Клинтона (как публично, так и за закрытыми дверями) в вопросах соблюдения прав человека, вызвала гнев у турецких элит, особенно тех, которые склонялись к военным методам решения курдского проблемы. Турецкое правительство отождествляло курдский вопрос напрямую с проблемой терроризма, и поэтому ожидало полного понимания со стороны своих союзников.
 Наиболее наглядно разочарование турецких элит выразил отставной генерал турецких вооруженных сил, который писал: «В то время как Турция ожидает от своих союзников той поддержки, которую она заслуживает для борьбы против террора РПК, она получает необоснованное эмбарго на продажу оружия. И хотя Турция непреклонно защищает свою территориальную целостность, она разочаровывается, когда ее союзники хотят, чтобы к курдам относились не как к обычным гражданам, а как к меньшинству».[[289]](#footnote-289) Общее сокращение военных продаж в 1996 году, которое получило наименование «завуалированное эмбарго»[[290]](#footnote-290), стало спусковым крючком для ответных мер со стороны Анкары.
Осенью 1996 года, перед атакой на иракскую армию, Клинтон решил заручиться поддержкой турецкого правительства, но Анкара не позволила использовать свою территорию для нападения на соседнее государство.[[291]](#footnote-291)
 К 1997 году после промежуточных выборов, перевес в пользу республиканцев обозначился еще более ощутимо. В американском истеблишменте начались серьёзные дискуссии по выработке турецкой политики. В итоге назначение М. Олбрайт госсекретарем, а также сплочение протурецких сил в истеблишменте, способствовали достижения консенсуса между демократами и республиканцами в отношении турецкой политики Вашингтона.[[292]](#footnote-292) Достигнутый консенсус предполагал восстановление геополитического значения этой страны для региональной политики Вашингтона. В то же время, акценты на внутренние либерально-демократические реформы, права человека, сохранялись, но становились не самоцелью, а инструментом давления и осуществления координации над внешнеполитическим поведением Анкары.
 Тем временем к 1997 году в Турции произошел военный переворот, в результате которого исламисты были отстранены от власти. Для того продемонстрировать новым элитам Турции политический разворот США, Клинтону нужно было доказать, что Турция действительно всё еще является ценным союзником. После первой же встречи М. Йылмаза с Б. Клинтоном государственный департамент США объявил об отмене запрета на продажу различных вооружений, а также об удовлетворении всех военный запросов турецкой стороны.[[293]](#footnote-293) В июле 1997 года Государственный департамент признал РПК террористической организацией, тем самым подав сигнал о том, что США уважают право Турции на ведение контртеррористических операций.[[294]](#footnote-294)
 Несмотря на бескровный транзит власти от исламистов к светским элитам, новые турецкие власти находились в сильной зависимости от генералитета. Это привнесло еще больше проблем в решении курдского вопроса, особенно в Ираке. Попытки Вашингтона примирить курдские группировки в Ираке, встретили сильное сопротивление со стороны военных. Турецкий генералитет, продолжал видеть в такой политике тайный план создания Курдистана, который в будущем стал бы угрозой для территориальной целостности Турции.[[295]](#footnote-295) Вашингтон упорно заявлял, что такой план никогда не разрабатывался.
 Сильное влияние военных в Турции однозначно не вписывалось в иракскую стратегию США, ибо они не поддерживали объединение ДПК и ПСК в Ираке и не соглашались прекращать проведение кровопролитных военных действий в курдских регионах. Помимо этого военное руководство угрожала применением силы Греции и Сирии, тем самым ставя под угрозу всю архитектуру безопасности, как на Ближнем Востоке, так и на Балканах.[[296]](#footnote-296)Агрессивное поведение военных обычно коррелировалось с учащением нападений со стороны РПК. Для того чтобы ослабить роль военных в турецкой политике, США решили прибегнуть к радикальному шагу в курдском направлении – лишить Рабочую партию Курдистана её лидера.
 Из-за курдского вопроса, отношения между Турцией и Сирией были крайне напряженными. Долгие годы попытки найти дипломатическое решение проблеме сирийской поддержки РПК не давало нужных результатов. Наконец к 1998 году, Турция решила ужесточить свою позицию в отношении Дамаска. 30 сентября 1998 года Совет национальной безопасности Турции ратифицировал план действий против Сирии, в результате которой к турецко-сирийской границе были переброшены войска.[[297]](#footnote-297) Глава Генштаба Х. Кыврыкоглу и президент С. Демирель, в своих публичных заявлениях неоднозначно намекали на то, что если Сирия не перестанет поддерживать Оджалана, то Турция применит все необходимые средства, в том числе и военную силу.[[298]](#footnote-298)
 В итоге под давлением Анкары и ряда западных стран (при содействии США) Хафезу Асаду пришлось выслать лидера курдов А. Оджалана в Грецию, где местные власти обещали ему убежище в греческом посольстве в Кении, в Найроби, но спустя пару дней передали его турецким спецслужбам. Несмотря на то, что официально власти США не признали своего участия в операции по захвату Оджалана, средства массовой информации со ссылкой на свои источники, заявили, что именно Вашингтон оказал политическое давление на Россию и Грецию, а также снабдил турецкие спецслужбы разведывательной информацией о ситуации в Найроби.[[299]](#footnote-299)
 Арест лидера партии и огромные кадровые потери среди членов РПК привели к её ослаблению и временному приостановлению деятельности. Для США захват курдского лидера ознаменовало решение сразу нескольких проблем. Во-первых, объявление о завершении военных действий с РПК символизировало улучшение ситуации с правами человека и помогло Вашингтону на определенный срок вырабатывать турецкую политику без внешнего и внутреннего давления. Во-вторых, для Вашингтона было крайне важно продемонстрировать обещанную светской власти в Турции поддержку в борьбе с курдскими сепаратистами и тем самым вернуть Анкару в привычные рамки внешнеполитического поведения.[[300]](#footnote-300)
Захват Абдуллы Оджалана укрепило позиции светских прозападных элит, отодвинув на второй план роль «непослушного» генералитета.
 Подытоживая вышесказанное, стоит отметить, что обострение курдского вопроса в 1990-е годы и последовавшая за этим активизация вооруженного противостояния Анкары с РПК вызвали критику со стороны Запада и обвинения Турции в многочисленных нарушениях прав человека. В американском истеблишменте, начиная с 1990-х годов, турецкая политика Вашингтона стало объектом критики, как со стороны Конгресса, так и различных правозащитных организаций. Курдская проблема превратилась в мейнстрим огромной волны критики Турции в вопросах нарушения прав человека.
 Если в 1980-е годы, стратегическая значимость Анкары в биполярном противостоянии, предоставляла президентским администрациям большую свободу в выработке турецкой политики, то в послевоенный период, это значительно осложнилось. В 1990-е годы турецкая политика Вашингтона, становится предметом межпартийной борьбы между демократами и республиканцами. Демократы в разработке турецкой политики Вашингтона придавали большое значение ценностно-идеологическому фактору и поэтому были готовы идти на ухудшение двусторонних отношений с Турцией ради соблюдения демократической и правозащитной платформы в своей внешней политике. Республиканцы же, систематически выступали за более «реалистичный» курс, который ассоциировался с пониманием озабоченностей Анкары, несмотря на возможные проблемы с правами человека. Под давлением Конгресса администрации Клинтона пришлось откорректировать свою внешнюю политику, временно переведя двусторонние отношения на либерально-демократические рельсы. Эти действия на фоне нестабильной обстановки в регионе, были не самым разумным решением. Так как курдский фактор в 1990-е годы был освобожден от влияния императивов холодной войны, то его влияние на двусторонние отношения только усилилось. Это проявилось в показателях некоторых переменных, фиксирующих состояние двусторонних отношений под влиянием курдского фактора:

* Военная помощь, а также военные продажи со стороны США, которые были жизненно необходимы Анкаре, в 1994-1996 гг., под давлением Конгресса были значительно сокращены, что привело к временному ухудшению двусторонних отношений
* Сокращение военной помощи противоречило главному принципу союза «услуга за услугу», поэтому со стороны Анкары последовала ответная реакция. Она заключалась в автономизации турецкой политики в Ираке (сближение с Саддамом, ужесточение позиции Анкары в вопросах гуманитарных операций) и переориентации внешней политики с западного курса на арабо-мусульманский
* Анкара подверглась политическому давлению со стороны Конгресса, которая заключалась в публичных осуждениях турецкой политики в курдском вопросе. После корректировки внешнеполитического курса, во второй половине 1990-х гг.,
* США оказали беспрецедентную помощь Турции в борьбе против РПК – впервые признав РПК иностранной террористической группировкой и помогли «обезглавить» организацию, тем самым решив несколько проблем одновременно
 Таким образом, курдский фактор в 1990-е годы оказал двоякое влияние на американо-турецкие отношения. С одной стороны он стал причиной временного ухудшения их в 1994-1996 гг., но с другой стороны он помог преодолеть создавшийся кризис и укрепил стратегическое партнерство. После 1999-го года, несмотря на сохранение «проблемы Ирака», РПК приостановила свою деятельность. Это стало причиной временного ослабления влияния курдского фактора, но не его исчезновения.

**Глава IV. Курдский фактор в американо-турецких отношениях после прихода к власти Партии справедливости и развития (2002-2020 гг.)**
**4.1. Стратегическое партнёрство в контексте новых международных угроз**

В начале нового тысячелетия, стратегическое партнёрство между США и Турцией ожидали новые возможности и вызовы. В 2000-х гг., как в США, так и в самой Турции, произошла смена политических элит, что оказало существенное влияние на развитие двусторонних отношений.
 В 2001 года к власти в США пришла администрация Дж. Буш младшего, которая взяла курс на проведение более агрессивной внешней политики в вопросах международной безопасности. Террористические атаки 11 сентября 2001 года и реакция на них со стороны администрации Джорджа Буша-младшего создали как перспективы, так и ограничения для американо-турецкого стратегического партнёрства. Политика «войны против терроризма» Дж. Буша-мл. включала в себя два ключевых элемента, которые имели прямое отношение к Ближнему Востоку.
 Первой из них была т.н. инициатива «Большого Ближнего Востока», предлагаемая как долгосрочная политика в фарватере войны против террора. Эта инициатива рассматривала демократизацию Ближнего Востока как панацею от радикализма и терроризма в регионе.[[301]](#footnote-301) На фоне этого администрация Джорджа Буша-мл. намерена была использовать Турцию в качестве неотъемлемого инструмента в своем масштабном проекте по демократизации исламского мира. Пол Вулфовиц, в то время заместитель министра обороны США, и Кондолиза Райс, тогда еще советник президента по национальной безопасности, открыто говорили о «турецкой модели» как альтернативе радикальному исламизму.[[302]](#footnote-302) Всё это совпало с приходом к власти в 2002 году умеренных исламистов - Партии справедливости и развития (ПСР) во главе Р.Т. Эрдоганом. Несмотря на то, что представители ПСР не отрицали свои религиозные предпочтения, в публичном пространстве партия выступала за секуляризм и в отличие от своих идейных предшественников, молодые исламисты отдавали предпочтение сближению с Западом.[[303]](#footnote-303)
 Вторым элементом политики Буша-мл стала практика интервенций в страны, которые поддерживают терроризм (Афганистан) и несут угрозу мировой безопасности (Ирак). В случае с Афганистаном, США используя принцип «quid pro quo», удалось сделать Анкару одним из ключевых участников операции «Несокрушимая свобода». После 11 сентября Турцию посетили госсекретарь США К. Пауэлл, министр обороны Д. Рамсфелд и вице-президент Д. Чейни, который пообещал турецкому руководству 270 млн долл. внеочередной экономической помощи.[[304]](#footnote-304) В ходе визита К. Пауэлл подчеркнул, что США рассчитывают на активную помощь и поддержку Турции в своей антитеррористической кампании в разных уголках мира.[[305]](#footnote-305)
 Что же касается Ирака, то фактически сразу после 11 сентября иракский вопрос для команды Буша приобрела чрезвычайную важность. Поэтому для проведения операции, Вашингтон решил использовать тот же механизм привлечения, который использовался в афганской кампании. Для Анкары же старая «проблема Ирака» никуда не исчезла. Назревшие планы администрации Буша-мл. по свержению Саддама очень сильно беспокоили как светские так исламистские круги в турецком истеблишменте. Накануне визита Дика Чейни в Турцию, запланированного на март 2002 года, премьер-министр Б. Эджевит еще в октябре 2001 года, в своём интервью каналу CNN заявил, что Анкара не поддержит потенциальную операцию США против Ирака, так как это дестабилизирует обстановку и создаст угрозу для территориальной целостности Турции.[[306]](#footnote-306)
 На фоне светских элит, военные круги Турции выражали обеспокоенность возможной дестабилизацией ситуации в Ираке. В ноябре 2001 года, влиятельный турецкий генерал Кыврыкоглу посетил г. Диярбакыр, расположенный неподалеку от иракской границы и заявил, что Турция выступает против любого внешнего вмешательства в Ирак.[[307]](#footnote-307) В своём интервью газете Миллийет, в декабре 2001 года, Кыврыкоглу заявил, что любое вторжение в Ирак создаст почву для появления курдского государства, с чем Турция никогда не согласится.[[308]](#footnote-308)
 Позиция исламистов, которые выиграли парламентские выборы летом 2002 года, были неопределёнными. Глава партии ПСР после победы в выборах Р. Эрдоган заявил, что Анкара предпочитает услышать одобрение ООН, прежде чем решится на поддержку США в вопросе вторжения в Ирак.[[309]](#footnote-309) Опасаясь непредсказуемости исламистов, Белый дом вместо исламистов решил сделать ставку на военных. Представители Пентагона стали обращаться к турецким генералам для того чтобы получить разрешение использовать турецкие военные базы в иракской кампании.[[310]](#footnote-310) В отличие от правительства и парламента, турецких военных больше всего беспокоили вопросы безопасности, связанные с Ираком. Поэтому Вашингтон решил развеять сомнения военных по поводу потенциальных угроз исходящих от интервенции в Ирак. С этой целью зам. министр обороны П. Вулфовиц и зам. госсекретаря М. Гройсман во время визита в Анкару в декабре 2002 года, убеждали представителей турецкого Генерального штаба в том, что любые попытки становления курдского государства в Ираке будут пресекаться.[[311]](#footnote-311)
 Однако для полномасштабного участия Турции в иракской кампании, администрации нужно было добиться согласия исламистов. За поддержку интервенции американцы обещали выделить Турции экономическую помощь в размере 27 млрд. долл.[[312]](#footnote-312). Помимо этого было обещано сохранение территориальной целостности Ирака, списание 7 млрд. долл. военного долга, инвестирование 300 млн. долл. в объекты военной инфраструктуры, а также помощь во вступлении в ЕС.[[313]](#footnote-313) Однако это всё не могло убедить исламистов, которые продолжали выступать с неоднозначных позиций. Во время своего визита в Дамаск, премьер-министр А. Гюль обсуждая с Б. Асадом вопросы региональной политики заявил, что не стоит открывать «ящик Пандоры» и разрушать Ирак, недвусмысленно намекая на предстоящую операцию Вашингтона.[[314]](#footnote-314) В надежде получить согласие, администрация Буша решила выделить крупную финансовую помощь для Турции из огромной суммы в 79 млрд. долл., выделенной Конгрессом на военные расходы, помощь союзникам и послевоенное восстановление Ирака.[[315]](#footnote-315)Это вызвало ожидаемый эффект на правительство. 24 февраля 2003 г. правительство Турции одобрило размещение 62 тыс. американских солдат, 255 военных самолетов и 65 вертолетов на своей территории.[[316]](#footnote-316) Правительство надеялось, что парламент одобрит решение кабинета министров, но всё сорвалось 1 марта 2003 года. Турецкий парламент, в котором преимущественно заседали исламисты, не разрешил американским войскам использовать территорию Турции для поддержки военной операции против Ирака. Среди проголосовавших против запроса правительства находились 99 депутатов от ПСР, а 19 депутатов от голосования воздержались.[[317]](#footnote-317)
 Решение ВНСТ от 1 марта 2003 года – стало поворотным пунктом в американо-турецких отношениях. Отказ исламистов означал смену приоритетов в рамках стратегического партнёрства, поскольку финансово-экономическая помощь становилась все менее значимой для Турции на фоне осознания своих национальных интересов в регионе. Влиятельные турецкие средства массовой информации, в частности газета Миллиет, охарактеризовали голосование как «холодный душ для Вашингтона», назвав его историческим свидетельством того, что Турция умеет отстаивать свои национальные интересы.[[318]](#footnote-318) Одной из главных причин, по которой турецкая сторона выступила против американского вторжения в Ирак был курдский фактор. Хотя турецкое руководство не питало особой симпатии к С. Хусейну, его режим обеспечивал стабильность на южной турецкой границе, вместе с тем оно опасалось, что его свержение приведет к расчленению Ирака, усилению курдского национализма и тем самым станет угрозой для Турции.
 Кризис 1 марта отразился и на сотрудничестве военных кругов двух стран. Неоконсерваторы из команды Буша возлагали всю вину на турецкий генералитет. Заместитель министра обороны П. Вулфовиц в своём интервью каналу CNN заявил, что турецкие военные «не сыграли роль умелого руководителя, чего мы от них ожидали».[[319]](#footnote-319) Рост недовольства администрации США в адрес турецких вооруженных сил спровоцировал сдвиг внутриполитического баланса в Анкаре от военного руководства в пользу гражданского правительства.[[320]](#footnote-320) Потеряв доверие и поддержку со стороны США, турецкая военная элита в последующие годы стала утрачивать своё доминирующее положение в политических процессах Турции. После ряда превентивных политических мер ПСР, направленных на ликвидацию роли военных в турецкой политике, к 2010 году военно-политическое руководство полностью «капитулировало» перед гражданской властью. Из-за неспособности армейской верхушки выполнять свою прежнюю роль перед Вашингтоном, администрация Буша-мл. приняла решение направить все свои усилия на укрепление связей с ПСР.
 Став во главе ПСР, Эрдогану и его команде, в свою очередь удалось одержать верх над старой светской элитой, отодвинув её от рычагов реального влияния в стране, тем самым осуществить запланированное исламистами смещение акцентов во внешнеполитическом курсе Турции с Запада на Восток.[[321]](#footnote-321) В отличие от прежних элит, ПСР стала проводить более независимую от США внешнюю политику, что не вписывалось в стратегические планы Вашингтона по Ближнему Востоку. Автономизация турецкой внешней политики и постепенное превращение Турции в активного регионального игрока, совпадали с «неосманскими» амбициями некоторых руководителей ПСР во главе Р .Т. Эрдоганом. В глазах американского истеблишмента Турция всё больше превращалась в непредсказуемого и неуправляемого стратегического партнёра.
 С другой стороны, с приходом ПСР началась политизация и десекьюритизация курдской проблемы в Турции.[[322]](#footnote-322) В стране стали создаваться курдские партии, открываться радиостанции, каналы, школы на курдском языке и т.д. ПСР на фоне своей популистской деятельности поощряла все эти действия, однако не предпринимала принципиальных шагов в сторону культурной автономии. В основе процесса урегулирования курдской проблемы лежали внутриполитические соображения ПСР. По оценкам, только в городе Стамбуле проживает от двух до четырех миллионов курдов, которые являются активными избирателями для исламистов.[[323]](#footnote-323) В последующие годы станет ясно, что действия ПСР в курдском вопросе являются лишь попыткой привлечь на свою сторону курдский электорат.[[324]](#footnote-324) В свою очередь представители РПК понимали всё это и противились такому развитию событий. На протяжении пяти лет после ареста Оджалана, организация вынашивала планы по возобновлению собственного участия в региональных процессах.
 Для Турции затаившаяся угроза от РПК никуда не исчезла, наоборот она стала составной частью новых международных угроз объявленных США и Западным миром. В то время как Анкара желала, чтобы её союзники рассматривали РПК такой же серьезной террористической угрозой, как и Аль-Каиду, то у руководителей РПК были свои соображения, по поводу того, как не стать новой «мишенью» в американской «войне против терроризма».
 Интервенция США в Ирак открыли новые возможности для РПК. Лидеры организации понимали, что пришло время действовать, однако при этом надо было учитывать новые международные реалии. Оценивая современные тренды международной конъюнктуры, РПК осознавала, что нужно избавляться от старого бренда «воинствующего марксизма», для того чтобы выглядеть более локальной и «националистической» в курдских ареалах Сирии, Ирака и Ирана. Всё это помогло бы обойти ассоциирование с террористическими элементами и негативную коннотацию в эпоху «войны против террора». Вскоре прежняя марксистская идеология была заменена демократическим конфедерализмом, представляющая собой смесь анархистских и экологических идей в сочетании с прямой демократией в негосударственных рамках.[[325]](#footnote-325)
 Новая стратегия РПК заключалась в объединении курдов региона в рамках одной социальной, политической, судебной и культурной государственной структуры, которая должна быть организована по неиерархической модели «демократической автономии».[[326]](#footnote-326) Реализация этой идеи осуществлялось путем создания франшиз в Ираке, Сирии и Иране.[[327]](#footnote-327) В 2007 году была создана организация «Союз общин Курдистана», которая превратилась в институционализированную зонтичную структуру, контролирующую свои членские организации в соседних странах: Демократический союз в Сирии, Партию свободной жизни Курдистана в Иране и Партию демократического решения Курдистана в Ираке.
 С одной стороны создание таких франшиз было направлено на получение легитимности РПК в глазах международного сообщества через дочерние организации. С другой стороны это облегчило деятельность РПК против турецких вооруженных сил. Во время региональных кризисов, когда границы между странами контролируются слабо, связь и координация РПК с франшизами становятся очень удобными. В таких условиях РПК получает огромные преимущества перед Анкарой, которой приходится проводить кросс-граничные военные операции, не всегда согласованные с соседями и союзниками.

**4.2 Проблемы американо-турецкого сотрудничества в Ираке** После мартовского провала, Турция всё же хоть и неохотно, но продолжила сотрудничать с Вашингтоном в иракском направлении. Однако это сотрудничество стало давать первые сбои. Став премьер-министром Р. Эрдоган и высказался в поддержку предоставления воздушного пространства Турции для военно-воздушных сил США. После этого турецкий парламент одобрил это решение правительства 332 голосами «за» и 202 голосами «против». Этим шагом Анкара пыталась нивелировать негативные последствия голосования от 1 марта и получить разрешение от США на свое вторжение в северный Ирак с созданием там буферной зоны. Под видом поддержки американцев, Анкара решила ввести войска в Ирак. На деле турецкое правительство, таким образом, пыталось остановить поток беженцев из соседнего государства на свою территорию.
 Однако ни администрация Буша-мл. ни Конгресс США, не одобрили такой шаг турков, предполагая, что такое развитие событий может привести к новому витку турецко-курдского противостояния. Госсекретарь К. Пауэлл после вторжения заявил, что «США не видят необходимости в каком-либо турецком вторжении в северный Ирак».[[328]](#footnote-328) Несколько конгрессменов в свою очередь написали письмо президенту Бушу-мл. с требованием не допустить турецкого вторжения в Северный Ирак.[[329]](#footnote-329)
Тем не менее, в США решили завлечь Турцию экономическим «пряником» для того чтобы удержать её от односторонних действий. Администрация Буша-мл. направила в Конгресс запрос на выделении Турции помощи в размере 1 млрд. долл. в счет обеспечения займа в 8,5 млрд. долл.[[330]](#footnote-330)
 Но ситуация усугубилась рядом неприятных для Турции событий. 12 апреля 2003 года отряды ДПК и ПСК вместе с американскими военными вступили в Мосул и Киркук. Сообщения о том, что курды врываются в официальные учреждения Киркука, в котором проживает значительное число лояльных Анкаре туркоманов, захватывают и уничтожают документы, содержащие данные о составе населения, взбудоражили турецкое правительство. Обвиняя курдов в попытке исказить реальность, Анкара тут же потребовала от Вашингтона взять ситуацию под контроль, угрожая ввести турецкие войска в Киркурк в течение несколько часов.[[331]](#footnote-331) Американцы сразу отреагировали и взяли район под контроль, однако дали ясно понять туркам, что ни о каких самостоятельных действиях речь идти не может. 12 апреля Конгресс США принял поправку к решению выделить Турции помощь в размере 1 млрд. долларов или кредит на сумму 8,5 млрд. долларов. Согласно поправке, получение денег было обусловлено отказом Турции от одностороннего военного вмешательства.[[332]](#footnote-332)
 23 апреля в Эрбиле американские солдаты задержали турецких военных, в соответствии с турецко-американским соглашением сопровождавших в гражданской одежде гуманитарный груз, и обвинили их в попытке доставить оружие туркоманам.[[333]](#footnote-333) В ответ на протесты Анкары, США заявили, что в военных условиях трудно отличить турецких военнослужащих одетых в гражданское. Для того чтобы предотвратить возможные стычки туркоманов с курдами, руководство США заявило что отныне гуманитарную помощь будут сопровождать не турецкие, а американские военнослужащие.[[334]](#footnote-334)
 Такое заявление было болезненно воспринято турецким руководством. Несмотря на то, что США предлагали Турции присоединиться к международным силам, было очевидно, что сложившаяся ситуация в Ираке всё больше вредит двустороннему взаимодействию. Некоторые группы в американском истеблишмент противились присутствию турецких войск в Ираке. Они считали, что участие турецкой армии обострит отношения между курдами и иракцами с одной стороны и турками с другой стороны.[[335]](#footnote-335)
Но своего пика кризис достиг летом 2003 года, когда произошел инцидент, известный как «события под капюшоном» (The hood event). 4-го июля в иракском городе Сулейманийе американские солдаты в сопровождении курдов ворвались в здание, где располагались турецкие военные, арестовали 11 офицеров, надели им на руки наручники, на головы мешки и на глазах у местного населения увезли. Как оказалось, их обвинили в подготовке покушения на назначенного американцами губернатора Киркука, курда по национальности.[[336]](#footnote-336)
 Некоторыми политиками и экспертами в Турции это событие было воспринято, как ответ США на отказ Анкары от поддержки американской операции в Ираке[[337]](#footnote-337) Начальник Генштаба Турции Х.Озкек охарактеризовал это событие как самый крупный кризис доверия в отношениях между вооруженными силами двух стран.[[338]](#footnote-338) Судя по всему, США стремились показать своему союзнику, кто хозяин положения в Северном Ираке, а также вынудить его стать более сговорчивым в процессе вступления в состав международных сил.
 Но всё также осложнялось позициями иракских курдов, которые к тому времени, почувствовав за своей спиной американскую силу, требовали от США заставить турков уйти с севера Ирака. В такой ситуации администрация Буша искала правильную формулу, позволяющую сотрудничать в послевоенном Ираке, как с турками, так и с курдскими партиями Ирака. С другой стороны начались всеобщие протесты в Ираке против потенциальной интервенции турецких войск. На фоне этого США и Турция решили не усугублять ситуацию. Однако договор о выделении 8,5 млрд. долл. для Турции остался в силе, что подтверждало стремление Белого дома расположить к себе Анкару.
 Новые разногласия по поводу Ирака возникли в 2004 году, когда администрация Буша планировала передать контроль над Ираком местному правительству, подчеркнув, что США нацелены на сохранение целостности Ирака, хотя и могут позволить иракцам самим выбрать модель управления государством. Анкара расценила эти события как попытка США содействовать созданию курдского государства в Ираке, поскольку никаких письменных гарантий недопущения раскола Ирака, Вашингтон так и не предоставил.
 Откровенно прокурдские действия США в Ираке, заставили турецкое руководство поверить в то, что постсаддамовская ситуация в Ираке, может привести к независимости курдов.[[339]](#footnote-339) В качестве ответных мер, Анкара начала налаживать контакты с шиитским большинством в Ираке, а также с давними врагами Вашингтона – Сирией и Ираном.[[340]](#footnote-340)
 Пытаясь удержать Анкару от сближения с Тегераном и Дамаском, Вашингтон предпринял ряд шагов с целью успокоить Турцию относительно ее влияния и присутствия в Ираке. В частности, 5 марта 2004 г. Пентагон заключил ряд контрактов на сумму почти в 200 млн долл. с шестью турецкими нефтяными компаниями на продажу бензина и других нефтепродуктов в Ирак.[[341]](#footnote-341) Некоторое время спустя Пол Вулфовиц в своём интервью CNN, заверил турецкие власти в том, что США разделяют турецкие опасения по поводу распространения угрозы РПК в Ираке, добавив, что американское руководство выступает против разделения Ирака по этническому признаку.[[342]](#footnote-342)
 Даже после этих шагов напряжение в двусторонних отношениях нисколько не утихло. Летом 2004 года, Рабочая партия Курдистана, закрепившаяся в северном Ираке, в одностороннем порядке, объявила о прекращении перемирия и возобновила свои рейды против турецких военных.[[343]](#footnote-343) На фоне этого Турция ожидала от США большей поддержки и вовлеченности в возобновившуюся борьбу против РПК. Однако администрация игнорировала запросы турецкого правительства, ссылаясь на то, что американские войска сильно «увязли» в других районах Ирака и несли большие потери.[[344]](#footnote-344)
 Нежелание США помогать Турции в борьбе против РПК стало одной из главных движущих сил роста антиамериканизма, как политической среде, так и в обществе.[[345]](#footnote-345) Анкара продолжала требовать от США прямого участия американских войск в противодействии РПК, угрожая закрыть авиабазу Инджирлик. Поскольку база играла важнейшую роль в реализации стратегических планов США в Ираке и Афганистане, администрации Буша-мл. пришлось прибегнуть к открытому давлению. Пентагон заявил, что передаст военные логистические поставки в Болгарию или на Кипр, и это вынудило Эрдогана разрешить выполнение гуманитарных миссий в Афганистане и Ираке через Инджирлик. Тем не менее, Анкара публично оставила за собой право одностороннего вмешательства в дела Северного Ирака, если иракские курды заявят о своей независимости.[[346]](#footnote-346)
 Стало ясно, что стратегическое партнёрство зашло в тупик. Бездействие США в вопросе борьбы с «курдским терроризмом» стало главным источником антиамериканизма турецкого населения, который не может игнорироваться при принятии решений правящей партией Турции в силу ее популистского характера.
 В конце концов, осознав ошибочность своей позиции, администрация Буша попыталась разрешить сложившийся кризис. В июне 2005 года в Вашингтоне произошла встреча Буша и Эрдогана, где по курдскому вопросу был достигнут компромисс. По важнейшему для Турции вопросу борьбы с боевиками РПК в горах Северного Ирака Вашингтон уклончиво заявил, что «разделяет тревогу Анкары по этой проблеме».[[347]](#footnote-347). Однако на неофициальном уровне это означало, что США признают право Анкары использовать силу в Северном Ираке. Некоторые исследователи отмечают, что резко возросший интерес США к турецко-курдским отношениям связан не с заинтересованностью в укреплении американо-турецкого партнерства, а с курдской нефтью.[[348]](#footnote-348)
 В течение второй половины 2005 г. Вашингтон активно пытался «обменять» поддержку в борьбе с РПК на помощь Турции в сдерживании ядерной программы Ирана. В свою очередь Турция давила на США, ведя переговоры с президентом Ахмединеджадом о поставе газа из Ирана. Возможность дальнейшего сближения Турции с Ираном всерьез обеспокоила Вашингтон и заставила его действовать.
 В апреле 2006 года состоялся визит К. Райс в ходе, которой было предложено решить вопрос с РПК путем трехсторонних переговоров с участием правительства Ирака, что, фактически, означало, что США еще раз отказались посылать американских солдат на борьбу с «курдскими террористами».[[349]](#footnote-349) Попытки госсекретаря заручиться поддержкой Анкары в «иранском вопросе», не предлагая взамен поддержки в борьбе против РПК, лишь осложнили ситуацию недоверия в американо-турецких отношениях. Однако вскоре Эрдоган, не видя других возможностей заручиться сколь-нибудь значительной поддержкой со стороны Вашингтона, оказался вынужден согласиться на предложенный формат переговоров.[[350]](#footnote-350) Трехсторонний формат не удовлетворил турецкое руководство и вооруженные силы стали готовиться к односторонним действиям в Ираке.
 Курдский вопрос не позволял администрации Буша переключаться на другие вопросы американо-турецкого взаимодействия. Отказ оказывать Турции помощи в решении проблем с РПК тормозило другие аспекты сотрудничества. К примеру, многие представители американского истеблишмента понимали, что из-за тупика по курдскому вопросу, невозможно будет совместно с Анкарой реализовывать энергетические планы на Южном Кавказе и Средней Азии. Об этом открыто заявляли сотрудник министерства обороны США Д. Фата, генерал Д. Ральстон и конгрессмен-демократ Р. Векслер.[[351]](#footnote-351)
Отношения еще больше усугубились на фоне событий 2007 года, когда США решили вывести 30 тыс. американских солдат из Ирака, а 26 сентября Сенат принял резолюцию по федерализации Ирака[[352]](#footnote-352), которая должна была ознаменовать окончание военной кампании США в Ираке. Подобный документ, фактически, формировавший условия для образования Курдистана был болезненно воспринят ПСР.
 В октябре 2007 года, РПК совершили дерзкую атаку на турецких военных, убив 16 турецких солдат и захватив 8 в плен. В ответ на это, в феврале 2008 года Турция провела кросс-граничную военную операцию в Ираке с применением большого количества войск. США на этот раз не стали противодействовать односторонним действиям и скорее всего дали «зеленый свет». Турецкий генерал Я. Буюкэнит объявил, что накануне атаки США открыли иракское воздушное пространство для турецких самолетов.[[353]](#footnote-353) Несмотря на протестные заявления Багдада и руководства КАР о немедленном выводе войск из Ирака, официальный Вашингтон не стал давить на Турцию. Президент США Дж. Буш в своем заявлении подчеркнул, что военная операция Турции против боевиков РПК на севере Ирака должна быть завершена как можно быстрее. Однако никто не заинтересован в том, чтобы на иракской территории существовали базы боевиков РПК.[[354]](#footnote-354) Игнорирование позиций курдов, а также «теневое участие» США в турецкой операции, показали, что ради улучшения отношений с Анкарой Вашингтон пожертвовал своими отношениями с ближайшими негосударственными союзниками в Ираке – курдами.
 После прихода Обамы, США стали предпринимать ряд шагов, чтобы подтвердить желание Вашингтона на восстановление доверия с Анкарой. Однако экспертное сообщество указывало на то, что команда Обамы уделить внимание разоружению PПK как критическому компоненту американо-турецкого партнерства и важнейшему фактору улучшению отношений между Турцией и иракскими курдами.[[355]](#footnote-355) По их мнению, Вашингтон должен был стать посредником в договоренностях Анкары с курдским правительством в северном Ираке, поскольку обладал влиянием на всех участников конфликта.[[356]](#footnote-356)
 Благодаря решительности администрации Обамы, Вашингтону удалось наладить диалог между ПСР и прокурдскими партиями Турции, которые имели контакты с РПК. В августе 2009 года Р. Эрдоган согласился на встречу с лидером «Партии демократического общества» А. Тюрком, которая не признавала РПК террористической организацией.[[357]](#footnote-357) В ходе встречи были обсуждены вопросы использования курдского языка в системе образования Турции, прием на работу граждан Турции, говорящих только на курдском языке, запуск телеканалов, вещающих на курдском языке и т.д. Все эти успешные преобразования должны были способствовать урегулированию курдской проблемы и прекращению террористических актов со стороны РПК.
 После вывода американских войск в 2011 году и ряда внутриполитических изменений в Ираке, отношения между Анкарой и руководителями КАР улучшились. Турция стала вкладывать большие инвестиции в экономику Курдистана, тем самым расширяя своё влияние в нем. Администрация Обамы в делала большую ставку на шиитское центральное правительство в Багдаде. Это в свою очередь привело к дальнейшему ухудшению турецко-иракских отношений и расхождению интересов Вашингтона и Анкары в иракском направлении.
 Американо-турецкие отношения в Ираке, после 2011 года носили неоднозначный характер. С одной стороны, США не могли допустить разделение Ирака и создание нового очага конфликта. В марте 2014 года между Турцией, Багдадом и иракскими курдами появился т.н. «нефтяной кризис» вызванный несогласованным с центральным правительством, запуском нефтепровода из КАР в Турцию. Вице-президент США Д. Байден лично позвонил в Багдад и Эрбиль и способствовал достижению компромиссного соглашения.[[358]](#footnote-358)
 С другой стороны американское руководство не желало усиления роли Анкары в Иракском Курдистане. В 2015 году, Турция без разрешения официального Багдада ввела на территорию КАР свои войска. Бретт Макгурк специальный представитель Вашингтона в возглавляемой США коалиции против ИГ, заявил в Твиттере: «США не поддерживают развертывание войск в Ираке без согласия иракского правительства».[[359]](#footnote-359) Его позицию поддержал и представитель Пентагона Джэфф Девис.[[360]](#footnote-360)
 С приходом к власти Дональда Трампа, главной угрозой для США в Ираке стало усиление влияния Ирана. Фокусирование администрации Белого дома на Иране, нисколько не распутал клубок американо-турецких разногласий в Ираке. Анкара рассчитывала получить от администрации Трампа большей свободы в противодействии РПК в Ираке. Однако США в данном вопросе не стали отходить от прежних позиций. 25 апреля 2017 года, когда турецкие военно-воздушные силы нанесли авиаудары по силам езидского ополчения в Синджаре, которые были связаны с РПК, Вашингтон резко осудил эти действия.[[361]](#footnote-361)
 Несмотря на это, Вашингтон придерживался с Анкарой общего принципа по Ираку - недопущения его расчленения. Летом 2017 года власти Курдистана в одностороннем порядке назначили референдум о независимости на 25 сентября 2017 года. Несмотря на отсутствие реальных политических возможностей в суверенизации, проведение референдума было направлено на повышение внимания внешних акторов к курдскому вопросу в Ираке.
 Этот шаг получил резкое недовольство в среде турецких элит. Президент Турции Р. Эрдоган назвал референдум нелегитимным и раскритиковал действия курдских региональных властей.[[362]](#footnote-362) Светская оппозиция также выразила поддержку ПСР, добавив что, данный шаг курдов может сблизить Анкару с Ираном и Ираком, также недовольных развитием событий.[[363]](#footnote-363)
 В свою очередь США, в сложившейся ситуации, традиционно придерживались более предсказуемого и прагматичного курса. На фоне борьбы против ИГ в Ираке, Вашингтон сразу же выступил против инициативы курдских властей. Причем в данном вопросе было достигнуто относительное «взаимопонимание» между Конгрессом и администрацией президента. В то время как пресс-секретарь Госдепартамента Х. Науэр назвала проведение референдума дестабилизирующим,[[364]](#footnote-364) Конгресс решил задействовать финансовые рычаги для предотвращения возможных рисков. В законопроекте об утверждении расходов на национальную оборону на 2018 финансовый год оказание финансовой помощи курдской пешмерге была поставлена в зависимость от «участия КРГ в правительстве единого Ирака».[[365]](#footnote-365) Исследователи отмечают, что такой шаг Конгресса хоть и не носил юридически обязывающего характера, но всё равно являлся вполне очевидным сигналом для президентской администрации.[[366]](#footnote-366) Всё это показывает, что, несмотря на очевидные разногласия, перспектива распада Ирака, является нежелательным сценарием, как для Вашингтона, так и для Анкары.
 Если т.н. «проблема Ирака» в 90-е годы, создавала некоторые неудобства в отношениях, то в 2000-е гг., события, разворачивающиеся в постсаддамовском Ираке стали одной из причин современного системного кризиса отношений. Расхождение американской и турецкой политики в Ираке, упирается в курдскую проблему, которая пронизывает все сферы регионального сотрудничества. Как показывает хронология событий, принижение США значимости курдского вопроса в двустороннем диалоге, воспринимается Анкарой как пренебрежительное отношение к турецким национальным интересам.
 Пример мартовского кризиса 2003 года, стал первым сигналом того, что Турция становится независимым игроком в региональном масштабе, игнорирование интересов которой становится нецелесообразным для американской внешней политики. В годы президентства Дж. Буша-мл. Соединённые Штаты предпочитали рассматривать курдскую проблему в прагматичном ключе, используя её в качестве «геополитического размена» для решения других проблем. Администрация Обамы подошла к курдской проблеме несколько иначе, изначально выступая с демократическими инициативами её урегулирования. Однако в дальнейшем Вашингтон продолжил навязывать свое видение приоритетов и подходов в её решении, проигнорировав позицию Анкары.

**4.3 Кризис двусторонних отношений на фоне сирийского конфликта**

Гражданская война в Сирии со всеми вытекающими последствиями стала новым вызовом для американо-турецкого стратегического партнёрства. Изначально Анкара и Вашингтон разделяли схожие интересы по поводу сирийского кризиса, которые были связаны со свержением режима Б. Асада. Но с усилением конфронтации и ожесточением противоборства в Сирии, стали проявляться первые расхождения в сирийской политике. В то время как основной акцент американской политики постепенно смещался в сторону борьбы с джихадистскими группировками в Сирии, Турция была обеспокоена гуманитарным кризисом, вызванным наплывом огромного числа сирийских беженцев. Другим поводом для опасений Анкары были сирийские курды, которые стали укреплять свои позиции на северо-востоке Сирии.
 Для предотвращения гуманитарного кризиса у своих границ, а также объединения сирийской оппозиции, турецкое руководство с 2012 года выступало с инициативой по созданию так называемой «зоны безопасности» на севере Сирии.[[367]](#footnote-367) Она предполагала установление демилитаризованной зоны, «бесполетной зоны» по линии сирийских городов Азаз –Джераблус, но с постановкой более широкого спектра задач в социально-экономической и политической сферах. С учетом того, что на рассматриваемой территории проживали и курды, создание такой зоны позволило бы Анкаре пресечь их попытки укрепить свои позиции на севере Сирии. Но созданию «зоны безопасности» мешало отсутствие международной поддержки. Более того, проект Анкары не находил поддержки в Вашингтоне, поскольку был высокий риск международного осуждения и возможного столкновения с вооруженными силами Асада.[[368]](#footnote-368)
 В 2013 году разница в позициях США и Турции стала всё заметнее. После применения химического оружия в восточной Гуте (2013), Турция настаивала на прямом вооруженном вмешательстве в конфликт. Анкара не намеревалась проводить операцию в одиночку, рассчитывая, что США поддержат её. Однако администрация Обамы сменила свою прежнюю позицию и не стала ничего предпринимать по отношению к режиму Асада, оставив Анкару в одиночестве.[[369]](#footnote-369)
 В октябре 2013 года США раскритиковали Турцию за неумелую работу с сирийской оппозицией. Обвинения были адресованы главе национальной разведке Турции Хакану Фидану. По мнению американского руководства, турецкая разведка вооружала ту часть умеренной оппозиции, которая не была настроена на сотрудничество с США.[[370]](#footnote-370)
 В ноябре 2013 года, сирийские курды объявили об учреждении временной администрации в северо-восточной части Сирии. Это стало поворотным пунктом для турецкой внешней политики в Сирии. Министр иностранных дел А. Давутоглу сразу же обвинил курдскую партию «Демократический союз» (PYD) в расколе страны.[[371]](#footnote-371) Отныне идея недопущения образования курдской автономии в Сирии, закрепилась в качестве основы сирийской политики Турции.
 В 2014 году изменился расклад сил в Сирии, в результате чего огромные территории перешли под контроль различных джихадистских группировок. Администрация Обамы, объявившая противодействие терроризму одной из главных задач своей региональной политики, столкнулась с необходимостью реагировать на изменившуюся расстановку сил в Сирии и на всем Ближнем Востоке. С усилением исламистских организаций террористического толка, определилась и главная линия противоречий США и Турции в Сирии. Теперь для США в Сирии главной задачей стало противодействие ИГ, в то время как Анкара всё еще придерживалась идеи свержения Асада.
 Кризис стал себя проявлять с сентября 2014 года, на фоне того как США заявили о формировании международной коалиции для противодействия ИГ.[[372]](#footnote-372) Участие в подобной коалиции не отвечало интересам Анкары в Сирии. Это означало, что американцы и их союзники лишались доступа к стратегическим военным объектам на турецкой территории, в частности к авиабазе Инджирлик. Нежелание Анкары участвовать в деятельности международной коалиции, было связано с отсутствием решения вопроса о «зоне безопасности» в Сирии.[[373]](#footnote-373) США не скрывали того, что обсуждение работы над созданием такой зоны не стояло на повестке дня.[[374]](#footnote-374) В своей борьбе против ИГ, администрация Обамы сделала ставку на сирийских курдов, во главе с партией «Демократический союз» и её боевых отрядов «Сил народной самообороны» (YPG).
 По мнению эксперта «Института исследований внешней политики», основной причиной того, почему США стали поддерживать сирийских курдов, являются американо-турецкие расхождения в интерпретации террористических угроз. В то время как деятельность ИГ для США рассматривается как проявление международного терроризма, для Анкары это всего лишь проблема вызванная неэффективностью правоохранительных систем Сирии и Ирака.[[375]](#footnote-375) Точно также деятельность РПК рассматривается Вашингтоном как политическая проблема, а не как угроза национальной безопасности Турции.[[376]](#footnote-376) Тем самым США и Турция выработали диаметрально противоположные подходы и в определении угроз и в оценке значимости курдской проблемы.
 Начиная с 2014 года, курдский фактор для Турции стал постепенно приобретать первостепенное значение. Анкара совершенно отчетливо посылала Вашингтону сигналы о том, что вопрос сирийских курдов всё больше переплетается с курдской проблемой. В октябре 2014-го года Эрдоган в отношении PYD сообщил следующее: «Партия Демократического союза для нас равна РПК. И поддержка этих сил нашим союзником по НАТО является большой ошибкой».[[377]](#footnote-377) В тот же день Б. Обама позвонил Эрдогану и сообщил, что PYD будет оказана военная помощь, однако это не меняет главный вектор политики США.[[378]](#footnote-378) Для того чтобы хоть как то успокоить Анкару, США заявили что поставленное вооружение не будет американского производства.[[379]](#footnote-379) Помимо поставок вооружений, США вели военную подготовку членов YPG, обеспечивали их боеприпасами и разведданными. Анкара восприняла союз Вашингтона с курдскими силами не как ситуативный альянс, а как стратегическое партнёрство, угрожающее как региональным интересам Турции, так и её внутриполитической стабильности.[[380]](#footnote-380) С этого момента и началась окончательная дивергенция внешнеполитических приоритетов двух стран.
 Наглядным примером эрозии общих американо-турецких воззрений в Сирии стали события, развернувшиеся вокруг города Кобани. Осенью 2014 года ИГ осадило приграничный с Турцией город Кобани, с преимущественно курдским населением. Оборону города осуществляли курдские силы самообороны при поддержке авиации международной коалиции. Анкара в свою очередь, не только не стала вмешиваться в ход событий, но и несколько месяцев не давала возможность курдским отрядам перебрасывать подкрепления через турецкую территорию. Лишь после давления международного сообщества и начавшихся протестов курдов, Анкара разрешила проход подкреплений через свою территорию.[[381]](#footnote-381)
 К 2015 году, Анкара откорректировала свой подход в определении угроз. ИГ совершила ряд крупных терактов в Турции, что заставило Анкару пересмотреть свою политику в Сирии. По данным «Глобального индекса терроризма», ежегодно публикуемого Институтом экономики и мира(IEP), в 2015 году уровень смертности от террористических атак, по сравнению с 2014 годом, возросла на 650%, а странами наиболее пострадавшими от терроризма стали Турция и Франция.[[382]](#footnote-382) Летом 2015 года, мирные переговоры с РПК длившиеся более двух лет провалились[[383]](#footnote-383) и боевики провели ряд серьезных атак на турецких военных. Закончившаяся холодная война между Турцией и ИГ, казалось бы, должна была вновь сблизить Анкару и Вашингтона в сирийской политике, однако этому не суждено было сбыться.
 Произошедшие изменения одновременно открыли новые возможности и предопределили дальнейшее ухудшение американо-турецких отношений. Анкара согласилась предоставить США и международной коалиции авиабазу Инджирлик. Однако уже осенью 2015 года администрация Обамы саботировала открывшиеся возможности для потепления отношений, дав «зеленый свет» на создание в Сирии новой вооруженной оппозиции «Демократических сил Сирии» (СДС), куда вошло военное крыло PYD «Силы народной самообороны» (YPG), наряду с другими арабскими группировками. Анкара сразу же отказалась сотрудничать с SDF.
 Вашингтон извлекал из курдского вопроса двойную выгоду. С одной стороны американское руководство использовало его как рычаг давления на Анкару. Дело в том что, за несколько месяцев до этого, в марте 2015 года, было заключено саудовско-турецкое соглашение о совместной поддержке исламистской части сирийской оппозиции, для свержения режима Асада.[[384]](#footnote-384) Такие действия Анкары, противоречили новым американским приоритетам в Сирии.[[385]](#footnote-385) Скорее всего, Вашингтон, таким способом, пытался вынудить Турцию присоединиться к антиигиловской коалиции и отказаться от «старой цели» по свержению сирийского диктатора. С другой стороны, поддержка курдских сил позволила США приобрести надежных и лояльных «прокси-сил» в Сирии. Успешная военная кампания СДС против ИГ, окончательно убедила Вашингтон в их полезности как союзников «на земле».
 Анкара в свою очередь рассчитывала, что сможет обменять предоставление базы в Инджирлике на согласие США по созданию «безопасных зон» на севере Сирии. Вашингтон изначально хотел пойти на такой компромисс, однако отказывался официально называть эти зоны «безопасными».[[386]](#footnote-386) Но на фоне того, как курды достигали локальных успехов в борьбе против ИГ, американские официальные лица со временем стали более открыто выступать против создания «безопасных зон» в Сирии.[[387]](#footnote-387) Помимо этого, несмотря на заявления турецких официальных лиц, США отказывались признавать «Силы народной самообороны», террористической организацией.[[388]](#footnote-388) Таким образом, курдский вопрос в очередной раз стал препятствовать работе транзакционного принципа двусторонних отношений, попутно мешая Вашингтону и Анкаре найти общие точки соприкосновения в сирийских вопросах.
 Американо-турецкие противоречия стали сохраняться и в первой половине 2016 года. В связи с сохраняющейся угрозой ИГ, администрации Обамы приходилось разрываться между «старым» стратегическим союзником и «новым» партнером в Сирии. После ухудшения российско-турецких отношений осенью 2015 года, Вашингтон решил воспользоваться случаем и наладить двусторонний диалог. В январе 2016 года, в связи с этим состоялся визит вице-президента Дж. Байдена в Стамбул. Однако в ходе переговоров курдский вопрос вновь встал ребром. Перед визитом, премьер-министр Давутоглу в своем обращении журналистам сообщил, что «поддержка терроризма в любой точке мира является преступлением».[[389]](#footnote-389) Однако во время переговоров в Стамбуле, Байден прямо и лаконично дал понять Эрдогану, что США не бросят своих союзников «на земле», заявив, что следует разграничивать РПК и ПДС.[[390]](#footnote-390) В дальнейшем чтобы немного смягчить недовольство Анкары, США не стали приглашать представителей сирийских курдов на Женевскую конференцию по Сирии. Однако такой шаг рассматривается исследователями как «тактическая регулировка», нежели изменение основного подхода США к ПДС и силам YPG.[[391]](#footnote-391)
 Аккумулирующиеся противоречия вылились в откровенный разлад после ряда событий произошедших в 2016 году. 15 июля 2016 года в Турции была предпринята попытка военного переворота. Однако путчистам не удалось сместить исламистов. В неудачной попытке государственного переворота, Эрдоган обвинил своего политического конкурента в эмиграции Ф. Гюлена, который жил в США. Анкара потребовала от Вашингтона экстрадиции Гюлена, на что получила отказ. Такой шаг администрации Обамы вызвал собой серьезный кризис недоверия между странами. Укрывание Гюлена воспринималось турецким руководством как очередное покровительство США «врагам» Турции. Министр иностранных дел Турции С. Сойлу обвинил в попытке переворота США, на что получил резкую реакцию со стороны Белого дома.[[392]](#footnote-392) В ответ на отказ Вашингтона Турция временно заблокировала доступ к базе Инджирлик.[[393]](#footnote-393) Эти события резко понизили уровень сотрудничества Анкары и Вашингтона не только в Сирии, но и во всех направлениях.
 До государственного переворота, Вашингтону удавалось сдерживать Анкару от применения односторонних действий в Сирии. Президент Обама уверял своего турецкого коллегу, что действия СДС носят кратковременный характер и нацелены только лишь на искоренение ИГ. На фоне этого курдские силы планомерно расширяли размер подконтрольных им территорий. Все операции СДС против ИГ поддерживались международной коалицией во главе с США. В наступлениях курдов на некоторые населенные пункты также участвовали силы специальных операций США, которые носили нашивки YPG.[[394]](#footnote-394) Турецкое руководство пока занимало выжидательную позицию, периодически критикуя действия США в своей публичной риторике. Обвинения Вашингтона в поддержке YPG в основном исходили от глав различных министерств.[[395]](#footnote-395)
 Весь май 2016 года Обама вел продолжительные телефонные переговоры с Эрдоганом, чтобы убедить последнего, согласиться на американскую операцию по поддержке сирийских курдов, которые должны будут перейти на западный берег реки Евфрата и освободить ключевой опорный пункт ИГ – г. Манбидж.[[396]](#footnote-396) В июне город был занят силами СДС. Переход Манбиджа под контроль курдских сил означало пересечение «красной черты», установленной Анкарой. Дальнейшее продвижение курдов на запад Сирии, должно было создать обширную курдскую полосу на севере Сирии и способствовать объединению трёх курдских кантонов (Африн, Кобани и Джазира). Это позволило бы курдским силам занять всю приграничную с Турцией территорию, тем самым еще немного приблизив осуществление мечты о «Рожаве» - курдского государственного проекта в Сирии. Анкарой такое развитие событий воспринималось как «точка невозврата». До проведения операции, Вашингтон обещал Анкаре, что после освобождение города от ИГ, силы СДС вернутся на исходные позиции, т.е. на восточный берег Евфрата. Однако американцы не сдержали свои обещания. Кризис недоверия, вызванный попыткой государственного переворота, под влиянием высокого градуса напряженности в Сирии, стал отправной точкой для разворота турецкой внешней политики в сторону России и дальнейшей изоляции Анкары от Вашингтона.
 Первые сигналы о смене внешнеполитических приоритетов появились уже в августе 2016 года. 24 августа 2016 года Анкара провела военную операцию «Щит Евфрата» официально направленную против ИГ, но де-факто ставящая перед собой цель предотвратить объединение курдских кантонов. С другой стороны такие действия должны были показать Вашингтону, что отныне Анкара ставит защиту своих национальных интересов превыше всего и посягательства на эти интересы, даже со стороны союзников, повлечет за собой пропорциональные действия. Тем не менее, проведение операции «Щит Евфрата», по мнению некоторых исследователей, было согласовано, как с российской, так с американской стороной.[[397]](#footnote-397) Прибывший в тот же день в Анкару, вице-президент Дж. Байден выразил формальную поддержку турецкой операции.[[398]](#footnote-398)
 Игнорирование Вашингтоном озабоченностей Анкары по вопросу сирийских курдов, а также покровительство, идентифицируемых ПСР т.н. «врагов Турции», привело к дрейфу турецкой внешней политики в сторону тандема России-Ирана. Таким образом, ошибки допущенные администрацией Обамы в курдском вопросе, а также неоднозначные действия, после попытки государственного переворота, в дальнейшем завязали собой новые узлы американо-турецких противоречий, которые еще больше усугубили двусторонние отношения. Стратегическое сотрудничество Анкары и Вашингтона было понижено до уровня взаимодействия на тактическом уровне, основанном на транзакционном принципе.[[399]](#footnote-399)
 Так как американо-турецкие отношения в период президентства Б. Обамы значительно ухудшились, турецкое руководство ожидало от республиканской администрации Д. Трампа большей солидарности в курдском вопросе. Анкаре были близки внешнеполитические предпочтения Трампа, в которых он обещал уничтожить всё, что было сделано администрацией Обамы. Поэтому Эрдоган и его команда считали, что приход такого президента в Белый дом поможет преодолеть отчуждение в американо-турецких отношениях. Помимо этого, за улучшение отношений выступали некоторые представители американского истеблишмента и научно-экспертного сообщества. Одним из сторонников преодоления кризиса был Майкл Флинн – бывший советник президента по национальной безопасности. М. Флинн предлагал начать восстановление отношений с процесса экстрадиции Гюлена.[[400]](#footnote-400) Среди аналитических центров, выступающих за улучшение отношений, видное место занимал Вашингтонский институт ближневосточной политики. Эксперты этого центра отмечали, что если администрация хочет наладить взаимоотношения с Турцией, а также получить рычаги давления на российско-иранскую сторону в Сирии, то ей стоит, в первую очередь, пойти навстречу Анкаре в курдском вопросе.[[401]](#footnote-401)
 На начальном этапе, позитивная политическая риторика между лидерами двух стран, казалось бы, должно было проложить путь к нормализации отношений. В феврале 2017 года после телефонного разговора Д. Трампа и Эрдогана, стороны согласились координировать свои действия в Сирии. Д. Трамп одобрил «общую приверженность двух стран борьбе с терроризмом во всех его формах» и оценил вклад Анкары в противодействие ИГ.[[402]](#footnote-402) Однако ближе к весне стало ясно, что стороны не смогут договориться по проблемным вопросам двусторонних отношений. Во многом это объяснялось существующими противоречиями в команде Трампа касательно ключевых приоритетов внешней политики.[[403]](#footnote-403)
 Однако надежды окончательно рухнули уже в мае 2017 года, когда США решили начать поставки СДС тяжелого вооружения для освобождения города Ракки, столицы ИГ.[[404]](#footnote-404) Примечательно, что такое решение было принято после состоявшихся трехсторонних переговоров Турции, России и Ирана в Астане. 4 мая 2017 г. Турция, Россия и Иран договорились о создании на территории Сирии четырех «зон деэскалации».[[405]](#footnote-405) Такое соглашение создавало в Сирии новую реальность, в которой влияние США, раз за разом уменьшалось. Для того чтобы не допустить этого Вашингтон перешел к более активной политике в Сирии, заключавшийся в использовании курдских сил не только в борьбе против ИГ, но и в противостоянии тандему России-Ирана.[[406]](#footnote-406)
 Решение о поставке тяжелых вооружений было принято накануне официального визита Эрдогана в Вашингтон. После визита турецкого президента, министр иностранных дел Турции М. Чавушоглу, в своём интервью признался, что в ходе вашингтонской встречи, Трамп предоставил Эрдогану некие «устные гарантии»[[407]](#footnote-407), суть которых не разглашалось. Вероятнее всего речь шла об американских обещаниях обеспечить контроль, за использованием поставленного курдам оружия.[[408]](#footnote-408) В целом вашингтонская встреча прошла не очень успешно: стороны не смогли договориться ни по курдской проблеме, ни по другим насущным вопросам двусторонней повестки. Всё это свидетельствует о том, что несмотря на отсутствие каких-либо очевидных признаков сближения Анкары и Вашингтона, между двумя лидерами стали устанавливаться доверительные связи, которые в дальнейшем, привнесут в турецкую политику Вашингтона много неопределенностей.
 В последующие месяцы в американо-турецких отношениях еще больше усилилась напряженность, источниками которой оставались американские военные поставки сирийским курдам и недоверие Турции к целям политики США в отношении СДС. Эпизодически со стороны Вашингтона принимались «косметические» усилия с целью улучшения американо-турецких отношений, посредством налаживания взаимопонимания в курдском вопросе. К примеру, в августе 2017 года, министр обороны Джим Мэттис пообещал Анкаре оказать непосредственную помощь в поимке высокопоставленных лиц РПК.[[409]](#footnote-409)
 Однако дальнейшие шаги Вашингтона показали, что США не станут отказываться от своих новых партнёров в Сирии. В октябре 2017 года силы СДС при поддержке взяли столицу ИГ – г. Ракку. Представители СДС и курдское население города вывесили на улицах Ракки портреты А. Оджалана.[[410]](#footnote-410) Эти события вызвали резкий протест со стороны Анкары. Несмотря на недовольство Анкары, США ясно дали понять Турции и другим игрокам сирийского конфликта, что американцы не откажутся от услуг сирийских курдов. Такая позиция объясняется простой военно-стратегической целесообразностью – кроме сирийских курдов, у Вашингтона других лояльных и боеспособных союзников в Сирии нет.[[411]](#footnote-411) Жертвовать таким активом ради улучшения отношений с Турцией – означает потерять контроль над Сирией и её будущим государственным строительством.
 Новое обострение американо-турецких отношений произошло в начале 2018 года. Анкара осудила анонсированные Вашингтоном планы по созданию 30-тысячных «пограничных сил безопасности» для охраны границ Сирии с Турцией и Ираком. Такое решение вызвало озабоченность у турецкого руководства по двум причинам. Во-первых, костяк этих сил должны были составить курдские вооруженные отряды YPG. Во-вторых, созданные «пограничные силы» станут более институционализированными и будут иметь больше возможностей для достижения легитимности. Таким образом, Анкара вновь убедилась, что сотрудничество США с курдами отнюдь не носит транзакционный характер и преследует долгосрочные цели. Министерство иностранных дел Турции заявило, что действия американцев противоречат союзническим обязательствам и наносят ущерб национальной безопасности Турции.[[412]](#footnote-412) Осознавая все риски и последствия такой политики США, Анкара не стала ограничивать себя только публичными заявлениями.
 20 января 2018 года Турция начала военную операцию «Оливковая ветвь», целью которой стало ликвидация курдского анклава Африн. Призывы к сдержанности с американской стороны не смогли убедить Анкару. В марте Африн перешел под контроль ССА и турецких вооруженных сил. По мнению некоторых аналитиков, Анкара военной операцией пыталась надавить на американское руководство, чтобы та пересмотрела свою курдскую политику.[[413]](#footnote-413) С другой стороны расширение подконтрольных территорий на севере Сирии и заселение этих территорий арабскими беженцами, позволило Турции в последующие годы стать одним из главных игроков, определяющих развитие сирийского конфликта.
 Следующей целью Анкары должен был стать город Манбидж. Однако на этот раз Вашингтону удалось переубедить Турцию не захватывать город. Осознавая всю остроту ситуации, США обещали вывести курдские силы из города. После этого Анкара и Вашингтон подписали документ именуемой «Дорожной картой», который должен был стабилизировать ситуацию вокруг города. К декабрю 2018 года курды ушли из Манбиджа, а город перешел под контроль сил Асада. Исследователи считают что, пример Манбиджа с одной стороны, показал, что Вашингтон пытается таким образом подчеркнуть свой главный приоритет в Сирии – борьбу против ИГ.[[414]](#footnote-414) Но с другой стороны администрация Трампа демонстрирует Анкаре, что она хочет помочь ей решить проблемы связанные с безопасностью.[[415]](#footnote-415)
 Осенью 2018 года, с обеих сторон, были предприняты шаги в сторону нормализации двусторонних отношений. 12 октября турецкие власти освободили американского пастора Эндрю Брэнсона, из-за ареста которого, между Анкарой и Вашингтоном был долгий дипломатический кризис.[[416]](#footnote-416) Несмотря на урегулирование вопроса о Манбидже, присутствие сил YPG на востоке Евфрата продолжало тревожить турецкую сторону. Для того чтобы надавить на американскую сторону, Анкара стала регулярно выступать с угрозами о проведении новых военных операций против сил YPG на севере-востоке Сирии.[[417]](#footnote-417) Осознавая неизбежность нового витка боестолкновений Турции с курдскими силами, 19 декабря Д. Трамп принял, неожиданное для всех решение – начать вывод войск из Сирии. Такое решение вызвало неоднозначную реакцию, как среди союзников, так и внутри американского истеблишмента. Несмотря на заявления Пентагона о недопустимости односторонних военных действий на северо-востоке Сирии[[418]](#footnote-418), действия Трампа были первыми сигналами о начавшихся переменах в сирийском политике. Очевидно, такой шаг в большей степени был направлен на внутреннюю аудиторию США, где усилилось давление демократов. Но с другой стороны такой внешнеполитический маневр, преследовал некоторые долгосрочные цели.
 Во-первых, Д. Трампу нужно было продемонстрировать Анкаре, что США всё-таки учитывают интересы своих союзников и выполняют свои обещания. Решение было принято сразу же после состоявшегося 14 декабря телефонного разговора между Трампом и Эрдоганом, для того чтобы продемонстрировать Анкаре «доверительные отношения» двух президентов. СМИ также связывали отставку главного противника смены курса в Сирии, министра обороны Дж. Мэттиса, с этим телефонным звонком.[[419]](#footnote-419)
 Во-вторых, такой ход был призван внести раздор в сотрудничество Турции с Россией и Ираном. «Курдская карта» в данной ситуации была использована как сильный катализатор усиления противоречий Турции и Сирии. Усилившийся турецко-сирийский антагонизм должен был осложнить взаимодействие Анкары с Москвой в сирийских делах. Если ранее Турция использовала США в качестве противовеса России, то теперь такой возможности у неё не будет и придется договариваться с Москвой напрямую, что в свою очередь обнажит скрытые противоречия российско-турецкого партнерства в сирийском конфликте.
 В 2019 году вывод войск замедлился, что ставило Анкару в неопределенное состояние. Выводу войск в основном противились многие военные и республиканские круги в американском истеблишменте, которые считали такое решение предательским по отношению к курдам. Одним из противников нового курса был влиятельный сенатор-республиканец Линдси Грэм, который лоббировал идеи замедления процесса вывода войск.[[420]](#footnote-420) Другим ярым сторонником прокурдской политики в Сирии был советник президента США по национальной безопасности Дж. Болтон. В январе 2019 года Болтон заявил журналистам, что США не выведут свои войска, пока Анкара не даст гарантии на то, что не будет нападать на курдов.[[421]](#footnote-421) В ответ на это, Эрдоган в ходе январского визита американской делегации, отказался встречаться с Болтоном, позже назвав его заявление большой ошибкой.[[422]](#footnote-422) На фоне этого президент Трамп в своём Twitter аккаунте заявлял, что «опустошит экономику Турции», если та нападет на курдские силы.[[423]](#footnote-423) При этом он допускал возможность создания 20 мильной безопасной стороны. Американо-турецкие переговоры по созданию «безопасной зоны» на северо-востоке Сирии продолжились вплоть до лета, однако не дали положительных результатов. Вскоре переговоры были отодвинуты на второй план новым кризисом, разразившимся из-за покупки Анкарой российских систем ПВО С-400.
 К осени 2019 года, многочисленные попытки США предотвратить новую военную операцию Анкары в Сирии закончились неудачей. В августе 2019 года стороны выступили с совместным заявлением о «безопасной зоне»[[424]](#footnote-424), которое носило неясный и расплывчатый характер. По сути, это соглашение было расценено Эрдоганом как первый «зеленый свет» на создание буферной зоны. Однако детали буферной зоны стали предметом затяжных переговоров между Вашингтоном и Анкарой. Дальнейшие действия двух сторон сводились лишь к совместному патрулированию.
 Вскоре выяснилось, что подход Белого дома к курдской политике, очень сильно контрастирует с позициями Конгресса и военных кругов США. В то время как Конгресс ужесточал свои позиции в отношении Анкары, администрация президента предприняла неоднозначные шаги, для того чтобы заработать кредит доверия и подчеркнуть желание Трампа восстановить доверие в отношениях. После серии заявлений, 4 октября 2019 года Эрдоган наконец объявил, что начнет новую операции в Сирии, именуемой «Источником мира».[[425]](#footnote-425) 6 октября 2019 года, после телефонного разговора с турецким президентом, Д. Трамп неожиданно объявил, что выведет войска США для содействия турецкой операции.[[426]](#footnote-426) Некоторые исследователи считают, что администрация Трампа, таким неоднозначным решением пожертвовала своими ближайшими союзниками в Сирии, в надежде на то, что эта уступка способствует улучшению отношений.[[427]](#footnote-427) Действия Трампа вызвали жесткую реакцию со стороны, как союзников, так и критиков в Конгрессе. Линдси Грэм один из сенаторов-союзников Трампа в Конгрессе, написал в своём Твиттере, что введет санкции против Турции, если та нападет на курдские силы.[[428]](#footnote-428) К критике присоединился и лидер большинства в Сенате, Митч Макконел, который посоветовал администрации примирить Анкару и курдов.[[429]](#footnote-429) Но если республиканцы, в своей критике, проявляли сдержанность, то демократы, выступили крайне резко, обвиняя Трампа в провальной политике. В частности, довольно резко выступила главный противник Трампа в Конгрессе – спикер Палаты представителей Нэнси Пелоси. В своём заявлении, она обвинила Трампа в том, что он предает своих союзников, пытаясь угодить авторитарным лидерам.[[430]](#footnote-430)
 Под давлением Конгресса, администрации пришлось несколько отступить от прежних позиций. 10 октября на состоявшейся пресс-конференции, представители Госдепартамента отметили, что если Анкара во время военной операции выйдет за отведенные ей рамки, то президенту придется прибегнуть к применению санкций.[[431]](#footnote-431) Однако в ходе конференции также было упомянуто, что главный компонент СДС – силы YPG, являются аффилированными с РПК.[[432]](#footnote-432) Также США вместе с Россией наложили вето на резолюцию Совета Безопасности ООН об осуждении турецкого вторжения в Сирию.[[433]](#footnote-433) Это говорило о том, что масштабы и сроки операции были тщательно обговорены с американской и российской стороной.
 14 октября Трамп представил пакет санкций, нацеленный на экспорт стали из Турции и торговые переговоры.[[434]](#footnote-434) На следующий день президент издал новое распоряжение, согласно которому, Министерство финансов США получило возможность вводить санкции против отдельных лиц и правительственных органов Турции, причастных к нарушениям прав человека на северо-востоке Сирии.[[435]](#footnote-435) Однако все эти меры скорее носили символический характер, для того чтобы успокоить возрастающее недовольство в Конгрессе, а также заменить широкий пакет санкций предложенные конгрессменами. Символические санкции администрации были направлены на предотвращение дальнейшего дрейфа турецкой внешней политики в сторону России.
 Но в Конгрессе останавливаться на этом не собирались. Уже 16 октября Палата представителей приняла резолюцию, осуждающую решение Трампа о выводе американских войск из северо-востока Сирии.[[436]](#footnote-436) Для того чтобы предотвратить дальнейшее ожесточение позиции Конгресса, 17 октября вице-президент М. Пенс и госсекретарь М. Помпео отправились в Анкару и достигли соглашения о временном перемирии. Однако опубликованное в тот же день письмо Трампа, в котором он, в нетрадиционной форме, призывал Эрдогана отказаться от преследований курдских сил,[[437]](#footnote-437) ослабили позиции США в переговорном процессе. После подписания соглашения, Вашингтон безуспешно пытался выторговать у Анкары прекращение военной операции в обмен на снятие санкций. Однако удалось добиться лишь пятидневного прекращения огня. Несмотря на это, Д. Трамп выразил восхищение своим турецким коллегой, назвав его «сильным человеком».[[438]](#footnote-438) Неоднозначные действия Белого дома, в противовес Конгрессу, свидетельствует о том, что, несмотря, на ухудшение американо-турецких отношений, личные связи Трампа с Эрдоганом является одним из немногих рабочих каналов двустороннего взаимодействия.
 На фоне возрастающего давления Конгресса, а также «одиночества» Трампа в попытках повлиять на Эрдогана, Турция продемонстрировала США альтернативы своей внешней политики. Турецкое руководство решило вновь подчеркнуть примат российско-турецкого сотрудничества в Сирии над американо-турецким,. 23 октября Эрдоган встретился с российским президентом и достиг соглашения о прекращении военных действий, вывода курдских сил и совместном патрулировании. Аналитики отмечают, что российско-турецкая сделка по прекращению огня, была внешне похожа на предложенную американской стороной, однако в ней присутствовал пункт, который учитывал национальные интересы Турции и максимизировал успехи её военной операции.[[439]](#footnote-439) Согласно этому пункту курдские территории переходили под контроль сирийского режима, а курдский «государственный проект» благополучно ликвидировался.[[440]](#footnote-440)
 Даже после такого провала, турецкая политика Вашингтона продолжала оставаться неоднозначной. В то время как администрация Трампа объявила о снятии ранее принятых «символичных» санкций,[[441]](#footnote-441) министр обороны М. Эспер после подписания российско-турецкого соглашения, заявил, что Турция поставила США в «очень тяжелое положение». [[442]](#footnote-442) Помимо этого, Палата представителей 28 октября выдвинула законопроект о введении санкций против турецких военных и чиновников.[[443]](#footnote-443)
 Вышеупомянутые события говорят о том, что турецкая политика Вашингтона стала предметом противоборства между Конгрессом и администрацией Трампа. Сближение Турции с Россией в сирийском измерении окончательно подорвали протурецкие позиции в Конгрессе. Это стало причиной формирования двухпартийного консенсуса по поводу необходимости ужесточения подхода к Турции из-за её пророссийского курса и агрессивных действий против курдов. На фоне этого администрация Трампа, остается единственной силой в американском истеблишменте, которая пытается наладить двустороннее взаимодействие, используя личные связи лидеров стран.
 Таким образом, события осени 2019 года, показали, что американо-турецкие отношения испытывают глубочайший и беспрецедентный за всю историю кризис, который обусловлен влиянием множества проблем. Среди них, пожалуй, наиболее дестабилизирующим является курдская проблема, которая проникает во все сферы сотрудничества, не позволяя сторонам восстановить взаимное доверие. Начавшееся еще во времена президентства Обамы, снижение взаимного доверия, постепенно вылилось в полноценный системный кризис. При администрации Трампа наблюдается преемственность турецкой политики Обамы, с незначительными изменениями. В отличие от Обамы, Д. Трамп полностью потерял контроль над Конгрессом, что в свою очередь, вылилось в доминирование антитурецких позиций на Капитолийском холме. Главными сторонниками налаживания отношений выступают лично Трамп и Госдепартамент, усилия которых, всё еще не способны изменить расклад сил в Конгрессе.
 За годы правления Обамы и Трампа, американо-турецкие отношения подверглись наибольшему влиянию курдского фактора. Для того чтобы увидеть изменение уровня влияния курдского фактора, нужно обратиться к показателям переменных:

* Американские военные продажи Турции с 2002 по 2017 год составляли в среднем 5,7 млн. долл. в год [[444]](#footnote-444), что является довольно высоким и стабильным показателем. После 2000-го года, обвинения Турции в нарушении прав человека перестали коррелироваться с сокращением военной помощи. Согласно докладу «Pax for Peace», американские военные поставки в Турции с 2011 года только увеличились.[[445]](#footnote-445) Запрет на продажи некоторых видов вооружений, в частности систем ЗРК «Пэтриот» и истребителей F-35, во многом связаны с покупкой Анкарой российских систем ЗРК, а не влиянием курдской проблемы
* В годы правления ПСР, Анкара всё чаще подвергалась критике со стороны Конгресса, которая только усиливалась после прихода к власти Д. Трампа и стала носить систематичный характер. В последние годы в Конгрессе наблюдается двухпартийный консенсус о необходимости жесткого давления на Анкару в курдском вопросе. По инициативе конгрессменов были приняты несколько антитурецких законопроектов, которые по сей день создают атмосферу недоверия в двустороннем диалоге
* За время работы трех президентских администраций, Вашингтон так и не оказал Анкаре должной поддержки в борьбе против РПК. Вся помощь сводилась к оказанию технической поддержки (разведка, инструктаж), которая не удовлетворяла потребности Анкары. Несмотря на это, Вашингтон часто «закрывал глаза» на проведение Турцией кросс-граничных операций в Ираке. Военные операции же в Сирии, зачастую получали «зеленый свет» лишь после многочисленных угроз Анкары о намерениях совершить односторонние действия
* США с 2013-го года стали оказывать помощь силам YPG, которые тем или иным образом аффилированы с РПК. Несмотря на оказание военно-экономической помощи, Вашингтон всячески избегает политического признания этих сил
* Игнорирование Вашингтоном опасений Турции, связанных с курдской проблемой, заставляет турецкое руководство всё больше отклоняться от американской стратегии на Ближнем Востоке. Самый яркий пример такого поведения это отказ Анкары участвовать в иракской интервенции. Другим видом протеста является сближение Анкары с региональными и нерегиональными игроками. К примеру, бездействие и откровенно прокурдская политика США в Сирии, вынудили Анкару сотрудничать с Россией, тем самым поставив под сомнение стратегические отношения США и Турции

 **Заключение**

Начиная с 1980-х гг. американо-турецкие отношения прошли несколько этапов, в ходе которого они были подвержены влиянию курдского фактора, в той или иной степени.
 В годы холодной войны Турции была отведена роль «южного форпоста» НАТО, главной задачей которого оставалось сдерживание советской экспансии. В 1980-е годы из-за того, что США потеряли ценного союзника на Ближнем Востоке – шахского Ирана, стратегическая значимость Турции резко возросла. Однако именно в этот период произошло обострение курдской проблемы, что вылилось в полноценное вооруженное восстание Рабочей партии Курдистана против центрального правительства. На фоне борьбы против курдских сепаратистов, турецкие власти подвергались существенной критике со стороны международных правозащитных организаций, которые обвиняли Анкару в нарушении прав человека. Несмотря на появление первых критических замечаний от конгрессменов в адрес Турции, американское руководство продолжило оказывать Турции военно-экономическую помощь, закрывая глаза на вопиющие акты нарушения прав человека. Импульсы международной системы искусственно сглаживали влияние курдского фактора.
 В 1990-е гг., после исчезновения советской угрозы, роль Турции как стратегического союзника стала ставиться под сомнение. В связи с этим турецкая политика Вашингтона стала предметом межпартийной борьбы между демократами и республиканцами, где первые заявляли о необходимости ужесточения турецкой политики для принуждения Турции к соблюдению прав человека, в то время как другие пытались сохранить прагматический курс Вашингтона. Администрации Дж. Буша было легче противостоять требованиям демократов, так как война в Персидском заливе вновь актуализировало значимость Турции. Благодаря поддержке Анкарой антисаддамовской коалиции администрации удалось сохранить высокий уровень двусторонних отношений.
 Однако появившийся вакуум на севере Ирака, вкупе со стремлениями иракских курдов к независимости впервые вывело курдский вопрос на внешнеполитический уровень и создало т.н. «проблему Ирака». Передислокация сил РПК в Ирак, окончательно сделала турецкую политику подверженной влиянию курдского фактора. Территория Иракского Курдистана стала первым полем американо-турецких противоречий по курдскому вопросу. В среде турецких элит неоднократно возникали опасения по поводу того, что США содействует в Ираке созданию независимого курдского государства.
 После прихода к власти администрации Б. Клинтона демократам удалось навязать Вашингтону новый подход в турецкой политике, опирающийся на снижение военно-экономической помощи в пользу продвижения либерально-демократических реформ. Доминирование демократов в турецкой политике привело к росту антиамериканских настроений в Турции и усилению недовольства Анкары, которая стала предпринимать автономные шаги в ближневосточной политике. Критика Турции в курдском вопросе привела к сближению Анкары с Ираком и Ираном, а также проведению несанкционированных кросс-граничных операций против РПК.
 После 1997 года на фоне усиления республиканцев в Конгрессе, администрация Клинтона, осознав ошибочность своего турецкого подхода, внесла коррективы в свою внешнюю политику в отношении Турции. В результате изменений, в американских планах геополитическая значимость Турции приобрела первостепенную важность, а вопросы с правами человека отошли на второй план, приняв инструментальный характер. Позитивные сдвиги Вашингтона в турецкой политике были также достигнуты и в курдском аспекте. Благодаря помощи США, Турция удалось поймать лидера РПК и тем самым временно обезвредить её. Американская поддержка Анкары в курдском вопросе в итоге стало началом процесса укрепления отношений во всех измерениях.
 После прихода к власти администрации Дж. Буша-мл., Турция была отведена ключевая роль в новой ближневосточной стратегии США на Ближнем Востоке. Однако в 2002 году в Турции к власти пришли умеренные исламские силы во главе с ПСР, которые всё больше стали оттеснять светские силы на обочину турецкой политики. Курдская проблема для новых властей стала объектом политизации и десекьюритизации, но при этом её влияние на внешнюю политику нисколько не уменьшилось. Пример мартовского кризиса 2003 года стал первым сигналом того, что турецкое государство под руководством ПСР будет проводить более независимую внешнюю политику и ставить вопросы своей безопасности превыше союзнических обязательств. Курдский вопрос стал главным камнем преткновения американо-турецкого сотрудничества в Ираке, периодически вызывая микрокризисы в двустороннем диалоге.
 В отличие от предыдущих американских руководств, администрация Дж. Буша-мл., использовала курдский вопрос в качестве «геополитических размен», к примеру, предлагая свою помощь в борьбе против РПК в обмен на изменение подхода Анкары в иранской ядерной программе. Но такой инструменталистский подход периодически давал сбои. В то время как турецкие лидеры отождествляли решение курдской проблемы со своими национальными интересами, подход Дж. Буша-мл. буквально игнорировал турецкие соображения, недооценивая важность этого вопроса для двусторонних отношений. В итоге к концу президентства Дж. Буша американо-турецкие отношения стремительно ухудшились.
 При администрации Обамы к курдскому вопросу отнеслись более серьезно, в связи, с чем были предприняты значительные шаги на пути его урегулирования. Вашингтон согласился с правом правительства Турции защищать себя от террористов РПК, содействовала политическому примирению Анкары с курдскими партиями на юго-востоке Турции. Акцентирование внимания на курдском вопросе способствовало восстановлению доверия и координации действий с Анкарой во многих вопросах.
 Но сирийский кризис стал серьезным вызовом для двусторонних отношений. Администрация Обамы поддержав курдские силы YPG в Сирии, которые рассматриваются Анкарой как террористические, положила начало процессу эрозии американо-турецких отношений. Дальнейшие ошибки, допущенные администрацией Обамы в курдском вопросе, а также неоднозначные действия, после попытки государственного переворота, в дальнейшем еще больше усугубили двусторонние связи. Американо-турецкое стратегическое сотрудничество было понижено до уровня взаимодействия на тактическом уровне, основанном на транзакционном принципе.
 Даже после прихода к власти Д. Трампа продолжилось игнорирование курдского вопроса, после чего внешняя политика Турции начала всё стремительнее дрейфовать в сторону стратегических противников США – России, Ирана и т.д. Разногласия по курдскому вопросу дестабилизировали многие аспекты двустороннего взаимодействия, заставив Анкару действовать более независимо в вопросах собственной безопасности ( кросс-граничные военные операции в Сирии, диверсификация военно-технического сотрудничества, сближение с Россией и т.д.).
 Более того, если в годы правления Обамы в американском истеблишменте присутствовали сторонники налаживания отношений с Турцией, то при Трампе, как в Конгрессе, так и в других государственных ведомствах был достигнут консенсус относительно ужесточения турецкой политики Вашингтона. Единственным каналом, посредством которого всё еще удается смягчать дестабилизирующее влияние курдского фактора остается личная связь президента Трампа с Эрдоганом. Благодаря доверительным отношениям лидеров стран, удалось достичь тактического взаимопонимания во многих проблемных направлениях. Помимо этого, именно президент является последним барьером на пути окончательного ухудшения двусторонних связей и возможной потери Турции в качестве стратегического партнера для США. В результате проведенного исследования двусторонних отношений, автором выявлены несколько особенностей курдского фактора, которые заслуживают особо внимания.
 Во-первых, проведенный анализ двусторонних отношений показал, что значение курдского фактора в отношениях США и Турции за годы их развития и эволюции только увеличилось. Такая тенденция объясняется как трансформацией международной системы, так и внутриполитическими процессами, происходящими в самой Турции. Если в годы холодной войны курдская проблема оказывала незначительное влияние на американо-турецкие отношения и воспринималась сторонами как второстепенный вопрос, то в современный период, она является главной «болевой точкой» сотрудничества, на которой замыкаются все проблемы и противоречия партнёрства. Кроме системных трансформаций, также важную роль в усилении влияния курдского фактора сыграли турецкие исламисты во главе с ПСР, которые рассматривают Турцию как новую региональную державу и в случае недовольства американской политикой, используют курдский вопрос, как средство для усиления антиамериканских настроений в турецком обществе. Учитывая все эти обстоятельства, для того чтобы преодолеть современный системный кризис, как с американской так и с турецкой стороны должны быть приложены максимальные усилия для устранения американо-турецких противоречий в курдском вопросе.
 Во-вторых, курдский фактор может играть двоякую роль в развитии отношений, выступая, одновременно и раздражителем, и стимулятором. С одной стороны он может всесторонне ухудшить двусторонние отношения, как это случилось во время сирийского кризиса. С другой стороны, конструктивный подход США к курдской проблеме вкупе с учетом национальных интересов Турции (как например в 1997-1999 гг., 2009-2011гг.), а также умеренная и ненасильственная позиция Анкары в курдском вопросе, вполне способна обратить негативное влияние курдского фактора в позитивное, тем самым восстановив потерянное доверие и вернув отношениям статус стратегического партнерства.
 И наконец, в-третьих, курдская проблема должна быть урегулирована с учетом интересов не только США и Турции, но и самого курдского населения. Как показывает история, курды в ближневосточной политике многих стран нередко выступали объектом манипуляций, исполняя роль эффективного рычага давления на внешнюю политику различных государств. Курды в борьбе за свои права и свободы нередко оказываются втянутыми как в региональное противостояние стран (турецко-сирийское, ирано-иракское и т.д.) так и в долгосрочные планы США, Израиля в отношении таких стран как Иран, Сирия и др. От справедливого решения курдского вопроса зависит не только дальнейший вектор развития американо-турецких отношений, но и региональный уровень конфликтности на Ближнем Востоке.
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AB yolu Diyarbakır'dan geçer. SABAH - Güncel Haberler.2009. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sabah.com.tr/siyaset/2009/08/10/ab_yolu_diyarbakirdan_gecer>

Athanassopoulou E., American-Turkish Relations Since the End of the Cold War. Middle East Policy XIII(3) September, 2001. .[Электронный ресурс]. URL: <https://mepc.org/journal/american-turkish-relations-end-cold-war>
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 Balta E., Military success, state capacity and internal war-making in Russia and Turkey. The City University of New York. ProQuest Dissertations Publishing, 2007

Barkey, H. J., Fuller G.E., Turkey's Kurdish Question. Carnegie Corporation of New York, 1998 //Электронный ресурс.URL: <https://production-carnegie.s3.amazonaws.com/filer_public/c5/3f/c53f7ed9-172e-45b0-95a2-88a3d4f19351/ccny_book_1998_turkey.pdf>

Barkey, H. Preventing Conflict over Kurdistan. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace. 2009// [Электронный ресурс]. URL: <https://carnegieendowment.org/files/preventing_conflict_kurdistan.pdf>
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Cumhurbaşkanı Erdoğan: S-400 olayı Türkiye-Amerika ilişkilerini kesinlikle bozmamalı. Anadolu Ajansı. Sep.26,2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/cumhurbaskani-erdogan-s-400-olayi-turkiye-amerika-iliskilerini-kesinlikle-bozmamali/1594460>
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Enginsoy U., Türk şirketleri Irak’ta petrol ihalelerini aldı. NTV Ekonomi. [Электронный ресурс]. URL: <http://arsiv.ntv.com.tr/news/260632.asp?0m=n11o>
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 Голубев Д.С., Курды между Трампом и Эрдоганом. Российский совет по международным делам. 2017// [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kurdy-mezhdu-trampom-i-erdoganom-/>

 Голубев Д.С., Проблемы и перспективы суверенизации Иракского Курдистана. Большой Ближний Восток в мировой экономике и политике. Институт мировой экономики и международных отношений РАН. 2017 – с. 15-25

 Гурбангельдиев А., Место США в политической трансформации Турции. Международные процессы, Том 12, № 4, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://intertrends.ru/old/thirty-ninth/Gurbangeldiev.pdf>
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60. Robins P., The overlord state: Turkish policy and the Kurdish issue. International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 69, No.4 Oct., 1993 – с. .[Электронный ресурс]. URL: <https://www.jstor.org/stable/2620591?seq=1> [↑](#footnote-ref-60)
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71. Aksu K., Turkey–EU Relations: Power, Politics and the Future. Cambridge Scholars Publishing. 2012 – c. 13 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cambridgescholars.com/download/sample/61346> [↑](#footnote-ref-71)
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136. Can Y.K., Nationalism in Turkey: Roots and Contemporary Answers. Heinrich Böll Foundation, 2019. Электронный ресурс]. URL: <https://tr.boell.org/en/2019/08/22/nationalism-turkey-roots-and-contemporary-answers> [↑](#footnote-ref-136)
137. Afacan Isa., Turkish-American Relations in the Post-Cold War Era, 1990-2005. FIU Electronic Theses and Dissertations. 2011 – с.103 [↑](#footnote-ref-137)
138. Ирхин А.А., Внешнеполитическая стратегия США в отношении Турции: Параметры и геополитические особенности страновой модели. Культура народов Причерноморья.. — № 112. 2007 – с. 136 [Электронный ресурс]. URL: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/108006/35-Irkhin.pdf?sequence=1> [↑](#footnote-ref-138)
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178. Steven V. Roberts.,Turkey is halting most operations at bases. The New York Times. July 26, 1975. Page 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nytimes.com/1975/07/26/archives/turkey-is-halting-most-operations-at-bases-of-us-ankara-says.html> [↑](#footnote-ref-178)
179. Шлыков П.В., Турецко-американские отношения в зеркале ближневосточного и евро-атлантических измерений. Актуальные проблемы Европы, издательство ИНИОН РАН (М.), № 1, 2019 – с. 191 /.[Электронный ресурс]. URL: https://istina.msu.ru/download/186252780/1j6E1a:n\_tIpQgMjxHZ7S9CtbWxWTwTYbI/ [↑](#footnote-ref-179)
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219. Резолюция № 678, принятая Советом Безопасности ООН 29 ноября 1990 года. [Электронный ресурс] // Электронный архив резолюций Совета Безопасности ООН. URL: https://undocs.org/ru/S/RES/678(1990) [↑](#footnote-ref-219)
220. Güvenç S., Rise and Demise of a 'Strategic Partnership': In Search of Context for post-Cold War Turkish-American Relations. Boğaziçi University, ProQuest Dissertations Publishing 2003 – c.78 [↑](#footnote-ref-220)
221. Там же - c.98 [↑](#footnote-ref-221)
222. Chronology: 1991 Gulf War crisis. Public Information Section. The website of UN Refugee Agency. [Электронный ресурс] URL: <https://www.unhcr.org/subsites/iraqcrisis/3e798c2d4/chronology-1991-gulf-war-crisis.html> [↑](#footnote-ref-222)
223. Erbil H., Turkish foreign and security policies in the Post-Cold War era: Success or failure? 1989-1999. King’s College University of London. King’s Research Portal, 2006 –c.109 [↑](#footnote-ref-223)
224. Резолюция № 688, принятая Советом Безопасности ООН 5 апреля 1991 года. // Электронный архив резолюций Совета Безопасности ООН. [Электронный ресурс] URL: https://undocs.org/ru/S/RES/688(1991) [↑](#footnote-ref-224)
225. Clyde Haberman., Allied Strike Force Aimed at Iraq Forms in Turkey. The New York Times Archives July 25, 1991. [Электронный ресурс] URL: <https://www.nytimes.com/1991/07/25/world/allied-strike-force-aimed-at-iraq-forms-in-turkey.html> [↑](#footnote-ref-225)
226. Doğan Güreş 'Kuzey Irak'ta izinsiz uçan ABD helikopterlerini vurun' emri vermişti. T24 Bagımsız İnternet gazetesi. . [Электронный ресурс] URL: [https://t24.com.tr/haber/dogan-gures-kuzey-irakta-izinsiz-ucan-abd-helikopterlerini-vurun-emri-vermisti,380477](https://t24.com.tr/haber/dogan-gures-kuzey-irakta-izinsiz-ucan-abd-helikopterlerini-vurun-emri-vermisti%2C380477) [↑](#footnote-ref-226)
227. 14 Nisan 1994: ABD 3 Türk askerinin bulunduğu helikopteri ‘yanlışlıkla’ düşürdü. GZT. . [Электронный ресурс] URL: <https://www.gzt.com/lugat/14-nisan-1994-abd-3-turk-askerinin-bulundugu-helikopteri-yanlislikla-dusurdu-3293312> [↑](#footnote-ref-227)
228. Huseyn Mumtaz., Muavenet. Turkish Forum. World Turkish Alliance. [Электронный ресурс] URL: <https://www.turkishnews.com/tr/content/2016/07/04/muavenet/> [↑](#footnote-ref-228)
229. Tuğtan M.A., Turkish-US Security Relations 1945-2003: A Game-Theoretical Analysis of the Institutional Effect. Boğaziçi University. Yüksek öğretim Kurulu Tez Merkezi, 2007 – c. 254 [↑](#footnote-ref-229)
230. Güvenç S., Rise and Demise of a 'Strategic Partnership': In Search of Context for post-Cold War Turkish-American Relations. Boğaziçi University, 2003 – c. 122 [↑](#footnote-ref-230)
231. Там же, с.273 [↑](#footnote-ref-231)
232. Вертяев К.В., Иванов С.М., Курдский национализм: история и современность: моногр./ М.:ЛЕНАНД, 2015 –с. 273 [↑](#footnote-ref-232)
233. Oran B., Türk Dış Politikası. Kurtuluş Savaşından bugune Olgular,Belgeler, Yorumlar.Cilit II(1980-2001). İletişim yayınları, 2001 – c. 264 [↑](#footnote-ref-233)
234. Hedges C., Kurds in Iraq Warned by Turkey, Iran and Syria.The New York Times Archives, November 15, 1992. [Электронный ресурс] URL: <https://www.nytimes.com/1992/11/15/world/kurds-in-iraq-warned-by-turkey-iran-and-syria.html> [↑](#footnote-ref-234)
235. Вертяев К.В., Иванов С.М., Курдский национализм: история и современность…-с. 275 [↑](#footnote-ref-235)
236. Amikam Nachmani., Turkey: facing a new millennium. Coping with intertwined conflicts. Manchester University Press, 2003 – с. 38 /Электронный ресурс.URL: http://www.oapen.org/download/?type=document&docid=341407 [↑](#footnote-ref-236)
237. Ucar F., Akandere O., Turgut Ozalın Kürt Sorununa yaklaşımı. AtatürkYolu Dergisi cil.16, say.61, 2017 – c.382 [Электронный ресурс] URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/675412> [↑](#footnote-ref-237)
238. Вертяев К. В., Жигалина О. И., Иванов С. М. Политические процессы в курдских ареалах стран Западной Азии (Ираке, Турции, Сирии, Иране). – М.: Институт востоковедения РАН, 2013. – с.55 [Электронный ресурс] URL: <https://book.ivran.ru/f/vertyaev2013.pdf> [↑](#footnote-ref-238)
239. Turks Mount Big Attack on Kurdish Rebels in Iraq. The New York Times Archives. [Электронный ресурс] URL: <https://www.nytimes.com/1995/03/21/world/turks-mount-big-attack-on-kurdish-rebels-in-iraq.html> [↑](#footnote-ref-239)
240. Minorities at Risk Project, Chronology for Kurds in Iraq, 2004. [Электронный ресурс] URL: <https://www.refworld.org/docid/469f38a6c.html> [↑](#footnote-ref-240)
241. Iraqi Kurd Factions Begin Peace Talks. Times wire reports. Los Angeles Times Archieves.Oct.31, 1996 [Электронный ресурс] URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1996-10-31-mn-59805-story.html> [↑](#footnote-ref-241)
242. Makovsky A., Kurdish Agreement Signals New U.S. Commitment. The Washington Institute for Near East Policy. September 29, 1998/[Электронный ресурс] URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/kurdish-agreement-signals-new-u.s.-commitment> [↑](#footnote-ref-242)
243. Oran B., Türk Dış Politikası. Kurtuluş Savaşından bugune Olgular,Belgeler, Yorumlar.Cilit II(1980-2001). İletişim yayınları, 2001 – c.266 [↑](#footnote-ref-243)
244. Там же. [↑](#footnote-ref-244)
245. Operation Northern Watch. The Website of Global Security. [Электронный ресурс] URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/northern_watch.htm> [↑](#footnote-ref-245)
246. Yılmaz O., A Constructivist analysis of Turkish Foreign Policy in 1980s and 2000s. The example of Turkey-U.S. Relations. The University of Siegen, July 2014- c. 174 [Электронный ресурс] URL: <https://d-nb.info/1068362820/34> [↑](#footnote-ref-246)
247. Carrol T.P., In a War Against Iraq, Can the US Depend on Turkey? Middle East Intelligence Bulletin, Vol.4, No.3, March/April 2002. [Электронный ресурс] URL: <https://www.meforum.org/meib/articles/0203_t1.htm> [↑](#footnote-ref-247)
248. Larrabee, F. Stephen. I. O. Lesser., Troubled Partnership: U.S.-Turkish Relations in an Era of Global Geopolitical Change, RAND Corporation, 2010 – с.136 [↑](#footnote-ref-248)
249. Shlykov P.V., The «Turkish model» in historical perspective. From Integration with Europe to De-Westernization. Journal Russia in Global Affairs №2, 2018 April/June. [Электронный ресурс] URL: <https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-turkish-model-in-historical-perspective/> [↑](#footnote-ref-249)
250. Turkey-EU relations. History of Turkey- EU Relations. Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs. Directorate for EU Affair’s. . [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ab.gov.tr/111_en.html> [↑](#footnote-ref-250)
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296. Blank S.J., Mediterranean security into coming the millennium. Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 1999 – c. 310. [Электронный ресурс]. URL: <https://publications.armywarcollege.edu/pubs/1450.pdf> [↑](#footnote-ref-296)
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421. Pompeo and Bolton head to Middle East to do Trump-Syria damage control.Vox. Jan.9,2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vox.com/world/2019/1/7/18171992/pompeo-bolton-middle-east-syria-withdrawal-troops-trump> [↑](#footnote-ref-421)
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