

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» на тему: Стратегические аспекты международного экономического сотрудничества Индии и стран БРИКС на современном этапе (автор Ван Юнхао)

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4;)	5	-
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	5	-
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	5	-
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	4	Использованные в исследовании публикации практически не критикуются автором
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)	4	В работе недостаточно представлены труды в области теории международных отношений
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)	4	Автор, в основном, ограничился использованием общенаучных методов исследования
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	4	В работе практически отсутствуют концептуальные теоретические взгляды на международное экономическое сотрудничество
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)	4	Несмотря на огромную работу, которую автор проделал для улучшения текста на русском языке и оформления его в соответствии с

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

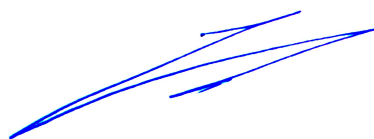
			общепринятыми правилами цитирования, в работе осталось заметное количество упущений в этой области
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (АОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКП-4; ПКП-5)	4	Ответственность и основательность (что бы позитивное под этим не подразумевалось) обучающегося проявились, в основном, в последние недели периода работы над ВКР
<b>Средняя оценка:</b>		4,3	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

Работа написана на значимую тему и заслуживает хорошей оценки.

2. **Рекомендованная оценка: «хорошо»**

«07» июня 2020 г.



*Доцент Кафедры европейских исследований  
ФМО СПбГУ к.э.н. Д. С. Евстафьев*