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# Введение

 В 2014 году в связи с решением крымчан о выходе Украины из состава России на референдуме последовали многочисленные экономические санкции против России со стороны США и западных стран. Санкции касаются энергетики, экономики, военной промышленности и многих других сфер Россия также ввела ответные санкции.

Тем не менее, Запад быстро и единодушно осудил незаконные действия России на Украине путем введения санкций, инструмента внешней политики, обычно используемого Западом в целях противодействия странам, нарушающих международное право. Первоначально санкции были направлены против физических и юридических лиц, причастных к аннексии Крыма, а затем были введены ограничения на торговлю с Крымом. В июле 2014 года США и Европейский Союз значительно усилили давление на Россию, введя против нее экономические санкции. Эти санкции ограничивают способность банков и компаний, входящих в определенный список, привлекать кредиты на рынках капитала ЕС и США. Помимо этих финансовых санкций, ЕС и США ввели адресные отраслевые санкции, которые запрещают экспорт оружия и товаров двойного назначения в Россию, а также передового оборудования для разведки и добычи нефти.
 Параллельно с этими событиями показатели экономики Российской Федерации ухудшались. Спад начался в 2011 году, несмотря на высокие цены на нефть, и во многом был вызван политизированной экономической системой, которая препятствовала институциональным реформам и росту производительности. Кризис, вызванный вторжением в Украину, привел к увеличению бегства капитала и обесцениванию валюты, что еще больше усугубило положение. Наконец, падение цен на нефть привело к почти нулевому росту экономики России в 2014 году.
 Санкционная политика против России свидетельствуют о том, что США и ЕС не принимают политику Российской Федерации, проводимой в отношении Украины. Экономические санкции направлены на то, чтобы способствовать изменению политического поведения России путем нацеливания на основные функции и отрасли экономики Российской Федерации. Идея состоит в том, что, возлагая значительное экономическое давление на Россию, страна станет более склонной к изменению своей позиции по отношению к Украине.

 В этой связи **актуальность темы исследования** состоит во всестороннем изучении и оценке влияния экономических санкций западных стран в отношении Российской Федерации.

**Степень научной разработанности темы.** Пристальное внимание заслуживает научный труд Г. Хафбауэра «Пересмотр экономических санкций: история и текущая политика»[[1]](#footnote-1). Данную работу можно причислить к числу первых комплексных исследований изучающих природу экономических санкций, их хронологии и предпосылкам, а также определению их эффективности. Исследователи рассмотрели различные зафиксированные случаи, когда страны прибегали к использованию санкций, начиная с 1910-х годов XX века, причины их использования страной-санкционером и их влияние на страну подвергшейся санкциям, и рассмотрено участие третьих стран. Кроме того, было проанализировано влияние экономических санкций на базе выгод и издержек на экономику страны-объекта. Однако, исследователь Р. Пейп, подверг данный подход критике, он отметил, что по мнению Г. Хафбауэра успеха достигла лишь только половина всех случаев введенных санкционных мер. Также Р. Пейп почеркнул, что для достижения только экономических целей санкции неэффективны[[2]](#footnote-2).
 В следующей работе Г. Хафбауэра «Пересмотр экономических санкций»[[3]](#footnote-3) авторы провели анализ 170 случаев использования экономических санкций в годы после Первой Мировой войны, треть из которых зафиксированы в 90-е годы XX века. Акцент ставился на санкциях проистекающих по причине времен «холодной войны» и растущей глобализации в мире. Проанализировав экономические и политические факторы, способные оказать воздействие на успешность санкционных мер, ученые произвели список рекомендаций для правительств стран, следуя которым санкции окажут максимальный эффект.
 Нельзя не отметить работу шведских исследователей С. Оксеншерне и П. Олсона «Экономические санкции против России. Влияние и перспективы успеха»[[4]](#footnote-4), в которой дается оценка воздействия экономических санкций, введенных США и Европейским Союзом против Российской Федерации, после аннексии Крыма и действий на Востоке Украины. Исследователи пришли к заключению, что экономические санкции вкупе с другими факторами, оказали влияние на экономику России, однако не убедили ее изменить свою позицию в отношении Украины.
 В статье «Экономические санкции против Российской Федерации являются незаконными в соответствии с международным публичным правом»[[5]](#footnote-5), профессора рижского университета Рисеба Дж. Бурке, объясняется неправомерность вводимых санкций против России нарушающих международное публичное право, в которой автор осуждает действия правительства Украины и поддерживает усилия Российской Федерации по оказанию гуманитарной помощи в регионе.
 Интересным представляется исследование чешских ученых Л. Тилл, К. Перница, М. Арлтова[[6]](#footnote-6), посвященное влиянию экономических санкций на курс рубля к доллару. Авторы делают вывод о том, что обменный курс рубля к доллару США оказывает наиболее значительное влияние на уровень цен в стране и, следовательно, на общую экономическую ситуацию. В исследовании предоставлены статистически подтвержденные доказательства того, что, несмотря на общие заявления российского Центрального банка, обменный курс рубля тесно связан с ценами на нефть с момента введения санкций.
 В отечественной литературе использование санкций в отношении Российской Федерации странами Запада подтолкнуло российских экспертов и ученых на проведение научных исследований в сфере анализа последствий вытекающих из экономической санкционной политики.
 Российская ученая М. Клинова и ее коллега исследовали взаимное влияние санкций Европейского Союза и Российской Федерации в контексте экономических взаимоотношений между ними. В заключении дается предположение, что данный «обмен санкциями» приводит к изоляции и отрицательно влияет на перспективы экономического развития России и Европейского Союза[[7]](#footnote-7).

Особый интерес для нас представляет коллективная монография «Экономические санкции против России: ожидания и реальность»[[8]](#footnote-8). В ней авторы рассматривают экономические санкции, а также их предпосылки и причины, которые поспособствовали возникновению экономических проблем в Российской Федерации. Рассматривается воздействие санкционной политики против Российской Федерации, которые коснулись простых граждан. Анализируются положительные и отрицательные стороны импортозамещения и развития экономики ориентированной на экспорт. В заключении исследователи предлагают возможный вариант развития дальнейших событий.
 С.В. Казанцев провел анализ воздействия введенных в 2014 г. в отношении России и последовательно расширяемых санкций не на саму Россию, а на страны-санкционеры[[9]](#footnote-9). Исследователь констатирует тот факт, что по истечении определенного времени экономические интересы стран-инициаторов санкций преобладают над политическими мотивами, в то время как объемы внешней торговли, уменьшившиеся по причине введенных экономических санкций, постепенно идут к восстановлению*.*

 В другой статье «Антироссийские санкции – вчера и сегодня»[[10]](#footnote-10) С.В. Казанцев приводит примеры этих санкций, сравнивает санкции, введенные в отношении России, с теми, которые тайно применялись при президенте Рейгане для ослабления советской экономики, и рассматривает возможные негативные последствия для России в связи с наложенными на нее экономическими и финансовыми санкциями.

 **Научная новизна.** Нами была предпринята попытка произвести комплексный и всесторонний анализ воздействия экономических санкций США и ЕС на Россию, особенностей их имплементации, а также ответных мер Российской Федерации в условиях санкций Западных стран с позиции их влияния на различные секторы экономики, и обоснованы практические рекомендации по формированию ведущих векторов и принципов экономической политики России.

**Источниковая база.** В ходе данного исследования были использованы различные по характеру источники, которые мы разделили на несколько групп.

В первую группу входят нормативные правовые акты, законы, уставы, теории и понятия Российской Федерации, относящиеся к предмету исследования: Конституция внешней политики Российской Федерации и т. д.[[11]](#footnote-11). Данная группа источников предоставляет нам информацию об особенностях внешней политики Российской Федерации и ее основных векторах.

 Во вторую группу вошли тексты договоров, официальные документы министерств и ведомств[[12]](#footnote-12), в частности интервью представителей МИД стран[[13]](#footnote-13), Президентов РФ, США и стран ЕС[[14]](#footnote-14).

 В следующую группу входят новостные материалы СМИ Российской Федерации, а также иностранных информационных агентств.

 Последней группой источников являются информационные материалы российской и зарубежной периодической печати, касающиеся проблематики нашего исследования. Значительный фактический материал использован из печати Российской Федерации.

 **Объектом исследования** являются экономические санкции в отношении Российской Федерации со стороны США и Европейского Союза. **Предметом исследования** являются особенности влияния экономических санкций на формирование внешнеполитического вектора Российской Федерации и социально-экономическую обстановку в стране.

 **Хронологические рамки исследования** охватывают период с 2014 года по настоящее время, что обусловлено периодом начала Украинского кризиса и вхождения Крыма в состав Российской Федерации, и, как следствие, введением санкций со стороны США и ЕС.

 **Целью данного исследования** является выявление причин и последствий экономических санкций США и ЕС в отношении Российской Федерации, а также определение перспектив экономического развития России в условиях санкций.

 **Данная цель достигается изучением следующих задач:** - рассмотреть процесс формирования взаимоотношений России с США и ЕС

 - обозначить особенности и геополитические интересы Российской Федерации в Украине

 - проследить процесс ведения санкционной политики в отношении Российской Федерации со стороны США и Европейского Союза

 - изучить влияние западных санкций на Российскую Федерацию

 -проанализировать влияние ответных мер России по отношению к США и ЕС **Методологическую основу** исследования составили методы сравнительно—теоретического анализа и системно—исторического подхода. Применялся компаративистский подход для сравнения типов международных санкций —экономических, политических, индивидуальных и других, а также преследуемых целей стран-инициаторов экономических санкций.

 Для изучения процесса зарождения, развития и изменения экономических санкций в конкретной последовательности эволюционных этапов, а также определения взаимосвязи происходивших явлений на различных стадиях нами был использован исторический метод.

 Использование научных методов системного анализа позволяет проанализировать проблему санкций как механизма реализации внешней политики государства в сочетании с внутренней политикой государства.

 **Научно-практическая значимость** исследования заключается в том, что положения исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения этой проблемы, а также в процессе преподавания дисциплин связанных с международными отношениями.
 **Структура работы:** данное диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы. В первой главе рассматриваются предпосылки введения санкций в отношении России. Во второй главе речь идет подходах США и ЕС к ведению санкционной политики. Третья глава содержит информацию об ответных мерах России по отношению к США и ЕС.

# Глава I. Взаимоотношения России и Запада в период после окончания «холодной войны» и интересы РФ в украинском регионе

## 1.1 Различные представления об итогах «холодной войны»

В течение восьми лет после окончания холодной войны, в годы администраций Дж. Буша и Б. Клинтона, политика США в отношении России основывалась на предпосылке, что Россия может быть интегрирована в международную систему, основанную на Западе. Эта система не требует, чтобы ее члены принимали конкретную форму: экономические системы и политические институты ведущих промышленно развитых стран значительно различаются. Однако она включает исходные предположения о зависимости от рынков, конкуренции и частной собственности в экономической жизни, а также о выборах, правах человека и конституционном порядке в политической жизни. Хотя далеко не все члены соответствуют теоретическим идеалам, которые подразумевают эти предположения, среди наиболее важных и успешных участников этой международной системы, базирующейся на Западе, являются те страны, которые принимают основные элементы демократии и рынка[[15]](#footnote-15).

 Однако, руководители США, а также их союзники не смогли полностью оценить всю ситуацию произошедшего.Таким же образом отвечал Дж. Буш-старший, отмечая, что «советскому коммунизму было сложно соревноваться с системой свободного предпринимательства»[[16]](#footnote-16).

 Западное восприятие России основывалось на универсальности западных ценностей и модели развития. Предполагалось, что после окончания холодной войны Россия должна была последовать за странами Центральной и Восточной Европы в их демократическом переходе - трансформировать свою политическую систему и процессы в соответствии с западными стандартами, разработать ориентированную на Запад внешнюю политику, приблизить восприятие угроз и интересов с западными - и, наконец, присоединиться к Западу (по крайней мере, политически, а не обязательно институционально, поскольку членство в ведущих западных институтах не было осуществимой альтернативой для России с самого начала). После окончания холодной войны российское восприятие того, как должен развиваться мировой порядок существенно отличалось от западного восприятия. Как писал в своей книге Збигнев Бжезинский, США считали себя страной-победительницей в «холодной войне», международная система стала однополярной. Ценности США заключались в следующем - стать универсальной страной и, таким образом, рассматривать гегемонистскую политику как нормальное и необходимое явление, в то время как Россия считалась страной, потерпевшей поражение в холодной войне, и российские требования о статусе великой державы, особенно в контексте ее слабости, рассматривались Западом скептически[[17]](#footnote-17). Российское понимание итогов холодной войны заключалось в том, что она не проиграла в ней, а вместо этого одержала победу вместе с Соединенными Штатами над коммунизмом. Россия ссылалась на то, что она не подписала декларацию о безоговорочной капитуляции, на ее территории не было американских войск, штурмующих Кремль. Вместо этого Россия позволила завершить холодную войну, потому что сама была заинтересована в этом.

Пристальное внимание заслуживает работа российских ученых по данной проблематике в монографии Т. А. Шаклеиной[[18]](#footnote-18). Принимая во внимание преимущество западных стран достигнутое в экономическом соперничестве с Советским Союзом, исследователи отмечают, что распад СССР – это результат внутриполитического кризиса в государстве. Шаклеина подчеркивает, что невзирая на различные оценки итогов холодной войны, а также возможных предпосылок развала Советского Союза, российские ученые отмечают, что прослеживалась тенденция добровольности в действиях Советского Союза, как внутри, так и вовне. Основной задачей советской (при М. Горбачеве), а затем российской (в начале 1990-х годов) дипломатии было преобразование конфронтационных отношений с Западом в отношения, основанные на сотрудничестве и партнерстве, но без прекращения Россией своей роли и позиции "великой державы". Россия поддерживала свое участие в важнейших механизмах и процедурах принятия решений. C 1992 года Россия начала пропагандировать идею многополярного мира. Россия никогда не принимала однополярность на официальном уровне и выступала за многополярность, так как она претендовала на роль, которая определит характер международного порядка совместно с США, как на региональном уровне, в первую очередь в Европе, так и на глобальном уровне, по вопросам государственного суверенитета и применения военной силы[[19]](#footnote-19). Однако, вместо того, чтобы строить новый миропорядок после «холодной войны» вместе с Россией в качестве равноправного партнера, США начали строить его без нее, как в глобальном, так и в региональном масштабе, отодвинув ее от принятия решений. Этот поворотный момент произошел уже в середине 1990-х годов, когда было принято решение о расширении НАТО. Россия выступила против расширения НАТО и очень четко продемонстрировала, что ее политическая система не будет следовать западным моделям.
После окончания холодной войны выяснилось, что российское и западное представление о том, как должна позиционировать себя Россия, существенно различаются. Западная идея заключалась в том, что Россия должна стать европейской страной, национальным государством, но никак не империей. Совет США по экономическим реформам сыграл определенную роль в экономических трудностях 1990-х годов и в коррумпированном капитализме, который был создан в России вместо успешной рыночной экономики. Экономические советы США и участие в российской трансформации начали ассоциироваться с неудачной трансформацией и трудностями, которых можно было бы избежать, если бы Россия выбрала другой путь. Однако, Россия не выбрала другой путь развития, в значительной степени по совету США[[20]](#footnote-20).
 После того, как США решили расширить НАТО, это стало поворотным моментом и шокирующим событием для России, потому что они разрушили стремления России окончательно завершить "холодную войну". Россия обратилась к многополярности как доктрине и попыталась позиционировать себя как великую державу за пределами западной орбиты, как один из независимых полюсов многополярной системы, с целью уравновесить гегемонию США наравне с другими полюсами, а именно с Китаем и Индией, а в идеале и с Европейским Союзом. Эта попытка не удалась и нанесла удар по России во время югославского кризиса, и показало, что Россия была полуизолированной[[21]](#footnote-21). Становились заметными реалии 1990-х годов, когда мир действительно был однополярным, и таким образом, противопоставляя себя США и Западу, Россия просто изолировала себя. Вторжение в Ирак, как и ранее в Югославию, показало, что США не будут консультироваться с Россией по вопросам регулирования международного порядка, оставив ее вне принятия решений. Все надежды России на альянс с США на основе борьбы с терроризмом и принятия совместных усилий в становлении миропорядка - рухнули. Это был поворотный момент для администрации В. В. Путина. В статье о политике России на постсоветском пространстве О. А. Жирнов пришел к выводу, что у России просто не было возможности найти свое место на Западе, поэтому она должна была позиционировать себя как независимый полюс многополярной системы. Таким образом, Россия усилила политику на постсоветском пространстве. В сочетании с сильной централизованной властью в российской внутренней политике, эта интенсификация вынудила США более активно сдерживать Россию на постсоветском пространстве. И это сдерживание - вместе с общей эволюцией внешней и оборонной политики США во времена администрации Дж. Буша - привело к неуклонному ухудшению американо-российских отношений в 2000-х годах, а также к российско-грузинской войне, которая стала непосредственным и неизбежным результатом стремления США включить Грузию и Украину в НАТО[[22]](#footnote-22). Внушительными сдвигами в международной системе в середине 2000-х годов стала смена власти в Российской Федерации, развитие ведущих незападных стран, повышение цен на нефть и как следствие - относительное ослабление США. Эти события подкрепили убежденность России в том, что она должна искать свое место за пределами Западной орбиты, а не внутри Запада, и в том, что Россия не ошибалась, заявляя о многополярности как правильной структуре международных отношений в эпоху после холодной войны. Таким образом, отрицательное восприятие Запада в глазах России, в сочетании со сменой власти и ее экономическим ростом в 2000-х годах положило конец всем этим дискуссиям о месте России внутри или за пределами Запада и о том, как Россия должна позиционировать себя. С середины 2000-х годов был достигнут консенсус в отношении того, что Россия должна развиваться как независимая держава за пределами Запада и поддерживать баланс во взаимоотношениях с Западом и незападными великими державами. Россия усилила свою политику на постсоветском пространстве и глобальный характер своей внешней политики в роли великой державы и с этих пор в основу дальнейших действий РФ легли взвешенная и независимая внешняя политика, стратегическое сдерживание США, ядерный паритет и создание БРИКС.

**Разница в восприятии международного порядка и постсоветского пространства**

 Представления о международном миропорядке после холодной войны, как с точки зрения распределения власти, так и с точки зрения общепринятых правил – различались. В США скандировали об однополярности и гегемонистской внешней политике. Россия, в свою очередь – придерживалась идей многополярности и необходимости уравновесить влияние США в мире. Американский гегемонизм был для России отклонением от «правильного курса истории», тупикового направления эволюции после «холодной войны», в конечном итоге обреченного на провал. Это усилило убежденность В. В. Путина в том, что Россия выбрала правильный путь развития. Многополярность была одним их основных принципов России в восприятии международных отношений. В то время, как проведение гегемонистской политики США подрывало роль России в международной системе, лишая ее статуса великой державы[[23]](#footnote-23). Президент Клинтон вступил в должность в январе 1993 года. Вскоре после вступления в должность он назвал, что одной из главных целей правительства является сохранение лидирующих позиций США на мировой арене.

 Российско-американские противоречия на постсоветском пространстве существуют, по крайней мере, с середины 1990-х годов и являются одной из основных причин регулярного и неизбежного ухудшения американо-российских отношений каждый раз после очередной попытки их восстановления, что происходит и по сей день. При всех колебаниях российской политики в отношении постсоветского пространства в течение 1990–2000-х годов она имела следующую константу: стремление обеспечить доминирующее влияние России в регионе и сделать Россию движущей силой, имеющую преобладающее влияние при принятии региональных решений. В начале - середине 1990-х годов Россия отстаивала свой статус единственного и неоспоримого полюса на постсоветском пространстве, инициатором интеграции и российского регионального порядка безопасности в регионе. Данное пространство официально называлось «ближним зарубежьем», зоной «привилегированных интересов» и так далее. Кроме того, со второй половины 90-х годов постсоветские государства занимают первое место в иерархии интересов российской внешней политики и национальной безопасности[[24]](#footnote-24). США, в свою очередь, быстро перешли после короткого периода сотрудничества с Москвой (по выводу ядерного оружия из бывших советских республик в Россию[[25]](#footnote-25)) к открытой конфронтации с Россией в регионе. С середины 1990-х годов их ключевой стратегический интерес к постсоветскому пространству, включая Россию, заключался в том, чтобы не допустить появления новой «Российской империи» или «Советского Союза» и сохранить постсоветское пространство в геополитически фрагментированном виде. В США считали развал Советского Союза, как одно из главных достижений окончания холодной войны, наряду с «освобождением» Центральной и Восточной Европы, которое США не хотели потерять. Таким образом, с середины 1990-х годов Вашингтон начал проводить политику защиты и консолидации независимых постсоветских государств, которая фактически превратилась в политику противодействия любому российскому влиянию и действиям, направленным на укрепление возглавляемой Россией региональной интеграции, политику поощрения центробежных тенденций и поддержки любых попыток в регионе отдалиться от России. До войны в Афганистане у США не было конкретной политики или интересов по отношению к отдельным странам бывшего СССР. Вместо этого была общая заинтересованность в том, чтобы отстранить их от России как можно дальше. Сегодня это особенно ярко проявляется в политике США в Центральной Азии[[26]](#footnote-26). Кроме того, попытки России консолидировать регион СНГ вокруг себя имеют не только геополитическое, но и идеологическое значение для США, что также побуждает Вашингтон противостоять этим попыткам. США воспринимают усиление российского влияния на постсоветском пространстве, никак иначе как «восстановление империи» в результате упадка демократии. В то же время Вашингтон считает, что предотвращение российского доминирования в регионе заставит Россию вернуться на путь демократического развития. По мнению США это означает, что если Россия не может быть империалистической в своем внешнеполитическом векторе, то внешние условия для ее внутреннего авторитаризма становятся менее благоприятными, и наоборот. Такое восприятие российской политики в СНГ стало особенно явным в 2000-х годах, когда централизация власти в России стала очевидной. Таким образом, США усилили политику сдерживания России на постсоветском пространстве, они стали еще больше поддерживать антироссийские элиты в регионе, оказывая полноценную поддержку «цветным» революциям в таких странах как Грузия, Украина, Киргизия, которые привели к власти абсолютно антироссийские элиты. Как отмечает специалист в области изучения цветных революций Наумов А. О.: «активность НПО на территории Украины, например, всегда основывалась на мощной финансовой поддержке со стороны западных стран, в первую очередь США, и держалась на пике с момента распада Советского Союза до победы «оранжевой революции»[[27]](#footnote-27). Российское руководство считало, что США просто препятствовали восстановлению Российской Федерации в качестве "великой державы", стремясь помешать России проводить взвешенную политику, которая необходима для ее политического влияния в мире и экономической конкурентоспособности. Более того, с середины 2000-х годов в России возникали подозрения о том, что США хотят свергнуть правящий режим в России, организовав «цветную революцию», которая может быть экспортирована из соседних стран СНГ. Также существовало мнение о том, что Россия должна быть окружена поясом демократических и процветающих стран, и в конечном итоге это вызовет смену режима в самой Москве. В результате Вашингтон стал считаться не просто геополитическим соперником, но и «личным противником» ключевых политических фигур российского руководства, включая самого президента В. В. Путина, со второй половины 2000-х годов. Противоречия начали расти с 1990-х годов, когда США поддержали альтернативные интеграционные группировки на постсоветском пространстве, такие как ГУУАМ. Первым крупным столкновением было соперничество США и России в событиях украинской «оранжевой» революции в ноябре-декабре 2004 года. С тех пор российско-американские отношения на постсоветском пространстве стали открытой и системной враждебностью. Особенно с учетом того факта, что основным инструментом администрации Дж. Буша для поддержки геополитической независимости и демократии постсоветских стран, прежде всего Украины и Грузии, было стремление включения их в НАТО. Поэтому вступление этих двух стран в НАТО стало одним из главных приоритетов администрации Дж. Буша в 2007-2008 годах. Для России это было одной из самых серьезных угроз ее военной и особенно политической безопасности и идентичности великой державы. Это был действительно единственный фактор, который мог спровоцировать «большую войну» в Европе впервые после окончания холодной войны. Вторым эпизодом открытого американо-российского противостояния на постсоветском пространстве стала российско-грузинская война в августе 2008 года и первый случай одностороннего пересмотра Россией международно-признанных границ в бывшем СССР. США интерпретировали это как попытку России восстановить «империю». Эта война спровоцировала самый острый к тому времени кризис американо-российских отношений со времени окончания холодной войны и поставила их на грань системного противостояния. Показательным является то, что администрация Дж. Буша обсуждала применение силы против России, чтобы остановить ее наступление на Грузию.

**Европейский порядок безопасности** В начале 90-х российские власти считали, что НАТО, как пережиток холодной войны, должна последовать примеру Варшавского договора и быть распущенной для создания новой системы европейской безопасности (включая Россию и Соединенные Штаты). Москва предполагала, что она должна играть ключевую роль в этом процессе и рассматриваться как равный партнер в перестройке архитектуры европейской безопасности как со стороны Америки, так и стран Западной Европы. Необходимо отметить, что Россия никогда не считала роль «партнера» в делах европейской безопасности, которая имеет «голос», но не «вето», уместной и достаточной. Вместо этого она потребовала роль «соавтора» этой системы и считала, что ее роль заключается в том, чтобы положить конец «холодной войне». Тем не менее, этот подход был отвергнут администрацией Б. Клинтона и уже к концу 1993 года в Вашингтоне было принято решение, что европейская система безопасности должна основываться на уже существующих институтах, в частности на НАТО, а не на новых. Вместо создания нового панъевроатлантического порядка безопасности Запад принял решение распространить руководимый США порядок времен холодной войны на бывший коммунистический блок, миропорядок, в котором Запад и, в основном, США остаются незаменимым и неоспоримым лидером. Решение о начале расширения НАТО, официально принятое альянсом на саммите в Брюсселе в декабре 1994 года, стало краеугольным камнем в российско-американских отношениях в 1990-х годах. Это положило конец этапу сотрудничества начала 90-х годов с попытками России быстро выстроить стратегическое партнерство с США и продемонстрировало глубокий кризис в двусторонних отношениях. Именно это решение заставило Россию отказаться от стратегии присоединения к Западу и принять многополярную систему международных отношений, согласно которой Россия должна быть независимым полюсом многополярной системы и противостоять глобализму и гегемонизму США. Известный американский историк С. Коэн отметил в статье, что с 1990-х годов все президенты США, а также Конгресс США считают Россию побежденной страной. Такое отношение основано на том, что "победитель получает все" и конкретно отражается на расширении НАТО.

 Стало очевидным, что вместо создания нового порядка безопасности в Европе с участием России, в качестве соавтора, США просто институализировали свою собственную «победу», и новая геополитическая реальность возникла после распада СССР, перечеркнув возможность России восстановить свое влияние в Центральной и Восточной Европе. Расширение НАТО утвердило идею о том, что США выиграли «холодную войну». Это сделало весь предыдущий вклад России в окончание «холодной войны» в значительной степени обесценившимся, если не совершенно ошибочным, и оставило сильное чувство разочарования. В конечном счете, Вашингтон отказался обсуждать членство России в НАТО даже гипотетически, тогда как для большинства других посткоммунистических стран дверь была потенциально открыта. Москва чувствовала себя в таких условиях изолированной и окруженной[[28]](#footnote-28).

**Российское восприятие Европы и Европейского Союза**

 В 90-е годы российское восприятие Европейского Союза основывалось на парадигме многополярности и в контексте расширения НАТО. Россия рассматривала ЕС как будущий независимый полюс многополярной системы независимый от США, и как противовес главному проявлению однополярности и гегемонии США в Европе - НАТО. Таким образом, Россия приветствовала расширение ЕС как способ противостоять и предотвратить расширение НАТО. Она выступала за «позитивное» «многополярное» расширение ЕС против «негативного» «однополярного» расширения НАТО[[29]](#footnote-29). В начале 2000-х годов, в связи с программой модернизации ЕС и желанием России интегрироваться в западные структуры, а также из-за пропаганды ЕС, Россия считала, что интеграция с Евросоюзом, не будучи членом, простимулирует экономическую модернизацию, не угрожая российскому суверенитету. Москва также полагала, что расширение ЕС коренным образом изменит страны Центральной и Восточной Европы, минимизирует их антироссийские настроения и политику. На деле, именно эти страны оказали свое влияние на ЕС, а не наоборот. Россия вернулась к своему самовосприятию в качестве независимого полюса, который должен иметь свою периферию, активизировав свои усилия по интеграции постсоветских стран вокруг себя, чтобы создать экономическое сообщество, ориентированное на Россию. Соглашение о едином экономическом пространстве было подписано в 2003 году[[30]](#footnote-30), еще до «оранжевой революции», и Украина участвовала в этом соглашении. Данное событие совпало с расширением Европейского Союза и усилением его политики на постсоветском пространстве, что противоречило российской политике и российским приоритетам. Как отметил Стрелков А. А. Европейский Союз преследовал стратегию по включению всех постсоветских стран, включая Россию, в ориентированную на Европейский Союз орбиту. Его видение Европы было основано на модели концентрических кругов, где Европейский Союз находится в центре, а все другие страны, включая Россию, ориентированы на Европейский Союз и в той или иной форме, связаны с ним[[31]](#footnote-31). Это вступило в противоречие с российским восприятием, в котором Россия и Европейский Союз представлялись двумя равными полюсами Европы. Переломным моментом во взаимоотношениях стала оранжевая революция в Украине в 2004 году, после чего отношения России и ЕС на постсоветском пространстве начали ухудшаться. Особенно неприятным для России была разработка Восточного партнерства Европейского Союза, что подразумевало объединение 6 постсоветских стран с Европейским Союзом, исключая возможность их участия в экономических инициативах, ориентированных на Россию[[32]](#footnote-32). Вдобавок к этому, Россия была недовольна тем, что Европейский Союз навязывал свое видение Большой Европы и экономического порядка на постсоветском пространстве, отказываясь говорить с Россией об этом порядке. И вновь Россия была отвергнута как великая держава и опора Европы. Более года Россия предлагала проведение трехсторонних переговоров с Европейским Союзом, чтобы совместно разработать экономическую программу для стран Восточного партнерства, но Европейский Союз отверг это предложение. Также предлагалось проведение переговоров между ЕС и ЕАЭС, но Европейский Союз отказывался и не хотел обсуждать данный вопрос. Таким образом, Россия решила пойти другим путем: оказать поддержку правительству В. Януковича, с целью воспрепятствования ассоциации Украины с Европейским Союзом. Кризис в Украине во многом был спровоцирован перетягиванием каната между Россией и Европейским Союзом.

После холодной войны Россия потеряла контроль над странами Центральной и Юго-Восточной Европы. Хотя Россия сохранила ядерное ракетное оружие, ее обороноспособность и экономический потенциал значительно ослабли. Это показывает, что цена прекращения холодной войны очень высокой для России.

## 1.2 Геополитическое значение украинского региона

 Украина имеет важное геостратегическое местоположение. Страна граничит с тремя бывшими советскими республиками (Россия, Беларусь и Молдова) и четырьмя странами Европейского Союза (Польша, Словакия, Венгрия и Румыния). У Украины также есть береговая линия вдоль Черного моря на юг. Украина находится на Северо-Европейской равнине, которая исторически служила в качестве коридора для вторжения на восток и запад. Страна состоит из плодородных равнин, за исключением горного хребта Карпаты, который тянется на запад страны. Учитывая такое отсутствие барьеров, широко открытая география Украины неразрывно связана с географией России. Сельскохозяйственные и промышленные территории Украины традиционно интегрированы с Россией, и Украина в свою очередь служит основным транзитным государством для экспорта российских энергоносителей в Европу. Из-за своего расположения и обилия сельскохозяйственных и минеральных ресурсов, Украина на протяжении веков оспаривалась между региональными державами, эти притязания сохранились и до нашего времени, но уже в другой, более экстремальной форме, когда поддерживаемое Западом правительство противостоит самопровозглашенным Луганской и Донецкой Республикам, поддерживаемых Россией на востоке Украины. Еще более осложняет ситуацию тот факт, что Украина имеет несколько политических центров, включая Львов на западе, Киев в центре и восточные города Донецк и Луганск. Такое разделение создает существенные трудности для управления Украиной. Таким образом, нынешний кризис в Украине является показателем внутренних разногласий в стране и давнего конфликта между Востоком и Западом. Сохранение суверенитета и единства перед лицом этой напряженности является основной географической задачей Украины. Украину уже давно называют «мировой хлебной корзиной» из-за ее обширных плодородных земель. Страна по-прежнему остается одним из крупнейших экспортеров зерна в мире. Хотя ее экономика в настоящее время страдает в связи с гражданским конфликтом и образованием автономных территорий, она включает в себя развитую металлургическую, энергетическую, а также химическую и горнодобывающую промышленность. С точки зрения геополитики, помимо чрезвычайно важного Одесского порта, особенно привлекает внимание Крымский полуостров и Севастополь. Черноморский флот - это крупное оперативно-стратегическое подразделение ВМФ России, действующее в Черном и Средиземном морях. Его корабли базируются в портах соответствующего региона, а объекты авиационной и военно-морской инфраструктуры базируются в различных точках в Крыму (в основном в Севастополе) и Краснодарском крае. И последнее, но не менее важное: территория Украины играет очень важную роль в транспортировке российских энергоресурсов (по большей части - газа) на запад по трубопроводам. Подавляющее большинство энергоресурсов проходит через украинскую территорию, чтобы охватить как местный рынок, так и европейский, который всегда нуждается в данных ресурсах. Идея выдвинутая британским географом Хэлфордом Маккиндером, гласит о контроле над «Хартлендом», как промежуточном шаге к мировому господству. Термин был введен для того, чтобы описать обширные территории земной поверхности Европы и Азии (Евразии), которые защищены от ледников Северного Ледовитого океана. Одна из их наиболее значительных особенностей заключается в том, что данные массивы имеют свободный доступ к морю и выходят на каналы и важные проливы (дроссельные пункты морского движения). Впоследствии он предположил, что если государству или блоку государств удастся контролировать эту конкретную область, то путь к мировому господству будет обеспечен[[33]](#footnote-33). Согласно теории Х. Маккиндера, Россия уже очень близка к эпицентру (сердцу) трех разных континентов (Европа, Азия и Африка)[[34]](#footnote-34). Если она расширит сферу своего влияния на «теплые» побережья Евразии, то сочетание ее огромных ресурсов и свободного доступа к основным торговым маршрутам сделает перспективу мировой империи более реализуемой. Территория Центральной Европы, а также страны вокруг Балтики и Черного моря представляют собой очень важный регион, который предоставляет континентальной державе, которая контролирует их, возможность предотвращать любые враждебные действия, исходящие от моря, и извлекать выгоду из всех маршрутов наземного транспорта (т.е. железнодорожного) таким образом, чтобы превзойти все конкурентные преимущества, которые предлагает морской транспорт. Самое известное высказывание Х. Маккиндера таково: «Тот, кто контролирует Восточную Европу, управляет «Хартлендом». Тот, кто контролирует «Хартленд», управляет «Мировым островом» (Африка и Евразия). Тот, кто контролирует «Мировой остров», тот управляет всем миром»[[35]](#footnote-35). Доступ к теплым морям с долгосрочной целью мирового господства является стремлением любой ведущей континентальной державы. Крупная военно-морская держава 21-го века США всегда будет пытаться предотвратить это. У США есть множество рычагов влияния на прозападное правительство Украины. Это часть грандиозной игры, направленной на окружение зоны «Хартленда», поскольку вряд ли они смогут заполучить его своими собственными военными силами. История всегда может служить полезным руководством для международных отношений: интересно отметить, что даже во время «холодной войны» конфликты между великими державами той эпохи - США и СССР - были в основном связаны с конкретной стратегической целью, которая могла проложить путь к глобальному доминированию. Другими словами, СССР много раз пытался обеспечить себе «доступ к теплым морям», и США сосредотачивали все усилия на том, чтобы избежать этого события, при помощи формирования альянсов (вступление Греции и Турции в НАТО), либо даже путем обращения к военным действиям, таким как столкновения на Ближнем Востоке. Роль Крымского полуострова и геополитическое положение Украины имеет первостепенное значение для российской безопасности, связано это в первую очередь с довольно протяженной общей границей между Украиной и Россией. Обратившись к истории можно вспомнить, что и Наполеон и Гитлер прокладывали свой путь для вторжения в Россию через равнины Центральной Европы и Украины. Россия ни коим образом не допустит вступление Украины в НАТО. Для сохранения национальной безопасности России необходимо наличие буферной зоны между своей территорией и странами Европы. Включение Крыма в состав Российской Федерации дает возможность иметь существенное влияние в Черном море. Военно-морская база Севастополя является единственным доступным средством для того, чтобы обезопасить юго-западный фланг России и позволить ее военным кораблям эффективно действовать и осуществлять контроль над Черным морем. Решение В. В. Путина двигаться вперед независимо от введенных санкций не вызывает удивления, так как риск потери Крыма слишком велик и оправдывает любые текущие трудности. Поэтому даже более строгие санкции не будут способствовать изменению курса действий России и послужат основанием для поддержания еще более жесткой позиции в отношении Украины.

**Геостратегическое значение Черноморского региона**

 В конце Второй мировой войны, когда усилилась напряженность между Советским Союзом и Турцией, Советский Союз потребовал пересмотреть Конвенцию Монтрё, чтобы СССР мог разделить контроль над Босфором и Дарданеллами с Турцией. Известный как кризис 1946 года в Турецком проливе, Советский Союз увеличил свое присутствие на Черном море и направил ноту турецкому правительству с предложением вступить в переговоры об изменении режима судоходства в Проливах, разрешить создание военно-морской базы в Дарданеллах и благоприятного режима прохода через проливы. В попытке защитить себя от советского давления Турция обратилась за помощью к Соединенным Штатам, которые ответили отправкой военных кораблей США в регион. Хотя в конечном итоге Советский Союз отступил, этот инцидент послужил катализатором для доктрины Трумэна 1947 года, которая стремилась сдерживать растущую советскую угрозу в Средиземноморье, закрепив в 1952 году Турцию и Грецию в качестве членов НАТО. Из этой ситуации США сделали вывод о необходимости создания баз в Восточном Средиземноморье. Для Вашингтона большое значение имели поставки нефти из стран Ближнего Востока, таким образом, для того чтобы обезопасить данные поставки, необходимо было создание благоприятной обстановки в Средиземном море. Греция и Турция в данном контексте играли существенную роль, отделяя это море от СССР. С 1976 года Турция разрешила советским авианосцам, построенным в Украине, проходить через проливы.

 После распада Советского Союза в 1991 году Черноморский регион был менее геостратегически значимым с западной точки зрения, но он по-прежнему способствовал формированию российской концепции «ближнего зарубежья». Самым важным стратегическим вопросом после окончания холодной войны был вывоз ядерного оружия с территории Украины, данное положение было включено в Будапештский меморандум 1994 года, в котором Украина согласилась на удаление своего ядерного оружия в обмен на гарантии безопасности со стороны России, США и Великобритании.

 Однако, между Украиной и Россией продолжались непростые отношения вокруг стратегического Крымского полуострова. Подаренный Украинской ССР в 1954 году Н. Хрущевым в честь 300-летия слияния Украины с царской Россией, Крым стал постоянным предметом разногласий между двумя государствами. Россия сохранила военную инфраструктуру, в частности базу в Севастополе, которая была необходима для работы Черноморского флота. На момент распада Советского Союза в нем насчитывалось 100 000 российских военнослужащих и 835 судов, включая 28 подводных лодок, которые эффективно использовались для оказания давления на Киев в отношении правового статуса города Севастополя и его критически важной инфраструктуры. Москва смогла эффективно использовать свои политические связи с крымскими официальными лицами (Крым сохранил автономию и собственную конституцию до 1995 года) для усиления давления на Киев. В 1997 году Договор о дружбе разделил советский Черноморский флот и позволил России в обмен на аннулирование большей части украинского долга и льготных цен на энергоносители взять в аренду Севастопольскую базу на 20 лет, в 2010 году срок был продлен до 2042 года. Россия придерживалась мнения, что ее бывшие советские республики и черноморский регион, в том числе, принадлежали к ее традиционной сфере влияния, но ей не хватало политической, экономической и военной мощи, чтобы полностью навязать свою волю. Ситуация начала меняться с введением более прагматичной российской региональной политики в ​​ответ на так называемые «цветные революции», которые произошли в Грузии (революция роз 2003–2004 гг.) и в Украине (оранжевая революция 2004–2005 гг.). После этих революций на смену лидерам лояльных российскому правительству, пришли прозападные политики. В это же время членство в НАТО расширилось, и в 2004 году в него вошли Болгария и Румыния, в результате чего три из шести прибрежных государств Черного моря стали членами НАТО, а два других государства, Украина и Грузия, работали в тесном партнерстве с этой организацией, нацеливаясь на потенциальное членство в нем, для которого Черное море являлось важным с точки зрения евроатлантической безопасности[[36]](#footnote-36). Россия рассматривала эти события как вторжение НАТО в свою традиционную сферу влияния и принимала меры для восстановления своего влияния и усиления военного присутствия в Черном море. Российская энергия использовалась в качестве инструмента влияния на Украину в 2006 году, а затем в 2009 году, когда Россия временно прекратила поставки природного газа в Европу через Украину и повысила российские цены на энергоносители. Немаловажным в геостратегическом и военном отношении событием стало присоединение Крыма к России в марте 2014 года, после того, как украинский президент Виктор Янукович был свергнут в результате «цветной революции» весной 2014 года. Затем произошла ремилитаризация полуострова и военные действия на востоке Украины, которые проложили путь нескольким военным объектам в регионе, развернув системы С-300 и С-400, подразделения берегового ракетного комплекса «Бастион» и другие системы противовоздушной обороны. Бывший верховный главнокомандующий союзниками в Европе генерал Филипп М. Бридлав в 2015 году охарактеризовал Крым как российскую «платформу для проецирования силы»[[37]](#footnote-37).

 Последним шагом в восстановлении российского военного присутствия в регионе было оказание военной поддержки в Сирии в сентябре 2015 года. Впервые после окончания холодной войны Россия продемонстрировала свою способность использовать силы Черноморского флота и развернула оборонительные установки (С-300) и наступательные (SS-26) системы в театре военных действий. В настоящее время Россия активно эксплуатирует авиабазу в Латакии, Сирия, и в настоящее время реконструирует и расширяет свой военно-морской комплекс в Тартусе до более крупной базы, способной принимать одновременно до 11 кораблей. У него также есть соглашение с Кипром, позволяющее российским судам швартоваться, и ведет переговоры о создании военной базы в Египте (слухи о Ливии были опровергнуты российскими официальными лицами).

 Таким образом, после окончания холодной войны Россия смогла вернуться в Черноморский регион и Восточное Средиземноморье, на фоне сокращения европейского и американского присутствия в регионе. Для России геостратегические факторы Черноморского региона не изменились с 1853 года, где НАТО и США заменили отдельные европейские государства в качестве основных геополитических конкурентов России. Одной из основных целей Российской Федерации является доступ к Восточному Средиземноморью и военное присутствие в нем, в качестве противовеса расширению США и НАТО на Восток и его присутствию в Эгейском и Центральном Средиземноморье[[38]](#footnote-38).

# Глава II. Экономические санкции в отношении России: подходы США и ЕС

##  2.1. Санкции США в отношении России

**Использование экономических санкций для продвижения целей внешней политики и национальной безопасности**

 Экономические санкции представляют собой ряд инструментов, которые Конгресс и Президент США могут использовать, для изменения или сдерживания нежелательного поведения иностранного правительства, отдельного лица или организации в целях содействия демократии. Ученые широко определили экономические санкции как «принудительные экономические меры, принимаемые против одной или нескольких стран (или отдельных лиц или организаций), чтобы вызвать изменение политики или, по крайней мере, продемонстрировать знак протеста в ответ на политику проводимую другой страной»[[39]](#footnote-39). Экономические санкции могут включать ограничения на торговлю, такие как общие ограничения или ограничения на определенные экспортные или импортные товары, блокирование активов подпадающих под юрисдикцию США, ограничения на доступ к финансовой системе США, включая ограничение или запрещение транзакций с участием физических и юридических лиц в США, а также ограничения на частные и государственные займы, инвестиции и страхование. Санкции также могут включать отказ в иностранной помощи, контракты на государственные закупки, а также отказ от поддержки международных финансовых институтов. Также существуют вторичные санкции, направленные на третьи страны, то есть на те страны, кто не занимается нежелательной деятельностью, подпадающей под действие санкций, но взаимодействует с физическими или юридическими лицами страны-объекта санкций. Соединенные Штаты применяют различные санкции в ответ на нежелательные действия России. Большинство санкций в отношении России не направлены непосредственно на российское государство. Вместо этого они состоят из обозначений конкретных лиц, организаций, морских и воздушных судов включенных в специальный черный список лиц составляемый Управлением по контролю за иностранными активами (в дальнейшем - УКИА) при Министерстве финансов США. Санкции блокируют активы лиц, входящих в черный список, и, как правило, запрещают физическим и юридическим лицам США совершать операции с ними. Кроме того, на государственного секретаря совместно с министром национальной безопасности и генеральным прокурором возложена задача осуществления запрета на въезд в Соединенные Штаты или аннулирование виз, выданных определенным иностранным гражданам. Санкции в отношении России, связанные с украинскими событиями 2014 года, также состоят из секторальных санкций. Зачастую отраслевые санкции широко применяются к конкретным секторам экономики. В случае с Россией они имеют более узкую направленность - они применяются к конкретным субъектам в российском финансовом, энергетическом и оборонном секторах, которые УКИА обозначило для включения в Список секторальных санкций. Эти санкции запрещают физическим и юридическим лицам США участвовать в определенных видах операций, связанных с кредитованием, инвестициями или торговлей с организациями, включенными в Список секторальных санкций, но тем не менее позволяют совершать другие операции. Еще одна важная категория санкций в отношении России состоит в «презумпции отказа» в соответствующих экспортных лицензиях. Бюро промышленности и безопасности при Министерстве торговли США устанавливает субъекты, на которые налагаются экспортные ограничения.

**Роль Президента и Конгресса США в инициировании санкций**

 Президент обладает значительным авторитетом в тех случаях, когда экономические санкции используются во внешней политике США[[40]](#footnote-40). Однако, если Конгресс принимает санкции на законодательном уровне, президент должен придерживаться его положений, но в данном случае он не будет нести ответственность за определение физических и юридических лиц, подлежащих санкциям. Президент, в некоторых случаях, имеет право быть единственным, кто принимает решения при инициировании и применении санкций. Президент делает это, опираясь на Закон о международных чрезвычайных экономических полномочиях[[41]](#footnote-41) (в дальнейшем - ЗМЧЭП), в соответствии с которым он обладает правом объявить чрезвычайное положение в качестве ответа на угрозы, возникшие за пределами США. После того как Президент заявляет, что существует чрезвычайное положение, как это предусмотрено в Законе о национальных чрезвычайных ситуациях[[42]](#footnote-42), он предоставляет декларацию в Конгресс и формирует публичный отчет, внося его в Федеральный реестр. В случае чрезвычайного положения в стране президент может ссылаться на полномочия, предоставленные ему в ЗМЧЭП, для расследования, урегулирования и запрета операций с иностранной валютой, использования банковских инструментов США, импорта или экспорта валюты или ценных бумаг, а также операций, попадающих под юрисдикцию США. В случае с событиями в Украине в 2014 году Б. Обама заявил, что Россия, как агрессор, представляет угрозу для Соединенных Штатов. На этом основании он объявил чрезвычайное положение в стране, на основе которого было имплементировано большинство санкций, связанных с «вторжением» России в Украину. Конгресс влияет на вопросы внешней политики и национальной безопасности, на которые Соединенные Штаты отвечают санкциями, принимая законодательство, которое разрешает, а в некоторых случаях требует, чтобы Президент применял санкции. Конгресс взял на себя инициативу в разрешении или требовании от Президента (или исполнительной власти) применять санкции в целях предотвращения распространения оружия, международного терроризма, незаконного оборота наркотиков, нарушений прав человека, региональной нестабильности, кибератак, коррупции и отмывания денег. Законодательство может определять, какие санкции должна применять исполнительная власть, а также условия, которые должны быть выполнены, прежде чем эти санкции могут быть отменены. Одно из ограничений роли Конгресса в установлении санкций вытекает из пункта Конституции США, в котором содержится законопроект о правонарушителях, согласно которому Конгресс может принять законодательство, в котором широко определены категории целей санкций и нежелательного поведения, но право инициировать и применять санкции остается за Президентом.

**Санкции против России: ключевой инструмент политики США**

 Санкции являются центральным элементом политики США по противодействию и сдерживанию России на международной арене. Соединенные Штаты ввели санкции против России главным образом в ответ на российское «вторжение» в Украину в 2014 году, чтобы обратить вспять и сдержать дальнейшую агрессию России в Украине. Соединенные Штаты также ввели санкции против России в ответ на вмешательство в избирательную кампанию и другие действия, связанные с кибератаками, нарушениями прав человека, применением химического оружия, распространением оружия, незаконной торговлей с Северной Кореей и поддержкой Сирии и Венесуэлы. Большинство членов Конгресса поддерживают активное применение санкций на фоне обеспокоенности по поводу международного поведения России и ее геостратегических намерений.

 В 2014 году санкции, связанные с российским «вторжением» в Украину, основаны, главным образом, на четырех исполнительных указах, изданных президентом Б. Обамой. В том же году президент Б. Обама подписал ： поддержка Закона о суверенитете, целостности, демократии и экономической стабильности Украины 2014 года и Закон о поддержке свободы Украины 2014 года[[43]](#footnote-43). США ввели санкции, связанные с «вторжением» России в Украину, в основном в координации с Европейским союзом (в дальнейшем - ЕС). По мере того, как как развивались события в 2014 году в Украине, администрация Б. Обамы утверждала, что поддержка санкций со стороны ЕС имеет решающее значение, поскольку ЕС имеет более широкие торговые и инвестиционные связи с Россией, чем Соединенные Штаты. Многие рассматривают сотрудничество США и ЕС в наложении санкций как реальное свидетельство солидарности США и Европы, мешая попыткам России вбить клин между трансатлантическими партнерами. Однако, с 2017 года усилия Конгресса и администрации Д. Трампа по ужесточению санкций против США стали более односторонними, что вызвало определенную озабоченность в ЕС в отношении приверженности США координации санкций и сотрудничеству США и ЕС в отношении России и Украины в более широком смысле. Многие в ЕС выступают против использования Соединенными Штатами вторичных санкций, в том числе санкций, нацеленных на ограничение российских экспортных энергетических трубопроводов в Европу, таких как «Северный поток-2». 116-й Конгресс США продолжил рассмотрение новых санкций в отношении России. Закон об утверждении государственной обороны от 2020 года устанавливает санкции, связанные со строительством «Северного потока-2» и других российских экспортных газопроводов. Закон о защите американской безопасности от агрессии Кремля от 2019 года[[44]](#footnote-44) и другие законодательные акты предлагают дополнительные меры по борьбе с российским вмешательством в избирательный процесс, агрессией в Украине, продажей оружия и другими видами деятельности. Исполнительная власть использовала различные законодательные акты для введения санкций в отношении российских физических и юридических лиц в ответ на ряд проблем. Законодательство, устанавливающее санкции специально для российских физических и юридических лиц, включает в себя следующее:

• Закон им. Сергея Магнитского о верховенстве закона и ответственности от 2012 года[[45]](#footnote-45)

• Поддержка Закона о суверенитете, целостности, демократии и экономической стабильности Украины 2014 года с поправками

• Закон Украины о поддержке свободы 2014 года с внесенными в него поправками

• Закон о противодействии российскому влиянию в Европе и Евразии от 2017 года с внесенными в него поправками[[46]](#footnote-46)
**Осуществление санкций**  В исполнительной власти определенные учреждения имеют различную степень ответственности за осуществление и применение санкций. Основные агентства, в широком смысле, несут следующие обязанности:

• Департамент казначейства УКИА назначает черный список лиц, подлежащих блокировке активов, находящихся в США, запрещает транзакции, лицензионные операции, связанные с экспортом и инвестициями (и ограничивают эти лицензии), ограничивает доступ к финансовым услугам США и др.

• Государственный департамент ограничивает визы, продажу оружия и иностранную помощь, вводит эмбарго на поставки оружия, требуемые Организацией Объединенных Наций, запрещает использование паспортов США для поездок при определенных обстоятельствах, понижает уровень дипломатических отношений или приостанавливает их.

• Бюро промышленности и безопасности при Министерстве торговли ограничивает лицензии для коммерческого экспорта, конечных пользователей и мест назначения.

• Министерство обороны ограничивает продажу оружия и другие формы военного сотрудничества.

• Министерство юстиции расследует и преследует в судебном порядке нарушения санкций и законов об экспорте.

 Соединенные Штаты вводят санкции против России в соответствии с рядом законов и распоряжений. В 2014 году Соединенные Штаты ввели новый обширный режим санкций в отношении России в ответ на события в Украине в 2014 году. В 2016 году Соединенные Штаты наложили санкции на российских физических и юридических лиц за вмешательство в выборы и другие злонамеренные киберпространственные действия. В 2017 году был принят закон об усилении действующих и введении новых санкций в ответ на «вторжение» России в Украину, злоумышленные действия, связанные с киберпространством, нарушения прав человека и коррупцию. Соединенные Штаты также ввели санкции в отношении российских физических и юридических лиц в ответ на применение химического оружия, распространение оружия, торговлю с Северной Кореей в нарушение требований Совета Безопасности ООН, поддержку правительств Сирии и Венесуэлы.

**Санкции в отношении России, связанные с событиями в Украине**

 Санкции США в отношении российского «вторжения» в Украину развивались с 2014 года по настоящее время. Первоначальные санкции были объявлены 17 марта 2014 года, на следующий день после того, как де-факто власти Крыма организовали референдум по вопросу отделения. УКИА объявило о втором раунде санкций 20 марта, за день до того, как Россия официально заявила о присоединении Крыма. УКИА провела еще три раунда введения санкций в течение июня 2014 года. . 16 июля 2014 года, когда конфликт на востоке Украины обострился и усилилось давление Конгресса на усиление реакции США, администрация Б. Обамы объявила о первом раунде секторальных санкций в отношении отдельных российских финансовых услуг и энергетических компаний путем выпуска двух директив, в которых указывается более узкий набор санкций. На следующий день над восточной Украиной был сбит самолет MH17 Malaysia Airlines, летевший из Амстердама в Куала-Лумпур. Все 298 пассажиров и членов экипажа на борту погибли, в том числе 193 голландских гражданина и 18 граждан других стран ЕС. Источники в разведке указали, что украинские ополченцы сбили самолет с помощью ракеты, поставленной российскими военными. Трагедия MH17 помогла усилить поддержку ЕС в секторальных санкциях в отношении России, аналогичную тем, которые были введены Соединенными Штатами. В координации с ЕС администрация Б. Обамы расширила секторальные санкции после трагедии MH17. Администрация объявила еще два раунда санкций в июле и сентябре 2014 года, во второй раз вместе с двумя новыми директивами, которые ввели секторальные санкции на российские оборонные компании и некоторые проекты добычи нефти. 19 декабря 2014 года президент Б. Обама издал четвертое распоряжение, касающееся Украины. В тот же день УКИА выпустило новый перечень санкций. Администрация Обамы объявила еще шесть раундов санкций связанных с украинскими событиями. Администрация Д. Трампа, в свою очередь, провела восемь раундов назначений санкицй в соответствии с вышеупомянутыми указами, последний из которых прошел в сентябре 2019 года. Большинство российских физических и юридических лиц вошли в черный список Управления по контролю за иностранными активами в ответ на российское «вторжение» в Украину в 2014 году, присоединение Крыма и последующее российское вмешательство во внутренние дела на востоке Украины. В 2014 году администрация Б. Обамы заявила, что в координации с ЕС и другими странами введет в отношении России санкции, и сохранит их до тех пор, пока она «не выполнит свои международные обязательства и не вернет свои вооруженные силы на свои первоначальные базы и не начнет соблюдать суверенитет и территориальную целостность Украины» 21. Санкции были введены в отношении более чем 680 физических, юридических лиц, судов и самолетов, поместив их в черный список УКИА. В дополнение к санкциям, управляемым казначейством, Бюро промышленности и безопасности начало отказывать в выдаче лицензий на экспорт военных и энергетических товаров назначенным конечным пользователям, на большинство из которых также распространяются санкции, управляемые казначейством. Основой для этих санкций является, главным образом, серия из четырех исполнительных указов (13660, 13661, 13662 и 13685), изданных президентом Б. Обамой в 2014 году. Два исполнительных указа Б. Обамы, связанные с событиями в Украине, нацелены на конкретные нежелательные действия. Исполнительный указ №13660[[47]](#footnote-47) предусматривает санкции против тех, кто, по мнению президента, подрывают демократические процессы или институты в Украине; нарушают мир, безопасность, стабильность, суверенитет и территориальную целостность Украины; незаконно присваивают государственные активы Украины; незаконно утверждают государственную власть над любой частью Украины. Указ Президента США №13685[[48]](#footnote-48) запрещает ведение бизнеса, торговли и инвестиций США в Крыму и предусматривает санкции против тех, кто, по мнению Президента, действовал или был руководителем организаций, действующих в Крыму. Два других указа предусматривают санкции против более широкого круга лиц. Исполнительный указ №13661 предусматривает санкции против российских правительственных чиновников, тех, кто оказывает им поддержку, и тех, кто работает в российском оружейном секторе. Исполнительный указ №13662 предусматривает санкции в отношении физических и юридических лиц, которые работают в ключевых секторах российской экономики, определенных Министерством финансов.

**Санкции против физических лиц и организаций**  Управление по контролю за иностранными активами создало четыре черных списка на основе четырех связанных с Украиной исполнительных указов: два списка для тех, кто, как было установлено, занимался конкретными видами деятельности, связанными с дестабилизацией и «вторжением» в Украину, и два списка для более широких групп лиц. По состоянию на январь 2020 года УКИА включило более 390 физических, юридических лиц, морских судов и самолетов в четыре черных списка связанных с событиями в Украине. Опираясь на указ №13660, УКИА обозначило физических и юридических лиц действовавших в дестабилизации и «вторжении» в Украину. В основном это были бывшие украинские чиновники (включая экс-президента Виктора Януковича и бывшего премьер-министра Николая Азарова), а также представители администрации Крыма и Восточной Украины, российские командиры и другие лица и организации. УКИА использовало указы 13661 и 13662 для обозначения более широкого круга российских правительственных чиновников, членов парламента, руководителей государственных компаний, других видных бизнесменов, включая частных лиц, которые, по мнению Министерства финансов США, являются приближенными российского президента В. В. Путина. Среди обозначенных государственных чиновников и руководителей государственных компаний - министр внутренних дел России, секретарь Совета безопасности, руководители Службы внешней разведки и войск национальной гвардии; председатели обеих палат парламента; генеральные директора государственной нефтяной компании "Роснефть", газовой компании "Газпром", оборонного и технологического объединения "Ростех", банков ВТБ и Газпромбанка. УКИА также использовало указ 13661, чтобы обозначить четырех российских пограничников за их причастность в нападении на украинские военные корабли в ноябре 2018 года и их экипаж в Черном море недалеко от Крыма. Обозначенные УКИА организации включают холдинги, принадлежащие или контролируемые лицами, вошедшими в черный список. Эти холдинги включают Банк России, который Казначейство назвало «частным банком» российских высокопоставленных чиновников, 27 других частных банков и компаний, оказывающих финансовые услуги (например, СМП Банк и Volga Group); газопроводная строительная компания Стройгазмонтаж; строительная компания Стройтрансгаз; и производитель автомобилей ГАЗ. Российская алюминиевая компания «Русал», энергетическая компания «ЕвроСибЭнерго» и связанная с ней компания «En + Group» были исключены из списка в январе 2019 года. В число обозначенных организаций также входят несколько оборонных и оружейных фирм, таких как государственная Объединенная судостроительная корпорация, Алмаз-Антей (системы противовоздушной обороны и ракеты), Уралвагонзавод (танки и другая военная техника), НПО Машиностроения (ракеты) и несколько дочерних компаний государственного оборонного и высокотехнологичного объединения "Ростех", в том числе группа компаний "Калашников".

**Отраслевые санкции**  До апреля 2018 года УКИА опиралось на указ 13662 исключительно в качестве основы для идентификации объектов для включения в черный список. Физическим и юридическим лицам, находящимся под юрисдикцией США, запрещается участвовать в определенных транзакциях с субъектами входящих в черный список, который УКИА определяет в соответствии с одной из четырех директив в рамках исполнительных указов. Ограничения применяются к новым инвестициям в акционерный капитал и финансированию (помимо 14-дневного кредитования) для определенных субъектов в финансовом секторе России (Директива 1); новое финансирование (помимо 60-дневного кредитования) для определенных субъектов в энергетическом секторе России (Директива 2); и новое финансирование (помимо 30-дневного кредитования) для определенных субъектов в российском оборонном секторе (Директива 3)[[49]](#footnote-49). Четвертая директива запрещает торговлю США с определенными организациями, связанными с разработкой российских глубоководных, арктических шельфовых или сланцевой нефти, имеющих потенциал для добычи нефти. По состоянию на январь 2020 года УКИА включило 13 российских компаний, а также их дочерние и другие компании в черный список. В этот список также включены крупные государственные компании в финансовом, энергетическом и оборонном секторах, но он не включает все компании в этих секторах.

• четыре крупных государственных банка (Сбербанк, Банк ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк) и ВЭБ (переименованный ВЭБ.РФ в 2018 году), который выступает в качестве банка развития и платежного агента для правительства России[[50]](#footnote-50);

• Государственные нефтяные компании Роснефть и Газпромнефть, нефтепроводная компания Транснефть и российская газовая компания НОВАТЭК;

• Государственный оборонная корпорация Ростех;

## 2.2. Санкции ЕС в отношении России

Как и Соединенные Штаты, ЕС ввел санкции в отношении России с 2014 года в связи с событиями в Украине. Они были введены в основном в сотрудничестве с США. Санкции ЕС, в свою очередь аналогичны, но не идентичны санкциям США. Многие страны в ЕС приветствовали усилия Конгресса США в 2017 году по обеспечению соблюдения администрацией Д. Трампа санкций в отношении России. В то же время представители ЕС и других европейских стран считают, что некоторые новые санкции в отношении России с 2017 года носят более односторонний характер. В частности, многие высказались против вторичных санкций, которые могут негативно повлиять на европейские компании, включая санкции, направленные на ограничение строительства российских экспортных энергетических трубопроводов, таких как Северный поток-2. Такие меры вызвали обеспокоенность по поводу дальнейшего согласования санкций США и ЕС и более широкого сотрудничества в отношении Украины. В отличие от США, ЕС не ввел санкции на российских физических или юридических лиц за действия, связанные с нарушениями прав человека, злонамеренной кибер-активностью, коррупцией, транснациональной преступностью или поддержкой Северной Кореи, Сирии или Венесуэлы. Однако в марте 2018 года отравление Сергея и Юлии Скрипаль в Соединенном Королевстве подтолкнуло ЕС к принятию нового обширного режима санкций, нацеленного на отдельных лиц и организации, занимающиеся разработкой и применением химического оружия. В январе 2019 года ЕС, в соответствии с новым режимом, ввел санкции в отношении четырех офицеров Главного Разведывательного Управления, которые считаются ответственными за проведение атаки на Скрипаля (включая главу и заместителя руководителя ГРУ)[[51]](#footnote-51). Введение санкций ЕС требует общего согласия всех стран-членов ЕС. Большинство санкций ЕС вводятся в течение определенного периода времени (обычно шесть месяцев или год), чтобы стимулировать изменения и предоставить ЕС гибкость для корректировки санкций в соответствии с требованиями. Единогласие среди стран-членов ЕС также требуется для возобновления или продления санкций ЕС.

**Сотрудничество США и ЕС по санкциям в отношении Украины** После «вторжения» России в Украину в 2014 году Соединенные Штаты и ЕС проводят в значительной степени схожую политику, в том числе связанную с санкциями, направленную на восстановление территориальной целостности Украины и поддержку внутриполитических реформ. Можно рассматривать сотрудничество США и ЕС в наложении санкций на Россию и координацию других политических и дипломатических мер реагирования на российское «вторжение» как высшую точку в трансатлантических отношениях и как средство, позволяющее России не «вбить клин» между Соединенными Штатами и Европой. В первой половине 2014 года санкции, связанные с событиями в Украине, введенные Соединенными Штатами и ЕС, были в основном направлены на отказ в выдаче виз и замораживание активов российских и украинских правительственных чиновников и пророссийских сепаратистов. Затем Соединенные Штаты ввели свой первый раунд секторальных санкций 16 июля 2014 года. В то время многие в ЕС не решались наложить секторальные санкции на Россию, они опасались, что это может помешать мирному урегулированию конфликта и негативно повлиять на обширные торговые и инвестиционные отношения ЕС с Россией. Некоторые страны ЕС, зависящие от российских поставок нефти и газа, также опасались, что более жесткие санкции могут побудить Россию на прекращение экспорта энергоносителей. 17 июля 2014 года, на следующий день после того, как президент Обама наложил на Россию первые секторальные санкции против США, на востоке Украины якобы сбили самолет Малайзии, выполнявший рейс MH17, ракетой, поставленной российскими военными. Это событие, наряду с усиливающимся конфликтом и сохраняющейся непримиримостью России, изменило позицию в Европе по отношению к санкциям. Европейские чиновники и общественность были особенно встревожены, когда восточноукраинские ополченцы запретили доступ к месту крушения MH17 и замедлили восстановление останков 298 жертв, включая более 200 граждан ЕС. К концу июля 2014 года ЕС расширил свой список физических и юридических лиц, подлежащих замораживанию активов и запретам на выдачу виз, и присоединился к Соединенным Штатам в наложении санкций на отдельные компании в финансовом, оборонном и энергетическом секторах России. И Соединенные Штаты, и ЕС еще больше ужесточили свои секторальные санкции в сентябре 2014 года. Координация между США и ЕС стремилась устранить как можно больше пробелов между двумя режимами санкций, чтобы направить единый сигнал в Россию, максимально повысить эффективность санкций и упростить соблюдение требований для финансовых и транснациональных компаний. Президент Б. Обама утверждал, что объединенные меры США и ЕС будут иметь еще больший эффект, чем односторонние санкции США[[52]](#footnote-52). Хотя секторальные санкции ЕС в значительной степени отражают санкции, введенные Соединенными Штатами, они представляют собой тщательно продуманный компромисс между государствами-членами ЕС. Соглашение о секторальных санкциях было сложным для ЕС, учитывая, что у стран-членов блока разные экономические интересы и исторические отношения с Россией. Государства-члены ЕС стремились разработать некоторые положения таким образом, чтобы защитить определенные национальные экономические интересы. Например, Германия и другие государства-члены, зависящие от поставок российского газа, стремились сохранить свои энергетические связи с Россией. Следовательно, ЕС решил применить кредитные и инвестиционные ограничения только в нефтяном секторе, а не в отношении Газпрома или других компаний в российском газовом секторе. ЕС также наложил ограничения на продажу оборудования, технологий и услуг для разведки энергоресурсов только для нефтяных, а не газовых проектов. Наконец, ЕС разработал секторальные санкции таким образом, чтобы разделить потенциальные экономическое последствия во всех государствах-членах.[[53]](#footnote-53) ЕС заявил, что снятие санкций с России произойдет в случае полного выполнения Минских соглашений для Украины и объяснил, что он привержен сохранению санкций до тех пор, пока эта цель не будет достигнута. В то же время в некоторых странах ЕС сохраняются вопросы об эффективности санкций, особенно на фоне опасений, что санкции могут препятствовать отношениям ЕС с Россией по другим глобальным приоритетам и наносить ущерб европейским бизнес-интересам. Санкции ЕС (и российские контрсанкции) сопровождались финансовыми издержками для определенных отраслей в некоторых государствах-членах ЕС, включая Германию, Финляндию и страны Балтии, хотя общее влияние на торговлю ЕС представляется ограниченным[[54]](#footnote-54). Некоторые европейские официальные лица периодически предлагают идеи о реструктуризации санкций. Другие решительно отвергают предложения ослабить или пересмотреть санкции ЕС и призывают администрацию Д. Трампа поддержать санкции США в отношении России.Санкции ЕС в ответ на «вторжение» России в Украину состоят из трех направлений: • Ограничительные меры в отношении физических и юридических лиц в России и Украине, которые, как считается, связаны с присоединением Крыма и дестабилизацией в Восточной Украине. Обозначенные лица подлежат замораживанию активов и визовым запретам (для физических лиц). По состоянию на январь 2020 года ЕС назначил 170 физических и 44 юридических лиц[[55]](#footnote-55).

• Экономические санкции в отношении финансового, оборонного и энергетического секторов России (секторальные санкции). ЕС требует, чтобы его государства-члены наложили ограничения на кредитование и инвестиции пяти крупнейшим российским банкам, контролируемым государством, трем оборонным фирмам и трем энергетическим компаниям, а также их дочерним компаниям за пределами ЕС. Санкции также запрещают ввоз и вывоз оружия; продажу товаров и технологий двойного назначения российским военным и девяти смешанным компаниям; продажу оборудования, технологий и услуг для проектов по разработке нефтяных месторождений, связанных с глубоководными, арктическими шельфами и разведкой сланцевой нефти[[56]](#footnote-56).

• Ограничения экономических отношений с Крымом. ЕС запретил частным лицам и компаниям из ЕС импортировать и экспортировать определенные товары и технологии и предоставлять туристические услуги в Крыму. ЕС также ограничил торговлю и инвестиции с определенными секторами экономики и инфраструктурными проектами[[57]](#footnote-57). Кроме того, в ответ на политические потрясения в Украине в начале 2014 года и в целях поддержки внутренних реформ в Украине ЕС ввел ограничительные меры в отношении лиц, которые были признаны ответственными за незаконное присвоение государственных средств Украины или за злоупотребление служебным положением, вызвавшее потерю украинских общественных фондов. ЕС надеялся предотвратить перевод таких средств за пределы Украины и способствовать их восстановлению. По состоянию на январь 2020 года ЕС заморозил активы и ввел запрет на выдачу виз 12 бывшим украинским чиновникам, включая экс-президента Украины Виктора Януковича[[58]](#footnote-58).

## 2.3. Сравнение санкций США и ЕС в отношении Украины

 **Санкции против физических лиц и организаций**  По состоянию на январь 2020 года Соединенные Штаты ввели санкции связанные с Украиной в отношении лиц, находящихся в черном списке (замораживание активов, запреты на транзакции), и в отношении частных лиц (запрет на поездки) - 218 физических лиц, 168 юридических лиц и 11 судов и самолетов. В своих эквивалентных программах санкций, как отмечалось выше, ЕС обозначил 170 физических лиц и 44 юридических лица. И Соединенные Штаты, и ЕС внесли в список ряд высокопоставленных российских чиновников и других лиц, близких к президенту В. В. Путину. Списки обозначенных физических и юридических лиц в США и ЕС не идентичны. Различные правовые и политические причины объясняют некоторые различия в обозначениях США и ЕС. ЕС ввел санкции в отношении большего количества лиц и организаций, непосредственно связанных с боевыми действиями в Украине (военных, ополченцев). Соединенные Штаты специально обозначили больше компаний, действующих в Крыму, и организаций, связанных с другими обозначенными физическими и юридическими лицами, тогда как ЕС предусматривает общие ограничения в отношении деятельности, связанной с Крымом, и в отношении аффилированных лиц и организаций. ЕС не может наложить ограничительные меры на некоторых лиц, которые имеют двойное гражданство со странами ЕС.

**Отраслевые санкции**  Ограничения ЕС и США в отношении кредитования и инвестиций с предприятиями в определенных секторах в основном нацелены на определенные ключевые компании и их дочерние компании в финансовом, оборонном и энергетическом секторах, включая экспорт и услуги, связанные с глубоководными, арктическими шельфами и проектами по добыче сланцевой нефти в России. По состоянию на январь 2020 года Соединенные Штаты конкретно определяют 13 российских компаний и 276 их дочерних и зависимых компаний как субъектов отраслевых санкций. Со своей стороны, ЕС определяет 11 компаний (и подконтрольных дочерних компаний, находящихся за пределами ЕС) как субъектов секторальных санкций. Соединенные Штаты четко определили несколько компаний, включая «Газпром», которым запрещены продажи оборудования, технологий и услуг для определенных нефтяных проектов. Напротив, ЕС не назвал конкретные компании, к которым применяются эти запреты. Кроме того, ЕС не налагает санкции на такие нефтяные проекты по всему миру, как Соединенные Штаты. Политика ЕС и США сопоставима в отношении ограничения большей части торговли оружием и экспорта товаров двойного назначения в Россию, но ЕС применил санкции в отношении торговли оружием только к будущим контрактам. Решение ЕС разрешить продолжение существующих контрактов на продажу и обслуживание вооружений с Россией было в основном по настоянию Франции (которая имела действующий контракт на продажу двух вертолетоносцев «Мистраль» в Россию) и некоторых стран Центральной Европы, которые полагаются на российские компании для обслуживания своих систем вооружения советских времен. Аналитики, однако, предполагают, что санкции в отношении торговли оружием и постоянная обеспокоенность действиями России в Украине, а также новейшие военные разработки России, побудили членов ЕС пересмотреть некоторые существующие продажи систем вооружений и лицензии. Франция расторгла контракт с Россией на вертолетоносцы «Мистраль». Германия также расторгла контракт на строительство в России межвидового военного полигона стоимостью 155 млн. долларов[[59]](#footnote-59). Страны Центральной и Восточной Европы выдвигают планы по поэтапному отказу от военной техники российского производства и замене ее более современным американским и европейским оборудованием. ЕС и США также по-разному рассматривали вопрос о существующих контрактах на продажу и обслуживание проектов в области развития энергетики. ЕС допускает продолжение существующих контрактов и соглашений, в некоторых случаях с разрешения на национальном уровне. Соединенные Штаты, как правило, запрещали, кроме краткого периода ликвидации, продолжение существующих контрактов и соглашений. Это различие привело, например, к тому, что итальянская энергетическая компания «Eni» продолжила свои глубоководные исследования в Черном море в партнерстве с российской государственной нефтяной компанией Роснефть. Напротив, ExxonMobil вышла из некоторых совместных предприятий с Роснефтью в 2018 году, после того как в апреле 2017 года ей не удалось добиться отказа от Казначейства в реализации собственного проекта по разведке нефти в Черном море[[60]](#footnote-60). Ни в Соединенных Штатах, ни в ЕС не применялись отраслевые санкции, направленные в основном на российский газовый сектор или контролируемую государством газовую компанию «Газпром». Отчеты показывают, что, поскольку Соединенные Штаты и ЕС работали над разработкой санкций в отношении России в 2014 году, они согласились избегать мер, которые могут нанести ущерб интересам других стран, в том числе в отношении добычи и поставок российского газа[[61]](#footnote-61). Многих стран ЕС находящихся в зависимости от поставок российского газа особенно беспокоили санкции, которые могут помешать потоку российского газа и нанести ущерб отношениям с Россией в этой области. Соединенные Штаты и ЕС применяют финансовые ограничения к двум дочерним компаниям Газпрома (Газпромнефть, ее дочерняя компания по добыче и переработке нефти, и Газпромбанк, финансовое учреждение), а ограничения США на проекты по глубоководным, арктическим шельфам и сланцевой нефти также конкретно применяются к Газпрому. Кроме того, Соединенные Штаты применяют ограничения кредитования к частной российской газовой компании НОВАТЭК. Ни США, ни ЕС не применяют санкции в отношении добычи или торговли газом.

 Учитывая ранее тесную координацию между США и ЕС в отношении санкций против России, ЕС беспокоит то, что США, начиная с 2017 года, ведут более односторонний подход. Страны ЕС встревожены некоторыми положениями в Законе о противодействии противникам Америки посредством санкций. Европейские политики и официальные представители ЕС признали, что главной целью данного законодательного акта было усиление санкций в отношении России. В то же время европейские политики были обеспокоены некоторыми первоначальными положениями данного закона, которые, по их мнению, были составлены без учета роли ЕС, как партнера США. Многие в ЕС утверждали, что вышеупомянутый закон может негативно повлиять на экономические и энергетические интересы ЕС. Например, правительства Германии и Австрии были обеспокоены возможными последствиями одного из разделов данного законодательного акта, разрешающего (но не требующего) введение торговых и инвестиционных санкций, связанных со строительством российских трубопроводов. Северный поток-2 был спорным проектом в ЕС на протяжении многих лет. Хотя Германия и Австрия в основном рассматривают «Северный поток-2» как коммерческий проект, Польша и большинство стран Центральной Европы выразили серьезную обеспокоенность тем, что этот трубопровод усилит влияние России в Европе. Некоторые в Европе утверждали, что Закон о противодействии российскому влиянию в Европе и Евразии от 2017 года (ЗПРВЕЕ) может усложнить деликатный политический консенсус относительно собственных санкций ЕС и ослабить сотрудничество США и ЕС в отношении Украины. Другие говорили о том, что усиление санкции США могут снизить гибкость в переговорах с Москвой по урегулированию конфликта на Украине. Наконец, многие в ЕС были обеспокоены тем, что введение ЗПРВЕЕ более общих вторичных санкций против тех, кто участвует в значительных сделках с обозначенными в США лицами, может повлиять на европейских деловых партнеров российских компаний, даже если эти компании не были в списке санкций ЕС. Озабоченность ЕС была в определенной степени учтена формулировкой, указанной в ЗПРВЕЕ, в которой указывалось, что президент должен продолжать поддерживать и стремиться к единству с европейскими партнерами в отношении санкций и что новые санкции США в отношении трубопроводных предприятий не будут введены без координации с союзниками США. После принятия ЗПРВЕЕ Европейская комиссия выразила общее удовлетворение тем, что «европейские интересы, таким образом, могут быть приняты во внимание при осуществлении любых (американских) санкций»[[62]](#footnote-62). В руководстве Госдепартамента, опубликованном в октябре 2017 года, говорилось, что Соединенные Штаты не будут вводить такие санкции без согласования с союзниками США. В декабре 2019 года вновь возникла напряженность между США и ЕС в связи с введением новых санкций, связанных со строительством трубопровода Северный поток-2. Несмотря на оговорки относительно данного трубопровода в рамках Европейской комиссии представители ЕС заявили о своем неодобрении Закона о защите энергетической безопасности Европы от 2019 года, отметив, что ЕС отвергает введение санкций против компаний ЕС, ведущих законный бизнес в соответствии с законодательством ЕС и Европы[[63]](#footnote-63). Некоторые аналитики отмечают, что США и ЕС продолжают координировать некоторые санкции, связанные с «вторжением» России в Украину. Например, в январе 2018 года администрация Д. Трампа обозначила трех человек (включая заместителя министра энергетики России) и одно подразделение под руководством украинских властей, которое ЕС санкционировало в апреле 2017 года за участие в снабжении Крыма газовыми турбинами[[64]](#footnote-64). В марте 2019 года Соединенные Штаты, Канада и ЕС ввели санкции против российских чиновников за их участие в нападении России на военные корабли Украины в ноябре 2018 года.

## 2.4. Экономическое влияние санкций на Россию

**Российская экономика с 2014 года**  Трудно не принять во внимание влияние санкций, наложенных на Россию, особенно связанных с событиями в Украине, в контексте колебаний мировых цен на нефть, которая является основной экспортной позицией и источником дохода для Российской Федерации. В 2014 и 2015 годах Россия столкнулась с серьезными экономическими проблемами и вступила в двухлетнюю рецессию, которая стала самой продолжительной за последние 20 лет[[65]](#footnote-65). Ожидания инвесторов рухнули, что привело к бегству капитала, обвалу стоимости рубля и инфляции. Российское правительство и многие российские фирмы (включая фирмы, на которые не распространяются санкции) по большей части были закрыты. Дефицит государственного бюджета увеличился, и Россия задействовала резервы для финансирования расходов, защиты стоимости рубля и рекапитализации банков, пострадавших от санкции. В период с конца 2013 года по май 2015 года международные резервы России сократились примерно на треть. Цены на нефть начали расти в 2016 году. Несмотря на то, что они не достигли уровня до 2014 года, рост помог стабилизировать экономику России. Темпы экономического спада замедлились, инфляция снизилась, а стоимость рубля стабилизировалась. Российское правительство и российские предприятия, не попавшие под санкции, возобновили некоторый доступ к международным рынкам капитала, отток капитала замедлился, а прямые иностранные инвестиции в Россию восстановились. В то же время 2016 год был сложным финансовым годом, Российское правительство в значительной степени опиралось на финансирование одного из своих независимых фондов и было вынуждено частично приватизировать "Роснефть", ценную государственную нефтяную компанию, для сбора средств. Российская экономика в основном стабилизировалась в 2016 и 2017 годах. Международные резервные активы восстановились до докризисного уровня. В 2017 году Международный валютный фонд (МВФ) оценил вклад российских властей за их эффективный политический ответ, который, наряду с более высокими ценами на нефть, помог экономике выйти из двухлетней рецессии[[66]](#footnote-66). Один из экспертов отметил, что «опасения по поводу экономической дестабилизации, начиная с момента присоединения Крыма в 2014 году, которая была связана серьезными санкциями со стороны Запада, практически исчезли»[[67]](#footnote-67). Однако Россия продолжает сталкиваться с долгосрочными экономическими проблемами, связанными с медленными темпами в проведении структурных реформ и неблагоприятными демографическими изменениями. Аналитики характеризуют экономику России как выживающую, а не процветающую[[68]](#footnote-68). В 2019 году МВФ прогнозировал, что в отсутствие более глубоких структурных реформ экономический рост в России сохранится на уровне относительно скромных 1,8% в год[[69]](#footnote-69). В то же время санкции продолжают ограничивать возможности определенных российских фирм, особенно в банковском секторе, получать доступ к финансированию.  В некоторых статистических исследованиях оценивается точное влияние санкций на экономику России по сравнению с другими факторами, особенно со значительными колебаниями цен на нефть. Эти исследования дали различные оценки.
 В одном из исследований экономического воздействия санкций и цен на нефть сделан вывод о том, что санкции оказали относительно меньшее влияние на российский валовый внутренний продукт (ВВП), чем цены на нефть. Другой анализ показал, что цены на нефть, а не санкции, привели к изменению стоимости рубля. В ноябре 2014 года министр финансов России Антон Силуанов оценил ежегодную стоимость санкций для российской экономики в 40 миллиардов долларов (2% ВВП) по сравнению с 90–100 миллиардами долларов (4–5% ВВП), потерянными из-за снижения цены на нефть[[70]](#footnote-70). В 2015 году российские экономисты подсчитали, что санкции снизят ВВП России на 2,4% к 2017 году, но этот эффект будет в 3,3 раза ниже, чем эффект от скачка цен на нефть[[71]](#footnote-71). Российская консалтинговая компания, «Группа экономических экспертов», подсчитала, что из-за негативного воздействия санкций на приток капитала в российскую экономику к концу 2017 года ВВП России был на 1,8% ниже, чем был бы в противном случае, но негативные последствия санкций со временем снизились[[72]](#footnote-72). В августе 2019 года, по оценкам МВФ, санкции привели к тому, что рост не оправдал ожиданий примерно на 0,2% в год с 2014 года. Для сравнения, снижение мировых цен на нефть привело к тому, что рост в России был примерно на 0,6% ниже, чем ежегодный ожидаемый рост с 2014 года[[73]](#footnote-73). В ноябре 2016 года В. В. Путин заявил, что санкции нанесли серьезный ущерб вхождению России на международный финансовый рынок, но это влияние было не таким серьезным, как ущерб от падения цен на энергоносители[[74]](#footnote-74). Аналогично, в июле 2017 года, Алексей Кудрин, экономический советник В. В. Путина, утверждал, что Россия рискует быть обремененной санкциями США в течение десятилетий, сдерживая экономический рост и не позволяя ей восстановить свой статус ведущей экономической державы, заявил в интервью советник президента В. В. Путина. Вместе с тем он утверждал, что надежный пакет структурных реформ может поднять рост до 3–4% и компенсировать последствия санкций[[75]](#footnote-75).

Однако некоторые недавние публичные заявления несколько приуменьшают последствия санкций. Например, в мае 2018 года Аркадий Ротенберг, бизнесмен-миллиардер, близкий к В. В. Путину, заявил, что санкции, связанные с Украиной, «действительно создали определенные трудности, но мы преодолели их, и эти трудности заставили нас объединиться»[[76]](#footnote-76). Аналогичным образом, в августе 2019 года Министр финансов России заявил, что финансовая система России оказалась устойчивой к внешнему давлению. Между тем, в отдельных заявлениях в ноябре 2019 года президент Путин отметил, что санкции помогают российской экономике стать более самостоятельной, но он также подверг критике использование односторонних санкций, в том числе политически мотивированных», наносящих ущерб мировой экономике.

**Факторы, влияющие на экономическое влияние санкций**  Восстановление экономики России в 2016–2017 годах произошло в то время, когда санкции оставались в силе, а в некоторых случаях были усилены. В результате можно задаться вопросом, почему санкции не оказали большего экономического эффекта. Ключевым фактором является то, что администрация Б. Обамы, ЕС и другие международные партнеры разработали санкции, связанные с «вторжением» России в Украину, на которые приходится большая часть американских и международных санкций в отношении России, чтобы иметь целенаправленное экономическое воздействие. Санкции, связанные с «вторжением» России в Украину, направлены против отдельных лиц и фирм. В некоторых случаях они запрещают только определенные типы транзакций. В целом, 80 из 100 крупнейших компаний в России (в 2018 году) напрямую не подвергаются никаким санкциям США, включая компании в различных секторах, таких как железнодорожный транспорт, розничная торговля, автомобили, услуги, добыча полезных ископаемых и др. По данным негосударственной исследовательской организации «Левада-Центр», 87% опрошенных россиян заявили, что не ощущают проблем от западных санкций[[77]](#footnote-77). Секторальные санкции, ограничивающие определенные нефтяные проекты, стремились оказать долгосрочное давление на российское правительство, отказывая российским нефтяным компаниям в доступе к западным технологиям для модернизации их промышленности или разработки новых источников нефти. В 2016 году чиновник Госдепартамента объяснил, что санкции были направлены не на то, чтобы подтолкнуть Россию «к экономическому обрыву» в краткосрочной перспективе, а на то, чтобы оказать долгосрочное экономическое давление на страну[[78]](#footnote-78). По оценкам МВФ, снижение накопления капитала и передачи технологий в результате санкций может снизить объем производства в России в более долгосрочной перспективе до 9%. Напротив, фонд оценил краткосрочное влияние санкций как гораздо меньшее, от 1,0% до 1,5%[[79]](#footnote-79). Если влияние санкций на экономику России в целом может быть умеренным, то их влияние на конкретные фирмы и отрасли может быть гораздо более значительным. Несколько отдельных примеров иллюстрируют влияние санкций на уровне фирм и секторов. Российские банки неохотно предоставляют финансовые услуги в Крыму из-за угрозы санкций. Ростех, крупная государственная оборонная корпорация, в 2014 году заявила о снижении прибыли из-за потери иностранных инвестиций, вызванной санкциями. Некоторые западные нефтесервисные компании, являющиеся ценным источником оборудования для российских нефтяных компаний, ограничили свою деятельность в России после введения санкций[[80]](#footnote-80). ExxonMobil отменила участие в совместном проекте с «Роснефтью» в связи с санкциями США[[81]](#footnote-81). Санкции вынудили Роснефть приостановить нефтяной проект в Черном море. Альфа-Банк, крупнейший российский частный банк (и не подпадающий под санкции США), объявил в январе 2018 года, что сворачивает свой бизнес с российскими оборонными фирмами, многие из которых подлежат санкциям. В одном исследовании используются данные на уровне фирм для оценки с использованием статистических моделей воздействия санкций США и Европы в 2014 году на российские фирмы[[82]](#footnote-82). На основании данных за период с 2012 по 2016 годы выясняется, что фирмы попавшие под санкции в среднем потеряли около четверти их операционных доходов, более половины их стоимости активов и около трети их сотрудников по сравнению с другими фирмами. Авторы предполагают, что санкции эффективно нацелены на фирмы с относительно минимальным побочным ущербом для других российских фирм. Исследование оценивает среднее воздействие на фирмы и дает лишь краткий обзор последствий санкций. Например, рублевая прибыль Сбербанка (крупнейшего банка в России), Ростеха (крупной оборонной корпорации) и Новатэка (производителя природного газа) была выше в 2018 году, чем в 2014 году, когда были введены отраслевые санкции.

##  2.5. Эффективность санкций в отношении России

Соединенные Штаты совместно с ЕС и другими государствами ввели санкции против России, главным образом, для оказания давления на Россию с целью вывода войск из Крыма и восточной Украины; прекращения кибератак против Соединенных Штатов и их союзников; сдерживания и, в некоторых случаях, принятия мер в ответ на нарушения прав человека и коррупцию; соблюдения Конвенции о химическом оружии; и прекращения поддержки Россией северокорейского, сирийского и венесуэльского режимов. Необходимо выяснить, в какой степени санкции способствуют изменениям в поведении России. Что касается Украины, то Россия не изменила свою позицию в отношении Крыма, и не прекратила поддерживать ЛНР и ДНР на востоке Украины. В то же время Россия подписала два соглашения, в которых официально признает суверенитет Украины над территориями на востоке Украины, а военные операции военных подразделений ополченцев при поддержке России были ограничены территориями по периметру нынешней зоны конфликта. С другой стороны, определить связь между санкциями и изменениями в российской политике достаточно сложно, так как санкции ограничены в своем объеме. Российские политики скорее всего смирятся с расходами, которые накладывают санкции, будь то в отношении национальной экономики или собственного личного благосостояния, для достижения целей внешней политики России. Санкции также могут иметь непреднамеренный эффект усиления внутренней поддержки российского внутриполитического режима, будь то через призывы к национализму или через чувство самосохранения российской элиты. Наконец, санкции могут быть направлены против лиц, которые оказывают меньшее влияние на формирование политики в России, чем предполагают Соединенные Штаты. Кроме того, экономические последствия санкций могут быть недостаточно значительными, чтобы повлиять на российскую политику. Исследования показывают, что санкции оказали негативное, но относительно скромное влияние на Россию. Изменения мировых цен на нефть оказали гораздо большее влияние на российскую экономику. Большинство санкций в отношении России широко не нацелено на российскую экономику или целые сектора. Скорее, они состоят из широких ограничений в отношении конкретных физических и юридических лиц, а также более узких ограничений в отношении более широких групп российских компаний. В целом, более 80 из 100 крупнейших компаний в России (в 2018 году) не подвергаются прямым санкциям со стороны США или ЕС, включая компании в различных секторах, таких как транспорт, розничная торговля, услуги, горнодобывающая промышленность и производство. Хотя в 2014–2015 годах Россия столкнулась с рядом экономических проблем, включая самый продолжительный спад за последние 20 лет, обвал мировых цен на нефть в 2014 году оказал большее влияние, чем санкции. Экономика России укрепилась в 2016 и 2017 годах, поскольку цены на нефть выросли. Относительно низкое влияние санкций на российскую экономику частично обусловлено тем, что администрация Б. Обамы и ЕС намеревались, чтобы санкции, связанные с «вторжением» России в Украину, имели ограниченный и целенаправленный экономический эффект. Они стремились сконцентрироваться на определенных лицах и организациях, связанных с ключевыми российскими политиками, таким образом, чтобы Россия изменила свое поведение, минимизировав сопутствующий ущерб российскому народу и экономическим интересам стран, вводящих санкции. Более того, некоторые санкции должны были оказать долгосрочное давление на российскую экономику, лишив нефтяные компании доступа к западным технологиям для модернизации своей промышленности или разработки новых источников нефти. Полные экономические последствия этих ограничений потенциально еще не реализованы. Есть основания полагать, что санкции США в отношении России могут иметь широкие экономические последствия, если они будут применяться к экономически значимым целям. Однако это может привести к нестабильности на мировых финансовых рынках и противодействию со стороны союзников США, которые в целом имеют более прочные экономические отношения с Россией, чем Соединенные Штаты. Например, в апреле 2018 года Соединенные Штаты наложили санкции на Русал, глобальную алюминиевую фирму, которая имела глубокие последствия, потрясшие российский и мировой финансовые рынки. Таким образом, точки зрения экономического воздействия, санкции оказали негативное, но относительно скромное влияние на рост России. Изменения мировых цен на нефть оказали гораздо большее влияние на российскую экономику. После того, как цены на нефть выросли в 2016 году, экономика России начала укрепляться, несмотря на то, что санкции оставались в силе и, в некоторых случаях, были ужесточены. Администрация Обамы и ЕС разработали санкции, связанные с вторжением России в Украину, отчасти, чтобы оказать долгосрочное давление на экономику России, одновременно минимизируя сопутствующий ущерб российскому народу и экономическим интересам стран, имплементирующих санкции. Дискуссии об эффективности санкций против России продолжаются в Конгрессе, в Администрации и среди других заинтересованных сторон. Россия не изменила свою позицию в отношении Крыма и не прекратила поддерживать режимы на востоке Украины. В то же время Россия не расширяла свои наземные операции на Украине, и Москва участвует в процессе урегулирования конфликта, который формально признает суверенитет Украины над контролируемыми Россией территориями на востоке Украины. Что касается других действий, связь между санкциями и изменениями в российском поведении определить сложно. Тем не менее, можно прийти к выводу, что санкции помогают в какой-то степени сдерживать Россию и то что их введение является адекватным ответом в политике западных стран.

#  Глава III. Ответные меры России на санкции

##  3.1. Предпринимаемые меры для защиты экономических субъектов

 После введения санкций некоторые российские фирмы перенесли их последствия лучше, чем другие. Это несоответствие может быть связано с рядом факторов. Во-первых, степень, в которой санкции прервали экономические операции, варьируется в зависимости от направленности санкций. Ограниченная структура секторальных санкций не обязательно приводила к быстрому срыву деловых операций, особенно в связи с ростом цен на нефть. Несмотря на санкции, российские энергетические компании в основном смогли вести бизнес в обычном режиме. Российская добыча нефти достигла рекордно высокого уровня в 2018 году, несмотря на ограничения доступа к западным технологиям для некоторых проектов по разведке нефти[[83]](#footnote-83). Во-вторых, российское правительство приняло различные меры для поддержки некоторых фирм попавших под санкции. Правительство России стратегически предоставляло контракты, например: Банку России был предложен контракт на обслуживание внутреннего оптового рынка электроэнергии на сумму 36 млрд. долл. США; строительной компании Стройгазмонтаж был предоставлен контракт на строительство моста, связывающего материковую часть России с Крымом; банку ВТБ была предоставлена возможность быть единоличным менеджером правительственных международных продаж облигаций. В декабре 2014 года правительство запустило программу рекапитализации банков на сумму около 1,2% ВВП для поддержки крупных и региональных банков, прямо или косвенно затронутых санкциями, а также для повышения уровня страхования вкладов. Центральный банк также помог банкам, на которые наложены санкции, предоставив доступ к иностранной валюте. Российское правительство увеличило заказы у предприятий оборонной промышленности в 2014 году, компенсировав потери в результате санкций. Оно также перенаправило Промсвязьбанк для финансирования оборонной промышленности России в ответ на проблемы с финансированием, вызванные санкциями[[84]](#footnote-84). Промсвязьбанк предоставил новую кредитную линию группе компаний «Ренова», которой владеет миллиардер Виктор Вексельберг, для поддержки фирмы в течение нескольких недель после того, как она и ее владелец попали под санкции США в апреле 2018 года[[85]](#footnote-85). В более широком смысле правительство создало в министерстве финансов департамент для связи с предприятиями под санкциями, изучения их проблем и подготовки предложений правительства о поддержке[[86]](#footnote-86). Правительство также планирует запустить специальную биржу, на которой компании смогут перечислять свои облигации и рассматривает возможность облегчения правил бухгалтерского учета для оборонных фирм. Несмотря на то, что весьма трудно найти точную количественную оценку того, в какой степени российское правительство использовало ресурсы для защиты фирм от санкций, такая поддержка частично перенесла тяжесть санкций с этих фирм на правительство. В-третьих, некоторые российские фирмы минимизировали влияние санкций, создав альтернативное экономическое партнерство. Например, санкции потенциально могут поставить под угрозу программу военной модернизации России, но в конечном итоге Россия нашла альтернативных поставщиков, в частности из Китая, Южной Кореи и Юго-Восточной Азии. Кроме того, газовая компания НОВАТЭК получила альтернативное финансирование от Китая для продолжения поставок природного газа для проекта в Арктике[[87]](#footnote-87). «Газпром» получил кредит в 2 миллиарда долларов от Банка Китая, который является крупнейшим кредитом в истории «Газпрома». В целом российские энергетические компании заключили ряд корпоративных соглашений с китайскими и саудовскими компаниями после введение санкций. Однако нельзя преувеличивать степень, в которой Россия может успешно осуществить «поворот к Китаю» и другим незападным источникам финансирования, инвестиций и торговли. Стремясь привлечь инвестиции, российские фирмы предлагают более выгодные инвестиционные сделки китайским инвесторам, чтобы обойти проблемы финансирования, вызванные санкциями, предполагая, что альтернативное финансирование не является полной заменой западному капиталу. И наконец, российское правительство и компании изучают ряд способов, чтобы уменьшить свою зависимость от доллара США, минимизировав влияние санкций. Например, российское правительство отходит от долларов в своих резервных фондах, устанавливает линии обмена с Китаем, рассматривает возможность создания собственной криптовалюты и выступает за создание альтернативных платежных систем в качестве способов обхода санкций. 210 российских компаний также изучают контракты, деноминированные в недолларовых валютах, включая рубли, юани и евро, с целью уменьшения воздействия санкций и снижения уязвимости к будущим санкциям[[88]](#footnote-88). Учитывая продолжающееся преобладание доллара США в мировой экономике, и особенно на нефтяных рынках, можно прийти к заключению, что России будет сложно быстро отойти от доллара и происходить это будет в долгосрочной перспективе.

##  3.2. Ответные санкции Российской Федерации

 В восприятии Российской Федерации санкции США и ЕС являются незаконными и некорректными по своему характеру. Некоторые российские эксперты отметили, что Россия является членом Всемирной торговой организации (ВТО). Принципы ВТО препятствуют применению санкций, и, согласно ВТО, введение санкций считается незаконным. Согласно ВТО, нет никаких правовых основ для введения санкций. В связи с этим некоторые российские ученые утверждают, что введение санкций против России было нарушением международного права и принципов ВТО[[89]](#footnote-89). Кроме того, российские эксперты также подчеркнули, что процедура присоединения Крыма к России полностью соответствует международным стандартам и законам. В ответ на санкции, введенные со стороны США, ЕС и других стран, Россия на протяжении весны-лета 2014 года создала свой список лиц, для которых был обозначен запрет на въезд. В публикации МИДа РФ, сделанной в марте, в этот список вошли 9 граждан Соединенных Штатов, а также официальные представители Канады и Японии. В мае 2015 года Россия передала представителю ЕС в Российской Федерации список официальных представителей, для которых был введен запрет на въезд на территорию России. Список индивидуальных санкций включает 20 нынешних и 10 бывших членов Европейского парламента, нынешних и бывших руководителей разведывательных служб США и стран Балтийского моря, ряд военных лидеров из Великобритании, Германии, Польши и Эстонии, Румынии. В этот список входят представители 17 из 27 стран ЕС, в который включены представители Польши (18 имен), за которыми следуют Великобритания (11), Швеция (10), Эстония (8), Германия (7), Литва (7), Латвия (6) и Румыния (5). Как заявил глава МИДа РФ Сергей Лавров, подобным шагом Россия дала ответ на односторонний и недружественный акт со стороны ЕС в отношении российских граждан. Санкции в основном затронули лица, активно участвовавшие в украинском кризисе, который способствовал давлению и дискриминации русских, проживающих в Украине. Кроме того, Госсовет Республики Крым применил индивидуальные санкции в отношении 320 ведущих украинских политиков, депутатов украинского парламента (Верховной Рады).

**Политика импортозамещения**

 Президентский указ "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" был подписан В. В. Путиным 6 августа 2014 года. Опираясь на этот документ правительство Российской Федерации ввело запрет на импорт из США, Евросоюза, Норвегии, Австралии и Канады мяса крупного рогатого скота, свинины, мяса и субпродуктов домашней птицы, соленого, сушеного и копченого мяса; рыбы, ракообразных, моллюсков и прочих водных беспозвоночных; молока и молочной продукции; овощей, съедобных корнеплодов и клубнеплодов; фруктов и орехов; колбасы; а также молокосодержащей продукции на основе растительных жиров[[90]](#footnote-90). Чуть позже этот список корректировался, сначала 20 августа 2014 года, затем 22 июня 2015 года. Согласно сделанным корректировкам из списка были исключены специализированная безлактозная молочная продукция, мальки лосося и форели, молоди устриц и мидий. Данные меры были предприняты в связи с тем, что не было возможности в быстром темпе осуществить их импортозамещение.

##  3.3. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации

 В статье Д. А. Медведева, посвященной экономическому развитию России, он отметил, что в рамках существенных преобразований, происходящих в российской экономике, и с учетом меняющейся динамики экономического развития, необходимо принять определенные меры для противодействия критическим вызовам и угрозам экономической безопасности Российской Федерации[[91]](#footnote-91). В условиях, когда вызовы политического и военного характера оказывают все возрастающее влияние на вопросы экономики, в таких случаях для достижения политических целей используются экономические меры. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года[[92]](#footnote-92) была разработана в мае 2017 года в ответ на внешние экономические и социально-политические проблемы для российской экономической безопасности, которая обеспечивает стратегическое видение решения этих проблем. В соответствии со Стратегией экономической безопасности до 2030 года, мы можем выделить основные проблемы экономической безопасности Российской Федерации:

- желание развитых стран использовать свои преимущества, в том числе информационные технологии, в качестве инструмента глобальной конкуренции; - ограничения доступа к международным финансовым ресурсам и современным технологиям; - колебания на мировых товарных и финансовых рынках; - изменения в структуре мирового спроса на энергоресурсы и развитие «зеленых» технологий; - создание межгосударственных экономических объединений без участия России;

- уязвимость финансово-банковской системы;

- недостаточные инвестиции в реальный сектор экономики;

 - разрыв в области передовых технологий между Российской Федерацией и развитыми странами;

- усиление конфликтного потенциала в зонах экономических интересов России, а также вблизи ее границ;

- высокий уровень криминализации и коррупции в сфере экономики;

- недостаточное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры;

- неэффективное государственное управление»[[93]](#footnote-93).

 Стратегия экономической безопасности Российской Федерации не только определила основные проблемы экономической безопасности страны, но и определила цели и задачи, на решение которых правительство должно сконцентрировать свои усилия. Мы можем выделить следующие цели:

1. Укрепление экономического суверенитета Российской Федерации; 2. Повышение устойчивости российской экономики к воздействию внутренних и внешних угроз и вызовов; 3. Поддержка экономического роста; 4. Поддержание потенциала для научного развития и повышения конкурентоспособности экономики; 5. Поддержание потенциала военно-промышленного комплекса; 6. Улучшение качества жизни населения.

 Необходимо отметить, что наиболее важное направление Стратегии, такое как зависимость экономики от импорта и программа импортозамещения, полностью исчезло из Стратегии. Среди проблем в сфере экономической безопасности нет ни слова о критически высокой зависимости от импортной продукции, хотя в сельском хозяйстве и в промышленном секторе, страна не смогла достичь высокого уровня самообеспечения. Ввозимые товары в структуре потребления в ряде отраслей выше 50%, Россия просто не может позволить себе конкурентоспособную или хотя бы протекционистскую альтернативу всем импортируемым товарам[[94]](#footnote-94). Последствия введенных в отношении России санкций, вероятно, будут наиболее заметными в инвестиционной сфере. Таким образом, ограничения на вывоз высокотехнологичного оборудования могут привести к отсрочке реализации ряда новых инвестиционных проектов[[95]](#footnote-95). Однако темпы реализации таких инвестиций могут снизиться сами по себе на фоне слабого мирового спроса и низких цен на нефть. Ограничения по новым среднесрочным и долгосрочным заимствованиям приведут к сокращению внешнего финансирования новых инвестиций. В связи с этим особую актуальность приобретают разработка, принятие и реализация стратегии компаний с учетом сложившейся экономической ситуации, которая позволит не только сохранить организацию в качестве экономического субъекта, но и поспособствовать переходу на новый уровень развития. Следует отметить, что Российская Федерация зависит от импорта в области продовольственной безопасности, несмотря на серьезное отношение к агропромышленному комплексу, который, однако, имеет невысокие показатели своего развития и требует серьезных инвестиций со стороны государства[[96]](#footnote-96). С точки зрения отрицательного торгового баланса можно проследить наличие зависимости от импорта. Однако следует обратить внимание на положительную динамику мер, предпринимаемых Россией, а именно: уровень импорта продовольствия снизился на 6,3%, а экспорт увеличился на 5,2%. Можно сделать вывод, как санкции влияют на продовольственную безопасность Российской Федерации. Санкции приводят к росту потребительских цен. Например, потребительские цены выросли на 27% на отдельные виды мясных продуктов с 2013 по 2016 год[[97]](#footnote-97). Санкции приводят к небольшому увеличению внутреннего производства и росту потребления. Если мы анализируем санкции в отношении финансового сектора, то особенно важно принять во внимание, что банки, попавшие под санкции, полностью или частично контролируются государством. То есть санкции могут и должны рассматриваться как вызов государству в целом. В дополнение к санкциям международные рейтинговые агентства в 2014 году понизили кредитные рейтинги России до уровня «ниже инвестиционного», независимо от реальных макроэкономических показателей того времени. Это обстоятельство серьезно затруднило доступ российских организаций, на которые не распространялись санкции, на мировые рынки капитала. Это также приводит к росту потребительских цен, стагнации заработной платы и росту безработицы[[98]](#footnote-98). Другим фактором, который представляет собой проблему для российской экономики и развития бизнеса и усугубляется эффектом санкций, является низкий уровень развития высокотехнологичного сектора, в то время как наукоемкие отрасли играют стратегическую роль в обеспечении качества и темпов роста развития экономики любой страны. Сегодня отставание России в применяемых технологических нормах от ведущих стран - США, Японии, Тайваня - составляет около 20-25 лет. Промышленная продукция с высокой степенью переработки составляет около 7% российского экспорта, тогда как в Германии этот показатель превышает 80%[[99]](#footnote-99). На Гайдаровском форуме эксперты ОЭСР отметили, что потенциал экономического роста России снизился с 7% до 1,5% с начала 2000-х годов. ОЭСР объясняет это низкой производительностью труда[[100]](#footnote-100). Если средняя производительность труда в России, рассчитанная по паритету покупательной способности, в 3,2 раза ниже, чем в США, то в некоторых секторах этот разрыв является еще более значительным. Поэтому по сравнению с США в России производительность труда в социальной сфере, образовании и здравоохранении в 6 раз ниже, в сельском хозяйстве - в 6,4 раза, в строительстве - в 2 раза, в финансовом секторе - в 3,5 раза. Еще одна проблема, стоящая перед российской экономикой, заключается в поддержании здоровых отношений между государством и частным бизнесом, а также в реагировании на то, как промышленники и предприниматели справляются с последствиями санкций. Экономические санкции, обрушившиеся на Россию, обострили многие экономические проблемы страны. Это было выражено в следующем:

- увеличение рисков для государства. Это геополитические риски, экономические риски (инфляция, кризис), системные риски (высокий уровень коррупции, неэффективная система управления, отсутствие контроля над обществом); - обострение противоречий между государственной властью и российским бизнесом вследствие санкционного давления западных стран. Негативное влияние прямых санкций, инициированных Соединенными Штатами, создало ряд сложных проблем для российского бизнеса: возобновление лицензий компаний, работающих с иностранными партнерами; разрыв отношений с российскими компаниями по политическим соображениям; меры, заставляющие российских производителей общественного питания выходить на крупный рынок неподготовленными и т. д .; - отрицательная динамика регистрации индивидуальных предпринимателей. Количество зарегистрированных ИП на 1 января 2015 года составило 3 500 000 против 4 000 000 на 1 января 2013 года;

- несовершенство механизмов оказания государственной поддержки бизнесу. Во-первых, финансовые ресурсы, ежегодно выделяемые из федерального бюджета на развитие малого и среднего бизнеса; во-вторых, готовность к сотрудничеству с малым и средним бизнесом. Программы такого сотрудничества разрабатываются федеральными органами, и их реализация зависит от региональных органов власти, которые не всегда обеспечивают реализацию программ сотрудничества. Правительство осуществило ряд мер, которые, в конечном итоге, позволили нейтрализовать некоторые негативные последствия санкций: поддержку импортозамещения и экспорта несырьевых товаров:

- содействие развитию малого и среднего бизнеса за счет сокращения финансовых и административных расходов;

- снижение напряженности на рынке труда и поддержка эффективной занятости;

- создание возможностей для привлечения оборотных и инвестиционных ресурсов в наиболее значимые отрасли экономики;

- оптимизация бюджетных расходов путем выявления и сокращения неэффективных расходов, концентрации ресурсов на приоритетных областях развития и выполнения государственных обязательств;

- возмещение дополнительных инфляционных расходов наиболее уязвимым категориям граждан (пенсионерам, семьям с несколькими детьми).

- повышение устойчивости банковской системы и создание механизма реабилитации неэффективных системообразующих организаций.

 Эти меры в конечном итоге привели к постепенной стабилизации экономики и борьбе с уровнем инфляции. По мере продолжения режима санкций и введения новых санкций с обеих сторон можно ожидать дальнейшего обострения существующих проблем. Российское правительство и бизнес должны тесно сотрудничать в укреплении российской экономики и находить новые пути и конкретные меры, которые обеспечивали бы благосостояние населения Российской Федерации, а также национальные экономические интересы.

##  3.4. Перспективы развития экономики Российской Федерации в условиях санкций

 После того как экономический кризис 2015-2016 года начал стихать и цены на энергоносители значительно увеличились, правительство РФ смогло создать условия для восстановления экономики. На протяжении последних пяти лет основной задачей России являлось создание экономической стабильности, как важнейшей составляющей экономической политики. В определенных секторах были повышены налоги, а также происходило повышение пенсионного возраста, что способствовало восстановлению российского бюджета, но тем не менее оказало негативное влияние на население. По сравнению с 2014 годом в 2019 году реальные доходы населения по прежнему оставались на 13% ниже[[101]](#footnote-101).

 В ситуации отсутствия существенных толчков для экономического роста, экономика РФ все еще остается нестабильной. Средства поступающие в бюджет за счет продажи нефти и газа являются важнейшей составляющей дохода финансовых операций. При помощи введения в 2018 году нового фискального правила, правительство РФ обладает ресурсами, которые позволяют возместить плавающие цены на нефть, до периода восстановления средней цены в районе 50 долларов за баррель нефти марки Brent, в то время как объемы экспорта останутся на том же уровне. Относительно невысокий госдолг не создаст условий для финансовой нестабильности. Можно предположить, что процент инфляции сохранится на уровне 4%.

 Структурные недостатки не позволяют достичь высоких темпов для роста ВВП Российской Федерации. Институциональная среда России существенно ограничивает возможности экономики. По прежнему остаются проблемы в различных сферах, начиная от судебной системы, заканчивая распространением коррупции на всех уровнях. Все это способствует довольно низкому количеству инвестиций, которые, однако, не повышают производительность[[102]](#footnote-102).

 Преобладание энергетической промышленности мешает развитию других, более перспективных отраслей экономики. Что касается нефтяного сектора, то здесь в ближайшее десятилетие количество добычи нефти постепенно будет спадать, так как текущие месторождения постепенно иссякают, а для разведки и разработки новых требуются западные технологии[[103]](#footnote-103). На перспективы экономического роста РФ также влияет демографическая ситуация. На рынке труда имеется дефицит молодых работников, сокращается количество трудоспособного населения. Разумеется, миграция способствует компенсации нехватки рабочей силы, однако и здесь наблюдается тенденция сокращения прибывающих мигрантов в связи с неблагоприятной экономической ситуацией в стране.

 Для решения данных проблем необходимо проводить правильную экономическую политику, однако на фоне политической обстановки в стране это непросто. России следует вкладывать существенные инвестиции в образовательную сферу и сферу здравоохранения для стимулирования роста количества и производительности рабочей силы. Однако основным препятствием являются большие расходы на оборонную промышленность, которая является приоритетной при распределении госбюджета РФ, в то время как сфера образования постоянно испытывает нехватку финансирования. В целях стимулирования конкуренции и создания благоприятного климата для инвестиций может благоприятно сказаться сокращение вмешательства государства в экономику.

 Внешняя политика государства влияет на развитие торгово-экономического сотрудничества с другими странами, исходя их этого можно прийти к выводу, что России следует вести менее конфронтационную политику по отношению к своим экономическим партнерам для улучшения инвестиционного климата в стране.

 **Экономические риски**

 Катастрофически быстро снижающиеся цены на энергоресурсы и распространение использования солнечной и ветряной энергии создают условия в которых возобновляемые источники энергии могут конкурировать с основными экспортными позициями России, нефтью и газом, во многих областях. На современном этапе международный спрос на традиционную энергию будет продолжать расти, однако в скором будущем технологические ноу-хау могут колоссально повлиять на всемирный спрос. Даже климатическая политика КНР и стран Европы, включающая в себя жесткую налоговую политику в отношении вредных выбросов, при наличии новейших технологий, окажет воздействие на снижение спроса в области энергоресурсов. Несмотря на высокий спрос на традиционные источники энергии в наши дни, изменения технологического характера уже могут составить конкуренцию Российской Федерации в нефтегазовой сфере, в связи с тем, что всемирный рынок сжиженного природного газа оказывает воздействие на создание конкуренции в странах Европы. Дополнительной угрозой стоящей перед Россией в ближайшем будущем является ужесточение и продление уже имеющихся санкций, а также введение новых. Причиной тому может послужить различные точки зрения России и ее западных соседей касательно европейской безопасности и как следствие возобновление конфронтации. Если санкции будут введены, то скорее всего они затронут госдолг РФ и государственные предприятия, тем самым ограничивая российский доступ к иностранному капиталу. В такой ситуации Россия может отреагировать радикально, усилив свою экономическую изоляцию, характерной для нее в последние годы. Внутриполитическая нестабильность является еще одним риском, который может колоссально повлиять на экономику РФ. Если представить себе ситуацию в которой произойдет смена руководства страны, то это непосредственно приведет к фрагментации элит, так как борьба за власть после ухода В. В. Путина может серьезно увеличить политическую нестабильность, подпортив имидж России и тем самым ухудшит ее инвестиционную привлекательность. Таким образом, современное состояние экономики РФ демонстрирует, что существуют реальные риски ее стагнации и дальнейшего спада. Если Россия сумеет сохранить политическую стабильность, а также произведет фундаментальные изменения в различных секторах экономики, то это позволит противостоять современным вызовам, и создаст возможность для экономического развития в долгосрочной перспективе.

##  3.5. Рекомендации и возможные действия

 В условиях текущей ситуации, можно предложить следующие варианты уменьшения влияния негативных последствий экономических санкций введенных в отношении России.

 Необходимо диверсифицировать экономику в тех направлениях, которые попали под санкции. Здесь следует указать на развитие тесных торговых и экономических связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Однако это решение не сможет полностью решить проблему, так как основная часть введенных санкций охватывает финансовый, а не торговый сектор. Поэтому благоприятно скажется сотрудничество Российской Федерации со странами БРИКС в вопросах, касающихся создания альтернативы платежным и финансовым системам. Факт того, что страны БРИКС в каком-то периоде времени сами оказывались под влиянием санкций со стороны США, поспособствует взаимным интересам сторон. В то же время следует учитывать, что поддержание дружеских отношений с Россией может ударить по странам БРИКС, подвергая их участников возможным санкциям в будущем. При диверсификации торговых отношений необходимо принимать во внимание все риски ведения подобного подхода.

 Санкции со стороны США и Европейского Союза имеют разную степень и скорость влияния, учитывая данный факт России следует в качестве приоритета обозначить отношения с ЕС. Несмотря на то, что ЕС имеет твердую позиции по поводу событий произошедших в Украине, и он продолжит вести политику сдерживания Российской Федерации с учетом ведущей роли НАТО, именно во взаимоотношениях с ЕС могут произойти конструктивные продвижения в решении текущих проблем. Из этого следует, что важно избегать ухудшения диалога с ЕС в тех аспектах, в которых Россия не будет иметь жизненно важных интересов. Необходимо проводить более взвешенную информационную политику в отношении ЕС, вести открытые переговоры по текущим повесткам дня и глобальным вызовам. В этом может помочь использование институтов гражданского общества, а также официальных каналов связи.

 Что касается Минских соглашений в контексте взаимоотношений России с Европейским Союзом, прогресс в их реализации является наиболее существенным при выстраивании позитивного диалога. Выполнение хотя бы части его пунктов может послужить существенным толчком в отношении ЕС к России, однако, положительному развитию могут помешать некоторые страны-участники ЕС. Относительно выполнения «Минска-2», здесь продвижению препятствует ряд факторов, главным их которых является весьма низкий уровень доверия населения. В любом случае, малейший прогресс в контексте Украины значительно усилит роль тех стран, которые хотят видеть Россию в качестве партнера.

 Говоря об отношениях с Соединенными Штатами, какие-либо изменения в негативном восприятии России маловероятны. Возможно санкции буду сохранены на протяжении долгого времени, но несмотря на это Москва не должна спешить ухудшать отношения с Вашингтоном. Положительно скажется поддержка бизнес связей, сотрудничество с университетами, развитие исследовательских центров. Особо следует подчеркнуть выстраивание межпарламентского диалога, так как Конгресс США является основным инициатором санкционной политики в отношении России. Также немаловажным будет являться сотрудничество на уровне СМИ для уменьшения субъективности оценок со стороны США и России. Необходимо обсуждение и решение проблем во взаимоотношениях двух стран по ключевым вопросам, и непосредственно расширение сфер для взаимодействия.

 На уровне институтов ООН следует последовательно поставить на обсуждение вопрос о легитимности санкций в отношении России. Резолюция ГА от 1996 года о законности односторонних санкций была поддержана 57 государствами, в то время как 45 стран выступили против, а 59 – воздержались. Однако, число сторонников в 2014 году выросло до 139. Данный факт свидетельствует об обеспокоенности возможного применения санкций в одностороннем порядке. В этом направлении благоприятно скажется обсуждение данной проблематики с Китаем, и теми странами, которые негативно воспринимают законность односторонних санкций.

 Также важно уделить внимание эволюции санкционной политики – провести экспертную и исследовательскую работу для изучения истории применения санкций и ее нормативно-правовой базы.

 В заключении следует выделить самое важное – это диверсификация и развитие экономики Российской Федерации, расширение инвестиционных связей и контактов с мировым рынком. Всем известен тот факт, что санкции эффективны в тех случаях, когда в государстве царит слабая экономика и изолированность. Для России крайне важно сосредоточиться на проблеме развития собственной экономики. Из этого следует, что главной угрозой для российского суверенитета на современном этапе является экономическое отставание и слабость.

#  Заключение

 В связи с украинским кризисом 2014 года Евросоюз и США ввели санкции в отношении России. Эти санкции включают в себя дипломатические, индивидуальные и отраслевые экономические санкции. С точки зрения макроэкономического эффекта, международные санкции заблокировали доступ России к международным финансовым рынкам. В результате инвестиционная активность в России существенно снизилась. Поскольку политическая ситуация вокруг Украины находится в «фазе тупика», не следует исключать сценарий применения новых санкций против России. Европейский Союз и США выбирают в качестве основной цели те отрасли, доходы которых во многом зависят от пополнения государственного бюджета. Российская экономика, как и десятилетия назад, опирается на экспорт нефти и газа, что ведет к экономической нестабильности. В период высоких цен на энергоресурсы и хороших условий на мировых сырьевых рынках была упущена возможность модернизации национальной экономики. По мнению Западасанкции помогают сдерживать Россию и их введение является адекватным ответом внешней политики независимо от степени их эффективности. Однако, самым серьезным непреднамеренным следствием санкций США против России может стать постепенное ослабление санкционных возможностей Вашингтона в течение следующих нескольких десятилетий. Используя силу своей экономики, Соединенные Штаты будут подталкивать иностранные государства к тому, чтобы вообще избегать отношений с США и ведения операций с долларом США в частности, либо к созданию сложных бизнес-структур для сведения к минимуму связанного с США риска, например, путем разработки альтернативных систем обработки платежей. Непреднамеренным, но, безусловно, прямым следствием санкций против России является долгосрочное ослабление рычагов санкций США для будущих ситуаций нежелательного поведения государств на международной арене. Это, в свою очередь, может привести к непреднамеренным последствиям повышения вероятности будущих военных конфликтов. В мире, в котором существует мало альтернатив применению силы, но при этом сохраняется остаточная политическая и стратегическая напряженность, государства решают споры силовым путем, обходя стороной возможности дипломатического урегулирования. Что касается украинского кризиса, то для Украины продолжающиеся беспорядки будут оказывать негативное влияние на ее будущее развитие и экономическое восстановление, угрожая ее способности оставаться функционирующим государством и защищать свою территорию. Для Европы урегулирование российско-украинского конфликта поможет обезопасить ее восточные границы и предотвратит дальнейший ущерб экономике. Для Соединенных Штатов прекращение режима санкций в ответ на успешную дипломатическую инициативу поможет завершить сложную главу с Россией и, возможно, создаст условия для улучшения отношений в долгосрочной перспективе. Еще одной важной областью является влияние санкций на партнерство России с третьими странами. Можно ожидать, что официальное правительство Китая, Индии и других стран усилит политический диалог и взаимодействие с государственными компаниями России. Будут предприняты шаги по созданию новых механизмов взаиморасчетов, в частности, в национальных валютах. Начиная с 2016 года основная цель санкций со стороны Соединенных Штатов сменилась, в отличие от Европейского Союза, они перестали ставить конфликт в Украине (международный аспект) на первый план, сконцентрировавшись на угрозе национальной безопасности (национальный аспект). Однако, в 2018 году в санкционной политике вновь возник международный аспект - отравление Скрипалей. Весной 2018 года Франция и Германия не поддержали Великобританию и Соединенные Штаты в ужесточении санкций, но чуть позже они укрепили свои позиции по этому вопросу 6 месяцев спустя. Основным эффектом санкций стало сокращение притока капитала, связанное с ограничениями, наложенными на российские государственные банки и крупные корпорации, ограничивающие их возможности привлекать инвестиционные средства и рефинансировать свои долги на международных рынках капитала. Санкции негативно повлияли на ВВП, но резкое падение цен на нефть оказало большее негативное влияние на экономический рост. Россия пыталась смягчить эффект санкций путем установления более тесных экономических отношений с третьими странами и организациями, например, Турция, ЕАЭС, Китай, но поворот к Азии еще не принес существенных бюджетных выгод, вынуждая Кремль полагаться на внутренние резервы для смягчения санкционного ущерба. Москва поддержала промышленный сектор из федерального бюджета, но исчерпала свои бюджетные резервы. Резервы иностранной валюты не пострадали после того, как ЦБ РФ ввел гибкий обменный курс, но стоимость рубля резко упала. Импортозамещение - это протекционистская мера, которая должна укрепить отечественную промышленность и повысить экономическую самообеспеченность. Ответные меры России в виде эмбарго на определенные виды импорта продовольствия были частью этой политики, но оно было дорогостоящим. Российские потребители были вынуждены заменить товары попавшие под эмбарго теми, которые им нужны, и им пришлось платить за них больше. Выполнение минских соглашений, похоже, застопорилось. Ведь как известно, чем дольше действуют санкции, тем менее эффективными они становятся, потому что экономические субъекты в санкционированном государстве приспосабливаются и находят новые способы ведения бизнеса. В условиях устойчивости России и настаивания Запада на том, чтобы территория и независимость Украины были полностью восстановлены, этот конфликт займет много времени, и экономические санкции не справятся с этой задачей. Исходя из вышеизложенного можно привести два возможных прогноза для России:

**Пессимистичный прогноз**

 Предпосылкой этого прогноза является усиление экономических санкций и продолжающееся снижение цен на нефть. В таких условиях экономический разрыв между Россией и международным сообществом будет еще больше углубляться. Санкции могут включать приостановление услуг Visa и MasterCard в России и отключение российских банков от системы SWIFT. Россия будет вынуждена начать работу по созданию альтернативной международной платежной системы. Хотя усилия в этом направлении уже предпринимаются, в ближайшем будущем трудно добиться ощутимых результатов. В этом случае Россия будет искать союзников, , таких как страны БРИКС, Китай.

**Оптимистичный прогноз**

 Факторами способствующими развитию оптимистичного прогноза выступят повышение цен на энергоресурсы и смягчение санкционной политики по отношению к России. Эти факторы будут благоприятствовать условиям для укрепления российской национальной валюты, и тем самым это создаст возможность для импорта заграничной продукции, так как она существенно упадет в цене. Кроме того, смягчение санкций послужит возобновлению диалога со странами Евросоюза и постепенно будет наблюдаться тенденция смещения с Востока на Запад, так как возрастет доля европейской продукции включенной в импорт РФ. Данный аспект даст возможность диверсифицировать товарные притоки, а также позволит сотрудничать с теми странами, которые предоставят наиболее благоприятные условия для Российской Федерации. Однако, данный подход помимо плюсов имеет и свои минусы, в связи с тем, что возрастет конкуренция импортных товаров с товарами отечественного производителя. Если это произойдет, отечественные производители будут вынуждены заниматься производством в контексте международной конкуренции. Кроме того, с отменой санкций против российских банков постепенно начнет восстанавливаться доступ к международному капиталу, что поможет нормализовать экономические отношения между странами.
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