**ОТЗЫВ**

**научного руководителя о выпускной квалификационной работе Юань Мэн обучающегося на 2 курсе основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» на тему: Продвижение российских туристических маршрутов в Китае**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Оценка качества работы:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п. п.** | **Критерии оценки**  (модель магистратуры: проверяемые компетенции) | **Баллы оценки:**   * отлично (5) * хорошо (4) * удовлетворительно (3) * неудовлетворительно (2)[[1]](#footnote-2) | **Комментарии к оценке** (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания) |
| 1. | **Актуальность проблематики**  (АОМ: УКМ-1; УКМ-7;ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УКМ-1; УКМ-7; ПКП-4;) | * отлично (5) |  |
| 2. | **Научная новизна** (АОМ: УКМ-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; ПКП-1; ПКП-7) | * отлично (5) |  |
| 3. | **Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач**  (АОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКП-3; ПКП-4) | отлично (5) |  |
| 4. | **Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников**  (АОМ: УКМ-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-6) | * хорошо (4) | Работа написана на разнообразных источниках, однако они в тексте только перечислены, а не прокоментированны |
| 5. | **Полнота и разнообразие списка использованной литературы** (АОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-7;ПКП-3 ПОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-1; ПКП-1) | * хорошо (4) | В исследованиии нет новейших публикаций (научных статей, монографий) по данной теме |
| 6. | **Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам**  (АОМ:УКМ-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-4) | * отлично (5) |  |
| 7. | **Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам**  (АОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5;ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7) | * отлично (5) |  |
| 8. | **Качество оформления текста**  (АОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-2; ПКП-2) | * хорошо (4) | Есть нарекания в оформлении научного аппарата и списка литературы |
| 9. | **Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР**(АОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКП-4; ПКП-5) | * отлично (5) |  |
| **Средняя оценка:** | | * отлично (5) | |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

Выпускная квалификационная работа **работе Юань Мэн на тему «**Продвижение российских туристических маршрутов в Китае» посвящена интересной, актуальной и практически значимой теме двустороннего сотрудничества. Автор работы рассмотрел туристический потенциал современной России, выявил и прокомментировал новейшие направления и формы туристического сотрудничества, дал оценку уникальным туристическим маршрутам России, которые вызывают устойчивый интерес у китайских туристов. Туризм в настоящем исследовании рассматривается как важная часть политики, экономики и культуры, как значимый фактор экономического роста современных государств.

Автор выявил факторы, влияющие на продвижение туристических маршрутов России в Китае, высказал целый ряд предложений, направленных на успешное продвижение российских туристических маршрутов.

В роботе представлены ценные статистические сведения, которые иллюстрируют растущую популярность российских туристических маршрутов в Китае.

Несмотря на высказанные замечания, которые носят рекомендательный характер, стоит отметить, что выпускная квалификационная работа **Юань Мэн на тему «**Продвижение российских туристических маршрутов в Китае», отличается новизной, обладает теоретической и практической ценностью, и заслуживает, на наш взгляд, высокой положительной оценки, а автор работы присуждения искомой степени ***магистр в сфере международных отношений*.**

**4. Рекомендованная оценка: «отлично» (при условии успешной защиты)**

**«3» июня 2020 г.**

***К.и.н., доц. каф. МГС Боголюбова Наталья Михайловна***

1. Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в*Комментариях к оценке* и*п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*  [↑](#footnote-ref-2)