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**Введение**

После обретения независимости перед странами бывшего Советского Союза возник ряд социальных, политических и экономических проблем, так как годами создававшаяся система взаимоотношений между союзными республиками рухнула. Правительства стран постсоветского пространства оказались в ситуации, при которой государственные механизмы советской системы показали свою нежизнеспособность, а новые правила игры не были выработаны. В связи с чем страны постсоветского пространства стали опираться на механизмы, заимствуемые из давнего прошлого. Иными словами, эти государства вернулись к той системе взаимоотношений, которая веками показывала свою жизнестойкость и долговечность, а также являлась отражением культурных особенностей местного населения. Благодаря этому на постсоветском пространстве при отсутствии официальных правил игры основную роль заняли неформальные институты власти, представленные в виде олигархата, непотизма, коррупции и др. Именно данные институты продемонстрировали собственную действенность в период политического и экономического кризисов в связи с распадом СССР и поэтому продолжили существование в дальнейшем.

В будущем ряд стран бывшего СССР выработал мнение, согласно которому для усовершенствования своего развития им необходимо опираться на пример Европейского союза, чья роль и участие в региональных процессах увеличилась после распада социалистической системы. Поэтому в 2014 г. власти Грузии, Молдовы и Украины подписали Соглашения об ассоциации с ЕС. В соответствии с данными договорами Киев, Кишинёв и Тбилиси обязались реформировать существующую институциональную базу и принять “универсальные” ценности, существующие в ЕС.

Таким образом, в рассматриваемых государствах складывается ситуация, при которой соприкасаются доказавшие свою жизнеспособность неформальные механизмы и внедряемые “универсальные” практики.

**Актуальность данного исследования** основывается на следующих положениях:

1) географическом расширении европейской интеграции. В связи с возросшей динамикой расширения ЕС как получает импульс к развитию, так и сталкивается с проблемами. В этом плане программа Восточного партнёрства, куда входят Грузия, Молдова и Украина, и статус “ассоциированного члена” являются внешним ответом на внутренние противоречия и возможностью повысить стрессоустойчивость организации. Также для стран постсоветских пространства эта же политика представляет собой перспективный проект, направленный на качественное углубление сотрудничества с Евросоюзом с возможным присоединением к данному союзу;

2) позиции Российской Федерации относительно усиления европейской интеграции. Грузия, Молдова и Украина находятся в тесных отношениях с РФ, так как на протяжении многих лет все государства считались составной частью и Российской империи, и СССР. Все страны связаны между собой экономическими, социальными и культурными связями, в результате чего трансформации в одном государстве сказываются на остальных. Поэтому посредством изучения трансформационных процессов в соседних странах необходимо понять как данные изменения могут повлиять на Российскую Федерацию;

3) особом положении указанных стран внутри постсоветского региона, что обусловлено наличием на территории данных государств ряда неразрешённых конфликтов (в Приднестровье, на юго-востоке Украины, в Абхазии и Южной Осетии). Необходимо понять как преобразовательные процессы в Грузии, Молдове и Украине скажутся на эволюции данных конфликтов, потому как существуют отдельные районы, которые не подчиняются политике местных правительств;

4) историческом опыте данных стран, переживших ряд внутриполитических потрясений. Среди них особо стоит выделить “цветные революции” или попытки их проведения, что в определённой мере послужило фактором усиления проекта интеграции исследуемых государств в направлении Евросоюза;

5) позиции общества этих стран относительно политики Европейского союза. Среди населения государств постсоветского пространства сохраняются существенные противоречия в том, что касается внешнеполитических ориентаций и проблемы выбора между ЕС и Россией;

6) наличии влиятельного олигархического элемента, укоренившегося в системе управления государством или аффилированного с ней. В этом плане необходимо понимать позицию олигархата во всех исследуемых странах и его отношение к проекту европейской интеграции;

7) влиянии проектов европейской интеграции на существующие в постсоветских странах неформальные институты власти. ЕС негативно относится к неформальным институтам, которые порой способствуют развитию государства при слабости формальных практик. Поэтому необходимо рассмотреть эволюцию неформальных механизмов по отношению к процессу интеграции.

В равной степени исследование опирается на литературу, в которой выделяются следующие направления:

* исследования, посвященные изучению неформальных институтов. В это направление входят труды В. Я. Гельмана, который в своих трудах также развивает концепцию “неопатримониализма”.[[1]](#footnote-1) Наряду с этим, важными авторами в данной области считаются Х. Алиева[[2]](#footnote-2), В. Меркель и А. Круассан,[[3]](#footnote-3) Ю. Пивоваров и А. Фурсов[[4]](#footnote-4). В своих трудах исследователи рассматривают эволюцию неформальных институтов, затрагивая их природу и акцентируя внимание на деятельности этих структур после распада Советского Союза;
* исследования отношений ЕС и его восточных соседей. Исследования Г. Колодко[[5]](#footnote-5), Д. Травина и О. Маргания[[6]](#footnote-6) направлены на изучение взаимоотношений ЕС и бывших стран социалистического лагеря. В основном эти работы позволяют оценить характер и эволюцию политики Европейского Союза в отношении стран, вступивших в ЕС в XXI в., и партнёров, подписавших Соглашения об ассоциации;
* исследования политики имплементации норм ЕС в структуру постсоветских государств. К этим работам стоит отнести труды М. Эмерсона, Т. Ковзиридзе[[7]](#footnote-7) и В. Мовчан.[[8]](#footnote-8) Эти исследователи сконцентрировались на изменениях в социально-экономической и политической сферах стран постсоветского пространства после подписания ими Соглашений об ассоциации. Данные исследования также затрагивают олигархические группы интересов и их влияние на процесс имплементации.

**Научная новизна** заключается в том, что в настоящее время в большинстве исследований институтов власти скупо рассматривается влияние олигархических групп интересов на европейскую интеграцию постсоветских республик. Несомненной новизной также является комплексный анализ взаимодействия Европейского союза с неформальными практиками стран постсоветского пространства в лице олигархических групп интересов. При этом миссией исследования в большей степени является именно введение в российский академический дискурс проблематики влияния олигархических групп интересов на европейскую интеграцию постсоветских государств, а не точное и подробное определение механизмов и каналов их влияния на процесс. Последнее требует значительно более сложного исследования, которое к тому же будет постоянно сталкиваться с проблемой нехватки надежной информации и неизбежности разного рода допущений и предположений.

**Источниковая база данного исследования** включает довольно широкий круг материалов, которые могут быть разделены на следующие группы:

* акты Европейского союза;
* Соглашения об ассоциации между рассматриваемыми странами и ЕС;
* договоры Европейского союза с государствами, вошедшими в ЕС после 2003 г. (Польша и балканские страны);
* нормативно-правовые акты Грузии, Молдовы и Украины;
* тексты выступлений и интервью официальных лиц, а также другие официальные материалы органов государственной власти Грузии, Молдовы и Украины;
* совместные политические документы ЕС и стран-соседей, в которых содержится повестка сотрудничества (Планы действий, Повестки ассоциации);
* данные официальной статистики, отражающие особенности отношений рассматриваемых государств с Европейским союзом;
* сообщения информационных агентств, касающихся отношений рассматриваемых государств и Европейского союза.

**Объект диссертационного исследования** - европейская интеграция Грузии, Молдовы и Украины. **Предмет научной работы** - роль и место олигархических групп интересов в европейской интеграции Молдовы, Грузии и Украины.

**Хронологические рамки** работы охватывают период с 1991 г. (дата обретения государствами независимости) по 2020 г.

**Цель работы** заключается в выявлении места и роли олигархических групп интересов в Грузии, Молдове и Украине относительно процессов европейской интеграции.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

1) раскрыть содержание феномена олигархии в контексте неформальных институтов власти;

2) проанализировать подходы Европейского союза к содержанию европейской интеграции постсоветских государств, включая специфику требуемых реформ и их институциональной составляющей;

3) изучить опыт европейской интеграции отдельных государств Центральной и Восточной Европы пятой волны расширения ЕС, так как в процессе интеграции рассматриваемых государств с ЕС будут применяться схожие практики;

4) охарактеризовать инструментарий, доступный олигархическим группам интересов в процессе влияния на политическую повестку и ход реформ в рассматриваемых государствах (Грузии, Молдове, Украине);

5) дать характеристику современному состоянию европейской интеграции Грузии, Молдовы и Украины;

6) проанализировать три кейса – направления, по которым происходит реформирование в рассматриваемых государствах в контексте их сближения с ЕС – борьбу с коррупцией, реформы в области энергетики и сближение с ЕС в области торговли, с учетом влияния на процесс олигархических групп интересов.

**Методологические основы исследования**. Настоящее исследование носит комплексный и мультидисциплинарный характер, который предполагает изучение различных аспектов, влияющих на процесс интеграции постсоветских стран в ЕС. Исходя из этого, в основу нашего исследования был положен широкий спектр общенаучных методов и подходов, используемых в сложном сочетании. Метод обобщения позволяет собрать воедино все исследуемые нами события и воссоздать общую картину процесса интеграции на постсоветском пространстве. При помощи метода анализа в исследовании установлены общие каналы влияния олигархических групп интересов. Метод сравнения заключается в сопоставлении деятельности олигархата относительно процесса европейской интеграции в каждой исследуемой стране. Говоря о принципах историзма и научной объективности, стоит сказать, что они рассматриваются таким образом, что все происходящие события трактуются в соответствии с контекстом и условиями времени.

Выбор более специальных методов определяется теми феноменами, которые находятся в фокусе исследования. Во-первых, это олигархические группы интересов, которые тесно связанны с неформальными практиками. Во-вторых, это понятие реформ, которые Евросоюз рассматривает через призму устранения неформальных практик и взращивания формальных институтов. Исходя из этого, олигархические группы рассматриваются как актор внутриполитического процесса в соответствующих республиках, обладающий своими интересами и мотивами, а также инструментарием, позволяющим оказывать воздействие на ход формальных реформ в рамках евроинтеграции Грузии, Молдовы и Украины. Среди прочего, исследование призвано проверить, насколько обоснованным является представление ЕС о негативном характере воздействия крупного бизнеса на процессы евроинтеграции анализируемых республик. Существуют научные работы, указывающие на то, что неформальные практики могут быть использованы или интегрированы в процессы реформ.[[9]](#footnote-9) Для того, чтобы увязать вместе реформы по требованию ЕС, усилия по их реализации постсоветскими государствами и место олигархических групп интересов в процессе евроинтеграции был выбран метод кейс-стади.

В рамках данного метода нами было выбрано три кейса - реформа в сфере борьбы с коррупцией, реформа в энергетической сфере и сближение стандартов ЕС в области торговли. В данных областях олигархат имеет существенный интерес, так как контроль за потоком товаров и энергоносителей значительно обогащает финансово-промышленные группы. Наряду с этим, именно в этих областях ЕС советует исследуемых государствам начинать преобразования, поскольку данные меры позволят значительно сократить влияние олигархов на политическую жизнь стран. В этом плане данный метод предлагает следующую процедуру: во-первых, приводится характеристика ситуации в соответствующей сфере; во-вторых, определяются требования ЕС по реформированию этой области; в-третьих, анализируется реализация этих требований в виде реформ правительствами и парламентами, а также попытки олигархических групп интересов повлиять на данный процесс, включая оценку степени их готовности/неготовности поддержать реформы в соответствующей сфере.

**Глава 1. Теоретические аспекты изучения олигархии как неформального института власти**

## **1.1 Общие положения о неформальных институтах власти**

Со времени распада Советского Союза прошло более двадцати пяти лет. В странах постсоветского пространства произошли значительные политические, социальные и экономические изменения, результаты которых нельзя назвать однозначными. Вместе с этим, за это время в сравнительной политологии особое место занял институциональный анализ, который был вдохновлён различного рода изменениями в общественной жизни государств. Согласно данному подходу, исследователи системы институтов стран разъясняют и рассматривают систему действия конституции, устройство избирательного процесса и другие виды формальных институтов. При этом формальные принципы взаимодействия, определяющие структуру и само понятие политической системы страны, зачастую не имеют той значимости, свойственной, например, институтам западных стран. В таких государствах определяющую роль играют неформальные институты (коррупция, двойные стандарты, изменения структуры государства без изменения конституции др.), которые планируются, разрабатываются и претворяются в жизнь вне официальной политики государства. Одним из таких институтов являются олигархи, аккумулирующие вокруг себя иные неформальные механизмы.

Во многом такая эволюция постсоветских стран создаёт негативные условия для интеграции со странами Европейского союза. Рассматриваемые страны ищут равновесие между необходимым введением изменений в институциональную структуру государства и сохранением нынешней системы под несколько изменённой структурой. Такую проблему можно описать другой составляющей. Она заключается в проблеме выбора пути развития в будущем, так как некоторые постсоветские страны испытывают одновременное давление со стороны Российской Федерации и стран ЕС. Ярко интересы ЕС и РФ переплетаются на территории исследуемых стран, которые в современных реалиях могут склониться либо в сторону европейских проектов, либо в сторону проектов по евразийской интеграции под началом Москвы.

Во многом в исследуемых государствах важна роль неформальных институтов во главе с олигархическими группами интересов, которые оказывают влияние не только на внутреннюю политику, но и внешнюю, особенно это касается отношений с ЕС. Но изначально необходимо дать определение таким неформальным институтам.

Неформальные механизмы Стивен Левицки и Гретхен Хелмке определяют следующим образом: “Мы определяем неформальные институты как воспринимаемые обществом, как правило, неписанные правила, которые создаются, становятся известными и насаждаются вне официальных санкционированных каналов.”[[10]](#footnote-10) В.Я.Гельман, в свою очередь, определяет неформальные институты несколько иным образом: “В рамках культуралистского подхода неформальные институты, как правило, идентифицируются с обычаями, традициями и культурными ограничениями. Поэтому они предстают своего рода рудиментами традиционных обществ, а их корни и механизмы влияния “по умолчанию” связываются с неблагоприятным наследием прошлого.”[[11]](#footnote-11) Вместе с тем, исходя из классификации Х.-Й. Лаута три вида неформальных институтов (непотизм, кумовство, клиентелистские партии) происходят от традиционного политического мейнстрима, и лишь два других вида (автократические клики и мафия) восходят к побочному развитию современных обществ, что по большей части зависит от ментальных и культурных особенностей народа.[[12]](#footnote-12)

Иными словами, во-первых, мы можем определить неформальные институты как вид противопоставления формальным институтам власти, которые не могут самостоятельно выполнять те обязанности и функции, для которых они и были созданы; во-вторых, данным институтам свойственны культурная и ментальная практики того или иного режима, даже если режим пытается легитимироваться посредством введения демократических признаков власти; в-третьих, эти механизмы воспринимаются как определённые неписанные правила, осознаваемые обществом и укореняющиеся через неофициальные формы власти.

К тому же следует обратить внимание на следующие утверждения:

1. В ходе исследования следует отличать неформальные механизмы от похожих на них слабых формальных институтов, так как слабость формальных практик не всегда ведёт к созданию неформальных механизмов;
2. Не следует путать те же неформальные институты и другие неформальные особенности власти в рассматриваемых государствах. В данном контексте существует ряд недопониманий в области разграничения поведенческих закономерностей. Потому как любая закономерность, претендующая на статус института, должна отвечать сложившимся в обществе правилам или механизмам, нарушение которых будет сопровождаться определённым наказанием;
3. Следует выделить границу между как таковыми неформальными практиками и схожими с ними неформальными организациями; в данном случае - между “игроками” (организации) и “правилами”, которые были для них созданы (практики);
4. Требуется отличать узкие по своему определению неформальные институты от всеобъемлющего понятия культуры. Так как зачастую культура сама создаёт неформальные практики.[[13]](#footnote-13)

Однако существуют работы, где политическая и экономическая жизнь государств рассматриваются сквозь призму формальных практик. Это является правильным только отчасти, так как серьёзное отношение к неформальным механизмам позволяет исследователям тщательно следить за политической жизнью, объяснять те или иные феномены устройства государства и понимать побудительные мотивы, создающие данные феномены. Таким образом, можно выделить два подхода, исследующих образование институциональных механизмов в государстве.

Первый подход включает в себя образование набора специфических установок, которые задают правила взаимодействия и сосуществования граждан. Поскольку все эти меры будут согласовывать поведение политических акторов и гарантировать выполнение государством своих обязанностей, то в государстве после принятия конституции и узаконивания данных практик образуются определённые структуры. Их мы можем назвать формальными. Иными словами, это те структуры, деятельность которых обеспечивается с помощью основных законов.

Однако существует иной подход. Его суть заключается в процессе установления неформальных практик и неофициальных правил игры. Данные феномены могут как дополнять общепризнанную и законную систему, так и идти с ней вразрез и противоречить ей. По мнению В. Меркель и А. Круассана такой процесс возможен благодаря двум факторам: авторитарному наследию неформальных практик и аккумуляции экономических и политических проблем поставторитарной системы, взятой из авторитарного прошлого.[[14]](#footnote-14) Такие практики получили в наследство страны бывшего Советского Союза, ряд из которых моментально устремился к интеграции в европейские организации. Однако этому процессу препятствуют те же неформальные институты, к которым ЕС относится исключительно негативно. В связи с этим руководство и члены ЕС требуют от своих партнёров создать прозрачную и эффективную систему управления государством по собственным “универсальным” лекалам. Именно подобные реформы помогли современному Европейскому союзу добиться успеха. Поэтому во многом руководство ЕС ставит знак “равно” между понятиями “евроинтеграция” и “создание системы формальных институтов”, на которых держится взаимодействие в рассматриваемых странах. В этом плане стоит привести цитату Верховного представителя ЕС Федерики Могерини: “В своей внешней политике Евросоюз поощряет стран-партнеров к созданию и защите будущего партисипативных, представительных и ответственных демократических и избирательных институтов.”[[15]](#footnote-15)

На основании этого может сложиться ощущение, что неформальные практики являются сугубо отрицательной стороной государственной системы в любой стране, так как неформальные институты противоречат существующим законам или находятся вне поля существующего законодательства. Такой подход некоторые авторы определяют как “легалистский”. Он заключается в том, чтобы уменьшить роль неформальных механизмов и улучшить систему управления государством посредством выработки коллективно обязательных норм через принятие законов. Под этой системой понимается создание и укрепление государственных институтов и их потенциала.[[16]](#footnote-16)

Вместе с этим, в государствах, где формальная демократия не может полноценно работать, а общество не может совершить полноценный переход к демократическим ценностям, такие неформальные действия играют значительную роль (получившие независимость страны бывшего СССР в 1990-е гг.) Нередко неформальные институты являются эффективной формой коммуникации, выражения интересов и реализации решений, тем самым они компенсируют слабость формальных положений и осуществляют полноценную работу государственной системы. Однако при таком подходе нередки случаи, когда значительная часть власти концентрируется в руках финансово-промышленных групп. Данные структуры обладают необходимой финансовой подпиткой и стремятся поддерживать нужный уровень жизни в государстве, оказывая давление на правительственные круги.

Равным образом в процессе перехода от авторитарного режима к демократическому, например в постсоветских странах, происходит конфликт между старыми, уже угасающими, и новыми институтами власти, пока не набравшими силу. В связи с наличием этого конфликта в целом затраты на планирование и разработку нового правового и идеологического фундамента для государственного устройства значительно повышаются, что сказывается на качестве проводимых государством реформ. Они зачастую не достигают необходимого эффекта, а участвующие в них политические акторы “не принимают их как реформы правил, а выбирают альтернативные типы координации взаимодействия между государственными и негосударственными партнерами (в том числе между собой).”[[17]](#footnote-17) Жизнеспособность данного феномена будет зависеть от связи нового режима с собственным историческим прошлым. К примеру, у постсоветских стран прошлое в одном случае связано с “ленинским наследием” коммунистического правления, которое со временем привело к вырождению режима в “неотрадиционалистский”.[[18]](#footnote-18) В другом случае вся государственная история постсоветских стран обозначается либо как движение по “особому” пути, задающему “неправильную” траекторию институционального развития,[[19]](#footnote-19) либо как вечное противостояние модернизации и традиционализма.[[20]](#footnote-20)

Наравне с этим, возможна и такая ситуация, когда государственные элиты сознательно используют неформальные практики, создавая контролируемые финансово-промышленные группы. Часто данная ситуация становится возможной при значительной асимметрии в пользу исполнительной власти, при этом раскладе законодательная и судебная власти теряют большую часть своих полномочий. Одновременно с этим, происходит трансформация политических, социальных и экономических сил. Иначе говоря, в данном случае неформальные институты используются не как наследуемая из прошлого практика, а как итог рациональных стратегий политических акторов того или иного государства. Как правило, такие трансформации возникают в связи с тем, что государство находится в экономическом, политическом или социальном кризисе, поэтому правящим страной элитам приходится прибегать к радикальным методам, используя поддержку старых или новых ФПГ.[[21]](#footnote-21)

Однако говорить о том, что данные неформальные и формальные институты полностью вытеснят друг друга нельзя, так как, с одной стороны, они взаимно сосуществуют в условиях трансформационной политики государственных элит, помогая им решать существенные вопросы государственного уровня. С другой стороны, неформальные механизмы “подзаряжают” демократические институты, дополняя формализованные процедуры и стремительно реагируя на социальные трансформации в жизни общества.

Для Европейского союза все неформальные практики рассматриваются как препятствие на пути создания действенных демократических институтов, так как они подменяют под собой работу государственного аппарата по улучшению жизни населения, что отражается в политике организации по отношению к партнёрам. Им предлагается постепенно нивелировать роль неформальных практик и взрастить универсальную систему формальных институтов. Необходимо привести следующую цитату: “Надлежащее управление и демократические институты, верховенство закона, успешная антикоррупционная политика, борьба с организованной преступностью, уважение прав человека и обеспечение безопасности, включая поддержку населения, затронутого конфликтом, – основа стабильных и устойчивых государств и обществ. Они также являются важными предпосылками для функционирования рыночной экономики и устойчивого роста.”[[22]](#footnote-22)

Однако такой взгляд на неформальные институты не всегда однозначен, потому как данный феномен является культурной и ментальной практикой, показавшей свою жизнеспособность и действенность на протяжении определённого времени. В контексте постсоветских государств ярким пример этого феномена считается концепция “неопатримониализма”.

**1.2 Феномен олигархии в контексте постсоветского пространства**

Олигархические группы интересов на постсоветском пространстве не считаются уникальным примером сосуществования государства и общества. Однако их подход к власти имеет несколько особенностей. В этом плане нас интересует патримониальный подход, который впервые в сравнительно-исторической перспективе раскрыл Макс Вебер в работе “Хозяйство и общество”. Подробно проанализировав многочисленные версии патримониализма, М. Вебер сравнивает его с феодализмом и бюрократическим правлением.[[23]](#footnote-23) Исходя из этого анализа М. Вебер определяет патримониализм таким образом: “В своём чистом виде патримониальное господство, особенно в сословной форме, рассматривает все управленческие полномочия, с соответствующими экономическими правами, в частности, в качестве апроприированных экономических возможностей.”[[24]](#footnote-24)

В исследуемых странах олигархат совместно с правительством сконцентрировали вокруг себя все властные отношения, это говорит о патримониализме в этих государствах. Однако это явление всячески эволюционирует.

Однако неопатримониализм считается проявлением традиционного порядка в современных обществах, который, в отличие от Вебера, противопоставляется легалистскому подходу, основанному на опыте ЕС.[[25]](#footnote-25) Вместе с тем, категория “неопатримониальный политико-экономический порядок” связан как с политическим режимом, так и с моделью управления государством.

Неопатримониализм часто воспринимается как рудимент традиционных обществ, который настолько глубоко укоренился в их социальной и политической организации, что либо не может быть трансформирован в процессе модернизации, либо становится своего рода традиционалистской реакцией на неудачи модернизации. В данном контексте В. Я. Гельмана подчёркивает: “Явно или неявно неопатримониализм рассматривается как наследственное хроническое заболевание социально-политического организма, которое не может быть излечено, по крайней мере, в обозримом будущем.”[[26]](#footnote-26)

Не отрицая важности различного рода “наследия”, следует учитывать, что подъём неопатримониализма в некоторых государствах постсоветского пространства в значительной степени был следствием целенаправленных действий политических и экономических акторов, стремившихся к выгоды в процессе перераспределения власти и ресурсов в неспокойной постсоветской среде.

Например, по мнению экспертов в современной РФ существует так называемое “Политбюро 2.0”, которое является доверенным кругом президента В. В. Путина. В советском прошлом Политбюро занимало роль основного органа принятия решений, состав которого в большей степени зависел от мнения главы государства. Вместе с этим вся деятельность Политбюро заключалась в выработке политических решений. Политбюро 2.0 занимается не только политическими проектами, но и увеличивает собственное влияние в силовой и экономической составляющих государства.[[27]](#footnote-27)

 Исходя из этого, можно вывести то, что акцент на целенаправленном строительстве институтов вступает в конфронтацию с постсоветским неопатримониализмом, в результате чего приверженцы формальных институтов считают, что определённые акторы, принадлежащие к правительственным группам, сознательно изменяют социально-политическую систему государства.[[28]](#footnote-28)

Вместе с этим, исследователями выделяются следующие основополагающие принципы постсоветского неопатримониализма как политико-экономического порядка, определяющего особенности политических режимов и механизмов управления:

* основная цель управления государством на всех уровнях власти - извлечение собственной прибыли и выгоды, при этом политический центр выступает независимо от периферии, из которой, как правило, и получаются денежные отчисления;
* механизм управления государством выстраивает своеобразную иерархию в виде вертикали власти, на вершине которой находится единственный крупный центр принятия решений, претендующий на монопольную политическую власть;[[29]](#footnote-29)
* автономия внутренних политических и экономических субъектов власти по отношению к данному центру считается условной, так как при помощи давления со стороны центра она может быть сокращена или упразднена в любой момент;[[30]](#footnote-30)
* формальные институты, определяющие структуру власти и управления на бумаге, организовываются как побочные продукты распределения ресурсов внутри вертикали власти: они имеют значение как правила игры только в той степени, в какой они способствуют поиску выгоды;
* система принятия решений во властных структурах в рамках вертикали власти разделена на несколько организованных групп, конкурирующих друг с другом за доступ к ресурсам и приватизирующих различные функции и общественные институты.

Эти принципы составляют сущность неформального институционального “ядра”, или неопатримониального политико-экономического порядка, вокруг которого правящие группы выстраивают формальные институты. По мнению М. Сволика они служат механизмом авторитарного разделения власти, где снижается риск смены режима и поддерживается баланс сил среди членов победившей коалиции.[[31]](#footnote-31)

Поэтому В. Я. Гельман полагает, симбиоз неформального неопатримониального “ядра” и формальных институтов, которая внешне, по-видимому, имеет общие черты с развитыми государствами и рынками, начиная от юридически независимых судов и заканчивая коммерческими операциями государственных компаний, поддерживает устойчивое, но неэффективное равновесие.[[32]](#footnote-32) В такой ситуации правящие группы государства становятся заинтересованными “в росте и развитии экономики не только в целях увеличения размера прибыли, но и в силу необходимости усиления внутренней легитимации политического режима и легитимации внешней политики на международной арене.”[[33]](#footnote-33)

 Таким образом, постсоветский неопатримониализм имплицитно предполагает стремление правящих групп реализовать “узкую” программу социально-экономической модернизации. Однако воспринимать данную модернизацию как “мотив для развития общественной жизни” нельзя, так как зачастую свойственные модернизации элементы (демократизация, расширение политических свобод и др.) либо отвергаются, либо откладываются на определённый период.

Равным образом рассматривая феномен неопатримониализма, следует отметить, что в постсоветских странах схожие с вертикалью власти понятия разделяет значительная часть граждан этих государств. Несмотря на это “узкая” модернизация в постсоветских странах сталкивается с рядом препятствий. Во-первых, данные реформы как правило задевают интересы влиятельных участников системы, из-за чего возникают новые противостояния внутри неё, или же приводят к тому, что новые реформы трансформируются под конкретным предлогом. Во-вторых, осуществление таких реформ может привести к нежелательным последствиям для вертикали власти, что в свою очередь зависит от иерархии в системе управления государством и сформированной политики в исключительно данной области. В-третьих, данные реформы проводятся в жизнь государственной бюрократией государства, которая может быть не только не сформированной, но и отличаться низким качеством исполнительности.[[34]](#footnote-34)

Как правило, в постсоветских странах неформальные институты представляют собой систему отношений между финансово-промышленными группами, которые с учётом определённых поправок особенно сильны в Грузии, Молдове, Украине и России. Вместе с тем, такие группы не только влияют на принятие решений в той или иной стране постсоветского пространства, но и самостоятельно устанавливают правила игры для политических акторов.

В целом, финансово-промышленные группы, осуществляющие властные полномочия в государстве, можно подразделить на следующие типы:

1. Финансово-промышленная группа создаётся лидером, который пришёл к власти. Наиболее характерным примером в данном случае является случай центральноазиатских стран, в которых вся полнота власти находится в руках президента. Наиболее характерен в этом плане пример режима А. А. Акаева, который стал президентом Киргизской ССР (позже Киргизской Республики) в 1990 г. Будучи президентом Академии наук Киргизской ССР не считался политически активным кандидатом, однако благодаря преобразованиям М. С. Горбачёва он сумел стать кандидатом на пост президента республики и выиграть выборы в Верховном совете республики. После провозглашения независимости в 1991 г. уже в должности президентаКумтор”. Договор сопровождался такими комментариями со стороны политолога Марса Сариева: “Конечно, нельзя не принимать во внимание, что Акаев попал под влияние советников, которые, кстати, преследовали свои интересы в международных транснациональных корпорациях. Возьмем ту же историю с Кумтором, когда Кыргызстану буквально навязали невыгодный договор. Это соглашение привело к разграблению природных ресурсов страны. Немалую роль сыграло и влияние родственников — как со стороны супруги Майрам Акаевой, так и детей. И именно это вменяли ему в вину при свержении в 2005 году.”[[35]](#footnote-35) Наряду с этим, после свержения А. А. Акаева стало известно, что его зять считался одним из совладельцев аэропорт “Манас”, где находилась авиабаза ВВС США; доход от аренды данного аэропорта частично оставался у Адиля Тойгонбаева.[[36]](#footnote-36) Таким образом, в одной из центральноазиатских стран вся полнота власти находится в руках одного человека, привлекающего к себе родственников и доверенных лиц и создающего вокруг себя неформальные связи, через которые, в обход законов, возможно решение определённых проблем.
2. Вся власть в государстве сосредотачивается в руках определённой правящей группы. Наиболее распространённой формой проявления данного типа считается власть, сконцентрированная либо внутри одного клана, либо внутри одной группы. Наиболее характерным примером можно считать властные отношения в Республике Армения, так как в конце 1990-х гг. к власти в этой стране пришли выходцы из Нагорного Карабаха, при этом президентом страны взамен подавшего в отставку Л. А. Тер-Петросяна стал избранный народом Р. С. Кочарян, который считался президентом непризнанной Нагорно-Карабахской Республики. Вместе с этим, данный клан сохранял свою власть на протяжении двадцати лет при президентах Р. С. Кочаряне и С. А. Саргсяне. По итогу карабахский клан был отстранён от власти во время Бархатной революции 2018 г., которая была вызвана избранием С. А. Саргсяна на пост премьер-министра после проведённого им конституционного референдума. Во многом данный режим подозревается в преувеличении и злоупотреблении власти, коррупции и ухудшении экономической ситуации в стране.

Равным образом под данный тип также подходят властные отношения в Туркменистане при президентах С. А. Ниязове и Г. М. Бердымухамедове, так как оба руководителя представляют один и тот же многочисленный племенной союз, ахалтекинцев или ахал-теке. С одной стороны, первый президент Туркменистана хотя и относился к данному племени, но, при этом был независим от политики клана, потому как Туркменбаши воспитывался в детском доме и самостоятельно достиг успехов в партийных организациях. Однако после смерти первого туркменского президента пост исполняющего обязанности главы государства, несмотря на ряд нарушений получил Г. М. Бердымухамедов, представлявший то же племя ахал-теке. При этом остальные крупные племена Туркменистана лояльно относятся к такому разделению полномочий, так как ахал-теке не игнорирует интересы других племенных образований.

Наряду с этим, примечателен пример непризнанной Приднестровской Республики. На территории этого образования со времени конфликта с Республикой Молдовой власть находится в руках предпринимательско-оигархической элиты и торгово-промышленного холдинга, которых объединяют под названием “Шериф”. Данное название отсылает к истории США, где шериф представлял избранную власть на определённой территории. Данное объединение оказывает большое влияние на политику ПР, в связи с чем президент непризнанной республики проводит политику в соответствии с интересами “Шерифа”, концентрирующего в своих руках все финансовые, промышленные и спортивные объекты ПР.

1. Власть в стране концентрируется в руках не одной личности или группы, а в руках олигархов, конкурирующих между собой в определённых областях экономики и политики. Понятие “олигархия” появилось в Древней Греции, но наиболее понятно олигархию описал Роберт Михельс, выделив железный закон олигархии. Согласно нему “демократия, чтобы сохранить себя и достичь известной стабильности, вынуждена создавать организацию ... активного меньшинства, которому массе приходится довериться ввиду невозможности её прямого контроля над этим меньшинством.”[[37]](#footnote-37) Также необходимо упомянуть Андерса Ослунда: “Олигархи — естественный продукт определенной экономической, правовой и политической ситуации: именно так их и надо воспринимать. А это, в свою очередь, означает, что общество должно не просто осознать фундаментальные принципы капитализма, но и проникнуться ими.“[[38]](#footnote-38) Иными словами, олигархи являются обычным продуктом системы. Наиболее характерным примером отношений олигархических группировок является пример современной Украины, где существует несколько центров влияния.

Украинские олигархи появились после распада Советского Союза; как правило они являлись директорами предприятий, построенных и развивавшихся в СССР, трансформировавшись в “красных директоров”. Они приватизировали собственные заводы и фабрики и проникали в политическую систему страны. Вместе с этим, сформировавшиеся олигархи сотрудничали и конкурировали друг с другом в некоторых сферах (телевидение, поставки газа и т.д.).[[39]](#footnote-39) Также олигархи играли важную роль в избирательном процессе на территории Украины, так как они выделяли средства на предвыборную кампанию кандидатов в президенты и обеспечивали медиа-поддержку на радио- и телеканалах Украины. Однако после Евромайдана и событий 2014 г. крупный бизнес усилил позиции в политической сфере ( П. А. Порошенко стал президентом, И. В. Коломойский - председателем Днепропетровской областной государственной администрации, С. А. Тарута - председателем Донецкой областной государственной администрации), что сказалось на их полноценном влиянии на жизнь в государстве.

Равным образом подобная ситуация может относится и к Российской Федерации времён президентства Б. Н. Ельцина. Данное положение дел проявилось в выборном процессе 1996 г., когда предвыборная кампания Б. Н. Ельцина финансировалась за счёт средств Б. А. Березовского, М. М. Фридмана, М. Б. Ходорковского, П. О. Авена и других. Взамен эти бизнесмены получили различные послабления и лояльность со стороны органов государственной власти, что выразилось в то, что Министерство финансов РФ заключило с этими олигархами ряд сделок по залоговым аукционам.

Предложив собственную типологию влияния неформальных институтов власти в лице финансово-промышленных групп, следует отметить, что данные механизмы прочно связаны с внутренней политикой, а в случае с Грузией, Молдовой и Украиной они также переплетаются с политикой европейской интеграции. Данный тезис подтверждается тем, что процесс сближения постсоветских стран с Европейским союзом, прежде всего, зависит от внутреннего состояния того или иного государства, тем самым, можно сказать, что для стран постсоветского пространства европейская интеграция представляет собой комплекс внутренних реформ по приближению стандартов этой страны к нормам Европейского союза. Такими действиями Евросоюз старается оказать помощь в формировании и надёжной работе формальных правил игры.

Другими словами, без коренной перестройки национальных систем в соответствии с требованиями Евросоюза невозможен переход этих стран к развитому европейскому уровню жизни. Постсоветские же рыночные реформы способствовали возникновению “кланового капитализма”, основанного на политическом контроле правящих групп над ключевыми экономическими активами и экономическими субъектами. Данный процесс полностью идёт вразрез с упомянутыми выше реформами по европейскому образцу, что порождает дихотомию и противоречия во внутренней политике рассматриваемых стран.

В такой ситуации высшее политическое руководство является единственным вдохновителем программ и планов реформ. Эти программы разрабатываются как идейно ориентированными экспертами, привлеченными властной вертикалью, так и ориентированными на карьерное продвижение политическими деятелями из числа чиновников среднего звена, а в некоторых случаях приглашенными иностранными консультантами.[[40]](#footnote-40) Программы реформ реализуются различными слоями и уровнями властной вертикали, в то время как политическое руководство сохраняет монополию на оценку реформы.

Эти условия накладывают почти неизбежные ограничения на политические и частично экономические реформы практически во всех областях. Основное ограничение связано с тем, что неопатримониальное институциональное “ядро” остаётся независимым для любой реформы: в лучшем случае они могут затронуть только формальные институциональные оболочки.[[41]](#footnote-41)

Вместе с этим, реформы по европейскому образцу направлены максимальное упразднение монополии как в политическом поле (регулярная смена власти, сильная оппозиция, реальное разделение властей), так и в экономическом (борьба с коррупцией, антимонопольное законодательство, упрощение создания и ведения бизнеса и т.д.). Однако при этом возникает дилемма, так как, с одной стороны, олигархи являются демонстрацией определённой монополии и проявления неформальных институтов, с другой - они демонстрируют определённый плюрализм, потому как олигархи могут бороться за проекты в рамках евроинтеграции.

Подводя итог главе, стоит отметить, что мы определили неформальные институты на постсоветском пространстве как, во-первых, некое противопоставление формальным институтам власти, которые не могут самостоятельно выполнять те обязанности и функции, для которых они и были созданы; во-вторых, культурную и ментальную практику режима, который пытается легитимироваться посредством введения демократических признаков власти; в-третьих, определённые неписанные правила, воспринимаемые обществом и укореняющиеся через неофициальные формы власти.

Вместе с этим, не следует путать неформальные механизмы и похожие на них слабые формальные институты и другие неформальные особенности власти в рассматриваемом государстве, при этом необходимо отличать неформальные практики от схожих с ними неформальных организаций и широкого понимания культуры.

Из этого вытекает следующее утверждение - неформальные институты не всегда являются примером регрессивного развития государства, так как неформальные механизмы в некотором роде взаимно сосуществуют с формальными практиками, а в определённых случаях и дополняют формальные механизмы, что может и благоприятным образом сказывается на развитии государства. Особенно это характерно для постсоветского пространства, где ЕС сотрудничает с финансово-промышленными группами, так как они представляют особую группу интересов и намерены наращивать отношения с Евросоюзом для улучшения отношений со странами Европы.

В данной парадигме существенной оказывается концепция неопатримониализма. Согласно этой идее, основная цель вертикали власти заключается в извлечении прибыли, при этом формальные институты существуют только на бумаге, автономия в этом государстве считается номинальной, в вертикали власти конкурируют несколько групп интересов, как правило выступающих в виде финансово-промышленных групп.

Наравне с этим, нами была выделена типология формирования данных групп (формирование групп одним лидером, как правило, выступающего в роли президента государства; правящей группой, в этом случае данная группа представляет интересы либо родственного клана, либо промышленного объединения; олигархами, которые находятся в постоянной конкуренции между собой); она находится в непосредственной связи с внутренней политикой, что в контексте нашей тематики предполагает взаимосвязь политики европейской интеграции и внутренней политики постсоветских государств, так как европейская интеграция предполагает реформы во внутренней политике по европейскому образцу.

Евросоюз же негативно относится к неформальным практикам, поскольку видит в них противопоставление “универсальным” ценностям. Поэтому в рамках дальнейшего исследования необходимо рассмотреть, какие шаги ЕС предлагает исследуемым странам для создания работающей системы формальных институтов, и на модернизацию каких сфер Европейский союз просит обратить особое внимание. Поэтому в последующей главе необходимо проанализировать ситуацию относительно положения олигархических групп интересов в рассматриваемых странах и выделить инструментарий, которым они пользуются для лоббирования своих интересов.

**Глава 2. Европейская интеграция Грузии, Молдовы и Украины**

**2.1 Европейская интеграция постсоветских государств: модель и содержание**

Во многом из-за «многослойности, многоступенчатости, неоднолинейности процессов межгосударственной интеграции»[[42]](#footnote-42) все интеграционные объединения стремятся реализовать свои задачи через поиск и использование таких способов и механизмов регулирования отношений, которые бы, с одной стороны, обеспечивали наиболее удобное соотношение между интересами объединения и его государств-членов, с другой - создали общую систему механизмов урегулирования. Благодаря чему страны вырабатывают схожие ценности и стараются модернизировать государство таким образом, чтобы эти ценностные ориентиры лежали в основе политики государства.

В связи с этим ЕС также выработал ценности, которые в связи с различным историческим прошлым стран-участников организации получили название “универсальных”. Иными словами, ЕС стремится создать ситуацию, при которой эти ценностные ориентиры распространились на все государства организации вне зависимости от этапа расширения.

Однако вследствие каждого расширения состав ЕС обновляется и увеличивается, тем самым становится больше сторон, участвующих в согласовании и проведении политики Евросоюза, что, по-видимому, может привести к определённым трудностям в выработке решения, устраивающего все стороны. Поэтому ЕС стремится к тому, чтобы и страны-партнёры организации приняли “универсальные” ценности.

Такая ситуация находит отражение и в восточной политике ЕС, где исследуемые нами страны стремятся наладить процесс интеграции с этой европейской структурой. Однако не все государства-члены ЕС хотят наращивать данный процесс, так как он не соответствует их национальным интересам. Таким образом, складывается ситуация, при которой новым странам становится всё сложнее присоединяться к ЕС, потому как происходит корреляция между общими правилами объединения и национальными интересами внутри объединения.

Для интеграции, схожей с проектом Европейского союза, свойственна большая заинтересованность в эволюции и разъяснении наднациональной природы ЕС, а также в его экономическом, институциональном и правовом аспектах.[[43]](#footnote-43) Для данного вида интеграции одним из главных средств выступает законодательство, в нём содержатся как прямые, так и приоритетные действия. Согласно основному документу Европейского союзу данному объединению соответствует следующее: право законодательной инициативы Комиссии ЕС, ответственность Совета ЕС и Европейского парламента в принятии законодательных и бюджетных актов, участие Комиссии ЕС наряду с национальными государствами в реализации единой имплементационной политики на территории ЕС, важная функция Суда ЕС в защите и продвижении права ЕС.[[44]](#footnote-44)

Вместе с этим членами ЕС была создана целая система для стран, стремящихся вступить в Евросоюз. Она отражена в Копенгагенских критериях. В них говорится о политическом, экономическом критериях и критерии принятия правил.[[45]](#footnote-45)

Таким образом, основой интеграции по подобию ЕС является общая правовая система, после которой государства-члены объединения начинают имплементировать данную систему. Этим способом создаётся общая структура, позволяющая странам-членам, не теряя суверенитета полностью, встраиваться в общую интеграционную систему. Однако помимо законодательства данный процесс регулируется при помощи реформ, которые также помогают отладить интеграционнный механизм. Такие реформы полностью затрагивают весь государственный аппарат, начиная имплементацию систем управления и регулирования. Иными словами, ЕС поощряет развитие горизонтальных связей внутри организации. Это приводит к тому, что одновременно государство-член является и независимым государством с собственной внешней политикой, и участником паневропейского объединения, имеющего собственные взгляды на экономическую и правовую политику. Однако всё чаще и чаще ЕС выступает единым фронтом в рамках политики безопасности и внешней политики, что порой показывает различность взглядов государств-членов организации.

Для ЕС определяющим фактом является то, что государство, стремящееся войти в организацию, должно опираться на демократические ценности. Данная информация закреплена во втором разделе “Положений о демократических принципах” Договора о Европейском союзе.[[46]](#footnote-46) К этому можно отнести принцип участия национальных парламентов в функционировании организации, принцип демократического равенства, принцип представительной демократии и т.д.[[47]](#footnote-47)

Наряду с этим, для европейского объединения характерна всеобщая борьба с неформальными институтами, к которым ЕС относится сугубо негативно, так как видит в них определённый механизм, направленный на дестабилизацию всей выстроенной системы правовых и экономических отношений. Такое отношение во многом свидетельствует о том, что Европейский союз всячески пытается бороться с коррупцией, кумовством и иными формами неформальных практик. Также важной составляющей жизни данного организации является общность стандартов как на государственном уровне, так и в повседневной жизни.

Именно имплементация подобного рода стандартов в жизнь потенциальных членов ЕС является основным шагом для вступления в организацию. Данные нормы страны Восточной Европы имплементировали в период процесса вступления в ЕС к 2004 г. Так как практически все страны, вступившие в организацию в 2004 г., ранее входили в социалистическую систему, то они трансформировали собственную государственную систему.

Некоторые из них испытывали проблемы с этим процессом, что привело к тому, что Болгария и Румыния вошли в состав ЕС только через три года после расширения 2004 г. В обоих государствах сложно проходил процесс имплементации новых институтов и стандартов в собственной аппарат.

Однако наиболее отличительным является пример процесса интеграции Польши в ЕС, так как многие экономические реформы на постсоветском пространстве копировались с польских аналогов. Примером этого можно назвать “Шоковую терапию” в РФ, которую строили по подобию польского “Плана Бальцеровича”.[[48]](#footnote-48)

Изначально польское правительство строило отношения с европейскими государствами, намереваясь в будущем войти в ЕС. Для этой цели ЕС выделял средства на подготовку государств к вступлению в организацию. Серьёзной проблемой для Варшавы являлось то, что правительство опасалось резкого повышения цен до западноевропейского уровня, проигрыша конкуренции западноевропейской продукции, квотирования экспорта польской сельскохозяйственной продукции и как следствия увеличения уровня безработицы.[[49]](#footnote-49)

Польские экономисты разработали “Стратегию Польши”. Согласно ей польское правительство сконцентрировалось на создании переговорного механизма регулирования оплаты труда, реформе системы социального обеспечения, предотвращении безработицы, развитии сельских территорий, реформе финансового сектора, поглощении финансовой экономики и др.[[50]](#footnote-50) Иными словами, польские эксперты решили провести реформирование собственной системы, имплементировав некоторые европейские практики и сохранив независимыми определённые отрасли экономики.

 С одной стороны, благодаря реформам социально-экономическое развитие государства оживилось. Произошёл рост инвестиций в польскую экономику со стороны ЕС, потому как банки и инвесторы государств-членов ЕС были уверены в демократическом режиме Варшавы и постепенной имплементации норм организации. С другой стороны, польские власти проводили с ЕС консультации в связи с конфронтацией между национальными интересами государства и “европейскими” трансформациями, предлагаемыми ЕС. Эти консультации затрагивали фискальную и валютную сферы, антимонопольное регулирование и сельскохозяйственный рынок. Данный пример взаимодействия Польши с другими организациями был не единственным. Равным образом польские власти не следовали рекомендациям МВФ (быстрая приватизация и снижение инфляции). потому как польские власти реализовывали собственный 20-летний план перехода к новой системе.[[51]](#footnote-51) Благодаря реализации этого плана произошло снижение уровня безработицы в связи с тем, что, во-первых, польские граждане, работавшие в Европе, стали возвращаться на родину и заниматься малым бизнесом, во-вторых, благодаря развитию сельского хозяйства в государстве появились рабочие места. Также правительство стимулировало развитие малого и среднего бизнеса, вследствие чего государственные органы простили долги более 60 тыс. компаниям (99% из них - компании, представляющие малый и средний бизнес).[[52]](#footnote-52) Таким образом, Польша сумела отстоять собственное сельское хозяйство, не заимствовав нормы ЕС.

Наряду с этим местная валюта, польский злотый, укрепился относительно евро на 18 процентов, так как в 2004 г. произошёл рост ВВП и производительности труда, что снизило политических рисков.[[53]](#footnote-53) Также опасения от вступления в ЕС подстегнули настроения об увеличении цен, это привело к потребительскому буму в первой половине 2004 г. Граждане Польши чувствовали неуверенность в процессе вступления, что вызывало панику. Однако благодаря “Стратегии Польши” и реформам по примеру ЕС, польские власти подготовились к изменениям.

Также при помощи дотаций от ЕС Польша сумела провести реформы в социальной сфере, а именно в области пенсионного и медицинского обеспечения и образования, воплощаемые в жизнь с 1999 г. Данные преобразования в средне- и долгосрочной перспективе стабилизировали финансовую систему польского государства, так как приоритетная нагрузка, возлагавшаяся на социальную сферу, свойственна для европейских государств. К примеру, к 2003 г. Европейский союз выделял на данную сферу примерно 65 % от общего числа расходов. На ту же сферу в польском государстве тратилось 67 %, из которых на образование приходилось 13 %, здравоохранение - 10 %, на социальную защиту и страхование - 44 %.[[54]](#footnote-54)

Наряду с этим, благодаря проведённым реформам влияние неформальных практик снизилось, однако они всё ещё существуют. Равным образом поляки считают, что государство должно поддерживать и контролировать предпринимательскую деятельность (почти 50%), так как благодаря государственным структурам станет возможным подключить “связи” и подобным образом быстро пройти сквозь бюрократические препоны. Они не уверены в других институтах (в среднем только 25% населения имеют уверенность в них), а также польские граждане характеризуются сильной привязанностью к традиционалистскому мышлению и признают существование “блата”.[[55]](#footnote-55) То есть сегодня польские жители признают проблему существования неформальных практик независимо от того, что власти имплементировали европейские нормы. Это, по-видимому, подразумевает, что несмотря на вступление в ЕС данные реформы пока не были полностью реализованы примером чего служит реформа по борьбе с коррупцией, которую правительство подготовило к 2006 г.

Данный кейс говорит о том, что только имплементация норм ЕС полностью не приводит к деградации неформальных институтов и экономическому росту. В иных случаях собственные интересы и грамотное экономическое и административное планирование в сочетании с практиками ЕС значительнее помогают в развитии государства.

В связи с этим нам необходимо рассмотреть предписания по отношению к Киеву, Кишинёву и Тбилиси, которые закреплены Соглашениях об ассоциации с ЕС. В этих соглашениях подразумевается, что рассматриваемых государствам требуется провести внутренние реформы, чтобы “...сотрудничать в сфере развития, консолидации и укрепления стабильности, а также эффективности демократических институтов и верховенства закона, … в сфере дальнейшего осуществления реформы публичной администрации и создания ответственного, эффективного, прозрачного и профессионального государственного аппарата,... борьба с коррупцией...”[[56]](#footnote-56)

Для нас особенно важными представляются положения, прописанные в завершающем разделе любого из трёх соглашений: “Согласно с целями настоящего Соглашения, установленным в статье 1 настоящего Соглашения, Украина осуществляет постепенное приближение своего законодательства к праву ЕС согласно Приложениям I - XLVII к настоящему Соглашению на основе обязательств, определенных в главах IV, V и VI настоящего Соглашения, а также согласно этим приложениям. Это положение не наносит ущерба любым особым принципам и обязательствам относительно нормативно-правового приближения в соответствии с Разделом IV (Торговля и вопросы, связанные с торговлей) настоящего Соглашения.”[[57]](#footnote-57)

Другими словами, для ЕС наиболее важным шагом, согласно соглашениям, является правовая основа, включающая в себя фундаментальные ценности (демократию, рыночную экономику и права человека).

Данная информация отражена и в Повестке ассоциации. К примеру, в Повестке Ассоциации Украина-ЕС отмечено, что ЕС будет помогать странам “укреплять их национальные банки, обмениваться опытом в области денежно-кредитной политики и политики регулирования и надзора в финансово-банковском секторе, прививать открытые, конкурентные и прозрачные правила и процедуры приватизации и их внедрение в соответствии с лучшими практиками ЕС”.[[58]](#footnote-58)

В части, касающейся внутреннего контроля за финансами, говорится следующее: “для обеспечения сторонами контроля за публичным перемещением финансов необходимо:

* обеспечить дальнейшее совершенствование системы внутреннего контроля в государственных органах путем его гармонизации с общепринятыми международными стандартами и методологиями и передовой практикой ЕС;
* обеспечение выполнения высшим аудиторским учреждением (Счетной палатой) принятых на международном уровне стандартов внешнего аудита;
* обеспечение эффективного сотрудничества с соответствующими учреждениями и органами ЕС в случае проведения проверок на месте и инспекций, связанных с управлением и контролем фондов ЕС, которые должны осуществляться в соответствии с соответствующими правилами и процедурами.”[[59]](#footnote-59)

Важной для анализа представляется встреча министров иностранных дел стран Восточного партнерства. В докладе, опубликованном в мае 2019 г., подчёркивается необходимость проведения реформ, которые должны были реализовываться после подписания Соглашений об ассоциации в 2014 г.[[60]](#footnote-60) Таким способом ЕС декларирует необходимость реформирования внутренней системы государства по “универсальным“ лекалам.

Таким образом, Евросоюз стремиться создать условия, при которых будут проведены реформы по европейскому образцу. Иными словами, реформы, которые ЕС считает необходимыми для этих государств, являются имплементацией практик европейской структуры в жизнь постсоветских государств. ЕС не делает какой-либо поправки на национальные или региональные особенности, считая собственные стандарты и институты “универсальными”. В связи с этим такие нововведения могут не найти отклика у олигархов исследуемых государств, поскольку интересы ЕС переплетаются с их бизнес-интересами. В равной степени это происходит в связи с антимонопольными тенденциями в политико-правовом векторе развития Европейского союза.

 Подводя итог, необходимо отметить, что проект европейской интеграции в лице ЕС является полноценной институциональной организацией, тщательно подходящей к вопросу вступления в неё новых членов. Именно для этой цели первоначально была выстроена правовая система, к которой позже присоединилась институциональная структура, вырабатываемая в ходе реформ. Данные реформы необходимы для каждого потенциального государства-члена, в противном случае члены ЕС не проголосуют за вступление той или иной страны в состав Союза. Примером этого можно считать позднее вступление в ЕС Болгарии и Румынии, испытывающих трудности с проведением институциональных реформ.

Также важным для постсоветских государств считается пример Польши, которая в силу советского прошлого унаследовала элементы социалистической системы. Вследствие этого экономистами был разработан 20-летний план, способный интегрировать польское государство в современные рыночные отношения. Также польское правительство реализовывало политику интеграции с ЕС, в связи с чем между сторонами появлялись разногласия об имплементации европейских норм. Однако данная ситуация способствовала не только постепенному переходу на Польши западноевропейский путь, но и высокому уровню институциональной подготовленности к вступлению ЕС на своих условиях.

Таким образом, основным направлением в отношении постсоветских государств со стороны ЕС можно назвать реформирование их институциональной системы. Это необходимо, чтобы наладить многостороннее сотрудничество между акторами в будущем. Данные реформы не только помогают потенциальному партнёру ЕС войти в организацию без системного кризиса, но и дают гарантии самой европейской структуре для налаживания отношений с тем или иным постсоветским государством. Однако такая политика практически не учитывает региональных и внутриполитических особенностей стран-партнёров ЕС по диалогу, что приводит к противоречиям, наблюдаемых в кейсе с Польшей. Это находит отражение в том, что многие олигархи анализируемых стран согласны с идеей создания зоны свободной торговли с ЕС, но по большей степени негативно относятся к проведению институциональных реформ, лоббируя свои интересы через определённые каналы влияния.

**2.2 Инструменты влияния финансово-промышленных групп на европейскую интеграцию**

Как было подчёркнуто ранее, ЕС в первую очередь стремится к имплементации партнёрами норм, основанных на практике Евросоюза. В определённой мере такая политика находит отклик у партнёров, однако говоря о постсоветских государствах, стоит отметить то, что в этих странах существуют акторы, стремящиеся сохранить приемлемый статус-кво и получить выгоду от процесса евроинтеграции. В этом плане важным является тот инструментарий, который используют олигархические группы интересов, контролирующие определённые отрасли экономики стран, для лоббирования своих интересов.

Эти элементы проводят собственные интересы через определённую систему общественных отношений. Данную систему мы можем назвать каналами влияния, которые представляют собой структуру, состоящую из нескольких компонентов. В первую очередь олигархи стремятся взять под контроль средства массовой информации, наибольшей популярностью среди них пользуется создание или приобретение телевизионных каналов. Наиболее ярко подобная ситуация наблюдается в современной Украине, потому как каналы украинского телевидения представляют для собственной аудитории различные точки зрения. Тем самым все слои украинского населения могут получить удовлетворяющую их информацию.

На сегодняшний рынок украинских СМИ выглядит следующим образом: наибольший процент просмотра телевизионного материала на май 2019 г. получили каналы телевизионного холдинга “StarLightMedia”, объединяющего шесть ТВ-каналов - ICTV (находится в тройке телеканалов по популярности), Новый, СТБ, М1, М2 и канал Оце. Этим холдингом в настоящее время руководит В. М. Пинчук, занимающий шестую строчку в списке самых богатых украинцев на 2019 г.[[61]](#footnote-61) Этот бизнесмен помимо телевизионного холдинга является основателем и владельцем металлургической компании “Интерпайп”. “Интерпайп” специализируется на производстве труб и колёс для железнодорожного транспорта. Каналы В. М. Пинчука нарастили долю аудитории до 27,66 %. Также нужно подчеркнуто, что в период президентских выборов каналы этого холдинга предоставляли площадку Петру Порошенко и Юлии Тимошенко.[[62]](#footnote-62) Таким образом, компания В. М. Пинчука поддерживает умеренных и опытных политиков, которые выступают за постепенную интеграции с ЕС.

Следующим по популярности считается холдинг “1+1 Media”. Его владельцем является И. В. Коломойский, занимающий вторую строчку в списке самых богатых украинцев на 2019 г. В данный холдинг входят шесть телеканалов (“1+1”, “1+1 International”, ТЕТ, ПлюсПлюс, Бигуди и Униан-ТВ) и новостные сайты (ТСН.ua, УНИАН и Главред). Доля аудитории данного холдинга составляет 16,9 процентов.[[63]](#footnote-63) В период президентских выборов холдинг сосредоточился на поддержке будущего президента Украины В. А. Зеленского, который благодаря такой поддержке в первом туре выборов получил более 30 процентов. Каналы холдинга всячески критиковали другого кандидата в президенты - П. А. Порошенко. В настоящий момент И. В. Коломойский продолжает поддерживать нынешнюю власть и использует медиа-ресурсы для лоббирования интересов.

Третье место среди телевизионных холдингов занимает медиа-группа “Украина”, ей принадлежит самый рейтинговый канал “Украина”. Руководит данным каналом Р. Л. Ахметов, использующий медиа-актив для отстаивания своей точки зрения на происходящее. В период выборов канал предоставлял площадку для всех кандидатов, так как вне зависимости от результатов выборов влияние Р. Л. Ахметова как самого богатого человека Украины, по-видимому, приведёт будущее руководство страны к переговорам с этим олигархом.

Наряду с этим, необходимо отметить и Виктора Медведчука, которому принадлежат телеканал 112 и издания “Корресподент.net” и “Страна.ua”. Этим медиаструктуры обеспечили пророссийски настроенному бизнесмену долю аудитории в 3 %.[[64]](#footnote-64) В период парламентских выборов данные медиа поддерживали ”Оппозиционный блок - За життя” во главе с Юрием Анатольевичем Бойко, на президентских выборах их позиция не изменилась - основным кандидатом на место президента эти медиа считали Ю. А. Бойко, выступавшего за улучшение отношений с Москвой.

По итогу следует отметить, что сегодня медиа являются основным ресурсом для влияния со стороны олигархов на население Украины, так как телевидение является общей площадкой для всех социальных групп. Однако всё большую популярность обретают Интернет-СМИ, которые отчасти специализируются на молодёжной аудитории. Характерно, что эта аудитория заинтересована в интеграции с Евросоюзом, так как большая её часть выросла в независимой Украине и не имеет прочной связи с Россией.

Знаковым примером в данной области является сайт издания “УНИАН”, подчиняющееся холдингу И. В. Коломойского. При этом генеральный директор УНИАН Артём Ковалёв прошлым летом стал народным депутатом по спискам партии “Слуга народа”. С высокой долей вероятности, данное издание поддерживает В. А. Зеленского и партию “Слуга народа”. Издание создает вокруг фигуры президента приятный образ, при этом подчёркивает преемственность курсу европейской интеграции. Примером этого является следующая цитата: “Справка УНИАН. В 2014 году Европейский Союз и Украина подписали Соглашение об ассоциации, что стало началом нового периода в развитии отношений между ЕС и Украиной … она способствует углублению политических отношений, более сильным экономическим связям и взаимном уважении общих ценностей. Экономическая часть ... предоставляет Украине возможность для расширения торговых отношений и экономического развития, поскольку открывает новые рынки, способствует адаптации законодательства, стандартов и регламентов в различных секторах. Последнее поможет интегрировать стандарты ЕС в ключевые секторы украинской экономики.”[[65]](#footnote-65)

Вместе с этим, отдельно стоит отметить издание “Европейская правда”. Данное издание специализируется на новостях, посвящённых внутренним вопросам украинской политики и отдельной темой освещает европейскую интеграцию. В отличие от УНИАН “Европейская правда” старается независимо подходить к освещению данного вопроса. К примеру, в марте 2020 г. на сайте данного ресурса появилась статья о том, что Украина выполнила 37 процентов задач по Соглашению об Ассоциации с ЕС. Согласно источнику, наибольший уровень выполнения задач показало правительство Украины, иначе реформами справилась Верховная Рада (12 процент выполнения задач).[[66]](#footnote-66)

Таким образом можно сделать вывод о том, что независимая журналистика существует на территории Украины, однако она всё чаще конкурирует с медиаресурсами финансово-промышленных групп. По всей вероятности, данные ресурсы проводят политику благоприятного отношения к евроинтеграции, но также, по-видимому, стараются не упоминать в печати прогресс в проведении реформ по европейскому образцу. Нечто подобное существует в Молдове и Грузии, однако в связи с недостаточным финансированием медиа, специализирующиеся на политической тематике либо закрываются, либо начинают финансироваться олигархами. Однако существует обратный пример. В настоящий момент в Грузии существует телеканал “Рустави-2”, где негативные оценки получает находящаяся у власти партия “Грузинская мечта”. Несмотря на попытки основателя и неформального главы партии наладить финансирование каналу, данный шаг не был осуществлён благодаря политическим противникам “Грузинской мечты”.

Также крупный бизнес стремится лоббировать интересы за счёт создания, поддержки или финансирования партийных организаций. Ко времени осуществления Оранжевой революции влияние олигархов на политическую жизнь Украины укрепилось. Во многом оба противостоящих блока поддерживались олигархическими группами интересов. Одним из создателей “Партии регионов” являлся П. А. Порошенко, который при посредничестве президента Л. Д. Кучмы объединил силы с новым партией.[[67]](#footnote-67)

В дальнейшем для украинской политики стали характерны случаи создания или финансирования тем или иным крупным бизнесменом политической партии. При этом процессе бизнесмен становится лидером партии. Такой способ был зафиксирован при выборах президента на территории Украины, когда С. Л. Тигипко ушёл со поста советника Ю. В. Тимошенко и высказался о намерении баллотироваться в президенты Украины. Следом он возглавил Трудовую партию Украины, переименовав её в партию “Сильная Украина”. По итогам первого тура С. Л. Тигипко занял третье место, уступив Ю. В. Тимошенко и В. Ф. Януковичу, и набрал 13 % голосов. Согласно его словам, деятельность партии направлена на следующее: ”Мы будем больше говорить о либеральных идеях, о том, как помочь предпринимателю, бизнесу, а не о том, как поделить то, что зарабатывают наши предприятия большие и малые.”[[68]](#footnote-68) К этому же моменту С. Л. Тигипко говорил, что ранее подконтрольная ему партия тяготела к левым идеям.[[69]](#footnote-69)

В той же степени популярной среди олигархата рассматриваемых стран идеей становится финансирование партии и участие в её жизни на отдалении. В Молдове в период руководства страной Альянсом за Европейскую интеграцию определённый политический вес набрал бизнесмен Владимир Плахотнюк, участвующий в жизни Демократической партии Молдовы и финансирующий её. Вскоре В. Плахотнюк достиг такого политического могущества, что после избрания Н. Тимофти президентом обозначился конфликт между главой Либерал-Демократической партии и премьер-министром Молдовы В. Филатом и В. Плахотнюком. Это привело к началу судебного преследования главы ЛДП, за которым в своё времявели наблюдение спецслужбы государства. Таким образом, при помощи коррупционных схем и административного ресурса В. Плахотнюк смог взаимодействовать не только с прокуратурой и спецслужбами, способными прослушивать телефонные разговоры первых лиц государства, но и с Конституционным судом.

К тому моменту Молдова собиралась подписать Соглашение об ассоциации с Европейским союзом, однако внутриполитический кризис привёл к тому, что в Кишинёв прибыл европейский комиссар по расширению Штефан Фюле, в результате чего новым премьер-министром стал Юрие Лянкэ[[70]](#footnote-70), хотя на деле вся власть в государстве концентрировалась вокруг олигарха В. Плахотнюка.

Наряду с этим, в жизни Демократической партии произошли некоторые изменения. На VIII съезде партии в 2016 г. В. Плахотнюк был выбран главой партии, а объединение приняло новый устав. По сравнению со своим аналогом 2008 г. устав был значительно увеличен и изменён. Например, были увеличены полномочия председателя партии. В Уставе Демократической партии Молдовы 2008 г. председатель управлял деятельностью партии, руководил заседаниями Национального совета партии, представлял партию в отношениях с официальными и государственными органами и партиями.[[71]](#footnote-71) Однако, согласно новому уставу председатель ДПМ управлял общей деятельностью партии и его органами, предлагал Национальному Политическому совету на утверждение кандидатуры на должности заместителей председателя партии, генерального секретаря партии, координировал через заместителей деятельность департаментов и исполнял другие полномочия, предусмотренные уставом. Также в новой редакции документа прописывалась должность почётного председателя партии, который входил бы в основные органы партии.[[72]](#footnote-72)

Таким путём В. Плахотнюк усилил позиции фигуру руководителя партии. При помощи устава партия сформировала прямую вертикаль власти, при которой председатель партии полностью руководит работой партии благодаря размытым формулировкам. При этом в уставе возникал пост почётного председателя. Он, видимо, был определённым элементом системы, подготовленным для главы партии на случай форс-мажора.

Также постепенно партия меняла собственную идеологию, что также нашло отражение в уставах ДПМ. В первой редакции партия придерживалась центристской ориентации, в новой редакции формулировка стала более размытой (“Демократическая партия Молдовы (далее ДПМ) является политической партией, ориентированной на представление интересов широких социальных групп”[[73]](#footnote-73)). Далее в новом уставе говорится о том, что партия занимает левоцентристскую позицию в политической жизни республики. Такая формулировка позволяет ДМП проводить политику, направленную больше на продвижение популистских идей, которые находят отклик у обычных граждан государства.

Схожий с В. Плахотнюком пример показал Бидзина Иванишвили, занимавший пост премьер-министра Грузии в 2012-2013 гг., когда основал партию “Грузинская мечта - Демократическая Грузия”. Несмотря на недолгий срок на посту, Б. Г. Иванишвили до сих пор влияет на работу партии. На данный момент партия насчитывает 115 мест в грузинском парламенте из 150, что позволяет грузинскому политику и бизнесмену оказывать влияние на политическую жизнь Грузии из закулисья. Примером этого является то, что после событий 2019 г. “Грузинской мечте” удавалось маневрировать между антироссийски настроенными партиями внутри страны и самой Россией на внешнеполитической арене. Свидетельством этого называют возвращение на российский рынок грузинских вин и минеральной воды и увеличение туристического потока в страну из РФ.

 Наряду с использованием партийных и журналистских механизмов олигархат исследуемых стран старается влиять на политику собственных государств при помощи различных комиссий и комитетов, специализирующихся на европейской интеграции, либо вице-премьеров в данной сфере. Во многом появление различных государственных постов, связанных с европейской либо евроатлантической интеграцией, начинает свой отсчёт после каких-либо политических изменений.

В Грузии политический вектор развития направился в сторону Европы и США после событий Революции Роз, после которой к власти пришли силы во главе с М. Н. Саакашвили. В связи с опорой на ЕС и США в Кабинете министров Грузии официально появился пост государственного министра по вопросам европейской и евроатлантической интеграции после вступления страны в Европейскую политику соседства (ЕПС). Также активность данного министерства приходится на годы президентства М. Н. Саакашвили, когда рассматриваемый пост совмещался с должностью вице-премьера. В этот период времени основные цели министерства можно разделить на два направления: Европейский союз и НАТО. В направлении сотрудничества государства с ЕС главными целями считались координация действий Грузии в ЕПС и координация обеих сторон по взаимодействию в рамках потенциального договора об ассоциации. Равное место с этим занимает интеграционная политика с НАТО, основными целями которой стали принятие и имплементация ежегодной программы НАТО, кооперация в рамках комиссии Грузия-НАТО.[[74]](#footnote-74)

Подобное наблюдается и на территории современной Украины, где после политических событий 2014 г., а именно в 2016 г. также был образован пост вице-премьер-министра Украины по европейской и евроатлантической интеграции. По большей части данный шаг был сделан в связи с подписанием Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС. Главная цель деятельности вице-премьер-министра заключается в координации действий органов ЕС и Украины для выполнения поставленных перед Украиной задач по укреплению связей с Евросоюзом.

Такие структуры в основном создавались властями рассматриваемых государств для того, чтобы показать важность отношений этих стран с Европейским союзом. На данные посты назначались кадры, имеющие либо западное образование, либо проходившие стажировки в университетах Европы и США. В равной мере эти чиновники являлись представителями той же партии, что и руководящее страной лицо. К примеру, Иванна Осиповна Климпуш-Цинцадзе состояла в “Блоке Петра Порошенко” (сейчас - “Европейская солидарность”), а её коллега из грузинского правительства Тамара Гурамовна Беручашвили представляла партию “Единое национальное движение”, которую возглавлял М. Н. Саакашвили. В настоящий момент на территории Грузии данный пост занимает представитель ЕНД Давид Бакрадзе, а на территории Украины - Вадим Пристайко из партии “Слуга народа”. Однако по информации “Украинской правды” в комитет по интеграции Украины с ЕС вошло 9 депутатов, среди которых бывший президент П. А. Порошенко, возглавляет же комитет И. О.Климпуш-Цинцадзе.[[75]](#footnote-75) Таким образом, важно отметить, что хотя данная сфера является одним из пунктов лоббирования со стороны крупного бизнеса, в настоящий момент она находится под контролем официальных властей стран.

Немного иная ситуация сложилась в Молдове, в правительстве которой в период 2004-2017 гг. существовал пост министра иностранных дел и европейской интеграции, совмещённой с должностью либо вице-премьера, либо первого вице-премьера. Такое название данный пост получил благодаря изначальной направленности республики на улучшение отношений со странами Запада. В иерархии молдавских министерств этот пост считался наиболее почётным, поэтому официальная власть всячески его контролировала. Об этом говорит тот факт, что на протяжении всего периода этот пост занимали чиновники, которые состояли или в КПРМ, или в партиях, сформировавших АЕИ. Таким образом, конкретно в работу данной структуры олигархи практически не вмешивались, так как у них практически не хватало на это административного ресурса, что изменилось после усиления В. Плахотнюка.

Такое сращивание олигархических групп с властью или повышенное влияние крупного бизнеса на государственный аппарат приводит к тому, что европейские чиновники высказываются о замедлении процесса реформ по европейскому образцу.

Так комментирует отношение олигархов к политике ЕС глава Представительства Европейского Союза в Украине Хьюг Мингарелли: “Как вам известно, есть много людей в Украине, которые пытаются препятствовать внедрению этого соглашения. Мы называем их популистами, олигархами. Все эти люди, у которых есть интересы, которые не хотят модернизировать политические и экономические структуры этой страны.”[[76]](#footnote-76)

Похожая ситуация наблюдается в Республике Молдова, которой были выделены субсидии на 22,7 млн. долларов. Еврокомиссар по вопросам расширения и политики добрососедства [Йоханнес Хан](https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2014-2019/hahn_en) пояснил такой шаг следующим образом: “Мы хотим обеспечить европейские стандарты, но если наше стремление не поддерживается или, хуже того, происходит движение в обратную сторону, то, разумеется, мы обязаны реагировать.”[[77]](#footnote-77)

Подводя итог, необходимо отметить то, что олигархи всячески стараются влиять на политику собственного государства в отношении ЕС. Наиболее употребительным формой влияния можно назвать работу со СМИ. Примером этого является современная Украина, чей телевизионный, печатный и Интернет-рынок поделён на определённые сферы, руководимые крупным бизнесом. Также олигархат способен влиять на государственную политику при помощи тех или иных партийных организаций, которые они либо создают (“Блок Петра Порошенко” и “Грузинская мечта”) либо трансформируют (ДПМ во главе с В. Плахотнюком и “Сильная Украина” С. Л. Тигипко), в основном финансируя эти партии. Также олигархи пытаются лоббировать интересы в административном аппарате государства, стараясь оказывать влияние на кадры, занимающиеся европейской интеграцией.

Наиболее приемлемой формой продвижении собственных интересов для олигархических групп интересов считаются каналы СМИ, так как благодаря своему капиталу такие бизнесмены как И. В. Коломойский и В. М. Пинчук способны финансировать и влиять на редакционную политику медиа-активов. Следом по уровню задействования стоит отметить работу с партиями, которые возможно финансировать и трансформировать, а также лоббировать интересы напрямую руководству страны. Несколько противоречивым выглядят отношения крупного бизнеса с чиновниками, ответственными за политику в европейском направлении. С одной стороны, данные кадры считаются наиболее удобными для лоббистов в лице олигархов, так как это позволяет управлять развитием европейской политики государств и получать важную информацию из первых рук. С другой стороны, в данную систему финансово-промышленным группам сложнее проникнуть, потому как функция согласования политики партнёров и ЕС реализуется кадрами, имеющими опыт взаимодействия с европейскими чиновниками и системой, которые негативно относятся к связям с неформальными институтами.

# **Глава 3. Повестка европейской интеграции и олигархические группы интересов: кейсы**

**3.1 Борьба с коррупцией в евроинтеграционной повестке постсоветских государств**

В настоящий момент в политике исследуемых государств такой неформальный институт как коррупция занимает особое место. Такое положение зародилось в период формирования культуры народа и усилилось во время существования Советского Союза, а также в постсоветскую эпоху. Однако официальные власти данных стран зачастую выдвигают тезисы об искоренении коррупции в течение ближайшего времени.

В этом плане характерен пример Грузии. В своё время у грузинского народа сформировалась собственная модель общества, основанная на патриархальном укладе, семейной чести, земляческих и клановых связях, что порождало региональный непотизм. Эти неформальные связи, завязанные на семье, стали составной частью грузинской культуры. Многие учёные изначально отмечали у грузинского населения высокий уровень коррупции, повсеместное неприятие формальных механизмов и клановую замкнутость. Равным образом на формирование сильных неформальных связей также влияло многовековое иностранное доминирование сначала Российской империи, а позже Советского Союза.[[78]](#footnote-78)

При этом коррупция проникла в грузинскую часть КПСС. Происходили такие ситуации, когда министров и партийных чиновников Грузинской АССР подозревали в коррупции.[[79]](#footnote-79)

К моменту возвращения Э. А. Шеварднадзе к власти в начале 1990-х гг. страна находилась в состоянии кризиса. К примеру, ВВП грузинской экономики снизился по сравнению с тем же показателем в составе СССР в 1991 г. на 78%, показатель теневой экономики достиг 70% от ВВП.[[80]](#footnote-80) Межнациональные конфликты с Южной Осетией и Абхазией только ухудшали ситуацию. Такое положение способствовало тому, что Э. А. Шеварднадзе стал опираться на синтез формальных и неформальных институтов. При этом фактической властью в регионах обладали полевые командиры и руководители структур, состоящих в диалоге с новым главой Грузии, что привело к стабилизации внутриполитической обстановки. Среди них особо выделялись члены Военного совета Грузии Тенгиз Китовани и Джаба Иоселиани. Равным образом повседневностью грузинской жизни стали различные теневые налоги, в результате чего Грузия заняла 84 позицию в Рейтинге восприятия коррупции от Transparency International.[[81]](#footnote-81)

Однако пришедший позже к власти М. Н. Саакашвили сосредоточился на борьбе с коррупцией, пытаясь вывести собственную страну на европейский путь развития. Наряду с этим, была изменена структура грузинской полиции, являвшейся определённым маркером коррупции. Одномоментно в рядах грузинской полиции были проведены масштабные сокращения, в результате чего 16 тысяч полицейских было уволено; структура полиции была реформирована сообразно полицейской системе Соединённых Штатов.[[82]](#footnote-82)

Наряду с этим, важным является то, что 11% респондентов социологических опросов положительно оценивали работу судебной системы на момент нахождения у власти М. Н. Саакашвили, однако 55% респондентов отметили, что их мнение относительно судебной системы изменилось на положительное после победы партии “Грузинская мечта” на парламентских выборах 2012 года.[[83]](#footnote-83)

Такая корреляция связывается с тем, что президент при помощи созданных им механизмов формальной власти, поддержанных со стороны Запада, начал преследовать собственных политических противников и решился на изменение конституционного строя, по-видимому, для удержания у власти. Такое стечение обстоятельств заставило грузинскую оппозицию объединиться, это привело её к победе сначала на парламентских, а позже и на президентских выборах. Новое правительство не только начало продвижение новой реформы по децентрализации государства, но и сосредоточилось на антикоррупционном преследовании команды М. Н. Саакашвили.[[84]](#footnote-84)

Таким образом, в постреволюционной Грузии власти сосредоточились на полном искоренении коррупции. Такие действия привели к тому, что ежегодно Грузия укрепляет собственное положение в антикоррупционных рейтингах. К примеру, в 2003 г. в рейтинге Transparency International Грузия делила 124-е место с Азербайджаном, Анголой, Камеруном и Таджикистаном, получив 1,8 балла.[[85]](#footnote-85) В 2019 г. это же государство заняло 44 место в рейтинге Transparency International, набрав 56 баллов рейтинга.[[86]](#footnote-86)

Однако по словам директора НПО “Международная прозрачность-Грузия” Эки Гигаури ситуация несколько отличается от места в рейтинге. “Мы видим, какие процессы идут в отношении усиления независимых институтов, налицо, что никаких шагов в этом направлении не сделано, мы видим, что эти институты не независимы. Мы видим, что происходит в судебной системе, в правоохранительных органах. У нас очень много вопросов к проходящим расследованиям, где прослеживаются политические мотивы. Видим, что объектом атаки (со стороны власти) становятся гражданские активисты и представители неправительственных организаций.”[[87]](#footnote-87) В докладе TI используется термин “захват государства”, который относится к всё большему усилению правящей партии.[[88]](#footnote-88) Таким образом, в стране сложилась атмосфера аналогичная первому примеру типологии финансово-промышленных групп, при которой лидер государства начинает выстраивать собственную систему взаимоотношений.

Несколько иным примером можно считать внутреннюю политику Молдовы после отставки В. Воронина, который также создавал подконтрольные финансово-промышленные группы (В. Плахотнюк, О. Воронин и др.). В период его президентства (2001-2009 гг.) увеличившиеся коррупция и кумовство при относительно низком росте экономики и увеличении оттока граждан за рубеж привели страну к политическому кризису, выразившемуся в апрельские беспорядки 2009 г. В связи с бойкотом оппозиции в лице Либеральной партии, Демократической партии и альянса “Наша Молдова” процедуры избрания парламентом президента были назначены новые парламентские выборы, в которых победила поддерживающая В. Воронина “Партия коммунистов”. Однако в связи с политическими интригами 11 сентября 2009 года В. Воронину пришлось уйти в отставку. Место коммунистов занял оппозиционный “Альянс за европейскую интеграцию” (Либеральная, Демократическая и Либерально-Демократическая партии).

В непростой политической ситуации, связанной с невозможностью избрать главу государства, “Альянс за европейскую интеграцию” (АЕИ) приступил к своим предвыборным обещаниям по модернизации и демократизации республики для дальнейшего усиления интеграции с ЕС. Данные обещания не удалось полностью претворить в жизнь из-за того, что АЕИ не сумел набрать большинство в парламенте, что помешало Альянсу выдвинуть общую кандидатуру на пост президента государства.

Несмотря на это, стоит отметить те идеи, которые продвигались АЕИ: реформы здравоохранения, образования, затронутых коррупцией.[[89]](#footnote-89) Тем самым, Альянс сосредоточился на строительстве институтов по европейской модели не только для собственного пиара в ЕС, но и для дальнейшего перехода к европейской модели.

Для борьбы с коррупцией был организован Национальный антикоррупционный центр, где работало 350 человек, также АЕИ пошёл на административную реформу, предоставив органам местного самоуправления оставлять внутри области 75% дохода.[[90]](#footnote-90) Несмотря на административные и антикоррупционные преобразования, экономические изменения в стране шли медленно, финансовые привилегии оставались у олигархов, которые действовали независимо от АЕИ и всё больше проникали во властные структуры государства.

К этому же моменту власть в стране начинала концентрироваться вокруг крупного бизнеса, среди которого выделяются имена Р. Усатого, И. Шора и В. Плахотнюка. Они ранее имели опыт взаимодействия с президентом В. Ворониным, создававшего собственную вертикаль ФПГ. На данный момент результаты реформ оказались неудачными, что отражается на соцопросах граждан от Международного республиканского института. По данным института, основные проблемы граждан заключаются в безработице (34% опрошенных), коррупции (32%) и низком доходе (31%).[[91]](#footnote-91) В рейтинге Transparency International за 2013 г. Молдова заняла 102 место, набрав 35 баллов.[[92]](#footnote-92) В будущем Молдова в выработанной нами типологии войдёт в первую группу стран.

Вместе с тем, важным представляется пример Украины, которая, как и Грузия, прошла через политический кризис, названный революцией, в результате чего к власти пришли проевропейские элиты. Однако продолжить преобразования у Оранжевой коалиции не получилось, в связи с этим реформы на европейский манер замедлились, равно как и в Молдове. Показательным в этом плане явился пример заведения уголовного дела против Ю. В. Тимошенко, когда всё западное сообщество увидело в действиях В. Ф. Януковича попытку устранения политического конкурента. В данном свете негативно проявилась работа административного ресурса по отношению к ценностям, распространяющимся европейским сообществом. Таким образом, к концу 2013 г. сложилась ситуация, при которой на Украина усиливалась коррупция. Возглавлял данную коррупционную систему глава государства, активно использующий административный ресурс и ставивший на основные позиции в государстве собственные кадры. Эти лояльные режиму люди активно занимались коррупцией, что привело к негативному взгляду со стороны населения. Около 82% опрашиваемых граждан верили в коррумпированность среди официальных лиц, 84% считали ГАИ (Государственную автомобильную инспекцию) коррумпированной структурой, и 87% жителей подозревали в этом судебную систему. Также 84% украинцев считало, что власть в государстве сосредоточено в руках определённого клана.[[93]](#footnote-93) В данном опросе граждане давали понять, что власть в стране захвачена донецким кланом, который представлял В. Ф. Янукович и “Партия регионов”. Всё это отразилось на результатах исследованиях Transparency International за 2013 г., где Украина набрала 25 баллов из 100, разделив 144 место в рейтинге.[[94]](#footnote-94) Данная ситуация говорит о том, что эту страну необходимо отнести к второму примеру типологии ФПГ. Однако после событий 2014 г. можно отнести Украину к третьей группе в типологии ФПГ, так как влияние донецкого клана и “Партии регионов” заметно снизилось.

Вместе с таким положением во внутренней политике все рассматриваемые выше государства стремились нарастить отношения с ЕС, присоединяясь к различным проектам, направленным на интеграцию с европейским сообществом. В рамках политики Восточного партнёрства ЕС всячески пытался помогать этим государствам, так как страны ЕС видели стремления молодых демократов модернизировать институциональную систему государств. Наряду с этим, благодаря подписанным Соглашениям об ассоциации ЕС согласился тщательнее помогать исследуемым странам в борьбе с коррупцией. Для этого был выработан План действий для каждого государства. Выполняя прописанные требования, Киев, Кишинёв и Тбилиси не только приближаются к европейской институциональной системе, но и получают больше поощрений, закреплённых благодаря правилу “большее за большее”. Свою позицию по отношению к коррупции ЕС выражает следующими словами: “Коррупция - это один из многих аспектов более широкого криминального явления, а именно экономической преступности. Страны-партнеры должны активизировать свои усилия по созданию прочной и эффективной основы для борьбы с экономическими преступлениями. В связи с этим реестры бенефициарных собственников имеют важнейшее значение для борьбы с отмыванием денег. Важно, чтобы восточные партнеры создали надежные механизмы возвращения активов, в том числе путем создания функционирующих бюро по возвращению активов, которые могли бы отслеживать и выявлять преступные богатства.”[[95]](#footnote-95)

Равным образом ЕС советует странам следующее:

* создать независимые органы по расследованию коррупции;
* сформировать эффективную систему декларирования активов среди чиновников и политиков;
* принять рекомендации Группы государств по борьбе с коррупцией в отношении предупреждения коррупции (GRECO[[96]](#footnote-96));
* реформировать правовую базу, чтобы она была способна бороться с преступными доходами.[[97]](#footnote-97)

Такие заявления со стороны Евросоюза вызывают на негативное к ним отношение со стороны олигархов. Во многом крупный бизнес контролируют либо отрасли государства, либо само государство, опираясь на коррупционную составляющую. В этом плане можно вспомнить, что В. Плахотнюк в прямом смысле слова использовал коррупционные схемы в Парламенте Молдовы. Также примером могут выступать украинские олигархи, установившие контроль над рядом политических партий.

Для борьбы с такими явлениями ЕС поделился с Молдовой и Украиной практикой борьбы с коррупцией. Грузия же во многом смогла побороть эту неформальную практику посредством реформ М. Н. Саакашвили. В случае Молдовы и Украины новые правила и институты, выдвигаемыми Евросоюзом, были приняты и созданы относительно быстро. Молдавская судебная система была реорганизована в соответствии со стратегией реформирования сектора правосудия на 2011-2016 гг., которая была разработана ЕС как комплексный пакет реформ и требовала особой концентрации усилий и ресурсов для достижения реформы системы правосудия.[[98]](#footnote-98) В 2013 году парламент принял всеобъемлющий пакет антикоррупционных законов, включающий закон о раскрытии активов государственными должностными лицами, последовательные национальные стратегии предупреждения коррупции и борьбы с ней, закон о конфликте интересов, кодекс поведения государственных служащих, закон о прозрачности процесса принятия решений, а также более строгие санкции за коррупцию и незаконное обогащение. Национальный антикоррупционный центр (НАК) был создан на базе Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями и реорганизован специально для борьбы с коррупционными схемами и делами.[[99]](#footnote-99)

Для борьбы с коррупцией украинские реформаторы решили заимствовать грузинский опыт, приглашая на соответствующие должности экспертов из Тбилиси. Так самой большой программой ЕС в сфере борьбы с коррупцией, Антикоррупционной инициативой ЕС на территории Украины, руководит Эка Ткешелашвили, занимавшаяся аналогичной деятельностью в постреволюционной Грузии. В своём обращении она приводит следующее: “В первую очередь я хочу отметить … полномочия Общественного совета международных экспертов, который будет помогать Высшей квалификационной комиссии судей Украины проверять кандидатов на соответствие критериям, определенных законом. Состав этого Совета будет утвержден Высшей квалифкомиссией судей из кандидатов, выдвинутых 15 международными организациями, с которыми Украина сотрудничает в сфере противодействия и борьбы с коррупцией.”[[100]](#footnote-100) Таким образом, одна из стран решила создать независимый орган по борьбе с коррупцией.

 В то же в 2015 г. на Украине был создан орган, занимающийся расследованиями коррупционных схем. Он получил название НАБУ (Национальное антикоррупционное бюро Украины), его создание предусмотрено Законом Украины “О Национальном антикоррупционном бюро Украины”, принятым 14 октября 2014.[[101]](#footnote-101) На этапе законопроекта он назывался “О системе специально уполномоченных субъектов в сфере противодействия коррупции”. В данный момент директора бюро президент назначает лицо, прошедшее собеседование у Конкурсной комиссии (по три доверенных лица от президента, Кабинета министров и Верховной Рады), на семь лет. Наряду с этим, власти Украины подчёркивает, что в реформе по борьбе с коррупцией они опираются на опыт Польши, так как эта страна начала реформировать собственную систему в 2006 г. Однако польские эксперты считают, что Украина не сможет провести реформу по образцу Польши. Это связано с различными подходами: ЕС советует создать несколько органов по борьбе с коррупцией, Польша же создала единый орган, боровшего с коррупционной составляющей. Хотя польские эксперты предоставляют консультации украинцам.[[102]](#footnote-102)

Этими мерами государства создали независимые организации по борьбе с коррупцией, которые интегрировали практики Группы по борьбе с коррупцией. Вместе с этим, эти страны изменили законодательство в сфере борьбы с коррупцией, а Молдова приняла Национальную стратегию по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017-2020 гг.[[103]](#footnote-103)

Таким образом, Киев, Кишинёв и Тбилиси находились на разных уровнях в борьбе по искоренению коррупцию, что предполагало различную методику в сфере борьбы с коррупцией. Поэтому и Молдова, и Украина начали трансформировать собственную законодательную систему согласно рекомендациям ЕС. Однако результаты оказались различными: Молдове необходимо создать эффективную базу для деклараций политиков и чиновников. Украинские власти, создав такую базу, сумели проверить только 600 деклараций из 1 млн., поэтому ЕС рекомендует этой стране создать эффективную электронную систему для проверки деклараций.

 Создание данных институтов поначалу не нашло отрицательного отклика у олигархата. Такое положение сложилось благодаря тому, что расширение прав и возможностей для независимых негосударственных и неправительственных организаций остаётся минимальным. Данная ситуация возможна в связи со сращиванием крупного бизнеса и политической элиты государства. Иными словами, зачастую при проверке реализации соглашений ЕС заявляет о конфликте интересов в экономической и политической жизни государств. При такой системе гражданское общество, несмотря на организованные акции протеста, остается относительно слабым и находится под политическим влиянием руководящих элит. Равным образом существующие НПО финансируются теми же олигархами либо получают гранты от Евросоюза. На данные гранты НПО могут существовать недолгое время. Поэтому для настоящих НПО на постсоветском пространстве практически рядовым явлением считается перепрофилирование из одной сферы в другую в зависимости от грантовых программ.[[104]](#footnote-104)

Но иногда властям удаётся заводить уголовные дела на представителей финансово-промышленных групп, вмешивающихся в политический процесс, примером чего является дело НАБУ в отношении олигарха Олега Бахатнюка. Согласно этому делу, бизнесмен подозревается в хищении у государства более миллиарда долларов. Однако дело против того же И. В. Коломойского не продвигается. Как считает глава НАБУ Артём Сытник, именно данный бизнесмен прилагал усилия для того, чтобы лишить А. Сытника государственного поста.[[105]](#footnote-105) Вероятно, такими действиями И. В. Коломойский пытается повлиять на принятие законопроектов 3133 и 3180, позволяющие уволить главу НАБУ за административные правонарушения. Предположительно, олигарх пользуется услугами лояльных СМИ, где всячески продвигает данные проекты (ТСН.ua). На этом же ресурсе можно найти информацию о том, что законопроект 3133 был поддержан профильным комитетом Верховной Рады 28 апреля 2020 г.,[[106]](#footnote-106) что говорит о использовании административного и медиа-ресурсов со стороны И. В. Коломойского.

Вместе с тем, необходимо выделить случай с увольнением глав Государственной таможенной службы М. Е. Нефёдова и Государственной налоговой службы С. А. Верланова. Последний в интервью заявил, что за данным шагом стоят недовольные элиты, так как впервые за 8 лет служба выполнила план по сбору налогов. Также экс-глава ГНС считает, что данное решение носит сугубо политический окрас.[[107]](#footnote-107) Этот акт можно назвать информационной атакой в отношении команды бывшего премьер-министра А. В. Гончарука, так как с начала года на различных медиа-ресурсах публиковались статьи о коррумпированности ГНС Украины (УНИАН и ТСН.ua И. В. Коломойского[[108]](#footnote-108), NewsOne В. В. Медведчука[[109]](#footnote-109), 5 канал П. А. Порошенко[[110]](#footnote-110)). Таким образом, олигархат использует собственные ресурсы в полной мере, борясь с своими конкурентами.

Схожими методами пользовался В. Плахотнюк летом 2019 г., когда его политические противники создали коалицию и начали формировать собственное правительство. Ранее говорилось, что глава Демократической партии предположительно финансировал молдавских парламентариев. Наряду с этим, представитель ФПГ пользовался медиа-ресурсами, так как четыре из пяти крупнейших телеканалов находились под его контролем. Они публиковали негативную информацию о его соперниках.[[111]](#footnote-111) Также по мнению наблюдателей для оказания давления на собственных противников олигарх использовал Конституционный суд, который отправил в отставку действующего президента и назначил исполняющим обязанности лояльного В. Плахотнюку бывшего премьер-министра страны П. Филипа.[[112]](#footnote-112) Таким образом, при помощи административного ресурса были нарушены конституционные нормы государства, однако его действия не нашли поддержки у внешнеполитических акторов, что привело к иммиграции бизнесмена и его отставке с поста руководителя ДПМ.

Иначе ситуация с коррупцией развивается в Грузии, где правящая партия занимается проверками деятельности чиновников эпохи М. Н. Саакашвили. В результате чего в СМИ и в самой партии, а также в профильных комитетах сосредоточились на проверке деятельности Г. А. Угулавы, занимавшего пост мэра Тбилиси до 2013 г. Этот политик обвинялся в коррупции. В связи с чем лояльные власти СМИ публикуют информацию о задержании чиновника в связи с растратой 48 млн. лари, что обсуждалось в комитете по борьбе с коррупцией. В равной мере “Грузинская мечта” начала проводить консультации с ЕС относительно данного дела.[[113]](#footnote-113) В результате чего в мае 2020 г. Г. А. Угулава был помилован президентом Грузии, что было благоприятно оценено представителями ЕС на встрече, посвящённой выполнению Соглашения об ассоциации.[[114]](#footnote-114) Таким образом, несмотря на реформы в сфере борьбы с коррупцией грузинские власти используют обвинения в коррупции в качестве инструмента в борьбе с политическими противниками.

В результате имплементация принятого законодательства и работа созданных институтов были ослаблены, несмотря на наличие условий ЕС, четких целей и мониторинга, в этом плане только грузинские политики и чиновники показали успешный результат. Внедрение новых правил откладывалось и затягивалось, хотя конкретные меры, изложенные в Плане действий, были своевременно осуществлены. За пятилетний период страны приняли ряд законов, направленных на противодействие коррупции. Однако на территории рассматриваемых государств не было создано работающей системы декларирования активов, так как ФПГ финансируют парламентариев и партии, что помогает лоббировать через них собственные проекты. На независимые органы, созданные для борьбы с коррупцией, оказывается политическое давление со стороны крупного бизнеса (НАБУ Украины и антикоррупционные органы Молдовы). В то время как создавались новые институты, не было создано никакой общей стратегии внутри стран, а скорее постепенные шаги, направленные на выполнение специфических требований ЕС с целью получения внешней поддержки. Хотя номинально система борьбы с коррупцией существует, и её публично поддерживают не только обычные граждане, но и связанные с политикой бизнесмены.[[115]](#footnote-115)

В равной степени крупный бизнес активно пытается использовать в данной ситуации медиа-ресурсы (телевизионные каналы и Интернет-СМИ) и связи в администрации государств (В. Плахотнюк в Молдаве, И. В. Коломойский, В. В. Медведчук, П. А. Порошенко - на Украине).

Говоря об олигархических группах интересов в борьбе с коррупцией, стоит отметить, что к данной сфере относятся по-разному в указанных странах. Если в Грузии в большей степени коррупционные методы не работают, а обвинения в коррупции используются для борьбы с политическими конкурентами, то в Молдове и Украине ситуация обстоит иначе. В обоих государствах существуют органы по борьбе с коррупцией, с которыми олигархические группы взаимодействуют по-разному. Если же в Молдове антикоррупционное ведомство не затрагивало деятельность В. Плахотнюка, то украинский аналог начал бороться с влиянием олигархов, что привело к ответным мерам со стороны крупного бизнеса, не заинтересованного в снижении своего влияния. Иными словами, во всех трёх странах наблюдается различная ситуация в борьбе с коррупцией и действиями олигархических групп. В случае Грузии наблюдается уменьшение коррупционных механизмов, в Молдове борются с коррупцией на низшем уровне, а в случае Украины происходит борьба крупного бизнеса и административной структуры в связи с расследованиями коррупционных схем.

## **3.2 Реформирование энергетической сферы как элемент евроинтеграционной программы Грузии, Молдовы и Украины**

Иначе ситуация обстоит в сфере энергетики. В настоящее время все исследуемые страны в той или иной мере зависят от РФ в энергетическом вопросе. Молдова находится в непосредственной зависимости от газа, поставляемого из России через территорию Украины. Этот вопрос поднимался неоднократно в ходе переговоров президентов государств, особенно после событий 2014 г., так как власти Молдовы боялись остаться без энергоподдержки после введения в эксплуатацию новых газопроводов (Северный поток и Турецкий поток). Существует вероятность появления маршрута Турция-Молдова через территорию стран ЕС Румынии и Болгарии посредством Турецкого потока. Однако в конце 2019 г. Москвой и Кишинёвом были подписаны соглашения о продлении текущего договора сроком на один год.[[116]](#footnote-116) Наравне с этим нефтегазовый сектор считается одной из наиболее прибыльных сфер для финансово-промышленных групп. К тому же упомянутый ранее В. Плахотнюк занимался нефтяным бизнесом, занимая должность коммерческого директора АО Petrom Moldova, крупнейшей в стране компании по импорту и продаже нефтяных продуктов. Позже он стал генеральным директором данной компании и проработал на этом посту до 2010 г.[[117]](#footnote-117)

В иной позиции находится Украина, являющаяся одним из главных транзитных государств для поставки энергоносителей из России в Европу. Большее внимание ЕС обратил на Украину в период российско-украинского газового конфликта 2008-2009 гг., так как в период данного спора страны Европы получили меньшее количество топлива, чем указывалось “Газпромом”. Из-за разногласий пострадали европейские государства, которые сильно зависели от российского газа и получали его через Украину. К примеру, по данным за 2013 г. зависимость Словакии и Болгарии от газа, транспортируемого через территорию Украины, составляла 100%, Словении - 95, Чехии - 83, Греции -67, Австрии - 65, Венгрии - 57, Италии - 44, Хорватии - 38.[[118]](#footnote-118) Такое же положение украинские власти хотят сохранить на будущее, поэтому все идеи о строительстве обходных трубопроводов воспринимаются Киевом крайне негативно. В конце 2019 г. депутат Верховной Рады Сергей Лёвочкин заявил, что потенциальные потери Украины от транзита газа составят 2% ВВП или 2 млрд. долл.[[119]](#footnote-119) Данная сфера также представляла интерес для украинского крупного бизнеса. Особенной в этой сфере представляется биография Дмитрия Фирташа, олигарха, занимавшего поставками туркменского газа на территорию Украины в обмен на продовольственные товары. Позже им была создана компания ”РосУкрЭнерго”, занимавшая транзитными поставками газа на территорию Восточной Европы, таким путём российская и украинская стороны решили уладить разногласия касательно поставки газа. При этом украинская ”Нафтогаз” платила деньги ”РосУкрЭнерго”, которая передавала средства российскому ”Газпрому”.[[120]](#footnote-120)

Благодаря построенным трубопроводам Баку-Тбилиси-Джейхан и Баку-Тбилиси-Эрзурум Грузия практически не зависит от энергоресурсов, поставляемых с территории РФ. В основном газ поступает в Грузию из азербайджанского месторождения Шах-Дениз. Однако российская сторона выполняла свои обязанности по поставке голубого топлива даже в период конфликта 2008 г., что говорит о надёжности договорённостей с “Газпромом”. В настоящее время по оценкам в Грузии будет наблюдаться дефицит газа, так как в стране растёт потребление этого топлива. Поэтому грузинские власти нарастили свои связи с российской компанией. Примером чего являются кулуарные переговоры “Газпрома” и министерства энергетики Грузии по поводу наращивания сотрудничество в энергетической сфере.[[121]](#footnote-121)

На такую ситуацию в исследуемых странах ЕС старается повлиять. Согласно документам для модернизации Грузии, Молдовы и Украины ЕС предлагает следующие условия:

* реформировать законодательную базу в сфере энергетики и следить за его соблюдением;
* организовать борьбу с монополией в сфере добычи и транспортировки ресурсов, увеличить прозрачность и снизить монополию отдельных сфер энергетики (Третий энергетический пакет);
* создать диверсифицированную систему энергетического баланса за счёт возобновляемых источников энергии и инвестировать в экологическое управление государством;
* запустить газопровод Яссы-Унгены-Кишинёв и Южного газового коридора;
* снизить выбросы СО2 на 20%.[[122]](#footnote-122) [[123]](#footnote-123)

Говоря о законодательной системе, Украина и Молдова подписали Договор об учреждении Энергетического сообщества в 2005 г., в 278 статье которого закреплено приоритетное положение этого договора над положениями права ЕС.[[124]](#footnote-124) Это подписание стало важной попыткой для Евросоюза регламентировать сферу энергетики стран, расположенных на Балканах и Восточной Европе. Таким образом ЕС стремился за десять лет до подписания Соглашения об ассоциации выработать условия для создания в странах-партнёрах правовой базы на своей основе.[[125]](#footnote-125) Характерным положением этого документа является обязательство не снижать и останавливать транспортировку энергоресурсов в связи с нарождающимися спорами между участниками сделки или третьей стороной.

Также важность данного вопроса показывает тот факт, что энергетическая сфера упоминается несколько раз в Соглашении об ассоциации между Украиной и ЕС (глава 11 раздела IV и глава 1 раздела V),[[126]](#footnote-126) Соглашении об ассоциации между Молдовой и ЕС (глава 14 раздела IV и главе 11 раздела V)[[127]](#footnote-127) и Соглашении об ассоциации между Грузией и ЕС (глава 2 раздела V).[[128]](#footnote-128) Согласно определению, прописанному в статье 268 Соглашения между Украиной и ЕС, под названием ”энергетические товары” подразумеваются товары следующих групп: природный газ (код ГС: 27.11), электроэнергия (код ГС: 27.16) и сырая нефть (код ГС: 27.09).[[129]](#footnote-129) В следующих статьях содержится ключевая информация об условиях по формированию ценообразования на эти продукты. При помощи таких механизмов ЕС пытается привить этим государствам собственные практики и правила игры. Также важным является тот факт, что все страны подписали Соглашения об ассоциации не только с ЕС, но и с Европейским сообществом, что увеличивало безопасность в энергетической сфере для Европы.

Иными словами, этими статьями подразумевается формирование цен на рыночных механизмах, отказ от мер по ограничению или запрещению поставки энергоресурсов и отмена таможенных пошлина энергетическое товары во взаимной торговле.

В связи с данными документами Киев, Кишинёв и Тбилиси пошли на реформирование собственной законодательной системы в сфере энергетики. Наиболее характерен пример Украины. Более двух лет назад украинский парламент принял закон, предусматривающий создание новой модели рынка энергоресурсов по примеру ЕС, что позволило Киеву начать интеграцию в Европейское сообщество операторов магистральных сетей в области электроэнергетики.

Такие же нормы принял Парламент Грузии (Закон Грузии об электроэнергетике и природном газе от 07 декабря 2017 года). В целях закона прописываются привлечение иностранных инвестиций, создание необходимой правовой базы для стабильного энергоснабжения и содействие использованию возобновляемых источников энергии.[[130]](#footnote-130)

Таким образом, посредством изменения законодательства рассматриваемые страны хотят показать Евросоюзу активную работу в плане принятия стандартов ЕС. Эти действия не находят сопротивления со стороны олигархов, которые надеются на привлечение инвестиций в энергетическую сферу. Примером этого стоит назвать выступление Б. Г. Иванишвили, где бизнесмен заявил о необходимости европейского опыта для страны.[[131]](#footnote-131)

Таким образом, Евросоюз намеревался избежать потерь в результате российско-украинского и российско-белорусского энергетических конфликтов.

Также Украина начала выполнять требования Третьего энергопакета ЕС и разукрупнила “Нафтогаз” для разделения сфер добычи и поставок, благодаря чему данная компания впервые получила прибыль в размере 1 млрд. долл.[[132]](#footnote-132) Вместе с этим важной причиной поддержки олигархами Украины политики ЕС в рамках энергетического вопроса является крайне высокая степень физической и моральной изношенности газотранспортной системы (ГТС). По оценкам на 2009 г. практически 70% общей протяжённости ГТС и 80 % газоперекачивающих компрессорных станций отработали более двадцати лет, также техническое состояние большинства газовых хранилищ не подходит по требованиям эксплуатации оборудования. По результатам проведённой государством инвентаризации около 85 % оборудования, 62% скважин и 84% определённых машин и механизмов отработали половину срока эксплуатации.[[133]](#footnote-133) Данные результаты отражаются на низкой степени эффективности работы газотранспортной системы, крупных потерях в период транспортировки ресурсов и крайне высокой степени вероятности аварии.

Брюссель также старается активно работать с Кишинёвом по Третьему энергетическому пакету ЕС[[134]](#footnote-134), что заметно подрывает монополию «Газпрома» на данном рынке. Однако пока успех не сопутствует ЕС, так как в главной энергетической компании Молдовы 63% акции принадлежат российской компании. Также в 2017 г. Национальное агентство по регулированию в энергетике представило проект по внедрению Третьего энергопакета, а глава организации заявил, что внедрение этого проекта является приоритетным для страны на 2018 г.[[135]](#footnote-135) Молдова начала интеграцию Третьего энергопакета, приняв также законодательный акт (закон ”О природном газе”). В соответствии с ним разделение направлений в газовой сфере должно было произойти до 2020 г., что играло на руку В. Плахотнюку, старавшегося создать положительный образ собственного государства на Западе. Однако в настоящий момент разделение ”Молдовагаза” не произошло, тем более руководство ЕС смущают ”бесплатные” поставки российского газа в Приднестровье и нерабочие административные механизмы в энергетической сфере. Также только в перспективе ожидается запуск газопровода Яссы-Унгены-Кишинёв, так как изначально данный проект должен был заработать в конце 2019 г. Это говорит о том, что Кишинёв не сумел в полной мере выполнять предписания ЕС.

Иная ситуация обстоит с Грузией, так как с в связи с географией это государство отделено от остальной части Европейского сообщества. Однако данное обстоятельство не помешало парламенту Грузии принять в третьем чтении Закон об энергетике и водоснабжении, который реализовывал бы процедуры согласно Третьему энергопакету.[[136]](#footnote-136) Этот шаг также считается показательным шагом, чем бизнес-идеей, потому как на территории Грузии работают компании только в сфере транзита и доставки газа. Такой политикой страна старается нарастить собственное влияние в ЕС-пространстве, что поддерживается действиями крупного бизнеса.

В равной степени важным шагом для ЕС и Грузии является запуск Южного газового коридора, проходящего через южную Грузию. По всей видимости, этот проект может использоваться как рекламная акция партии “Грузинская мечта”, однако пока сложно говорить о полноценном запуске это проекта.

Опять-таки все рассматриваемые страны принимают программу ЕС, однако наиболее дисциплинированной в данном плане страной является Украина, реформировавшая “Нафтогаз”, наименее продвинувшейся страной в данной направлении считается Молдова, так как большая часть акций компании “Молдовагаз” находится в руках российского монополиста. В целом и Грузия выполняет нормы ЕС, но в данных действиях прослеживается больше имиджевая составляющая. Наряду с этим, и Грузия, и Молдова заинтересованы в запуске двух газопроводов. Однако запуск обоих газопроводов переносится в связи с проблемами строительства.

Также важной статьей реализаций рекомендаций ЕС считается развитие “зелёной” энергии. Руководство ДМП считало эту сферу наиболее пригодной для преобразования. В связи с этим на финансируемом В. Плахотнюком канале Publika появлялись сообщения о том, что власти Молдовы намерены изменить стандарты в ряде сфер, в том числе энергетике.[[137]](#footnote-137) Об этом говорил председатель Парламента Адриан Канду, принадлежащий к ДМП.[[138]](#footnote-138) Поэтому власти Молдовы внесли изменения в “Закон об электрической энергии”, что лоббировалось интересами ”демократов”. Теперь в соответствии с этим законом государство покрывало часть расходов на добычу “зелёной” энергии, предоставляло регулятору права до 1 июля 2023 г. устанавливать цены на сутки вперёд и принимать решения об обязательности представления заявок на продажу электроэнергии.[[139]](#footnote-139) В связи с чем доля ”зелёной” энергии в энергетике Молдовы увеличилась до 15%. Вместе с этим, статья о сокращении выбросов углекислого газа в атмосферу практически не коснулось Молдовы, так как основные промышленные объекты расположены в неподконтрольном Приднестровье. Также молдавские власти не добились реализации законопроектов, так как несмотря на законодательную инициативу шаги исполнительной власти не предпринимаются. Такими методами В. Плахотнюк стремился усидеть на двух стульях: повысить собственную лояльность в глазах ЕС и оставить жизнь государства под полным контролем.

Несколько иная ситуация обстоит в сфере “зелёной энергии” Украины. Она считается наиболее прибыльной, поэтому бизнес стараются привлечь инвестиции из ЕС через сферу либерализации законодательства. В то же время олигархи и политики стараются обосноваться в этой перспективной среде. Поэтому по словам новостного сайта “Экономическая правда” из 313 компаний, получивших разрешение на ведение бизнеса, по меньшей мере 35 принадлежат депутатам парламента, их родственникам или бывшим или нынешним помощникам, которые иногда используются в качестве доверенных лиц для сокрытия владельцев недвижимости на Украине. Еще 19 компаний связаны с местными чиновниками в регионах. Около 30 других компаний принадлежат примерно полудюжине самых богатых людей Украины.[[140]](#footnote-140)

В равной мере Р. Л. Ахметов использует данное законодательство для приобретения распределительной сети ряда регионов Украины (“КиевОблЭнерго” и “ОдессаОблЭнерго”), чтобы получить инвестиции, так как производство “зелёной” энергии на Украине считается одной из самых дорогих в Европе. Тем самым финансово-промышленные группы при помощи законодательства получили доступ к увеличению собственного капитала.[[141]](#footnote-141) В равной мере Р. Л. Ахметов использует как медиа-, так и административный ресурс. На телеканале ”Украина” транслируются сюжеты, где эксперты говорят о необходимости приближения украинской системы электроэнергии к европейскому стандарту.[[142]](#footnote-142) Временно исполняющая обязанности министра энергетики и окружающей среды Ольга Буславец сообщает о нерентабельности использования атомной энергетики.[[143]](#footnote-143) Также СМИ опубликовали информацию о том, что советник О. А. Буславец Александр Трохимец сообщает о снижении мощностей атомных энергоблоков в связи с требованиями безопасности, что было раскритиковано экспертами ”Украинского института будущего”. Эксперты объяснили, что обязательства выкупать ”зеленую” электроэнергию по высокой цене не отрицает коррупционную составляющую этой аферы.[[144]](#footnote-144)

Тем не менее, в документах ЕС говорится, что именно в данной сфере Украина добилась наибольших успехов. Также эксперты ЕС рекомендуют Украине наращивать использование альтернативных источников энергии, чтобы к 2035 г. это государство могло довести долю альтернативных источников энергии до 25%.[[145]](#footnote-145) То есть олигархат в сфере ”зелёной” энергии стремится перераспределить ресурсы для того, чтобы использовать эту сферу для собственного развития. Такие меры отчасти поддерживаются ЕС, поскольку Украина уменьшает количество выбросов углекислого газа и наращивает долю альтернативных источников в собственной энергосфере.

К настоящему времени в Грузии обозначилась важная проблема: с каждым годом потребление электроэнергии внутри страны возрастает и достигнет к 2030 г. 22 млрд. Квт-ч, сейчас показатели равняются 13 млрд. Квт-ч. Как подчёркивалось ранее, в связи с этим Грузия начала вести переговоры о поставках российского газа. В то же время грузинские власти стремятся развивать альтернативные источники энергии, в чём их поддерживает и крупный бизнес, намеривающийся вложиться в строительство ГЭС на территории Грузии. Однако иной раз местное население выступает против данных мер (акция протеста против строительства ГЭС в Панкисском ущелье), что находит отражение в риторике Б. Г. Иванишвили. Глава “Грузинской мечты” заявил, что страна должна довести до минимума влияние на окружающую среду и использовать природные ресурсы.[[146]](#footnote-146) Выделенные же со стороны Евросоюза (программа EU4Energy) инвестиции равняются 1,5 млн. долл.,[[147]](#footnote-147) что говорит о том, что государство по большей части намерено самостоятельно развивать альтернативные источники энергии либо привлекать инвестиции из других странах (Норвегия и Индия).[[148]](#footnote-148) Такими действиями власти также планируют уменьшить количество выбросов углекислого газа на 200 тыс. единиц ежегодно. Также Б. Г. Иванишвили действует через административный ресурс, благодаря чему через Министерство энергетики (И. Элошвили) и Комитет по защите окружающей среде и природным ресурсам (Махатадзе С., Цилосани Н., Матчавариани Е.) были выдвинуты инициативы по внесению поправок в ”Закон об электроэнергетике и природном газе”. В связи с чем микроэлектростанции определили как источник обновляемой энергии, существующий во владении розничного потребителя, который присоединен к электрораспределительной сети и его установленная мощность не превышает 100 кВт.[[149]](#footnote-149) Это позволит потребителям или продавать излишки энергии, или покупать энергию за дополнительную плату.

 Таким образом, Грузия, Молдова и Украина стремятся снизить выбросы газов в атмосферу, при этом эти преследуют разные цели. Если Кишинёв использует данные шаги как трамплин к наращиванию отношений с ЕС, а Тбилиси испытывает проблемы с повышением потребления энергии, то Киев преследует иные цели. Украинские олигархи, используя административные и медиа-ресурсы, под предлогом развития альтернативных источников энергии скупают активы, тем самым увеличивают собственную значимость в экономике государства.

Подводя общий итог, необходимо отметить, что в целом исследуемые государства находятся на разном уровне выполнения предписаний ЕС.

При сравнении выполнения поставленных ЕС задач в данной сфере наибольший успех достигла Украина, сумевшая создать нормативно-правовую базу в этой сфере. Данные успехи были достигнуты в том числе за счёт поддержки со стороны крупного бизнеса, который реализовывал собственные интересы. Например, самый богатый человек Украины Р. Л. Ахметов сумел укрепить своё влияние, купив ряд активов по выработке альтернативных источников энергии. Также украинские олигархи не препятствовали разукрупнению “Нафтогаза”, намереваясь использовать эту ситуацию для приобретения такого актива. Вместе с этим, украинский крупный бизнес посредством либерализации законодательства старается получить инвестиции на модернизацию газотранспортной системы. При таких мерах был достиг ряд успехов: был сокращён выброс углекислого газа в атмосферу, и увеличили использование “зелёной” энергии. В связи с этим ЕС рекомендовал Киеву нарастить долю “зелёной” энергии до 25% к 2035 г.[[150]](#footnote-150) То есть в данной сфере олигархи не только поддерживают предписания ЕС, но и стараются тем или иным образом присоединиться к реформированию, что привело к положительным результатам. Это говорит о том, что неформальные практики в данном случае значительно улучшают положение страны относительно ЕС, хотя крупный бизнес отрицательно относится к изменению существующего положения на энергорынке.

Молдова также приняла законодательные инициативы, но практически не реализовала данные шаги. Во многом это связано с фигурой В. Плахотнюка, который старался придать существующей власти в Молдове демократический окрас. Благодаря чему Молдова добивалась успехов в развитии сферы альтернативной энергетики (15% от всей энергии). Однако в проекте по разукрупнению “Молдовагаза” не было достигнуто успехов (63% компании принадлежит “Газпрому”), хотя приоритет данного шага прописывался в 2018 г. В равной степени проблемой для Кишинёва являлась задержка в строительстве газопровода Яссы-Унгены-Кишинёв, из-за чего властям страны пришлось продлить соглашения с “Газпромом” до конца 2020 г.[[151]](#footnote-151) Иными словами, в наиболее неполитической сфере правительство сумело добиться успеха, однако благодаря фигуре В. Плахотнюка все имплементационные инициативы не находили отклика. В этой сфере молдавские ФПГ являются тем элементом, который замедляет системные изменения в молдавской экономике, принимая лишь нормативную базу реформирования.

 Иная ситуация обстоит в Грузии. В настоящий момент страна является транзитным звеном в Южном газовом коридоре, что повышает её значимость для ЕС. Однако сам проект пока не реализован. Также государство приняло законопроект, согласно которому нормы ЕС возводились в закон. Наравне с этим Грузия присоединилась к Третьему энергетическому пакету и начала развивать альтернативные источники энергии. Это во многом связано не с положениями ЕС, а с увеличением потребления энергии во всей Грузии. Строительство ГЭС позволило Тбилиси снизить количество выбросов в окружающую среду. Данные действия проводились под руководством партии “Грузинская мечта”, возглавляемой бизнесменом Б. Г. Иванишвили, что говорит не только о сращивании власти и олигархата, но и взаимном сосуществовании неформальных институтов, благодаря которым Грузия сумела добиться многих успехов в области энергетики. То есть грузинский олигархат является тем катализатором, увеличивающим внедрение реформ в ЕС, что в основном обусловлено географическими и экономическими характеристиками. Таким образом, грузинский крупный бизнес положительно относится к модернизации по европейскому образцу.

Иными словами, существующая система в этих странах породила ряд положительных черт: при помощи олигархов все указанные страны сократили выброс углекислого газа в атмосферу и увеличили использование “зелёной” энергии. Однако принятые законы в государствах не были запущены, что в некоторых случаях позволяет крупному бизнесу наращивать собственные ресурсы.

## **3.3 Торговля в качестве сферы взаимодействия постсоветских стран и ЕС**

Наряду с двумя упомянутыми выше сферами, важной для исследования является область торговли, так как на протяжении последнего десятилетия торговля между исследуемым странами стремительно возросла и удвоилась к 2020 г. Тем более страны ЕС являются первым торговым партнёром для всех исследуемых государств. В равной степени торговля затрагивает интересы финансово-промышленных групп, чьи интересы связаны всё ещё связаны с российской экономикой.

До событий 2014 г. Украина ориентировались на российский рынок, где стабильно пользовались спросом украинские товары от электровозов до конфет. На 2013 г. общий российско-украинский товарооборот составлял 38,5 млрд. долл., при этом в рамках Украины импорт из России составлял 30,4%, а экспорт - 23,8%. К 2018 г. товарооборот снизился почти в 3,3 раза (11,7 млрд. долл.), импорт сократился в 2,9 раза (8,1 млрд. долл.), экспорт - в 4.1 раза (3,7 млрд. долл.).[[152]](#footnote-152)

При этом необходимо рассмотреть российско-молдавский товарооборот 1,7 млрд. долл., РФ поставила товаров на 1,3 млрд. долл., а Молдова - на 400 млн. долл.[[153]](#footnote-153) К 2019 г. товарооборот сократился до 1,6 млрд. долл., из которого российский экспорт составил - 1,25 млрд., а молдавский - 383 млн. долл.[[154]](#footnote-154) Он практически не изменился, однако товарооборот с ЕС увеличился. Это можно увидеть на примере Грузии, где товарооборот с РФ составил 1,3 млрд. долл.,[[155]](#footnote-155) товарооборот с ЕС - 3,1 млрд. долл.[[156]](#footnote-156) Таким образом на примере данных государств видно, что, во-первых, товарооборот между ними и РФ снижается, во-вторых, торговый оборот с Европейским союзом увеличивается. Таким образом, за небольшой период времени с момента подписания соглашений об ассоциации рассматриваемые страны всё больше переключаются на европейский рынок.

 В основном Грузия и Молдова стараются экспортировать сельскохозяйственную продукцию (вина, сыри, орехи и т.д.), в данных сферах олигархат практически не представлен. Украина наряду с кукурузой, пшеницей и подсолнечным маслом экспортирует в страны ЕС окатыши из железной руды (1,6 млрд. долл.), железные концентраты (1,42 млрд. долл.), железные кабели (1,32 млрд. долл.) и полуфабрикаты из углеродистой стали, ПВХ или полученные непрерывным литьем (1,29 млрд. долл.).[[157]](#footnote-157) Именно данные статьи экспорта представляют для финансово-промышленных групп особый интерес (И. В. Коломойский, Р. Л. Ахметов, В. М. Пинчук и др.). Иными словами, олигархи, в первую очередь украинские, наращивают собственные доходы путём экспорта в страны ЕС продукции, так как видят в западных странах хороший рынок сбыта собственных товаров. Примером этого служит снижение пошлины на актив В. М. Пинчука ”Интерпайп” (стальные колёса и трубы) с 13,8% до 8,1% в 2019 г.[[158]](#footnote-158) Также доля европейского рынка в реализации продукции компании за 2018 г. увеличилась на 2% и достигла 25%.[[159]](#footnote-159)

Говоря об ЕС, стоит отметить, что важность торговли подчёркивается в Совместном заявлении Европарламенту по поводу политики Восточного партнёрства после 2020 г. В одной из составных частей документа говорится, что в укреплении экономики заключается ключ к удовлетворению нужд граждан, сокращению неравенства и, что важно, превращению государств-партнёров в страны, где люди хотят строить собственное будущее. Целью же государства считается создание большого количества рабочих мест и увеличения экономических возможностей для граждан. Следование этой цели повлечёт за собой расширение торговли и дальнейшую региональную интеграцию экономик стран-членов ЕС и стран-партнёров по Восточному партнёрству. Вместе с этим в документе даётся информация о том, что количество компаний, экспортирующих свою продукцию в ЕС, на Украине увеличилось на 24%, в Грузии - на 46%, в Молдове - на 48%.[[160]](#footnote-160)

Данные цели были реализованы благодаря формированию открытой системы международной торговли (деятельность в ВТО и ВТамО), заключению двусторонних соглашений с партнёрами, устранению барьеров для доступа товаров и услуг ЕС на зарубежные рынки, в основе чего лежит Стратегия ЕС по доступу на зарубежные рынки. В связи с чем ЕС предлагает стран, подписавшим Соглашение об ассоциации, следующие шаги:

* увеличение удельного веса малого и среднего бизнеса в экономике стран и развитие местной и региональной экономик;
* упрощение доступа к финансированию и финансовой инфраструктуре;
* имплементация стандартов в Углублённой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (DCFTA).

Благодаря созданию DCFTA и присоединению к ней исследуемых стран в 2014-2016 гг., были созданы механизмы, согласно которым экономическая структура постсоветских стран повернулась в сторону трансформации по европейскому образцу. Поэтому властями стран были приняты Стратегии развития малого и среднего предпринимательства. Украинское руководство разработало его на 2017-2020 гг., молдавское - на 2012-2020 гг. (изменения внесены в 2016 г.), грузинское - на 2016-2020 гг. Этими действиями страны должны были повысить конкуренцию в бизнес-сфере, а также развивать местные и региональные предприятия, что должно привести к созданию экономики без монополии.

В этом плане интересен пример Грузии, чьи власти создали Координационный совет в области развития SME (малого и среднего предпринимательства) и рабочую группу. Первый орган поддерживался министром экономики и устойчивого развития и занимался контролем за ходом реализации стратегии. Второй же орган, возглавляемый уполномоченным заместителем министра, занимается сбором информации и готовит ежегодные оперативные отчёты. Также в рамках этой стратегии был создан Консультативный совет по развитию частного бизнеса для информирования малого и среднего предпринимательства касательно исполнения реформ. Данная идея принадлежала правящей партии, и подробно изучалась и лоббировалась в министерстве по европейской и евроатлантической интеграции и министерстве экономики и устойчивого развития.[[161]](#footnote-161) Поэтому грузинское государство добилось успеха в рейтинге Doing Business, занимая 7-е место.[[162]](#footnote-162)

Иная ситуация обстоит в Молдове, где большая часть требований стратегии не исполнялось, что вылилось в активное использование населением неформальных практик. В результате чего в 2018 г. только 48% SME задекларировали прибыль, что говорит о низкой конкурентоспособности и устойчивости этих фирм, хотя в этой сфере задействовано до 70% населения в сфере услуг и до 86% в сельском хозяйстве. Также страна занимает 128-е место по степени финансирования SME в Глобальном индексе конкурентоспособности за 2018 г.[[163]](#footnote-163) Тем самым в стране практически не реализовывались и не имплементировались основные положения Стратегии, что опять-таки по большей части связано с выстраиванием Молдовой образа страны, модернизирующейся по примеру ЕС, по поводу чего высказывался бизнесмен В. Плахотнюк. В связи с этим данное государство занимает в рейтинге Doing Business 48-е место.[[164]](#footnote-164)

Украинские власти выполнили формальные указания ЕС. Было создано Управление по развитию малого и среднего предпринимательства при Министерстве экономического развития и торговли, которое приступило к созданию сети региональных и местных центров поддержки предпринимательства в рамках существующих местных государственных учреждений. Однако создание формальных механизмов не вызывало негатива со стороны крупного бизнеса. Примером это считается размещение на медиа-ресурсе И. В. Коломойского репортажа о необходимости развития малого и среднего бизнеса.[[165]](#footnote-165) Тем не менее, реального развития SME не происходит, что находит отражение в рекомендациях ЕС к Украине, которой необходимо участвовать в большем количестве специализированных форумов.[[166]](#footnote-166) Также усилия Украины сказываются на том, что в рейтинге Doing Business государство расположилось на 64-й позиции.[[167]](#footnote-167) Подобное развитие ситуации связано с тем, что в самой стратегии большое количество текста посвящается раскрытию проблем крупного бизнеса, что уже противоречит названию стратегии, а также говорит о том, что к составлению данного документа приложил руку олигархат, пролоббировав собственные интересы. К примеру, планируется упростить нормативно-правовую базу и упростить доступ к финансированию SME.[[168]](#footnote-168) Однако на деле на рынок смогут выходить предприятия, тем или иным аффилированные с ФПГ, что увеличит неформально долю крупного бизнеса в экономике страны.

Таким образом, благодаря законодательству Евросоюз стремится улучшить условия для малого и среднего бизнеса, потому как благодаря антимонопольным нормам и DCFTA для населения открывается возможность создать собственное дело, увеличивая, тем самым, конкурентоспособность на внутреннем рынке государства. Однако роль крупного бизнеса в Молдове и Украине позволяет или замедлить имплементацию европейских норм, поскольку большая часть малого и среднего бизнеса существует в неформальном поле, или создать условия для формирования аффилированных с олигархатом компаний.

В равной мере важным шагом в отношениях между ЕС и странами, подписавшими соглашения об ассоциации, считается создание DCFTA. Эта зона направлена на формирование условий для развития экономики стран-партнёров ЕС посредством асимметричной либерализации тарифов. После создания зоны запускается процесс, при котором продукция партнёров сможет практически напрямую поступать в европейские страны, европейские же товары начнут реализовываться в странах-партнёрах в срок 3-7 лет. По мнению членов ЕС эти меры помогут сформировать конкурентную среду в экономике Грузии, Молдовы и Украины. Такое развитие ситуации является благоприятным для олигархов, так как смогут реализовать собственную продукцию на европейском рынке. Однако несмотря на исчезновение тарифных барьеров продолжают существовать технические стандарты ЕС, отличающиеся от используемых на постсоветском пространстве ГОСТов.

В связи с этим правительства исследуемых государств принимают Законы о стандартизации. В этом плане интересен украинский закон “О стандартизации” от 05.06.2014 №1315-VII.[[169]](#footnote-169) Согласно нему в стране вводились стандарты ЕС, заменявшие ГОСТы, в связи с чем было разработано 73 технических регламента, из которых 67 основывались на европейских примерах. Также изменились уровни стандартизации, сократившие до двух стадий: национальной и предприятия. За исполнением данной процедуры было ответственно Агентство по стандартизации. Итог этой политики заключается в том, что к 2016 г. исполнительными властями Украины было отменено порядка 14000 ГОСТов.[[170]](#footnote-170) Также в системе власти государства помимо Агентства по стандартизации появлялись Апелляционная комиссия и Технический комитет по стандартизации. Данные меры не могли быть приняты в отрыве от мнения олигархов. Их позиции несколько отличаются в данном вопросе.

Глава фракции ”Слуга народа” Давид Арахамия заявил, что ”многие соседние страны давят на нас, склоняя к так называемой гармонизации законодательства... если более слабая экономика объединяется с более сильной, то всегда будет оставаться более слабой, играя по одинаковым правилам.”[[171]](#footnote-171) Такими словами глава фракции высказывается не столько о негативном процессе евроинтеграции, сколько проводит идею о возможном отказе от европейских стандартов. Особенно в пример ставится Польша, которая не только смогла вступить в ЕС, но и сумела сохранить собственную сельское хозяйство. Данная фраза не случайна, так как финансированием данной партии занимается И. В. Коломойский, который хочет замедлить процесс принятия новых стандартов. По-другому ведёт себя В. М. Пинчук, чья компания, как указывалось выше, повышает экспорт в Европу. Поэтому на подконтрольных этому бизнесмену каналах стандарты DFCTA описываются с положительной стороны.

Схожая ситуация обстоит в Молдове. В отношении сельскохозяйственных продуктов стороны договорились не полностью либерализовать торговлю. С одной стороны, ЕС откроет свободный доступ к собственному рынку для молдавских товаров, с другой - сохранит тарифные квоты на сельскохозяйственную продукцию. В плане же модернизации институтов были проведены изменения в Таможенной службе, которая установила автоматизированную систему таможенных данных UN/UNCTAD (ASYCUDA), используемую для обработки таможенных деклараций согласно № 172 от 25 июля 2014 г.[[172]](#footnote-172) Со стороны ЕС были предприняты меры по упрощению таможенных правил для молдавских экспортеров. Был введен режим авторизованного экономического агента, которым на сегодняшний день пользуются 106 компаний. Благодаря этому ЕС выделил финансирование на поддержку сельского хозяйства и сельского развития. Равным образом по мнению экспертов Молдова повысила конкурентоспособность своего агропродовольственного сектора путем инвестиций в сельское хозяйство, создания групп производителей, оказания помощи агропродовольственным предприятиям в торговле с ЕС и приведению продукции к европейским стандартам.[[173]](#footnote-173)

Данные меры нейтрально воспринимаются со стороны ФПГ, так как в основном молдавские предприниматели поставляют в европейские страны сельскохозяйственную продукцию. Эта сфера экономики не представляла интереса для В. Плахотнюка, приобретавшего активы в промышленности, банковской сфере и СМИ. В данном случае необходимо привести слова соратника В. Плахотнюка П. Филипа: “Статистические данные весьма оптимистичны. Мы отмечаем продолжающийся рост числа компаний, ведущих торговлю со странами ЕС, и диверсификацию экспортируемых видов продукции.”[[174]](#footnote-174) В то же время на подконтрольном В. Плахотнюку канале Publika появился ряд новостных сводок. В них подчёркивалась особая роль ЕС. В одном из репортажей премьер-министр страны встречался с еврокомиссаром Пьером Московиси. Согласно сводке, чиновники обсудили реформы в экономической сфере.[[175]](#footnote-175) На этом же ресурсе в течение той недели появилась информация о том, что Евросоюз отстаивает интересы европейских стран, критикуя политику президента США.[[176]](#footnote-176) Такой подачей информации СМИ продвигали повестку, согласно которой ЕС обладает сильными позициями в политике. Благодаря этому положительное мнение о деятельности Евросоюзе увеличивалось.Демократической партии пыталась изменить Конституцию, добавив пункт, согласно которому Молдова будет ориентироваться на евроинтеграцию и нормы ЕС, в том числе торговые. Однако данный закон не подписал президент страны.[[177]](#footnote-177)

Иной пример представляет собой Грузия. В отличие от DCFTA с Молдовой и Украиной, соглашение с Тбилиси не предусматривает переходных периодов для отмены импортных пошлин. Это связано с либеральными реформами, проведенными ранее администрацией Михаила Саакашвили. С их помощью в 2006 г. эта страна отменила импортные пошлины на большинство товаров, взяв за основу тарифную ставку ВТО по принципу наибольшего благоприятствования в 1,5% (одной из самых низких в мире). С момента применения DCFTA в 2014 г. несколько новых продуктов (киви, сушеный лимон, хурма, черника, айва, фруктовые джемы, мебель для домашних животных, стеклянные бутылки) были экспортированы на европейский рынок в ограниченном количестве.[[178]](#footnote-178) При этом квотирование вводилось только на чеснок (220 тонн). В связи с этими мерами увеличение экспорта в ЕС происходило за счет промышленных товаров (медные руды, концентраты и удобрения). Тем самым экспорт сельскохозяйственной продукции сократился на 37%, экспорт промышленной продукции увеличился на 44%.

В государстве отсутствует нормативно-правовая база в сфере защитных мер, поскольку его либеральная торговая политика считает более низкие цены выгодными для потребителей. Из-за этого ЕС рекомендует государству учредить исполнительный орган, которому поручено гарантировать согласованную политику в областях закупок. Также в приложении XIII Соглашения об ассоциации говорится, что Грузия должна приблизиться к большинству положений Таможенного кодекса сообщества, изложенных в регламенте 2913/92, в течение четырех лет после вступления соглашения в силу.[[179]](#footnote-179) В 2017 г. республикой было принято 17200 европейских стандартов, а общее соотношение аналогичных стандартов составляет 98%.[[180]](#footnote-180) Во настоящем вся работа грузинских властей велась через профильные комитеты парламента и партийную работу ”Грузинской мечты”. В большей степени административная работа проводится через Комитет по экономике и экономической политике, где основные руководящие посты занимают члены ”Грузинской мечты” (Р. Какулия, И. Мезурнишвили, Р. Арвеладзе и М. Циклаури).[[181]](#footnote-181) Также работа данной комиссия осуществляется через проекты, которые значительно модернизировали экономическую систему времён М. Н. Саакашвили.

Другими словами, реформы, осуществленные до вступления в силу DCFTA, создали прочную основу для эффективного выполнения обязательств, взятых в рамках DCFTA, и для плавного перехода к таможенным нормам ЕС. Поэтому Грузии удалось успешнее других внедрить некоторые стандарты Евросоюза. В равной степени осуществление и имплементация европейских и международных эталонов в этой стране находится на высоком уровне, потому как в период президентства М. Н. Саакашвили были приняты меры по сближению грузинских и международных стандартов. Вместе с этим, между Брюсселем и Тбилиси существует и отдельные противоречия, заключающие в “универсальности” европейских стандартов. В подтверждении важности DCFTA необходимо привести слова доверенного лица Б. Г. Иванишвили Г. Д. Квирикашвили, занимавшего посты главы МИДа и премьер-министра: “Важно, что DCFTA входит в ту фазу, когда это уже проявится конкретными результатами. Грузия сделает все, чтобы полностью использовать этот потенциал в будущем.”[[182]](#footnote-182) Также важно отметить, что лояльные Б. Г. Иванишвили СМИ опубликовывали информацию о том, что грузинское государство стремится к развитию отношений с ЕС. Для этого необходимо имплементировать нормы ЕС.[[183]](#footnote-183)[[184]](#footnote-184) Таким образом, существующая в стране власть хочет продолжить идти по пути ЕС и продолжать перестраивать свою систему. В основном такие действия проводятся либо через активное освещение со стороны СМИ, либо через партийную деятельность. Практические данные акции достигают успеха, так как ”Грузинская мечта” сформировала большинство в парламенте.

Подводя итог, стоит отметить, что все три государства продолжают имплементировать нормы ЕС в разной степени. Во многом данный процесс зависит от позиции олигархата. Характерен пример Молдовы, которая продолжает исполнять законодательные предписания, однако, к примеру, реальных шагов в улучшении работы SME государства не наблюдается, так как огромное количество предприятий задействовано в теневом секторе экономики. Такая ситуация отражается и на месте страны в бизнес-рейтингах, где она располагается во второй половине списка. Вместе с этим, республика принимает стандарты ЕС, особенно в сельском хозяйстве. К этому процессу ФГП относятся двояко, так как, с одной стороны, они не хотят уменьшать контроль в бизнес-сфере, с другой - этот процесс благоприятно сказывается на образе Кишинёва на внешнеполитической арене, к чему стремился В. Плахотнюк. Иная ситуация обстоит на Украине, где реализация Стратегии развития SME зависит от позиций олигархов, которые, пользуясь данной стратегией, пытаются диверсифицировать собственные бизнес, создавая аффилированные предприятия в SME-сфере. По-другому ситуация развивается в Грузии, где власти всячески поддерживают SME (снижение кредитной ставки до 5%). В результате этого страна занимает высокие позиции в рейтингах по ведению бизнеса, что подчёркивает положительную роль партии “Грузинская мечта”.

Нечто подобное наблюдается и в имплементации европейских стандартов. В данной сфере наибольших успехов достиг Тбилиси в силу реформ 2000-х гг., которые поддерживаются крупным бизнесом в лице главы правящей партии. Эта же партия идёт на перемены в существующей экономической системе, основанной на стандартах ВТО, и внедряет европейские практики. Значительно обстановка отличается в Молдове, где крупный бизнес нейтрально относится к изменению в институциональной структуре и внедрению европейских стандартов, так как крупный капитал сосредоточен в сфере промышленности, ориентированной на другие рынки. На европейский же рынок поставляются в основном сельскохозяйственная продукция, в связи с чем республика получила дополнительное финансирование от стран ЕС. Украинское же правительство, стараясь модернизировать систему по европейскому образцу, сталкивается с спорным мнением украинского крупного бизнеса, который производит основные статьи экспорта страны. Бизнесмены используют свои политические, административные и медиа-ресурсы для лоббирования своих интересов. В этом смысле характерна позиция главы фракции “Слуга народа”, поддерживаемой И. В. Коломойским, о спорности гармонизации законодательства по образцу Евросоюза. Иная точка зрения существует у В. М. Пинчука, чья компания нарастила долю экспорта в страны ЕС до 25%, потому как этот олигарх стремится занять в европейской экономике определённую нишу.

Таким образом, во всех республиках у крупного бизнеса существует независимая позиция по вопросу имплементации практик ЕС. Наиболее комплементарную позицию выражают грузинские олигархические группы интересов в связи с тем, что, во-первых, большая часть реформ была осуществлена ранее, во-вторых, рынок экспорта представлен за счёт сельскохозяйственной продукции. Иными словами, олигархат в Грузии не тормозит имплементацию европейских норм.

В Молдове процесс заимствования норм выглядит иным образом. В плане законодательных инициатив молдавские власти соблюдают План действий ЕС, в чём их поддерживал В. Плахотнюк. Однако в процессе реализации стандартов происходит замедление из-за административного и медиа-ресурсов бизнесмена, так как цель деятельности В. Плахотнюка заключается в выстраивании образа Молдовы в качестве страны, имплементирующей практики ЕС. На самом деле, олигарх, обладая широкими полномочиями, старается полностью контролировать всё происходящее в стране, что в то же самое время позволяет молдавским сельскохозяйственникам получать поддержку от ЕС в связи с переходом на европейские стандарты.

На Украине позиция олигархических групп двойственна. Та часть ФПГ, которая заинтересована в экспорте на европейский рынок, старается в лояльных СМИ публиковать информацию о важности имплементации европейских практик. Другая часть ФПГ, способная потерять значительную долю прибыли в связи с переходами на евростандарты, негативно относится к евроинтеграции.

Однако несмотря на существующую в странах обстановку ФПГ положительно влияют на торговую ситуацию, поощряя предпринимателей заниматься экспортом сельскохозяйственной продукции в ЕС, что при реализации планов по развитию SME способно увеличить их долю в экспорте.

# **Заключение**

В настоящее время Грузия, Молдова и Украина переживают ряд трансформационных процессов, связанных с феноменом евроинтеграции. В этом процессе значительную роль играют олигархические группы интересов, представляющие собой неформальные практики государств. Данные практики проявились в переломные этапы истории государств и помогли им преодолеть первоначальный кризис после распада СССР.

Такие механизмы, во-первых, создавались как пример противопоставления формальным институтам, неспособным полноценно выполнять свои функции, во-вторых, отражали культурную и ментальную составляющие государств, в-третьих, воспринимались как неписанные правила, воспринимаемые обществом стран.

Данные институты возникают в государствах, где формальная демократия не может полноценно работать, а общество не может совершить полноценный переход к демократическим ценностям (получившие независимость страны бывшего СССР в 1990-е гг.). Неформальные институты выступают в качестве эффективной формы коммуникации, выражения интересов и реализации решений, тем самым они компенсируют слабость формальных положений и осуществляют полноценную работу государственной системы.

 Вследствие неподготовленности реформ политические акторы выбрали альтернативные типы координации взаимодействия между государственными и негосударственными структурами. Иначе говоря, в данном случае неформальные институты стали использоваться в качестве рациональной стратегии политических акторов по борьбе с кризисом в государстве. Поэтому в качестве основной концепции государства развивают “неопатримониализм”, при котором традиционные практики накладываются на современные реалии. В этом же процессе ФПГ будут представлены либо в виде созданной правителем системы, либо в качестве группы (рода, клана), получавшего высшую власть, либо в форме противостояния олигархов.

Эти неформальные механизмы помогли рассматриваемым странам справиться с кризисом 1990-х гг., после чего их правительства сконцентрировались на политике, во главе которой находилась интеграцией с Европейским союзом.

Европейский союз, используя общие правила игры для стран-членов, выразил идею объединения через “универсальные” ценности, в основе которых лежит борьба с неформальными институтами и провозглашение идеи демократии. Эти же ценности легли в основу восточной политики ЕС. В связи с этим для евроинтеграции партнёрам Евросоюза необходимо имплементировать ряд критериев (Копенгагенские критерии). Такая политика позволяет членам Евросоюза и выступать с независимой внешней политикой, и оставаться участником паневропейского объединения, имеющего собственные взгляды на внешнюю политику и политику безопасности.

В этой же системе неформальные практики считаются механизмом, направленным на дестабилизацию всей выстроенной системы правовых и экономических отношений. Такое отношение во многом свидетельствует о том, что Европейский союз всячески пытается бороться с коррупцией, кумовством и иными формами неформальных практик, а также выстроить систему общих стандартов.

Такие же методы Евросоюз применял и к другим странам, намеренных стать частью этой организации, в том числе и к Польше, которая также как и страны постсоветского пространства являлась частью социалистической системы.

Первоначально польские власти разработали “Стратегию Польши”, многолетний план по интегрированию польского государства в мировую экономику, задачами которого заключались в реформе системы социального обеспечения, предотвращении безработицы, развитии сельских территорий, реформе финансового сектора, поглощении финансовой экономики и др. Одновременно с этим Варшава начала процесс интеграции с ЕС.

Вскоре между сторонами возникли противоречия, так как ряд ориентиров ЕС не совпадал со “Стратегией Польши”, в результате чего польские переговорщики отказывались идти на уступки европейским коллегам. В то же время экономический рост в стране стимулировался за счёт списания долгов с 60 тыс. компаний. Эти процессы привёл к росту активности в сельском хозяйстве, благодаря чему Польша смогла соответствовать необходимым стандартам ЕС. Однако невзирая на частичную имплементацию норм ЕС, неформальные практики в настоящее время действуют в Польше (25% населения признают существования “блата”).

Таким образом, несмотря на имплементацию норм олигархические группы интересов могут существовать в постсоветских странах. Они также заинтересованы в евроинтеграции, так как данный процесс частично соответствует их интересам. Реализация этих интересов относительно политики евроинтеграции проводится через определённую систему общественных отношений. Данную систему мы можем назвать каналами влияния. Наиболее характерными каналами влияния для ФПГ постсоветского пространства являются СМИ, партийные организации, а также комиссии, комитеты и институт вице-премьеров, специализирующиеся на европейской интеграции.

Украинский крупный бизнес активно использует СМИ, большая часть из которых принадлежит олигархам И. В. Коломойскому, В. М. Пинчуку, В. В. Медведчуку и др. При помощи этого инструмента олигархи влияют на мнение населения страны, проводят медийные кампании для оказания влияния на правительство и парламент и лоббируют собственные интересы, чем могут снизить значение реформ по европейскому образцу.

Партийный механизм применяется во всех странах, но наибольший размах он приобрёл в Молдове и Грузии. Грузинским предпринимателем Б. Г. Иванишвили была создана партия “Грузинская мечта-Демократический выбор” как альтернатива существовавшей на 2012 г. правящей партии во главе с М. Н. Саакашвили. В будущем это привело к тому, что в настоящее время эта партия имеет большинство в парламенте, собственное правительство и руководящие должности в составе комиссий парламента.

Иной пример представляет Демократическая партия Молдовы, созданная в 1997 г. Данную партию в начале 2010-х гг. начал финансировать самый богатый человек в стране В. Плахотнюк. На VIII съезде партии в 2016 г. В. Плахотнюк был выбран главой партии, а объединение приняло новый устав, который был изменён по сравнению с предыдущей версией таким образом, что вся деятельность объединялась вокруг фигуры главы. Идеология партия также подверглась изменениям. Если изначально партия провозглашала центристские взгляды, то новой редакции устава формулировка об идеологии стала более размытой.

Также ФПГ стараются влиять на политику официальных властей через комиссии, комитеты и должности вице-премьеров, специализирующихся на европейской интеграции. На данные посты назначались кадры, имеющие либо западное образование, либо проходившие стажировки в университетах Европы и США. Помимо этого, данные кадры лояльны олигархам, так как представляют финансируемые ими партии (Грузия и Молдова), а на Украине олигарх входит в профильный комитет (П. А. Порошенко). Такое сращивание олигархических групп с властью или повышенное влияние крупного бизнеса на государственный аппарат приводит к тому, что европейские чиновники высказываются о замедлении процесса реформ.

Вследствие этого, характерными в контексте Соглашений об ассоциации с ЕС являются сфера борьбы с коррупцией, реформа в области энергетики и сближение с Европейским союзом в области торговли.

В настоящее время проблема коррупции считается одной из характерных черт государств постсоветского пространства. Благодаря чему на неё часто обращают внимание органы ЕС. В связи с существующей проблемой, ФГП по-разному реагируют на предписания ЕС в данном направлении. К примеру, руководство Грузии выполняет все предписания ЕС, так как в этой стране уже были совершены преобразования для нивелирования коррупции.

Иначе на данную проблему реагируют в Молдове. В стране активно имплементировались законодательные нормы ЕС, был создан Национальный антикоррупционный центр и была принята Национальная стратегия по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017-2020 гг. Несмотря на данные шаги реальное положение дел показывает, что данные механизмы не работают. Примером этого стал внутриполитический кризис, когда по мнению экспертов В. Плахотнюк активно пользовался медиа-ресурсами, обвиняя противников в нарушении конституции. Таким образом, бизнесмен хотел создать на Западе образ лояльного политического игрока, намеренного идти на преобразования. Хотя НАЦ Молдовы достигает успехов в борьбе с коррупцией н низшем уровне.

Украинские олигархические группы интересов лояльно отнеслись к принятию антикоррупционных практик ЕС, что привело к созданию НАБУ (Национальное антикоррупционное бюро Украины) в 2015 г. и к началу борьбы с коррупцией, опыт которой был взят с польского примера. Вскоре деятельность НАБУ сосредоточилось на борьбе с олигархическими группами интересов. В связи с этим ФПГ задействовали весь возможный ресурс для борьбы с НАБУ и правительством А. В. Гончарука (УНИАН и ТСН.ua И. В. Коломойского, NewsOne В. В. Медведчука, 5 канал П. А. Порошенко).

В области реформирования энергической системы постсоветских стран процесс интеграции проводится следующим образом. Грузинские власти изменили законодательство, приняв закон “Об электроэнергетике и природном газе” и закон “Об энергетике и водоснабжении”, а глава “Грузинской меты” говорил о необходимости европейского опыта для страны в сфере энергетики. Во многом это связано с увеличивающейся зависимостью Грузии от энергоресурсов (22 млрд. Квт-ч к 2030 г.). Благодаря этим действиям была выполнена задача от ЕС по сокращению выбросов газов в атмосферу. Таким образом, проводимые “Грузинской мечтой” и её главой Б. Г. Иванишвили политика свидетельствует не только о сращивании власти и олигархата, но и взаимном сосуществовании неформальных институтов, благодаря которым Грузия сумела добиться многих успехов в области энергетики. То есть грузинский олигархат является тем катализатором, увеличивающим внедрение реформ в ЕС.

Молдавские элиты также имплементируют инициативы ЕС, примером этого являются проект по внедрению Третьего энергетического проекта ЕС и принятие законов “О природном газе” и “Об электрической энергии”. Однако в настоящее время в стране существует компания “Молдовагаз”, которая не была разукрупнена согласно Третьему энергопакету. Другими словами, в Молдове были приняты законодательные акты, но исполнительные меры не были реализованы. Иная ситуация наблюдается в сфере развития “зелёной” энергии. Иными словами, в наиболее неполитической сфере правительство сумело добиться успеха, однако благодаря фигуре В. Плахотнюка, использующего медиа- и административные ресурсы, имплементационные инициативы не нашли отклика.

Украина также изменила нормативно-правовую базу, имплементировав условия Третьего энергетического пакета (разукрупнение “Нафтогаза”) и реформируя рынок электроэнергетики. В данных проектах заинтересованы финансово-промышленные группы, привлекающие инвестиции для модернизации ГТС Украины и стремящиеся приобрести новые активы. Характерной моделью в этой области является развитие “зелёной” энергии. Украинские олигархи, используя административные и медиа-ресурсы, под предлогом развития альтернативных источников энергии скупают активы (приобретение Р. Л. Ахметовым “КиевОблЭнерго” и “ОдессаОблЭнерго”), что привело к увеличению доли “зелёной” энергии на рынке энергоресрсов. Это говорит о том, что неформальные практики в данном случае значительно улучшают положение страны относительно ЕС.

В области торговых отношений с ЕС европейские структуры советуют развивать малое и среднее предпринимательство и имплементировать стандарты Евросоюза. В связи с этим в Грузии была принята Стратегия развития малого и среднего предпринимательства на 2016-2020 гг., были созданы Координационный совет в области развития малого и среднего предпринимательства и рабочая группа совета. В области DCFTA Тбилиси сосредоточился изменении стандартов (отмене ГОСТов), потому как основные либеральные реформы были проведены в эпоху М. Н. Саакашвили. Иными словами, олигархат в Грузии не тормозит имплементацию европейских норм.

В Молдове также была принята Стратегия развития малого и среднего предпринимательства на 2012-2020 гг. (изменена в 2016 г.), однако результаты этой программы показывают, что в основном малое и среднее предпринимательство находятся в теневой экономике. Вместе с этим, республика принимает стандарты ЕС, особенно в сельском хозяйстве. К этому процессу ФГП относятся двояко, так как, с одной стороны, они не хотят уменьшать контроль в бизнес-сфере, с другой - этот процесс благоприятно сказывается на образе Кишинёва на внешнеполитической арене, к чему стремился В. Плахотнюк.

Украинские власти разработали и приняли Стратегию развития малого и среднего предпринимательства на 2017-2020 гг. Было создано Управление по развитию малого и среднего предпринимательства при Министерстве экономического развития и торговли, которое приступило к созданию сети региональных и местных центров поддержки предпринимательства в рамках существующих местных государственных учреждений. Создание формальных механизмов не вызывало негатива со стороны крупного бизнеса. Подобное развитие ситуации связано с тем, что Стратегия раскрывает проблемы ФПГ, который пытается диверсифицировать бизнес, создавая аффилированные предприятия в сфере малого и среднего бизнеса.

Нечто подобное наблюдается и в имплементации европейских стандартов. Украинское правительство, стараясь модернизировать систему по европейскому образцу, сталкивается с спорным мнением ФГП. Та часть олигархата, которая заинтересована в экспорте на европейский рынок, старается в лояльных СМИ публиковать информацию о важности имплементации европейских практик (В. М. Пинчук и др.). Другая часть, способная потерять значительные долю прибыли и средства в связи с переходами на евростандарты, негативно относится к евроинтеграции (И. В. Коломойский и др.).

Воспринимать однобоко олигархические группы интересов на постсоветском пространстве невозможно. Несмотря на негативное отношение к ним со стороны ЕС данный институт помогает развивать государство в процессе евроинтеграции. Во всех трёх странах наблюдается различная ситуация в борьбе с коррупцией и действиями олигархических групп. В случае Грузии наблюдается уменьшение коррупционных механизмов, в Молдове происходит борьба с коррупцией на низшем уровне, а в случае Украины происходит борьба крупного бизнеса и административной структуры в связи с расследованиями коррупционных схем.

В реформировании области энергетики существующая система создала ряд положительных моментов: при помощи олигархов все указанные страны сократили выброс углекислого газа в атмосферу и увеличили использование “зелёной” энергии.

В области торговых отношений с ЕС ФПГ положительно влияют на ситуацию, поощряя предпринимателей заниматься экспортом сельскохозяйственной продукции в ЕС, что при реализации планов по развитию малого и среднего бизнеса способно увеличить их долю в экспорте.

Такая ситуация позволяет сделать вывод, что олигархические группы интересов занимают ключевое место в процессе евроинтеграции, так как во всех исследуемых странах официальная власть либо срослась с олигархическими группами интересов (Грузия при Б. Г. Иванишвили и Молдова при В. Плахотнюке), либо частично зависит от их мнения (современная Украина). Такое положение подтверждается примерами из анализируемых нами сфер, где важная роль принадлежит крупным бизнесменам. Иными словами, существующая в постсоветских государствах система, основанная на концепции “неопатримониализма”, отражает объективную реальность, в которой финансово-промышленные группы представляют собой составную часть государственного истеблишмента и оказывают значительное влияние на политику. Тем не менее, олигархат в определённых сферах способствует ускорению имплементации норм ЕС в постсоветскую действительность (альтернативные источники энергии).

Однако невзирая на данные положительные стороны Европейский союз продолжает отрицательно относиться к неформальным институтам власти, так как данные практики считаются отклонением от “универсальных” ценностей. Эта тенденция создаёт трудности для истеблишмента ЕС в понимании реального влияния неформальных механизмов на основные процессы деятельности постсоветских государств. В связи с этим наблюдаются сложности в выстраивании отношений с такими механизмами, так как они представляют собой культурную особенность исследуемых государств.
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