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**Введение**

**Актуальность темы.** После распада Советского Союза и окончания периода кризиса 1990-х гг. в российской политике намечается тенденция поворота к социальному государству при условии сохранения рыночных механизмов[[1]](#footnote-1). Россия стремится сохранить как облик сильного государства, так и государства, способного удовлетворить социальные запросы населения[[2]](#footnote-2). Однако основанием для удовлетворения социальных запросов населения являлось само видение государством этих запросов; череда законотворческих инициатив, вызвавших протесты в российском обществе, а также внутриполитический кризис, точкой отсчёта которого принято считать 2012-й год, стали определяющим фактором для увеличения связи между институтом власти и социальными науками как источником обоснования необходимости регулирования нормативно-правового поля[[3]](#footnote-3). Тем не менее, обоснование необходимости выдвижения законодательной инициативы не обязывает инициатора к прямым отсылкам на результаты исследований социальной сферы.

По данным Центра стратегических исследований НИУ ВШЭ, в России каждый год принимается около 20 тысяч нормативно-правовых актов. Соответственно, наблюдается и экспоненциальный рост количества подзаконных актов[[4]](#footnote-4).

Мы не можем говорить о наличии определённого “запроса” на некое количество законопроектов, воплощённого в виде плана, который чиновники Российской Федерации могут, к примеру, перевыполнить. Всё дело в механизме принятия законов: начальным этапом является законодательная инициатива, исходящая от нашего президента, верхней и нижней палат парламента, депутатов, региональных органов[[5]](#footnote-5). Количество инициатив никак не регулируется: соответственно, каждая инициатива, прошедшая последующие стадии принятия, становится новым нормативно-правовым актом Российской Федерации.

Конституция РФ не включает в себя определения самого понятия “инициатива”, а содержит лишь описание процессуального порядка её выдвижения[[6]](#footnote-6). Это означает, что одним из возможных условий выдвижения законодательной инициативы является субъективное восприятие чиновниками, наделёнными данным правом, любого социального факта.

Значительную часть принятых нормативно-правовых актов составляют акты, являющиеся следствием исполнения указов президента, причём не конкретных документов с пометной “указ”, а именно вербальных посланий, выражающихся в трансляции субъективного восприятия президентом социальных фактов[[7]](#footnote-7).

С целью повысить качество принимаемых законопроектов в России существуют принципы необходимости существования регулятивных нормативно-правовых актов, представляющих собой механизмы контроля и надзора в сферах, подконтрольных федеральным законам, однако на деле такой принцип усугубляет волюнтаризм в законодательной сфере, фактически, устанавливая отчётность одних регулятивных органов перед другими[[8]](#footnote-8).

По-другому обстоят дела в странах Европы: парламенты Англии и Германии, к примеру, редко принимают более 20 законопроектов в год, аналогичных по статусу с федеральными законами РФ[[9]](#footnote-9). Притом в данном случае несправедливо говорить как о недостатке данных для такого сравнения (на основе лишь трёх парламентов), так и о дискурсе “с оглядкой на запад”. Различия здесь представлены именно в качественных характеристиках.

Таким различием, такой качественной характеристикой является доказательная государственная политика. Доказательная государственная политика – метод принятия решений в правовом регулировании и социально-экономической политике с использованием результатов научных исследований, доказательной базы и обоснованных фактов[[10]](#footnote-10). Повсеместное использование такого метода способно повысить качество государственного управления и регулирования, а применение доказательной государственной политики компенсирует издержки, имеющиеся в результате проведения исследований с целью формирования наиболее оптимизированной стратегии[[11]](#footnote-11). Частным случаем доказательной государственной политики является доказательная социальная политика. Данная научно-исследовательская работа посвящена самому феномену и практикам его применения.

**Степень разработанности темы.** Доказательная государственная политика является предметом изучения социальных наук в США и ряде стран Западной Европы, притом анализ феномена происходит как в рамках научного, так и политического дискурса[[12]](#footnote-12). Стоит отметить, что принятие решений в нормативно-правовом поле на основе доказательной базы, подкреплённой результатами научных исследований, является парадигмальным подходом в правотворческой деятельности этих государств.

В рамках научного дискурса осуществляется изучение целеполагания доказательной государственной политики: дискурс содержит в себе понятие «сценарий» - определённый исход при использовании тех или иных доказательных баз – и изучение выработки сценариев как итога комплексного применения доказательной государственной политики является одним из подходов к изучению феномена – комплексный анализ проецирования сценариев осуществлён в рамках работы «От доказательной государственной политики – к политическому анализу»[[13]](#footnote-13).

Также степень разработанности темы характеризуют исследования методологии, используемой в рамках создания доказательной базы для принятия решений. Одной из самых значительных работ по изучению методологии является труд социологов из Великобритании «Что работает?» - работа включает в себя анализ эффективности различных стратегий проведения исследований для получения доказательной базы, а также анализ вторичных данных и экспертных заключений[[14]](#footnote-14).

 Кроме того, тема изучается в рамках междисциплинарного подхода: стоит отметить исследование, проведённое и опубликованное британским изданием «Financial Times», целью которого было сравнение показателей успеха политической карьеры у политиков, имеющих исследовательские компетенции, и не имеющих таковых[[15]](#footnote-15). Значительным вкладом в междисциплинарные исследования является и работа «From paradox to principles: where next for scientific advice to governments?», целью которой было выявление востребованности представителей исследовательского сообщества на государственной службе и в смежных отраслях в качестве экспертов-консультантов[[16]](#footnote-16).

 В рамках анализа степени разработанности темы приведены наиболее комплексные исследовательские работы, включающие в себя информацию о других проектах и исследованиях, ставших основой для создания таких работ. Однако русскоязычный научный дискурс практически не затрагивает данную тему: изучение доказательной государственной политики являлось целью работ В.А. Волошинской[[17]](#footnote-17) и ряда белорусских специалистов[[18]](#footnote-18).

 Изучение истории возникновения доказательной государственной и, в частности, социальной политики связано с изучением политического контекста Великобритании 1990-х годов[[19]](#footnote-19). Таким образом, следует выдвинуть гипотезу, что различие политического контекста Великобритании и России помешало импорту социологического знания, и, как следствие, разработанности проблемы в русскоязычном научном дискурсе. Данная работа призвана стать основой для изучения перспективы реализации доказательной государственной и, в частности, социальной политики на территории России, обогатив русскоязычный научный дискурс.

 **Основной исследовательский вопрос работы** – возможна ли реализация доказательной социальной политики в России на основании текущих особенностей межинституционального взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества согласно критериям концепции доказательной социальной политики, являющейся правотворческой парадигмой в ряде стран Европы и США?

**Цель работы:** проанализировать концепцию и практики применения доказательной социальной политики и на этой основе выявить особенности межинституциональноего взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества как акторов реализации доказательной социальной политики в современной России.

**Задачи работы:**

1. Рассмотреть концепцию доказательной государственной политики;

2. Изучить историю возникновения доказательной государственной политики как метода принятия решений в нормативно-правовом поле;

3. Рассмотреть доказательную социальную политику как частный случай доказательной государственной политики;

4. Изучить практики применения доказательной социальной политики;

5. Провести эмпирическое исследование перспектив реализации доказательной социальной политики в России.

**Объект:** доказательная социальная политика как межинституциональное взаимодействие представителей института власти и исследовательского сообщества

**Предмет:** особенности взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества, способствующие или препятствующие реализации доказательной социальной политики.

 **Эмпирической базой** исследования послужили практики изучения доказательной государственной и, в частности, социальной политики, а также информация об использовании доказательных баз при принятии решений в нормативно-правовом поле России, Великобритании и США, представленная в интернете, новостях и СМИ. Кроме того, эмпирическую базу составили результаты проведённых автором данной работы экспертных интервью в сопоставлении с реальными кейсами реализации принципов доказательной социальной политики.

 **Теоретическая значимость** состоит в применении неоинституционального подхода к изучению контекста межинституционального взаимодействия акторов реализации доказательной социальной политики в России.

 **Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования результатов исследования при проектировании институционального дизайна, способствующего установлению доказательного подхода в принятии решений в нормативно-правовом поле в качестве парадигмального, а также при изучении возможности создания предпосылок к установлению такого подхода в качестве парадигмального.

**Глава 1: Доказательная социальная политика как метод принятия решений в нормативно-правовом поле социальной политики.**

Перед тем, как приступить к рассмотрению доказательной социальной политики в качестве метода принятия решений в нормативно-правовом поле социальной политики, следует рассмотреть концепцию доказательной государственной политики в целом, так как социальная политика является частным случаем государственной политики.

1.1 Концепция доказательной государственной политики.

Западные исследователи характеризуют доказательную государственную политику как особенный метод проведения государственной политики, основанием для принятия решений в рамках которого служат факты, подтверждённые результатами научных исследований и экспертным мнением, а также использованием обширной доказательной базы[[20]](#footnote-20).

Именно научные исследования составляют основу реализации доказательной государственной политики как особого метода. Сам метод позволяет устранить субъективизм в правотворческом регулировании, наглядно демонстрируя, какие способы регулирования (или его отсутствия) следует применить для достижения наиболее успешных результатов. Таким образом, главным преимуществом такого метода является достижение наиболее высокого уровня объективности при принятии правотворческих решений, позволяющего избежать стороннего влияния, например, идеологического или основанного на авторитете, личном опыте или установок представителей института власти.

Здесь и далее доказательная государственная политика и её частные случаи будут определяться как подход, методология, метод или инструментарий – в зависимости от контекста[[21]](#footnote-21).

Несмотря на такое заявленное преимущество, как устранение субъективного влияния на результат оценки последствий регулирования в правотворческом поле, доказательная государственная политика учитывает экспертное мнение и накопленный эмпирический опыт, поскольку экспертный опрос и анализ вторичных данных являются методами социологического исследования; значит, данные инструменты могут быть применены в условиях реализации доказательной государственной политики[[22]](#footnote-22).

Конечный эффект от принятия законопроекта сопровождается изменением динамики целевых показателей, и различные сценарии реализации законопроекта способны по-разному влиять на эту динамику. Одна из широких задач доказательной государственной политики – моделирование таких сценариев, обосновывающее выгоды и издержки от реализации каждого из них[[23]](#footnote-23). При анализе учитывается как опосредованное, так и непосредственное влияние различных факторов, однако важным принципом реализации доказательной политики является выбор наиболее успешного сценария, что порождает следующий тезис: затраты на финансирования исследований не должны превышать конечную выгоду от принятия законопроекта в наиболее удовлетворяющей условиям метода форме[[24]](#footnote-24). Отсюда выходит следующее значимое условие реализации доказательной государственной политики: все данные, в том числе, экономические показатели, должны быть публичны и доступны для проверки третьим лицам.

Первым этапом реализации доказательной государственной политики является актуализация проблемной ситуации. Если присутствует проблемная ситуация, то, вместе с этим, появляется и задача, так или иначе заключающаяся в урегулировании проблемной ситуации. Целеполагание – фундамент реализации рассматриваемого правотворческого метода.

Затем осуществляется подготовка различных сценариев урегулирования проблемной ситуации. К формированию стратегий привлекаются как политики, так и эксперты из регулируемой сферы. Отсутствие регуляции также является рассматриваемым сценарием.

Затем следует этап, представляющий собой подключение исследовательского инструментария: происходит оценка каждого из обозначенных на предыдущем этапе сценариев с использованием эмпирических методов исследования социологии, экономики и политологии. Конечным результатом процедуры исследования является сравнительный анализ и выбор наиболее оптимального среди доступных сценариев

Далее обозначенный сценарий подвергается тщательному проектированию с привлечением результатов эмпирических исследований.

Завершающими стадиями являются исполнение политики и анализ эффективности её практической реализации[[25]](#footnote-25).

Анализируя опыт реализации доказательной государственной политики на территории Великобритании, экономисты Волошинская А.А. и Комаров В.М. привели следующую классификацию методов, применяемых в качестве доказательной базы: 1) факты и результаты научных экспериментов; 2) результаты опросов общественного мнения; 3) данные, полученные от экспертного сообщества[[26]](#footnote-26). Принимая во внимание рассмотренные определения доказательной государственной политики, можно сделать вывод, что практическое применение такой методологии должно осуществляться специалистами с использованием исследовательского инструментария. Характеристики приведённых в качестве необходимости доказательств позволяют утверждать, что именно социологические методы лежат в основе применения доказательной государственной политики, а социологи являются одними из главных действующих лиц.

1.2 История возникновения доказательной государственной политики как метода принятия правотворческих решений.

Одной из отправных точек становления метода является публикация Центра доказательной государственной политики и практики Совета по экономическим и социальным исследованиям, опубликованная на собственном сайте за авторством У. Соулсбери, заместителя директора этой организации. Британский специалист отмечает эволюцию в политике выделения материальных средств на исследовательские работы: теперь приоритет отдаётся проектам экономической и социальной сферы, притом тем, результаты которых способны быть практически применимыми[[27]](#footnote-27). Там же отмечается, что правительство демонстрирует интерес не только к увеличению количества прикладных исследований, но и к более детальному рассмотрению уже проведённых исследований и собранных массивов данных. Ещё одним важным элементом заявления является признание необходимости публичной демонстрации эффективности методов, используемых в правотворческих решениях на основе данных исследований.

Однако в тексте приводились и вызывающие беспокойство автора тезисы: приход лейбористского правительства в то время характеризовался внедрением прагматической идеологии «что работает?», однако изначальные цели введения такого подхода – принятие решений на основе доказательной базы – ставится под сомнение наличием возможности ведения политики лоббирования собственных интересов отдельными субъектами, и косвенное подтверждение реализации такой возможности есть всё в той же статье на сайте Совета.

Однако по состоянию на 2001 год термин «Доказательная государственная политика» уже использовался в правотворческой деятельности в Англии. Доказательством служит опубликованная на сайте Секретариата кабинета министров статья «Модернизация правительства», представленная огласке ещё в 1999 году[[28]](#footnote-28). В этом тексте признание необходимости введения доказательной государственной политики становится манифестом, демонстрируя опыт прошедшего десятилетия как подтверждения эффективности таких принципов. Уголовные процессы с самого зарождения юриспруденции требовали доказательств, и такие же принципы должны применяться к политическим процессам.

Британская общественность ожидала большего от политиков: было необходимо увеличение готовности подвергнуть сомнению унаследованные способы принятия правотворческих решений, было необходимо более эффективное использование имеющихся доказательных баз и проведения новых исследований, цель которых – обоснование принятия управленческих решений, которые будут обеспечивать достижение долгосрочных перспектив: повестку дня теперь определяли принципы доказательной социальной политики – так утверждает Подразделение производительности и инноваций секретариата кабинета министров[[29]](#footnote-29) по состоянию на 2001 год в Уайтхоле, Эдинбурге, Кардиффе и Белфасте, в местных органах власти, полуавтономных комитетах в правительственных органах, Национальной службе здравоохранения, в добровольных организациях и профессиональных ассоциациях есть потребность в реализации набирающих популярность новых тенденциях. Бюджеты исследований расширяются, набирается новый штат аналитиков. Вместе с тем увеличивается роль сторонних организаций, предоставляющих исследовательские и консалтинговые услуги, осуществляется активная, даже агрессивная реклама таких организаций[[30]](#footnote-30).

Почему именно 2001 год стал поворотом в реализации правотворческих решений на территории Великобритании? Каковы политические, научные или общественные предпосылки возникновения такого интереса к принципам доказательной государственной политики? Ответ на этот вопрос кроется в аналитике содержания научного дискурса Великобритании тех времён. Социальная теория оставалась статичной долгое время в то время как источником такого поворота стала эволюция прикладных исследований: британские социологи сосредоточились на проведении прикладных исследований, цель которых – возможность практического применения результатов для увеличения экономических показателей государственных и частных организаций, повышения уровня жизни и удовлетворённости населения. Наблюдая за результатами таких исследований, правительство приходит к выводу, что эти результаты способны быть применены при разработке правовых решений, и такие исследования должны быть финансированы: правительство становится основным спонсором таких исследований[[31]](#footnote-31).

Организации, проводящие прикладные исследования, смещают вектор своего развития в сторону поиска источников, приносящих большее финансирование. Таким источником выступал Совет по экономическим и социальным исследованиям: взаимодействие с ним позволяло исследовательским организациям не только заручиться материальной помощью, но и утвердить свою роль в принятии правотворческих решений. Теперь исследователи не хотели оставаться в стороне, они хотели взаимодействовать с обществом[[32]](#footnote-32).

Кроме того, образовалась новая тенденция: теперь исследования должны быть не только полезными, но и практически применимыми. Конкуренция со стороны сектора коммерческих исследований и консультационных услуг заставила представителей научной сферы понять важность проведения исследований и обмена их результатами таким образом, чтобы «пользователи» (на самом деле, это часто клиенты, которые оплачивают расходы) находили их полезными. Как структурировать отчет, написать на понятном английском языке, сделать пятиминутную презентацию; это навыки, которые в настоящее время считаются такими же важными, как разработать вопросник, провести интервью или проанализировать данные[[33]](#footnote-33).

Однако научное сообщество не только следовало новым трендам, но и являлось автором собственных инициатив: британские учёные того времени активно выступали за более полное использование существующих данных или существующих результатов исследований. Это является основной причиной внедрения инициативы ESRC по вопросам доказательной государственной политики: суть инициативы заключается в попытке придать значимость уже существующим результатам исследований и массивам данных – это сэкономило бы огромные финансовые и временные ресурсы. Безусловно, сегодняшняя повестка дня может отличаться от состояния дел на момент проведения тех или иных прошлых исследований, однако, утверждало британское научное сообщество, нельзя принимать этот аспект в качестве доминирующего, на чём настаивали исследовательские организации. Вторичный анализ существующих данных является одним из устоявшихся методов. Систематические обзоры вторичных данных – новая инициатива британского научного сообщества - это нечто более новое; учёными предлагались «методологически строгие упражнения в оценке результатов предыдущих родственных исследований с целью синтеза этих результатов»; Кокрановское Сотрудничество стало инициатором применения таких методов в области медицины, и эти методы продолжали расширять сферы использования, в том числе, в социальную сферу[[34]](#footnote-34). Как вторичный анализ, так и систематические обзоры зависят от осведомленности о предыдущих исследованиях, поэтому навыки в поиске имеющихся данных или результатов также важны.

Таким образом, интерес к доказательным методам укоренялся во всех сферах государственной политики Великобритании. Актуальность особых практик, которыми считались анализ вторичных данных и проведение новых, практически применимых исследований, стала парадигмой для многих практикующих специалистов. В области здравоохранения Великобритании была построена новая инфраструктура, посвященная разработке и оценке новых методов лечения. Национальный институт здравоохранения и клинического мастерства, Центр обзоров и распространения, Национальный координационный центр по оценке технологий здравоохранения, Агентство по развитию здравоохранения и Кокрановское Сотрудничество - часть этой инфраструктуры, так же, как и многочисленные обзоры практики, заказываемые для внешнего пользования. Эти разработки опираются на традиции доказательного подхода[[35]](#footnote-35).

В дальнейшем, тенденция использования доказательных методов распространялась всё обширнее. Доказательные методы стали применяться в сфере образования и в социальной сфере. Наиболее конкретно область применения доказательных методов описывается в книге «Что работает? Доказательная государственная политика и практика», первое издание которой было опубликовано в 2000 году[[36]](#footnote-36). К примеру, один из векторов развития доказательной политики в образовании – это создание центров, аналогичных Центру доказательной политики и практики в области образования (EPPIC) в Лондоне[[37]](#footnote-37).

Благотворительный фонд «Барнардоз» был в числе первых организаций, созданных в рамках инициативы внедрения принципов доказательной политики в социальную сферу, выделяя семью как объект исследований[[38]](#footnote-38). Ассоциация директоров организаций, предоставляющих социальную помощь, стала автором проекта "Исследования в практике"[[39]](#footnote-39). Урбанистика, планирование городского пространства – ещё одна сфера применения доказательных методов[[40]](#footnote-40).

Вполне возможно, что возникновение интереса среди профессионалов в нахождении объективных доказательств для использования на практике связан с потерей общественного доверия, показатели которого были низкими в начале первого десятилетия двухтысячных. Пациенты, родители, студенты, клиенты, заказчики всех видов услуг все меньше и меньше склонны принимать позицию профессионалов на веру. Для любого вмешательства необходимо их "информированное согласие", что означает, что профессионалы должны быть готовы объяснить не только то, что они советуют и почему это необходимо, но и то, что они знают о вероятной эффективности предлагаемых методов.

Чтобы иметь в распоряжении базу актуальной и обновляющейся информации, практикующим специалистам был необходим феномен, сейчас известный как Система управления знаниями (СУЗ). СУЗ – концепция таких баз актуальной и обновляющейся информации, на основе которой эксперт или функционер принимает решения, а также инструментарий принятия решений. Важной частью СУЗ являются не только информационные системы, но и организационная культура, способствующая распространению практик обмена данными и опытом[[41]](#footnote-41).

Важно вернуться к политическому контексту рассматриваемой эпохи: Секретариат кабинета министров Великобритании в архивных документах утверждает, что 1999 год – отправной момент для утверждения доказательных методов: они становятся публично декларируемыми, в то время как в 90-х такие методы использовались, но не являлись достоянием общественности. Не существовало организационной культуры, необходимой для функционирования такого метода публично[[42]](#footnote-42).

Формирование нового дискурса повлекло за собой рост популярности обращения к услугам специалистов-консультантов. Также возникают новые подразделения, такие, как Подразделение производительности и инноваций (PIU), Центр исследований в области управления и политики (CMPS) и Группа по проблемам социального отчуждения. Всё это вело доказательную политику Великобритании к необходимости во всесторонних обзорах политики, например, по уходу за ребенком, что привело к созданию правительственной инициативы "Уверенный старт". Во всех этих случаях "доказательства" стали ключевым пунктом в отстаивании своих позиций[[43]](#footnote-43).

Доказательная государственная политика являлась изобретением Великобритании, на сегодняшний день также Великобритания является передовым государствам в практиках использования данного метода, однако дискуссия о связи исследований и принятия управленческих решений ведутся и в иных государствах, однако обсуждения не достигли того уровня публичного дискурса, какой мы наблюдаем в Великобритании[[44]](#footnote-44). Основным источником данных о состоянии доказательной государственной политики в Европе является работа французских исследователей «Социальные науки для знаний и принятия решений», где говорится о том, что экспертное знание становится всё более и более значимым в вопросе принятия управленческих решений, а в издании книги 2002 года задекларированы основные принципы доказательной политики, рекомендованные к исполнению правительству.

Уильям Соулсбери, автор книги «Доказательная государственная политика: Откуда она пришла и куда идет», на протяжении всей работы призывает не забывать, что доказательная государственная политика – это, прежде всего, политика, и в меньшей степени – наука[[45]](#footnote-45). Там же автор приводит в качестве иллюстрации состояние политической сферы Великобритании в начале 2000-х, где «лозунгом» метода является фраза «Что работает – то важно», являющаяся ещё и лозунгом партии лейбористов, пришедшим к власти незадолго до укоренения рассматриваемого метода.

От анализа факторов и исторических предпосылок следует перейти к более детальному рассмотрению самого метода. Сценарии реализации доказательной государственной политики реализуют такой инструментарий работы с общественностью, как обнародование уже имеющихся данных, совместная реализация политики с общественными организациями. Реакция общественности также является критерием для принятия управленческих решения в рамках доказательной государственной политики[[46]](#footnote-46).

1.3 Доказательная социальная политика как частный случай доказательной государственной политики.

Для того, чтобы анализировать феномен доказательной социальной политики, необходимо рассмотреть сущность социальной политики как таковой. Традиционно социальная политика считается элементом государственной политики, и для подтверждения такой парадигмы следует обратиться к работам исследователей социальной политики. Холстова Е.И. отмечает, что социальная политика может быть одной из форм взаимодействия органов государственной власти и социальной сферы с целью повышения качественных характеристик и количественного выражения этих характеристик социальной сферы, и такой подход определяет социальную политику как элемент государственной политики с особенным объектом – социальной сферой[[47]](#footnote-47).

Таким образом, здесь и далее социальная политика определяется как элемент государственной политики, на который действуют все основные характеристики государственной политики, но притом добавляются и свои особенности, связанные с определением объекта социальной политики.

Выделение социальной политики как частного случая государственной политики – институализированная практика: политический, исследовательский, публичный дискурс активно используют понятие «социальная политика», когда речь заходит об особенном объекте такой политики – социальной сферы, поэтому для дальнейшей работы будет использоваться именно данный критерий с уточнениями в частных случаях.

Но, несмотря на институализированную практику, проблематизация применения доказательной политики в социальной сфере является относительно новым явлением даже для Великобритании – родины рассматриваемого подхода. Об этом говорит рецензия Лондонской школы экономики и политических наук на книгу Н. Картрайт и Д. Харди «Доказательная государственная политика: как сделать ее лучше. Практическое руководство». Отзыв опубликован в 2013 году, и исследователи отмечают уникальный опыт описания авторами применения принципов доказательной государственной политики в социальной политике[[48]](#footnote-48). Это означает, что развитие практик описания принципов доказательного метода в социальной политике является вкладом не только в российскую, но и в мировую науку.

Почему в изучении доказательной государственной политики фокусировка на частном случае такой политики – социальной – произошла только в 2013 году, притом вызвав одобрение экспертов? Ответом является проблематизация Н. Картрайтом и Д. Харди масштабов нормативно-правового регулирования: оценка эффективности локальных социальных программ осуществлялась в США ещё в 1970-е годы, однако применение доказательной базы в рамках проектирования именно государственной социальной политики случилось значительно позже[[49]](#footnote-49). Причина тому – различие в целеполагании организаций, проектирующих социальную политику (органы высшей государственной власти) и организаций, осуществляющих её реализацию (органы муниципальной власти и иные локальные организации): определённую задачу можно решить различными методами, и локальные организации выбирают методы реализации исходя из данных исследований с целью минимизировать издержки и добиться максимальной эффективности, тогда как принятие решений в органах высшей государственной власти остаётся в полномочиях конкретных уполномоченных лиц, занимающих функциональные посты и способных руководствоваться различными мотивами – здесь значимость доказательной базы снижается[[50]](#footnote-50). Н. Картрайт и Д. Харди проанализировали имплементацию социальной политики на всех уровнях вертикали власти, продемонстрировав экспертному сообществу результаты комплексного анализа реализации доказательного подхода в социальной сфере.

Однако подобный подход может быть реализован не только в социальной сфере – частные случаи государственной политики следует считать подвластным тем же законам и существующими в том же контексте, что и государственная политика[[51]](#footnote-51).

* 1. Практики применения доказательной социальной политики.

 Для того, чтобы изучить реальные практики применения доказательной социальной политики, следует рассмотреть сам алгоритм реализации доказательного метода. Такой алгоритм приводит аналитический центр «Urban Institute», специализирующийся на исследованиях в экономической и социальной политике[[52]](#footnote-52).

 В первую очередь следует рассмотреть источники предоставления доказательной базы – таковыми могут являться:

1. Эксперты государственной службы
2. Научно-исследовательские организации (государственные и частные)
3. Журналисты и представители публичных организаций
4. Реестры хранения данных

Одним из ключевых элементов реализации доказательной социальной политики в США и Великобритании являются реестры хранения данных – независимые организации, цель которых – получение и накопление доказательных баз для реализации социальной политики; источником доказательной базы могут быть как собственные исследования, если реестр интегрирован в научно-исследовательскую организацию, так и сторонние проекты, предоставляющие доступ к собственным результатам[[53]](#footnote-53). Научно-исследовательскими организациями, осуществляющими сбор доказательной базы, могут являться и университеты: Оксфордский университет является одним из крупнейших акторов в предоставлении доказательной базы[[54]](#footnote-54). Парадигмальность доказательного подхода позволяет рассмотреть принципы сбора доказательной базы для реализации политики на примере конкретных реестров. Реестры обладают рядом характеристик:

- тип владельца реестра (госструктура, организация или благотворительная организация);

- цель создания реестра и его ключевая аудитория. Например, в реестре Investing in Children значимый блок отведет под анализ рискованности инвестиций в каждую программу, предоставление детальных стоимостных оценок и пр., что связано с тем, что основной аудиторией реестра являются социальные инвесторы[[55]](#footnote-55);

- понимание ключевых понятий – «эффективность», «практика», «доказательство», что определяет методологию реестра. Например, может присваиваться рейтинг практике в целом (Blueprints for Healthy Youth Development, EIF Guidebook); либо в отношении степени достижения каждого заявленного социального результата (NREPP); либо у практики может быть 3

различных рейтинговых значения по трем компонентам рейтинга (The What Works Clearinghouse). Платформа Matrix of Evidence-Based Practice агрегирует рейтинги практик, которые им присвоили национальные рейтинговые агентства;

- степень вовлечения авторов практик и программ в процесс подготовки ее описания – от самостоятельной подготовки описания разработчиком (Child Trends’ What Works) до информирования о результатах анализа (NREPP, CEBC);

- принцип наполнения реестра – одни включают только практики, максимально соответствующие строгим требованиям реестра (например, Blueprints for Healthy Youth Development), в других представлены практики на различной стадии жизненного цикла (EIF Guidebook) и/или с различной степенью «доказательности» (NREPP, Child Trends’ What Works);

- тематика реестра, связанные с ней группы социальных результатов и пр.

Основные мотивы, стимулирующие участников социальной сферы использовать доказательный подход:

- Повышение эффективности достижения позитивных изменений (социальных результатов) в жизни целевых групп практики;

- Проверка и подтверждение «работоспособности» определённых практик;

- Достижение более широкого распространения и внедрения эффективной практики.

Один из таких реестров - Калифорнийский информационный центр доказательных практик в области детского благополучия (California Evidence-Based Clearinghouse for Child Welfare, CEBC)[[56]](#footnote-56) в США. Владелец реестра - Департамент социальных услуг Калифорнии, подразделение услуг для детей и семей. Реестр запущен в 2006 году, тематика – социальная сфера, детское благополучие. Основная цель данного реестра - содействие эффективному внедрению доказательных практик для детей и семей, используемых в системе детского благополучия: выявление и формирование базы программ по теме благополучия детей: описание программ, основная информация о доказательствах, полученных в ходе исследований; распространение программ – возможность выбора и внедрения доказательных программ (руководства, инструменты, материалы, рекомендации о том, как принять решение о выборе или внедрении программы). Определение «доказательной практики» (evidence-based practice) – адаптация классического определения Института Медицины, что доказательной является практика, которая одновременно подтверждена результатами научных исследований высокого качества; подтверждена эмпирическим данными, практическим опытом специалистов, согласуется с потребностями и ценностям целевой группы.

В формировании реестра принимают участие 3 структуры. Первая - Консультативный совет – формируется из экспертов в области благополучия детей национального и местного уровня; организаций, оказывающих услуги; авторитетных профильных госструктур. Вторая - научный совет – 7 признанных экспертов национального уровня. Третья организация - Научный совет по внедрению– 5 признанных экспертов национального уровня в области прикладных научных исследований детского благополучия. Процесс изучения программ занимает около 4-6 месяцев; и включает

следующие этапы:

- Выбор приоритетных тем: ежегодное обращение к Консультативному совету по вопросу о необходимости добавления новой темы. После принятия положительного решения о вводе новой темы, выбирается эксперт, ответственный за нее, формулируя определение новой темы.

- Лонг-лист. Как только выбран эксперт и определение данной темы, «эксперт по теме» составляет список потенциально «достойных» программ по своей теме. Параллельно, сотрудники CEBC изучают литературу с целью поиска подходящих программ. Минимальные требования к практике:

- Наличие руководства / письменного протокола, описывающего реализацию

практики;

- Программа работает на социальные результаты в сфере благополучия детей

входящие в 3 основные группы социальных результатов;

- Сведения о достижении практикой социальных результатов зафиксированы в исследованиях, которые опубликованы в рецензируемых научных журналах.

- Все сведения о полученных социальных результатов надежны и валидны,

получены в ходе качественно проведенных исследований.

- Скрининг: отправка скрининговых вопросов разработчикам программ из финального списка.

- Подтверждение легитимности – связь программы и команды, к которой

обратились;

- Определение социальных результатов программы (релевантность);

- Подтверждение готовности предоставить более детальную информацию о

программе. При этом в реестре могут быть представлены и те программы,

команды которых не стали заполнять анкеты и предоставлять дополнительную

информацию.

- Сбор информации о программе и рейтингование. После успешного прохождения скрининга – заполнение детальной анкеты командой программы (при готовности); одновременно – изучение сотрудниками CEBC опубликованных, рецензируемых исследований по программе.

Затем, в четком соответствии с трехэлементным определением «практики с

доказанной эффективностью», осуществляется ранжирование каждой практики:

1. Научность: по критериям научной рейтинговой шкалы Научная рейтинговая шкала – 5-балльная шкала силы исследовательских данных (доказательств), подтверждающих достижение практикой заявленных социальных результатов. Чем меньше балл, тем лучше обоснована практика:

2. Эмпирическая обоснованность практики осуществляется через рейтингование по Шкале измерительных инструментов.

3. Соответствие благополучателям: Степень релевантности практики

благополучию детей (Child Welfare System Relevance Level) – высокая, средняя, низкая.

 На примере функционирования данных реестров, являющихся также научно-исследовательскими организациями, были рассмотрены механизмы сбора данных и оценке принятия решений в нормативно-правовом поле. Проектирование и принятие решений институтом власти осуществляется на основе институционализированного взаимодействия с такими организациями[[57]](#footnote-57).

 Для того, чтобы рассмотреть практики применения доказательной государственной и, в частности, социальной политики в России, следует обратиться к русскоязычному научному дискурсу, поскольку доказательная политика не является парадигмой в нормативно-правовом поле России. Просветительско-исследовательское учреждение «Центр исследования общественного управления «СИМПА» является организацией-создателем одних из первых аналитических работ по изучению доказательного метода: «Оценка эффективности социальной политики: поиск путей в современном государственном управлении» и «Бремя доказывания: нужна ли Беларуси доказательная политика?».

 Первая работа была опубликована ещё в 2013 году ещё до того, как дефиниция evidence-based polity актуализировалась в русскоязычном научном дискурсе и получила эквивалентный перевод «доказательная государственная политика»[[58]](#footnote-58): И. Ромашевская и Т. Чулицкая, авторы работы, утверждают, что социальная политика республики Беларусь не обладает должными принципами оценки эффективности собственной деятельности, и именно проведение такой политики на основе эмпирических данных является ключом к эффективным результатам. Исследователи знакомят читателей с подходом EBP и переводом термина на русский язык, а также предлагают рассмотреть социальную политику Беларуси в призме этого метода и приводят рекомендации, созданные в рамках данной аналитической разработки[[59]](#footnote-59).

 Вторая статья цикла вышла в 2018 году после публикации Волошинской В.В. и имела заголовок «Бремя доказывания: нужна ли Беларуси доказательная политика?», соавтором которой стала Т. Чулицкая, из-под чьего пера вышла первая рассматриваемая белорусская статья. Новый материал представляет нам доказательную государственную политику не как ноу-хау для республик СНГ, а как нечто уже знакомое[[60]](#footnote-60), а сам текст содержит большое количество ссылок на Волошинскую В.В. и Комарова В.М., являясь, отчасти, рефлексией по предоставленному российскими учёными материалу и соотнесением его и собственного опыта.

Исследователи отмечают, что целый ряд законодательных инициатив и политических решений, принятых на территории республики Беларусь, не только не обладают заявленной эффективностью, но и оказывают деструктивное воздействие на экономическую, социальную и политическую сферу, вызывая негативные оценки со стороны граждан республики[[61]](#footnote-61).

В качестве примера, охарактеризованного как наилучшая иллюстрация законопроекта, влияние которого обязано быть продемонстрировано результатами исследований, выступает декрет президента «О предупреждении социального иждивенчества», устанавливающих налог, выплату которого осуществляют граждане, не финансирующие государственные расходы (с помощью, в том числе, подоходного налога). Деструктивное влияние декрета рассматривалось многими исследователями, в том числе, в рамках данной работы будет рассматриваться статья А. Чубрика, директора Исследовательского центра ИПМ, изучающего последствие декрета для социальной сферы республики Беларусь[[62]](#footnote-62), что является кейсом аналитической разработки анализа нормативно-правового акта в призме применения принципов доказательной государственной политики.

Также достойным внимания является тот факт, что Т. Чулицкая отмечает двойственность последствий принятия вышеописанного Декрета. С одной стороны, отсутствие доказательной базы, подтверждающей или опровергающей необходимость принятия Декрета, повлекло за собой финансовые и имиджевые потери для правительства Беларуси. С другой же стороны, реакция общественности побудила политиков отложить принятие Декрета до конца 2018 года и создать межведоственную комиссию, состоящую, в том числе из глав ведомств и учёных, что является реализацией некоторых принципов доказательной государственной политики на практике[[63]](#footnote-63).

Таким образом, русскоязычный научный дискурс включает в себя несопоставимо меньшее количество исследовательских работ, изучающих доказательную политику. Причина кроется не только в отсутствии институализированного взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества (а в Великобритании именно практическая реализация доказательной политики стала катализатором для теоретического изучения феномена), но и в архитектуре самой политической системы России: политолог В. Гельман утверждает, что эволюция института государственного управления в стране, которая могла бы привести к институализации доказательной государственной политики, невозможна на данном историческом этапе[[64]](#footnote-64). Суть текущего институционального дизайна, по словам эксперта, - направленность на сохранение и укрепление персонифицированной вертикали власти, что не позволит установить доказательный подход в качестве парадигмы. В России осуществляется государственная поддержка ограниченного ряда исследовательских организаций, способных предоставить доказательную базу. Вместе с тем, такие исследовательские организации наделяются некоторой автономностью, что является залогом осуществления государственной политики, имеющей практическую пользу – примером подобной организации является Центральный банк: организация находится в условиях двойного давления, когда её деятельность призвана как обеспечивать воспроизводство и сохранение текущей вертикали власти, так и осуществление эффективной государственной политики[[65]](#footnote-65). Успешная реализация двух данных задач Центральным банком порождает предсказуемость внутренней политики, позволяя сохранить её титульные особенности. Таким образом, задача лояльных исследовательских организаций – сбор данных и корректировка осуществляемой политики в некоторых пределах, не выходящих за рамки текущего институционального дизайна. Однако в нормативно-правовом поле также осуществлялась и реализация политики, доказательной базой которой являлась комплексная аналитическая работа целого ряда независимых экспертов – примером такой политики являлась реформа полиции. Но экспертные рекомендации независимых исследовательских сообществ не были приняты, а механизмы публичного конструирования реформы были переданы МВД и упразднены[[66]](#footnote-66).

Ряд экспертов заявляет о нацеленности курса правительства М. Мишустина на увеличение роли доказательного метода в нормативно-правовом поле, однако приближение к парадигмальности доказательной социальной политики будет являться лишь номинальным вследствие особенностей текущего институционального дизайна – социальная политика не претерпит изменений, а возможные реформы коснутся лишь экономического сектора[[67]](#footnote-67).

Ещё одним открытым источником информации об отсутствии привлечения экспертных заключений, несмотря на заявленную необходимость, являются слушания о внедрении ФЗ № 217. Закон представляет собой нормативно-правовой акт, чьей заявленной целью является регулирование процессов и отношений различного уровня в сообществе дачников, фермеров и садоводов. Первые пять статей закона (из пятидесяти шести) в качестве собственного следствия имеют создание свыше сорока приказов и положений. По словам директора благотворительного Фонда «Московский», данный федеральный закон игнорирует такие понятия, как преемственность и синергия законодательства. Вызванный резонанс стал причиной проведения общественных слушаний, на которые были приглашены эксперты и целевая аудитория законопроекта, но во время общественных слушаний слово не было дано ни одному представителю исследовательского сообщества, дачнику, садоводу или представителю данных сообществ. Мы видим, что номинально такие общественные слушания есть воплощение принципов оценки регулирующего воздействия, однако фактически реализация таких принципов отсутствует частично либо полностью[[68]](#footnote-68).

**Глава 2: Представители института власти и научно-исследовательского сообщества как основные акторы реализации доказательной социальной политики: неоинституциональный анализ.**

Реализация доказательной государственной политики осуществляется в случае заинтересованности сразу нескольких акторов. Основная цель такого подхода – повышение качества правотворческой деятельности, но реальные цели у акторов, как показывает практика Великобритании, могут быть различны (от получения финансирования до лоббирования своих интересов). Однако как реальные, так и номинальные цели определяются единым мотивом – получением выгоды в том или ином виде: само повышение качества правотворческой деятельности уже есть получение выгоды. Несмотря на этот факт, на территории Российской Федерации доказательная государственная политика не закреплена на институциональном уровне, а научно-исследовательский дискурс в данном проблемном поле обладает катастрофически малым количеством работ.

 Следует выделить две основополагающие проблемы: проблему отсутствия институционального закрепления метода в правотворческой деятельности России и проблему отсутствия научно-исследовательских работ, предметом которых является доказательная государственная политика в том или ином виде. Несмотря на различие сфер, в рамках которых существуют данные проблемные ситуации, мы можем говорить о едином основании для их существования. Такое основание – неверный ракурс рассмотрения проблемной ситуации.

2.1 Взаимодействие института власти и исследовательского сообщества в России: предпосылки к проведению эмпирического исследования.

 Необходимость внедрения доказательной политики подчёркивается Волошинской А.А. и Комаровым В.М.[[69]](#footnote-69). Вслед за этим очевидным (на основании рассмотрения имеющейся выгоды от реализации метода) тезисом следуют рекомендации, исполнение которых будет содействовать реализации доказательной государственной политики. Экономисты предлагают такие шаги, как совершенствование действующих процедур разработки законодательства и внедрение полного цикла разработки государственной политики; формирование базы данных о лучших практиках реализации метода; совершенствование работы Открытого правительства.

 Эти шаги – проекция пути становления доказательной государственной политики Великобритании на российские реалии, содержащая в себе операционализированный алгоритм внедрения метода и игнорирующая контекст (внутренняя политика партии Лейбористов в Великобритании по состоянию на конец 90-х годов). Государство не выступает инициатором внедрения подобных практик, как это было в Великобритании, а это означает, что метод не получит имплементацию «сам по себе».

 Логичным следствием является необходимость актуализации дискурса со стороны научно-исследовательского сообщества. Однако готовность научно-исследовательского сообщества к такому диалогу нельзя назвать соответствующей для действительной актуализации.

 На каком основании сделаны такие выводы? Индикатором состояния научно-исследовательского сообщества здесь будет принята текущая повестка дня внутри обозначенной целевой группы. Для изучения артикуляции интересов исследовательского сообщества на сегодняшний день следует обратиться к материалам одной из крупнейших социологических конференций в 2018 году – VIII Грушинской социологической конференции. ВЦИОМ называет её главным событием года в исследовательской индустрии[[70]](#footnote-70), что позволяет заявить о наличии проекции повестки дня отечественного социологического сообщества на повестку дня обозначенной конференции.

 В рамках секции «Социолог для общества и себя самого» Князева Е.В., представитель Социологического центра «Пульс», в своём докладе «Социолог и общество: почему не складываются отношения?» затрагивает проблемы отношений исследовательского сообщества и различных институтов[[71]](#footnote-71). Автор отмечает наличие кризиса социологии, заключающегося в трёх аспектах: функциональном (социология плохо выполняет свойственные ей функции), репутационном (социологам перестали доверять) и профессиональном (социология перестала быть привлекательной профессией). Вместе с тем, автор отмечает и решающие качества для представителей исследовательского сообщества, развитие которых способно преодолеть кризис: ориентация на существо дела, ответственность, строгость, педантизм и методичность. При наличии заявления о необходимости взаимодействия социологии и власти для обращения внимания последней на социальные проблемы, «решающие качества» концентрируются лишь вокруг собственных социальных ожиданий, будто исследовательское сообщество находится в неком «сферическом вакууме».

 Описание подобного положения дел присутствовало практически во всех докладах ведущей социологической конференции, затрагивавших проблему взаимодействия исследовательского сообщества с другими акторами. Так, Римский В.Л., представитель фонда ИНДЕМ (Москва), в своём докладе «Помогают ли социологи гражданам иметь собственное мнение о реальности?» выказывает опасение по поводу снижения значимости социологических исследований в обществе, причина которого – низкий уровень дифференциации ответов для разных социальных групп[[72]](#footnote-72). Дисфункция снова представлена существующей в «сферическом вакууме» без принятия во внимание наличия такого актора, как институты власти, со своими социальными ожиданиями. А раз повестка дня – взаимодействие социологии с властью и обществом, подразумевающая социальный обмен, то рассматривать проблемы одной лишь социологии вне фокуса самого взаимодействия (т.е. игнорируя социальные ожидания института власти) – избегать прогресса в диалоге социолога и власти. Решающим фактором в становлении парадигмы доказательной государственной политики в Великобритании стало публичное заявление института власти о необходимости введения такой методологии в правотворческой деятельности – и такое заявление нашло отклик как в государственных, так и в частных исследовательских организациях.

 Чтобы внести полную ясность в формулировку имеющейся проблемной ситуации, следует обратиться к докладу В.В. Фёдорова, руководителя ВЦИОМ, «Между изучением и коммуникацией: опыт публичных исследований ВЦИОМ». По словам автора доклада, один из форматов деятельности ВЦИОМ – исследование в интересах общества – гораздо более редко применяется вследствие отсутствия финансирования. Для того, чтобы проводить такие исследования, необходимо убедить акционера или спонсоров в значимости такого исследования. Также В. Фёдоров информирует нас о ещё одном формате деятельности ВЦИОМ – информирование в интересах клиента. Результаты таких исследований могут быть как приватными, так и публичными: это зависит от требования заказчика, однако при таком исследовании соблюдаются все требования руководства ESOMAR/WAPOR.

 Важным дополнением к тезису данного доклада следует считать интервью В. Фёдорова порталу Snob.ru, в котором В. Фёдоров в качестве генерального директора ВЦИОМ отметил, что основные заказчики Центра – Кремль и «Единая Россия»: «Как заказчики, они имеют права на результаты наших исследований[[73]](#footnote-73). В каждом договоре всегда есть пункт о конфиденциальности. Поэтому, конечно же, мы публикуем только то, что разрешить сделать гласностью заказчик исследования». Важным является отметить, что первый озвученный в докладе формат деятельности ВЦИОМ – исследования в интересах общества – соответствует парадигме доказательной государственной политики, однако на такие исследования часто не хватает финансирования. Притом Кремль и «Единая Россия», являющиеся представителями института власти – второго актора имплементации доказательной государственной политики – не просто активно финансируют, а являются основными заказчиками ВЦИОМ. Мы можем говорить о наличии запроса института власти на результаты исследований, притом судить о его объёмах: крупнейшая исследовательская организация Российской Федерации называет институты власти главным заказчиком. Но институализации такой практики в доказательную государственную политику не происходит.

 Следует продолжить фокусировку на научно-исследовательском сообществе как одном из возможных инициаторов актуализации дискурса. Исследовательская организация «Центр перспективных управленческих решений» объявила о конкурсе грантов на исследования в целях проведения доказательной государственной политики в России[[74]](#footnote-74). Проблематизация, обозначенная в рамках конкурса, соответствует проблематизации, обозначаемой Волошинской А.А. и Комаровым В.М.

 Ниже предлагается ознакомиться с шорт-листом финалистов конкурса.

Рис.1. Шорт-лист финалистов Конкурса грантов на исследования в целях проведения evidence-based poliсy в России[[75]](#footnote-75)



Каждый из проектов рассматривает отраслевое предметное поле.

 Итак, на основании рассмотрения текущей повестки дня в научно-исследовательском дискурсе доказательной государственной политики, следует выделить три группы направления дискуссии:

1. Преобразования, способные привести к институализации доказательной государственной политики как правотворческой парадигмы, должны следовать от института власти. Притом алгоритм, по которому должен действовать институт власти, является аналогом британского алгоритма, однако исключающим внутриполитический контекст преобразований принципов правотворческой деятельности в Великобритании, что делает такой сценарий невозможным на данный момент.
2. Отсутствует необходимый ресурс для актуализации дискурса в самом научно-исследовательском сообществе, где под ресурсами подразумевается как финансирование, так и необходимая востребованность социологического знания в совокупности с недостаточным уровнем актуализации внутри научно-исследовательского сообщества проблем взаимодействия с другими институтами. Такой сценарий не рассматривает проблемное поле как поле диалога, фокусируясь на внутренних проблемах сообщества.
3. Признание необходимым вектором развития актуализацию дискурса внутри отдельных отраслей с различным уровнем локализации. Финансирование исследований при такой актуализации осуществляется узконаправленно, а реализация исследований не ведёт к установлению парадигмальности доказательного метода вследствие отсутствия подобного целеполагания.

 Каждый из таких сценариев игнорирует необходимое для установления парадигмальности метода условие: необходимость диалога института власти и научно-исследовательского сообщества. Одна группа исследователей ждёт проявления инициативы со стороны власти, другая ссылается на внутренние кризисы, абстрагируясь от любого диалога при их наличии. Третья – видит будущее в реализации метода в сугубо локальных предметных полях.

 Ни один из имеющихся подходов в русскоязычном научном дискурсе не ставит фундаментальный вопрос: почему не происходит необходимое для реализации метода взаимодействие, почему не происходит диалог?

 В качестве гипотезы о причинах отсутствия такой проблематизации предлагается следующий тезис. Исследователи, рассматривавшие феномен доказательной государственной политики, как было указано раннее, в качестве анализируемых акторов выделяли либо представителей научно-исследовательского сообщества, либо представителей института власти. Информация об исследованиях доказательной государственной политики как процесса взаимодействия сразу двух этих институтов отсутствует. Следует предположить, что одним из факторов, обуславливающих отсутствие подобного рода исследований, является разнородность институтов по своей структуре, функциям и дискурсу. Чтобы понять причины отсутствия взаимодействия, исследователь должен разработать критерии оценки деятельности организаций в случаях совершившегося взаимодействия, на основе которых возможно было бы составить характеристику деятельности организаций в контексте их взаимодействия, единые для двух акторов. Однако видимая разнородность не предполагает разработки таких критериев, а это означает, что классическая методология сравнения не будет работать в подобных условиях[[76]](#footnote-76). Организации в рамках институтов и представители этих организаций действуют в рамках собственных институциональных, организационных и индивидуальных принципов, а диалог предполагает наличие принципов унифицированных.

 Всё это позволяет сделать вывод об отсутствии возможностей для каких-либо фундаментальных и прикладных исследований возможностей реализации доказательной государственной политики, если только не существует теоретической рамки, способной работать в подобных условиях.

 Существует ли теоретическая рамка, способная стать основой концептуальной модели исследования, учитывающая различия институтов не только в «сферическом вакууме», но и в их реальном взаимодействии?

2.2 Неоинституционализм как теоретическая рамка изучения взаимодействия института власти и исследовательского сообщества в России.

Рассмотренные в предыдущем параграфе кейсы позволяют утверждать, что исследователи – как социологи, так и экономисты – рассматривают диалог исследовательского сообщества и института власти в рамках классических подходов, где акторы существуют в некоем «сферическом вакууме»: экономисты видят необходимость в побуждении к диалогу правительства[[77]](#footnote-77), социологи фокусируют внимание на внутреннем кризисе[[78]](#footnote-78), а организации довольствуются уникальными случаями возможности реализации доказательного подхода в узкой отрасли[[79]](#footnote-79).

 Теоретической рамкой, позволяющей преодолеть проблему отсутствия возможности выделения релевантных в рамках классической сравнительной социологии критериев, является неоинституционализм. Необходимость использования неонституционализма как базовой концепции исследования основана на самой природе институционального взаимодействия власти и научно-исследовательского сообщества, ведь при исследовании такого взаимодействия необходимо учитывать влияние формальных и неформальных факторов, определяющих успех взаимодействия[[80]](#footnote-80), а, значит, и реализации доказательной социальной политики как метода.

 Как уже было отмечено выше, в рамках научно-исследовательской работы для изучения обозначенного феномена следует обратиться к сравнительной методологии. Раз в качестве используемой теоретической рамки обозначается неоинституционализм, следует рассмотреть возможности его применения в эмпирических исследованиях. Политолог Д.И. Аптер утверждает, что неоинституционализм является базовым подходом в сравнительной политологии, представляя собой основу всех эмпирических исследований в данной отрасли[[81]](#footnote-81).

 Почему именно неоинституционализм является основной теоретической рамкой для изучения межинституциональных взаимодйствий на сегодняшний день? Исследователи отмечают, что подходы, предшествующие институционализму, основное влияние уделяли «титульным» взаимодействиям, практикам формальных коммуникаций, а предметом изучения служили легальные процедуры в государственных институционализированных организациях. Неформальные коммуникации, скрытые мотивы деятельности такими подходами частично или полностью игнорировались[[82]](#footnote-82). Описательные методы составляли основу эмпирических исследований с использованием других теоретических рамок[[83]](#footnote-83).

 Также значимую роль в укоренении неоинституционализма сыграло растущее влияние междисциплинарных подходов. Понятие «трансакционные издержки», используемое и в рамках данной работы, на сегодняшний день является общим как для социологии, так и для экономики[[84]](#footnote-84). Слияние понятийного аппарата было ознаменовано снижением эффективности традиционных методологий в прогностической деятельности.

 Итак, неоинституционализм в эмпирических исследованиях фокусируется на артикуляции норм и ценностей акторов в их практической деятельности, на социальной и культурной детерминации их взаимодействия. Нормы и ценности, социальная и культурная детерминация, определяющая деятельность акторов, получила в рамках неоинституционализма название «правила игры»[[85]](#footnote-85). Эти правила игры устанавливают отношения между людьми, признавая, что хоть индивиды и стремятся к минимизации издержек, их взаимодействие не всегда бывает рациональным.

 Важным фокусом неоинституционализма являются институциональные процедуры – стандартизированные внутри институтов практики, осуществляющиеся с поправкой на сложившиеся правила игры – не только на групповом, но и на индивидуальном уровне[[86]](#footnote-86). Таким образом, именно реальное поведение и детерминирующие его факторы становятся предметом изучения неоинституционалистов. Итак, политическая сфера в призме неоинституционализма находит воплощение в индивидах, которые руководствуются определёнными мотивами.

 Следует более подробно рассмотреть сравнительный неоинституционализм, поскольку он является наиболее близким к социологии течением, использующим социологический инструментарий[[87]](#footnote-87). Такое ответвление рассматриваемой концепции имеет фокус на изучении ценностной природы взаимодействия акторов и культурной детерминации, определяющей это взаимодействие.

 Так какими же должны быть границы предмета и объекта эмпирического исследования, проведённого в рамках неоинституционального подхода?

 Границы предмета и объекта способен расставить принцип методологического индивидуализма, применяемый в неоинституционализме, основной постулат которого звучит как «общественные явления могут и должны объясняться в терминах индивидуального поведения»[[88]](#footnote-88). Институциональные взаимодействия следует рассматривать как индивидуальные действия. Вместе с тем, избранная призма наделяет индивидов некоторыми «встроенными характеристиками: они имеют консервативный настрой, то есть сопротивляются изменениям и стремятся организовать максимально устойчивое самовоспроизводство организации, однако это лишь базовая тенденция, являющаяся ответом на вопрос «можно ли изучать акторов в динамике, если ценности и установки оказываются динамичны?» - неоинституционализм просто обосновывает отсутствие этой динамики в рассматриваемом промежутке времени[[89]](#footnote-89).

Основными направлениями в институционализме принято считать социологический неоинституционализм, исторический неоинституционализм и теорию рационального выбора[[90]](#footnote-90).

 Суть социологического неоинституционализма заключается в изучении культурных детерминант – норм и ценностей, на основе которых организации осуществляют свою деятельность. Нормы и ценности здесь представляют собой код, согласно которому акторы принимают те или иные решения[[91]](#footnote-91). Такой подход позволяет исследователю действовать в рамках одной теоретической рамки вне зависимости от степени рациональности действий актора, избавляя от необходимости сначала оценивать рациональность действия, а затем подбирать соответствующую теорию под определённую степень рациональности. Социологический неоинституционализм не включает в себя понятия нонконформистского действия, поскольку любое действие определяется кодом – и принятие любого решения будет «правильным», ведь это принятие изначально детерминировано. Притом не следует считать социологический неоиституционализм частьюпарадигмы детерминизма - код здесь определяет действие, но и действие позволяет судить о коде: если актор осуществляет действие, не определяемое «приписанным» ему кодом, то мы говорим о трансформации его имеющегося кода, а не о наличии иных детерминирующих условий. Однако представители социологического неоинституционализма предписывают организациям консервативность: их члены сопротивляются изменениям, ведь изменения способствуют возникновению риска прекращения самовоспроизводства (только если политика «изменчивости» не является изначальной ценностью организации)[[92]](#footnote-92). Акторы в социологическом неоинституционализме – члены профессиональных сообществ, преследующих свои собственные интересы, притом действующие в рамках интересах организации, и на стыке индивидуальных и коллективных ценностей рождается тот самый код. Набор этих кодов во взаимодействии и является теми самыми «правилами игры», о которых говорилось при рассмотрении неоинституционализма как основной теоретической базы исследования.

Таким образом, социологический институционализм определяет институты в терминах системы убеждений акторов, которых в свою очередь рассматривает, скорее, как членов профессиональных, деловых ассоциаций и союзов, чем как рационально действующих индивидов, преследующих свои собственные интересы. Подчёркивается, что индивиды внутри организаций настроены консервативно, боятся перемен и решительны в отстаивании организационных принципов и норм. Для социологического институционализма характерно использование гибких категориальных схем при объяснении предметов анализа[[93]](#footnote-93). Именно для социологического (нормативного) институционализма справедливы слова Дж. Хасса о том, что «неоинституционалисты видят в человеке больше, чем просто холодный расчёт. Они видят его как порождение обычаев, смыслов, власти и непредвиденных обстоятельств»[[94]](#footnote-94).

Если для социологического неоинституционализма ключевым понятием является «код», то исторический неоинституционализм – следующее рассматриваемое направление – таким понятием делает «тропу зависимости». Речь идёт об определении текущего выбора выборами, сделанными ранее: первоначальный выбор определяет последующий выбор, и серия таких выборов создаёт кумулятивный эффект[[95]](#footnote-95). Таким образом, для анализа межинституциональных отношений исследователь должен учитывать как серию выборов в краткосрочной перспективе, так и серию выборов, сложившую определённый институциональный дизайн в исторической перспективе. Исследования в рамках исторического неоинституционализма, исходя из вышесказанного, являются лонгитюдными: исследователь должен проанализировать несколько выборов актора, следующих одним за другим, чтобы понять закономерность или подтвердить её в случае, если закономерность была выведена с помощью кабинетных методов.

Теория рационального выбора неоинституционализма схожи с классической теорией рационального выбора: в ней организации являются агентами коллективной воли. Акторы стремятся увеличить собственные выгоды до максимума – получение выгоды и является целью взаимодействия. Если достижение цели подразумевает взаимодействие с другим институтом, то принятие выбора актором подвергается корректировке: институт вынужден учитывать цель и имеющиеся задачи другого института. На основе признания необходимости достижения индивидуальных целей и выработки компромисса для этого достижения между акторами возникают договорные отношения[[96]](#footnote-96). Изучение законов внутри таких договорных отношений – основная задача теории рационального выбора в рамках неоинституционализма, данный подход был развит Д. Нортом. Исходя из вышесказанного, теория рационального выбора Д. Норта может быть использована для изучения уже существующих межинституциональных взаимодействий, более того, взаимодействий, порядок которых уже регламентирован определённой конституционной основой. Такой подход применим для изучения практик доказательной государственной и, в частности, социальной политики в Великобритании, где доказательная парадигма закреплена в нормативно-правовом поле, однако в рамках данной работы данный подход не может быть применим: доказательная политика в России не является официально декларируемой парадигмой принятия решений, а перспективу существования такой парадигмы как раз и предстоит выявить.

Рассмотрев три основных подхода в рамках неоинституционализма, следует прийти к выводу, что два из них не могут быть использованы в качестве теоретической основы для изучения практик применения доказательной социальной политики в России и возможности её парадигмального становления в рамках данной работы. Исторический неоинституционализм предполагает лонгитюдное исследование, требующее значительное количество ресурсов. Теория рационального выбора не подходит под сам институциональный дизайн России: отсутствует как официальное признание главенства доказательной парадигмы (в отличие от Великобритании), так и данные, позволяющие определить институциональный дизайн дедуктивно.

Учитывая вышесказанное, именно социологический неоинституционализм может быть использован для эмпирического изучения доказательной социальной политики в России. Анализ правотворческой практики Великобритании уже показал, что доказательная политика – следствие наличия особенного институционального дизайна, а возникновение такого дизайна стало возможно благодаря определённому запросу общества. Ценности и нормы, в результате которых был сформирован запрос, составляют определённый код, определяющий характер взаимодействия акторов. Набор таких кодов – правила игры – понятен в Великобритании, поскольку такие правила были закреплены конституционно. В России же отсутствует конституционное закрепление доказательной политики, однако нельзя утверждать, что в России отсутствуют некие правила игры, определяемые кодами, состоящими из норм и ценностей акторов. Принимая во внимание эти замечания, следует заключить, что социологический неоинституционализм можно считать одной из наиболее успешных теоретических рамок для изучения доказательной социальной политики в России.

Какие определения норм, ценностей, контекста и мотива способны получить эмпирическую интерпретацию, релевантную для данного исследования? Т. Веблен и Ф. Хаек определяют нормы и ценности как характеристики событий, случившихся однажды и ставших частью системы [[97]](#footnote-97). Это определение, прежде всего, касается именно неформальных норм и ценностей, т.е. неформальных характеристик таких событий. Особенности осуществления процесса, а главное – характеристика этих особенностей конкретным информантом – представляет собой эмпирическую интерпретацию содержащихся в деятельности актора норм и ценностей. Для того, чтобы выявить нормы и ценности как представителей института власти, так и представителей научно-исследовательского сообщества, следует получить характеристику их взаимодействия, информацию об их восприятии конкретных фактов, сопровождавших это взаимодействие.

Для изучения социального и культурного контекста релевантен тот же метод, что и при изучении ценностей и норм. Нарратив, включающий в себя не только характеристику взаимодействия, но и историю становления становления организации, частью которой является информант, будет являться индикатором контекста[[98]](#footnote-98). Таким же образом мы можем получить и информацию о личностных мотивах актора, фокусируясь не на «внешних объектах», а на целеполагании самого индивида.

Эмпирическая интерпретация ключевого понятия социологического неоинституционализма – правил игры – есть характеристика событий. Для изучения характеристики событий, являющейся для исследователя информацией о контексте, нормах и ценностях представителей институтов, согласно неоинституционализму равнозначных самим институтам, исследователю необходимо получить данные о фактах взаимодействия исследовательского сообщества и представителей института власти.

Рис.2. Концептуальная модель эмпирического исследования

**Правила Игры** (Дж. Марч, Й. Олсен)

[ключевое понятие, позволяющее сделать выводы о взаимодействии исследовательского сообщества и представителей власти]

 **Код правил игры: институт I Код правил игры: институт II**

 Нормы и ценности, контекст Нормы и ценности, контекст

**Характеристики событий, история взаимодействия**

(Т. Веблен, Ф. Хаек, А. Готлиб)

2.3 Эмпирическое исследование перспективы реализации доказательной социальной политики в России.

**Уточнённая проблема исследования.** Доказательная социальная политика – метод принятия правотворческих решений, позволяющий повысить эффективность принимаемых законопроектов и иных способов государственного регулирования.

В России такой метод неинституализирован, а процедуры оценки государственного регулирования и придачи гласности действиям института власти – Оценка регулирующего воздействия и «Открытое правительство» - не являются методологией, соответствующей определению доказательной государственной политики. Оценка регулирующего воздействия представляет собой экономическую процедуру, характеризующуюся на данный момент кризисом, в условиях которого одни контролирующие органы осуществляют надзор за другими, уделяя формальным компонентам деятельности большее влияние, нежели реальным показателям качества регулирования. Кроме того, Оценка регулирующего воздействия использует экономический инструментарий, тогда как доказательная государственная политика руководствуется широким набором инструментов, в частности и социологическим инструментарием. «Открытое правительство» способствует установлению гласности в правотворческой сфере, однако исключает из публичного дискурса дискурс научный.

Экспертное сообщество экономистов признаёт необходимость эволюции правотворческой сферы путём институализации методологии доказательной государственной политики, однако основную ответственность за такую эволюцию возлагает на институт власти, исключая из взаимодействия научно-исследовательское сообщество.

Научно-исследовательское сообщество, в свою очередь, не видит перспектив такого взаимодействия вследствие наличия внутренних кризисов в прикладной социологии, о наличии которых был сделан вывод на основе изучения материалов VIII Грушинской конференции, а исследования, тематикой которых является доказательная политика, не фокусируются на тенденции к институализации такого метода, оставляя своим полем лишь успешные локальные кейсы без попыток развития или хотя бы описания таких успешных кейсов – такое заключение позволяет сделать рассмотрение материалов Шорт-листа финалистов конкурса грантов «Доказательная политика», описанное в предыдущем параграфе. Всё это свидетельствует о трудностях, имеющихся на пути внедрения доказательной государственной политики на территории Российской Федерации. Однако ни один из рассмотренных кейсов в рамках VIII Грушинской конференции и Конкурса грантов «Доказательная политика» не характеризует реализацию доказательной государственной политики как процесс взаимодействия нескольких акторов. Отсутствие информации об особенностях взаимодействия исследовательского сообщества и института власти в сфере реализации социальной политики, представляющего собой взаимодействие индивидов, и определяющих это взаимодействие «правил игры» - формальных и неформальных норм, ценностей, культурного и социального контекста взаимодействия, а также личных мотивов деятельности – является проблемой данного исследования.

**Проблематизация.** В работе «Неоинституциональный подход как методологическая основа исследования Электронного правительства» Ваславский Я.И. отмечает уникальность собственного исследования, где неоинституциональный подход применён к рассмотрению феномена Электронного правительства[[99]](#footnote-99). Однако исследователь обозначает лишь концептуальную модель такого исследования, отмечая перспективы, которые она может принести при изучении взаимодействия государства с другими институтами общественной жизни. Изучение работы Ваславского Я.И. позволяет сделать выводы не только о возможностях и релевантности применения неоинституционализма к рассматриваемому им объекту исследования, но и о необоснованности отсутствия в широком доступе исследований, изучающих «правила игры» во взаимодействии научно-исследовательского сообщества и института власти: автор заявляет о несправедливой непопулярности обозначенного теоретического подхода к данным исследованиям. Работы Волошинской А.В., первого из исследователей, актуализировавших феномен доказательной государственной политики в рамках научного дискурса на территории РФ, затрагивают формальное институциональное взаимодействие между экспертным экономическим сообществом и институтом власти, что не является подспорьем для изучения феномена доказательной социальной политики на территории Российской Федерации (кроме того, что сама Оценка регулирующего воздействия в своей имплементации не является частью доказательной государственной политики)[[100]](#footnote-100).

Всё это позволяет сделать вывод об отсутствие информации об особенностях взаимодействия исследовательского сообщества и института власти в сфере реализации социальной политики, представляющего собой взаимодействие индивидов, и определяющих это взаимодействие «правил игры» - формальных и неформальных норм, ценностей, культурного и социального контекста взаимодействия, а также личных мотивов деятельности.

Таким образом, основной исследовательский вопрос звучит так: ~~«~~возможна ли реализация доказательной социальной политики в Российской Федерации с учётом установленных в научно-исследовательском сообществе и институте власти правил игры (формальных и неформальных норм, ценностей, культурного и социального контекста взаимодействия, а также личных мотивов деятельности)?

Под представителями института власти в рамках данной работы понимаются представители государственных структур, уполномоченных принимать регулятивные меры или являющихся агентом трансляции оснований для принятия регулятивных мер вышестоящим подразделением в рамках государственных структур. Под исследовательским сообществом в рамках данной работы понимаются индивиды-члены организаций, осуществляющих исследовательскую деятельность, в результате которой собираются эмпирические данные, способные стать основанием для принятия решений представителями института власти. Принятие или непринятие мер, трансляция оснований для принятия или непринятия мер вышестоящим структурам, сбор и представление эмпирических данных должны быть следствием межинституционального взаимодействия между представителями института власти и исследовательским сообществом.

**Цель:**

выявить возможность реализации доказательной социальной политики в Российской Федерации с учётом установленных между научно-исследовательском сообществе и институтом власти правил игры (контекста, норм, ценностей, а также личных мотивов взаимодействия).

**Задачи:**

1. Изучить контекст взаимодействия представителей института власти и научно-исследовательского сообщества в процессе реализации социальной политики;
2. Изучить нормы и ценности представителей исследовательского сообщества и представителей института власти в рамках взаимодействия в процессе реализации социальной политики;
3. Выявить личные мотивы представителей исследовательского сообщества и представителей института власти в рамках взаимодействия в процессе реализации социальной политики;
4. Сравнить нормы и ценности, контекст и личные мотивы представителей исследовательского сообщества и института власти в рамках взаимодействия в процессе реализации социальной политики
5. Рассмотреть кейс законодательной инициативы и особенности взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества в рамках реализации конкретной законодательной инициативы;
6. На основании результатов сравнения и анализа кейса оценить перспективы реализации доказательной социальной политики на территории Российской Федерации.

**Объект исследования:**

Представители научно-исследовательского сообщества и института власти, осуществляющие взаимодействие в процессе реализации социальной политики.

**Предмет исследования:**

Формальные и неформальные нормы и ценности, социальный и культурный контекст и личные мотивы представителей исследовательского сообщества и института власти в рамках взаимодействия в процессе реализации социальной политики.

**Методология сбора данных, выборка.** Социологический неоинституционализм позволяет рассматривать индивидов как элементы институтов, осуществляющие такую же, как и институты, институциональную деятельность. Следовательно, экспертный опрос представителей институтов позволит получить данные не только о нормах и ценностях конкретного представителя института, но и всего института в целом. Вместе с тем, эмпирическое поле характеризуется как труднодоступное, что позволяет с большей уверенностью обратиться к методу экспертного опроса. Концептуализация понятия «правила игры» в совокупности с вышеперечисленными факторами позволяет остановить свой выбор на качественной методологии, а именно – экспертный опрос: сама характеристика объекта уже наделяет его таким критерием, как «носитель экспертного знания», что даёт право считать использование такого метода релевантным. Экспертный опрос будет применён в сочетании с нарративным интервью, позволяющим исследовать предмет в рамках обозначенной теоретической рамки.

 Выборка доступных случаев в данных условиях представляется единственно возможной: каждый доступный случай приводит к новому доступному случаю (целевые рекомендации информантов, уже подтвердивших участие в экспертном опросе), что позволяет увеличить количество собранных данных, несмотря на труднодоступность поля.

**Инструментарий исследования.** Для получения наиболее полной информации о коде института, представляющем собой нормы, ценности и контекст, заключающиеся в характеристиках событий, гайд экспертного интервью разделён на четыре блока. Первый блок – «Организация: сферы деятельности» – позволяет подтвердить соответствие информанта целям и задачам исследования. Второй блок – «Кейсы: общая информация» - позволяет получить данные о конкретных событиях, являющихся следствием межинституционального взаимодействия. В описании событий информантами должна быть заключена информация о нормах, ценностях и контексте в рамках такого взаимодействия. Третий блок – «Исследователь и государство» - предназначен для проверки соответствия выведенных исследователем кодов действительной позиции информанта: ему предлагается сделать собственные выводы о «правилах игры», определяющих случившееся взаимодействие. Четвёртый блок – «Доказательная политика» – своей целью ставит получение экспертного мнения о возможностях текущего институционального дизайна для парадигмального становления доказательной государственной и, в частности, социальной политики. Пятый блок – «Заключение» – представляет экспертам возможность оценить текущие «правила игры» и сделать прогноз на их возможную трансформацию, подводя итоги интервью.

В результате исследования были проведены 12 интервью: 10 с представителями исследовательского сообщества и 2 с представителями института власти.

Таблица 1. Эксперты, являющиеся информантами в эмпирическом исследовании

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № информанта | Сообщество | Организация | Кейсы |
| 1. | Исследовательское сообщество | Самарский государственный университет, кафедра общей социологии | Общественные слушания: закон о декриминализации домашнего насилия |
| 2. | Исследовательское сообщество | Самарский государственный университет, кафедра общей социологии | Цифровизация органов социальной работы и предоставления социальной помощи |
| 3. | Институт власти | Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области | Адресная поддержка малоимущих семей и подростков, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации |
| 4. | Институт власти | Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный | Цифровизация органов социальной работы и предоставления социальной помощи |
| 5. | Исследовательское сообщество | АО «Экспоцентр» | Оценка социального благополучия граждан Москвы и МО  |
| 6. | Исследовательское сообщество | АО «Экспоцентр» | Оценка социального благополучия граждан Москвы и МО  |
| 7. | Исследовательское сообщество | Самарский государственный университет, кафедра общей социологии | Трудовая интеграция граждан Республики Казахстан на территории Самарской области |
| 8. | Исследовательское сообщество | Фонд социальных исследований | Влияние последствий проведения Чемпионата Мира по футболу 2018 на оценку качества городской среды населением города Самары |
| 9. | Исследовательское сообщество | Фонд социальных исследований | Рекреационные зоны в исторической части города Самары |
| 10. | Исследовательское сообщество | Организация не указана по просьбе информанта | Выборы 2018 |
| 11. | Исследовательское сообщество | Организация не указана по просьбе информанта | Выборы 2018: студенты Самарского университета |
| 12. | Исследовательское сообщество | Саратовский государственный университет | Профессиональные траектории молодёжи города Саратов |

Транскрибированные интервью были обработаны, а высказывания информантов закодированы. Основанием для кодировки являлись блоки гайда экспертного интервью и концептуальная модель эмпирического исследования в соответствии с целями и задачами.

**Описание хода сбора данных и результаты исследования**

В первую очередь необходимо понять, какие организации согласились предоставить экспертные комментарии о практиках взаимодействия с другим институтом в условиях развития пандемии. Среди таких организаций присутствуют высшие учебные заведения, подразделения которых ведут исследовательскую деятельность (Самарский государственный университет, Саратовский государственный университет); организации, осуществляющие исследовательскую деятельность в качестве основной деятельности (Фонд социальных исследований, представители которой попросили не указывать её название); организации, осуществляющие исследовательскую деятельность в качестве побочной деятельности (АО «Экспоцентр»); представители института власти (Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области и Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный).

Каждый из информантов обозначил исследовательский проект, в рамках которого он был способен предоставить исчерпывающую информацию. Представители исследовательских организаций являлись исполнителями заказа (отвечали за сбор данных и анализ) или уполномоченным лицом для презентации результатов исследования заказчику. Представители института власти являлись государственными служащими, выполняющими роль посредника между вышестоящими органами государственной власти, имеющими запрос на результаты определённых исследований, и исследовательским сообществом, выполняющим данные исследования. Учитывая труднодоступность поля, в рамках данной работы двое информантов выступают «институциональной парой» (Самарский государственный университет, кафедра общей социологии и Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный).

3 из 10 информантов представляли факультеты социологии высших учебных заведений, основные цели и задачи которых – ведение образовательной деятельности, однако информанты отмечали, что в их задачи входит и исследовательская деятельность: *«Наш университет имеет опыт выполнения заказных исследований. Это не коммерческие исследования в том плане, о которых обычно думают, то есть не для частных заказчиков. Экспертная деятельность, назовём это так. Общественные слушания, экспертизы»* (информант 1, Самарский государственный университет); «*В те моменты, когда необходимо считать статистику, государство может пойти двумя путями. Когда речь идёт о государственной статистике, в дело подключается ВЦИОМ. Ну или Росстат. СГУ подключается, когда информация нужна уже местной власти. Поэтому периодически нас задействуют. Я не могу сказать, как часто и на какой основе. Каждый раз по-разному. Бывает, за год нет ни одного обращения. Бывает, что по нескольку раз в месяц. Обычно, когда дело касается выборов. Вот, мол, у нас есть социологический факультет, слышали о вашей сфере деятельности*» (информант 11, Саратовский государственный университет). Цели и задачи, существующие у подразделений обозначенных университетов в рамках исследовательской деятельности, существуют в рамках договорных отношений: «*Здесь нас интересуют сроки, условия, выгода для университета. То есть цель – выполнить контракт*» (информант 11, Саратовский государственный университет); «*Ответ на запрос, качественное выполнение работ и надлежащий результат. Вот то, что отличало нас до объединения <…> Результаты исследования должны быть приложны к запросу, а запрос – чётко сформулирован заказчиком*» (информант 2, Самарский государственный университет). Схожим формализмом, то есть принципами работы, напрямую происходящими из условий контракта, обладает исследовательское подразделение общественной организации, представители которых пожелали не указывать её наименование: «*При наличии определённого повода к нам поступает звоночек. Символично. При наличии определённого повода ставится цель: выявить то-то то-то. Это то-то то-то бывает двух типов: когда нужно реально получить какое-то мнение и когда мнение уже известно наперёд, но всё должно быть красиво. Получается, что принципы работы уже определяются заказчиком на стадии постановки ТЗ. Как говорится, без внятного ТЗ результат – ХЗ*» (информант 9, Организация). Противоположность исследовательскому сообществу, определяющему цели и задачи через контрактные условия, *–* исследователи, определяющие цели и задачи через собственную систему ценностей – таких меньшинство среди информантов: «*Если так можно выразиться, то нашей миссией было делать неизмеримое измеримым. Неявное явным. Не могу сказать, что это высокая борьба за истину. Тут, к сожалению или к счастью, никто ни с кем не борется. Но вот открытость – это да. Наш маркетинг на этом и строился*» (информант 8, Фонд социальных исследований).

Подобное разделение характерно и для представителей института власти: среди информантов существует как представление о целях и задачах в виде «договора» - «*мы осуществляем адресную поддержку малоимущим семьям, и это конкретно моя основная задача. Учёт, ведение таких семей, запрос средств исходя из количества. Раз в промежуток времени, ну раз в квартал, требуется подробный маршрутный лист, в котором есть всё: динамика, запросы. Нам нужны организации, которые в состоянии оперативно отреагировать. Здесь есть тонкости <…> Обычно это бюджетные учреждения – в частности, ваш бывший Самарский университет, который сейчас СНИУ. Получение точных и оперативных данных – цель того самого взаимодействия, о котором идёт речь*» - так и цели и задачи, определяемые ценностями организации: «*наше управление есть та же подневольная структура, как в какой-то степени и ваша, ну это всё, разумеется, в хорошем смысле <…> Нужно провести исследование. Мы – к вам, к вашим, вы – к нам, к нашим. Так и работаем. Организация для организации. Мы вместе не первый год, стараемся помочь друг другу» (Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный*).

Ряд респондентов уже не являются представителями структур, которые осуществляли межинституциональное взаимодействие: основанием для экспертного интервью было участие информанта в подобном взаимодействии в течение последних трёх лет. Среди действующих проектов следует перманентные отношения с с институтами власти у АО «Экспоцентр»: «*Торгово-промышленная палата – наш основной заказчик. Наша исследовательская деятельность строится на взаимодействии с ТПП. Когда есть выставка под эгидой ТПП, тогда и есть актуальное изучение. Да. Сейчас это Продэкспо, летом это Агпропродмаш, осенью – другие выставки. Мы, может, не Росстат, но база контактов и уровень доверия позволяют нам проводить такие исследования».* Также о типовой исследовательской загрузке говорят и представители института власти: «*нельзя говорить, что есть актуальные проекты. Актуальные проекты – это рабочая инструкция. Получение такой-то такой-то информации – условие здоровой работы, адресной работы*» (информант 3, Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области). Другие информанты заявили об отсутствии актуальных исследовательских проектов вследствие установления режима самоизоляции на территории России: «*Мы с вами уже говорили, что на сегодняшний день работа встала*» (информант 8, Фонд социальных исследований»); «*Ведётся сейчас кое-что в онлайне, но конкретно я не обладаю информацией, не могу сказать, что мы целиком перешли на онлайн, до такого всё же ещё далеко*» (информант 9, Фонд социальных исследований).

Принципы работы исследовательских организаций – ещё один индикатор норм и ценностей института. Однако цели и задачи организаций являлись более информативным источником данных о нормах и ценностях, поскольку принципы работы участников экспертного интервью являются схожими для каждой из организаций, представители которых принимали участие в исследовании. Эти принципы – открытость, достоверность, оперативность: «*Мы работаем в открытую. Заказчик может посмотреть ход выполнения исследования в любой момент <…> Это не всеобщая проверяемость, о которой вы говорили, но заказчик имеет доступ к нашим данным. Могут проверять. Мы спокойно к этому относимся*» (информант 8, Фонд социальных исследований); «*На нас лежит большая ответственность. Мы её, конечно, сами могли придумать, но это другой вопрос – вопрос качества социологического образования, вопрос кадров. Но мы выполняем обязательства в полном соответствии, всё как надо, грубо говоря*» (информант 11, Саратовский государственный университет); «*Весь смысл нашего контроля – это контроль сверху. В любой момент времени можно поднять документы. В соответствии со сроками. Нельзя сказать, что из-под палки, но да, такая надзорность ведёт… к оперативности с нашей стороны*» (информант 3, Министерство социальной защиты населения по городскому округу Отрадный). Исключением являются организации, выполняющие исследовательские проекты «для внутреннего пользования» - когда ожидаемый итог уже оговаривался при составлении ТЗ исполнителю: «*наши принципы работы – это флюгер: мы открыты, когда нужна открытость, скажем, поддержка действительно высока, такое надо говорить, если оно так. И наоборот, если мы знаем и они знают, что цифры получатся неубедительные, то такие исследования становятся на узкую полочку, откуда их нельзя доставать, но об этом нужно знать*» (информант 12, Организация).

Проекты, выполняемые исследовательскими организациями, следует разделить на два типа: первый – регулярные исследования для одного заказчика. В таких случаях исследовательская организация тесно связана с заказчиком, так как постоянные договорные отношения предполагают стабильное финансирование, а сама организация главной выгодой видит как раз наличие этого финансирования: «*ТПП являлась инициатором сначала опросов на самих выставках, и для этого не нужен был отдельный штат. Со временем разрослась как наша база контактов, так и аппетиты ТПП. Выходит, что мы сами были созданы по их запросу. Мы редко проводим исследования без календарной привязки к эвентам, но, так сказать, если родина зовёт… Такое обычно бывает перед мероприятиями, где приезжает министерское руководство*» (информант 5, АО Экспоцентр); «*формально мы работаем как независимая структура. Но… Вот этот ресурс, вот эти преференции – они фактически существуют как ресурс для проведения исследований одной категории. У нас есть какая-то повседневная работа, связаная с самой работой Центра. Но появление социально-политической повестки – это мобилизация*» (информант 11, Организация). Другой тип проектов – нерегулярные: исследовательская организация является контрагентом для других организаций, которые заинтересованы в её услугах: «*Университет – некоммерческая организация. Вернее, одна из целей образовательного учреждения – получение прибыли. Но далеко не главная, хотя и в текущих условиях, сами понимаете, это дело не последнее. Мы существовали на условной бирже – наравне с МИРом, Плановым, коммерческими структурами. Нам вот тогда подвернулся такой проект. Мог быть другой. Тут только дело в том, что государство обычно заинтересовано в государстве: вся эта песочница проще работает, когда она одна песочница*» (информант 2, Самарский государственный университет); «*К нам много кто обращается. Просто я уже сама сказать не могу, немного не того человека выбрал. Выбрали. А вообще, входящих обращений много. 60 лидов за месяц – это прям хороший показатель, как щас помню. Но люди непривычны к ценам на наши услуги, это не выгодно либо нашим, либо вашим. Чемпионат в этом плане был раздольем – у государства много денег, много работы, все были довольны*» (информант 9, Фонд социальных исследований).

Наличие одного постоянного заказчика или ряда различных – определяющий фактор взаимодействия с заказчиком. Постоянное взаимодействие с институтом власти способствует выработке коммуникативных конституций и упрощению порядка дальнейшего взаимодействия: «*Понимаете, в первую очередь мы были структурой Экспоцентра, только потом уже нас подумали чуть ли не в отдельную дирекцию выделить. Сейчас, слава Богу, мы просто отдельный отдел у дирекции внутренних выставок. Здесь поначалу были экономисты, юристы, бухгалтеры, а ребята-маркетологи появились гораздо позже. У нас уже сложился определённый стиль подачи, мы говорим на одном языке. И внутри, и с нашими партнёрами <…> ТПП нас прекрасно понимает, нет никаких проблем. Поясняем там, где надо, но и там работают не дураки*» (информант 5, АО Экспоцентр); «*Я не могу сказать, что мы говорим на одном языке – по понятным, опять-таки, причинам. Но понимание есть. Понимание основывается на чётком представлении, с чём мы имеем дело. И тут я вынужден сказать спасибо той самой плановой системе: мы знаем что и как сказать, чтобы нас услышали. В этом большой плюс. Это не взаимность, но понимание – точно*» (информант 12, Организация). Существование организации в рыночных условиях, то есть наличие различных заказчиков, порождает коммуникативные трудности, однако такие трудности возникают на стадии презентации результатов исследования, а не заключения контракта: «*Мы ведь не говорим про стратегии исследования, дисперсию или доверительные интервалы при первом касании. Нет, мы все точно такие же живые люди, мы общаемся, обсуждаем. Камень преткновения кроется в другом месте: это сроки, финансирование, ресурсы <…> Вот когда наступает отчётная пора, тогда наступают и трудности. Особенно со студентами, если мы не укладываемся в сроки, тут начинается. Если до заказчика доходит сырой вариант, то работа может чуть ли не парализоваться: а это что, а это что? Много времени уходит на разъяснения*» (информант 7, Самарский государственный университет); «*Иногда тянуло выпендриться. Такого нет, если сомневаешься в успехе, если сомневаются в тебе. Но когда ты уверен, что там останутся довольны, когда есть преза, отчёты, буклетики – так и подрывает завернуть на слайде вот это вот «каждый логично мыслящий индивидуум…*» (информант 9, Фонд социальных исследований).

Представители института власти также не имеют значительных претензий к самому ходу исследования и презентации результатов, отмечая наличие некоторых трудностей на стадии обсуждения возможного сотрудничества: «*Есть два принципиальных момента. Во-первых, когда мы ищем, кто будет исполнителем. Условно говоря, реализуется система наподобие тендера. Сжатые сроки, работа по имеющемуся финансированию – это да, это понятно, но здесь другой момент. Как бы объяснить. Мы в одной лодке, поэтому перегиб палки непростителен никому из нас. Когда организация начинает диктовать какие-то условия, показывать свои кейсы, в общем, сыпать пыль в глаза – это не нравится никому. Это немного не та система у нас: нам нужны только цифры. Покажите, что в Октябрьском районе так, а в Промышленном районе так. Если мы здесь нашли точки соприкосновения – то дальше всё пойдёт легко*» (информант 3, Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области); «*Мы с вами не первый год работали, поэтому знаем, что друг от друга требуется. Ну не вы будете, другие студенты, руководители ваши. Здесь без особых трудностей*» (информант 4, Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный).

 Использование результатов исследований является одним из ключевых индикаторов кода института, составляющего правила игры межинституционального взаимодействия. Первый способ использования результатов – «номинальный»: на месте одной исследовательской организации могла бы быть любая другая, а итоги исследования не сказываются на принятом решении или сказываются лишь незначительно: «*Все мы знаем историю с этим законом. Что тогда, что сейчас. Степень резонанса практически сравнима с пенсионной реформой. Ещё раз – даже МВД располагало статистикой в нашу пользу. Но закон был принят. И сейчас: тоже слушания, тоже резонанс, но подвижки минимальные*» (информант 1, Самарский государственный университет); «*Это уже второй вопрос, довольны люди оказались Чемпионатом или нет. Фасады им никто второй раз красить не будет, обратно заселять в расселённое жильё – тоже. Тут даже дело не в том, понравилось или не понравилось. Цель, которая за скобками, - оценить некий потенциал. Не протестный потенциал, центр – это бабушки-дедушки. Потенциал недовольства, скажем так. И в следующий раз при каких-либо преобразованиях будут использованы эти результаты. Как индикатор для понимания общей картины. Это не про реальные меры. У нас были рекомендации, даже адекватные – мы не призывали вернуть всё обратно. Но создание совещательной комиссии – это ведь вполне по силам: с ней можно договориться, пообещать, лапшу на уши навешать, в конце концов. Но это никому не надо*» (информант 8, Фонд социальных исследований). Второй способ использования результатов исследования – корректировка имеющихся стратегий в незначительном диапазоне: «*В министерстве конечный объём финансирования, понимаешь, понимаете? Если я положу на стол папку, в которой будет чёрным по белому написано «вот, у нас катастрофическая ситуация, каждая вторая семья малообеспеченная, каждый второй ребёнок в тяжёлой жизненной ситуации, знаете, что будет? Ничего. Изменится распределение, но конечная сумма останется той же самой. Мы только решаем, как и кому эти деньги достанутся. Где построить детскую площадку, а где её не строить. Площадка нужна всем, но кому-то – больше*» (информант 3, Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области); *«…и от этого уже никуда не денешься. Есть твёрдая установка: цифровизация, технологии, диджитал. Нам предоставили возможность понять, как будет удобнее для наших бабушек и дедушек. Вполне вероятно, что им это и не будет удобно. Но такой вариант не рассматривался*» (информант 4, Управление социальной защиты население по городскому округу Отрадный).

Третий способ использования результатов – построение на их основе реальной политики: применение рекомендаций в соответствии с полученными заключениями от экспертного сообщества. Имеющийся кейс был реализован благодаря многостороннему взаимодействию. Таким образом, в качестве основания для реализации политики на основе результатов исследования может служить заинтересованность нескольких акторов, многостороннее соглашение: «*Рекомендации, полученные от нас миграционными службами, были приняты к реализации – это да. Письмо было отправлено копией не только МВД, но и заказчикам из Казахстана, и трудовым инспекциям <…> Я не могу с полной уверенностью утверждать, что всё из предписанного было сделано, поскольку у меня нет возможности следить за такими вещами. Но я заявляю об интересе, который мы ощущали*» (информант 7, Самарский государственный университет).

 Перспектива продолжения сотрудничества исследовательских организаций и института власти напрямую определяется масштабами финансирования – в тех случаях, когда исследовательская организация не обладает перманентными соглашениями на проведение исследования: «*Я уже говорила, что здесь всё упирается в деньги: мы бюджетная организация, у которой деньги из воздуха не появляются. Прямой заказ, участие в на конкурсной основе – это всё деньги. Сами знаете, что горы мне не перепадали. Я просто знаю, как мыслит университет, не вижу ничего в этом криминального <…>. Будет достойное финансирование – будут исследования, будут заказы, будет сотрудничество*» (информант 2, Самарский государственный университет); «*Скажем так: государственный заказчик – это тот заказчик, которого хотелось бы избежать. Мы бы не хотели ставить на себе клеймо «самарский ВЦИОМ». Коммерческой сфере социальные исследования не нужны. Третий и самый рабочий вариант – НКО <…> Это если пришлось бы выбирать. Но выбирать не приходится – поэтому основные мои проекты как раз и были связаны с самарским чемпионатом мира <…> А о недостатках… Честно скажу: как таковых недостатков, вот минусов прям, я не могу назвать. Минусики, как-то так. Репутация, эдакий стеклянный потолок, ощущение предрешённости, заключённости... Исследования для государства – это не то, о чём я мечтала*» (информант 9, Фонд социальных исследований). В тех случаях, когда деятельность организации напрямую связана с заказчиком исследований, вопрос отказа от такого сотрудничества не может быть включён в повестку дня: «*Хмм, если отказаться от Торгово-Промышленной палаты… Это даже звучит не очень, понимаете? Мы начинали благодаря ним, закончить как-то не очень хотелось бы»* (Информант 5, АО Экспоцентр); *«…тут по этому принципу и строится работа: можно либо соглашаться, либо не соглашаться. Но ребята понимали, что это весело, это прикольно. Это оплачивается. А на другое денег не дают. Среди нас были разные люди, разных взглядов. Подписчики Навального, вся эта пятая колона. Нет, мы нормально относились, хотя если серьёзно, то… Ну понятно, что это неправильно*» (информант 10, Организация). Таким образом, исследования, заказчиком которых является институт власти, не являются приоритетными для исследовательского сообщества: отсутствует ценностный запрос – для каждого из институтов, участвующих во взаимодействии. Катализатором взаимодействия является осознанная необходимость, подкреплённая финансовой мотивацией акторов. Тем не менее, продолжение сотрудничества с исследовательским сообществом институтом власти определяется ещё более простым механизмом: существует запрос на данные, и данные должны быть предоставлены. Такая формулировка может показаться аналогичной формулировкам в доказательной парадигме Великобритании, однако это не так: в России мы имеем запрос на само наличие данных, а не на их качество и возможность служить основанием для принятия решения: «*Допустим, мы бы не сотрудничали с вашим университетом. Сотрудничали бы с другим. Не с университетом, с частниками, с ООО. Да могли бы вообще ни с кем не сотрудничать, понимаете? Здесь главное – работа. Условно говоря, если бы не проводились никакие исследования, а ситуация притом не приближалась бы к критической, то и необходимости в этих исследованиях бы не было*» (информант 3, министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области).

 Одно из основных отличий исследований, проводимых по заказу института власти, - это конкурс, по итогам которого выбирается исполнитель исследования. Эксперты отмечают, что данный факт затрудняет выстраивание межинституционального диалога между исследователем и государством, считая, что аргумент «за» тендерную систему – возможность избежать коррупционных механизмов – напрямую ведёт к возникновению коррупционных механизмов: «*Вот мы, допустим, университет. Мы обязаны предоставить чёткий результат. Мы говорим, что предоставляем такой результат, нам нужно столько времени, столько денег <…> А параллельно с нами есть другие ребята, которые делают то же самое – но в два, три раза дешевле. Я сама не участвовала в подобном, но это известный механизм. Демпинг, демпинг – он есть везде и от этого не убежишь*» (информант 2, Самарский государственный университет). Однако эксперты говорят о важности сути цели исследования, которая влияет и на выбор исполнителя: «*Если это проходняк, то, понятное дело, выберут подешевле. Так поступает любая госструктура <…> А проходняк – это числа «для галочки». Но если важен реальный результат, хотя бы видимость такого результата – то да, здесь уже смотрят на портфолио, на репутацию. Когда дело касается социальных проектов, традиционно идут к нам, к плановому, к педу*» (информант 2, Самарский университет). Также следует отметить целеполагание обращения к исследовательскому сообществу, которое имеется у института власти – такое целеполагание отличается от целеполагания частных заказчиков: «*грубо говоря, вот как вы говорите, проект может быть заказан либо ООО, либо госструктурой. И у них совершенно разные цели. ООО хочет получить прибыль – прямо ли, косвенно ли, неважно. Это либо маркетинг, либо HR. Всё в конечном итоге ведёт к одному. Оптимизация затрат, вывод продукта – деньги либо экономятся, либо приходят от продукта. Госструктура – это по-другому. Мы можем запараллелить вот эти вот исследования на лояльность, на оценку реформ с маркетингом, с маркетинговыми исследованиями, но тут добавляется третье. Страх получить по шапке, что ли. Это как если бы от компании обращался не директор, а менеджер. Ему нужны и данные по продукту, и одобрение его политики – а всё ли я правильно делаю? А не дадут ли мне по шапке? И вот это вот «а не дадут ли мне по шапке» - отличительная черта работы с госорганами*» (информант 8, Фонд социальных исследований). Стоит также отметить наличие у представителей власти больших рычагов давления на исполнителя исследования – этот факт уместен в случае, когда рынок исследований имеет ограниченное количество заказчиков и исполнителей: *«…а нам не с кем сравнивать. Мы создавались под эти задачи, нам эти задачи спускают. Можно договориться, а можно и не договориться. Но конечный итог един*» (информант 8, Фонд социальных исследований»); «*мы не существуем на рынке как исследовательская организация в прямом смысле этого слова, в рыночном. Есть ТПП, есть мы. Мы для них всё и делаем. Конечно, если придёт какой-нибудь дядя и скажет «вот вам деньги, вот вам Т»" – мы не откажемся, но к нам так не приходят. Может, имеет смысл поставить так вопрос, прорекламировать себя как-то. Но обычно это всё делается под выставки, скажем так. Может быть косвенно – вот как с изучением этим. Но респонденты – это экспоненты наши, мы по ним и оцениваем. В поле, как вы, мы не выходим, пока не было надобности*» (информант 5, АО Экспоцентр). Информанты отмечали, что кроме вышеназванных трудностей имеются ещё и трудности коммуникативные – притом речь идёт не о различных дискурсах, а о согласовании как условий, так и предоставления итогов: «*Знаете, сколько я дорабатывал брифинг нашей первой встречи? Раз пять <…> Это большой такой перекос от обычного «заказал-сделал». Как в анекдоте – «а ты походи, поторгуйся». Нам могут вносить правки до, могут вносить правки после. Это всё очень сильно затягивается. Короче, в пределах разумного, но всё равно. Ты с таким не сталкивался, ну если по работе*» (информант 12, Саратовский государственный университет). Представители института власти, напротив, говорят об особенностях взаимодействия, связанных с «профессиональными амбициями» исследовательского сообщества, однако эти особенности не связаны с различающимся дискурсом: «*Регуляторная политика, надзор, поддержка – всё базируется на цифрах, на мнениях, на ещё чём-то. Из года в год нужно одно и тоже, из года в год – студенты, преподаватели. И каждый раз есть соблазн лоббировать что-то своё: мы вам это посчитаем, мы вам то. Оно, может, и полезно, но мы никуда это не приложим и ничего с этим не сделаем*» (информант 3, Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области). Ещё один вывод из этой цитаты – невозможность использования дополнительных данных, полученных в результате изучения предметного поля, если подобное использование не предусмотрено условиями, регламентирующими необходимость проведения исследования: «*Ваши ребятки много что делают. И мы сами много что посмотрели, что можно было бы переиначить. Но, к сожалению, вы сами прекрасно понимаете, что механизм уже запущен. Изменят что-то в пределах погрешности, так сказать. Наши сотрудники возрастные – если мы сказали бы, допустим, что нам нафиг не нужна эта цифровизация, то ничего бы не изменилось*» (информант 4, Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный). Представители исследовательского сообщества, не являющиеся постоянными исполнителями контрактов с институтом власти, заявляют, что практика обращения к ним – распространённое явление. Причиной подобной периодичности эксперты называют более низкую стоимость исследований по ряду запросов и устоявшиеся связи между организациями: «*Фокус-группа – это маркетинговый инструмент, его делают маркетинговые конторы. Потребительское поведение – это основное, что им изучается. Это их хлеб. Такое, что мы проводили, будет стоить в разы дороже с другими конторами. А у нас – и дешевле, и… как сказать. Мы все в одной лодке <…> Там работают такие же женщины, как у нас, так же на бюджетной зарплате, так же осознаётся необходимость*» (информант 2, Самарский государственный университет); «*Власти нужен качественный продукт. Не всегда, не всегда он нужен – это сразу понятно. Точнее, под качеством каждый раз понимается разное. С чемпионатом – это итог. Красиво, на публику – чтобы было понятно, что и как ради чего старались. А с Казахстаном, у Марии, там другое, она вам наверное уже рассказала <…>*» (информант 8, Фонд социальных исследований). Представители института власти так же утверждают, что им периодически приходится обращаться к исследовательским организациям – обращения происходят в случаях, когда для получения информации необходимо привлечение независимых источников, и такая установка регламентируется вышестоящими органами: «*В текущей ситуации можно сказать следующее: мы идём к вам, когда надо. Это «надо» определяем не мы. Может ли это «надо» возникать чаще? Может. А может и не возникать. Наше сотрудничество с вашим университетом эпизодическое, в хорошем смысле, оно привязано к государственным и региональным программам. Когда есть программа, тогда под неё и может быть привлечение*» (информант 4, Управление социальной защиты населения по городскому округу Отрадный).

 На вопрос, обладает ли межинституциональное взаимодействие «правилами игры» - или же рассмотренные кейсы – лишь частные случаи – эксперты ответили, что взаимодействие на основе частных случаев – и есть «правила игры». Таким образом, мы можем наблюдать устоявшуюся систему общественных договоров, где в ответ на определённый запрос может быть предоставлено определённое решение, и условия такого договора не могут быть институализированы в виду институциональных ограничений: «Давайте говорить, что правила игры есть. Правило игры – не нарушать правила. Мы вместе работаем, когда это нужно. Ответить, будет ли это как-то законодательно закреплено, я не могу» (информант 3, Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области); «*Это слишком частное, практически как межличностные отношения. Разве можно представить, чтобы законом, конституцией устанавливались порядки нашего с вами общения? Спроецируйте этот пример и на власть. Мы не можем учить их, когда обращаться к нам, а они не могут обращаться к нам тоже по каждому случаю <…> Всё, как говорится, на интерес*» (информант 6, АО Экспоцентр).

 Оказать влияние на установление доказательного подхода в качестве парадигмального могли бы способствовать единые реестры исследовательских организаций с открытыми базами данных о проведённых исследованиях – подобные реестры являлись основой установления доказательной парадигмы в Великобритании: «*Гипотетически, если держать во внимании такое в будущем, оно возможно. Но для этого необходима здоровая конкуренция. Здоровая конкуренция – равное участие исследовательских компаний в предложениях. Сайт, база данных, государственный реестр, где орган, которому необходима информация, мог бы посмотреть, кто в чём лучше себя проявляет. Ценовая политика при этом не должна разглашаться – чтобы избежать «подкруток» и лоббирования*» (информант 12, Саратовский государственный университет).

**Интерпретация результатов исследования**

Для определения характеристик межинституционального взаимодействия следует ещё раз обратиться к используемой концептуальной модели, применяя её к результатам исследования.

Код исследовательского сообщества состоит из выявленных норм, ценностей и контекста.

Таблица 2. Нормы, ценности, контекст – исследовательское сообщество

|  |  |
| --- | --- |
| Нормы | Принятие условий негласных соглашений, где получение ожидаемых результатов исследования, оговариваемых заказчиком, не регламентируется техническим заданием, но является обязательным элементом договорённости между акторами: релевантно для исследований, результаты которых являются элементом политики лоббирования интересов заказчика.  |
| Предоставление открытых данных и объективных интерпретаций результатов для заказчика исследования: релевантно для исследований, результаты которых будут являться основанием для действия или бездействия заказчика, а также для исследований, использование результатов которых будет осуществляться лишь номинально. |
| Ценности | Соблюдение договорных обязательств, обеспечение заявленного качества исследования. Релевантно для всех типов исследований, гласных и негласных договорных отношений. |
| Открытость исследовательского сообщества: прозрачность сбора данных и готовность предоставить отчётность, соответствующую запросу заказчика. Релевантно для всех типов исследований, гласных и негласных договорных отношений.  |
| Контекст | Потребность в результатах исследований, способных явиться основанием для действия или бездействия заказчика |
| Потребность в результатах исследований, не являющихся отражением объективной ситуации и представляющих инструмент для лоббирования интересов |
| Потребность в результатах исследований, использование которых будет осуществляться лишь номинально, но сами результаты которых представляют ценность как формальность. |

Далее следует определить код исследовательского сообщества в рамках межинституционального взаимодействия с представителями института власти.

Таблица 3. Код – исследовательское сообщество

|  |  |
| --- | --- |
| Код | Наличие трёх возможных сценариев, в рамках которых исследовательское сообщество готово проводить исследования для заказчика: лоббистский (в рамках которого нормы - принятие условий негласных соглашений, где получение ожидаемых результатов исследования, оговариваемых заказчиком, не регламентируется техническим заданием, но является обязательным элементом договорённости между акторами), демонстративно-номинальный (в рамках которого нормы - предоставление открытых данных и объективных интерпретаций результатов для заказчика исследования, использование которых будет осуществляться лишь номинально, а сами результаты которых представляют ценность как формальность) и практикоориентированный (в рамках которого нормы - предоставление открытых данных и объективных интерпретаций результатов для заказчика исследования, которые могут быть основанием для действия или бездействия).  |
| Открытость процесса проведения исследования, прозрачность хода сбора данных |
| Соблюдение гласных и негласных договорённостей независимо от сценария, реализуемого в рамках взаимодействия |

Для выведения правил игры необходимо далее рассмотреть контекст взаимодействия, нормы и ценности взаимодействия, определяемые действиями представителей института власти.

Таблица 4. Нормы, ценности, контекст – исследовательское сообщество

|  |  |
| --- | --- |
| Нормы | Постановка условий в рамках негласного соглашения, где обозначаются ожидаемые результаты исследования, оговорённые заказчиком, в качестве нерегламентируемого техничесгого задания на исследование. Релевантно для заказов на исследования, результаты которых будут являться элементом политики лоббирования интересов представителей института власти. |
| Запрос на открытые данные и объективные интерпретации результатов исследования: релевантно для заказов на исследования, результаты которых будут являться основанием для действия или бездействия представителя института власти, а также для заказов на исследования, результаты которых будут использованы лишь номинально. |
| Ценности | Осуществление профессиональной деятельности в соответствии с целями и задачами (гласными и негласными) конкретного подразделения, в рамках которого представитель института власти принимает решение или является механизмом трансляции принятия решения  |
| Обеспечение лояльности различных организаций, являющихся прямыми или косвенными объектами ведения деятельности представителями института власти.  |
| Контекст | Необходимость в данных результатов исследования для обоснования действия или бездействия представителя института власти |
| Необходимость в данных результатов исследований, не являющихся отражением объективной ситуации и представляющих инструмент для лоббирования интересов представителя института власти  |
| Необходимость в данных результатов исследований, использование которых будет осуществляться лишь номинально, но сами результаты которых представляют ценность как формальность |

Далее следует определить код представителей института власти в рамках межинституционального взаимодействия с исследовательским сообществом.

Таблица 5. Код – институт власти

|  |  |
| --- | --- |
| Код | Наличие трёх возможных сценариев, в рамках которых представители института власти инициируют проведение исследования: лоббистский (в рамках которого нормы - принятие условий негласных соглашений, где получение ожидаемых результатов исследования, оговариваемых заказчиком, не регламентируется техническим заданием, но является обязательным элементом договорённости между акторами), демонстративно-номинальный (в рамках которого нормы - предоставление открытых данных и объективных интерпретаций результатов для заказчика исследования, использование которых будет осуществляться лишь номинально, а сами результаты которых представляют ценность как формальность) и практикоориентированный (в рамках которого нормы - предоставление открытых данных и объективных интерпретаций результатов для заказчика исследования, которые могут быть основанием для действия или бездействия). |
| Запрос на открытость процесса проведения исследования и прозрачность хода сбора данных |
| Обеспечение выполнений целей и задач (гласных и негласных) конкретного подразделения, в рамках которого представитель института власти принимает решение или является механизмом трансляции принятия решения, в сочетании с условием необходимости сохранения уровня лояльности институту власти. |

**Правила игры.** На основании представлений о коде взаимодействия акторов определяются правила игры, существующие в межинституциональном взаимодействии представителей института власти и исследовательского сообщества.

1. Каждым из акторов утверждаются три стратегии взаимодействия. Такие стратегии определяются заказчиком исследования. Представители института власти могут инициировать проведение исследований либо в рамках необходимости получения действительного обоснования определённых действий или бездействия, либо в рамках потребности в легитимизации определённых действий или бездействия с наличием запроса на такую легитимизацию, либо в рамках потребности в проведении исследования как такового и наличия его результатов, но не в качестве обоснования для определённых действий или бездействия, а в качестве демонстрации самого факта наличия некоторых доказательств. Исследовательское сообщество включено в такие стратегии, исполняя договорные обязательства – как гласные, так и негласные, в соответствии с определяемой заказчиком стратегией.

2. В рамках правил игры межинституционального взаимодействия представителей исследовательского сообщества и института власти каждый из акторов стремится к достижению профессиональных целей и решению профессиональных задач. Формализацией практики стремления к достижению целей и решения задач является выполнение договорных обязательств. Выполнение договорных обязательств исполнителем обеспечивает материальный ресурс для функционирования исследовательского сообщества, а для представителей института власти – лояльность как легитимизацию собственных действий. Материальное обеспечение и лояльность – ресурс, способствующий сохранению организации. Достижение профессиональных целей и решение профессиональных задач осуществляется в рамках утверждённой стратегии взаимодействия и не противоречит ни одной из выявленных стратегий.

3. Действия акторов в рамках определённых стратегий, сопровождаемое достижением профессиональных целей и решением профессиональных задач, способствуют сохранению источника доходов и контролю уровня лояльности, что целиком отвечает запросам акторов; как итог – многократное воспроизведение кейсов взаимодействия без возможности корректировки стратегий на уровне институционального дизайна, так как каждый из акторов получает выгоду вне зависимости от определения стратегии.

**Верификация полученных результатов**

 Для подтверждения или опровержения полученных данных о правилах игры во взаимодействии исследовательского сообщества и представителей института власти следует обратиться к реальному кейсу, представляющему собой законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской федерации»[[101]](#footnote-101). Данный кейс следует считать релевантным основному исследовательскому вопросу эмпирического исследования (возможна ли реализация доказательной социальной политики в Российской Федерации с учётом установленных в научно-исследовательском сообществе и институте власти правил игры (формальных и неформальных норм, ценностей, культурного и социального контекста взаимодействия, а также личных мотивов деятельности)), поскольку объектом данного законопроекта является нормативно-правовое поле в сфере семейно-бытовых отношений[[102]](#footnote-102), а значит, является частью социальной политики как одной из форм взаимодействия органов государственной власти и социальной сферы[[103]](#footnote-103). Законопроект даёт определение семейно-бытовому насилию, регламентирует порядок защиты пострадавшей стороны и санкционные предписания стороне, причинившей вред.

 Для анализа законопроекта необходимо выбрать основания для анализа. Проверка соответствия хода проектирования закона в соответствии со стандартом процесса разработки доказательной государственной политики[[104]](#footnote-104) является нецелесообразным вследствие отсутствия установления доказательного подхода в России в качестве парадигмального. В качестве основы для анализа будет использоваться упрощённый вариант такого стандарта - критерии к источникам основания для принятия решения – к таким источникам следует отнести экспертов государственной службы, научно-исследовательские организации, представителей публичных организаций (в том числе СМИ) и источники вторичных данных[[105]](#footnote-105).

 **Эксперты государственной службы.** В 2019 году к созданию и рассмотрению законопроекта была привлечена рабочая группа в составе членов Совета федерации, Государственной думы и Совета по правам человека при президенте[[106]](#footnote-106). Представители института власти оценивали имеющуюся версию законопроекта как отвечающую принципам поддержки и сохранения семьи и соблюдения прав человека, однако данная версия противоречит первоначальному тексту законопроекта и, хоть и номинальная демонстрация публичности при обсуждении является положительной стороной, последние поправки экспертами государственной службы, по словам соавтора законопроекта, Заместителя председателя Комитета Государственной думы по вопросам семьи, женщин и детей О. Пушкиной, текущая версия не отвечает запросу на требование к повышению безопасности в семейно-бытовой сфере, так как согласно последней формулировке, жертвы сексуального насилия или побоев не попадают под действие закона[[107]](#footnote-107).

 **Научно-исследовательские организации.** Представители научно-исследовательских организаций не были привлечены в качестве участников рабочей группы, однако существуют результаты исследований, демонстрирующие одобрение законопроекта населением России[[108]](#footnote-108).

 **Представители публичных организаций.** В состав рабочей группы были привлечены участники ряда правозащитных организаций, в том числе, глава Центра защиты пострадавших от домашнего насилия Мари Давтян и соосновательница сети взаимопомощи для женщин «Проект W» Алена Попова. Однако правозащитники утверждают, что не участвовали в обсуждении текущей версии законопроекта, а текущий текст противоречит изначальному смыслу, с которым законопроект должен был вступить в силу[[109]](#footnote-109). Кроме того, аналогичную позицию демонстрируют и эксперты публичных организаций, не входящих в рабочую группу. Так, юрист и правозащитница А. Попова отмечает, что принятие закона в текущей редакции не только не способствует защите пострадавшей от семейно-бытового насилия стороне, но и ведёт к увеличению числа пострадавших, так как сторона, причинившая вред, может не понести практически никакого наказания[[110]](#footnote-110). Петицию за принятие закона в первой редакции и против поправок второй редации подписали свыше 900 тысяч человек[[111]](#footnote-111). Вместе с тем, осенью 2019 года открытое письмо президенту с призванием не допустить принятие закона в первой редакции редакции подписали 181 общественная организация[[112]](#footnote-112). Текущую ситуацию среди представителей публичных организаций следует охарактеризовать как раскол и конфликт интересов.

 **Источники вторичных данных.** По результатам исследований, более четверти россиян знают о случаях насилия над женщинами в семье[[113]](#footnote-113) в 2020 году, тогда как в 2019 году данный показатель не превышал 19%[[114]](#footnote-114). Данная динамика может свидетельствовать об увеличении числа случаев домашнего насилия в России. Однако поправки к законопроекту, существующие в финальной версии, исходя из приведённых мнений представителей правозащитных организаций, не способны изменить существующую динамику, так как сторона, причиняющая вред, имеет возможности для избегания наказания.

 Обсуждение законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской федерации» содержит в себе противоречия в позициях экспертов государственной службы. Такая ситуация не противоречит принципам доказательной государственной социальной политики, поскольку каждый эксперт государственной службы может руководствоваться собственной логикой обоснования тех или иных нормативно-правовых положений в рамках законопроекта. Однако следует учесть, что ряд экспертов государственной службы, являющихся по совместительству представителями экспертных сообществ в сфере социальной политики, имеют большую профессиональную компетенцию, чем эксперты государственной службы, не являющиеся представителями экспертных сообществ в сфере социальной политики. Притом имеющаяся на данный момент версия законопроекта хоть и характеризуется наличием противоречия в позиции экспертов, но определяется позицией экспертов государственной службы без соответствующих профессиональных компетенций. Следует упомянуть и об общественных организациях и существующих между ними противоречиях по поводу содержания, целей и задач законопроекта. На данном этапе рассмотрения факторов, определяющих тот или иной сценарий реализации законопроекта, каждый из сценариев следует считать обоснованным, однако при рассмотрении позиции исследовательского сообщества, артикулируемого в выводах исследований, стоит признать, что объективная статистика может служить основанием для принятия законопроекта в его первоначальной версии по состоянию на 2019 год, использующей широкие трактовки понятия «семейно-бытовое насилие» и имеющей положения о более жёстких санкционных предписаниях, чем вторая редакция.

 Таким образом, хоть обсуждение законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской федерации» и заявлено в качестве публичного, но позиция одних из основных акторов предоставления доказательной базы – экспертов государственной службы с профессиональными компетенциями в рамках рассматриваемого нормативно-правового поля и представителей исследовательского сообщества – не является основанием для внесения правок в существующую редакцию законопроекта. Правила игры в межинституциональном взаимодействии в данном кейсе определяются реализацией демонстративно-номинального сценария: экспертное сообщество оказывается включённым во взаимодействие, однако результаты экспертных выводов не влияют (на данный момент) на принятие конечного решения. Представители института власти включением экспертного сообщества в рабочую обеспечивают демонстрацию легитимности принятия решений и воспроизводство собственного статуса. Однако в рамках данного кейса демонстративно-номинальный сценарий развивается паталогически: установленный контекст взаимодействия, определяемый ценностями института власти, не обеспечивает воспроизводства ценностей исследовательского сообщества: результаты экспертных оценок оказываются исключёнными из набора оснований для принятия решений. Кроме того, что сам демонстративно-номинальный сценарий исключает возможность реализации доказательной социальной политики, его паталогическое развитие позволяет говорить об отсутствии перспектив реализации доказательного подхода с ещё большей уверенностью.

Несмотря на отсутствие парадигмальности доказательного подхода в правовом поле России, пренебрежение позицией вышеуказанных акторов является основанием для определения законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской федерации» не только как несоответствующего принципам доказательной социальной политики, но и как законопроекта, не соответствующего упрощённым алгоритмам принятия правотворческих решений на основе доказательств.

**Выводы.** Цель эмпирического исследования заключалась в выявлении возможности реализации доказательной социальной политики с учётом установленных в исследовательском сообществе правил игры (норм, ценностей, личных мотивов и контекста взаимодействия, определяемых характеристиками событий и историей взаимодействия). Для достижения целей последовательно был выполнен ряд задач.

 Во-первых, был выявлен контекст взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества. Контекст не является единообразным и условно может быть разделён на три группы сценариев, по которым происходит такое взаимодействие.

Первый сценарий – практикоориентированный – запрос на данные, которые могут быть обоснованием определённых действий или бездействия представителей института власти. Заказчик в этом сценарии заинтересован в соблюдении нормативов сбора данных, обработки, интерпретации и составления рекомендаций на основе выводов исследования. Итоги исследования призваны обусловить выбор дальнейшей стратегии или тактики действий в сфере нормативно-правового регулирования. Данный сценарий является основным возможным сценарием в рамках реализации доказательной социальной политики, а результаты исследовательской деятельности служат действительным основанием для принятия наиболее успешного решения заказчиком исследования. Учитывая, что доказательный метод не является парадигмальным на территории России, такая стратегия реализуется в узком наборе кейсов. Примером таких кейсов могут служить планирование экономических расходов организации заказчика, где от максимально эффективного использования бюджетных средств будет зависеть достижение целей и выполнение задач конкретной организации в структуре института власти. Кроме экономического планирования, подобная стратегия реализуется в случае необходимости минимизации издержек другого характера – например, репутационных, а также в случае необходимости минимизации потери лояльности определённых сообществ, с которыми прямо или косвенно связана работа конкретной организации в составе института власти.

Второй сценарий – лоббистский – легитимизация определённых действий или бездействия представителей института власти, когда сам факт необходимости легитимизации не ставится под сомнения. В этом случае, помимо гласных условий соглашения, включающих в себя такие предметы договора, как сроки, методы, форма предоставления результата, существуют ещё и негласные условия соглашения, суть которых – обозначение ожидаемых заказчиком результатов исследования в качестве единственных возможных. Такая стратегия реализуется в том случае, когда представители института власти уже имеют либо собственное видение реализации политики, притом требующее формальное обоснование для демонстрации такого обоснования третьим лицам, либо установку на реализацию той или иной политики, полученной от вышестоящих организаций в институте власти, где решению также необходимо формальное обоснование для демонстрации такого обоснования третьим лицам. Стоит отметить, что, несмотря на предоставление исследователями запрашиваемых результатов институту власти, часть данных, не влияющих напрямую на показатели запрашиваемого результата, могут быть включены в итоги и рекомендации как попытка влиять на возможность осуществления сколько-нибудь эффективной политики, ставящей целью не только лоббирование интересов заказчика. Такими данными обычно являются количественные показатели в рамках безусловного принятия качественных изменений в отдельных организациях или институтах: в условиях, когда такие качественные изменения могут противоречить представлению об эффективном нормативно-правовом регулировании, количественные данные могут стать инструментом относительного уменьшения издержек.

Третья стратегия – демонстративно-номинальный – предоставление данных, объективно отражающих социальную действительность по запросу, который заведомо предполагает лишь формальное их использование без возможности лоббирования реализации рекомендаций. Такая стратегия характерна для запроса со стороны института власти на демонстрацию видимой публичности и экспертности в осуществлении нормативно-правового регулирования, однако конечное решение остаётся за заказчиком - и в рамках данной стратегии он не намерен использовать результаты исследования как обоснование определённых действий или бездействия.

 Главной ценностью представителей как института власти, так и исследовательского сообщества, является самосохранение. Такая ценность определяется в качестве основополагающей в самой теоретической модели, однако без результатов эмпирического исследования постулат неоинституционализма о главной роли самосохранения в организации мог бы быть оспорен. Тем не менее, стремление к исполнению контрактных обязательств, являющееся залогом финансирования и, как следствие, продолжения функционирования исследовательской организации, и стремление к легитимизации собственной деятельности и сохранению определённого уровня лояльности для представителей института власти, составляющих суть самосохранения для этих организаций, являются доминирующими нормами, соблюдение которых позволяет культивировать основную ценность – самосохранение и самовоспроизводство.

 Таким образом, кейсы взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества существуют в рамках трёх различных стратегий, однако вне зависимости от выбора той или иной стратегии каждая организация достигает своих целей, поступает согласно установленным нормам и ценностям. Лишь один из трёх реализуемых сценариев является основанием для определения такого взаимодействия как взаимодействия в рамках реализации доказательного метода в нормативно-правовом регулировании. Наличие двух других сценариев и их равнозначность для акторов в вопросах достижения собственных целей позволяет сделать вывод, что правила игры, установленные между исследовательским сообществом и институтом власти, являются статичными и не имеющими предпосылок к изменению. Таким образом, сам институциональный дизайн не располагает основаниями к наличию перспектив реализации доказательной государственной и, в частности, социальной политики в России.

 Данный тезис иллюстрирует анализ законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской федерации», где в рамках взаимодействия исследовательского сообщества и института власти реализовывается демонстративно-номинальный сценарий: необходимость в результатах исследования как таковых без учёта «персонифицированных» к конкретным обстоятельствам рекомендаций. Эксперты, наличие профессиональных компетенций которых подтверждается включением представителями института власти таких экспертов в рабочую группу по обсуждению законопроекта, не имеют фактических механизмов оказания влияния на принимаемое решение, а данные исследований, проведённых социологическим сообществом, вообще существуют вне контекста обсуждения. Кейс демонстрирует, что отсутствие возможностей для реализации доказательной государственной и, в частности, социальной политики проявляется не только в случаях взаимодействий между локальным представителями института власти и локальными исследовательскими организациями, но и в случаях «глобальной» политики, к которой относится обсуждение федерального законопроекта.

 Ответ на основной исследовательский вопрос – возможна ли реализация доказательной социальной политики в Российской Федерации с учётом имеющихся правил игры (норм, ценностей, личных мотивов и контекста взаимодействия) – нет, невозможна: правила игры межинституционального взаимодействия между исследовательским сообществом и представителями института власти определяются тремя различными сценариями, из которых только один является предпосылкой к реализации доказательного метода. Притом данный вывод не включает в себя оценку качества реализации политики и уровня эффективности нормативно-правового регулирования: решения, принимаемые без использования доказательной базы, не являются заведомо неверными: совокупность случаев следует рассматривать в рамках каждого конкретного кейса, избегая обобществлений.

**Заключение**

Цель выпускной квалификационной работы заключалась в анализе концепции и практики применения доказательной социальной политики и выявлении на основе анализа особенностей межинституционального взаимодействия представителей института власти и исследовательского сообщества как акторов реализации доказательной социальной политики в России. Для этого последовательно был выполнен ряд задач.

 Во-первых, была рассмотрена концепция доказательной государственной политики. Доказательная государственная политика является методом принятия правотворческих решений, основанием для которого служат факты, подтверждённые результатами научных исследований и экспертным мнением. Такой метод призван сократить возможные издержки в реализации политики с помощью процесса отбора сценариев, которые могут привести к неэффективному государственному и муниципальному управлению, и дальнейшего исключения таких сценариев из перечня возможных решений. Хоть доказательная государственная политика и является правотворческой парадигмой в ряде стран Европы и США, конечное решение всё же остаётся за институтом власти: чиновники могут принимать различные решения, руководствуясь одной и той же доказательной базой. Такой подход обладает рядом недостатков – в частности, он не исключает лоббирования определённых инициатив с помощью манипулирования как доказательной базой, так и самими экспертами, но, в любом случае, альтернативой такому подходу является его отсутствие, где решение принимается без необходимости наличия доказательной базы. Таким образом, мы можем сделать вывод о повышении эффективности правотворческой деятельности с внедрением принципов доказательной государственной политики.

 Во-вторых, была изучена история возникновения доказательной государственной политики как метода принятия правотворческих решений в нормативно-правовом поле. Отправной точкой следует считать приход к власти в Великобритании 1990-х готов партии лейбористов, первой поставившей ключевой вопрос доказательной государственной политики «А что работает?». Внутриполитический и социальный контекст Великобритании того времени располагал особенным институциональным дизайном, сочетающим в себе наличие запроса на эффективные практики со стороны государства, возможности представления исследовательским сообществом данных о таких эффективных практиках и одобрение новых оснований для принятия решения гражданами Великобритании. Уже в 2001 году доказательная государственная политика стала правотворческой парадигмой. В дальнейшем подход только укреплялся в ведущих общественных и политических институтах Великобритании – изучению самого подхода, методологии предоставления доказательной базы и решениям, принятым на основании такой доказательной базы, выделялось значительное финансирование, а сами темы становились одними из самых востребованных для обсуждения в научном дискурсе.

 В-третьих, была рассмотрена доказательная социальная политика как частный элемент доказательной государственной политики. Такая политика осуществляется в рамках тех же законов, что и политика более широкого спектра, однако объектом нормативно-правового регулирования и исследовательской деятельности, на основании результатов которой осуществляется это регулирование, является социальная сфера.

 Четвёртой выполненной задачей стало изучение практик применения доказательной социальной политики. Доказательная социальная политика реализуется как на общегосударственном уровне с привлечением к дискуссии вокруг принятия решения исследовательского сообщества, так и на локальном уровне, где результаты исследований служат основанием для эффективного целевого расхода бюджетных средств и выбора наиболее отвечающих целям и задачам социальной политики практик осуществления нормативно-правового регулирования. Одним из центральных понятий доказательной социальной политики в странах Европы и США является реестр хранения данных – организация, осуществляющая сбор вторичных данных (в некоторых случаях – и сбор результатов первичного исследования) с целью использования этих данных как для предоставления их по запросу со стороны института власти, так и для выступления с собственной инициативой при условии наличия необходимости экспертного вмешательства, если такую необходимость демонстрируют результаты исследований.

 Пятая выполненная задача – проведение эмпирического исследования, перспектив реализации доказательной социальной политики в России. Данные экспертного опроса представителей института власти и исследовательского сообщества, осуществляющих межинституциональное взаимодействие, и применение кейс-стади к законопроекту «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской федерации» позволили сделать вывод, что в текущих условиях установление доказательной социальной политики в качестве правотворческой парадигмы не представляется возможным, а те основания, которые номинально следует отнести к элементам внедрения доказательной государственной политики, такие, как привлечение экспертов к обсуждению обоснования правотворческого вмешательства или отслеживание итогов исследований в рамках проблемного поля, являются лишь формальностью.

 Положения и выводы диссертации способны выступить теоретическим материалом для дальнейших исследований в области перспектив реализации доказательной государственной и, в частности, социальной политики в России, а также методологическим основанием для применения неоинституционального анализа при изучении межинституционального взаимодействия акторов, представляющих отличные друг от друга по целям и задачам институты.
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**Приложение 1**

**Гайд интервью**

Добрый день. Меня зовут Чикин Александр, я являюсь студентом Санкт-Петербургского государственненного университета, обучаюсь на направлении Социология.

В данный момент мной ведётся научно-исследовательская работа по теме "Доказательная социальная политика: концепция и практики применения".

Доказательная социальная политика - метод принятия решений в правотворческом поле социальной политики, основанный на использовании результатов исследований.

Я изучаю представителей института власти и представителей научно-исследовательского сообщества - как между ними строится взаимодействие. Это взаимодействие - некие "правила игры", о которых нигде не написано. Но раз взаимодействие существует, значит, есть и эти самые правила, о которых неизвестно человеку, который напрямую не вовлечён в такое взаимодействие.

Благодарю Вас за то, что Вы согласились выступить экспертом в этом вопросе, выступить как человек, который осуществлял это взаимодействие.

**Исследовательское сообщество**

**Часть 1. Нарративная**

**Блок 1. Организация: сферы деятельности**

1. Для начала я хотел бы поговорить об организации, которую вы представляете. Какую деятельность вы ведёте, какие цели и задачи стоят перед вами?

2. Какие задачи стоят перед организацией именно на сегодняшний день? Можете ли вы назвать актуальные проекты, конкретную сферу деятельности, в которых в данный момент ведётся работа?

[фиксация проектов, актуальных для темы диссертации, возвращение к ним в последующих блоках].

3. Как бы вы охарактеризовали принципы работы вашей организации?

**Часть 2. Экспертная.**

**Блок 2. Кейсы: общая информация**

4. Давайте вернёмся к тем проектам, о которых вы говорили. Можете ли рассказать о них поподробнее? Какова была цель исследования, кто являлся заказчиком?

5. Расскажите, пожалуйста, поподробнее о заказчике исследования. Как вы можете охарактеризовать работу с ним? Были трудности диалога, где, к примеру, вы говорите на языке науки, а заказчик - на языке, принятом в политической сфере, в сфере его деятельности?

6. Есть ли у вас информация о том, как использовались результаты проведённого Вами исследования? Если да, как вы оцениваете качество реализации разработанных Вами рекомендаций? Если нет, то как вы думаете, что послужило причиной отсутствия реализации?

7. Что вы можете выделить общего среди исследований, о которых вы говорили, именно в рамках взаимодействия "заказчик-исполнитель"? А какие вы видите различия?

8. Видите ли вы перспективу продолжения сотрудничества с организациями, для которых вы выполняли эти исследования? Если нет, то почему?

**Блок 3. Исследователь и государство**

9. Резюмируя ваш опыт работы с органами власти как с заказчиком, какие основные отличия вы могли бы назвать в работе с ними по сравнению с другими заказчиками? Например, тематика исследований, другие принципы финансирования, что-то ещё?

10. Какие в целом особенности взаимодействия с государственными органами вы можете выделить? А какие проблемы?

**Блок 4. Доказательная политика**

11. Как вы считаете, принятие институтом власти решений на основе данных - в том числе, ваших исследований, - это тенденция или частный случай?

12. Видите ли вы будущее у такого метода, как доказательная политика? Как вы считаете, есть ли предпосылки для развития сотрудничества между научно-исследовательским сообществом и властью? Назовите, пожалуйста, эти предпосылки, если они есть. Если нет - то почему, как вы считаете?

13. Что, по вашему мнению, должны сделать социологи (экономисты, политологи - научно-исследовательское сообщество), чтобы сотрудничество развивалось? Насколько это в наших (ваших) силах?

14. А что должен делать институт власти? Что должны делать обе стороны этого взаимодействия, чтобы диалог продолжался и есть ли вообще сейчас условия для этого диалога, как вы считаете?

**Блок 5. Заключение.**

15. Можете ли вы в завершении нашего диалога резюмировать те самые правила игры, которые существуют во взаимодействии института власти и исследовательского сообщества? Есть ли эти правила игры вообще? Или всё это - лишь частные случаи?

Благодарю Вас за интервью!

**Представители института власти**

**Часть 1. Нарративная.**

**Блок 1. Организация: сферы деятельности**

1. Для начала я хотел бы поговорить об организации, которую вы представляете. Какую деятельность вы ведёте, какие цели и задачи стоят перед вами?

2. Какие задачи стоят перед организацией именно на сегодняшний день? Можете ли вы назвать актуальные проекты, конкретную сферу деятельности, в которых в данный момент ведётся работа?

[фиксация проектов, актуальных для темы диссертации, возвращение к ним в последующих блоках].

3. Как бы вы охарактеризовали принципы работы вашей организации?

**Часть 2. Экспертная.**

**Блок 2. Кейсы: общая информация**

4. Давайте вернёмся к тем проектам, о которых вы говорили. Можете ли рассказать о них поподробнее?

Как и кем была сформирована цель этого исследования, необходимость обращения к исследователям за научными данными?

5. Расскажите, пожалуйста, поподробнее об исполнителе исследования. Как вы можете охарактеризовать работу с ним? Были трудности диалога, где, к примеру, вы говорите на привычном вам языке, языке политики, а исполнитель - на языке, принятом в научном сообществе? Работали ли вы с ним же или с другими подобными организациями раньше?

6. Есть ли у вас информация о том, как использовались результаты выполненного исследования? Если да, как вы оцениваете соответствие полученных рекомендаций и фактического исполнения? Если нет, то как вы думаете, что послужило причиной отсутствия реализации?

7. Что вы можете выделить общего среди заказанных вами, вашей структурой исследований, о которых вы говорили, именно в рамках взаимодействия "заказчик-исполнитель"? А какие вы видите различия?

8. Видите ли вы перспективу продолжения сотрудничества с исследовательскими организациями, которые выполняли для вас эти исследования? Если нет, то почему?

**Блок 3. Исследователь и государство**

9. Резюмируя ваш опыт работы с исследовательским сообществом как с исполнителем, какие основные отличия вы могли бы назвать в работе с ними по сравнению с другими исполнителями?

10. Какие в целом особенности взаимодействия с исследовательским сообществом вы можете выделить? А какие проблемы?

**Блок 4. Доказательная политика**

11. Как вы считаете, принятие институтом власти решений на основе данных - в том числе, ваших исследований, - это тенденция или частный случай?

12. Видите ли вы будущее у такого метода, как доказательная политика? Как вы считаете, есть ли предпосылки для развития сотрудничества между научно-исследовательским сообществом и властью? Назовите, пожалуйста, эти предпосылки, если они есть. Если нет - то почему, как вы считаете?

13. Что, по вашему мнению, должны сделать социологи (экономисты, политологи - научно-исследовательское сообщество), чтобы сотрудничество развивалось? Насколько это в их силах?

14. А что должен делать институт власти? Что должны делать обе стороны этого взаимодействия, чтобы диалог продолжался и есть ли вообще сейчас условия для этого диалога, как вы считаете? Возможно ли это благодаря инициативе от регионов, от отраслевых структур? Или это должно исходить "сверху"?

**Блок 5. Заключение.**

15. Можете ли вы в завершении нашего диалога резюмировать те самые правила игры, которые существуют во взаимодействии института власти и исследовательского сообщества? Есть ли эти правила игры вообще? Или всё это - лишь частные случаи?

**Благодарю Вас за интервью!**

**Приложение 2**

**Пример транскрибированного интервью**

И: Ольга, спасибо большое, что согласились на это интервью. Итак, мы с вами уже говорили о проекте, который бы я хотел обсудить, о его контексте, об условиях. Позвольте, мы приступим.

Р: Да, конечно. Но не обещаю точкой информации, ещё раз говорю. Мы тогда были молоды и энергичны. Не то, что сейчас \*смеётся\*.

И: Итак, давайте начнём. Для начала – пару слов об организации, которую вы представляете. Представляли. Что это за организация, какие она ставила цели. И какие цели были лично у вас?

Р: Ну, в 2016-2017 году я была сотрудником Самарского университета. Я являлась студентом социологического факультета, а у нас, как сам знаешь, такое отношение к факультету. Ну не то что к факультету – к перспективам работы скорее. И тут подворачивается случай: позвали помочь на кафедру. Финансово благодаря, с благодарностью в смысле. Ну раз помогла, два. Обычно это была работа с бумагами, которые не имеют отношения к самой социологии, грубо говоря. Так я проработала примерно месяца три. Потом как-то само собой начала втягиваться. Готовить документы уже к каким-то университетским проектам. И как раз тогда мы начали готовиться к общественным слушаниям.

И: Ольга, погоди. То есть чем занимался сам университет, ну кроме образовательной деятельности. Вот эти все бумаги, проекты. Как бы ты охарактеризовала это направление деятельности?

Р: Направление деятельности – исследования. В основном это гранты, которые выполнялись на кафедре. Не скажу точно, какие и сколько, но вот один точно знаю, над которым работала, - это гомеопатия. Тогда как раз принимался законопроект о регулировании в этом вопросе, а у Ирины Анатольевны были какие-то наработки уже – и мы адаптировали её наработки под грант, соответственно.

И: насколько грантовая, исследовательская работа – это постоянное? Можно ли говорить, что институт имеет такую статью финансирование, как проведение исследований? В том числе и на грантовой основе.

Р: я не могу точно сказать о масштабах этих финансирований, но такая отрасль определённо есть. Всё держится на основной кафедре – кафедра общей социологии, есть даже специальные сотрудники, которые занимаются поиском грантов, конкурсов.

И: а если говорить о сторонних заказчиках? Государство, например. Те же общественные слушания.

Р: да, соответственно, это самое главное. Я просто думала, что это гвоздь программы и мы к этому как-то так попозже перейдём. Значит так, рассказываю. В 2016 году в поле обсуждения во всех сферах оказался законопроект о декриминализации домашнего насилия. Основной камень преткновения – это декриминализация побоев. Соответственно, неважно, насколько ты лоялен или нелоялен действующей власти, закон – это финиш.

И: да-да-да, я в курсе.

Р: Вот. По линии государственной власти субъектам Российской федерации была отправлена установка: провести общественные слушания с привлечением экспертов. Экспертами от социологии выступили как раз мы. Подготовка этого выступления финансировалась – то есть у нас была… Ну не зарплата, а оплата расходников скорее. Я включилась в проект уже на стадии подготовки результатов. И, соответственно, презентовала результаты вместе с руководителем проекта на общественных слушаниях.

И: то есть, заказные исследования – это такая некая устоявшаяся практика заказных исследований?

Р: Совершенно верно. Наш университет имеет опыт выполнения заказных исследований. Это не коммерческие исследования в том плане, о которых обычно думают, то есть не для частных заказчиков. Экспертная деятельность, назовём это так. Общественные слушания, экспертизы.

И: Резюмируя, какие задачи стояли перед организацией на момент возниконовения вот этой вот задачи? Если суммарно.

Р: Если суммарно, то это предоставление данных в ответ на запрос. Формирование объяснений, почему так надо или не надо делать. Конкретно о домашнем насилии – почему так НЕ НАДО ДЕЛАТЬ. Но, как известно, никто никого не послушал.

И: любая работа связана с определёнными принципами. Какие принципы работы вы бы могли назвать устоявшимися в Самарском университете?

Р: Это въедчивость. Пусть будет так. По тому же домашнему насилию было куча работ, которые можно было просто привести в нормальный вид, систематизировать, интерпретировать. Я сама была лично знакома с девочками-интервьюерами с проекта, которые выступали здесь именно за вторичные данные. Но их отправили проводить интервью, там даже фокус-группы были какие-то. Я здесь снимаю шляпу перед нашей кафедрой: ни у кого ведь сомнений не возникало, что закон будет принят. Но слушания всё равно…

И: Ольга, прошу прощения, чуть вас перебью. Позвольте ещё раз прояснить эдакую нормативную составляющую. Можете назвать название проекта, его цели, задачи. Заказчика, соответственно.

Р: Да, так. Проект назывался «Общественные слушания в рамках обсуждения законопроекта о декриминализации домашнего насилия». Я сейчас могла немного неправильно передать формулировку, но плюс-минус так она звучала. Предыстория. В 2016 году появилась инициатива по исключению побоев из разряда оснований для подачи жалоб на члена семьи или сожителя. Подавалось это всё под соусом укрепления семьи, но на деле всё было не так. Вернее, я понимаю, вы понимаете, все мы понимали, что это просто аморально, но вставал другой вопрос – кому это было выгодно и зачем.

И: кто выступал заказчиком исследования, вот этой вот доказательной базы в рамках общественных слушаний?

Р: это была Самарская губернская дума

И: кто ещё был привлечён к общественным слушаниям? Какой был экспертный состав?

Р: это были социологи, то есть мы, Самарский университет. Это были специалисты соцработы – но не с универа, а прям непосредственно организации. Это были сотрудницы центров помощи жертвам домашнего насилия. Это была полиция и это была прокуратура.

И: как было сформировано техническое задание, сам посыл работы? Как выглядело первичное обращение к вам?

Р: я напрямую непосредственно сама не коммуницировала с заказчиком, но знаю суть. Официальный запрос. К обсуждению привлекаются представители профильных организаций и экспертные сообщества. Мы, как я понимаю, и относились к экспертным сообществам.

И: Но вы ведь всё равно как-то взаимодействовали с заказчиком? Или есть каккая-то информация о том, каково это было вообще – общаться напрямую… ну, с губернской думой.

Р: с ними напрямую общалась Ирина Анатольевна, ну ты помнишь, ну вы помните её. Так скажу: много пафоса. Всегда на «вы», очень серьёзные бриффинги были, конечную презентацию мы переделывали раза три только.

И: в смысле результаты?

Р: нет-нет, результаты мы оставили свои \*смеётся\* - это было бы совсем слишком. Оформление. Шаблон презентации, графики. Как оказалось, всё зря. Доклад, получается, был устным, а возможности показать слайды на проекторе просто не было. Оно и к лучшему: выступление полиции бы никто не переплюнул – хоть со слайдами, хоть без.

И: можно, пожалуйста, пояснить? Со всем контекстом. То есть про полицию, про соцработу…

Р: дадада. Суть законопроекта, главная суть – декриминализация побоев. По сути своей. И все мы знали, что закон с вероятностью в 99% будет принят. Но было бы неправильно, я считаю, если бы мы предоставили какую-то статистику в пользу его принятия. И девочки делали интервью с жертвами домашнего насилия – и с теми, кто ушёл из семьи, и с теми, кто остался, и с теми, кто развёлся. То есть наша позиция ясна. По выступлениям соцработы тоже всё было понятно. Но самый большой шок – то, что всех удивило, - это выступление полиции. Девушка, не знаю в каком она звании была, не просто разносила идею законопроекта, а давала данные по домашнему насилию в отношении МУЖЧИН. И там были не те цифры, которые можно представить. Тем более из уст женщины-сотрудницы органов. Мне после этого как-то даже самой захотелось поступить на службу.

И: напомните, расскажите, пожалуйста, об этом выступлении.

Р: Короче. Ой. Прошу прощения. По самарской области из десяти жертв домашнего насилия двое оказываются мужчинами. Двадцать процентов. И это совсем не маленькая цифра, потому что в стереотипном мышлении мы вообще не можем допустить такие цифры о мужчинах. Плюс из десяти мужчин восемь мужчин обращаются с заявлениями с тяжёлыми травмами. Это удары ножом, ожоги и тому подобное. Я, если честно, была в шоке. Не могла представить, что этот вопрос имеет такую… обратную гендерную сторону.

И: давайте тогда плавно перейдём к результатам исследования – произвело ли на ваш взгляд выступление какое-то впечатления? Выступление этой женщины, выступление университета. Выступления в целом.

Р: ну на меня, по крайней мере, огромное впечатление произвело \*смеётся\*. Я даже как-то сама себя угнетателем почувствовала. А если серьёзно, то если послушать все эти выступления, то результат складывается однозначный. По сути, всё приглашённое сообщество выступало против. Это были официальные данные, это была статистика по правонарушениям. И только прокуратура – единственный эксперт, который выступал за данный закон. Я сейчас, к сожалению, не вспомню, какая была мотивация, но это было что-то невнятное.

И: был ли подведён какой-то итог слушаний, огласилось ли это всё как-то публично?

Р: А вот знаете, я даже не вспомню сейчас. В смысле, наши дальнейшие шаги. Было что-то вроде завершающего слова, благодарности за предоставление отчётов – и мы просто разошлись. Остались там побеседовать, но официальная часть на этом всё. Отчёты в письменном-в-электронном виде мы отправили ещё до самого выступления.

И: были какие-то рекомендации в ваших отчётах? Была ли та часть, которую, условно говоря, можно было бы исполнять?

Р: да, безусловно, в этом и суть. Ответ на вопрос «способствует ли принятие закона какой-то положительной динамике» - это нет. И дальше перечисление, почему. Если вкратце, то посыл простой: у нас не хватает ночлежек, центров помощи женщинам, да даже психологических консультаций. И это при том уровне страха, когда насильник, ну то есть нападающий, ещё боялся уголовного преследования. Эти приюты всегда были переполнены. Но, как сейчас помню, женщины говорили, что уж лучше они поспят там на полу в коридоре, чем вернутся обратно. И это при катастрофически низком уровне информированности о вообще наличии такого рода помощи. Что самое интересное – мы с представителями приютов поменялись ролями: они, по сути, рассказывали об осведомлённости о такого рода помощи, а мы – о самой помощи, то есть об историях женщин, которые туда обратились, о том, что они перенесли. И многие из них вернулись в семью обратно.

И: раз на руках была такая статистика, такие данные, то почему это не оказало никакого влияния? Вы вот как участник тех процессов, что можете сказать?

Р: Все мы знаем историю с этим законом. Что тогда, что сейчас. Степень резонанса практически сравнима с пенсионной реформой. Ещё раз – даже МВД располагало статистикой в нашу пользу. Но закон был принят. И сейчас: тоже слушания, тоже резонанс, но подвижки минимальные. Каков вывод? Есть уже установка. Есть понимание того, что примут, а что нет. Поэтому обсуждения – пусть это будет громное слово – фарс.

И: зачем тогда университету участвовать в этом, предоставлять результаты исследования?

Р: когда они пришли за коммунистами, я молчал, потому что я не коммунист. Когда они пришли за евреями, я молчал, потому что я не еврей. Когда они пришли за мной, заступиться уже было не кому. Чувство долга, пусть будет так. Поступает запрос на подтверждение наших компетенций. А мы тут ещё и ЕДИНСТВЕННЫЙ КЛАССИЧЕСКИЙ когда-то университет в городе. И чувство долга. То есть надежда, что по подобным резонансным вещам будет хоть какая-то доля объективности, ну и плюс показать, что самарский факультет, то есть самарский университет ещё жив.

И: это ведь не единственный случай, когда мы куда-то привлекались. Можно ли выделить какие-то правила, какие-то особенности взаимодействия с государством в лице нашего университета? Со стороны нашего университета.

Р: Ну, можно конечно какие-то правила выделить. Если мы уж прошлись по пессимизму, то продолжим. Это чувство бессилия. Когда тебе дают проект, и ты заранее понимаешь, что он бесполезный. Ну не бесполезный, а либо вообще ничего исследовать не нужно, либо хоть исследуй, хоть не исследуй.

И: можешь тогда на примере рассказать?

Р: на примере. Света Шелест, тоже на кафедре, социальная работа, эти информационные стойки. Ну это и, извиняюсь, козе понятно, что в таком закостенелом учреждении вот эти вот талончики, как в сбербанке, нужны. В том же банке, на почте, все бабушки научились пользоваться ими. И для этого на полгода развернули кампанию по изучению. Чуть ли не о размере шрифта спрашивали на фокус-группах. Метод совершенно не тот выбран. Вместо фокус-групп на несколько тысяч, сколько там, пятнашка выходила? – можно было просто поставить эксперимент. Взять несколько разных аппаратов, несколько разных систем обслуживания и просто фиксировать. И это предложение выдвигалось. Нет. Эксперимент – ненаучно, не солидно. А они услышали где-то, что фокус-группа – это вот прям супер-метод, и начали его вводить. И все трудности понимания легли на Свету и соцработу.

И: давай поясню. Был проект, где министерство самарской…

Р: да, был заказ на изучение перспектив цифровизации в социальной работе. Или примерно такая формулировка. Задача была простая: понять, как лучше внедрять технологии. Но не исследователь определял, как он будет это изучать, а люди, которые вообще наверху сидят. Спущено задание, а разгребали это всё те же бедные бабушки, те же сотрудники служб социальных. Я считаю, что это неправильно.

И: Так, Ольга, давайте тогда вернёмся к нашему проекту, к заключению. Продолжили бы вы сотрудничество с институтом государственной власти?

Р: но я…

И: допустим, вы бы остались в социлогии, хотели бы вы работать с властью, с институтом власти?

Р: нет, нет и ещё раз нет. Точнее, это возможно необходимая школа жизни, которую должен пройти социолог. Понять, как этот мир устроен на самом деле. Но на этом достаточно. Дальше – нет. Это слишком неблагодарная сфера. По сути, ты учишься обслуживать госаппарат без возможости применения тех методов, которые тебе нравятся самому.

И: ну а плюсы какие-то есть? Деньги, например, можешь о финансировании сказать?

Р: ну для студента это неплохие деньги. Точнее, это зарплата, которую тебе платят по сути за практику. Но в том же маркетинге можно зарабатывать в два раза больше и у тебя намного больше развязаны руки.

И: а если говорить в целом, обращение института власти, самарского правительства вот, к социологам, - это закономерность или что-то частное?

Р: это закономерность, но с оговоркой. Как сказать. Закономерно, что к нам часто обращаются, и закономерно, что мы даём результат, который нигде никому нахрен не нужен.

И: вот прям нигде и никакой?

Р: ну это единичные случаи. Сама я сейчас вообще не готова назвать успешные результаты наших проектов, которые ушли на практику. Я вообще разочаровалась в соцфаке. Ну это было ещё и на первом курсе понятно, когда нам сказали, что самый успешный выпускник у нас считается директор фабрики пельменей.

И: мне это ещё в универ нести.

Р: а что, пусть знают, как у нас социологов готовят.

И: давай по делу, заканчиваем уже. Итак, нет результата от выполнения проектов, которые делает соцфак. Зачем они тогда, зачем они обращаются?

Р: Потому что нельзя творить вообще что угодно. Должна быть какая-то видимость. Вот, мы позвали социологов, соцработников, вот красивый анонс на сайте госдумы. Деньги поотмывать, ещё что-то.

И: Тем не менее, университет продолжает участвовать дальше…

Р: вот снова – у нас классический университет. Был когда-то. Сейчас – национальный исследовательский. Это статус. Это контракт. Это вывеска на сайт. Это…

И: получается, все довольны, ну грубо говоря?

Р: на уровне университета – да. Но послевкусие – сам понимаешь, такое себе. То есть когда, извини меня, муж ногами забивает жену, тебе об этом рассказывают, потом ты идёшь и всем говоришь, что так делать нельзя. А тебе в ответ – спасибо, мы вас услышали. Это ужасно.

И: а в чём тогда удовольствие?

Р: ну мы вот тогда в лифте госдумы пофоткались \*смеётся\*

И: губернской думы.

Р: губернской.

И: не, серьёзно. Где тогда удовольствие, если, по сути, исполнители проекта не делают ничего из того, что им нравилось?

Р: Это ведь всё равно статусность какая-то. Плюс вклад в копилочку общего дела. Университета. Но это актуально для молодых. Вот, для нас с тобой когда-то, когда ещё такие вещи неособенно понимаешь. Если бы этот разговор был три года назад, я бы тебе совсем по-другому сказала. А ты обрати внимание: у нас нет никого среднего возраста на факультете из сотрудников. Именно из тех, кто не методисты, а прям социологи, кто занимался бы грантами. Это либо второй-третий курс, любо поколение наших родителей. Те, кому по 20 по 25 уже понимают, что к чему.

И: значит ли это, что вообще не надо идти в социологию?

Р: значит. По крайней мере, если ты не в столице. Или в маркетинг уходить.

И: давай сейчас без вот этой вот нашей идеологии. В заключение. Что должно делать правительство, чтобы что-то изменилось? Может, социологи должны какие-то ультиматумы выдвигать?

Р: если социологи будут выдвигать ультиматумы, то у нас в стране не будет социологов. Я не исключаю, что нас объединили из-за того, что кто-то где-то что-то сказал.

И: и всё же. Есть ли рецепт здорового существования, где мы предоставляем доказательную базу, а власть предпринимает решения на основе наших данных?

Р: я считаю, что в России таких условий нет. У нас тут система «и волки сыты, и овцы целы. Решения принимаются, советы созываются, все остаются при своём. Мне, например, если уж на то пошло, строчка в резюме не помешала

И: это вот о работе на кафедре?

Р: да. Это опыт. Я получаю опыт, ты получаешь опыт, все мы получаем опыт. Они тоже получают, что хотят. И пока какая-то отрезвляющая пощёчина не случится, всё так и будет.

И: есть такое слово – институциональный дизайн. Примерно представляешь, что это такое?

Р: да, конечно.

И: вот, можно ли сказать, что сам институциональный дизайн России не подходит для доказательной политики?

Р: определённо. Но я бы сказала, что у нас менталитет не подходит для доказательной политики. Хоть и принято считать, что слово менталитет несоциологично.

И: И тогда правила игры…

Р: Правила игры. Правила игры – не играть в игру. Если честно, сама идея проверки гипотезы вот этой вот немножечко странная. Ты знаешь, как делаются дела, я знаю, как делаются дела. И тут только два варианта: слушать красивую чистую идеологию сверху. Допустим, ты в вышке бы спросил. Тебе бы сказали, что вот, предпосылки есть, мы сами исследуем, всё оки-токи. И здесь. Не то что в Самаре, а вообще – там, где подальше от Москвы. Социолог – это периферия. Он нужен в Москве. Ну в Питере у тебя ещё может. А пока это докатится до провинции…

И: то есть, в провинции особенные правила игры?

Р: нет, немного не так. Правила игры везде одинаковые. Но в центре немного стесняются этих правил. Поэтому есть какая-то формальность, какая-то строгость. В общем, всё то, что ты изучаешь. Но эта формальность исчезает. Остаётся одно: одним надо показать результаты, мол, вот, социологи нам с женщинами поговорили, сказали, что их можно бить…

И: нельзя бить

Р: в том и дело, что разницы нет. Ну вот, одним надо показать, что социологи им сказали, что женщин нельзя бить, а другим надо бабки зарабатывать. Ну или не бабки, ещё что-то. Очки в копилку. Вот и всё.

И: окей, Ольга, я вас услышал, спасибо большое за интервью!
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