

Отзыв официального оппонента

на выпускное квалификационное сочинение

Рамини Арсеновича Джинчарадзе

«Античная философскоая традиция и

формирование христианского мировоззрения в Грузии»

Выпускное квалификационное сочинение Рамини Арсеновича Джинчарадзе носит название «Античная философскоая традиция и формирование христианского мировоззрения в Грузии». Работа состоит из Введения, двух глав, разбитых на параграфы, и Заключения. Целью исследования автор видит исследование формирования христианского мировоззрения в связи с освоение античного философского наследия.

Во Введении обосновывается актуальность темы, цель и задачи работы, а также дается краткая характеристика степени разработанности темы. Надо отметить, что она настолько краткая, что производит удручающее впечатление. Дипломант просто перечисляет имена нескольких исследователей.

Первая глава работы - «Основные вехи развития христианского мировоззрения средневековой Грузии» - начинается с параграфа, носящего заглавие «Вопрос христианизации Грузии», из которого мы узнаем, что в деле христианизации Грузии большую роль сыграли «так называемые грузинские евреи», которые появились в Грузии «согласно письменным источникам» в 6 в. до н.э. в результате деятельности Навуходоносора II. Не совсем ясно из текста работы, все ли евреи ушли из вавилонского плена в Грузию, или только часть. Далее автор сообщает нам, что следующая волна евреев появляется в Грузии после войны 66-70 года, а затем, подчеркивает автор, в 70-м году после разрушения Храма Титом. Почему автор разделяет

Иудейскую войну и разрушение Храма нам осталось не ясно, так же не ясным остается на какие именно письменные источники ссылается автор.

Далее автор переходит к распространению христианства в Грузии, упоминая некоторые археологические памятники, связанные с христианством, а также раннехристианские символы, которые, в Грузии появляются в II-IV веках. Изложение в этой части параграфа представляет определенный интерес, но к сожалению оно несколько хаотично и не позволяет нам понять как этот вопрос связан с заявленной целью исследования. В конце параграфа дипломант пересказывает легенду о крещении Грузии из «Жития св.Нины».

Второй параграф, озаглавленный как «Античная философская традиция и христианская литература», автор посвящает «исследованию идейного содержания ключевых моментов христианского мировоззрения». В этой части сочинения автор рассматривает деятельность таких средневековых деятелей как Бакур, Иоанн Лаз, Петр Ивер, Мартирий Грузин, Ефрем Мцире, Арсен Икалтоели и некоторых других. Автор дает краткие сведения биографического характера и, в некоторых случаях, пытается найти в деятельности названных персонажей отголоски знакомства с античной философией.

Вторая глава сочинения «Трансформация христианского мировоззрения в эпоху Ренессанса» разбита на два параграфа, первый из которых посвящен творчеству Иоанэ Петрици, а второй – Шота .Руставели. Дипломант рассматривает «Комментарии» Иоанэ Петрицы на «Элементы теологии» Прокла, выделяя два мнения, сформировавшихся в научной литературе: что Петрици язычник, приспособливающий христианство под античную философию, или что он догматик, приспособливающий античную философию под нужды христианского вероучения. Эти две оценки так занимают автора дипломного сочинения, что он их повторяет дважды (на

с.45 и на с.48). Впрочем, к какой именно оценке творчества Иоанэ Петрици склоняется сам автор, остается не до конца ясным.

Последний параграф сочинения посвящен философским воззрениям великого грузинского поэта Шота Руставели. Автор рассматривает творчество Руставели-гуманиста, упоминая выявленные грузинскими учеными связи воззрений Руставели с неоплатонизмом. Сам автор видит в воззрениях Руставели продолжение и развитие идей неоплатонизма, полемизируя с мнением профессора Ш.Нуцубидзе.

В Заключении автор суммирует выводы, сделанные в ходе работы.

Автором сочинения, безусловно, проделана большая работа, вместе с тем, хотелось бы отметить, что впечатление от работы сильно портят огрехи в оформлении: автор не вычитал текст и неверно оформил ссылки. Впрочем, все это не мешает считать проделанную работу заслуживающей внимания, а автора заслуживающим присвоения степени магистра по специальности 47.04.03.

Гл.научный сотрудник ГМИР

Ю.К.Рогова

