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# Введение

Современная система международных отношений, сформировавшаяся после распада Советского Союза и получившая неофициальное название «пост биполярной» сегодня, спустя почти 30 лет, находится на пороге глобальных перемен, которые в силу возникновения на международной арене новых акторов, стремительного развития промышленности и технологий, экспоненциального роста численности населения, появления новых глобальных вызовов связанных с изменением климата, ведут к структурной трансформации всей системы международных отношений.

На протяжении последних нескольких столетий топливно-энергетический комплекс (далее ТЭК) находился если не в авангарде, то во всяком случае на передовой всех ключевых изменений, исполняя с одной стороны роль фундамента для дальнейшего развития человечества, а с другой – объекта борьбы между субъектами международных отношений. Очевидно, что сегодняшние всевозрастающие потребности населения планеты требуют соответствующего обеспечения со стороны ТЭК, однако ситуация усложняется тем, что параллельно, в ответ на популяризацию климатической повестки в международном дискурсе, меняется и сама структура ТЭК, а количественный рост добычи ископаемых видов топлива более не является решением проблемы.

 В этом ракурсе российско-германские отношения, которые всегда были объектом пристального наблюдения со стороны мирового сообщества, представляют особый интерес. Историческая логика развития двух государств способствовала формированию незыблемой по своей сути концепции «союза ресурсов и технологий», которая сегодня фактически оказалась на грани своего существования. Пройдя сквозь периоды тесного сотрудничества и смертельного противостояния, союз ресурсов и технологий оставался нерушимым, заверяя международное сообщество в своей абсолютности и непреклонности перед изменениями. Однако, распад СССР принес новую реальность в принцип работы концепции «экспорт сырья в обмен на технологии». В бытность Советского Союза, импорт технологий был, вне всякого сомнения, потребностью, но не необходимостью, поскольку имелась мощная внутренняя промышленная база; экспорт ресурсов в страны Запада был, в свою очередь, обусловлен необходимостью выхода на новые рынки в качестве компенсации недостатков системы директивного планирования и возникавших в её результате дефицитов и диспропорций. В постбиполярной системе импорт технологий для России стал не потребностью, а жизненной необходимостью - промышленность страны была в течении 90-х годов полностью разрушена. Со стороны России была принята стратегия догоняющего развития, которая всецело следовала сформировавшейся исторической логики российско-германских отношений. Для России главным вопросом на повестке дня стала всесторонняя модернизация, а для Германии – обеспечение всевозрастающих потребностей своей экономики через импорт энергоресурсов. Однако, начавшийся в 2000-е годы стремительный рост цен на нефть, который, казалось бы, должен был помочь в достижении этих целей, привел к совершенно разным стратегическим результатам – то, что было для постсоветской России необходимостью, стало в новых условиях лишь потребностью. В связи с этим, роль нефтегазового фактора в развитии российско-германских отношениях требует дальнейшего изучения, которое в данной работе будет происходить по двум направлениям: обеспечение Германией собственной энергетической безопасности с одной стороны и модернизация российской экономики – с другой.

**Актуальность темы исследования** определяется тем, что российско-германские отношения на современном этапе находятся на перепутье, а влияние нефтегазового фактора, который ранее предопределял их развитие постепенно сходит на нет. Помимо этого, ситуация усугубляется противоречиями в существующей системе мирового экономического хозяйствования, которые ярко проявились в начавшемся в 2020-м году экономическом кризисе. В этом смысле, дальнейшее развитие российско-германских отношений, которые в последние годы двигались в противоположных направлениях, сегодня подвергаются дополнительному воздействию со стороны глобальных факторов, а фундаментальное звено, которое обеспечивало торгово-экономическое взаимодействие двух стран – нефть и газ, находится под сильнейшим давлением в условиях трансформации мирового экономического уклада.

**Степень научной разработанности темы.** Данная работа написана на пересечении двух тем: развитие российско-германских отношений и роль нефтегазовый фактора на современном этапе. Каждой из этих тем посвящено большое количество работ отечественных и зарубежных исследователей, однако в стремительно преобразующихся реалиях они, по мнению автора, требуют некоторого переосмысления.

Среди отечественных исследователей проблемы нефти и газа необходимо выделить *О.Б. Брагинского* и его работу *«Нефтегазовый комплекс мира»[[1]](#footnote-1)*, в котором описывается история, текущее состоянии и перспективы данной отрасли. В качестве исследования деятельности ТНК, в том числе на рынках нефти и газа, вызывает интерес монография *Ромашкина Т.В. «Становление и развитие ТНК в условиях глобализации»[[2]](#footnote-2).* Невозможно не рассмотреть работу отечественного исследователя *С.З. Жизнина* под названием *«Энергетическая дипломатическая России: экономика, политика, практика»[[3]](#footnote-3)*, в рамках которой он описывает эволюцию становления российской энергетической дипломатии, а также стоящие перед ней проблемы и вызовы. Европейский вектор российской энергетической дипломатии исследуются в работе *Т.А. Романовой* *«Энергетический диалог России и Европейского союза: эволюция и перспективы развития»*[[4]](#footnote-4). Важное место занимает фундаментальная работа *Д. Ёргина «Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть»[[5]](#footnote-5)*, в которой он описывает процесс становления нефтяной промышленности. Большое количество работ на данную тему публикуется в рамках Института энергетических исследований Российской академии наук, зарубежных научных центров и международных энергетических организаций.

Тема российско-германских отношений в отечественной науке подробно отражена в работе *Н.В. Павлова «Россия и Германия: несостоявшийся альянс»[[6]](#footnote-6)*, в которой он описывает эволюцию российско-германских отношений от зарождения государственности до современного этапа. Большое количество работ выполнено в рамках коллективных монографий, например *«Россия и Германия в пространстве европейских коммуникаций»[[7]](#footnote-7)*, или сборника научных статей, посвященному развитию двусторонних отношений *«Россия и Германия в системе международных отношений: через века истории»[[8]](#footnote-8)*. Особое место в изучении Германии как актора международных отношений и российско-германских двухсторонних отношений необходимо отвести Институту Европы РАН и *В.Б. Белову*, при активном участии которого регулярно публикуются статьи и монографии, посвященные социально-экономическим, политическим и энергетическим проблемам страны, а также актуальным вопросам двухстороннего сотрудничества[[9]](#footnote-9). Отдельные политико-экономические и энергетические вопросы стран Европы исследуются в работах *С.Л. Ткаченко* и *О.В. Григорьевой* соответственно[[10]](#footnote-10).

Теоретическая база описана в работе *Р. Кеохейна и Дж. Ная Младшего «Власть и взаимозависимость»[[11]](#footnote-11)*. Отдельно необходимо выделить работу *Г. Киссинджера «Дипломатия»[[12]](#footnote-12)*, которая помогает понять процесс принятия политического решения и логику развития международных отношений.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы – определить роль нефтегазового фактора в развитии российско-германских отношений.

В рамках достижения данной цели необходимо решение сопутствующих задач:

1. Изучить теоретическую и историческую основу нефтегазового фактора в международных экономических отношениях.
2. Определить роль нефти в газа в мировом экономическом хозяйствовании и выявить ключевых акторов данной отрасли.
3. Изучить отчеты крупнейших нефтегазовых ТНК и международных энергетических организаций и построить долгосрочный консенсус прогноз развития нефтегазовой отрасли.
4. Изучить исторический аспект российско-германских торгово-экономических отношений на определенных этапах в рамках модернизационного проекта российской экономики и ресурсного обеспечения Германии.
5. Изучить российско-германские отношения на современном этапе и определить роль нефти и газа в достижении национальных целей по энергообеспечению Германии и модернизации российской экономики, а также полученные результаты.
6. Определить факторы, под влиянием которых будут формироваться российско-германские отношения в будущем, роль и место нефти и газа в этом процессе, а также составить сценарии развития двусторонних отношений в будущем.

**Объект и предмет исследования.** Объект исследования – российско-германские отношения. Предмет исследования – нефтегазовый фактор, его роль в развитии двусторонних отношений на разных этапах.

**Теоретические и методологические основы исследования.**

Теоретическим фундаментом данного исследования выступает неолиберальная традиция международных отношений, которая сформировалась после 2-й мировой войны, а после распада биполярной системы вышла на новый уровень своего развития. Однако, в свете неоднородности развития взглядов российского руководства на международные отношения и их постепенную эволюцию, возникает необходимость использования в ходе написания данной работы реалистическую традицию, возврат к которой осуществляется через постепенное возвращение в политический дискурс принципа «национального интереса».

Методологическая основу исследования составили общенаучные и экономические методы. В рамках первой группы для изучения российско-германских отношений активно использовался системный подход, деятельность ТНК и организаций рассматривалась с использованием институционального подхода. Широкое применение получил исторический и логический методы, который позволили проследить эволюцию двусторонних отношений России и Германии с заключительными обобщениями и выводами. Ко второй группе методов следует отнести статистико-экономический метод– для выявления взаимосвязей и трендов на длительном временном промежутке, а также метод функционального анализа, который вскрывает взаимосвязи между экономическими процессами.

**Характеристика источниковой базы исследования.** Источники, использовавшиеся в рамках данного исследования, можно условно разделить на три группы:

1. Отчеты и прогнозы нефтегазовых транснациональных корпораций и международных энергетических организаций, отечественных и иностранных научных центров, международных институтов – МВФ, ВТО, Всемирный банк.
2. Закрепленные на законодательном уровне официальные документы, которые определяют принципы реализации государственной стратегии в сфере энергетики. Например, «Доктрина энергетической безопасности Российской Федерации» или германская «Стратегия развития национальной энергетики до 2050 г.».
3. Статистические базы данных МВФ, Всемирного банка, Росстата, стран ОЭСР.

**Научная новизна:**

1. Проведен комплексный анализ модернизационного аспекта в структуре российско-германских торгово-экономических отношений.
2. Определена роль нефтегазового фактора в разрезе несоответствия заявленных в концепции догоняющего развития целей и полученных результатов.
3. Проведен комплексный анализ факторов, которые оказывают влияние на развитие российско-германских отношений в будущем, место нефти и газа среди них, а также построены два сценария развития двусторонних отношений.

# Глава 1. Нефтегазовый фактор в современной системе международных отношений

## Неолиберальная парадигма международных отношений как теоретическое обоснование развития глобального нефтегазового рынка.

Изучение рынка нефти и газа, которые сегодня являются одними из крупнейших товарных рынков в мире, их структуры, процессов становления и развития, лучше всего осуществляется через призму неолиберальной парадигмы международных отношений, которая получила свое развитие в 70-х годах XX-го века, а её главными представителями стали Роберт Кеохейн, Джозеф Най, Френсис Фукуяма, и др. Причины становления данной теории носили по большей части экономический характер: усиление интеграционных процессов, начало процесса финансовой и экономической глобализации – все это вызвало необходимость развития классической либеральной парадигмы, которая во многом была ограничена рамками государства. В соответствии с неолиберальной теорией, утрата государством главенствующей роли как субъекта международных отношений сопровождалось активным ростом роли транснациональных корпораций, международных организаций и наднациональных институтов.

Наиболее видными представителями неолиберальной парадигмы в международных отношениях стали Роберт Кеохейн и Джозеф Най, которые в 1977 году в книге «Власть и взаимозависимость: мировая политика в состоянии перехода» представили свою теорию взаимозависимости. Авторы определяют взаимозависимость как состояние взаимного влияния государств или иных межгосударственных акторов друг на друга. Причинами подобного влияния становятся всевозрастающая международная кооперация, которая находит отражение в трансграничных денежных и товарных потоках, росте мобильности населения стран мира, а также развитии связи и коммуникационных технологий[[13]](#footnote-13).

Несмотря на явно экономическую подоплеку в формировании данной теории, она во многом стала ответной реакцией на развитие «идеального типа» неореалистической парадигмы, при котором международная политика имела следующие характерные черты:

1. Борьба за власть между государствами является нормальным состоянием системы международных отношений, а перманентные конфликты в активной фазе или при наличии потенциальной угрозы решаются организованным использованием силы или насилия - таким образом государства защищают свою территорию и интересы.
2. Политическая интеграция между государствами отличается хрупкостью и непродолжительностью, поскольку она возможна лишь до тех пор, пока соответствует национальным интересам наиболее сильных государств; транснациональные акторы отсутствуют или играют малозначительную роль.
3. Гарантия стабильности международной системы определяется с одной стороны правилом, что только применение или угроза применения силы позволяет государствам выживать, а с другой – эффективностью системы баланса сил, при которой государственный деятель последовательно отстаивает национальные интересы.

Именно поэтому следующим этапом развития теории взаимозависимости стало формирование понятия «комплексная взаимозависимость» - «идеального типа» межгосударственных отношений в неолиберальной парадигме, чьи отличительные особенности утверждают, что:

1. Наличие множественных каналов и уровней взаимодействия обеспечивает всестороннее развитие межгосударственных отношений: формальные и неформальные контакты представителей правящей государственной элиты и деловых кругов, а также через транснациональные организации – банки и корпорации. Эти каналы можно разделить на три направления: межгосударственные отношения (основа международных отношений в представлении реалистов), трансправительственные (отрицающие тот факт, что государство выступает в качестве унитарного актора) и, наконец, транснациональные (опровергающие тот факт, что государства являются главенствующими акторами в системе международных отношений).
2. Повестка в межгосударственных отношениях включает в себя множество вопросов, которые не имеют четко установленной иерархии: многие из них могут быть вызваны особенностями внутренней политики государств (в первую очередь экономической) и отсутствием её эффективной координации с другими государствами, что в свою очередь опровергает тезис реалистической парадигмы о безоговорочном доминировании вопросов безопасности в межгосударственных отношениях.
3. Формирование комплексной взаимозависимости ведет к устранению необходимости использования военной силы в тех межгосударственных отношениях, где такая взаимозависимость существует, поскольку возникают иные рычаги воздействия (в последствии они получат название «мягкой силы»).

Несмотря на явное противостояние двух «идеальных типов» систем международных отношений, сами авторы соглашаются, что реальность находится меж этими двумя экстремумами, при которых существующая система имеет особенности обоих типов. Более всего комплексная взаимозависимость наблюдается среди экономически развитых стран Запада – иначе, государств либеральной демократии, которые имеют сложившиеся глубокие политические и экономические взаимосвязи.

Особое место в теории взаимозависимости уделяется деятельности транснациональных и международных организаций, которая размывает границы между внутренней и внешней политикой, но не дает ответа на причинно-следственные связи в процессе принятия внешнеполитических решений: так, транснациональные корпорации могут выступать независимыми акторами, могут быть проводниками идей государства или наоборот – оказывать влияние на проводимую государством политику с тем, чтобы извлечь из этого выгоду.

Деятельность международных организаций, оставаясь всецело нивелированной в реалистической парадигме, в неолиберальной лишь только набирает силу: в новых условиях международные организации получают мандат на определение международной повестки, помогают устанавливать государственные приоритеты, темы для взаимодействия рабочих групп и межправительственных комитетов.

Более того, они дают малым и слабым государствам возможность компенсировать свои недостатки за счет справедливой системы представительства и распределения голосов – принцип one-state-one-vote лежит в основе деятельности ООН и позволяет подобным государствам создавать коалиции для принятия решений в свою пользу.

Тем не менее важно помнить, что неолиберализм в международных отношениях и в экономике понятия разные, хоть и используют сходные методы. С точки зрения экономической составляющей неолиберальной парадигмы, её представители продвигали следующие тезисы:

1. Товары и денежные потоки не должны сдерживаться государственными границами, а сами государства должны стремиться к функционированию на глобальном рынке.
2. Эффективность использования ресурсов будет достигаться только при условии специализации государств на тех товарах, при производстве которых будет минимизированы издержки.
3. Протекционизм как мера по защите отечественного рынка ведет к сохранению неэффективных производств.

Переход к глобальной неолиберальной экономической модели стал результатом невозможности США справиться с нефтяным кризисом 1973-1975 гг. с помощью кейнсианского макроэкономического регулирования. Тем не менее «киты» данного экономического порядка были заложены намного раньше: создание Всемирного банка (ВБ) и Международного валютного фонда (МВФ) 27 декабря 1945 года – «бульдогов неолиберальной идеологии»[[14]](#footnote-14), а также заключение Генерального соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ) в 1947 году, которое стало прообразом Всемирной торговой организации (ВТО) созданной в 1995 году – эти организации стали агентами по распространению неолиберального мирового порядка, чья квинтэссенция была отражена в 1989 году в 10 рекомендациях Джона Уильямсона по реформированию экономик для стран Латинской Америки, Азии, Восточной Европы и СНГ, получившие название «Вашингтонский консенсус»[[15]](#footnote-15).

 После нефтяного кризиса середины 1970-х годов и спустя почти 50 лет доминирования неолиберальной экономической модели мы сегодня наблюдаем кардинальную трансформацию экономического дискурса: приход к власти в США республиканца Д. Трампа в 2016 году, развязанная им торговая война с Китаем, выдвижение тезисов о необходимости реформы ВТО и в целом переход к политике экономического изоляционизма и меркантилизма, также выход Великобритании из ЕС, который некогда был одним из флагманов теории комплексной взаимозависимости, а сегодня переживает период турбулентности, - все это наводит на мысль об исчерпании модели неолиберальной мировой экономики, однако не утверждает факт исчерпания неолиберальной парадигмы международных отношений, поскольку, как мы увидим далее, ТНК и международные организации, безусловно, являются одними из ключевых акторов в современной системе международных отношений.

## Этапы становления нефтегазовой отрасли и формирования глобальных рынков энергоносителей

### Исторический аспект становления глобального рынка нефти и газа

Несмотря на то, что на сегодняшний день совокупная доля нефти и газа в структуре мирового топливно-энергетического баланса превышает 50%, активная добыча и использование данных видов ресурсов в промышленном масштабе началась с исторической точки зрения относительно недавно, а саму отрасль можно назвать сравнительно молодой. Тем не менее с учетом того колоссального пути, который был пройден за относительно короткий промежуток времени, становление данных рынков (далее рынок нефти и газа будет рассматриваться по отдельности) целесообразно рассмотреть в двух плоскостях:

1. Энергетический аспект - определение роли, которая отводилась ресурсу в мировой экономике, а также её трансформация на всем временном интервале;
2. Институциональный – позиции ключевых игроков, ценообразование.

***Эволюция рынка нефти.*** Несмотря на то, что первые упоминания о «черном золоте» датируются несколькими веками до н.э., фактически основание отрасли началось во второй половине XIX века, когда были освоены механические способы бурения. На *первом энергетическом этапе (1860 – 1915гг.)* нефть не являлась значимым ресурсом для энергообеспечения, а её доля составляла около 7 % мирового спроса. Бум нефтедобычи в этот период пришелся на США, где на фоне лихорадки и избыточного предложения нефть продавалась по бросовым ценам, чем воспользовался Джон Рокфеллер – основатель Standard Oil Company (1870 г.), который скупил большинство нефтеперегонных комплексов, а после и добывающих, таким образом фактически монополизировав всю американскую нефтяную промышленность. Однако уже в 1914 году антимонопольные регуляторы вынесли решение о разделении компании на 7 частей. На *второй энергетический этап (1915-1973 гг.)* приходится стремительный рост использования нефти в качестве основного вида топлива (точнее его производных – бензина и мазута), а доля нефти в структуре энергопотребления к концу периода достигает 42%. Этому периоду характерно доминирование на рынке картеля «Семь сестер», в который входили следующие ТНК: British Petroleum, Exxon, Gulf Oil, Mobil, Royal Dutch Shell, Chevron и Texaco – под их контролем находилось 85% мировых запасов нефти. Вызревавшая консолидация нефтедобывающих государств, которые не получали справедливую плату за экспорт своих ресурсов, привело к созданию в 1960 году организации ОПЕК. Важно отметить, что на первых двух этапах цена формировалась по принципу «издержки плюс», а структура рынка прошла путь от монополии Standard Oil до фактической олигополии между несколькими ТНК. *Третий энергетический этап (1973 – 2010 гг.)* характеризуется постепенным снижением доли нефти в структуре энергопотребления – с 42% в 1973 до 31% в 2010 году, при этом данный этап, вероятно, можно назвать наиболее насыщенным и прогрессивным в истории институционального становления рынка нефти: переход доминирования над рынком от «Семи сестер» к ОПЕК вплоть до 1986 года (когда появился первый фьючерс на нефть), нефтяной кризис 1973 года и введение в оборот понятия «энергетическая безопасность», создание под эгидой ОЭСР Международного энергетического агентства в 1975 году, стремительное развитие финансовых инструментов и бирже, которое привело к появлению спекулятивного элемента в нефтяном ценообразовании, а число контрактов стало многократно превышать реальный объем нефти на рынке, - все эти события стали значительной вехой в истории становления нефтяного рынка. *Четвертый энергетический этап (с 2010 г.)* характеризуется дальнейшим снижением доли нефти в структуре энергопотребления, однако на данном этапе причиной является с одной стороны - конкуренция со стороны альтернативных и более экологически чистых источников энергии на фоне дискурса об изменении климата, а с другой – постепенное замедление мировой экономики и прохождение большинством стран пика насыщения нефтью. Отличительным для 3-го и 4-го этапа является появление новых игроков на рынке нефтедобычи и трансформация формы организации рынка от олигополии к монополистической конкуренции, а ценообразование на фоне турбулентности в международных отношениях определяется скорее политическими и геополитические факторами, нежели через законы спроса и предложения, что впрочем, было характерно и для предыдущего энергетического этапа, особенно второй его половины после 1986 года[[16]](#footnote-16).

***Эволюция рынка газа.*** В силу специфических особенностей добычи природного газа, а также способов его доставки до потребителей, данный рынок имеет гораздо больше рисков и трансакционных издержек. В связи с этим, его становление и развитие целесообразно рассматривать с точки зрения пространственного подхода. Аналогично рынку нефти освоение газовых месторождений началось в конце XIX века. Цепочка производитель-потребитель действовала на *локальном уровне*: парное взаимодействие предполагала прокладку трубопровода между конкретным газовым месторождением и конечным потребителем. Второй этап представляет из себя *национальные рынки* и характеризуется стремительным объединением изолированных ранее трубопроводов в единую сеть, а также трансформацию местных монополий в крупные холдинги, деятельность которых жестко регулируется государством. Принцип ценообразования также подвергается изменению: вместо сверхдолгосрочных контрактов на локальном уровне, вводится формула «издержки плюс» или долгосрочные контракты типа «бери и плати». На третьем этапе посредством строительства газопроводов большой протяженности и развития торговли сжиженным природным газом (СПГ) происходит формирование *межстрановых рынков*. При таком взаимодействии возникает необходимость международных гарантий, которые находят отражение в межправительственных долгосрочных соглашениях между государством-экспортером и государством-импортером, а принцип ценообразования получает дополнительное условие: поставки газа должны осуществляться по конкурентным к другим видам энергоресурсам ценам. Конечным этапом в развитии рынка газа является формирование *трансконтинентальных рынков* через создание единой межстрановой инфраструктуры и газотранспортной системы, а её ключевыми особенности является дилемма собственной добычи и диверсификации источников импорта, а также высокая конкуренции между ТНК[[17]](#footnote-17).

В течении достаточно короткого в историческом понимании срока – со второй половины XIX века, рынки нефти и газа прошли большой путь в своем становлении – от малозначительных товаров до системно значимого сырья, которые на сегодняшний день используются не только для удовлетворения экономических потребностей, но и как инструмент политического влияния и геополитической борьбы. Ключевая разница между особенностями становления рынков данных товаров состояла в том, что объемы добычи нефти определялись исходя из принципа спроса и предложения, в то время как газ обладал еще и пространственной составляющей в силу специфики его добычи и поставки к потребителю. Пройденный путь также имеет свои отличия: очевидно, что нефть в спрос на нефть уже преодолел свой пик и в настоящее время движется по нисходящей, в то время как газ – более экологически чистый вид топлива лишь набирает обороты.

### Ключевые акторы на глобальном рынке нефти и газа

Несмотря на то, что термин «энергетическая безопасность» впервые используется еще в середине XX века, нефтяной кризис 1973 года выводит данный вопрос изначально на национальный, а затем и на глобальный уровень. Именно начиная с 1970-х годов стали формироваться элементы дипломатии и внешней политики государств, направленных на достижение энергетической безопасности.

Существует достаточно большое количество определений термина «энергетическая безопасность». Так, в соответствии с Доктриной энергетической безопасности РФ от 13 мая 2019 года, энергетическая безопасность определяется (на национальном уровне) как «состояние защищенности экономики и населения страны от угроз национальной безопасности в сфере энергетики, при котором обеспечивается выполнение предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к топливо- и энергоснабжению потребителей, а также выполнение экспортных контрактов и международных обязательств Российской Федерации»[[18]](#footnote-18). Несмотря на то, что в данном определении закреплена приверженность РФ взятым на себя международным обязательствам в качестве надежного поставщика энергоресурсов, формулировка не раскрывает концепцию «глобальной энергетической безопасности», определение которой, как мы увидим далее, нашло свое отражение в деятельности международных организаций и наднациональных акторов в сфере нефтегазовых отношений. С.З. Жизнин определяет «глобальную энергетическую безопасность» как «долгосрочное, надежное и экономически приемлемое обеспечение оптимальное сочетание различных видов энергии для устойчивого экономического и социального развития мира, с минимальным ущербом для окружающей среды»[[19]](#footnote-19).

В условиях неравномерного распределения ресурсов в мире, государства, занимающие то или иное звено в цепочке «производитель - транзитер – потребитель» имеют свои ярко выраженные интересы. Так, государство-импортер заинтересовано в *безопасности поставок*, что предполагает осуществление долгосрочных и стабильных поставок энергоресурсов со стороны государств-экспортёров по приемлемым для обеих сторон разумным ценам. Государство-экспортер заинтересовано в *безопасности спроса*, что предполагает наличие долгосрочных рынков сбыта и стабильных финансовых поступлений от продажи энергоресурсов по взаимоприемлемым ценам. Последнее, впрочем, зачастую является камнем преткновения. Государства-транзитеры заинтересованы *безопасности транзита*, который предполагает получение прибыли от транзита энергоресурсов через свою территорию[[20]](#footnote-20).

***Международные организации.*** В условиях глобализации мировых энергетических рынков (в т.ч. и нефтегазовых), усилении интеграционных процессов и роста взаимозависимости между государствами, участники глобального энергетического рынка стали предпринимать ряд шагов и действий для обеспечения стабильности и предсказуемости на глобальном рынке энергоресурсов.

Одной из таких организаций стала *ОПЕК* – Организация стран-экспортеров нефти. Справедливости ради стоит отметить, что все вышеперечисленные причины кооперации государств в сфере энергетических отношений не вполне соответствуют истинной причине создания организации ОПЕК, хотя цели, которые она преследует абсолютно совпадают. ОПЕК является постоянной межправительственной организацией, созданной по итогу конференции, проходившей в Багдаде с 10 по 14 сентября 1960 года 5-ю государствами основателями: Ираном, Ираком, Кувейтом, Саудовской Аравией и Венесуэлой, позднее к ним присоединились еще 10 других государств. Предпосылками для создания организации стала масштабная трансформация мирового политического и экономического ландшафта, которая сопровождалась деколонизацией и возникновением новых независимым развивающихся государств. Не менее важной причиной было доминирование на нефтяном рынке картеля «Семь сестер», в связи с чем создание ОПЕК было попыткой разрушить сложившуюся олигополию семи западных нефтедобывающих ТНК, получить контроль над ресурсами и обеспечить справедливую стоимость продажи энергоресурсов. Все эти цели в том или ином виде были прописаны при принятии Статута ОПЕК. Согласно статье 2, целями Организации являются:

* координация и унификация нефтяной политики государств-членов, а также определение наилучших средств для защиты их индивидуальных и коллективных интересов;
* разработка способов и средств для обеспечения стабильности цен на глобальном рынке нефти с тем, чтобы нивелировать излишнюю волатильность и колебания;
* обеспечение стабильных нефтяных доходов государствам-производителям, постоянство и эффективность поставок нефти государствам-потребителям, а также справедливый возврат прибыли с инвестированного в нефтяную отрасль капитала[[21]](#footnote-21).

Схожей организацией является *ОАПЕК* - Организация арабских стран — экспортёров нефти, которая была создана в 1968 году. Инициатива создания Организации принадлежала трем наиболее консервативным арабским нефтедобывающим государствам – Кувейту, Ливии и Саудовской Аравии, однако позже число государств-членов расширилось до 11. Как и в случае с ОПЕК, заявленная цель Организации предполагала сотрудничество государств-членов организации в нефтяной промышленности, укрепление межгосударственных связей на этой почве, защита индивидуальных и коллективных интересов, обеспечение бесперебойных поставок нефти потребителям по приемлемым ценам, а также создание благоприятных условий для роста инвестиционной активности в нефтяной отрасли[[22]](#footnote-22). Хотя, в современным дискурсе по вопросам нефтедобычи доминирует ОПЕК, не стоит забывать, что нефтяной кризис 1973-1974 гг. был спровоцирован именно ОАПЕК, который наложил эмбарго на поставку нефти государствам поддержавшим Израиль (США и их союзники в Западной Европе) в ходе четвертой арабо-израильской войны.

В сфере газовых отношений важная роль отводится организации *Форум стран-экспортеров газа* (ФСЭГ) или, как её прозвали журналисты, - «газовый ОПЕК». Учрежденный 23 декабря 2008 года, членами Организации сегодня являются 11 государств, помимо этого, статус наблюдателя предоставлен 9 государствам. На сегодняшний день, Форум занимает прочную позицию среди международных энергетических организаций, а под контролем его членов находятся 72% мировых доказанных запасов газа, доля которых на рынке достигает 46%, при этом доля трубопроводного и сжиженного газа в мировом экспорте составляет 55% и 61% соответственно[[23]](#footnote-23).

Закономерным развитием событий после начала нефтяного кризиса в 1973 года, стала активизация вопроса энергобезопасности среди стран Запада. Вынесенные в процессе кризиса уроки подтвердили, что рынок нефти является глобальным, а потому влияние производителя на потребителя носит глобальный характер, что в свою очередь ведет к необходимости перехода защиты интересов индустриальных государств от индивидуального (национального) уровня к международному; для улучшения и повышения эффективности взаимодействия с производителями должны быть заключены соглашения, а долгосрочной целью должно стать снижение нефтяной зависимости через развитие альтернативных источников. Также, государства-члены должны создать стратегический нефтяной резерв, который в случае будущего нефтяного эмбарго сможет гарантировать бесперебойные поставки нефти между государствами Организации через «систему чрезвычайного распределения». Особую роль в этом аспекте будет возложена на секретариат, который сможет активизировать данную систему вне зависимости от давления со стороны того или иного государства. Претворение в жизнь всех вышеизложенных уроков не заставило себя долго ждать и в 1974 году в Париже было образовано *Международное энергетическое агентство* (МЭА), основной целью которого формально стало многостороннее сотрудничество с правительствами государств и бизнесом для безопасного и устойчивого обеспечения энергоресурсами. Де-факто же целью организации была защита интересов государств-импортеров[[24]](#footnote-24). На сегодняшний день членами организации являются 29 государств, а возможность вступления определяется членством государства в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

 С точки зрения статуса, все вышеперечисленные международные организации объединены на основе соглашений и уставов, что позволяет отнести их к категории формальных. Однако, в практике международных отношений, огромную, если не равноправную роль, играют неформальные объединения. С учетом специфики нефтегазовой отрасли, к таким объединениям можно отнести *Международный энергетический форум* (МЭФ). Учрежденный в 1991 году как межправительственная некоммерческая организация, на его основе 70 государств мира, обеспечивающие почти 90% мирового спроса и предложения в нефти и газе, имеют возможность проведения глобального энергетического диалога для обеспечения стабильности, транспарентности и предсказуемости рынков с одной стороны, а также удовлетворения интересов импортеров и экспортеров с другой[[25]](#footnote-25). Особым достижением в работе МЭФ стало претворение в жизнь инициативы «Joint Data Initiative»: руководство со стороны МЭФ и поддержка со стороны партнеров и международных организаций (АТЭС, ФСЭГ, МЭА, Евростат, ОПЕК, Статистический отдел ООН, OLADE) позволили решить проблему отсутствия достоверных статистических данных по добыче нефти, повысить осведомленность всех игроков на рынке нефти и, тем самым, обеспечить необходимую транспарентность[[26]](#footnote-26).

Другими неформальными площадками являются «Группа семи» (ранее – «Группа восьми») и «Группа двадцати», а в ходе саммитов вопросы энергетической безопасности и стабильности на рынках углеводородов занимают одно из ведущих позиций. Также существует целая сеть формальных и неформальных объединений на региональном уровне, которые занимаются вопросами энергобезопасности, выработкой и регулированием единой энергетической политики в рамках интеграционных объединений (например, Европейская энергетическая хартия 1991 года).

Подводя черту под международными организациями, следует отметить, что за достаточно короткий промежуток времени (фактически с 1960 года) сфера межгосударственных нефтегазовых отношений прошла огромным путь от национального уровня к международному. Был созданы ряд международных институтов и объединений глобального и регионального уровня, общей целью которых было налаживание диалога между государствами-экспортерами и государствами-импортерами, выработка общих решений, формирование стабильного и предсказуемого рынка нефти и газа. Процессы объединения и интеграции стали объективной реальностью по мере усиления глобализационных процессов и формирования глобального рынка нефти и газа, а сопровождающие их экономические и нефтяные кризисы принесли понимание того, что усилия предпринимаемые на национальном уровне для решения глобальных энергетических проблем отныне не являются приемлемыми.

***Нефтегазовые компании.*** В отличии от международных энергетических организаций, возникновение которых носило по большей части реакционный характер, нефтегазовые компании формировались под воздействием всевозрастающей роли нефти и газа в мировом топливно-энергетическом балансе. Все нефтегазовые компании мира можно разделить на три условных категории: транснациональные нефтяные корпорации (ТНК), государственные нефтяные компании, независимые компании[[27]](#footnote-27).

Нефтяные ТНК появились порядка 100 лет назад, некоторые из них стали прямыми наследниками американской нефтяной корпорации Standard Oil и, в том или ином виде, продолжают свою деятельность и сегодня, причем находясь на передовых позициях. Отличительной особенностью ТНК является то, что время существования и накопленный опыт позволили им диверсифицировать структуру и направления деятельности, которая, как правило, через дочерние предприятия осуществляет полный цикл работ: разведка-добыча-транспортировка-переработка-сбыт; кроме того, крупнейшие ТНК обладают собственным флотом, танкерами, хранилищами и терминалами. Нельзя не отметить, что многие крупные нефтяные ТНК занимаются добычей и транспортировкой газа, поэтому в глобальных рейтингах чаще используются термины «нефтегазовые» компании.

Государственные нефтегазовые компании в целом соответствуют масштабам деятельности ТНК, однако в силу различий между государственным и частным управлением, они действуют менее эффективно, медленнее проводят изменения и внедряют инновации.

Независимые компании обычно функционируют в одном направлении из всей производственной цепочки. Их доля на рынке нефти и газа невелика, а деятельность находится в серьезной зависимости от ситуации на рынке (в отличии от ТНК или госкомпаний, масштабы и ресурсы которых позволяют иметь стратегические резервы для прохождения периода турбулентности).

Нефтегазовая промышленность является одной из наиболее прибыльных в мире, а потому её компании регулярно занимают передовые места во всевозможных рейтингах крупнейших компаний мира. В соответствии с рейтингом Global 2000 журнала Forbes, в 2019 году в топ-10 нефтегазовых компаний вошли: Royal Dutch Shell (#9), ExxonMobil (#11), Chevron (#19), PetroChina (#22), British Petroleum (#24), Total (#25), Sinopec (#35), Gazprom (#40), Petrobras (#50), Rosneft (#52)[[28]](#footnote-28). Критерии для определения позиции в списке включают четыре составляющих: объем продаж, прибыль, совокупные активы и рыночная стоимость. Безусловно, данный рейтинг не является единственным. Аналогично ежегодные рейтинги составляют журнал Fortune, газета Financial Times, Business Week, Industry Week, а также специализированные журналы – Oil and Gas Journal. Несмотря на то, что критерии оценки деятельности компаний могут несколько отличаться, список компаний, находящихся на вершине и занимающие большую часть рынка, остается практически неизменным. Стоит отметить, что ExxonMobil, British Petroleum и Chevron являются наследниками Standard Oil Company. Кроме того, эти компании, а также Royal Dutch Shell входили в некогда могущественный картель «Семь сестер».

 Становление мировых рынков нефти и газа с точки зрения акторов, действующих в данных отраслях, также получило стремительное развитие: конкурентная борьба на рынке привела к тому, что некогда небольшие частные компании стали крупнейшими ТНК, а изначально отсутствовавшее координирование действий привело в конечном счете к появлению международных энергетических организаций – формальных и неформальных, основной целью которых стало обеспеченье стабильности и предсказуемости на рынке энергоресурсов. Помимо этого, нельзя исключать и спекулятивный аспект, в ходе которого «игроки» на бирже, оказывают серьезнейшее влияние на товарное ценообразование и усиливают турбулентность для извлечения прибыли.

### Перспективы нефти и газа в структуре глобального энергетического баланса

В своей книге «Дипломатия», Генри Киссинджер писал о том, что каждое столетие возникает страна, способная изменять сложившуюся в мире систему международных отношений и подстраивать её под свою собственную систему ценностей. Так, Франция оставила за собой XVII век, Великобритания – XVIII, XIX же был справедливо разделен между Австрией Меттерниха и Германией Бисмарка, XX век – вне всякого сомнения стал веком США, а в XXI - все больше внимания уделяется смещению центра силы в Китай[[29]](#footnote-29). Аналогичный закономерный процесс наблюдается и в сфере энергоресурсов. Так, в структуре мирового потребления энергоресурсов в XIX - начале XX-го века, главенствующую роль занимал уголь, в XX же веке, развитие технологий вывело на авансцену нового игрока – нефть, доля которой к 2000-му году достигла 36% при одновременном снижении доли угля до 23%. В XXI веке, на фоне развития дискурса об изменении климатических условий, дальнейшего развития технологий добычи ископаемых ресурсов (сланцевая революция), роста доли альтернативных источников электроэнергии происходит очередной этап смены главенствующего игрока в структуре мирового топливно-энергетического баланса – эстафета переходит от нефти к природному газу. И хотя формально нефть, занимая 31% в корзине мирового потребления, остается лидером, процесс передачи власти уже начался, а доля природного газа достигла 21% [[30]](#footnote-30). Будучи экологически чистым видом ископаемого топлива, природный газ укрепляет свои позиции в странах, наиболее активно продвигающих экологическую повестку и борьбу с изменением климата. Источником объективности и достоверности подобного заявления являются многочисленные долгосрочные прогнозы ТНК, международных организаций и экспертных сообществ, на основе которых можно сделать сводный консенсус-прогноз в отношении трансформации структуры мирового энергетического баланса.

Опубликованный в 2019 году Shell Energy Transition Report предоставляет три возможных сценария трансформации мирового энергопотребления с условными названиями Mountains, Oceans, Sky[[31]](#footnote-31). Ключевым различием между ними является взаимодействие между государствами, бизнес-структурами и потребителями. В сценарии Mountains основная роль отводится государствам и правительствам, сотрудничество которых обеспечивает стабильность и защиту национальных интересов. Напротив, в сценарии Oceans основная роль отводится частной инициативе и бизнес-структурам, которые в условиях рыночной конкуренции выступают двигателем изменений. Тем не менее отмечается, что достижение масштабных скоординированных инициатив в ходе реализации данного сценария может быть затруднено. В обоих сценариях предполагается достижение net-zero emissions к концу столетия, однако не выполняется цель Парижских соглашений по климату в части удержания роста средней температуры. В сценарии Sky движущей силой является общество, которое при поддержке правительства сумеет достичь реализовать цели Парижских соглашений по климату, а также достигнет net-zero emissions к 2070 году[[32]](#footnote-32).

Структура энергопотребления в регионах в целом отражает прогнозные изменения в сценарии Sky, однако с учетом географической специфики. Так, к 2070 году доля нефти и газа в Северной Америке и в Европе достигнет минимальных значений и будет компенсирована за счет солнечной и ветроэнергетики[[33]](#footnote-33).

В соответствии с прогнозом компании Exxon Mobil к 2040 году нефть продолжит играть ведущую роль в мировом энергобалансе. Потребление природного газа будет расти быстрее чем остальные виды энергетики и достигнет к 2040 году 25%. Доля угля снизится ниже 20%, а его использование будет носить строго региональный характер[[34]](#footnote-34). Отмечается, что к 2040 году Китай и Индия будут составлять 50 % мирового энергетического спроса, а доля стран не входящих в ОЭСР – 70%. Совокупная доля энергопотребления США и стран ОЭСР в Европе будет составлять к 2040 году менее 25%[[35]](#footnote-35).

В соответствии с прогнозом компании British Petroleum до 2040 года переход к низкоуглеродной энергетической системе будет осуществляться за счет роста потребления природного газа и возобновляемых источников, а их совместная доля в общем приросте энергопотребления составит 85%[[36]](#footnote-36). Доля возобновляемых источников вырастет с сегодняшних 4% до 15% к 2040 году при среднегодовом росте на 7,1%. Темпы прироста потребления природного газа составят 1,7%, что сделает его 2-м крупнейшим источником в структуре глобального энергопотребления. Потребление нефти будет расти на 0,3% в год до 2030 года и после будет сохраняться на одном уровне [[37]](#footnote-37).

В своем отчете «World Oil Outlook» ОПЕК приводит несколько другие данные. Его прогноз, как и все предыдущие, исходит из постепенного снижения доли стран ОЭСР в Европе в глобальном энергопотреблении с 12,4% до 9,5% к 2040-му году. Наибольший прирост придется на Индию: с 6,9% до 10,7%. Структура энергопотребления по видам топлива также будет трансформироваться: доля нефти и угля снизится с текущих 30,9% до 27,1% и с 27% до 23,2% соответственно. Доля природного газа, наоборот, будет стремительно расти – 21,9% до 25,1% [[38]](#footnote-38).

 Форум стран-экспортеров газа в своем прогнозе до 2050 года исходит из того, что доля ископаемых видов топлива продолжит доминировать и составит 71% к 2050 году против 81% в 2018. Нефть останется важным источником энергии, однако её доля снизится до 26%. Использование угля будет снижаться более стремительными темпами и к 2050 году его доля в структуре энергопотребления составит 18%. В свою очередь, природный газ станет единственным углеводородом, чья доля будет расти: с нынешних 23% до 27%. Прогноз потребления в регионах говорит о существенном приросте энергопотребления в странах Азиатско-Тихоокеанского региона и Африке до 46% и 11% соответственно[[39]](#footnote-39). Энергопотребление в странах Европы по итогам прогнозируемого периода снизится. Этому будут способствовать достижения в сфере энергоемкости, переход на более энергоэффективные технологии. Не менее весомое воздействие окажет проводимая энергетическая политика, направленная на постепенное снижение выбросов в атмосферу. Таким образом, спрос на энергоносители в Европе к 2050 году составит 9% от общемировых объемов по сравнению с 14% в настоящее время[[40]](#footnote-40).

Основной прирост потребления природного газа придется на Азиатско-Тихоокеанский регион: его доля в общемировом спросе к 2050 году составит 27% и выведет его на первое место, обогнав Северную Америку – 26%. Европа в среднесрочной перспективе будет медленно наращивать объем потребления природного газа, однако уже в 2030-х пик потребления будет пройден – дальнейшее снижение будет происходить за счет перехода к альтернативным источникам энергии [[41]](#footnote-41).

В соответствии с прогнозом Международного энергетического агентства потребление нефти в сценарии устойчивого развития снизится с текущих 97 млн. баррелей в день до 67. В случае реализации консервативного сценария спрос на нефть будет расти малыми темпами и к 2040-му году достигнет 106 млн. баррелей в день. Тем не менее, его доля в глобальном энергопотреблении снизится при одновременном росте потребления природного газа и развития альтернативной энергетики [[42]](#footnote-42).

Значительный рост потребления природного газа будет происходить в первую очередь за счет Индии и Китая: с 62 до 303 млрд. м3 и с 282 до 497 млрд. м3 соответственно (в сценарии устойчивого развития), с 62 до 196 млрд. м3 и с 282 до 655 млрд. м3 (в консервативном сценарии). Потребление газа в Европе (страны ЕС) снизится с 480 до 266 млрд. м3 или до 386 млрд. м3 при аналогичных сценариях (см. рисунок 6) [[43]](#footnote-43).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ТНК или Международная организация | Доля нефти в энергопотреблении в 2040 г., % | Доля природного газа в энергопотреблении в 2040 г., % |
| 1. | Shell | 23% (2050 г.) | 27% |
| 2. | Exxon Mobil | 30% | 25% |
| 3. | BP | 27% | 26% |
| 4. | ОПЕК | 27,1% | 25,1% |
| 5. | ФСЭГ | 26% (к 2050г.) | 27% (к 2050г.) |
| 6. | МЭА | 27,7% | 25% |

Таблица 1.Сводный прогноз доли нефти и газа в энергопотреблении до 2040 (2050) на основе прогнозов ТНК и МО

Анализ долгосрочных прогнозов крупнейших ТНК и международных энергетических организаций до 2040/2050 г. позволяет подтвердить существующие тенденции на рынке энергоресурсов и сформулировать сводный консенсус-прогноз доли нефти и газа в структуре энергопотребления. Доля природного газа за два последующих десятилетия увеличится с текущих 21% до 26%. Доля нефти снизится с текущих 31% до 27% к 2040 году. Рост потребления будет обеспечиваться за счет растущих потребностей Азиатско-Тихоокеанского региона, в первую очередь Индии и Китая. Потребление на европейском континенте будет расти малыми темпами примерно до 2030 года, а затем начнет снижаться за счет внедрения новых технологий, относительно слабого прироста населения и реализации программ по снижению выбросов в атмосферу и использованию «зеленой» энергетики.

Таким образом, становление нефтегазовой отрасли и соответствующих глобальных товарных рынков лучше всего объясняется через призму неолиберальной парадигмы международных отношений. Декларируемые ею принципы об утрате государств монополии на участие в системе международных отношений сопровождалось появлением новых акторов – в первую очередь ТНК и международных организаций. Данное утверждение всецело соответствует изложенному выше процессу формирования рынка нефти и газа, при этом важно отметить, что именно ТНК были ключевыми акторами на начальном этапе развития отрасли и фактически выступали субъектами международных отношений.

Важнейшим экономическим аспектом неолиберальной теории применительно к нефтегазовой отрасли является отсутствие ограничений на товарные и денежные потоки, которые с одной стороны могут способствовать развитию и улучшению инвестиционного климата в отрасли, а с другой – использоваться в качестве инструмента для спекуляций. На сегодняшний день, в глобальной нефтегазовой отрасли действует ограниченное количество государственных и частных компаний, которые в свою очередь координируют проводимую политику через международные организации для поддержания равновесия на рынке.

Существующие долгосрочные тренды говорят о том, что нефть – безоговорочно доминировавшая в глобальном энергобалансе в XX веке, сегодня медленно, но уверенно уступает место в первую очередь – природному газу и в меньшей степени – возобновляемым источникам.

# Глава 2. Исторический аспект развития российско-германских отношений в рамках концепции «союз ресурсов и технологий»

## История развития российско-германских торгово-экономических отношений до 1991 г.

Россия и Германия имеют долгую многовековую полную взлетов и падений историю двусторонних отношений. За это время в общественном сознании прочно укоренилась концепция «союза ресурсов и технологий», которая, хоть и с некоторыми оговорками, не потеряла своей актуальности и по сегодняшний день. Формированию этого тезиса способствовала историческая логика развития государств. Одним из краеугольных камней в развитии российско-германских отношений является проблема «модернизации» российской экономики и промышленности. Несмотря на то, что единое определение данного термина отсутствует, в целом он представляет из себя комплексный процесс, охватывающий все сферы общественной жизни (экономическую, социальную, политико-правовую и культурную), в ходе которого менее развитые общества приобретают черты более развитых и становятся конкурентоспособны на международной арене [[44]](#footnote-44).

В истории Западной Европы можно выделить 3 крупных волны модернизации. Первая носит доиндустриальный характер и происходит на рубеже XVI – XVII веков. Её результатом становится переход от аграрного и ремесленного производства к мануфактурному. Вторая волна происходила в XVIII-XIX веках и получила название промышленной революции – переход от ручного труда к машинному и фабрично-заводскому производству. Третьей волной стала позднеиндустриальная модернизация в первой половине XX века, а её особенностями – преобразование процесса труда на научной основе и переход к потоковому производству [[45]](#footnote-45).

В отличии от западной модели модернизации – органической – которая происходила за счет стремительного становления и развития буржуазно-капиталистических отношений и имела внутренний характер, российская модернизация всегда осуществлялась «сверху-вниз», иначе – насаждалась государством и носила строго реакционный характер: её задачей было догнать и перегнать развивающиеся западные государства. Первая подобная модернизация была осуществлена Петром I, основная цель которого была закрепить военно-политический статус России на международной арене. Второй волной модернизации стали Великие реформы 1860-х годов при императоре Александре II, которые в том или ином виде продолжались до 1917 года. Третья волна модернизации –форсированная сталинская индустриализация 1930-х годов, которая лучше всего описывается словами Иосифа Сталина, произнесенными в ходе первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г.: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [[46]](#footnote-46). На каждом из этих, без преувеличения – переломных этапах российской истории, Германия, которая всегда была на передовой научно-технического прогресса, играла одну из ключевых ролей. Тем не менее, первые российско-германские контакты произошли задолго до этого.

В целом, российско-германские отношения можно разделить на три крупных этапа [[47]](#footnote-47). Первый этап берет свое начало в IX веке – начало формирования государственности, и включает в себя период существования Киевской Руси, феодальной раздробленности и становление Московского государства. Во времена Киевской Руси российско-германские отношения не отличались особой регулярностью, при том, что торговые и политические связи уже были установлены, а в период феодальной раздробленности их центром стало общение русских северных городов с вольными городами Ганзенского союза.

Вторым этапом является стремительное развитие межгосударственных отношений в период правления династии Романовых: династические узы и фактическая «германизация» Российской империи, приток немецких специалистов и переселенцев и их влияние на государственный аппарат, расширение торгово-экономических связей и научно-технического сотрудничества – основные черты российско-германских отношений в XVII – начале XX вв.

Не останавливаясь на особенностях развития российско-германских отношений при каждом правителе следует, однако, выделить время правления Петра I, Екатерины II, а также период со второй половины XIX века до начала первой мировой войны в 1914 году.

Период правления Петра I ассоциируется не только с основанием города Санкт-Петербурга, Северной войной со Швецией и получением выхода к Балтийскому морю, но и с первой в истории России модернизацией. Его путешествие в Европу в составе «Великого посольства» не только преследовало цель получить поддержку в войне со Швецией, но также и перенять достижения стран Западной Европы в военной сфере, экономике, промышленности и государственном управлении. Необходимость европеизации России требовала наличие соответствующих кадров. В связи с этим 27 апреля 1702 года Петр I издал манифест «О вызове иностранцев в Россию, с обещанием им свободы вероисповедания», целью которого было привлечение торговцев, специалистов (в первую очередь военного дела на фоне Северной войны), ремесленников, среди которых немцы занимали одно из первых мест. Они задействовались в развитии горнодобывающей промышленности, черной и цветной металлургии, оружейного и пушечного дела и других отраслей. В годы правления Петра активно развивалось иностранное торговое предпринимательство и мануфактурное производство, а несмотря на доминирование Англии среди торговых партнеров России в начале XVII века, немецкое купечество начало играть весомую роль и заняло третье место после англичан и голландцев [[48]](#footnote-48). Таким образом, ключевым фактором в проведении модернизации Петром I являлось перенимание европейского опыта из различных областей экономической и торговой деятельности, а также привлечение иностранных специалистов.

Продолжая политику Петра I, основной задачей которого было удовлетворение нужд военных, Екатерина II сумела, тем не менее, вести взвешенную внутреннюю и внешнюю политику, за что её впоследствии прозвали «Великой». Дочь прусского генерала, немка по происхождению, она упрочнила фундамент европеизации, заложенный Петром I, а экономические и денежная реформы способствовали интенсивному росту и развитию экономики и торговли.

Следующим важным периодом стала индустриализация Российской империи в период второй половины XIX века и до начала Первой мировой войны. Её активная фаза пришлась на 1880-1890-х гг. с приходом к власти Александра III и проведении им протекционистской политики контрреформ – обратной той, которую проводил его предшественник Александр II. В силу политической и экономической конъюнктуры к концу столетия Англия была смещена с позиции лидирующего партнера Российской империи в торговле, а её место заняла Германия – молодая империя с бурно развивающимся капитализмом, промышленность которой находилась на передовых позициях. В этих условиях, Российской империи – богатой природными ресурсами с одной стороны и нуждающейся в технологиях с другой, было предопределено стать для Германии надежным торгово-экономическим партнером.

Основу российского экспорта второй половины XIX века составляли сельскохозяйственные товары – хлеб, лен, пушнина, лес; импорт же включал в себя станки и оборудование, технологичные готовые изделия, текстиль, одежду. Торговыми партнерами России выступали несколько государств: Германия, Великобритания, Франция и Австро-Венгрия - на их долю приходилось до 80% экспорта и 60% импорта. Особо необходимо выделить место Германии. Так, с 1856 по 1891 гг. товарооборот вырос в 5 раз, в то время как с Англией – в 2,2 раза - этому способствовала значительная либерализация торговли при Александре II [[49]](#footnote-49).

Тем не менее, несмотря на чрезмерную аграрную составляющую российской экономики, её структура стала постепенно меняться, что в свою очередь повлияло и на структуру экспорта. Стремительное развитие промышленности в Западной Европе, в частности в Германии породило большой спрос на нефть и нефтепродукты – керосин. Несмотря на то, что первые упоминания нефти на территории России датируются концом XVI века, а уже в 1745 году Федор Прудунов получил разрешение добывать нефть со дна река Ухты, развитие данной отрасли в промышленном масштабе началось именно во второй половине XIX века, а её эпицентром стал Бакинский район, где было множество крупных месторождений. К этому времени в мире уже существовали крупные нефтяные корпорации – Standard Oil и Royal Dutch Shell и их капитал без преуменьшения способствовал становлению российского нефтяного промысла. Безусловно это не было благотворительностью: до формирования отечественных нефтяных компаний более 70% всего вывоза керосина приходилось на зарубежные фирмы [[50]](#footnote-50). Позднее были основаны «Бакинская нефтяная компания» и «Русская генеральная нефтяная компания». Особо необходимо выделить появившееся в 1879 году «Товарищество нефтяного производства братьев Нобель», которая вскоре вышла на лидирующие позиции на внутреннем рынке тем самым отчасти сместив зарубежные фирмы[[51]](#footnote-51). Несмотря на отсутствие достоверной статистики об участии немецких капиталов в нефтяной промышленности Российской империи, исследователь роли иностранного капитала в России Л.Я. Эвентов отмечает: «На протяжении своей деятельности Товарищество было тесно связано с немецким капиталом, главным образом через Дисконто-Гезельшафт; оно даже систематически печатало свои отчеты кроме русского и на немецком языке. Впоследствии нобелевское предприятие через международные группировки вошло в контакт с английским и французским капиталом. Этого достаточно для включения нобелевского предприятия в группу иностранных»[[52]](#footnote-52). Несмотря на то, что основной мыслью данного высказывания является опровержение тезиса о доминировании отечественных компаний в российском нефтепромысле, оно тем не менее не отрицает значимость данных продуктов для германской промышленности: в 1890-е годы доля нефти и нефтепродуктов в российском экспорте в Германию достигла 12% [[53]](#footnote-53).

В целом же к 1913 году накопленный иностранный капитал в российской промышленности составлял 1300 млн. рублей, из которых на долю Германии приходилось 378 тысяч рублей (1-е место). Для сравнения, английский капитал составлял почти 230 тысяч рублей. Основными формами вложения германского капитала были акции российских обществ – около ¾ от всего объема, и ¼ составляло объем инвестиций на создание собственных компаний [[54]](#footnote-54).

Однако германские капиталы проникали не только в российскую нефтяную промышленность. Они также стояли у истоков энергетической, электротехнической, химической промышленности. В отношении последней экономист Вениамин Зивписал«В какую бы отрасль сложной химической промышленности в России ни заглянуть, всюду видны следы явного и скрытого влияния германцев… Чтобы выяснить то огромное влияние, которое германские капиталы имеют на химическую промышленность в России, достаточно указать на то, что в России имеются филиальные отделения почти всех крупных и средних германских химических предприятий» [[55]](#footnote-55).

Приведенный выше анализ торгово-экономических отношений между Россией и Германией подтверждается статистическими данными за данный отчетный период[[56]](#footnote-56). Источником данных является ежегодник статистики внешней торговли Российской империи, который выходил с 1802 по 1917 гг. Однако с 1827 года в нем стали отражаться экспортно-импортные операции. На их основании следует вывод о том, что с 1860 года до 1913 года российский экспорт в Германию вырос с 25 млн. рублей до 450 млн. рублей, а импорт – 37 до 650 млн. рублей. Рост в 1860-1870-е годы соответствует проводимой Александром II либеральной политике по снижению пошлин, а сокращение объемов торговли в период 1880-1890-х годов объясняется возвратом Александра III к протекционизму и росту политических противоречий между двумя империями. Экономика и промышленность в начале XX охарактеризовались достаточно быстрым развитием: темпы роста сельского хозяйства составляли в среднем 2% в год, а промышленности 4-5%. Тем не менее, Российская империя оставалась достаточно отсталой в сравнение с передовыми странами Запада, а высокая концентрация иностранного капитала в стране в конечном итоге сыграли злую шутку с готовностью России к Первой мировой войне.

Значимость Германии как торгового партнера также подтверждается статистическими данными. Так, её удельный вес во внешнеторговом обороте в период с 1860 по 1914 гг. колебался в диапазоне 25-40%[[57]](#footnote-57).

Третьим глобальным этапом в развитии двусторонних отношений в историческом аспекте стали советско-германские отношения, которые продолжали логику межгосударственных торгово-экономических отношений дома Романовых с поправкой на особенности довоенного и послевоенного период. Довоенный период также не был однородным и сильно зависел от колебаний внутренней и внешней политической конъюнктуры.

После окончания в 1921 году гражданской войны был взят курс на построение Новой экономической политики – НЭПа, которая продолжалась до 1928 года. На протяжении этого времени происходило стремительное восстановление рыночной экономики и уровня жизни населения. Однако на XIV съезде партии в декабре 1925 года был взят курс на индустриализацию, который был, по сути, призван сделать из промышленно отсталой страны передовое технологически развитое государство. Основная дилемма в реализации данной программы состояла в поиске источника финансирования. Фактически было принято решение перекачивать деньги из сельского хозяйства в промышленность за счет роста налогов, однако затем стало очевидно, что необходимо переход от малых технологически отсталых предприятий к крупному производству. В 1927 году была принята первая директива по составлению пятилетнего плана, а уже в 1928 году произошло полное свертывание НЭПа и переход к командно-административной системе планирования: именно период с 1929 года по 1941 год вошел в историю как «сталинская модернизация». Для промышленно отсталой страны обеспечить прорыв в технологиях самостоятельно на имеющейся промышленной базе было фактически невозможно. В связи с этим происходило массовое привлечение иностранных специалистов, в частности из США и Германии. Каждая из этих стран сыграла огромную роль в становлении Советского Союза как промышленного и технологического гиганта, однако условия и время взаимодействия сильно разнились - западные источники сталинской индустриализации стали долгожданным лекарством для ухода от аграрного характера советской экономики.

После заключения Версальского договора в 1919 году Германию обложили колоссальными репарациями в размере 269 млрд. золотых марок (или 100 тысяч тонн золота), однако разрушенная экономика не смогла осилить подобный объем и позднее он был снижен до 132 млрд. золотых марок. В этих условиях немецкой промышленности были необходимы рынки сбыта, а Советский Союз срочно нуждался в приобретении технологий. За период 1923 – 1933 гг. СССР заключил 170 договоров о технической помощи с иностранными компаниями, среди которых 73 были из Германии [[58]](#footnote-58). Суть договоров о технической помощи заключалась в следующем: иностранные компании брали на себя обязательство по подготовке проекта, учету особенностей и спецификации необходимого оборудования, передаче патентов и технологий. Более того, фирма обязывалась прислать своих специалистов, которые не только наблюдали и контролировали реализацию проекта, но также и проводили обучение работников государства-заказчика. Сторона заказчик со своей стороны предоставлял все необходимые для реализации проекта условия: финансирование, рабочую силу, сырье, условия проживания и прочее. Однако, перенятие зарубежного опыта происходило не только таким образом. Несмотря на идеологическое противостояние, в 1925 году Германия предоставила СССР кредит на 100 млн. рублей, в 1926 году – на 300 млн. рублей, в 1931 году – еще на 300 млн. рублей сроком на 2 и 4 года. Они шли на заказы у немецких компаний машин, станков и оборудования: в 1931-1932 году стоимость таких заказов составила 760 млн. рублей. Несмотря на снижение торговли в 1934-1938 гг. из-за политических и идеологических противоречий, в 1939 году Советскому Союзу был выдан новый кредит в размере 200 млн. рублей, из которых 120 млн. было потрачено в первый год и 80 млн. во второй (предвоенный) [[59]](#footnote-59). Таким образом, несмотря на близость войны (здесь речь идет о Великой отечественной войне, так как Вторая мировая уже началась), прагматизм одержал верх и выполнил поставленную перед ним задачу, обеспечив Советскому Союзу технологическую базу для грядущей войны за счет импортированных из Германии технологий. Плата за покупку технологий осуществлялась за счет экспорта товаров сельского хозяйства, нефти и нефтепродуктов, металлов и прочего сырья. Несмотря на колоссальные потребности Германии в нефти и её производных, они все же не были основными статьями советского экспорта. Так, в 1923 году советский экспорт в Германию составил 151 млн. рублей, из которых 12 млн. – нефть и нефтепродукты, то есть около 8%. В последующем доля росла и достигла пика в 1940-м году – 18,5% (103 млн. рублей при совокупном экспорте в 556 млн. рублей)[[60]](#footnote-60). Во многом это объясняется тем, что с одной стороны росло потребление черного золота внутри СССР, а с другой – Германия получала его из других источников, в первую очередь от американских и голландских компаний, а также от Румынии (нефтяные промыслы которой стали впоследствии сырьевой базой военного времени).

На приведенных в приложениях графиках отражена динамика экспорта и импорта СССР в Германию с 1923 по 1990 гг. с выделением в отдельный ряд нефти и нефтепродуктов (в экспорте) и машин и оборудования (в импорте)[[61]](#footnote-61). Источником данных послужили справочники по внешней торговле СССР за указанный период. Статистические данные по послевоенному периоду отображаются как сумма экспортно-импортных операций с ФРГ и ГДР.

Разделение Германии на зоны оккупации в послевоенный период, а также последующее возникновение двух независимых государств - Федеративной республики Германия (на территории бывших зон оккупации Великобритании, США, Франции) и Германской демократической республики (на территории Советской зоны оккупации) предопределило их неравномерное торгово-экономическое сотрудничество с Советским Союзом. Так, в 1960 году экспорт СССР в ГДР составил 946 млн. рублей против 107 млн. рублей в ФРГ (90% к 10%); аналогичные пропорции наблюдаются в импорте 836 млн. рублей против 179 млн. рублей (82% к 18%)[[62]](#footnote-62). Однако уже в 1980 году пропорции сильно изменились и составили в экспорте 3917 млн. рублей и 2859 млн. рублей соответственно (соотношение 57% и 43%), в импорте - 4326,6 млн. рублей и 2920,6 млн. рублей (60% и 40%)[[63]](#footnote-63). Стремительная трансформация торговых отношений между Советским Союзом и разделенной Германией (в первую очередь ФРГ) была вызвана двумя главными факторами: открытие колоссальных месторождений нефти и газа в Западной Сибири с одной стороны, а также «Новая восточная политика» руководства ФРГ – с другой.

1960-е годы прошли в советской истории под эгидой поиска новых нефтегазоносных месторождений в Западной Сибири. Успешно проведенная геологоразведка привела к тому, что в 1965 году в этом регионе был добыт 1-й миллион тонн нефти, а уже 1966 году XXIII съезд КПСС постановил: «Создать крупный народнохозяйственный комплекс на территории Западной Сибири на базе вновь открытых месторождений нефти и газа» [[64]](#footnote-64). В ближайшие 5 лет предполагалось добыть 25 млн. тонн нефти и 30 млрд. м3 газа, однако план был перевыполнен и к 1970-му году было добыто 30 млн. тонн нефти, а к 1975-му - 500 млн. тонн. Западносибирское «чудо» стало новым нефтегазовым оплотом страны – в нем добывалось порядка 67% всей нефти в Союзе, а СССР вышел в мире на первое место по добыче. Как бы радостно это не звучало, де-факто «чудо» стало причиной того, что СССР «подсел на нефтегазовую иглу». Экономические проблемы в СССР в период «застоя» 1970-х годов показали, что планово-директивная система перестает быть эффективной. В то же время, стремительный рост цен на нефть и её экспорт СССР создавали все больший приток нефтедолларов, которые были свободно конвертируемой валютой, и позволяли закупать высокотехнологичные товары в других странах.

Вторым фактором стало политическое сближение СССР и ФРГ. Несмотря на идеологическое противостояние в 1955 году канцлер ФРГ Конрад Аденауэр прибыл в Москву для установления дипломатических и улучшения торгово-экономических отношений, чего желали в первую очередь крупные немецкие промышленники. Через 15 лет 5 июля 1970 года между СССР и ФРГ был подписан договор, призванный «…в договорной форме выразить свою решимость к улучшению и расширению сотрудничества между ними, включая область экономических отношений, а также научно-технических и культурных связей, в интересах обоих государств» [[65]](#footnote-65).

Таким образом, открытие Советским Союзом крупных нефтегазоносных месторождений в купе с растущими ценами на ресурсы и проблемами в экономике с одной стороны, а также политико-экономическая «оттепель» в отношениях с ФРГ привели к тому, что в 1969 году МИД СССР направил ЦК КПСС записку «О политической линии и некоторых практических шагах СССР в связи с образованием в ФРГ правительства В. Брандта» в которой говорилось, что «…Западногерманская промышленность проявляет интерес к получению из Советского Союза определённых видов сырья и полуфабрикатов… Важное значение может иметь достижение договорённости о поставках в ФРГ советского природного газа» [[66]](#footnote-66). Результатом стало подписание в 1970 году сделки века «газ-трубы», которая предполагала поставку из ФРГ в СССР труб большого диаметра для строительства газопровода в Западную Европу из Западной Сибири. Де-факто данное соглашение стало крупнейшим за всю историю двусторонних отношений вплоть до современного этапа. В пользу данного факта свидетельствует статистическая отчетность внешней торговли СССР, в соответствии с которой к 1990-му году доля нефти и её производных в экспорте в Германию составляла 37%, а газа – 22% (при этом на пике в 1980 г. доля нефти достигала 45%, а её сокращение объясняется сокращением валютной выручки из-за падения цен на нефть). С другой стороны, доля машин, оборудования и транспортных средств в импорте из Германии составила в 1990-м году более 62%[[67]](#footnote-67).

Подводя итог следует отметить, что развитие российско-германских отношений на протяжении всего описанного периода (за исключением начала формирования государственности) происходило по логике использования немецких технологий для осуществления догоняющий модернизации российской промышленности. И хотя нефть и газ занимают в конце XIX – начале XX вв. относительно высокий удельный вес в структуре экспорта, серьезное и даже переломное влияние они начинают оказывать именно с 1960-х – 1970-х гг., когда советское руководство в период «застоя» сами того не осознавая приняли неолиберальную концепцию международного экономического сотрудничества и разделения труда – специализация на производстве тех товаров и услуг, которые требуют наименьших издержек.

## История развития российско-германских торгово-экономических отношений с 1991 по настоящее время

Роль нефтегазового фактора в развитии российско-германских отношений в период новейшей истории необходимо рассматривать в двух плоскостях, которые, помимо продолжающегося естественного для двух держав сотрудничества и торговли, определяли логику и принципы развития межгосударственных отношений на протяжении последних 30 лет, однако привели к совершенно разным результатам.

1. Первый из них, и который отвечает интересам России, – необходимость проведения нового модернизационного проекта после развала Советского Союза и перестройки экономики с плановых «рельс» на рыночные. Для реализации данной концепции необходимо привлечение иностранных инвестиций, специалистов и технологий – всем этим, хоть и не в равном объеме, обладает Германия. Безусловно, использование нефти и газа в качестве инструментов для реализации стратегии догоняющего развития не было единственной целью в развитии российско-германских отношений. Колоссальные природные ресурсы России являются её естественным преимуществом, которое она может и должна использовать в качестве инструмента для закрепления своего статуса мировой энергетической сверхдержавы. Для достижения этой цели, Германия, как показала многолетняя история сотрудничества, при прочих равных, с одной стороны является важным геополитическим партнером России в «контроле» над европейским континентом, а с другой – технологически и промышленно развитой страной, которая нуждается в снабжении энергоресурсами.
2. Исходя из этого, формируется второй аспект, который определяет интерес Германии в данном сотрудничестве – обеспечение её потребности в стабильном и надежном источнике поставок энергоносителей, роль которого ранее принадлежала СССР, а после была передана его правопреемнику – России. Аналогично первой составляющей, данный аспект не является единственным, так как Россия всегда была одним из главных игроков на европейском континенте, а также представляет для Германии достаточно большой рынок сбыта.

В логике данной работы будет подробно описаны именно модернизационный аспект развития двусторонних отношений, а также – фактор России как поставщика энергоресурсов, поскольку другие указанные выше факторы находятся вне описываемой логики развития двусторонних отношений: использование энергоресурсов для формирования Россией имиджа сверхдержавы не соответствует интересам германского руководства и даже им противоречит, при этом реализация данного аспекта происходит параллельно с реализацией потребностей Германии в обеспеченности сырьем; рассмотрение России как рынка сбыта соответствует интересам Германии, но либо противоречит интересам российских производителей, которые вынуждены конкурировать с немецкими, либо происходит вследствие естественного развития двусторонних отношений.

Развитие сотрудничества двух государств в XXI веке соответствовало логике реализации поставленных выше задач, однако результативность на каждом из направлений на выходе получилась абсолютно несопоставимой. Новейший период в истории отношений России и Германии, начало которого было положено в 1991 году с момента распада Советского Союза, нельзя назвать однородным: за эти почти тридцать лет сменилось несколько крупных тенденций в двухсторонних отношениях.

Для детального структурирования причинно-следственных связей, дальнейший анализ российско-германского сотрудничества был разделен на три основных этапа:

1. Период шоковой терапии российской экономики и политической турбулентности в 1991-2000 гг.;
2. Период с 2000 по 2014 год, в ходе которого продолжалась либерализация экономики и внешней торговли, происходила централизация и укрепление политической системы;
3. Период с 2014 года по настоящее время (на рубеже 2020 года), который сопровождался резким обострением политического и экономического противостояния России и Запада через санкции и контрсанкции.

Первый этап приходится на 1990-е годы и президентство Б. Н. Ельцина, в то время как со стороны уже объединенной Германии представителем был канцлер Гельмут Коль. Необходимо отметить, что политическая составляющая российско-германских отношений в данный период получила стремительное развитие: Германия одной из первых признала Российскую Федерацию правопреемником продолжателем СССР, её руководство осудило августовский путч и заявила о всесторонней поддержке руководством ФРГ проводимых в России реформ, направленных на переход к социально-рыночной экономике, защите прав человека, формированию демократических институтов. Дальнейшие встречи двух лидеров лишь закрепляли курс двух государств на усиление сотрудничества во всех сферах. Однако, несмотря на прекрасные отношения на уровне глав государств, реальной помощи со стороны Германии и «коллективного» Запада для улучшения экономической ситуации в России осуществлено не было. Данные российско-германской внешнеторговой палаты (до преобразования в 2007 году называлась «Союзом немецкой экономики в РФ» говорят о том, что с 1991 по 2001 гг. общий объем немецких инвестиций составил 6 млрд. долларов США (около 18% от общего объема) – в масштабах падения российской экономики подобный объем помощи представляется незначительным[[68]](#footnote-68). Безусловно, голословные обвинения по этому поводу в адрес Германии не имеют под собой оснований: объединение ФРГ и ГДР в 1989 году затребовало большое количество ресурсов для внутреннего развития страны; политическая и экономическая турбулентность внутри России, 1-я и 2-я чеченские войны, разгул преступности и бандитизма – период шоковой терапии и перестройки экономики с плановых рельс на рыночные оказался сильно более сложным и непредсказуемым, чем изначально предполагали «реформаторы». В таких условиях рост инвестиционной активности и улучшение делового климата оказался невозможным.

Другим фундаментальным фактором стали неблагоприятные внешние обстоятельства. К 1990 году доля нефти и газа в структуре экспорта составляла более 60%. Среднегодовая цена нефти Brent с 1990 по 1999 гг. составила 17 долл. США/баррель. Это привело к сильнейшему сокращению валютной выручки и отсутствию источников для финансирования внутренних преобразований[[69]](#footnote-69). Таким образом, неблагоприятная внутриполитическая обстановка внутри России совместно с низкими ценами на нефть стали причиной упадка торгово-экономического сотрудничества между государствами в указанный период.

Следующий этап включает в себя первые два срока президентства В.В. Путина с 2000 по 2008 гг. Политические и экономические обстоятельства вновь вывели на повестку дня необходимость модернизации и догоняющего развития. Несмотря на то, что данные понятия не являются тождественными, они очень близки по своей сути. Их возникновение приходится на 1950-1960-е гг. XX века, когда произошел распад колониальных империй. По определению, модернизация – это процесс комплексного развития и обновления общества, которое затрагивает все сферы жизнедеятельности. На протяжении последних трехсот лет, начиная с Петра I, Россия неуклонно следовала в этом направлении, пытаясь решить проблему отсталости от технологически более развитых стран Запада. Однако отсутствие комплексного подхода к решению данной задачи, реализация лишь отдельных её аспектов (в основном экономических и военных, но не политических) приводило всегда к тому, что проведенная модернизация исчерпывала свои ресурсы и через определенный промежуток времени вызывала необходимость повторения процесса. Более того, политическая модернизация в России зачастую происходила после системных кризисов и революционных явлений, примером чего является первая русская революция 1905 года, затем февральская «буржуазная» и октябрьская «социалистическая» революции 1917 года, распад СССР в 1991 году и последовавшее за этим становление демократических институтов в независимых государствах. При прочих равных можно сделать вывод, что до кризиса 2008 года, модернизация была неразрывно связана с «вестернизацией» государств и принятие политического и экономического либерализма стран Запада как столбовой дороги развития человечества.

В период с 2000 по 2008 годы Россия не стала исключением из этого явления: на протяжении этого периода происходило её встраивание в мировую экономику. После турбулентного десятилетия девяностых годов приход к власти нового президента способствовал стабилизации политической обстановки. Первые два срока В. Путин был продолжателем либеральных реформ внутри страны – формирование рынка земли, установление плоской шкалы налогообложения, улучшение законодательства для частного предпринимательства, а также встраивание в систему международного разделения труда через вступление во всемирную торговую организацию (далее ВТО).

Фундаментальным фактором, который сделал возможным разговоры о российской модернизации стал стремительный рост цен на нефть, под экспортную валютную выручку от которой стали осуществляться иностранные инвестиции, немалая доля которых была со стороны немецких компаний. Так, с 2003 года среднегодовая цена барреля нефти марки Brent выросла с 28,5 долл. США до 97 долл. США в 2008 году (на пике в июле – 147 долл. США/баррель)[[70]](#footnote-70). Уже к началу мирового финансового кризиса в 2007 года объем двусторонней торговли вырос в 2,5 раза от уровня 2001 года и составил 53,5 млрд. евро. Несмотря на то, что по объему инвестиций Германия к 2008 году занимала лишь 5-е место, их объем достиг 11,8 млрд. долл. США (объем накопленных инвестиций), а основными направлениями были торговля, транспорт, связь, пищевая, химическая, электротехническая и автомобильная промышленность [[71]](#footnote-71). В рамках последней были построены сборочные заводы, например, Volkswagen в Калужской области, а концепция такого производства была завязана на импорте оборудования и технологий. Безусловно, нефтегазовая отрасль стала наиболее успешным и перспективным сектором в российской экономике, чья доля в экспорте достигла к 2008-му году 54%. Академик Сергей Глазьев в этом же году заявил, что подобная структура российской экономики представляет из себя «сырьевой перекос», поскольку ¾ государственного бюджета формируются именно за счет продажи сырья [[72]](#footnote-72). Тем не менее, нефтегазовая отрасль стала основным драйвером восстановления российской экономики в этот период, а колоссальный приток нефтедолларов, за счет которых формировался бюджет, росли доходы граждан (в независимости, имели ли они прямое или косвенное отношение к отрасли) сделал возможным всевозрастающие объемы импорта, основным партнером в котором оставалась именно Германия.

Растущие объемы ПИИ были также вызваны эффектом восстановительного роста российской экономики после её коллапса в 1990-е годы, а также, что немаловажно – положительной политической конъюнктурой между В. Путиным и канцлером ФРГ Г. Шредером. Так, уже в 2000-м году канцлер заявил в интервью Независимой газете: «Германия может и хочет играть важную роль в намеченном президентом Путиным процессе модернизации России» [[73]](#footnote-73). Фактически, период с 1999 года по 2007 год стал своего рода НЭП на новейшем этапе развития экономики России: среднегодовые темпы роста валового внутреннего продукта (далее ВВП) составили в указанный период 7%.

Последующее президентство Д. Медведева способствовало усилению проатлантического курса, улучшению отношений с «коллективным Западом». В 2010 году в ходе российско-германских консультаций на высшем уровне была принята стратегия «партнерство для модернизации». Анализируя дальнейшее развитие события в рамках экономики необходимо отметить, что несмотря на то, что цены на нефть восстановились после кризиса достаточно быстро и достигали к 2012 году 110 долл. США за баррель, совокупный объем немецких инвестиций рос достаточно медленно и преимущественно за счет портфельной составляющей. ПИИ в этот период показывали снижение[[74]](#footnote-74).

Данный феномен подтверждается и корреляционным анализом, который не показал прямую взаимосвязь между ценой на нефть и прямыми иностранными инвестициями (далее ПИИ) в Россию из ФРГ (коэффициент корреляции равен 0,27). Подобная тенденция ставит под сомнение возможность проведения очередной российской модернизации, которая безусловно была ориентирована в первую очередь на иностранные инвестиции. Любопытным остается также тот факт, что логика модернизации в её экономическом аспекте предполагает обновление основных фондов и переход на новые технологии. Тем не менее, в соответствии с данными Росстата, процент износа основных фондов выросла в нефтяных «супер цен» (2003-2014 гг.) с 43% до 49,4%, а в добывающей отрасли эта доля фактически не изменилась и осталась на уровне 55%. Фактически это означает, что принятая стратегия модернизации в некотором роде провалилась. Более того, с 2014 по 2018 гг. этот показатель снизился на 2% до 47,4%, что говорит об эффективности действующих контрсанкций[[75]](#footnote-75).

Однако уже с 2012 года после возвращения к власти Владимира Путина, а затем и с 2014 года партнерству для модернизации был положен конец. События вокруг украинского кризиса и присоединения Крыма в 2014 году показали, что мировоззрение и политические ценности руководства России и Германии, которые до этого момента если и не были идентичными, но двигались примерно в одном направлении (впрочем, их подрыв произошел гораздо раньше: первые звоночки проявились в 2008 году в ходе российско-грузинского конфликта – 5-ти дневной войны, а затем и в 2012-м году во время протестов на Болотной), то с 2014 года их пути кардинально разошлись. В добавок к политической конъюнктуре, в 2014-2015 гг. произошло стремительное двукратное обрушение цен на нефть со 115 долл. США/баррель до 60 долл. США (цена марки Brent на конец года)[[76]](#footnote-76). На этом, однако, снижение не закончилось и минимальное значение (в рамках данного нефтяного кризиса) было зафиксировано на уровне 27 долл. США 20 января 2016 года. Вместе эти события привели к тому, что из-за санкций Россия потеряла доступ к дешевым кредитам и технологиям на Западе, а двукратная девальвация рубля, который находится в прямой зависимости от цен на нефть привела к колоссальному сокращению внешнеторгового оборота. Данный показатель в отношении Германии составил в 2016 году 40 млрд. долл. США против 75 млрд. долл. США в 2013 году. В дальнейшем, несмотря на санкции, товарооборот начал восстанавливаться и в 2019 году составил 53,1 млрд. долл. США[[77]](#footnote-77). Здесь, однако, необходимо учитывать, что сокращение в части экспорта произошло по большей части именно в денежном измерении, а не в физических единицах. Так, экспорт сырой нефти с 2014 по 2019 год вырос с 223,5 млн. тонн до 266 млн. тонн, природного газа – со 174,3 млрд. м3 до 247 млрд. м3. С другой стороны, объем импорта из Германии с 2013 по 2019 гг. снизился: с 37,9 млрд. долл. США до 9,35 млрд. долл. США, при этом сокращение поставок по основной статье – машины, оборудование и аппаратура – составило 78% - с 12,7 до 2,77 млрд. долл. США за аналогичный период[[78]](#footnote-78). Как уже было сказано, единения санкционного давления и девальвационного шока для рубля привело к тому, что российские предприятия не смогли сохранить импортные закупки на прежнем уровне из-за с одной стороны – их возросшей стоимости, а с другой – закрытия доступа к дешевым зарубежным кредитам и невозможности их реструктуризации.

Таким образом, модернизационный аспект российско-германского сотрудничества за первые два десятилетия XXI-го века был фактически провален: стремительный рост нефтяных цен, всевозрастающие объемы экспорта нефти, нефтепродуктов и природного газа не сумели обеспечить качественную трансформацию российской экономики: объем немецких инвестиций в российской экономике занимал лишь 5-е место и был явно недостаточен для технологического развития российской промышленности; торговый оборот двух стран, а точнее его импортная составляющая за указанный период оказалась сильно зависимой от политической конъюнктуры, выразившейся в введенных санкциях и ответных контрсанкциях.

Вторым фундаментальным фактором в развитии российско-германских отношений стала естественная потребность Германии в обеспечении энергоресурсами своего всестороннего социального, культурного, экономического и технологического развития. Фактически, предопределенность энергетического сотрудничества России и Германии зиждется на двух факторах:

1. С точки зрения собственных газовых запасов, Германия занимает 53-е место и удовлетворяет свои потребности лишь на 12%, а её подтвержденные запасы снизились с 340 млрд. м3 в 1991 году до 34 млрд. м3 в 2019 году[[79]](#footnote-79). В связи с этим, нехватка собственных запасов вынуждает компенсировать их за счет импорта.
2. Российский трубопроводный газ в Европу имеет самую низкую себестоимость среди региональных конкурентов, а географическая близость двух стран создает все условия для реализации экспортного потенциала.

Вместе эти два фактора способствовали становлению колоссального по своим объемам и масштабам энергетического сотрудничества. Для реализации всевозрастающих потребностей Германии в газе и нефти более чем полувековое сотрудничество была создана целая сеть трубопроводов (безусловно, Германия не являлась единственным потребителем, но на нее приходилась большая часть поставок).

Трубопроводы, использующиеся для поставки газа в Германию:

1. «Ямал-Европа»: проходит через территорию Белоруссии и Польши, эксплуатируется с 2006-го года, а проектная мощность – 32,9 млрд. м3;
2. Уренгой-Ужгород: проходит через территорию Украины, был построен 1982-1984 гг., мощность 32 млрд. м3;
3. Союз: проходит через Украину, построен в 1975-1978 гг., мощность – 26 млрд. м3;
4. Северный поток: введен в эксплуатацию в 2011 году, мощность – 55 млрд. м3;
5. Северный поток 2: строится, плановая дата ввода в эксплуатацию 2021 год, проектная мощность – 55 млрд. м3;

Трубопроводы, использующиеся для поставки нефти в Германию:

1. «Дружба» - построенная в 1960-е годы, на сегодняшний день является крупнейшей экспортной сетью магистральных трубопроводов, мощность – 66,5 млн. тонн в год.
2. Балтийская транспортная система 1 – введена в 2006 году, мощность - 74 млн тонн;
3. Балтийская транспортная система 2 – введена в 2012 году, мощность – 30 млн. тонн.

Особая роль в развитии российско-германских энергетических отношений отводится бывшему канцлеру ФРГ – Герхарду Шрёдеру. В бытность канцлером (1998-2005гг.), Шрёдер проводил активную политику на сближение с Россией, а между ним и Президентом Путиным завязались тесные дружеские отношения. Однозначного ответа о причине подобного хода событий нет, однако очевидно, что важную роль в этом сыграла и разность взглядов руководства ФРГ и США в отношении иракской политики в 2002 году. Так или иначе, существовавшие ранее тесные нефтегазовые отношения двух стран получили при Г. Шрёдере новый виток развития, логику которых он подробно осветил в своих мемуарах «Решения. Моя жизнь в политике», вышедших в свет в 2007 году[[80]](#footnote-80). Его политика в отношении России на разных этапах получала неоднозначные оценки, однако логика этих решений не имела внутренних противоречий.

Для освещения позиции бывшего канцера необходимо привести несколько его фраз из опубликованных мемуаров: «…Тем правильнее поступает Европа, включая Россию в европейскую перспективу и меняя в среднесрочной перспективе стратегическое партнерство на привилегированное. Россия – важнейший поставщик энергоресурсов в Европу и, насколько я знаю из бесед с президентом Путиным, она намерена таковым оставаться»[[81]](#footnote-81). Своё решение возглавить Северо-Европейскую газопроводную компанию в 2005 году (в рамках проекта Северный поток – 1) Шрёдер описывает следующим образом: «Поддерживая проект строительства трубопровода по дну Балтийского моря, я действовал исключительно в интересах нашей страны и Европы. Именно поэтому, будучи канцлером, я стал сторонником этого проекта. Невозможно утолить энергетический голод в Европе, не привлекая богатейших сырьевых запасов России»[[82]](#footnote-82). Не менее закономерным является тот факт, что А. Меркель, критиковавшая в ходе предвыборной кампании 2003-2004 гг. тесные личные связи российского и германского руководства и требовавшая диверсификации поставок энергоресурсов, со временем стала действовать в точности в русле политики своего предшественника, хоть и без столь близких дружеских отношений, и даже более – реализовывать новые энергетические проекты[[83]](#footnote-83). Все это подтверждает гипотезу о преобладании прагматизма в двухсторонних отношениях над политической конъюнктурой.

Несмотря на официальный уход из политики, Г. Шрёдер по настоящее время имеет большое влияние на бывших однопартийцев из Социально-демократической партии Германии, которая в 2017 года вошла в коалицию с союзом ХДС/ХСС и имеет 152 места в Бундестаге. С учетом этого, а также занимаемой Шрёдером должности – Председателя Совета директоров ПАО «НК «Роснефть», независимого директора с августа 2017 года, в Германии возникают справедливые подозрения о лоббистских функциях бывшего канцлера в отношении российских интересов в Германии. С другой стороны, подобная интерпретация носит ярко выраженный политический оттенок и противоречит изложенным в мемуарах мыслях бывшего канцлера, который, вполне вероятно, искренне верит в необходимость выстраивая отношений с Россией.

Еще одной гранью в реализации совместных российско-германских газовых проектов является распределительная роль ФРГ – иначе посредника в поставках российского газа на рынок Европы. В связи с этим, волнения и недовольство среди государств Восточной Европы (Украины, Польши, Венгрии, Словакии) в отношении реализации проекта «Северный поток – 2» не вызывает удивления[[84]](#footnote-84). Фактически, реализация этого проекта будет способствовать превращению Германии в главный европейский газовый хаб: существующие на сегодняшний день в Германии две газовых биржи объединятся к 2021 году, тем самым создав единый газовый рынок страны. Дальнейшие амбиции единого германского хаба – его утверждение в качестве основного в Европе, на что указывают сообщения сайта единого немецкого рынка газа «Благодаря своему расположению в середине Северо-Западной Европы, единый газовый рынок Германии может стать центральной точкой для дальнейшей интеграции европейских газовых рынков»[[85]](#footnote-85). Безусловно, наиболее развитыми европейскими хабами сегодня являются TTF (Нидерланды) и NBP (Великобритания). Они «выигрывают» у немецких хабов NCG и GPL по количеству участников, торгуемым продуктам и объемам торговли, однако реализация СП-2 привлечет в Германию дополнительные финансовые операции и физические поставки, тем самым повысив её конкурентоспособность в долгосрочной перспективе[[86]](#footnote-86).

Таким образом, совместная реализация российско-германских энергетических проектов носит не только экономический характер, но и политический. Россия использует данные проекты для расширения рынков сбыта и усиления своего влияния в Европе. Германия в свою очередь не только закрывает с их помощью вопрос энергетической безопасности, но и использует их наряду с геополитическими преимуществами для закрепления своей роли в качестве главного распределителя газа на европейском континенте.

Статистическое подтверждение укрепления российско-германского энергетического сотрудничества отражается в годовых отчетах группы компаний Газпром: объем поставок газа из России в страны дальнего зарубежья вырос за период 2002-2018 гг. фактически в 2 раза: со 128,6 млрд. м3 до 243,3 млрд. м3. Аналогичное удвоение поставок наблюдалось и в отношении Германии – с 31,5 до 65,7 млрд. м3 [[87]](#footnote-87). При этом, среднее значение доли Германии в общем объеме поставок газа в Европу за указанный период находилось на уровне 24%, при этом достигнув пиковых значений в 2017 году – 27,7%[[88]](#footnote-88).

Также, согласно данным отчетам, доля группы компаний Газпром в общем объеме реализованного в Европе природного газа выросла в период 2012-2018 гг. с 25,8% до 36,8%[[89]](#footnote-89). Безусловно, столь стремительный рост зависимости Европы от одного поставщика, и, к тому же, сформировавшийся среди европейских стран после событий 2014 года консенсус в отношении России как «страны агрессора», не могли не вызвать политической турбулентности. Тем не менее, растущие объемы поставок газа показывают, что прагматичные газовые отношения Европы (Германии в первую очередь) с Россией оставались вне политического дискурса.

Последнее утверждение оставалось верным вплоть до момента реализации новейшего проекта Северный поток – 2. Несмотря на то, что сразу после начала украинского кризиса в 2014 году, канцлер Германии Ангела Меркель заявила о необходимости диверсификации источников природного газа [[90]](#footnote-90). Однако уже в 2015 году между Россией и Германией было подписано соглашение о расширении поставок газа по проекту Северный поток – 2. История самого проекта началась еще в 2012 году, когда акционеры трубопровода «Северный поток» приняли решение о целесообразности строительства третьей и четвертой ниток газопровода, которые получили название Северный поток – 2. А уже в 2017 году 5 европейских компаний подписали с Nord Stream 2 AG (единственным владельцем проектной компании является «Газпром») соглашение, в соответствии с которым они обязались предоставить долгосрочное финансирование проекта в размере 50% от его стоимости (9,5 млрд. евро) [[91]](#footnote-91).

Проблемы с реализацией данного проекта начались не только в момент начала работ, но и гораздо раньше. Эти проблемы можно условно разделить на две группы: политическая конъюнктура и особенности его технической реализации.

Политический аспект не является однородным и находится на стыке интересов ряда государств. Согласно заявлениям канцлера ФРГ А. Меркель и президента РФ В. Путина, данный проект реализуется из сугубо экономических целей[[92]](#footnote-92). Однако, ввиду продолжающего конфликта в Украине, её руководство интерпретировало реализацию СП-2 как чисто геополитический проект, который направлен на подрыв европейского единства и европейских ценностей[[93]](#footnote-93). Данную позицию горячо поддержали и США, заявив о том, что проект противоречит европейской энергетической безопасности и чрезмерно усиливает влияние Москвы. Безусловно, за этими политическими заявлениями стоят сугубо экономические причины: ежегодно Украина получает 3 млрд. долл. США за транзит газа через свою территорию; США которые сегодня занимают первое место по объему добычи нефти и газа, активно ищут рынки сбыта своей продукции. Безусловно, заявления о том, что американский сжиженный газ (СПГ) может из чисто экономических расчетов составить хоть какую-то конкуренцию трубопроводному газу из России – не имеет под собой оснований. С другой стороны, политическое влияние, которое США оказывает напрямую или через своих «сателлитов» может в конечном счете принести плоды, примером чего стало подписание 20-летнего контракта между США и Польшей на поставку СПГ.

 Невозможность остановить реализацию проекта Северный поток – 2 при использовании политических заявлений перевело попытки в законодательную плоскость. Уже с 2017 года стала обсуждаться необходимость внесения изменений в Газовую директиву ЕС, которая была подписана и вступила в силу в мае 2019 года. По сути, она обязала расширить требования Третьего энергопакета (который предлагал либерализацию энергетического рынка Европы) на морские газопроводы из «третьих» стран, где речь в первую очередь о России и её проекте СП – 2. Принятый компромиссный вариант поправок вполне устраивает и Россию: Германия сумела продавить свою позицию, исходя из которой принятие решений о выводе проекта из под норм третьего энергопакета будет осуществляться не в Брюсселе, а в стране, к которой газопровод выходит, то есть – Германию. В связи с этим, вероятность того, что проект будет работать на полную мощность в 55 млрд. м3 в год, а не ограничиваться половиной мощности, передавая оставшиеся 50% другим поставщикам, достаточно велика.

Проблемы с технической реализацией данного проекта заключаются в особенностях маршрута его прокладки. Проходя по дну Балтийского моря через территориальные воды 5-ти стран (Германия, Дания, Швеция, Финляндия, Россия), существующие правовые и законодательные аспекты затрудняли процесс предоставления разрешения на прокладку трубопровода и, если Германия, Швеция, Финляндия выдали таковое достаточно быстро, то вот Дания серьезно затянула этот процесс и выдала долгожданное разрешение лишь 30 октября 2019 года. Объективной причина задержки заключалась в неурегулированном статусе спорных пространств Балтийского моря между Данией и Польшей. А потому разрешение на прокладку было выдано вскоре после того, как в ноябре 2018 года данные государства подписали соглашение о разделе спорных пространств [[94]](#footnote-94).

 Полученные необходимые разрешения фактически гарантировали реализацию проекта Северный поток – 2, однако в декабре 2019 года США ввели санкции против компаний, которые принимали участие в строительстве трубопровода, что в очередной раз остановило реализацию проекта, окончание реализации оставшихся 6% (при завершенном объеме работ в 94%) которого отходит на конец 2020 – начало 2021 года, при том, что изначально планировалось завершить укладку труб в конце 2019 года[[95]](#footnote-95). Впрочем, подобные санкции это не первая попытка помешать российской газовой экспансии в Европу. Так в 1981 году президентом США Рональдом Рейганом были введены аналогичные санкции в отношении газопровода «Уренгой-Ужгород», однако консолидированная негативная реакция со стороны европейских лидеров вынудила их отступить. Сегодня несмотря на то, что объективных обстоятельств для остановки реализации проекта Северный поток – 2 нет, политическая конъюнктура и отсутствие консенсуса в странах Европы может сильно затянуть процесс.

 Экспорт нефти занимает не менее важное место в российско-германских отношениях. Так, в 2019 году совокупный экспорт нефти из России составил 267,5 млн. тонн, из которых 18,9 млн. тонн (-4,6 к предыдущему году) пришлось на Германию. Экспорт нефтепродуктов же составил 157,9 млн. тонн, из которых 5,7 млн. тонн (-0,6 к прошлому году) – в Германию [[96]](#footnote-96).

 Таким образом, более чем полувековое развитие российско-германских нефтегазовых отношений обеспечило Германии надежные и стабильные поставки энергетических ресурсов и превратило Россию в энергетическую сверхдержаву, которая так или иначе использует нефть и газ в качестве инструментов влияния на европейском континенте. В противоположность неудавшейся попытке «модернизации через партнерство», в этом случае, оба государства получили несомненные выгоды, которые и определяли логику развития двусторонних отношений: история показала и доказала, что политическая конъюнктура в нефтегазовых вопросах всегда является лишь временным явлением, в то время как последнее слово, безусловно, останется за прагматичными решениями лидеров.

# Глава 3. Перспективы российско-германского сотрудничества в сфере энергоресурсов и технологий.

## Факторы, определяющие будущее российско-германского сотрудничества

События, которые принес с собой 2020 год, ознаменовали начало эпохи больших перемен: с одной стороны, они усилили и обострили противоречия, которые накапливались между государствами за последнее десятилетие; с другой стороны – привели к затруднению в реализации множества положительных трендов, таких как переход к использованию альтернативных источников энергии. В этих условиях, российско-германским отношениям не удастся остаться в стороне – они будут формироваться и развиваться под давлением ряда факторов и тенденций, о которых речь пойдет ниже.

Первым подобным фактором, который отчетливо проявился во время разразившейся в мире пандемии коронавируса, стал *кризис либерально-демократических ценностей*. Экспоненциальный рост распространения болезни привел к тому, что начавшаяся в Китая эпидемия перекинулась на Европейский Союз, а оттуда – на США. В итоге, на сегодняшний день число выявленных случаев заражения превысило 5 млн. человек, а количество смертей – более 340 тысяч [[97]](#footnote-97). Данная инфекция не является уникальной, ведь с точки зрения эпидемиологической ситуации в истории были куда более страшные примеры пандемий, например, чума в XIV веке или испанский грипп в начале XX-го века, когда число заразившихся достигло 30% населения Земли. Уникальность охватившей мир пандемии коронавируса состоит не в её сути, но в действиях принимаемых странами в попытке остановить распространение вируса. Либерально-демократические ценности западных государств, которые провозглашали идеи сотрудничества и взаимопомощи и считались до сегодняшнего дня столповой дорогой развития человечества, проявили себя во время пандемии прямо противоположным образом: односторонние действия государств, отсутствие координации усилий с другими странами и фактическая девальвация роли наднациональных институтов – вместе с коронавирусом пришла и новая реальность. Более того, в немецких СМИ публиковалась информация, что США – ключевой очаг пандемии – регулярно перекупают грузы, предназначенные для других государств [[98]](#footnote-98). Подобные действия свидетельствуют о том, что переживавшие некогда расцвет принципы либеральной демократии сегодня замещаются понятиями национальных интересов, когда страны действуют по принципу «каждый сам за себя». Подобная трансформация происходит не только и не столько в странах, где не действуют принципы либеральной демократии, сколько в странах, стоявших у их истоков. Так, в марте 2020 года испанский аналитический центр Elcano опубликовал доклад, в котором сообщил, что ценности, которые закладывались в фундамент Европейского Союза сегодня больше не работают [[99]](#footnote-99). Другим примером является публикация Хансом Кунднани - экспертом британского аналитического центра по международным отношениям Chathem House статьи под названием «Коронавирус и будущее демократии в Европе», в которой он задается вопросом, может ли либеральные демократии защитить своих граждан, а также сравнивает их действия с действиями авторитарных государств [[100]](#footnote-100). Широкое освещение данная проблема получила и в России. Так, Тимофей Бордачев – программный директор дискуссионного клуба «Валдай» пишет: «Наши наблюдения того, как страны Европы, показывая пример национального эгоизма закрывают свои границы, - нас сильно озадачивают. Возникает вопрос: пандемия коронавируса – это и есть последний раунд игры [[101]](#footnote-101), после которого европейской интеграции будет нанесен сокрушительный удар, от которого она не сможет устоять?» [[102]](#footnote-102). В статье «Мировой порядок после коронавируса: ничего не изменится?» Мехди Санаи пишет, что последствиями кризиса станет укрепление национальных государств и государственных институтов, а последователи теории реализма и их идеи о сохранении суверенитета и самодостаточности выйдут на первый план [[103]](#footnote-103). Даниил Пареньков в статье «Политические эффекты пандемии: рост спроса на консервативные ценности» пишет о резком росте одобрения национальных лидеров, растущем опоре на традиции, порядок, авторитет и морально-этические оценки [[104]](#footnote-104). Всю серьезность ситуации отражает статья Генри Киссинджера под названием «Пандемия коронавируса навсегда изменит мировой порядок» [[105]](#footnote-105). Таким образом, первым глобальным фактором, который окажет влияние на развитие российско-германских отношений – кризис либерально демократических ценностей и популяризация консервативных идей.

Вторым фактором, который окажет прямое воздействие на торгово-экономическое сотрудничество России и Германии, является *спад мировой экономики и начало нового экономического кризиса*. Следствием мер, принимаемых государствами для ограничения распространение коронавируса, стало стремительно сокращение экономической активности население, а следовательно, переход национальных экономик из стадии роста в стадию рецессии. Выпушенный Международным валютным фондом прогноз развития мировой экономики на 2020 год сообщает:

1. В базовом сценарии мировой валовый внутренний продукт (далее, ВВП) снизится на 3% - наибольший спад со времен великой депрессии, однако уже в 2021 году прогнозируется восстановление с темпом роста 5,8%. Согласно этому же прогнозу, ВВП Германии снизится в 2020 году на 7%, а России – на 5,5%.
2. Объем мировой торговли (товары и услуги) сократится в 2020 году на 11%, при этом экспорт из развивающихся государств сократится на 9,6%, а импорт развитыми странами – на 11,5% (пример, Россия – Германия).
3. Основываясь на рынке фьючерсов, среднегодовая цена на нефть [[106]](#footnote-106) в 2020 и 2021 гг. составят 35,61 и 37,87 долл. США за баррель соответственно [[107]](#footnote-107).

Так как в основе российско-германских торгово-экономических отношений сегодня лежит нефтегазовый аспект, то *падение цен нефть*, а следовательно – и на газ, является третьим фундаментальным фактором, который окажет прямое воздействие на качество двусторонних отношений.

Сокращение экономической активности бизнеса и населения привело к фактической остановке деятельности воздушного и автомобильного транспорта – главных потребителей нефти на сегодняшний день, что привело к колоссальному переизбытку предложения нефти на рынке и резкому снижению её цены. Помимо этого, ситуация радикально усугубилась в момент, когда 6 марта государства-участники формата ОПЕК+ не сумели договориться о снижении объема добычи нефти. С российской стороны данное решение объяснялось, по словам Игоря Сечина, нежеланием терять долю на рынке [[108]](#footnote-108). Последствия подобного провала не заставили себя долго ждать: уже 9-го марта (в понедельник) после открытия биржи цена на нефть марки Brent обвалилась на 35% и составила 33,5 долл. США за баррель. Безусловно, столь низкие цены на нефть не соответствуют интересам государств-экспортеров. Для России нефтегазовые доходы обеспечивают 50% бюджетных поступлений. Для США – низкие цены ведут к нерентабельности добычи, так как сланцевая нефть может добываться при цене 50-60 долл. США за баррель. Через месяц 12 апреля страны ОПЕК+ заключили соглашение о сокращении добычи нефти сроком на 2 года в объеме 9,7 млн. баррелей в день, из которых на долю России приходится 2,5 млн. баррелей в сутки[[109]](#footnote-109). Данное соглашение было необходимым и выгодным для всех в сегодняшних условиях, когда предложение на рынке нефти превышает спрос на 20 млн. баррелей. Однако, даже столь резкое сокращение добычи нефти не смогло исправить дисбалансы на рынке энергоресурсов: майские фьючерсы на нефть марки WTI имели отрицательную цену -40 долл. США за баррель – избыточные объемы нефти негде хранить и производителям приходилось доплачивать за использование нефтехранилищ [[110]](#footnote-110). Несмотря на то, что к российской марке Urals данный инцидент имеет весьма отдаленное отношение, сама по себе ситуация достаточно показательна.

Ключевой проблемой для России в этом вопросе является не только сокращение бюджетных доходов, но и девальвация рубля, курс которого имеет обратную корреляцию к цене на нефть, и снизился по отношению к доллару до 75 рублей. Снижение обменного курса будет способствовать росту инфляции и снижению реально располагаемых доходов населения, что в свою очередь приведет к снижению потреблению и еще большему сокращению импорта. Более того, российский бюджет на 2018-2020 гг. балансировался при цене на нефть в 40 долл. США, а при более низких ценах возникает дефицит бюджета и риск невыполнения государством своих социальных обязательств. Помимо снижения нефтегазовых доходов от экспорта, российское правительство ввело налоговые послабления и увеличило социальные расходы, что вместе с низкими ценами на сырье создает высокую бюджетную нагрузку, которая пока что нивелируется за счет использования средств фонда национального благосостояния (далее, ФНБ).

На данный момент до конца не очевидно, как долго продлится текущий кризис и перерастет ли он в депрессию. Однако, по мнению ряда экспертов, подобного нефтяного суперцикла как в 2000-е годы и отчасти в 2010-2012 уже не будет. Среднегодовая цена нефти Urals по прогнозу Национального аналитического кредитного рейтингового агентства АКРА в 2022 году будет на уровне 45 долл. США, а в 2023-2034 гг. – 60-65 долл. США за баррель [[111]](#footnote-111). Данные цены являются комфортными для бюджета, однако, как описывалось ранее во второй главе, они являются недостаточными для стимулирования притока иностранных инвестиций. Правдоподобность подобного сценария подтвердил и профессор СПбГУ – С. Л. Ткаченко. По его словам, период высоких цен на нефть прошел, однако, в этом видится и ценность – необходимость проведения значимых структурных реформ. Помимо этого, эксперт отметил, что в условиях внешних ограничений закономерным является стимулирование спроса внутри страны [[112]](#footnote-112). Иначе говоря – переход от опоры на иностранные инвестиции к внутренним рублевым инвестициям.

В качестве четвертого фактора необходимо выделить с*мену тренда с глобализации на локализацию*. Дискурс вокруг борьбы с коронавирусом и попыток стабилизировать рынок нефти оставил почти незамеченными разговоры экспертов о титанических сдвигах в принципах функционирования мировой экономики. До недавнего времени, мировая экономика зиждилась на принципе, что мировая торговля, интеграция стран в мировую экономику и международное разделение труда являются неотъемлемой частью развития мира в целом и каждой страны в частности – концепция, которая берет свои истоки из идеи экономического неолиберализма.

Экономический кризис, начавшийся в 2020 году из-за пандемии коронавируса, стал спусковым крючком для ускоренного формирования новых экономических тенденций – на смену глобальным цепочкам добавленной стоимости приходит локализация производства. Российский экономист Владислав Иноземцев считает, что выявленная в ходе пандемии зависимость развитых стран от развивающихся (например, 30% масок и защитных средств продаваемых в США производятся в Китае), будет способствовать локализации системно значимых товаров, а упор будет делаться не на снижение издержек и более низкую стоимость, а на безопасность и надежность через создание самодостаточного ядра экономики. Согласно его прогнозу, подобный переход к локализации производства нанесет значительный ущерб азиатским экспортоориентированным странам, и их доля снизится с текущих 32% до 25-27% к 2030 году [[113]](#footnote-113). Тем не менее, российская экономическая мысль никогда не была всецело ориентирована строго на неолиберальную парадигму – большое количество экономистов исповедовали совсем иной путь – с опорой на собственные ресурсы, производство и усиление роли государства в экономике, иначе – антиглобалисты, например С. Глазьев, М. Хазин, М. Делягин и другие. Иная картина вырисовывается на Западе, который до недавнего времени считал глобализацию столбовой дорогой развития. Так, прогнозируя последствия пандемии в интервью CNBC старший сотрудник Национального университета Сингапура сказал: «Мы увидим массовую трансформацию цепочек поставок», «Не думаю, что мир станет прежним, каким мы его знали последние пару десятилетий», «Сегодня мы находимся в совершенно новой эре и глобализация, которую мы знали, уже прошла» [[114]](#footnote-114). Аналогичные статьи с названиями «Возможно глобальные цепочки поставок были плохой идеей»[[115]](#footnote-115), или «Коронавирус убивает глобализацию какой мы её знаем»[[116]](#footnote-116) публикуются в передовых СМИ и широко обсуждаются экспертами.

В качестве примера можно также привести принятую Еврокомиссией «Новую промышленную стратегию для Европы», в которой локализация прописана как возможность осуществить возврат производства в ЕС в ряде секторов[[117]](#footnote-117).

Таким образом, сегодняшний кризис показал, что безопасность и надежность производственных цепочек играет более важную роль, чем экономия на стоимости производства путем сохранения производств в развивающихся странах с дешевой рабочей силой. Иными словами, данный принцип противоречит базовым правилам неолиберальной экономической парадигмы, которая доминировала в мировой экономике на протяжении последних десятилетий.

Пятым и одним из наиболее значимых факторов является *реализация энергетического поворота Германии*. Энергетическая стратегия Германии, которая получила название «энергетический поворот» (*нем.* - «Energiewende») сегодня находится под давлением со стороны экономического кризиса, а возможность её реализации ставится экспертами под угрозу.

Формирование «зеленой» повестки дня в Германии началось еще в 60-70-х гг. в качестве общественного движения. Стремительное развитие промышленности в Германии в послевоенный период и актуализация вопросов о загрязнении окружающей среды заложили фундамент для будущего энергетического поворота. Уже в 1977 году был создан Институт прикладной экологии, ученые которого доказывали возможность обеспечения потребностей экономики за счет возобновляемых источников энергии (далее, ВИЭ) – работа получила название «Энергетический поворот. Рост и благосостояние без нефти и урана». В 1979 году произошел переход экологического дискурса от формы общественных движений к политической партии – «Зеленые», популярность которых стала стремительно возрастать. Вскоре стала формироваться и законодательная база: в 1990 году был принят закон «О подаче электроэнергии из возобновляемых источников энергии», в соответствии с которым компания-поставщик электроэнергии обязана была покупать её из возобновляемых источников по установленным тарифам [[118]](#footnote-118). В 2000-м году вступает в силу закон «О возобновляемых источниках». Именно он лежит в основе энергетической концепции до 2050-го года, поскольку закрепляет приоритеты ВИЭ над ископаемыми источниками. Принцип работы закона продуман таким образом, чтобы обеспечить фактическое субсидирование производителей возобновляемой энергии и стимулировать технические разработки и инновации, таким образом именно в 2000-м году будущая стратегия «энергетического поворота» была фактически выбрана в качестве государственной политики[[119]](#footnote-119).

 Финальное оформление «энергетического поворота» произошло 28 сентября 2010 года, когда после длительных и напряженных переговоров по срокам отхода Германии от использования атомной энергии, была принята долгожданная стратегия развития национальной энергетики до 2050 года. Тремя ключевыми направлениями в этой стратегии являются надежность снабжения электроэнергией, экономичность (энергоэффективность) и охрана окружающей среды. Фактически, целью энергетического поворота является стремительное увеличение доли ВИЭ в общем энергобалансе страны: так, в первичном потреблении она должна составлять 18% - к 2020 г.,30% - 2030 г., 45% - 2040 г. и 60% к 2050 г. В это же время доля ВИЭ в электрогенерации должна к аналогичным датам увеличиться до 35%, 50%, 65% и 80% соответственно. Ориентирами для уменьшения энергоемкости страны является сокращение на 20% к 2020 г. (в сравнение с 2008 г.) и на 50% к 2050 г. Также в данной стратегии особое внимание уделяется защите климата, которое планируется достигаться за счет снижения выбросов углекислого газа CO2: на 40% к 2020 году (по сравнению с 1990-м г.), а также на 55,70,80-95% к 2030, 2040 и 2050 году [[120]](#footnote-120). Представленная в 2010 году Германией программа энергетического поворота действительно была революционной и чрезвычайно амбициозной – по оценкам правительства для достижения данных показателей ежегодные инвестиции должны составлять 20 млрд. евро [[121]](#footnote-121). С самого начала, противники данной программы критиковали её за дороговизну ВИЭ и предупреждали о росте стоимости электроэнергии, что в свою очередь приведет к увеличению издержек населения и промышленности и сделает экономику Германии менее конкурентоспособной.

Тем не менее, спустя 10 лет реализации данной программы результаты энергетического поворота оказались не столь однозначными. В конце 2019-го года международная консалтинговая компания McKinsey & Company опубликовала доклад под названием «Энергетический поворот Германии на перепутье»[[122]](#footnote-122). В рамках исследования был разработан соответствующий индекс «The German Energy Transition Index», который рассчитывался на основании 15 показателей, разделенных на три направления и определенных в рамках стратегии. Результаты исследования показали, что по направлению защиты климата достижения оказались сильно ниже запланированных: по итогам 2018 года объем выбросов составил 866 млн. тонн эквивалента CO2[[123]](#footnote-123). Несмотря на снижение на 4,5% к предыдущему году, этот объем сильно выше установленной планки в 750 млн. тонн к 2020 году. Это означает, что при нынешних темпах цель 2020 года будет достигнуты лишь к 2028 году, а цель 2030 г. – к 2046 году. Индикатор достижения цели (100%) составляет по данному направлению на данный момент 61%. Аналогичная ситуация происходит и с другими направлениями: индикаторы первичного энергопотребления и потребления электроэнергии находятся на уровне 57% и 39% от поставленной цели [[124]](#footnote-124). Большим успехом в данном направлении можно считать достижение и перевыполнение плана по доле ВИЭ в общей электрогенерации – уровень 2020 года был достигнут уже к 2016-му, однако с оговоркой, что данное достижение слабо затронуло сектор транспорта, строительства и промышленности в целом.

Выполнение целей по направлению безопасности поставок также находится под угрозой: в отдельных случаях наблюдалась нехватка электроэнергии на определённых направлениях, что приводило к резким скачкам цен на корректировку отклонений и восстановление баланса. Невыполненным также оказался план по расширению сети электропередач – из запланированных к 2019-му году 3 тысяч 600 км. Сетей было проложено 1 087 км. – коэффициент выполнения составил 30% [[125]](#footnote-125).

Таким образом, в соответствии с данным исследованием Германия, которая стала одной из первых стран, закрепивших энергетический поворот в качестве национальной стратегии, не сумела достичь большей части поставленных к 2020-му году задач. При этом, необходимо учитывать, что на протяжении последних 10 лет наблюдался экономический рост и рост благосостояния населения, что является критически важным для столь капиталоемкой отрасли как альтернативная энергетика. Начавшийся в 2020 году экономический кризис будет, вне всякого сомнения, тормозить процесс энергетического поворот, а субсидирование производителей энергии из альтернативных источников уступит в новых реалиях приоритетное значение поддержке населения и домохозяйств. В период с 2000 по 2011 год траты на поддержание еще законодательно не закрепленного энергетического поворота составили 63,4 млрд. евро, а за один лишь 2017 год этот объем составил 26,3 млрд. евро [[126]](#footnote-126).

Несмотря на отставание Германии от намеченного плана по переходу к использованию ВИЭ в качестве основного источника энергии, в декабре 2019 года Европейская комиссия приняла «Европейское зеленое соглашение» (*англ*. – The European Green Deal), в соответствии с которым к 2050-му году Европа должна стать первым «климатически нейтральным регионом» - невероятно амбициозная цель для наднационального масштаба, затраты на реализацию которой составят в ближайшие десять лет 1 трнл. евро [[127]](#footnote-127). Фактически, принятый документ представляет из себя дорожную карту и всецело соответствует Целям устойчивого развития ООН до 2030 года [[128]](#footnote-128). В соответствии с основным принципом документа – «Europe must ensure that no one is left behind», формируется специальный механизм помощи странам, наиболее затронутых декарбонизацией, объем которого в 2021-2027 гг. составит 100 млрд. евро. Данный механизм получил название «Just Transition Mechanism», иначе – «Механизм справедливого перехода». Помимо этого, в марте 2020 года в качестве продолжения «зеленой сделки», была принята «Новая промышленная стратегия для Европы», которая помимо всесторонней трансформации и развития промышленности предполагает помощь наиболее энергоемким предприятиям в их переходе к низкоуглеродному производству[[129]](#footnote-129).

Несмотря на столь амбициозные цели как на национальном уровне, так и на региональном, все вышеперечисленные документы были приняты до начала пандемии коронавируса, а потому есть вероятность того, что их реализация в новых условиях находится под угрозой.

Закономерным следствием является выход российско-германских газовых отношений на новый уровень: в соответствии с энергетической стратегией, при достижении всех указанных в ней целей в срок, объем импорта природного газа должен был бы сократиться на 60%, при этом была бы серьезно снижена газовая зависимость Германии от России, которая является главным поставщиком. С другой стороны, по заявлению А. Меркель «Если мы хотим отказаться от угля, то должны будем использовать больше газа в переходное время» становится очевидным, что спрос на российский газ в среднесрочной перспективе будет расти [[130]](#footnote-130).

## Сценарии развития российско-германских отношений

Приведенные выше факторы будут оказывать прямое воздействие на дальнейшее развитие и/или трансформацию российско-германских отношений, при этом ,несмотря на то, что сотрудничество двух стран, безусловно, будет продолжаться, вектор их развития в современных реалиях остается не до конца неопределенным. Исторические тенденции показывают, что начавшееся в конце XVII века торговое сотрудничество России с Германией сделало последнюю главным торговым партнером России уже в конце XIX века и сохраняло свою позицию вплоть до недавнего времени, когда в лидеры вырвался Китай. По итогам 2019 года объем российско-китайской торговли составил 110,9 млрд. долл. США, в то время как Германии – 53,2 млрд. долл. США[[131]](#footnote-131). Великобритания, которая некогда занимала 1-е место в списке торговых партнеров сегодня не входит даже в первую десятку. Безусловно, данный тезис нельзя проецировать на Германию, которая без сомнения является главным торговым партнером России на Западе - в Европе. Тем не менее, тенденция показывает, что некогда модернизационный вектор российско-германского сотрудничества находится сегодня под давлением со стороны Китая. Сегодня, в структуре российско-китайского торговли, по аналогии с Германией, более 70% экспорта приходится на минеральные продукты, иначе – сырье; в структуре импорта 57% занимают машины, оборудование и транспортные средства. Фактически в режиме реального времени происходит замещение Германии Китаем[[132]](#footnote-132). Причины происходящего достаточно прозрачны:

1. Политический аспект: российско-китайские отношения на современном этапе находятся на вершине своего развития. Этому способствуют регулярные встречи двух лидеров, единый подход к формированию многополярной системы международных отношений, всевозрастающая роль формата БРИКС, отсутствие поддержки западных санкций в отношении России со стороны Китая, и, наоборот, поддержка Россией Китайского проекта «Один пояс – один путь», а также ряд других причин. С другой стороны, российско-германские отношения определяются во многом политической, экономической, культурной и военной интеграцией Германии в «западный мир». Под давлением европейских и трансатлантических партнеров Германия принимает решения, препятствующие развития отношений - например, поддержка антироссийских санкций. Особую роль играет близость политических режимов в России и в Китае – авторитарные, в то время как Германия исповедует либерально-демократические принципы. Более того, сформировавшийся после событий 2014 года консенсус западных стран в отношении России как к стране «агрессору» вызвал ответную реакцию в России, которая отразилась в идее «Поворот на Восток». Обе тенденции имеют большую внутреннюю инерцию, а потому движение в заданном направлении – к противостоянию России и Запада при параллельным сближении с Востоком будет продолжаться.
2. Экономический аспект: издавна Германия представляла из себя крупнейший промышленный центр, однако тренд на перенос производства в Китай не обошел её стороной и в конечном счете изменил баланс сил – именно Китай сегодня является мировым промышленным центром, технологические и инновационное достижения которого при прочих равных не уступают развитым странам.

Исходя из перечисленных выше причин проистекает следующий вывод: *утвержденная историей многовекового сотрудничества концепция «союз ресурсов и технологий» на сегодняшний день переживает свой закат.*Важно отметить, что данное утверждение не предполагает прекращение развития российско-германских отношений в будущем, но ведет его к трансформации. Детально рассмотренные во второй главе два аспекта российско-германского сотрудничества в пост биполярный период следовали историческому принципу: «экспорт сырья в обмен на импорт технологии», но каждый из них привел к совершенно разным стратегическим результатам: Германия нашла в лице России надежного поставщика энергоресурсов, который сумел обеспечить всевозрастающие потребности её экономики, тем самым сделав из России энергетическую сверхдержаву, способную использовать вопросы энергобезопасности для продвижения национальных интересов. Россия, в свою очередь, попыталась использовать растущие доходы от экспорта нефти и газа для модернизации своей экономики и получению наиболее современных технологий. Оценивая последствия экономической и промышленной модернизации спустя два десятилетия видно, что заложенные некогда ожидания не соответствовали полученным результатам, подтверждением чего является статистика износа основных фондов российской промышленности. Реальный рост российской экономики с 2008 года составлял 1% в год (с учетом кризисов), в связи с чем некоторые эксперты называют этот период «потерянным десятилетием». Подобные результаты нельзя назвать необычными. Что более вероятно, ошибка заключалась в исходной гипотезе «партнерства для модернизации»: встраивание России в 1991 году в систему международного разделения труда предопределило её роль в качестве поставщика сырья, а высокие цены на нефть привели к тому, что всевозрастающая доля импортных товаров в потреблении снижала необходимость модернизации промышленности для производства отечественных товаров. Таким образом некогда двусторонний принцип развития российско-германских отношений отныне приобретает одностороннюю направленность – «экспорт сырья». Данная концепция развития российско-германских отношений соответствует объективным реалиям:

1. Во-первых, на сегодняшний день аналога российскому газу в Европе не существует. Несмотря на заявления США, Великобритании и ряда других проатлантических стран о способности предоставить альтернативу российскому газу, де-факто ни один из вариантов не выступает реальным конкурентом. Например, поставки газа из Азербайджана по Южному газовому коридору имеют проектную мощность 16 млрд. м3, при том, что поставки газа «Газпромом» в Европу превышают 200 млрд. м3 [[133]](#footnote-133). Альтернатива в виде американского сланцевого газа также выглядит необоснованной ввиду более дорогой себестоимости добычи, необходимости строить СПГ-терминалы, производить сжижение, транспортировку и регазификацию, что в сумме делает его дороже российского трубопроводного газа на 25-30%. Таким образом в средне и долгосрочной перспективы реальных конкурентов у российского газа в Европе нет, а так как Германия была и остается основным импортером, российско-германские газовые отношения не будут претерпевать изменений.
2. Во-вторых, импорт технологий из Германии на протяжении многих десятилетий осуществлялся с одной стороны – из-за изолированности и отчужденности стран Азии, а с другой – из-за их технологической отсталости. На сегодняшний день восприятие Германии (как в прочем и Европы в целом) как центра инновационной деятельности и технологического развития верно по сути, но не учитывает альтернативы – сложившиеся технологические зоны в других странах и регионах, например – в Китае. Это, в совокупности с факторами политической отчужденности создает предпосылки смены Россией поставщика технологий в пользу Китая.

На основании перечисленных выше фактов и трендов формируются 2 сценария развития российско-германских отношений в средне и долгосрочной перспективе, которые будут формироваться на основе противоречащих друг с другом трендов. В качестве постоянныхнеобходимо взять следующие утверждения:

1. Стоимость нефти[[134]](#footnote-134) будет в краткосрочной перспективе (2020-2021 гг.) после восстановления спроса в мировой экономике будет колебаться в диапазоне 35-40 долл. США за баррель, таким образом стремительного восстановления цен на нефть ожидать не стоит. В долгосрочной перспективе стоимость нефти может подняться до 50-60 долл. США за баррель, однако повторение суперцикла 2000-х гг. маловероятно.
2. Альтернативы российскому газу в Европе на сегодняшний день не существует, а потому российско-германские газовые отношения будут развиваться несмотря на политическую турбулентность.
3. В соответствии с консенсус прогнозом крупнейших ТНК и международных энергетических организаций о трансформации структуры энергобаланса, к 2040 году доля нефти снизится с 31% до 27% при одновременном росте потребления газа с 21% до 27%, подтверждая сценарий того, что XXI век – век природного газа.
4. Исследования показывают, что задачи в рамках стратегии энергетического поворота Германии в пользу ВИЭ к 2020-му году не были реализованы. Это не отменяет стратегию в целом, однако сроки её реализации будут, вероятнее всего, сдвинуты вперед.
5. В краткосрочном периоде поставки российского газа и нефти в Европу сильно сократятся.

Описанные выше «константы» будущего российско-германских отношений (за исключением пункта 5) представляют из себя долгосрочные тенденции, которые охватывают в первую очередь сотрудничество в сфере поставок энергоресурсов, тем самым подтверждая справедливость утверждения «экспорт сырья». Вторая же половина утверждения – «импорт технологий и партнерство для модернизации» оставляет пространство для маневра в будущем двухсторонних отношений и представляет из себя набор «переменных», которые и стали основой двух сценариев дальнейшего развития российско-германских отношений.

***Сценарий 1. Россия и Германия: от отчуждения к новому сотрудничеству (оптимистичный)***

Данный сценарий берет за основу утверждение, что кризис, вызванный пандемией коронавируса, выявил значительные недостатки неолиберальной модели экономического хозяйствования с использованием глобальных цепочек добавленной стоимости и дешевой рабочей силы, в результате чего будет происходить постепенная возврат производств из стран Азии. В этом случае:

1. Возврат промышленных мощностей в Германию потребует дополнительных объемов сырья, что приведет к росту спроса на энергоносители. Исследования показывают, что требуемые объемы производители альтернативной энергетики предоставить не смогут, а потому нефть и газ являются единственными кандидатами на эту роль.
2. Мировой экономический кризис, начавшийся в 2020-м году, приведет к сокращению инвестиций в сектор альтернативной энергетики и создаст проблемы с субсидированием производителей, что дополнительно повысит спрос на газ в будущем.
3. В России локализация производства будет происходить не за счет вывоза промышленных мощностей из стран Азии, а за счет новой «индустриализации».

В этом случае, концепция союза «ресурсов и технологий» может получить второе дыхание, которое будет усилено в случае снятия санкций и политической оттепели. По аналогии со сценариями развития двухсторонних отношений до 2030 года, предложенными Фондом Фридриха Эберта в 2013 году, описанный выше прогноз является позитивной версией сценария «Парусник», который предполагает, что российско-германские отношения в один момент могут поймать попутный ветер, в другой – попасть в штиль, а иногда даже откатиться назад[[135]](#footnote-135). В отличие от представленной в нем зависимости отношений от политического фактора, по мнению автора, последние события будут способствовать движению двухсторонних отношений в положительную сторону.

***Сценарий 2. Россия и Германия: движение по инерции (консервативный)***

Данный сценарий принимает за основу утверждение, что кризис 2020-го года сохранит принципы неолиберальной концепции управления мировой экономикой с сохранением либерализации торговли и потоков капитала, международного разделения труда. В этом случае, логика развития российско-германских отношений будет иметь следующие черты:

1. Нефтегазовый фактор продолжит играть определяющую роль в развитии межгосударственных отношений, однако, по мере реализации энергетического поворота его влияние будет снижаться.
2. Согласно прогнозам ТНК и МО, долгосрочный тренд на постепенное смещение потребления в страны Азии и Африки предполагает рост потребления газа в Европе до 2030 года, после чего будет происходить его сокращение за счет внедрения новых технологий. Как результат будет происходить постепенная переориентация российской энергетической промышленности на Восток и нефтегазовый фактор будет со временем утрачивать свою силу.

Данный сценарий имеет определенные сходства со сценарием двухсторонних отношений до 2030 года, составленный Фондом Фридриха Эберта под названием «Береговая охрана: новый ледниковый период». Его суть сводится к тому, что экономическая и торговая связь двух государств под давлением политической конъюнктуры и разной системы ценностей будет усиливаться, а противостояние «Восток-Запад» выйдет на новый уровень[[136]](#footnote-136).

С точки зрения вероятности, оптимистичный сценарий выглядит более реалистичным. Несмотря на стремительное развитие политических и экономических отношений с Китаем, многовековая история отношений России с Германией, которые сумели преодолеть на своем пути страшнейшие препятствия и выйти на путь долгосрочного сотрудничества нельзя отбрасывать. Существующие сегодня обширные связи между народами в виде городов-побратимов, студенческого обмена и площадок для общественных дискуссий в виде «Петербургского диалога» или «Потсдамских встреч», реализация проектов «перекрестные» годы в культурно-гуманитарной сфере – все это является неотъемлемым наследием столь неоднозначной и местами противоречивой истории двух великих народов, каждый из которых сегодня стоит перед масштабными вызовами. Для Германии это все та же проблема энергообеспечения в ходе реализации энергетического поворота, для России – так и не проведенная модернизация всех сфер жизнедеятельности. Несмотря на политическую конъюнктуру обе страны убеждены, что являются надежными партнерами друг для друга в реализации поставленных целей, а потому, выверенный историей союз ресурсов и технологий вкупе с культурными связями двух стран создают прочный фундамент для дальнейшего развития российско-германских отношений.

# Заключение

В результате проведенного исследования поставленная цель и все сопутствующие задачи были выполнены.

Нефтегазовая промышленность сумела пройти огромный путь развития за достаточно короткий срок и сегодня представляет из себя фундамент для функционирования мировой экономики. Ключевыми акторами в данной отрасли выступают крупные государственные компании, транснациональные компании и международные организации, которые способствуют координации усилий и устранению противоречий между участниками рынка. Процесс эволюции энергетического баланса пришел к тому, что нефть, безоговорочно доминировавшая в структуре потребления в XX веке, сегодня сокращает свои позиции перед стремительно наступающим природным газом. В соответствии со сводным-прогнозом трансформации структуры энергобаланса, основанном на отчетах ТНК и МО, к 2040 году доля нефти снизится с 31% до 27% при одновременном росте потребления газа с 21% до 27%.

Российско-германские торгово-экономические отношения на протяжении всей своей истории развивались по принципу экспорт сырья в обмен на импорт технологий. Три проведенных в России модернизации (начало XVIII века при Петре I, вторая половина XIX – начало XX вв., сталинская модернизация 1930-х гг.) проводились при активном привлечении немецких специалистов и немецких технологий, поскольку Германия всегда была в авангарде научно-технического прогресса. Нефтегазовый фактор в исторической перспективе не занимал определяющую часть структуры российско-германской торговли, а в 1930-х гг., когда спрос на нефть был стремительно возрос, её большая часть шла на внутренние преобразования в рамках индустриализации. Значительную роль нефтегазовый фактор начинает играть в 1960-70-х гг., когда была заключена сделка века «газ в обмен на трубы», однако определяющую роль он стал занимать после разрушения биполярной системы международных отношений. Встраивание России в систему международного разделения труда, либерализация её денежно-кредитной и торгово-экономической политики привели к тому, что единственным реальным источником доходов государства стал экспорт нефти и газа. Принятая концепция догоняющего развития не оправдала себя на протяжении 1990-х годов в виду политической и экономической турбулентности внутри страны, а также низких цен на нефть. В 2000-е годы, с приходом к власти нового президента, положительной внешней конъюнктуры – росте цен на нефть, эта концепция получила новое дыхание. Однако, спустя 20 лет её претворения в жизнь статистика показывает, что период высоких цен на нефть не способствовал модернизации реального сектора российской экономики и сегодня, каждый второй станок изношен и требует замены. Причина этого, по мнению автора, кроется в изначально ложном убеждении, что в условиях доминирования неолиберальной парадигмы России нужна модернизация реального сектора. Таким образом, нефтегазовый фактор, который создал все условия для реализации российско-германского проекта «партнерство для модернизации» был нивелирован отсутствием целесообразности его реализации в рамках существующей структуры мировой экономики. После присоединения Крыма и начала украинского кризиса, нефтегазовый фактор в рамках модернизации потерял не только свой экономический смысл, но и политическую поддержку, а последующие за низкими ценами на нефть девальвация рубля и сокращение импорта развело Россию и Германию по разные стороны баррикады. Другая стратегическая роль нефтегазового фактора – обеспечение потребностей Германии в энергоснабжении была, в отличие от модернизационного проекта, выполнена сверх плана, а реализация масштабных газовых проектов Северный поток 1 и 2 лишь подтверждает, что сформированный антироссийский политический консенсус не в силах противостоять прагматичной реализации немецких национальных интересов.

В рамках построения прогноза развитии российско-германских отношений был выявлен ряд стратегических факторов, которые в условиях начавшегося в 2020-м году экономического кризиса приобретают новый оттенок. Среди них кризис либерально-демократических ценностей, спад мировой экономики и начало мирового экономического кризиса, падание цен на нефть и сохранение низких цен в среднесрочной перспективе, появление нового тренда на отказ от глобальных цепочек добавленной стоимости и локализацию производства, а также трудности с реализацией программы энергетического поворота в Германии. В совокупности, эти факторы позволили сформировать сценарии развития российско-германских отношений в средне и долгосрочной перспективе.

1. Сценарий 1 (оптимистичный): *от отчуждения к новому сотрудничеству*. Он предполагает, что трансформация мировой экономики будет способствовать восстановлению торгово-экономических отношений России и Германии по мере того, как противостояние России с Западом в новых реалиях будет сходить на нет. Нефтегазовый фактор будет по-прежнему играть основную роль в развитии торгово-экономических отношений, а модернизационный проект, который в 2000-е годы из-за высоких цен на нефть был потребностью, сейчас вышел на уровень необходимости.
2. Сценарий 2 (консервативный): *движение по инерции*. Согласно данному сценарию, далеко идущих преобразований в мировой экономике после текущего кризиса не произойдет, и неолиберальная парадигма продолжит свое существование. В этом случае, российско-германские отношения будут постепенно отдаляться при переориентации России в страны Азии. При этом, поставки газа и нефти в Германию остаются стратегически важным для России направлением деятельности.

С точки зрения вероятности, реализация первого сценария гораздо более правдоподобна. Объективная реальность свидетельствует, что доминировавшая в мировой экономике неолиберальная парадигма накопила в себе слишком много противоречий, инструментов для преодоления или консервирования которых становится с каждым кризисом все меньше и меньше. В этом случае, российско-германские отношения, несмотря на существующие политические противоречия имеют под собой нерушимый фундамент, основанный на прагматичных интересах двух держав, который и будет двигать их сотрудничество вперед не взирая ни на что.
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