

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» **ФЕДОТОВА Евгения Игоревича**

на тему: **Мусульманские организации в современной Германии: политико-религиозный аспект**

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4)	хорошо	
2.	Научная новизна (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	удовлетворительно	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	хорошо	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	неудовлетворительно	Комментарий дан в Заключении
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)	удовлетворительно	
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)	удовлетворительно	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	неудовлетворительно	Комментарий дан в Заключении
8.	Качество оформления текста (АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)	удовлетворительно	
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УKM-2; УKM-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УKM-2; УKM-7; ПКП-4; ПКП-5)	неудовлетворительно	Комментарий дан в Заключении
Средняя оценка:		неудовлетворительно	

1. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что с Е.И. Федотовым научный руководитель лично общался только один раз – осенью 2018 года, когда магистрант утверждал тему диссертации. После этого магистрант не обращался к научному руководителю вплоть до 13 апреля 2020 года. В этот день Е.И. Федотов, за два месяца до защиты сообщил в письме, что *составил план* ВКР. Впрочем, тот план, который был приложен к письму, планом не являлся и не соответствует тому плану, который в настоящий момент представлен в ВКР Е.И. Федотова. Научный руководитель честно признался, отвечая на письмо Е.И. Федотова, что к «таким вариантам "работы" с магистрантами не привык», снимает с себя всякую ответственность за текст и готов только проверить то, что получится в результате. Тексты писем готов представить в комиссию ГЭК.

В результате текст ВКР, который был размещен в системе Blackboard, научный руководитель смог увидеть только после загрузки ВКР в систему, и до этого ни разу не видел ни одной его части.

С таким отношением к процессу написания работы связаны непростительные для магистранта грубые ошибки.

Объект исследования, как указано на с. 3 – «процесс интеграции мусульман в немецкое общество». Здесь, видимо, имеется в виду германское общество. Предмет исследования – «деятельность мусульманских организаций Германии». Но первая глава почти полностью посвящена теориям, описывающим различные миграционные процессы, а отнюдь не процесс интеграции мусульман. Третья глава посвящена усилиям германского правительства по интеграции мусульман, и только 3.3.

«Политико-религиозный аспект деятельности мусульманских организаций в современной ФРГ» связан с предметом исследования. Этот параграф нужно было перенести, исходя из логики повествования, во вторую главу. В любом случае, об объекте и предмете исследования мы имеем только вторую главу и последний параграф третьей. При этом вторая глава, фактически, чисто описательная.

При обзоре литературы на с. 5 автор особо выделяет понравившуюся ему публикацию В. Леденевой, но в этом случае вызывает вопрос, почему ссылка на работу Леденевой дана абсолютно неверно. Небольшая статья Леденевой называется: *Формы и модели социальной адаптации и интеграции мигрантов // Политика и общество. №6(126). 2015. С. 717–728.* А автор в сноске приводит название ее небольшой книги: *Модели социальной адаптации и интеграции трудовых мигрантов [Текст] : монография / В. Ю. Леденёва. - Москва : Спутник+, 2014. 143 с.* Если для автора так важна эта публикация, то можно ли было перепутать статью и книгу? Об оформлении сносок и списка литературы будет сказано отдельно. Кроме того, при всем уважении к отечественной исследовательнице, в вопросах теории интеграции она едва ли опережает исследования зарубежных авторов.

Важнее другое. В обзоре литературы почти отсутствует указания на каких-либо зарубежных или отечественных исследователей, которые бы писали о мусульманских общинах в Германии, то есть непосредственно по теме исследования. Из специалистов упомянут только Петер Антес. Йорген Нильсен, профессор из Дании, специализируется на общих проблемах мусульман в Европе, но не на Германии. Кстати он, никогда в соавторстве с Тариком Рамаданом не писал. Ссылка на с. 6 неправильная, книга «*To Be a European Muslim*» написана Т. Рамаданом, Нильсен

написал к этой книге предисловие, а в указанном сноске Е.И. Федотова журнале помещена рецензия на эту книгу, которая написана Murad Wilfried Hofmann. Такое оформление сносок в работе Федотова встречается постоянно. Это свидетельствует не о небрежности, а о том, что сам автор ВКР никаких этих иностранных публикаций не читал. А работ о мусульманах в Германии в последние лет 30 написано очень много и на русском, и на английском, и на немецком языках.

Во Введении, фактически, отсутствует обзор источников. На с. 7 упомянут только Основной закон ФРГ, а дальше общие слова. При этом обращает на себя внимание тот факт, что совершенно нет источников, связанных с самими мусульманскими организациями, а именно эти организации – предмет исследования. Как становится понятно из «списка источников» в конце работы, автор не знает, что такое источники и чем они отличаются от литературы.

Совершенно непонятно, какую роль в ВКР играет первая глава. Ведь в ней идет речь о различных теориях международных миграций. Миграции населения – это совершенно отдельная тема, переселение пуэрториканцев в США никакого отношения к предмету и объекту исследования не имеют. Схемы, которые помещены автором – это схемы, взятые из <https://studopedia.ru/>. К тому же, перерисованы они плохо, потому что в оригинале имеются стрелки, обозначающие причинно-следственные связи в схеме, а в ВКР стрелок нет. Самое главное, что все рассматриваемые автором теории, объясняют миграции исключительно экономическими и социальными факторами, а в работе должен быть рассмотрен (исходя из названия и объекта и предмета) политический и религиозный аспект. В параграфе 1.3. автор ВКР наконец начинает писать о теориях интеграции, но вызывает некоторое недоумение, почему рассматривается только теория социальной интеграции (включения-исключения), в то время как в работе, еще раз напомним, речь должна идти о политике и религии? Несколько раз, цитируя западных исследователей, автор ВКР неправильно указывает их инициалы: С. Андерсон (с. 25), а в сноске Anderson, С. (его зовут Christopher); исследователи, как С. Класен, Д. Комбс, Д. Андерсен (с. 26), а в сносках Combes, J. и Andersen, J. (их зовут Josette и John, соответственно). Если бы такой случай был единичен, то можно было бы объяснить это невнимательностью, но поскольку имеет место правило, то возникают подозрения, что текст был переведен каким-то автоматическим переводчиком и отредактирован.

Сразу после теоретической главы, автор переходит к повествованию о конкретных мусульманских организациях в Германии. Как вторая глава связана с первой? Откуда вообще взялись все эти организации? Вся вторая глава имеет исключительно описательный характер, в ней отсутствует анализ, в ней нет работы с основополагающими источниками по рассматриваемым организациям. Достаточно отметить, что главнейший документ ЦСМГ – Исламская хартия (<http://zentralrat.de/3035.php>), которая представлена на сайте организации на 4 языках (немецком, английском, французском и турецком) вообще не упомянут в ВКР. Эта Хартия была переведена и опубликована на русском языке в 2003 г. научным руководителем Е.И. Федотова. Те же замечания касаются описания двух других организаций. Но самое главное: ни слова не сказано ни о религии (исламе), ни о конкретных политических инициативах. Какой ислам представляют эти организации?

Почему вообще мусульман Германии требуется так много организаций? Почему бы им не создать одну, единую?

Глава третья открывается общими рассуждениями о том, какая бывает иммиграционная политика, в том числе цитируются какие-то документы ООН и ЕС. Вновь: какое это все имеет отношение к объекту и предмету исследования? Как это помогает достижению заявленной цели? В последнем параграфе третьей главы с многообещающим названием (хочется надеяться, что автор наконец-то скажет что-нибудь по существу своей темы), мы вновь видим сноски на документы германских политических партий, Дойче Велле, какие-то новостные ресурсы. Из всех религиозных лидеров упомянут только Тарик Рамадан, который к Германии никакого отношения не имеет, а в последние годы находится под следствием.

Заключение всей работы – одна страница. Никаких содержательных выводов Заключение не содержит, выводов нет и в конце глав. Вспомним, какова была цель работы (с. 3): «определить место и роль мусульманских организаций Германии в процессе интеграции мусульман в немецкую общественную жизнь.». Какой же вывод делает автор в Заключении? Прочитируем полностью: «Рассмотрение данных задач дало возможность определить место и роль мусульманских организаций Германии в процессе интеграции мусульман в немецкую общественную жизнь. Мусульманские организации Германии играют центральную роль в процессе интеграции и адаптации мусульманского населения в немецкую социальную среду» (с. 69). Оказывается, мусульманские организации играют *центральную* роль! Вот как! (О том, что никаких доказательств этой «центральной» роли не представлено, можно даже и не писать).

Оформление списка источников и литературы. Магистрант не знает, чем отличаются источники от литературы. Более того, не имеет представления об общих правилах оформления справочно-библиографического аппарата в любой исследовательской квалификационной работе. Как виды источников выделены «книги», «статьи в журналах», «веб-сайты». Весьма странно выглядит рубрика «дополнительные источники».

Рекомендованная оценка:

Поскольку текст работы не соответствует ее названию, цель, заявленная во Введении, не достигнута, а сама работа написана с существенными несоответствиями требованиям ВКР, научный руководитель рекомендует оценку «неудовлетворительно».

« 7 » июня _____ 2020 г.



_____/Соболев В.Г.

