

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»_ Семенищевой Анастасии Андреевны _на тему:_ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ СОПРЯЖЕНИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЯСА ШЕЛКОВОГО ПУТИ _____

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Тематика «интеграции интеграций» и международных политико-экономических последствий реализации КНР своего проекта ЭПШП не теряет своей актуальности, заставляет ученых вновь обращаться к анализу конкретных действий ключевых игроков пространства Центральной Евразии – России и Китая.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Научная новизна обеспечена комплексным анализом официальных документов и заявлений, а также оригинальным подходом к определению объекта и предмета исследования – изучению целей и перспектив «сопряжения» двух интеграционных мегапроектов.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	Цель диссертационного исследования поставлена достаточно неконкретно («выявить основные проблемы и перспективы»), но по мере решения задач исследования магистрантке удалось поставленной цели достичь.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Многообразие источников оставляет пространство для пожеланий относительно расширения списка источников и

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			их критического анализа. В целом, данная задача в диссертации решена, хотя некоторые важные документы, характеризующие деятельность ЕАЭС остались вне поля зрения автора.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Список литературы отражает современный уровень академического изучения тематики ЭПШП и ЕАЭС,
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	В целом методы исследования соответствуют поставленной цели и задачам
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Полученные результаты соответствуют поставленной цели и задачам
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен правильно
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	5	Я как научный руководитель удовлетворен работой магистрантки А.А.Семенищевой над диссертацией в течение двух лет обучения. Она ответственно и основательно относилась к работе над магистерской диссертацией.
Средняя оценка:		4,89	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** _ В рамках настоящего магистерского исследования проделана большая работа, изучен значительный корпус источников и литературы на разных языках. Результат в достаточной мере отражает усилия магистрантки А.А.Семенищевой по изучению сложной и актуальной для современных международных отношений и дипломатической практики на двухстороннем и многостороннем уровнях темы.

2. Рекомендованная оценка: Отлично

« 04 » июня 2020 г.



С.Л.Ткаченко
Д.э.н., профессор кафедры европейских исследований СПбГУ