САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Экономический факультет

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистерская программа:  
 «Прикладная макроэкономика, экономическая политика и государственное регулирование»

профиль «Прикладная макроэкономика и экономическая политика»

Тема магистерской диссертации: «Промышленная политика: возможности реализации приоритетов отраслевого развития».

Магистрант: Кипунов Дмитрий Максимович

(подпись) (Ф. И. О.)

Научный руководитель: профессор, д.э.н., Алпатов Г.Е.

(подпись) (Ф. И. О.)

Санкт-Петербург

2020

Оглавление

[Введение 3](#_Toc41429633)

[ГЛАВА 1. СОДЕРЖАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ИНСТРУМЕНТЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ 8](#_Toc41429634)

[1.1. Понятие и принципы «промышленной политики» 8](#_Toc41429635)

[1.2. Модели и методы промышленной политики 19](#_Toc41429636)

[1.3. Промышленная политика на региональном уровне. 30](#_Toc41429637)

[ГЛАВА 2. ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В РФ 39](#_Toc41429638)

[2.1. Состояние промышленности и промышленная политика РФ; 39](#_Toc41429639)

[2.2. Промышленная политика и состояние промышленности Псковской области; 60](#_Toc41429640)

[ГЛАВА 3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТОВ ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА УРОВНЕ КОНКРЕТНОГО РЕГИОНА. 74](#_Toc41429641)

[3.1. Оценка конкурентоспособности промышленности Псковской области 74](#_Toc41429642)

[3.2. Мероприятия по реализации приоритетов отраслевого развития Псковской области 86](#_Toc41429643)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 91](#_Toc41429644)

[Список использованных источников 94](#_Toc41429645)

[Приложение 1. 100](#_Toc41429646)

[Приложение 2. 103](#_Toc41429647)

# **Введение**

Тема ВКР является актуальной, поскольку отечественная промышленность в настоящее время характеризуется значительными диспропорциями в своем развитии. Так, наша страна является ресурсозависимой экономикой, что будет статистически подтверждено в ходе анализа общего состояния промышленности. «Ресурсное проклятие» опасно для каждой страны, в т.ч. и для России, тем, что любое резкое снижение цен на мировом сырьевом рынке негативно влияет на всю экономику страны. Так, бюджет государства недополучает значительную часть доходов в виде налогов от внешнеэкономической деятельности соответствующих экспортеров, что не позволяет государству осуществлять запланированные расходы и выполнять принятые на себя обязательства. Государство, безусловно, работает над данной проблемой, разрабатывая различные отраслевые программы, чтобы диверсифицировать промышленность, но, тем не менее, анализируя общее состояние промышленности, мы видим, что принимаемые на сегодняшний день меры не позволяют полностью решить существующие проблемы в отраслях промышленности.

Для успешной реализации промышленной политики на федеральном уровне немаловажную роль играет промышленная политика на уровне региона, поскольку именно регионы с учетом отраслевой специализации вносят вклад в развитие отраслей промышленности в масштабах всей страны.

Теоретические и практические аспекты развития и совершенствования промышленной политики, представлены в работах российских и зарубежных авторов, таких как: Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В., Лякин А.Н., Баласса Б., Лафей Г., Погудаева М.Б. и др.

Цель ВКР: проанализировать промышленность и промышленную политику России и Псковской области, а также разработать мероприятия по реализации приоритетов отраслевого развития в Псковской области.

Задачи ВКР:

1. Изучить понятие и принципы «промышленной политики»
2. Рассмотреть основные подходы и методы к проведению промышленной политики;
3. Охарактеризовать основные модели промышленной политики;
4. Изучить особенности промышленной политики на уровне региона;
5. Проанализировать действующую нормативную базу промышленности РФ и Псковской области;
6. Охарактеризовать общее состояние промышленности в РФ и оценить промышленную политику на уровне страны;
7. Проанализировать состояние промышленности Псковской области и оценить промышленную политику данного региона;
8. Оценить конкурентоспособность промышленности Псковской области и разработать конкретные мероприятия по реализации приоритетов отраслевого развития в регионе.

Объект исследования: состояние промышленности Российской Федерации.

Предмет исследования: промышленная политика на уровне страны и региона.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых, монографии, научных статей, посвященные промышленной политике и государственному регулированию промышленности. В работе использовались теоретические выводы и научно-практические рекомендации, изложенные в статьях и выступлениях на научных конференциях. В процессе исследования применялись общенаучные принципы и подходы, методы теоретического анализа и синтеза, методы сравнения и группировки, статистические, системный анализ.

Научная новизна ВКР заключается в систематизации теоретико-методологических положений и нормативно-правовой базы промышленной политики, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на реализацию приоритетов отраслевого развития.

* Сформулированы признаки сравнения инструментов традиционной (вертикальной) и новой (горизонтальной) промышленной политики.
* Раскрыты и охарактеризованы принципы промышленной политики, указанные в Федеральном законе РФ от 31 декабря 2014 №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».
* Предложено включить конкретные цели промышленной политики в Закон Псковской области от 08.10.2015 № 1585-ОЗ «О промышленной политике в Псковской области"».
* Разработаны мероприятия повышения конкурентоспособности в Псковской области приоритетных отраслей промышленности через интеграцию науки и производства
* Предложен путь возрождения льноводства в Псковской области через создание предприятий льнообрабатывающей промышленности. Разработана схема финансирования создания первого завода.

В рамках первой главы рассмотрены и проанализированы основные теоретические положения промышленной политики.

В параграфе 1.1. «Понятие и принципы промышленной политики» рассмотрена сущность промышленной политики, а также принципы ее проведения. В настоящее время нет однозначного определения промышленной политики, поэтому в рамках данного параграфа будут рассмотрены разные трактовки, а затем выбраны наиболее полно отражающие суть в реалиях российской практики. Помимо этого, изучены основные принципы промышленной политики, без которых невозможно было бы в едином комплексе реализовать данную политику с помощью конкретных инструментов. Немаловажными составляющими промышленной политики являются ее цели и задачи, которые задают конкретный курс развития на перспективу.

Политика предполагает комплекс мер, которые в совокупности должны дать результат. Для того, чтобы реализовать поставленные цели и задачи особо важно, чтобы инструменты реализации не противоречили общей политике государства, а также друг другу, и именно поэтому автору представляется важным охарактеризовать основные принципы промышленной политики, а также рассмотреть ее возможные цели и задачи.

В рамках второго параграфа 1 главы раскрыты доводы «за» и «против» проведения промышленной политики, а также конкретные методы реализации политики. Ни один вид политики как на уровне государства, так и на уровне другого экономического субъекта не представляется без конкретных инструментов ее реализации — это является основой любой политики, в т.ч. промышленной. Государству важно выбрать такие методы и инструменты реализации промышленной политики, которые смогут решить существующие проблемы в рамках данной отрасли. Поэтому важно рассмотреть существующие в российской и мировой практике подходы, методы и инструменты промышленной политики и выразить мнение, какие именно более применимы в сегодняшних условиях с учетом существующих проблем в промышленности.

Помимо этого, важно отразить связь между целями и задачами промышленной политики с методами и инструментами ее проведения. Недопущение противоречия между данными категориями является важным с точки зрения практической реализации данной политики, в противном случае поставленные цели будут невыполненными.

Также в данном параграфе речь идет о том, какие модели промышленной политики существуют на сегодняшний день в практике. Модель является уже более общей категорией относительно вышерассмотренных. Именно разработка и выбор конкретной модели в наибольшей степени объединяет все составляющие элементы промышленной политики (цели, задачи, методы, инструменты и др.) в единое целое. С помощью выбранной модели представляется возможным разработать стратегии развития промышленности в целом, а также на уровне отдельных отраслей.

В параграфе 1.3. рассмотрены особенности промышленной политики на уровне региона. В отличие от политики на уровне всей страны, политика в рамках разных регионов ограничена множеством факторов, которые присущи только к конкретному региону. Примеры таких особенностей следующие:

* Неравномерное территориальное распределение;
* Климатические особенности;
* Наличие на территории региона полезных ископаемых;
* Сложившиеся традиции специализации регионов и др.

Все вышеуказанные факторы накладывают определенные особенности развития самого региона, в т.ч. отражается это и на промышленной политике, проводимой уровне региона. Регионы с учетом вышеперечисленных особенностей разрабатывают в рамках промышленности свои региональные программно-управленческие нормативные акты, которые определяют развитие промышленности региона в целом, а также отдельные отрасли промышленности региона. Поэтому региональная политика в разных регионах может существенно отличаться друг от друга.

Таким образом, первая глава диссертации посвящена разбору основных теоретических положений по содержанию промышленной политики и инструментам ее реализации.

Во второй главе ВКР рассмотрена практическая составляющая с анализом статистических данных по промышленности РФ и отдельного региона с целью предложения конкретных мероприятий для реализации отраслевых приоритетов на региональном уровне.

В рамках параграфа 2.1. проанализирована статистическая информация по промышленности Российской Федерации с целью, охарактеризовать ее текущее состояние. Помимо этого, рассмотрены мероприятия, проводимые государственными органами, в рамках промышленной политики государства.

В третьем параграфе в рамках второй главы проанализирована промышленность на уровне отдельно взятого региона (Псковской области), а также нормативно-правовая база промышленности региона вместе с применяемыми инструментами промышленной политики с целью предложения конкретных мероприятий и инструментов по реализации отраслевых приоритетов в рамках промышленной политики региона.

Таким образом, вторая глава диссертации показывает ясную картину общего состояния промышленности РФ и существующие проблемы, мешающие развиваться основным отраслям промышленности. Помимо этого, рассмотрена и проанализирована промышленная политика и состояние промышленности Псковской области.

В третьей главе ВКР проведена оценка конкурентоспособности промышленности Псковской области и предложен ряд конкретных мероприятий по развитию приоритетных отраслей промышленности Псковской области.

В параграфе 3.1 проведена оценка конкурентоспособности с исторической точки зрения, а также с помощью расчета индекса Балассы и Лафея в сочетании с анализом существующих показателей отраслей промышленности. Данный параграф является достаточно значимым, т.к. дальнейшие мероприятия разработаны под выбранные отрасли промышленности.

В последнем параграфе предложены конкретные мероприятия, которые необходимо провести администрации региона для выполнения поставленных целей.

# **ГЛАВА 1. СОДЕРЖАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ИНСТРУМЕНТЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ**

1. **Понятие и принципы «промышленной политики»**

Промышленная политика является одним из наиболее важных структурных элементов всей экономической политики в целом. Текущее состояние промышленности, а также обстановка во всей экономике задают основной вектор развития промышленной политики: в странах, в которых наблюдаются высокие темпы экономического роста с наличием диверсифицированной экономики, государство использует, как правило, минимальный набор прямых инструментов с применением преимущественно косвенных методов для проведения промышленной политики; страны, не обладающие достаточной степенью диверсификации экономики, вынуждены прибегать к активному участию государства с преобладанием прямых инструментов проведения промышленной политики.

Основной причиной такой разницы в использовании инструментов является то, что в развитых экономиках рыночного типа фиаско рынка проявляются в меньшей степени, что не требует значительного вмешательства государства, а в развивающихся странах провалы рынка характеризуются более серьезными последствиями, при этом в таких экономиках наблюдаются различные диспропорции в экономике, что создает потребность прямого вмешательства государства. Одним из главных направлений вмешательства таких государств является промышленная политика, т.к. промышленность является тем сектором экономики, в котором формируется в среднем 1/4 ВВП страны.

Ведущая роль промышленности в экономиках многих стран определяется, прежде всего, тем, что, снабжая все отрасли народного хозяйства орудиями труда и новыми материалами, она служит наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширенного воспроизводства в целом.

Промышленная политика в идеале должна создавать необходимые условия для ведения предпринимательской деятельности в ведущей отрасли реального сектора экономики — промышленности.[[1]](#footnote-1)

На практике у многих стран, в особенности развивающихся, не всегда удается государству ограничиться лишь созданием необходимых условий для бизнеса, а приходится активно вмешиваться, применяя такой инструмент как государственные расходы. В связи с этим в научном обществе среди экономистов сформировались две противоположные позиции относительно содержания промышленной политики государства. Представители первой точки зрения говорят о том, что никакой промышленной политики государство проводить не должно, рынок сам расставит все по своим местам. Другая точка зрения основывается на идеологии государственников, которая предполагает активную роль государства в развитии промышленности. В настоящее время по данным подходам к проведению промышленной политики до сих пор ведутся активные споры среди экономистов и никак не могут найти компромисса.[[2]](#footnote-2)

Таким образом, в связи с такими противоположными взглядами на сущность промышленной политики и ее роль в управлении народным хозяйством возникает множество проблем, решение которых осуществляется различными путями.

В настоящее время в мировой практике промышленная политика не предназначена для развития отдельных отраслей, она представляет собой совокупность различных видов политик (денежно-кредитная, налоговая, бюджетная и пр.), взаимоувязанных между собой. Главным образом, промышленная политика предназначена для устранения последствий «провалов рынка», формирования благоприятной предпринимательской деятельности, которая способствует трансформации структуры экономики и формированию предпосылок экономического роста.[[3]](#footnote-3)

Часто под промышленной политикой имеют ввиду структурную политику, что является не совсем корректным. Структурная политика, по своей сути, представляет собой стратегический эшелон экономической политики в целом, а промышленная политика — отраслевой. Структура как соотношение частей целого охватывает все отрасли и производства реального сектора экономики, однако роль структуры промышленности в совершенствовании экономики оказывается решающей.[[4]](#footnote-4)

В разных источниках определение промышленной политики формулируется по-своему. Разберем и проанализируем определения данного понятия из различных источников.

«Согласно разработанной Министерством экономического развития РФ Концепции промышленной политики, промышленная политика представляет собой комплекс мер, осуществляемых государством в целях повышения эффективности и конкурентоспособности отечественной промышленности и формирования её современной структуры, способствующей достижению этих целей».[[5]](#footnote-5)

В соответствии с Федеральный законом от 31.12.2014 №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» промышленная политика - комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции.

Промышленная политика – это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т.д.), а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции.[[6]](#footnote-6)

«Промышленная политика представляет собой любые действия государства, направленные на улучшение условий ведения бизнеса и (или) изменение структуры экономической активности в секторах и (или) технологических областях и призванные обеспечить улучшение перспектив экономического роста и (или) повышения благосостояния, которое бы не произошло в отсутствие государственного вмешательства».[[7]](#footnote-7)

Представленные определения имеют различную трактовку, каждое из которых характеризует промышленную политику с разных сторон. В самом широком смысле сформулировано определение Министерства экономического развития. Данное определение наиболее полно раскрывает сущность промышленной политики.

Определение, сформулированное в Федеральном законе №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», наиболее полно отражает понятие с точки зрения конкретных мер, принимаемых государством для проведения промышленной политики.

Определение промышленной политики, сформулированное Леонтьевым А.Н., раскрывает данное понятие с точки зрения влияния государства на предприятия промышленного сектора и более применимо для трактовки в узком смысле.

На стадиях планирования, разработки и реализации промышленной политики необходимо руководствоваться правильными ориентирами, учитывающими особенности экономики страны и других сфер общества, но наиболее общие принципы экономической политики в целом обосновал известный отечественный экономист профессор В.М. Штейн. Их в полной мере можно отнести и к промышленной политике. Итак, Штейн выделил два принципа:

1. Активно-производственный;
2. Пассивно-гедонистический.

В соответствии с первым принципом промышленная политика должна содействовать развитию производительных сил. Второй принцип гласит о справедливом распределении созданного общественного продукта. Эти принципы относятся ко всем элементам экономической политики, в т.ч. к промышленной.[[8]](#footnote-8)

Помимо общих принципов, применимых для всех структурных элементов экономической политики, существуют принципы, характерные для промышленной политики, подчеркивающие особенность данной политики. Данные принципы сформулировала Торгово-промышленная палата Российской Федерации. К ним относятся:

1. системность (проблемы – ценности и критерии – меры и решения – механизм реализации – обратная связь);
2. рефлексивность (целенаправленность управленческого ответа на реальные вызовы и проблемы);
3. отказ от нагрузки на бюджет при реализации промышленной политики; задействование максимально возможных ресурсов;
4. обратная связь между властью и бизнесом
5. межотраслевой и межсекторальный перелив капиталов на основе баланса интересов
6. равноправность государства и бизнеса в хозяйственной деятельности.

К данному перечню следует добавить принцип научности, суть которого заключается в использовании научного аппарата и новейших технологий при разработке и реализации промышленной политики.[[9]](#footnote-9)

Автор данного учебника подчеркивает, что вышеприведенный список принципов, хоть и является достаточно подробным, но тем не менее не дает полного представления о системе руководящих установок. При этом, для того, чтобы полностью раскрыть систему руководящих установок автор не приводит других принципов промышленной политики, позволяющих всесторонне раскрыть принципы, которых необходимо придерживаться при проведении промышленной политики в Российской Федерации.

Положительными сторонами вышеприведенных принципов является их обобщенность, их можно применять не только применительно к Российской Федерации, но и в рамках промышленной политики других стран. Для того, чтобы отразить особенности промышленной политики именно Российской Федерации следует обратиться к Федеральному закону от 31.12.2014 N 488-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «О промышленной политике в Российской Федерации», в котором раскрыты принципы более конкретно и полно. Итак, в соответствии с данным Федеральным законом выделяют следующие принципы:

1. программно-целевой метод формирования документов стратегического планирования в сфере промышленности;
2. измеримость целей развития промышленности и реализации мер стимулирования субъектов деятельности в сфере промышленности;
3. мониторинг эффективности промышленной политики и контроль за ее реализацией;
4. применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности для достижения показателей и индикаторов, установленных документами стратегического планирования;
5. координация мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления;
6. рациональное сочетание форм и методов государственного регулирования и рыночной экономики, мер прямого и косвенного стимулирования деятельности в сфере промышленности;
7. обеспеченность ресурсами и их концентрация на развитии приоритетных отраслей промышленности;
8. информационная открытость при разработке промышленной политики и применении мер стимулирования деятельности в сфере промышленности с учетом интересов безопасности государства;
9. равный доступ субъектов деятельности в сфере промышленности к получению государственной поддержки в соответствии с условиями ее предоставления;
10. интеграция науки, образования и промышленности;
11. учет интересов субъектов Российской Федерации в решении вопросов функционирования и развития оборонно-промышленного комплекса при условии соблюдения приоритета федеральных интересов.

В Федеральном законе отсутствует значимость и роль каждого приведенного принципа, что не является недостатком закона, т.к. в законодательстве не должны рассматриваться данные вопросы, но тем не менее они требуют более полного раскрытия с указанием роли данных принципов в промышленной политике. Поэтому представляется целесообразным раскрыть данные принципы.

Программно-целевой метод предполагает взаимную увязку различных документов стратегического планирования в сфере промышленности, что означает комплексный подход к разработке и реализации промышленной политики, в котором каждый стратегический документ дополняет другой и не противоречат друг другу. Иными словами, сначала в стратегических документах обозначаются общие цели, взаимодополняющие друг друга, а затем подбирают пути их достижения на основе проведения взаимоувязанных мероприятий по их достижению в намеченные сроки при сбалансированном обеспечении ресурсами на их выполнение. Важность данного принципа обосновывается тем, что промышленная политика, проводимая в РФ, призвана решить выявленные проблемы путем комплексного воздействия на них, что является более эффективным относительно разрозненного решения локальных проблем в промышленности страны.

Суть второго принципа заключается в том, что цели развития промышленности должны строго соответствовать мерам стимулирования субъектов деятельности в сфере промышленности. В противном случае, будет нарушаться первый принцип, в соответствии с которым все мероприятия друг с другом связаны и при перевыполнении показателей одних направлений стимулирования промышленности в ущерб другим направлениям, в целом, промышленная политика окажется неэффективной и не позволит решить в полной мере поставленные цели и задачи промышленной политики.

Тритий принцип промышленной политики является базовым и для всей экономической политики, суть которого заключается в мониторинге эффективности проводимой политики и контроле за ее реализацией. Без мониторинга эффективности и контроля не может проводится ни одно значимое мероприятие на государственном уровне.

Четвертый и пятый принцип более подробно детализируют второй, суть которого раскрыта выше. Шестой принцип также является немаловажным, поскольку он регулирует степень вмешательства государства в экономику посредством проводимой промышленной политики. Вокруг рационального сочетания форм и методов государственного регулирования и рыночной экономики, а также мер прямого и косвенного стимулирования деятельности в сфере промышленности ведутся многочисленные споры среди разных экономистов. Роль государства заключается в том, что необходимо оценить все преимущества и недостатки разных точек зрения и применить сочетание форм и методов к текущей ситуации в промышленности. Государство обладает большим инструментарием для принятия решения в сочетании мер прямого и косвенного стимулирования, чем любой другой субъект экономики, поэтому именно государство в конечном итоге должно выбрать правильное соотношение.

Суть следующего принципа заключается в том, что для проведения грамотной промышленной политики необходимо иметь не только достаточные ресурсы, но и обеспечить их концентрацию на развитии приоритетных отраслей промышленности. Важность данного принципа сложно переоценить, т.к. выбор приоритетных отраслей промышленности носит одну из ключевых задач промышленной политики. Важно выбрать те отрасли промышленности в качестве приоритетных, которые обеспечат цепной рост остальных отраслей промышленности на основе рыночных механизмов. Т.е. государство своим вмешательством в приоритетные отрасли должно обеспечить развитие остальных отраслей промышленности за счет цепной реакции, но уже без участия государства.

Промышленная политика должна быть информационно открыта, позволяющая любому заинтересованному субъекту узнать о применяемых мерах стимулирования деятельности в сфере промышленности, а также получить необходимую помощь от государства на равных правах — об этом свидетельствуют седьмой и восьмой принципы промышленной политики. В условиях отсутствия полного и равноправного доступа к информации о мерах поддержки государством теряется смысл промышленной политики в целом, т.к. без субъектов любой процесс является невыполнимым, а особенно без предприятий сферы промышленности, являющиеся основной движущей силой реализации промышленной политики.

Десятый принцип говорит об интеграции науки, образования и промышленности, которая позволит сделать значительный рывок в экономическом развитии российского государства при успешном их взаимодействии, т.к. именно в промышленности существует «большое поле» для внедрения инноваций, что представляется возможным благодаря объединению науки, образования и промышленности. Объединение в единый комплекс следует понимать как взаимовыгодную кооперацию. Это фактически означает, что промышленность должна платить за научные результаты и целевое обучение кадров. И государство именно промышленности должно помочь в этом деньгами.

Последний принцип посвящен развитию оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Текущая мировая обстановка, а также территориальные особенности Российской Федерации требуют необходимости развития ОПК, поскольку обороноспособность страны обеспечивает суверенитет государству, а также экономическую безопасность страны.

Таким образом, раскрытые принципы позволяют выделить не только особенности промышленной политики, но и чем конкретно необходимо руководствоваться РФ при разработке и проведении промышленной политики.

В настоящее время ни одно государство мира, в котором производится промышленная продукция, не может обойтись без регулирования промышленного сектора экономики. Стоит подчеркнуть, что методы прямого вмешательства государства должны применяться только по отношению к объектам государственного сектора промышленности, а для всех остальных сфер промышленности государство должно создавать лишь рамочное регулирование.[[10]](#footnote-10)

Литвинюк Т.А. в своей статье не учитывает, что некоторые государства имеют значительные диспропорции в структурном развитии экономики. Например, многие сырьевые страны имеют значительный перевес в промышленном секторе в пользу добывающей промышленности, при этом, сам рынок не может справиться с возникшим дисбалансом, который приводит к зависимости от мировых цен на сырьевую продукцию, что в свою очередь, будет сказываться спадом экономики при уменьшении мировых цен на сырье. Данное явление называется «Голландской болезнью», к таким странам относится и Российская Федерация.

Для того, чтобы России избавиться от ресурсной зависимости необходимо вмешательство государства, при этом, прямого вмешательства по отношению к негосударственным структурам промышленности не избежать, но, опять же, стоит учитывать, что в случае избыточного вмешательства государства может произойти ситуация, при которой остальные отрасли потеряют интерес к ведению предпринимательской деятельности. Чтобы избежать данной ситуации методы прямой помощи необходимо проводить на конкурентной основе, например, финансирование тех предприятий, чей бизнес-план по мнению экспертов является наиболее привлекательным и финансово обоснованным и сможет привести к положительному результату.

Обратной стороной прямой помощи государства является потеря интереса к самостоятельному ведению предпринимательской деятельности, поэтому если государство решилось оказывать прямую помощь, то она должна служить лишь толчком для начала деятельности новых предприятий, а далее, предприятие должно обеспечивать себя самостоятельно.

Вмешательство государства в промышленность должно осуществляться преимущественно косвенными методами, например, льготные налоговые периоды, налоговые каникулы, государственное кредитование под низкие проценты, оказание консультационной помощи и пр. Такие меры позволят субъектам деятельности в сфере промышленности сделать значительный рывок, но в то же время не позволят предприятиям «привыкнуть» к государственной помощи.

Степень участия государства в развитии экономики, механизмы, формы и методы такого участия зависят от модели промышленной политики, которая представляет собой совокупность целей, задач, приоритетов и инструментов этой политики, используемых конкретной страной в определенных экономических условиях. Выбор модели промышленной политики означает модификацию общеметодологических подходов, учет в них условий конкретной страны. Такой выбор предполагает концентрацию управленческих решений на последовательном обеспечении приоритетов заявленной политики. Это означает определение иерархии достижения поставленных целей.[[11]](#footnote-11)

Стоит также отметить, что, несмотря на противоположные взгляды государственников и либералов, правильная постановка вопроса касательно промышленной политики состоит в том, как проводить данную политику, а не в том проводить ли ее или нет.[[12]](#footnote-12)

«В вопросах промышленной политики у государства далеко неоднозначная роль и множество функций, к важнейшим из которых относят:

− разработку генеральных направлений развития промышленности;

− проведение структурных и секторальных изменений в рамках промышленности;

− исследование технического промышленного развития;

− управление государственным сектором промышленности;

− проведение политики в отношении малого бизнеса в промышленности;

− государственный маркетинг;

− техническое регулирование, патенты, стандартизацию, метрологию;

− отбор приоритетных целевых программ;

− обеспечение энергетической безопасности страны;

− развитие инфраструктуры промышленности».[[13]](#footnote-13)

В своей статье Литвинюк Т.А. в качестве функций не отметил такую как стимулирование научно-производственной деятельности. Именно выполнение данной функции государства при успешной ее реализации позволит выйти промышленным предприятиям РФ обрабатывающего сектора на международные рынки с высококачественной и высококонкурентной продукцией, а также позволит избавиться в совокупности с другими функциями от ресурсной зависимости нашей страны.

Промышленная политика состоит из следующих важнейших структурных элементов:

1. Цели промышленной политики
2. Субъектов, осуществляющих управление и реализацию политики
3. Система мер промышленной политики.[[14]](#footnote-14)

Немаловажными элементами промышленной политики являются ее субъекты. Основными субъектами политики являются государство и бизнес. Государство задает общие направления промышленной политики, оценивает основные системные угрозы для экономики, формирует рекомендации по наиболее желательным направлениям инвестиционной активности частного капитала, использует для их реализации косвенные методы воздействия на бизнес-среду, а бизнес непосредственно реализует данные направления, заданные государством. Стоит отметить, что два указанных субъекта являются достаточно неоднородными в связи с чем можно выделить следующий состав субъектов промышленной политики:

* федеральные органы государственной власти и управления;
* региональные органы власти и управления;
* органы власти местного самоуправления;
* крупный бизнес;
* средний и малый бизнес;
* крупные промышленные ассоциации и союзы, такие, как Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, отраслевые объединения и пр.[[15]](#footnote-15)

При проведении промышленной политики государство может столкнуться со следующими проблемами промышленного развития:

* изношенность основных фондов, включая общую отсталость;
* низкая конкурентоспособность предприятий и их продукции;
* высокая степень импортизация внутреннего рынка;
* незначительные объемы инвестиций в отрасли промышленности;
* несбалансированность государственной поддержки;
* постепенная утрата инновационного потенциала.
* нарушение механизма воспроизводства (прежде всего кадрового, научного и инновационного потенциалов);
* недостаток государственных инструментов регулирования промышленности;
* структурные диспропорции в промышленности (деформация в сторону сырьевых отраслей, преобладание низкотехнологичных укладов, невысокий уровень высокотехнологичных и наукоемких производств),
* низкая конкурентоспособность товаров отечественного производства (причем последняя проблема является скорее следствием вышеозначенных).[[16]](#footnote-16)

Государство при разработке и реализации промышленной политики должно ориентироваться, прежде всего, на вышеуказанные проблемы и, в зависимости от того, какие из них преобладают, применять соответствующие инструменты для решения названных проблем.

В настоящее время большинство развитых стран формируют промышленную политику на основе технического и технологического перевооружения, что позволяет генерировать новые источники роста за счет выпуска конкурентоспособной продукции.

Главной целью, по мнению Литвинюка Т.А., промышленной политики является создание условий для достижения запланированного экономического роста.[[17]](#footnote-17) Данную цель сложно оспорить, но она не выражает конкретного эффекта от успешного проведения промышленной политики. Для того, чтобы отметить конкретные цели политики необходимо обратиться к Федеральному закону №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». Итак, в соответствии с данным законом в Российской Федерации выделяются следующие цели промышленной политики:

1. формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному типу развития;
2. обеспечение обороны страны и безопасности государства;
3. обеспечение занятости населения и повышение уровня жизни граждан Российской Федерации.

Для достижения представленных целей промышленной политики необходимо выполнить следующие задачи:

1. создание и развитие современной промышленной инфраструктуры, инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности, соответствующих целям и задачам, определенным документами стратегического планирования на федеральном уровне;
2. создание конкурентных условий осуществления деятельности в сфере промышленности по сравнению с условиями осуществления указанной деятельности на территориях иностранных государств;
3. стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности осуществлять внедрение результатов интеллектуальной деятельности и освоение производства инновационной промышленной продукции;
4. стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности рационально и эффективно использовать материальные, финансовые, трудовые и природные ресурсы, обеспечивать повышение производительности труда, внедрение импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий;
5. увеличение выпуска продукции с высокой долей добавленной стоимости и поддержка экспорта такой продукции;
6. поддержка технологического перевооружения субъектов деятельности в сфере промышленности, модернизация основных производственных фондов исходя из темпов, опережающих их старение;
7. снижение риска чрезвычайных ситуаций техногенного характера на объектах промышленной инфраструктуры;
8. обеспечение технологической независимости национальной экономики.

Представленные цели и задачи Федерального закона тесно друг с другом связаны и при успешном выполнении задач будут достигнуты поставленные цели.

Таким образом, в зависимости от того, какие принципы, цели и задачи промышленной политики установило государство, а также от понимания государством внутренних проблем в экономике, зависят инструменты реализации данной политики, которые будут рассмотрены в рамках второго параграфа первой главы.

1. **Модели и методы промышленной политики**

Традиционно в экономической литературе противопоставляют две модели к проведению промышленной политики: вертикальную и горизонтальную. Вертикальная политика предполагает проведение мероприятий, направленных на поддержание отдельно взятых секторов (или организаций) в экономике, а в рамках горизонтальной политики поддерживается ряд отраслей (или предприятий), отвечающих определенным критериям (как правило, это могут быть организации, финансирующие научные разработки; организации, производящие высокотехнологичную, импортозамещающую и/или экспортноориетированную продукцию и пр.). Стоит отметить, что меры горизонтальной политики могут с разной силой влиять на конкретные отрасли в большей или меньшей степени — все зависит от капиталоинтенсивности, удельного веса производимой продукции, ориентированных на экспорт, степени зависимости основных производственных фондов от импорта и пр. Например, существуют инструменты с горизонтальной идеей, но фактически их можно признать в качестве вертикальных инструментов. Такими «инструментами-хамелеонами» выступают кластеризация, государственные закупки инновационной продукции, а также меры, направленные на поощрение «зеленого роста» и др.[[18]](#footnote-18)

Другими словами, горизонтальная политика направлена на создание таких условий, при которых существуют общие правила для всех отраслей и предприятий экономики страны. В рамках данной политики мероприятия направлены на создание экономической, правовой, институциональной и организационной среды, которые направлены не на отдельную отрасль или предприятие, а в равной степени оказывают воздействие на всех экономических субъектов.[[19]](#footnote-19)

Щеглов Е.В. в своей диссертации говорит о том, что горизонтальная промышленная политика влияет равномерно на всех рыночных субъектов различных секторов экономики. Безусловно, стоит согласиться с тем, что горизонтальные инструменты являются более «мягкими» и не оказывают прямого влияния на отдельные отрасли или предприятия, но, тем не менее, они создают систему стимулов, согласно которой целевая группа экономических агентов из разных секторов будет получать поддержку и преференции. Поэтому с позицией Щеглова Е.В. можно согласиться лишь частично, поскольку некоторые привилегии предприятия промышленного сектора все-таки получают.

Вертикальная модель регулирования рынка направлена на отдельные категории участников рынка. В рамках данной политики государство с помощью административного аппарата путем прямой помощи оказывает влияние на отдельные отрасли или предприятия.[[20]](#footnote-20)

Симачев Ю.В. в своей статье пишет, что для вертикальной политики характерно определение будущих «отраслей-чемпионов», использование инструментов прямой поддержки, а также создание специфических привилегий и проведение политики протекционизма. Т.е. данный вид политики предполагает ярко выраженную селективность применяемых мер[[21]](#footnote-21)

Стоит отметить, что данные модели промышленной политики и в настоящее время активно противопоставляются друг другу: одни экономисты считают, что государству необходимо лишь задавать общие «правила игры» при регулировании промышленности; другие — наоборот призывают государство активно вмешиваться, используя прямые инструменты для реализации промышленной политики. Необходимо разобраться в положительных и отрицательных сторонах обеих точек зрения.

Итак, положительными сторонами прямого вмешательства государства являются следующие:

* возможность избавления от структурных дисбалансов в экономике при их наличии;
* возможность реализации долгосрочных проектов в промышленной сфере, связанных с внедрением инновационных технологий, ведь в рамках рыночной экономики абсолютное большинство субъектов частного сектора не желают вкладывать средства в долгосрочные проекты;
* возможность ускорить развитие промышленности более быстрыми темпами.

Отрицательными сторонами прямых инструментов промышленной политики являются следующие:

* вызывают неравные условия для ведения предпринимательской деятельности в других секторах экономики, подрываются принципы конкуренции;
* значительное снижение предпринимательской деятельности в других секторах экономики;
* отсутствие стимулов на развитие у «крупных игроков» промышленности, т.к. они знают, что в любом случае государство поддержит;

В своем исследовании Дранев Я.Н., Кузнецов Б.В., Симачев Ю.В. и пр. авторы выделили преимущества и риски, связанные с проведением вертикальной промышленной политики.[[22]](#footnote-22)

Итак, основными аргументами в пользу проведения вертикальной промышленной политики являются следующие:

* устранение значительных структурных дисбалансов в экономике страны требуют внерыночных мер, т.к. рыночные механизмы могут устранить лишь незначительные отклонения от оптимального положения, им не под силу глобально и в сжатые сроки нейтрализовать глубокие структурные сдвиги в экономике.
* субъекты рынка при принятии решений руководствуются, как правило, краткосрочными мотивами, в то время как в действительности для принятия наиболее эффективного решения требуется принимать решения на долгосрочную перспективу.
* социальные и политические издержки рыночной саморегуляции без применения специальных мер могут оказаться выше, чем позволяет прочность социально-политической системы;
* при открытии новых секторов экономики рыночными субъектами в период их становления, они могут оказаться неконкурентоспособными в силу ограниченности ресурсов на старте, поскольку инновационные проекты банковскими учреждениями, как правило, не кредитуются.[[23]](#footnote-23)

Вышеуказанные авторы приводят следующий состав аргументов в пользу проведения горизонтальной политики:

* вмешательство государства в экономику искажает рыночные стимулы и способствует к неэффективному принятию решений на микро-уровне; регулирование промышленности государством приводит к более значительным структурным дисбалансам по спиральному принципу;
* проведение государством промышленной политики создает неравные условия для различных субъектов рынка, что подталкивает участников рыночных отношений к лоббированию и коррупции.
* государственное регулирование промышленности направлено на выделение «отраслей-чемпионов», что даже при минимальном уровне коррупции или даже ее отсутствии приводит к крупным и неэффективным издержкам.
* существование на рынке транснациональных корпораций не позволяет использовать сектора экономики как объект регулирования.[[24]](#footnote-24)

Таким образом, государство, применяя прямые инструменты регулирования промышленности, с одной стороны, может оказать значительную помощь экономике, а с другой — принести существенный вред. Государству важно оценить текущую обстановку в экономике и грамотно подходить к регулированию прямыми методами промышленности, если возникла такая потребность.

Следует сказать, что применительно к моделям промышленной политики выделяют также и другую классификацию — по набору инструментов, используемых в целях обозначения приоритетных направлений промышленного развития и оказания поддержки в следовании им промышленными предприятиями. Указанная классификация моделей промышленной политики базируется на исторической хронологии их использования подавляющим большинством различных стран. Итак, выделяют следующие модели промышленной политики:

1. Традиционная промышленная политика.
2. Новая промышленная политика.
3. Промышленная политика «новых приоритетов».[[25]](#footnote-25)

Традиционная модель имеет много схожих характеристик с вертикальной моделью промышленной политики, поскольку в рамках данной политики задаются приоритетные отрасли. Данная модель использовалась многими странами до 1990-х гг.

Новая промышленная политика имеет общие черты с горизонтальной политикой, в которой главным критерием оказания поддержки является конкурентоспособность на международных рынках. Данная модель была широко распространена с 1995-2005 гг., но стоит отметить, что критерий конкурентоспособности использовался в зависимости от конкретной ситуации и в итоге оказывал незначительное воздействие на выбор конкретных объектов промышленной политики. Данный факт наводил на попытки возродить отраслевые приоритеты в рамках традиционной политики, но сформулировать их более емко. Таким образом, возникла промышленная политика «новых приоритетов».[[26]](#footnote-26)

По применению первых двух рассмотренных моделей существует противоположные мнения относительно эффективности их применения. Так, сторонник новой промышленной политики Толкачев С.А. утверждает, что государственное вмешательство в промышленность является одним из примеров подрыва стимулов конкуренции на рынке и злоупотребления государством своей властью.[[27]](#footnote-27)

Сторонник противоположного лагеря — Л.С. Бляхман — считает проведение промышленной политики эффективной при выполнении следующих условий:

1) Наличие в государстве высокой производительности труда и рентного дохода. Данные факторы позволяют выплачивать гражданам различные пособия и организовывать непроизводительные рабочие места, субсидируемые государством. Проведение промышленной политики в этих условиях позволяет учесть интересы не только инновационной элиты, но и большого количества граждан, которые являются безработными или иждивенцами.

2) Наличие транснациональных корпораций в промышленном секторе, которые не подвластны не только надзорным органам, но и самим акционерам, что не позволяет ТНК выполнять функцию по реализации эффективной промышленной политики. В таком случае, внутри ТНК развиваются разные силы, которые друг другу мешают: рядовые работники, высший менеджмент, акционеры и контролирующие органы зачастую преследуют разные цели, которые во многих случаях противоречат друг другу, что в итоге мешает развитию промышленного сектора.[[28]](#footnote-28)

Третьей моделью промышленной политики является политика «новых приоритетов». Эта модель предполагает использование горизонтальных инструментов, но сформулированные так, чтобы промышленная политика была направлена на развитие группы отдельных отраслей.[[29]](#footnote-29)

Рассмотренная классификация промышленной политики базируется на том, что оптимальная структура экономики зависит от степени развития рыночных отношений в стране и общества в целом. Так, странам с наименее развитыми экономиками по причине слабого институционального развития не по силам моментально сформировать эффективно действующие инструменты новой промышленной политики. По причине этого, слабо развитым странам более целесообразно сначала использовать менее эффективные инструменты с точки зрения рынка, но более применимые на практике — вертикальные инструменты/инструменты традиционной политики.

С точкой зрения Идрисова Г. можно согласиться касательно применения различными странами инструментов промышленной политики в зависимости от уровня развития страны.

В Российской Федерации существуют значительные диспропорции в структуре экономики, помимо этого важнейшей проблемой российской экономики является ресурсозависимость, которая влияет на всю экономику страны при изменении мировых цен на нефтегазовые ресурсы. Сам рынок с такими проблемами не сможет справиться, а также государству не удастся лишь задать общие «правила игры» в промышленном секторе, необходимо также использовать и прямые методы регулирования промышленности.

Для традиционной промышленной политики являются следующие характерные признаки:

* выбор и развитие «отраслей-локомотивов», как правило, без применения экономического анализа;
* преобладание инструментов прямой поддержки, среди которых являются следующие: субсидии из бюджета, вклады в уставный капитал, проведение политики протекционизма, создание монопольных отраслей, представленных одной компанией, кредитование за счет бюджета, защита интересов отдельных предприятий на международной арене и пр.
* применение инструментов скрытого субсидирования: девальвация национальной валюты в случае обвала мировых цен на углеводородное сырье, создание облегченных условий для доступа к финансовым ресурсам, находящихся под контролем государства.[[30]](#footnote-30)

Точку зрения Идрисова Г. касательно того, что приоритетные отрасли задаются, как правило, без экономического анализа, необходимо оспорить. В российской экономике уже после распада СССР обрабатывающая промышленность страны разрушилась и значительно потеряла свои позиции на мировой арене, и до сих пор Российская Федерация не считается страной, способной производить высококачественное оборудование в машиностроении, а также другую продукцию, предназначенную не только для производства средств производства, но и для массового потребления. Данную ситуацию подтверждает официальная статистика, публикуемая и анализируемая государственными органами власти. Поэтому российское государство вполне обоснованно с использованием экономического анализа задало в качестве одного из приоритетных секторов экономики — обрабатывающую промышленность. Именно данный сектор экономики способен дать возможность нашей стране избавиться от ресурсной зависимости, а также позволит диверсифицировать экономику.

Главной причиной снижения использования инструментов традиционной политики стали неудачные попытки в проведении импортозамещения, которая активно использовалась в странах Латинской Америки в 1950-1970-х гг. Данная политика стала причиной излишнего вмешательства государства, которая привела к значительному дефициту бюджета, прекращению притока капитала, и как следствие, к возникновению крупного внешнего долга.

Европейские страны, наблюдая за последствиями проведения политики импортомещения с преобладанием инструментов вертикальной политики в странах Латинской Америки, также отказывались от использования традиционной политики регулирования промышленности.

Противоположные результаты показали страны Азии (Китай, Япония), применяющие политику импортозамещения, которые показали быстрые темпы развития. Политика данных стран в первую очередь была направлена на стимулирование экспорта традиционных отраслей, а затем высокотехнологичных отраслей, а также применялись другие меры стимулирования повышения конкурентоспособности на международных рынках.

Постепенно традиционную политику сменила «новая промышленная политика», главной чертой которой является повышение национальной конкурентоспособности. Неявными приоритетами отраслевого развития стали высокотехнологичные отрасли промышленности и высокомаржинальные сектора услуг (ИТ, связь, финансовое посредничество). Главным принципом стала нацеленность на место определенной отрасли и организации в международной цепочке добавленной стоимости с помощью вступления в существующие связи и создания новых цепочек от сырья до конечного продукта. Для высокотехнологичной продукции двойного назначения отдельным приоритетом оставалась возможность контроля всей цепочки, если она выходила за национальные границы, или помещение всей цепочки на национальную территорию.[[31]](#footnote-31)

В своей статье Симачев Ю. противопоставил традиционную и новую промышленные политики по различным признакам.

Таблица 1.1

**Сравнение инструментов традиционной и новой промышленной политики\***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Признак | Традиционная (вертикальная) политика | Новая (горизонтальная политика) |
| Приоритеты политики | Отраслевые приоритеты | Технологические приоритеты |
| Отношение к новым секторам и отраслям экономики | Существующие сектора и отрасли | Новые индустрии, креативный сектор экономики |
| Сфера экономической деятельности | Производство | Услуги и производство |
| Внешнеэкономическая направленность | Импортозамещение | Экспорт и новый спрос |
| Масштаб бизнеса | Крупный и сверхкрупный бизнес | Вновь созданный, малый и средний бизнес |
| Вид собственности | Госсектор, государственные институты развития | Частный сектор, иностранные инвесторы |
| Вид объединения экономических субъектов | Интегрированные структуры, холдинги | Научно-технологические сети, кластеры, цепочки субподряда |
| По отношению к новым субъектам рынка | Сложившиеся группы интересов | Поиск новых игроков |
| Отношение к ренте | Перераспределение ренты | Будущие изменения в распределении ренты |
| Степень участия государства | Инвестиции, государственная инициатива | Инновации, частная инициатива |
| Применяемые инструменты | Отраслевые стратегии развития, целевые бюджетные программы, «сборка» на уровне отраслей | Множественность инструментов, квазибюджетный характер, «сборка» на уровне компаний |
| Характер принятия решений | «Волевые» решения | Правила принятия решений |

\*Составлено по: Симачев Ю.В. Промышленная политика в России: институциональные особенности, группы интересов, уроки на будущее // Узлы экономической политики. – 2014. С.

С течением времени появилось новое направление «новая структурная экономическая теория», которое пыталось восстановить традиционную промышленную политику, основанную на китайском опыте, свидетельствовавший об успешном сочетании горизонтальных и вертикальных инструментов. Горизонтальная политика применялась для развития инфраструктурных отраслей, а вертикальная — для тех отраслей, в которых существовали конкурентные преимущества.

Для успешного развития бизнеса в государстве необходимо создать благоприятные условия, возможные благодаря доступности финансирования. Для малого и среднего бизнеса нехватка инвестиционных ресурсов встает достаточно остро, т.к. данный факт существенно ограничивает их деятельность. Предприятия, функционирующие сфере промышленности, в рамках новой промышленной политики получают помощь в виде прямых государственных инвестиций, а также путем развития банковской системы и стимулирования частных инвестиций. В рамках данной политики важное место занимает финансирование государственными структурами инновационных проектов, которым присущ высокий риск

В начале 2000-х гг. постепенно начинается процесс соединения промышленной и инновационной политик. Промышленная политика во многих странах перестает пользоваться вертикальными инструментами, а инновационная политика ориентируется на конкретные отрасли. В условиях постоянного появления новых технологий предприятия, чьи производственные возможности приближаются к максимальным значениям, вынуждены выходить на новые рынки, что увеличивает их риски, в противном случае через некоторый промежуток времени существующая продукция станет неконкурентоспособной. В период кризиса в 2008-2009 гг. значительная часть стран стали снова использовать вертикальные инструменты, определив приоритетные отрасли. В этот период уже не вставал вопрос о том, проводить ли промышленную политику или нет, скорее вопрос состоял в том, какую промышленную политику следует проводить. После кризиса многие страны стали все больше проводить кластерную политику, мероприятия по привлечению инвестиций и содействию «зеленому росту», а также корректировка подходов к государственным закупкам.[[32]](#footnote-32)

В настоящее время сочетание промышленной и инновационной политик позволяют формировать ряд мероприятий, необходимых для повышения конкурентоспособности национальной экономики, но при этом промышленная политика должна больше использовать горизонтальные инструменты, а инновационная — более специфированной. При разработке промышленной политики важно учитывать особенности промышленной организации, построения цепочек формирования стоимости.[[33]](#footnote-33)

Таким образом, представленные модели для одной страны в определенный момент времени могут быть применимы и существенно помочь государству, а для другой — оказаться губительными. При выборе модели промышленной политики государству необходимо руководствоваться текущей обстановкой в экономике страны.

В российской экономике наиболее применимой с учетом сегодняшних проблем является новая промышленная политика, предполагающая сочетание вертикальных и горизонтальных инструментов с преобладанием последних. С одной стороны, российскому государству не следует надеяться на то, что все проблемы решит сам рынок, а с другой стороны необходимо исключить чрезмерное вмешательство государства в экономику прямыми методами. Данная модель для РФ является наиболее применимой, поскольку, как уже отмечалось, в нашей стране наблюдаются значительные структурные диспропорции в пользу добывающего сектора, и соответственно, возникла зависимость от мировых цен на энергоресурсы. Устранить данный перекос только за счет горизонтальных инструментов автору не представляется возможным, а в сочетании с вертикальными методами — задача является вполне реализуемой. Стоит только подчеркнуть, что горизонтальные инструменты должны быть преобладающими в связи с тем, чтобы не подрывать стимулы предпринимательской деятельности в других отраслях и сохранить конкурентную среду в экономике.

В настоящее время в России сочетаются два вида промышленной политики: горизонтальная и вертикальная, но преобладающей является последняя.

В 2000-х гг. в российской экономике в отраслях авиастроения, судостроения, автомобильной промышленности, фармацевтической деятельности, лесопромышленном комплексе, сельском хозяйстве для их развития применялись инструменты вертикальной промышленной политики. Данные инструменты, прежде всего, были направлены не столько на содействие прогрессивным структурным сдвигам, сколько на ликвидацию негативных последствий – в части уменьшения вклада высокотехнологичных секторов. Основными получателями государственной поддержки являлась некоторая совокупность крупнейших предприятий с государственным участием, при этом главная цель состояла в импортозамещении.

Горизонтальная промышленная политика в России направлена на стимулирование к созданию новых компаний как в существующих, так и в новых секторах экономики, а также на поддержку экспорта. Горизонтальную политику РФ можно условно разделить на два период — ранняя и поздняя. Результат ранней горизонтальной политики не оправдал своих ожиданий и большая часть инициатив преобразовалась в обычные ведомственные программы и инициативы. (программа «Электронная Россия», развитие ИКТ-сектора, «мегагранты»). Поздняя горизонтальная политика характеризуется противоречивостью и не обеспечивает значимых мультипликативных и демонстрационных эффектов, либо запущены совсем недавно.[[34]](#footnote-34)

В соответствии с рассмотренными моделями промышленной политики выделяют следующие инструменты промышленной политики, представленные в Таблице 1.2.

Таблица 1.2.

**Инструменты промышленной политики\***

|  |  |
| --- | --- |
| Меры | Покрытие |
| 1 | 2 |
| Горизонтальные | |
| налоговые субсидии на НИР | Общее |
| государственные исследования в области промышленности и образования | Общее |
| субсидии на обучение персонала | Общее |
| развитие государственных венчурных фондов | В теории – общее, но на практике – селективное |
| создание государственного агентства по поддержке экспорта | Общее |
| формирование инфраструктуры особых экономических зон | Общее |
| налоговые каникулы на прибыль | Общее |
| занижение валютного курса | Общее |
| Вертикальные: | |
| временная финансовая поддержка | Селективное |
| временная защита импортной пошлиной | Селективное |
| государственные закупки | Селективное |
| прямое присутствие государства в отдельных отраслях экономики (создание госкорпораций и госкомпаний) | Селективное |
| ценовое и техническое регулирование секторов экономики | Селективное |
| экспортные субсидии | Селективное |
| экспортные пошлины | Селективное |
| импортные пошлины и другие нетарифные инструменты регулирования торговли | Селективное |
| целевой кредит | Селективное |
| выборочные налоговые каникулы по налогу на прибыль | Селективное |
| стимулирующие условия по налогам, займам, развитию инфраструктуры | Селективное |

\*Составлено по: Идрисов Г.И. Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. М.: Издательство Гайдара, 2016. С. 29.

В табл. 1.2. в соответствии с подходами к промышленной политике перечислены основные используемые инструменты. Общие инструменты характеризуются тем, что они являются общедоступными, а селективные предоставляются лишь отдельным субъектам. Все вертикальные инструменты являются селективными и использовались в прошлом в промышленной политике многих стран с низкими и средними доходами. А большинство горизонтальных инструментов являются общими для представителей всех секторов. Данные меры во многих странах описываются как меры конкурентной политики, и большинство из них используются странами на современном этапе развития.[[35]](#footnote-35)

По мнению Межецкой Т.А. к инструментам промышленной политики относятся следующие:

* поддержка на внешних рынках в рамках возможностей государственных внешнеторговых представительств, консульств;
* нормативные правовые акты и разъяснения, а также комментарии к ним, адресуемые конкретному кругу или всем предприятиям;
* экономические рычаги и стимулы: налоговые, тарифные, иные условия;
* административные меры по выдаче лицензий, квот, сертификатов.[[36]](#footnote-36)

Инструменты промышленной политики, приведенные Межецкой Т.А., действительно применяются в настоящее время, но данный перечень не является достаточно полным. В подтверждение данной точки зрения обратим внимание на инструменты, приведенные Идрисовым С., у которого не только рассмотрено большее количество инструментов, но и классифицированы на два типа инструментов, что, безусловно, является преимуществом. Поэтому в данном исследовании в качестве основных инструментов промышленной политики будут использованы инструменты, приведенные C. Идрисовым.

На протяжении развитии мировой экономики промышленная политика прошла несколько этапов развития, характеризующиеся применением различных инструментов. При этом стоит отметить, что промышленная политика в разные периоды развития мировой экономики воспринималась по-разному: в одни периоды она была непопулярна, а в другие – ее признание возрастало. На более ранних этапах реализации промышленной политики государства придерживались жесткой, вертикальной промышленной политики, тем самым поддерживая отдельные отрасли или фирмы. В настоящее время промышленные политики различных стран можно в большей степени охарактеризовать как конкурентные и горизонтальные – направленные на большинство участников экономической деятельности.

1. **Промышленная политика на региональном уровне.**

Россия — страна-континент, и региональные экономические пропорции в ней имеют исключительно важное значение. Касается это и промышленности, поскольку территориально она размещена очень неравномерно. Для Европейской части России характерна высокая концентрация промышленного производства, преобладающее развитие обрабатывающей промышленности. В восточной части России преобладает добывающая промышленность. Здесь имеются большие минерально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы.[[37]](#footnote-37)

В Центральном федеральном округе размещено более 30% обрабатывающей промышленности страны, в Северо-Западном — более 14%, в Южном — 7,3%, в Приволжском — 21,9%, Уральском — более 12%, Сибирском — 11,4%, Дальневосточном — 1,4%.[[38]](#footnote-38)

Столь значимая дифференциация определяет особенности промышленного развития и находит свое воплощение в региональных программно-управленческих нормативных актах.

Экономическая политика и ее отдельные составляющие (включая промышленную политику) с наибольшей полнотой могут быть реализованы только на уровне государства. Ибо только государство создает единое правовое поле для хозяйствующих субъектов, "правила игры" для всех участников производственного процесса. На уровне же регионов могут быть использованы определенные элементы промышленной политики. Региональная власть в пределах своей компетенции создает условия для успешного развития промышленности на соответствующей территории.

Кластеризация промышленности, по мнению Лякина А.Н., обрела форму очередной компанейщины. К сожалению, подобное было в нашей новейшей истории не раз. Можно вспомнить всеобщее увлечение созданием различных объединений (производственных и научно-производственных). Компанейщина подрывает разумные инициативы. И производственные объединения (ПО), и научно-производственные объединения (НПО), там, где это было экономически обосновано, неплохо зарекомендовали себя. Но всеобщая кампания по их созданию дискредитирует все положительное, что было в их основе.

Точно так же происходит и с созданием кластеров. Сами по себе кластеры — эффективный инструмент повышения конкурентоспособности, и опыт их создания подтверждает это. Но нельзя по единому лекалу проводить промышленную политику на региональном уровне. В ряде случаев создание кластеров необходимо и целесообразно. В отдельных случаях оно принимает форму компанейщины. Вот этого необходимо избегать.

Исследователь данной работы частично согласен с мнением Лякина А.Н. Да, создавать промышленные кластеры необходимо лишь в тех регионах, где они экономически оправданы. При этом автор согласен, что в последнее время существенно увеличилось число промышленных кластеров, но все же они находятся не во всех регионах. В настоящее время по данным Министерства промышленности и торговли во всей Российской Федерации их насчитывается 28[[39]](#footnote-39), а значит, государство и другие участники подходят к созданию кластеров, предварительно анализируя возможности реализации проектов. Также стоит отметить, что финансирование промышленных кластеров осуществляется на основе государственно-частного партнерства, в соответствии с которым доля государства в финансировании проекта не превышает 50%, а по некоторым доля государства составляет лишь 20-30%, что создает стимулы у бизнеса действовать активно по реализации запланированных проектов. Безусловно, недостатки в сегодняшних промышленных кластерах есть, которые необходимо исправлять, но в целом они способны оказать существенное влияние в положительную сторону развития российской промышленности.

Помимо важности промышленной политики на уровне всей страны, необходимо отметить также политику на региональном уровне, поскольку благоприятное развитие всех секторов промышленности в масштабах государства немыслимо без проведения грамотной промышленной политики в отдельно взятых регионах, которые составляют основу политики на уровне всей страны.[[40]](#footnote-40)

По мнению Краснюка Л.В. главная цель промышленной политики в регионе состоит в наращивании промышленного роста, обеспечение конкурентоспособности производимой продукции, отдельных отраслей. При выполнении данной цели промышленная политика обеспечит устойчивое и сбалансированное развитие региона.[[41]](#footnote-41)

Погудаева М.Ю. считает, что основная цель промышленной политики на уровне региона — повышение экономического потенциала региона, развитие материальной и производственной инфраструктуры региона, в которую, прежде всего, входят:

* обеспечение инновационного и конкурентоспособного развития отраслей промышленности;
* добыча природных ресурсов, а также их обработка;
* формирование финансового рынка и управление региональной собственностью, способствующие созданию благоприятного инвестиционного климата, в т.ч. с участием иностранного капитала.
* проведение бюджетно-налоговой и инвестиционной политики, а также страховой деятельности в регионе.[[42]](#footnote-42)

Представленные две точки зрения разных авторов достаточно похожи и по существу основной целью региональной промышленности является увеличение промышленного потенциала региона.

Промышленная политика региона должна позволять решать не только региональные проблемы, но и вносить вклад в решение общегосударственных вопросов, способствовать развитию трудового и научно-технического потенциала на уровне региона, а также способствовать повышению конкурентоспособности региональных производителей.[[43]](#footnote-43)

Для достижения цели региональной промышленной политики необходимо выполнить следующие задачи:

* + стимулирование научно-технического прогресса промышленности;
  + создание условий для практического применения научных достижений;
  + обеспечение притока инвестиций в экономику знаний и новые промышленные технологии;
  + развитие интеллектуального капитала посредством вливания инвестиционных ресурсов
  + обеспечение информированности и открытости проведения промышленной политики.

Эффективная промышленная политика региона может быть разработана при условии соблюдения следующих двух принципов:

* + 1. Принцип необходимости, предполагающий учет основных современных направлений научно-технического развития, возникающих в производственных процессах промышленности, что обусловлено требованием обеспечения конкурентоспособности промышленного комплекса.
    2. Принцип возможности, заключающийся в понимании того, какую роль играют внутренние ресурсы региона для обеспечения развития наиболее распространенных технологий определенного технологического уклада на территории региона.[[44]](#footnote-44)

Содержание региональной промышленной политики с ее структурными элементами можно представить в виде следующей схемы:



Рис. 1.1. Структура региональной промышленной политики.

Составлено по: Карлик А.Е., Гринюк К.П. Современная промышленная политика регионов России: проблемы теории, методики и практики // Экономические науки. 2018. №9 (166). С. 16.

Во 2 и 3 главе данного исследования анализируемым регионом является Псковская область, поэтому целесообразно рассмотреть и проанализировать основные нормативные акты, регулирующие промышленность данного субъекта РФ. Итак, основными нормативно-правовыми документами являются:

* Закон Псковской области от 08.10.2015 № 1585-ОЗ "О промышленной политике в Псковской области" (с изменениями и дополнениями на 11.10.2018).
* Постановление Администрации Псковской области от 28.10.2013 № 499 «Об утверждении Государственной программы Псковской области "Содействие экономическому развитию, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности на 2014-2020 годы" (с изменениями и дополнениями на 09.02.2017)», в рамках которой реализуется подпрограмма «Развитие промышленности и повышение конкурентоспособности промышленных предприятий Псковской области на 2016-2020 годы»
* Распоряжение Администрации Псковской области от 16.07.2010 № 193-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Псковской области до 2020 года (с изменениями и дополнениями на 24.12.2012)»
* Распоряжение Администрации Псковской области от 01.03.2016 № 91-р «Об утверждении Плана содействия импортозамещению в Псковской области на 2016-2020 годы (с изменениями и дополнениями на 2 августа 2016 года)»[[45]](#footnote-45),[[46]](#footnote-46).

Проанализируем представленные документы на предмет наличия трех главных структурных элементов (цели, субъектов управления, мероприятия) промышленной политики Псковской области.

Цель промышленной политики зафиксирована в подпрограмме «Развитие промышленности и повышение конкурентоспособности промышленных предприятий Псковской области на 2016-2020 годы» (далее Подпрограмма) — повышение эффективности использования промышленного потенциала области. В данном документе отсутствуют задачи, необходимые для достижения и более детального раскрытия указанной цели. Но стоит отметить, что в подпрограмме указаны проблемы развития промышленного производства региона, среди которых отмечаются следующие:

* на предприятиях используется морально и физически изношенное оборудование и как следствие, преобладание в структуре мощностей низкотехнологичных производств, что не позволяет поставлять на мировые рынки конкурентоспособную продукцию;
* низкий приток инвестиций для повышения эффективности использования промышленного потенциала;
* дефицит квалифицированных и компетентных работников.

Возможно, в подпрограмме имеется ввиду, что решив данные проблемы цель промышленной политики будет достигнута, но выделенные проблемы указаны в разделе «Общая характеристика состояния инвестиционной деятельности, малого и среднего предпринимательства, промышленного производства» программы «Содействие экономическому развитию, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности на 2014-2020 годы», т.е. цель и проблемы находятся в разных частях программы, что понижает прозрачность данной подпрограммы и отсутствует четкая взаимосвязь между целью и существующими проблемами. Благодаря детализации цели за счет задач промышленной политики, как раз данное противоречие можно устранить, поскольку задачи должны быть направлены на решение существующих проблем в промышленности региона.

Помимо этого, стоит обратить особое внимание, что в Законе «О промышленной политике в Псковской области» (далее – Закон) отсутствует цель промышленной политики». Все потенциальные инвесторы и действующие предприятия промышленности в первую очередь знакомятся с данным законом, поскольку по силе действия он является приоритетным. Отсутствие цели промышленной политики в самом главном документе вызывает недоверие к существующим мероприятиям, проводимыми региональными органами власти.

Для сравнения выделим цели промышленной политики зафиксированной в Законе Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 «О промышленной политике в Санкт-Петербурге (с изменениями и дополнениями на 30.04.2020 года):

1. Высокотехнологичное развитие промышленности в Санкт-Петербурге, повышение конкурентоспособности промышленной продукции, произведенной на территории региона, ориентированной для поставок не только в другие регионы страны, но и на мировой рынок.
2. Наращивание объемов производства промышленной продукции, выпущенной производителями на территории региона.
3. Повышение занятости население, в т.ч. увеличение высокопроизводительных и высокооплачиваемых рабочих мест, создание условий для повышения благосостояния граждан и уровня жизни жителей города.
4. Обеспечение благоприятных условий для ведения деятельности для промышленных предприятий и инфраструктурных субъектов в сфере промышленности в Санкт-Петербурге.
5. Допуск субъектов деятельности в сфере промышленности к участию в обеспечении обороны и безопасности страны и региона.

Таким образом, если в Законе Псковской области указать цель, раскрыть задачи, сформулировать в Подпрограмме более конкретные цели и задачи с указанием приоритетных отраслей промышленности, а также с учетом существующих проблем на соответствующий временной период, то промышленная политика Псковской области будет более структурированной, открытой и понятной заинтересованным субъектам, а также рядовому жителю региона.

Помимо этого, в законе Санкт-Петербурга приведены задачи промышленной политики, которые детализируют указанные цели, а в Законе Псковской области задачи отсутствуют.

Теперь перейдем к субъектам промышленной политики. В законе «О промышленной политике Псковской области» указаны субъекты промышленной политики, а также представлены их полномочия, среди которых являются: стимулирование деятельности в сфере промышленности, определение исполнительного органа власти за проведение промышленной политики, разработка и утверждение инновационных программ и проектов, установление дополнительных требований к индустриальным (промышленным) паркам, их управляющим компаниям, промышленным кластерам, утверждение целевых показателей эффективности оказания финансовой помощи промышленным предприятиям, содействие развитию межрегионального и международного сотрудничества субъектов промышленности и пр. При этом, полномочия областных органов власти разделены между Собранием депутатов, занимающиеся контролем за исполнением политики, и Администрацией области, которая непосредственно осуществляет промышленную политику.

Помимо этого, отдельные статьи Закона посвящены Государственному фонду развития промышленности Псковской области, оказывающий, по большей части, финансовую поддержку промышленным предприятиям, а также отражены условия, при которых будут оказываться стимулирующие меры к субъектам промышленных кластеров, технопарков и индустриальных (промышленных) парков.

На реализацию Подпрограммы на 2016-2020 гг. заложено в общем объеме 624 320 тыс.руб., в т.ч. из средств федерального бюджета – 153 000 тыс.руб. (24,5%), из средств бюджета Псковской области – 161 320 тыс.руб. (25,8%), из средств внебюджетных источников – 310 000 тыс.руб. (49,7%). Таким образом, роль государственных органов в проведении промышленной политики региона играет значительную роль — 50,3% от общего объема средств, при этом и активную роль принимают представители бизнеса с общей долей средств — 49,7%.

Таким образом, полномочия управляющих субъектов в рамках проведения промышленной политики представлены в главном законе в сфере промышленности, а также на уровне Подпрограммы заложены средства государственных органов, что свидетельствует о том, что промышленная политика не отдана полностью в руки бизнеса, который в одиночку не справится при существующих проблемах в промышленности региона. Проблемы в промышленности региона проанализированы в параграфе 2.2.

Третьим и достаточно важным структурным элементом промышленной политики являются меры стимулирования промышленности, принимаемые областными органами власти. Проводимые меры в законодательстве Псковской области широко представлены, они отражены в Законе и различных программах.

В Законе выделены основные направления стимулирования деятельности в сфере промышленности:

1. финансовая поддержка;
2. информационно-консультационная поддержка;
3. поддержка научно-технической и инновационной деятельности в сфере промышленности;
4. поддержка развития кадрового потенциала в сфере промышленности;
5. поддержка внешнеэкономической деятельности в сфере промышленности;
6. предоставление различных государственных преференций;
7. иные меры поддержки в рамках Федерального закона «О промышленной политике Российской Федерации».

В Законе меры стимулирования деятельности в сфере промышленности указаны в общих чертах, а в программах, подпрограммах и концепциях представлены более детализировано. Так, в Распоряжении Администрации Псковской области от 01.03.2016 № 91-р «Об утверждении Плана содействия импортозамещению в Псковской области на 2016-2020 годы (с изменениями и дополнениями на 2 августа 2016 года)» указаны конкретные мероприятия, оказываемые региональными и федеральными органами власти предприятиям промышленного сектора, в т.ч. представителям малого бизнеса. Например, одной из мер является установление льготных ставок по налогу на прибыль, уплачиваемой в бюджет региона 13,5%, и (или) налогу на имущество организаций — 0,01%.[[47]](#footnote-47) Предусмотрены и другие меры, которые более подробно будут рассмотрены в параграфе 2.2. Данный структурный элемент наиболее полно раскрыт относительно других. В законе отражаются наиболее общие направления поддержки, а более подробно меры стимулирования раскрываются в программах.

# **ГЛАВА 2. ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В РФ**

1. **Состояние промышленности и промышленная политика РФ;**

В данном параграфе будет раскрыта и наглядно показана зависимость экономики России от сырьевого сектора, а также приведен анализ обрабатывающей промышленности, которая является главным источником избавления от ресурсной зависимости нашей экономики.

Ресурсная зависимость разных стран мира стала формироваться в XX в., что связано с бурным развитием нефтегазового бизнеса. Среди научного сообщества до сих пор нет единого мнения относительного такого явления, как «ресурсное проклятие», т.к. существуют примеры стран (США, Великобритания, Канада, Норвегия), которые, обладая богатыми углеводородными ресурсами, сумели реализовать данное преимущество, что только способствовало их стабильному экономическому росту и повышению уровня жизни внутри данных стран. Но также в мировой практике есть большое множество примеров стран (Нигерия, Сьерра, Леоне, Замбия, Саудовская Аравия, Ангола, Венесуэла), которые, не смотря на свое богатство углеводородными ресурсами, не смогли добиться стабильного экономического роста. Наша страна — Россия, также относится к последней группе стран мира, что будет доказано в ходе данной работы.[[48]](#footnote-48)

Под «ресурсным проклятием» понимается негативное влияние природного богатства на экономический рост по причине преобладания сырьевых ресурсов в ВВП и экспорте государства. Данный термин относится, как правило, к странам, богатым углеводородным сырьем, т.к. торговля углеводородами составляет около 90% в общем объеме торговли природными ресурсами. Впервые понятие «ресурсное проклятие» употребил Ричард Аути в 1993 г. в одной из своих работ, в которой описал связи между снижением темпов роста экономики и повышением ресурсозависимости, проявляющаяся в увеличении значимости какого-либо природного ресурса в экономике страны.[[49]](#footnote-49)

«Ресурсное проклятие» опасно для каждой страны, в т.ч. и для России, обладающей соответствующей зависимостью, тем, что любое резкое снижение цен на мировом сырьевом рынке негативно влияет на всю экономику страны. Так, бюджет государства недополучает существенных доходов в виде налогов от внешнеэкономической деятельности соответствующих экспортеров, что не позволяет государству осуществлять запланированных расходов и выполнять принятые на себя обязательства.

Для преодоления данной проблемы можно прибегнуть к девальвации национальной валюты (т.е. процесс, означающий снижение курса национальной валюты относительно курса иностранных валют), что позволит экспортерам получать большую выручку, в следствие увеличения рублевой выручки, даже не смотря, на то, что выручка в иностранной валюте снизилась. То есть, девальвация национальной валюты позволяет нивелировать снижение мировых цен на углеводородные ресурсы. Данный процесс был осуществлен в России. Так, один доллар США 01.07.2014 стоил 33,84 рубля, а к 31.12.2015 один доллар США уже составлял 56,26 руб. По состоянию на 26.05.2020 курс доллара США составляет 71,60 руб.[[50]](#footnote-50)

Вместе с тем, девальвация валюты имеет достаточно негативные последствия, касающиеся импортной продукции. Это обусловлено тем, что в ресурсозависимых государствах, как правило, отрасли обрабатывающей промышленности намного слабее развиты, чем добывающие, что ведет к наличию значительной доли импортной продукции в общей потребительской корзине среди большинства населения, а также в активах предпринимательского сектора. Поэтому, как только осуществляется девальвация, то реальные доходы населения и предпринимателей существенно сокращаются в следствие удорожания импортной продукции, которые составляют большую долю в их потреблении или активах.

Другим способом сглаживания негативного влияния ресурсной зависимости для страны является создание резервных и стабилизационных фондов, которые позволяют снизить зависимость в периоды неблагоприятных цен на рынках мировых природных ресурсов.[[51]](#footnote-51)Данные фонды накапливаются при высоких ценах на энергоносители, а расходуются в периоды падения цен на сырьевую продукцию. Недостатком данного инструмента является извлечение части средств в резервы, которые не приносят существенных результатов для экономики страны. Разве, что данные ресурсы могут быть вложены в краткосрочные активы, как правило, в ценные бумаги, но они не могут быть использованы для финансирования долгосрочных проектов, так как теряется тогда смысл этих фондов, ведь изменения в конъюнктуре сырьевого мирового рынка могут произойти в любое время, что затруднит возврат вложенных средств в долгосрочные активы в связи с их низкой ликвидностью.

Резервные и стабилизационные фонды полезны лишь в краткосрочной перспективе, они действительно помогают компенсировать на небольшой промежуток времени недостаток доходов в бюджет государства, а вот, если низкие цены на углеводородные ресурсы будут держаться достаточно долгое время, то средства стабилизационных фондов могут закончиться и их эффект теряется и одновременно с этим возникают большие проблемы в экономике страны. Стоит также отметить, что этот метод нивелирования ресурсной зависимости не приносит серьезных негативных потрясений для общества в отличии от проведения девальвации национальной валюты.

Таким образом, указанные способы борьбы с «ресурсным проклятием», которые применяются и в Российской Федерации, не позволяют в корне избавиться от ресурсной зависимости. Для того, чтобы понять, как нашей стране избавиться от зависимости природных ресурсов, необходимо обозначить явления, предшествующие проявлению «ресурсного проклятия»:

1) «Голландская болезнь» — макроэкономическое состояние, при котором приток экспортной выручки преобладающих видов сырья вызывает укрепление национальной валюты, но приводит к снижению конкурентоспособности в других секторах экономики, в особенности, в отраслях обрабатывающей промышленности, а также к снижению объемов национального промышленного производства.

2) Неэффективное формирование, распределение и использование факторов производства (земля, труд, капитал) между различными секторами экономики в пользу экспортно-ориентированных секторов. Такой эффект объясняется тем, что добыча и продажа сырьевой продукции не является сложным процессом относительно проведения научных разработок, производства высокотехнологичной продукции и т.п. Поэтому стимулы для проведения указанных мероприятий спадает, т.к. гораздо проще продать сырьевую продукцию, нежели произвести высокотехнологичную продукцию.

3) Попытки ускорить развитие экономики, не обладающей достаточной степенью диверсификации, путем проведения неэффективной и неконкурентной промышленной политики с использованием таких инструментов, как импортозамещение, субсидии, протекционизм, распространение в общем неэффективной государственно-ориентированной экономической политики.[[52]](#footnote-52)

Для России проблема «ресурсного проклятия» особо актуальна, т.к. наша страна обладает большим количеством мировых запасов нефти (13%) и газа (34%). Более того, доля доходов от продажи данных видов сырья по разным оценкам составляет от 10 до 30% ВВП, около 50% федерального бюджета и около 70% экспорта.[[53]](#footnote-53)

В подтверждение приведем официальную статистику Минфина, отражающую значительную зависимость от нефтегазовых доходов в федеральном бюджете нашей страны (см. рис. 2.1.).

Рис 2.1. Доходы федерального бюджета РФ и нефтегазовые доходы в федеральном бюджете за 2008 – 2019 гг. (в трлн. руб.)

Составлено и рассчитано по: Отчеты об исполнении федерального бюджета за 2008 — 2019 гг. // Федеральное казначейство Российской Федерации.

Таблица 2.1.

Доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета (в %) | 47,3 | 40,6 | 46,1 | 49,6 | 50,2 | 50,2 | 51,2 | 42,9 | 36,0 | 40,0 | 46,4 | 40,9 |

\*Составлено и рассчитано по: Отчеты об исполнении федерального бюджета за 2008 — 2019 гг. // Федеральное казначейство Российской Федерации.

В соответствии со ст. 96.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.01.1998 №145-ФЗ нефтегазовыми доходами признаются следующие статьи доходов федерального бюджета:

а) налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья;

б) вывозные таможенные пошлины на нефть сырую;

б) вывозные таможенные пошлины на газ природный;

в) вывозные таможенные пошлины на товары, выработанные из нефти.

По данным рисунка 1 и таблицы 1 видно, что на протяжении всего рассматриваемого периода доля нефтегазовых доходов в федеральный бюджет составляет 36,0% — 51,2%, что говорит о сильной зависимости от данных видов доходов. За весь рассматриваемый период доля данных доходов снизилась с 47,3% до 40,0, что говорит о некоторой положительной тенденции, но тем не менее зависимость от этих доходов остается на высоком уровне. Данная зависимость проявляется в том, что при падении мировых цен на нефть и газ бюджет будет недополучать значительную часть доходов, что негативно скажется на всей экономике страны, т.к. государство вынуждено будет прибегнуть к государственным займам, которые необходимо будет возвращать. А без решения проблемы ресурсной зависимости возникает большая вероятность погашения долга за счет увеличения налогового бремени, что может подорвать стимулы к ведению легальной деловой активности. Вышеуказанный ход событий будет развиваться в случае, если у государства закончатся резервы, предназначенные для покрытия недополученных доходов.

Другим аргументом в пользу подтверждения проблемы зависимости России от природных ресурсов является сравнение динамики экспорта нефти и реального ВВП (рВВП). Для этого проанализируем данные в таблице 2 и рисунок 2. Сравним как росли рВВП и экспорт сырой нефти по количеству тон и по стоимости с 2000-2019 года.

Таблица 2.2.

Экспорт Российской Федерации сырой нефти за 2000-2019 гг.\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Количество, млн тонн | Стоимость, млн долл. США |
| 2000 | 144,4 | 25 271,9 |
| 2001 | 164,5 | 24 990,3 |
| 2002 | 189,5 | 29 113,1 |
| 2003 | 228,0 | 39 679,0 |
| 2004 | 260,3 | 59 044,8 |
| 2005 | 252,5 | 83 438,0 |
| 2006 | 248,4 | 102 282,9 |
| 2007 | 258,6 | 121 502,8 |
| 2008 | 243,1 | 161 147,0 |
| 2009 | 247,5 | 100 593,2 |
| 2010 | 250,7 | 135 799,3 |
| 2011 | 244,5 | 181 812,4 |
| 2012 | 240,0 | 180 929,7 |
| 2013 | 236,6 | 173 668,3 |
| 2014 | 223,4 | 153 895,5 |
| 2015 | 244,5 | 89 587,7 |
| 2016 | 254,9 | 73 712,6 |
| 2017 | 252,8 | 93 377,3 |
| 2018 | 260,2 | 129 201,0 |
| 2019 | 267,5 | 121 444,0 |

\*Источник: составлено по данным ЦБ РФ[[54]](#footnote-54) и Росстата[[55]](#footnote-55).

Рис. 2.2. Динамика реального ВВП РФ за 2000 — 2019 гг.

Составлено по: World Economic Outlook (May 2020) // International Monetary Fund — 2020.

С 2000 — 2001 года, видно, что количество млн тонн увеличилось на 20,1, а стоимость годовая сократилась на 281,6 млн долл (см. табл. 2.2.). Данная величина относительно годовых стоимостей является не такой большой (примерно 1,1%). Следовательно, можно сказать, что произошло на мировом рынке небольшое снижение цен. А теперь сравним что произошло с рВВП (см. рис. 2.2) за этот же период рВВП вырос на 5,07%. Таким образом небольшое снижение цен на экономический рост не повлияло.

Теперь рассмотрим периоды 2002 — 2008 года. За это время наблюдается как увеличение тонн, так и увеличение стоимости, за исключением некоторых лет, в которых наблюдалось снижение млн тонн, но при этом стоимость увеличивалась, причем на приличную величину (см. табл. 2.2). Таким образом, за этот период цены на нефть были благоприятные для нашей страны, т.е. общая тенденция выражалась в повышении цен на нефть, а это и сказалось на годовых стоимостях в сторону их увеличения. А теперь посмотрим за этот же период динамику ВВП (см. рис. 2.2). Сразу видно, что в этом периоде в России наблюдался экономический рост в диапазоне от 4,7% до 8,5% в год. Таким образом, можно сделать вывод, что при повышении или при стабильных ценах (не снижающихся) на нефть, в нашей стране наблюдается экономических рост.

А теперь рассмотрим, что же произошло в 2009 году. Относительно 2008 года в 2009 году произошло увеличение на 2,4 млн тонн нефти, но при этом произошло сокращение годовой стоимости экспортируемой нефти на 37,6%. Данная величина является очень большой, что говорит о резких снижениях цен на нефть. А теперь опять вернемся к ВВП (см. рис. 2.2.) за этот же период и увидим, что рВВП сократился на 7,8%.

После кризисного года, т.е. в 2010 году, цены на нефть увеличились, т.к. произошло незначительное увеличение тонн нефти (1,3%), но при этом примерно на 35% произошло увеличение годовой стоимости, что говорит о повышении цен. А повышение цен опять же сказались на показателях ВВП в сторону увеличения (на 4,5%).

В периоды 2010 — 2014 наблюдаются положительные темпы прироста ВВП, но как мы видим, начиная с 2011 года темпы прироста постоянно сокращались: с 5,1% в год до 0,7%. (см. рис. 2.2.). Параллельно с этим обратим внимание на динамику годового экспорта нефти. Исходя из данных таблицы 2.2., видно, что общий годовой доход от экспорта нефти постепенно сокращается, что также и отражается на темпах прироста рВВП России.

Для российской экономики очередной кризис пришелся на 2015 и 2016 гг., о чем говорят отрицательные темпы прироста рВВП (см. рис. 2.2.). В эти года мы также видим (см. табл.2.2.), что общая экспортная выручка от реализации нефти существенно сократилась: в 2015 г. относительно 2014 г. спад выручки составил 41,8%, при этом объем нефти в том же году в млн тонн увеличился на 9,4%; в 2016 г. относительного предыдущего года сокращение выручки составило 17,7%, а объем млн тонн в этом же году увеличился на 4,3%. Данные цифры говорят о том, что на сырьевом рынке произошло снижение цен на нефть, что также и отразилось на темпах роста экономики нашей страны.

В 2017 - 2019 гг. ситуация с ценами на нефть стабилизировалась (т.е. цены повысились), о чем говорят данные таблицы 2.2. Так, в 2017 г. относительно 2016 г. произошло увеличение экспортной выручки на 26,7%, при этом объем нефти в млн тонн сократился на 0,8%, что говорит о том, что рост выручки произошел не счет увеличения количества реализуемого сырья, а за счет увеличения цен. При этом обратим внимание на рВВП нашей страны в 2015 г., который составляет 1,5%, что говорит о постепенном выходе из кризиса, спровоцированный резким сокращением цен на нефть в 2014 году.

Таким образом, в ходе выявления зависимости между динамикой экспорта нефти и рВВП, была найдена зависимость: когда цены на нефть значительно падают, то это отражается и на рВВП, а, следовательно, и на экономическом росте страны в сторону его уменьшения, а когда цены повышаются, наблюдается положительный рост. Да, конечно, это происходит не только из-за цен на нефть, но именно они являются одной из главных причин роста или спада экономики России.

Для преодоления проблемы «ресурсного проклятия» необходимо искать новые «точки роста», которыми могут стать отрасли обрабатывающей промышленности, в особенности высокотехнологичные отрасли. Для этого необходимо проанализировать, какой вклад в ВВП вносит определенный сектор экономики РФ, в т.ч. обрабатывающая промышленность.

Итак, в таблице 3 представлены данные, отражающие структуру валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в Российской Федерации за период 2014 — 2019 гг.

Таблица 2.3.

Структура валовой добавленной стоимости РФ по видам экономической деятельности за 2014 – 2019 гг.\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год |
| Валовая добавленная стоимость, всего, в т.ч.: | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 3,90 | 4,30 | 4,27 | 3,90 | 3,60 | 3,85 |
| Добыча полезных ископаемых | 9,10 | 9,80 | 9,63 | 10,90 | 13,20 | 12,56 |
| Обрабатывающие производства | 13,10 | 13,80 | 13,00 | 13,70 | 14,30 | 14,60 |
| Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 2,70 | 2,80 | 2,93 | 2,90 | 2,70 | 2,60 |
| Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 0,50 | 0,50 | 0,49 | 0,50 | 0,50 | 0,48 |
| Строительство | 6,80 | 6,30 | 6,36 | 6,00 | 5,70 | 5,64 |
| Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 16,30 | 15,80 | 14,66 | 14,10 | 13,90 | 134 |
| Транспортировка и хранение | 6,20 | 6,70 | 7,30 | 7,00 | 6,50 | 6,59 |
| Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 0,90 | 0,90 | 0,91 | 0,90 | 0,90 | 0,87 |
| Деятельность в области информации и связи | 2,50 | 2,50 | 2,53 | 2,60 | 2,50 | 2,56 |
| Деятельность финансовая и страховая | 4,50 | 3,60 | 4,41 | 4,40 | 4,30 | 4,24 |
| Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 10,60 | 10,10 | 10,18 | 10,00 | 9,40 | 9,46 |
| Деятельность профессиональная, научная и техническая | 4,40 | 4,50 | 4,45 | 4,50 | 4,20 | 4,36 |
| Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 2,00 | 2,40 | 2,42 | 2,40 | 2,30 | 2,13 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 8,00 | 7,70 | 7,97 | 7,80 | 7,40 | 7,49 |
| Образование | 3,20 | 3,10 | 3,17 | 3,20 | 3,10 | 3,20 |
| Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 3,40 | 3,20 | 3,18 | 3,10 | 3,30 | 3,42 |
| Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 0,80 | 0,90 | 0,89 | 0,90 | 1,00 | 1,02 |
| Предоставление прочих видов услуг | 1,10 | 1,10 | 1,25 | 1,20 | 1,20 | 1,18 |

\*Составлено по: данные Росстата.[[56]](#footnote-56)

На основе представленных данных в таблице 3 видно, что обрабатывающая промышленность является одним из тех видов экономической деятельности, которая вносит существенный вклад в ВВП нашей страны, на долю которой в 2019 году приходится 14,6% совокупной добавленной стоимости, опережая другие сектора экономики. При этом, стоит отметить, что в период с 2014-2017 г. лидирующей отраслью по вкладу в ВВП страны являлась торговля, и только в 2018 г. обрабатывающая промышленность стала вносить наибольший вклад в экономику страны. К тому же стоит отметить, что вклад обрабатывающей промышленности в ВВП страны носит устойчивый характер, т.к. не наблюдается существенных колебаний данного показателя за анализируемый период. Но по мнению мирового экспертного сообщества доля обрабатывающей промышленности в ВВП РФ является недостаточной относительно стран с устойчивым экономическим ростом, к которому наша страна стремится.

Важное место в развитии обрабатывающей промышленности носит такой показатель, как индекс физического объема инвестиций в основной капитал РФ по отраслям обрабатывающей промышленности. Именно этот показатель отражает, какой уровень капитальных инвестиций наблюдается в той или иной отрасли, что позволит сделать выводы об их уровне развития.

Таблица 2.4.

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал РФ по отраслям обрабатывающей промышленности за 2014 – 2018 гг.\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
| обрабатывающие производства, в т.ч.: | 102,7 | 90,3 | 89,4 | 105,4 | 107,0 |
| производство пищевых продуктов | 107,6 | 87,6 | 88,0 | 118,8 | 104,3 |
| производство напитков | 94,6 | 70,2 | 92,8 | 101,3 | 111,5 |
| производство табачных изделий | 97,7 | 85,2 | 108,4 | 90,0 | 117,8 |
| производство текстильных изделий | 113,1 | 47,1 | 92,4 | 141,7 | 108,6 |
| производство одежды | 141,1 | 54,6 | 65,9 | 120,7 | 100,2 |
| производство кожи и изделий из кожи | 130,1 | 67,4 | 54,5 | 104,4 | 144,9 |
| обработка древесины и производство изделий из дерева | 87,9 | 102,7 | 104,0 | 105,7 | 87,1 |
| производство бумаги и бумажных изделий | 84,9 | 86,1 | 120,2 | 129,6 | 119,5 |
| деятельность полиграфическая и копировальные услуги | 77,6 | 117,3 | 115,2 | 96,2 | 88,9 |
| производство кокса и нефтепродуктов | 105,2 | 86,3 | 75,3 | 110,7 | 95,3 |
| производство химических веществ и химических продуктов | 100,8 | 119,6 | 109,0 | 111,0 | 111,8 |
| производство лекарственных средств и препаратов | 116,8 | 85,7 | 75,8 | 120,1 | 110,8 |
| производство резиновых и пластмассовых изделий | 94,3 | 104,5 | 68,9 | 115,6 | 120,2 |
| производство прочей неметаллической минеральной продукции | 91,7 | 66,2 | 70,5 | 85,0 | 137,8 |
| производство металлургическое | 96,9 | 97,0 | 108,0 | 102,9 | 103,5 |
| производство готовых металлических изделий | 95,4 | 93,7 | 96,8 | 189,7 | 117,0 |
| производство компьютеров, электронных и оптических изделий | 100,1 | 126,8 | 76,0 | 105,0 | 97,4 |
| производство электрического оборудования | 87,8 | 99,9 | 83,5 | 132,6 | 100,1 |
| производство машин и оборудования, не вкл. в другие группировки | 111,2 | 93,1 | 70,4 | 101,6 | 90,2 |
| производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов | 120,3 | 82,5 | 74,1 | 83,1 | 153,5 |
| производство прочих транспортных средств и оборудования | 119,4 | 79,0 | 102,8 | 112,8 | 109,8 |
| производство мебели | 119,8 | 26,9 | 184,8 | 63,6 | 107,3 |
| производство прочих готовых изделий | 81,8 | 109,9 | 79,9 | 115,2 | 105,7 |
| ремонт и монтаж машин и оборудования | 91,9 | 77,4 | 93,6 | 121,0 | 94,2 |

Составлено по: Инвестиции в России. 2019: Стат. сб. [Электронный ресурс] / Росстат. М., 2019. С. 48-50.

На основе представленных данных в таблице 2.4. видно, что, начиная с 2015 года, по большинству отраслей произошел существенный спад инвестиций. Наибольшее сокращение показало «текстильное и швейное производство», «производство кожи и обуви», «производство транспортных средств». Такой существенный спад по многим отраслям объясняется тем, что в них подавляющая часть основных фондов является импортной. Данный вывод подтверждается тем, что в конце 2014 года рубль начал сильно дешеветь, а это значит, что импортное оборудование стало в разы дороже.

При этом стоит отметить, что в 2014 году и последующих годах некоторые отрасли (а именно «обработка древесины», «химическое производство») демонстрировали положительный рост инвестиций, это как раз связано с тем, что они практически независимы от импорта. Особого внимания здесь заслуживает то, что по данным отраслям произошел значительный рост в 2015 г., что на фоне кризиса в стране может объясняться переливом капиталов в данные отрасли из тех отраслей, где произошел спад инвестиций.

Для того, чтобы определить конкретно, какие отрасли обрабатывающей промышленности более привлекательны для предпринимателей, необходимо рассмотреть такой показатель как рентабельность, т.к. именно он показывает способность активов приносить прибыль. Это важно выявить в связи с тем, что, чем более будут развитыми и привлекательными эти отрасли, тем больше будет стимулов у предпринимателей вести деятельность в данном секторе экономики, развитие которого большинством экономистов отмечается как приоритетным направлением в любой стране.

Таблица 2.5.

Рентабельность активов и рентабельность продаж организаций по отраслям обрабатывающей промышленности за 2014 – 2016 гг.\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год | | 2015 год | | 2016 год | |
| Рент-ть активов | Рент-ть продаж | Рент-ть активов | Рент-ть продаж | Рент-ть активов | Рент-ть продаж |
| Обрабатывающие производства, в т.ч.: | 2,9 | 9,9 | 4 | 11,9 | 6,3 | 10,1 |
| производство пищевых продуктов | 3 | 9,1 | 5,9 | 9,9 | 8,2 | 9,2 |
| текстильное и швейное производство | 0,9 | 8,9 | 3,2 | 12,8 | 7,7 | 9,1 |
| производство кожи и обуви | -4,8 | 4,6 | 5 | 8,1 | 6,6 | 11,9 |
| производство изделий из дерева | -5,5 | 12,2 | -2,5 | 12,2 | 10,6 | 11 |
| целлюлозно-бумажное производство | -0,1 | 10,2 | 10,7 | 17,6 | 16,1 | 19,1 |
| производство кокса и нефтепродуктов | 7 | 8,3 | 3,3 | 7,1 | 3 | 3,8 |
| химическое производство | -1 | 21 | 9,5 | 31,4 | 13 | 22,9 |
| производство резиновых и пластмассовых изделий | -0,3 | 6,2 | 3,8 | 7,3 | 6,8 | 7,6 |
| производство прочих неметаллических минеральных продуктов | -1,1 | 8,2 | -1,2 | 7,5 | 4,1 | 8 |
| металлургическое производство | 1,5 | 16,4 | 6,7 | 21,7 | 12,5 | 20 |
| производство машин и оборудования | -0,3 | 6,2 | 2,1 | 7,5 | 4,7 | 6,6 |
| производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 4,4 | 9,9 | 5,6 | 10,6 | 5,9 | 10,9 |
| производство транспортных средств и оборудования | -0,7 | 4,3 | -1,7 | 4,9 | 1 | 4,5 |
| Средняя кредитная ставка за год (для ЮЛ) | 11,54 | | 15,64 | | 13,0 | |
| Средняя ставка по депозитам за год (для ЮЛ) | 9,02 | | 11,79 | | 9,84 | |

\*Составлено по: Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. // Росстат. М., 2017. 511 с.

За рассматриваемый период видно, что рентабельность активов обрабатывающей промышленности увеличилась более чем в 2 раза, что является достаточно положительной тенденцией.

Стоит отметить, что за 2014 год по многим отраслям обрабатывающей промышленности наблюдаются отрицательные показатели рентабельности. Это связано с тем, что, начиная со второго полугодия 2014 года, курс рубля стал дешеветь заметными темпами и под конец года ослабел почти в два раза.

Курс рубля оказывает прямое влияние на рентабельность, определяя рублевую стоимость импортного сырья, материалов, покупных комплектующих и полуфабрикатов. В отраслях, имеющих высокую технологическую зависимость от импорта, сильное ослабление рубля может привести к критическому снижению уровня рентабельности вплоть до убыточности.

Но не смотря на этот факт, в 2015 году российская обрабатывающая промышленность адаптировалась к новым условиям и показатели рентабельности активов в своем большинстве стали положительными.

Если же говорить о наиболее привлекательных отраслях обрабатывающей промышленности с точки зрения их прибыльности, то по состоянию на 2017 год такими являются: «целлюлозно-бумажное производство» (16,1%), «химическое производство» (13%), металлургическое производство (12,5%), обработка древесины и производство изделий из дерева (10,6%)

Наименее привлекательными являются «производство кокса и нефтепродуктов» (3%), «производство транспортных средств» (1%).

Начиная с 2000-х годов, экономика РФ демонстрировала рост инвестиций. В основном этот рост происходил в сфере торгово-финансовых операций. Такой несбалансированный рост объясняется низкой рентабельностью, которая в ряде отраслей значительно ниже банковской ставки по кредиту, а также невысокой инвестиционной привлекательностью обрабатывающей промышленности. По этим причинам инвестиции стремятся в более прибыльные сектора экономики.[[57]](#footnote-57)

Особое место в структуре промышленности экономически развитых стран мира занимает машиностроение, общая доля которого составляет 25-40% от всей промышленности. И эти страны являются лидерами научно-технического прогресса.[[58]](#footnote-58) В нашей же стране доля машиностроения в рамках всей промышленности составляет 14,6%.[[59]](#footnote-59)

Недостаточное развитие машиностроения в стране даже с высокими показателями развития других промышленных производств экономистами отмечается как структурный недостаток.

Причиной недостаточной развитости машиностроения, и в целом обрабатывающей промышленности объясняется низкой рентабельностью. Так, рентабельность активов и рентабельность продаж добывающей промышленности в целом по итогам 2017 года составляет 10,0% и 27,2% соответственно, а если рассматривать добычу полезных ископаемых, за исключением топливно-энергетических ископаемых, то там рентабельность активов и продаж достигает 21,4% и 54,7% соответственно. По обрабатывающей промышленности рентабельность в разы меньше, что отрицательно сказывается на ее инвестиционной привлекательности.

Что касается сопоставления кредитных ставок и рентабельности, то видно, что большинство отраслей обрабатывающей промышленности последние 3 года характеризуются меньшим процентом рентабельности нежели кредитной ставки. Это говорит о том, что брать кредит и вкладывать в обрабатывающие производства невыгодно, что является крайне негативным фактором инвестиционной привлекательности обрабатывающей промышленности.

Если сравнивать ставки по депозитам для юридических лиц и рентабельность, то становится видно, что рентабельность по многим отраслям не превышает ставку по депозитам, что является также крайне негативным фактором, т.к. инвестору проще положить деньги в банк и получать больший процент с минимальными рисками, нежели вкладывать в обрабатывающую промышленность с максимальными рисками и с большим сроком окупаемости инвестиций.

Таким образом, проведенный анализ обрабатывающей промышленности показал, что внутри данного сектора наблюдаются серьезные проблемы, которые отрицательно сказываются на стимулах ведения бизнеса в данных отраслях.

Не смотря на слабое развитие обрабатывающей промышленности в нашей стране, именно она должна обеспечивать основной рост экономики, в противном случае нашей стране не удастся избавиться от проблемы «ресурсного проклятия». Развитие обрабатывающей промышленности позволит обеспечить население национальной продукцией широкого потребления, а предпринимателей необходимым имуществом для осуществления своей деятельности. При этом стоит отметить, что при изготовлении высокотехнологичной продукции у страны появляется возможность выхода на мировые рынки, что позволит увеличить темпы прироста реального ВВП, диверсифицировать доходы государственного бюджета, а также избавиться от проблемы «ресурсного проклятия», т.к. основным источником роста экономики будет выступать не только добывающая промышленность, но и обрабатывающая.

Наиболее приоритетными отраслями в рамках обрабатывающей промышленности РФ должны стать:

а) производство пищевых продуктов

б) текстильное и швейное производство;

в) производство кожи и обуви;

г) производство машин и оборудования;

д) производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования;

е) производство кокса и нефтепродуктов;

ж) производство транспортных средств и оборудования.

Приоритет данных отраслей объясняется тем, что на их продукцию всегда имеется спрос как среди домохозяйств, так и хозяйственных обществ. При этом, в данных отраслях наблюдается достаточно низкая рентабельность, которая ниже ставок по кредитам. Такую ситуацию необходимо срочно исправлять с помощью мер государственного стимулирования.

В сегодняшних условиях развивать отечественную обрабатывающую промышленность представляется наиболее благоприятным, т.к. курс доллара США держится на отметке свыше 60 рублей, что не позволяет импортерам ставить низкие цены на соответствующую продукцию, что создает благоприятные условия для отечественных производителей. Ведь, когда курс доллара держался на отметке чуть выше 30 рублей, то импортеры не оставляли никаких шансов отечественным производителям, т.к. иностранная продукция обладала более высоким качеством и, при этом, более низкими ценами.

Стимулировать развитие указанных отраслей необходимо с помощью государства, при этом большинство инструментов государства должны осуществляться не в виде прямой помощи (т.е. субсидирование), а в виде создания благоприятных условий для ведения бизнеса в данных отраслях. Прямая помощь от государства может оказываться лишь на начальных этапах деятельности организации, чтобы дать первичный толчок для начала успешной деятельности. Как уже было сказано, что государство в большей степени должно создавать благоприятные условия для ведения бизнеса в отраслях обрабатывающей промышленности.

Автор работы считает, что новыми «точками роста» должны выступать отрасли обрабатывающей промышленности, способные производить высокотехнологичную продукцию. При этом важно, чтобы государство создавало все необходимые условия для ведения бизнеса в данном секторе экономики, т.к. проведенный анализ состояния разнообразных отраслей обрабатывающей промышленности показал, что самостоятельно хозяйственные общества не в состоянии решить достаточно серьезные проблемы, связанные с низкой рентабельностью относительно аналогичных показателей добывающей промышленности, превышением кредитной ставки над рентабельностью, уменьшающимися инвестициями в основной капитал в отраслях обрабатывающей промышленности и пр.

Таким образом, при комплексном подходе к развитию обрабатывающей промышленности, отрасли которой выступают так называемыми новыми «точками роста», наша страна сможет избавиться от «ресурсного проклятия».

После того, как в исследовании были обозначены проблемы в развитии промышленности, необходимо рассмотреть меры, принимаемые государством для решения выявленных проблем.

Одной из важнейших мер стимулирования являются специальные инвестиционные контракты (далее СПИК). В 488-ФЗ СПИК посвящена целая глава закона, в которой подробно расписывается предмет, стороны, содержание, порядок заключения и контроля, гарантии, предоставляемые государством, а также ответственность сторон.

В соответствии со СПИК одной стороной является инвестор (владелец бизнеса), а другой — государство. После заключения контракта инвестор обязуется модернизировать или освоить новые виды производства, утвержденные Правительством РФ, а государство в течение всего срока действия СПИК обязуется применять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности.

Специальный инвестиционный контракт содержит:

1) срок действия специального инвестиционного контракта;

2) характеристики промышленной продукции, производство которой создается или модернизируется и (или) осваивается;

3) перечень мероприятий, направленных на создание или модернизацию и (или) освоение производства промышленной продукции;

4) объем инвестиций в создание или модернизацию и (или) освоение производства промышленной продукции;

5) порядок представления субъектом инвестиционной деятельности отчета об исполнении принятых обязательств;

6) перечень мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, применяемый в течение срока действия специального инвестиционного контракта к инвестору и (или) иным указанным в специальном инвестиционном контракте лицам.

С момента внедрения (2014 г.) по настоящее время СПИК в качестве меры поддержки промышленности претерпел ряд изменений:

1. Концептуальные изменения:
2. Цели:

* создание либо модернизация (в т.ч. внедрение НДТ) и (или) освоение производства (СПИК 1.0);
* внедрение или разработка и внедрение технологий для производства конкурентоспособной на мировом уровне промышленной продукции (из перечня Правительства РФ)

1. Оценка заявок на заключение СПИК:

* по мере поступления (СПИК 1.0)
* конкурсный отбор (СПИК 2.0)

1. Участие региона и муниципалитета:

* участие субъекта РФ и муниципалитета в зависимости от запрашиваемых инвестором мер (СПИК 1.0);
* обязательное одновременное участи РФ, субъекта РФ и муниципального образования (СПИК 2.0)

1. Изменение условий:
2. Срок СПИК:

* до 10 лет (СПИК 1.0);
* до 15 лет (инвестиции ≤ 50 млрд руб.), до 20 лет (инвестиции ≥ 50 млрд руб.) (СПИК 2.0).

1. Объем инвестиций:

* от 750 млн руб. (без НДС) (СПИК 1.0);
* без ограничений (СПИК 2.0).

1. Налог на прибыль:

* применение льготной ставки при формировании не менее 90% доходов от реализации продукции СПИК (СПИК 1.0);
* дополнительная возможность применения льготной ставки к налогооблагаемой базе от продукции СПИК (СПИК 2.0)

1. Объем государственной поддержки:

* без ограничений;
* применение мер стимулирования в соответствии со СПИК прекращается, если совокупный объем бюджетных расходов и недополученных доходов превысит 50% от общего объема капитальных вложений.

В соответствии со СПИК 2.0 обязательствами инвестора являются:

1. вложение предусмотренного проектом объема инвестиций;
2. разработка или внедрение современной технологии из перечня, утверждаемого Правительством РФ;
3. обеспечение на установленную СПИК дату наличие исключительных прав или права использования результата интеллектуальной деятельности по технологии, включенной в перечень.

В соответствии со СПИК 2.0 обязательствами инвестора является применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности в течение срока действия СПИК

Ключевые показатели СПИК

Таблица 2.6.

Ключевые показатели СПИК на 31.07.2019\*

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Общий объем инвестиций, млрд руб. | 807,8 |
| Объем налоговых отчислений, млрд руб. | 1 112 |
| Количество рабочих мест, шт | 23 989 |
| Количество подписанных СПИК, шт. | 45 |
| Объем инвестиций на одного инвестора, млрд руб. | 17,6 млрд руб. |
| Количество рабочих мест на одного инвестора, шт. | 533 |
| Объем налоговых отчислений на одного инвестора | 24 млрд руб. |

\*Составлено по: данные Фонда развития промышленности РФ[[60]](#footnote-60)

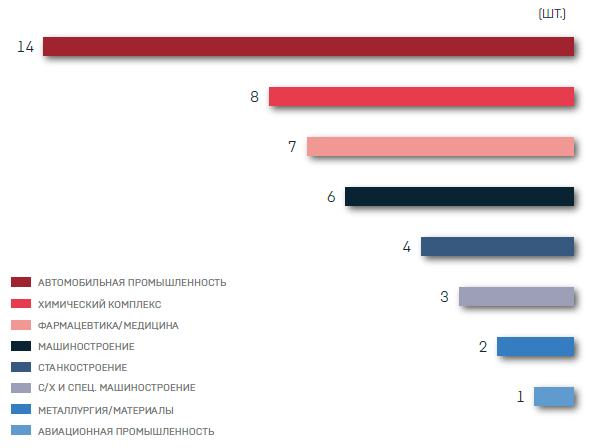


Рис. 2.3. Отраслевое распределение СПИК

Составлено по: данные Фонда развития промышленности РФ.[[61]](#footnote-61)

Исходя из вышеуказанных данных, видно, что доступ к данному виду поддержки имеют лишь немногие и причем крупные компании, т.к. осуществить инвестиции в размере 17,6 млрд руб. малый бизнес позволить себе не может. Т.е. данный вид поддержки ориентирован на крупный бизнес.

Другой мерой стимулирования деятельности является выдача займов на льготных условиях. Данную меру поддержки оказывает Фонд развития промышленности (Далее ФРП).

Основные принципы поддержки ФРП представлены на рисунке 2.2.



Рис. 2.4. Принципы Фонда Развития Промышленности

Составлено по: данные Фонда развития промышленности РФ.[[62]](#footnote-62)

Отраслевые направления обрабатывающей промышленности, финансируемые ФРП:

* Производство пищевых продуктов в части промышленных биотехнологий
* Производство текстильных изделий
* Производство одежды
* Производство кожи и изделий из кожи
* Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения
* Производство бумаги и бумажных изделий
* Производство химических веществ и химических продуктов
* Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях
* Производство резиновых и пластмассовых изделий
* Производство прочей неметаллической минеральной продукции
* Производство металлургическое
* Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования
* Производство компьютеров, электронных и оптических изделий
* Производство электрического оборудования
* Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки
* Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов
* Производство прочих транспортных средств и оборудования
* Производство мебели
* Производство прочих готовых изделий
* Ремонт и монтаж машин и оборудования

Отраслевые направления обрабатывающей промышленности, не финансируемые ФРП:

* Производство пищевых продуктов (за исключением промышленных биотехнологий)
* Производство напитков
* Производство табачных изделий
* Деятельность полиграфическая и копирование носителей
* Производство кокса и нефтепродуктов
* Производство ядерного топлива

ФРП также не финансирует следующие укрупненные отрасли:

* добывающую промышленность;
* Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха;
* Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;

Основные условия выдачи льготных займов ФРП:

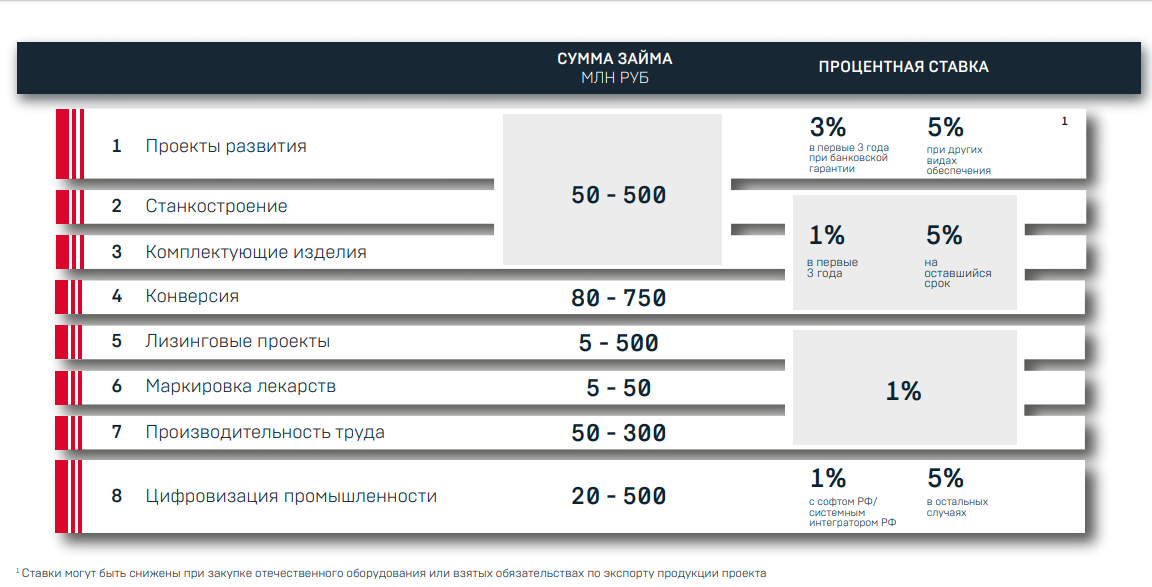


Рис. 2.5. Основные условия займов ФРП

Составлено по: данные Фонда развития промышленности РФ.[[63]](#footnote-63)

Далее рассмотрим отраслевое распределение проектов, получивших займ ФРП по состоянию на 22.11.2019 (см. рис. 2.4)



Рис. 2.6. отраслевое распределение проектов, получивших займ ФРП по состоянию на 22.11.2019

Источник: данные Фонда развития промышленности РФ.[[64]](#footnote-64)

Лидером по займам являются проекты в отрасли машиностроение с большим отрывом от остальных отраслей. Данное направление необходимо и дальше стимулировать, т.к. данная отрасль является базовой не только в обрабатывающей промышленности, но и относительно всех остальных отраслей народного хозяйства.

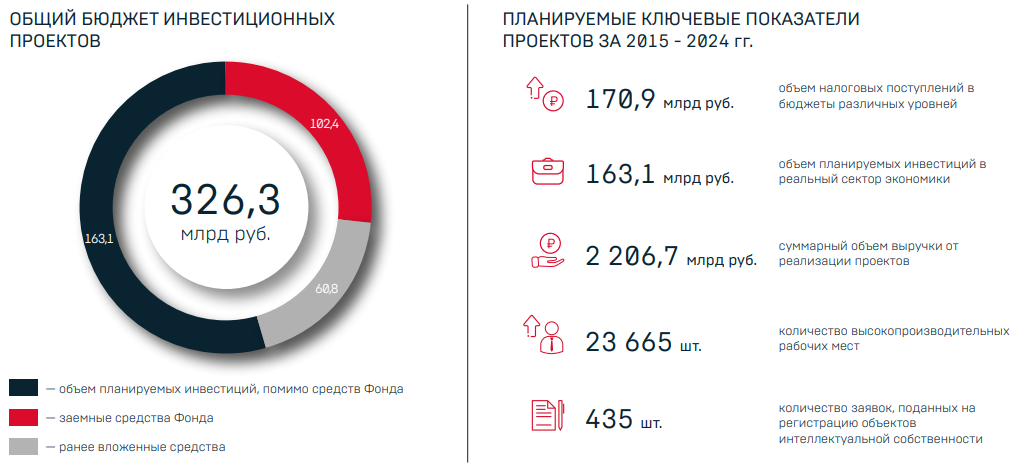


Рис. 2.7. Ключевые показатели действующих и реализованных проектов ФРП (на 22.11.2019)

Составлено по: данные Фонда развития промышленности РФ[[65]](#footnote-65)

Выдачу льготных займов РФП можно признать эффективной, т.к. сумма выданных займов ФРП в размере 102,4 млрд руб. планируется перекрыть за счет поступления налогов в размере 163,1 млрд руб. В дальнейшем, необходимо наращивать выдачу льготных займов, поскольку при успешной реализации проектов органы власти получают положительный эффект в виде притока налоговых поступлений.

Другой мерой поддержки промышленности являются особые экономические зоны. Особые экономические зоны (ОЭЗ) – один из наиболее масштабных проектов по привлечению прямых инвестиций в приоритетные виды экономической деятельности, предполагающий льготное налогообложение, низкие цены на аренду и покупку земли, освобождение от некоторых таможенных платежей, развитую инфраструктуру на территории экономической зоны и другие преференции, которые в совокупности снижают издержки инвесторов в среднем на 30% ниже общероссийских показателей[[66]](#footnote-66).

В России функционирует 30 ОЭЗ (13 промышленно-производственных, 6 технико-внедренческих, 10 туристско-рекреационных и 1 портовая). С 2005 по 2019 гг. в ОЭЗ зарегистрировались более 760 резидентов, из которых более 140 компаний с участием иностранного капитала из 33 стран мира. За эти годы общий объем заявленных инвестиций составил порядка 970 млрд рублей, вложенных инвестиций – более 420 млрд. рублей, было создано более 38 тысяч рабочих мест, уплачено порядка 100 млрд. рублей налоговых платежей, включая отчисления во внебюджетные фонды, и более 50 млрд рублей таможенных платежей[[67]](#footnote-67).

Все площадки ОЭЗ обеспечены абсолютно новой и современной инфраструктурой.

ОЭЗ предлагают бизнесу ряд конкурентных преимуществ для реализации проектов, в том числе по локализации производства в России и выходе на евразийский рынок, в том числе:

* Минимальные административные барьеры.
* Налоговые льготы и таможенные преференции.
* Сниженные цены на аренду и выкуп земли.
* Помощь в реализации инвестиционного проекта на первой стадии его развития, а также его дальнейшее сопровождение со стороны управляющих компаний ОЭЗ.

Оценивая масштаб ОЭЗ, необходимо пересчитать среднегодовые показатели:

1. объем заявленных инвестиций в среднем за год — 64,6 млрд руб.
2. объем фактически осуществленных инвестиций в среднем за год — 28 млрд.руб.
3. объем налоговых поступлений в среднем за год — 6,7 млрд руб.
4. объем таможенных платежей в среднем за год — 3,3 млрд руб.
5. количество создаваемых рабочих мест в среднем за год — 2,5 тыс.

Для оценки масштабов деятельности проектов, действующих в рамках ОЭЗ, необходимо сравнить показатели инвестиций экономических зон с российскими показателями по инвестициям в основной капитал. По состоянию на конец 2018 г. инвестиции в основной капитал составляют в обрабатывающую промышленность РФ составляют 2 513,2 млрд руб., а осуществленные инвестиции резидентами ОЭЗ за 2018 г. составили 78,8 млрд руб[[68]](#footnote-68). Таким образом, доля осуществленных инвестиций резидентами ОЭЗ составляют 3,1% от общего объема инвестиций в основной капитал в обрабатывающей промышленности по всей стране[[69]](#footnote-69), Указанная доля является невысокой в масштабах всей страны, что является свидетельством того, что частный капитал не сильно стремится в обрабатывающую промышленность в силу ее низкой инвестиционной привлекательности, о чем свидетельствуют также и низкие показатели рентабельности (см. табл. 2.5.).

Подводя итоги, параграфа стоит заметить, что выявленные проблемы в промышленности недостаточно перекрываются мерами стимулирования, т.к. СПИК направлены на поддержку крупного бизнеса, займы ФРП не носят массового характера, а особые экономические зоны в условиях низкой инвестиционной привлекательности отраслей обрабатывающей промышленности не позволяют привлекать значительных внутренних и иностранных инвестиций.

1. **Промышленная политика и состояние промышленности Псковской области;**

Промышленность Псковской области представляет собой многоотраслевой комплекс, насчитывающий порядка 220 крупных и средних предприятий (в том числе в обрабатывающих производствах - 88), среднесписочная численность работающих в промышленности по итогам 2017 года составила порядка 47 тыс. человек (23,8 % от среднесписочной численности работающих в экономике области).

Промышленное производство играет ключевую роль в развитии Псковской области:

- порядка 20% в ВРП региона, в т.ч. обрабатывающие производства 17,4%,

- более 27% объема инвестиций,

- почти четверть всех занятых в области.

Основа промышленного производства Псковской области – «обрабатывающие производства», которые в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами составляют 87,9 %.

Ключевыми отраслями обрабатывающих производств являются:

пищевая промышленность (порядка 45 %);

электротехническая промышленность (порядка 20 %);

лесоперерабатывающая промышленность (более 5,5 %);

машиностроение (порядка 4,5%).[[70]](#footnote-70)

На протяжении последних лет наблюдается устойчивый рост индекса промышленного производства - за 2017 год составил 104,1 % (по России 101,2%), по обрабатывающим производствам – 103,4 %, (по итогам 2016 отмечался рост промышленного производства на 4,7 % (по России – на 1,1 %, по СЗФО – на 2,0 %)).

Объем отгруженной продукции всеми предприятиями обрабатывающих производств Псковской области в 2017 году составил 91,4 млрд. руб. (108,6 % от уровня 2016 года в действующих ценах).[[71]](#footnote-71)

Ряд крупных промышленных предприятий имеет важное значение не только для экономики Псковской области, но и для экономики страны:

ОАО «Великолукский мясокомбинат» (переработка мясосырья, выпуск мясных полуфабрикатов). В 2015 году Правительственной комиссией занесен в перечень системообразующих организаций российской экономики;

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации включены в перечень предприятий, оказывающих существенное влияние на отрасли промышленности:  
ОАО «Псковкабель» (производство кабельной продукции).[[72]](#footnote-72)

ЗАО «Псковская швейная фабрика «Славянка» (производство костюмов, пиджаков, брюк мужских и для мальчиков, производство мужских пальто);

ЗАО «Завод электротехнического оборудования» (разработка и изготовление высоко- и низковольтного оборудования для электроэнергетики, нефтяной и газовой промышленности, ОАО «РЖД», метрополитена).

Псковская область является единственным производителем в России электродвигателей для железнодорожного транспорта серии «П», одним из крупнейших производителей тяговых ассинхронных электродвигателей для  городского транспорта (электричек и троллейбусов).

Предприятия Псковской области производят электрооборудование для автомобильного транспорта, высоковольтную аппаратуру и изоляторы, трансформаторные подстанции, кабельную продукцию, сварочное оборудование, аппаратуру связи, погрузочно-разгрузочное оборудование для лесозаготовительных работ, комплекс машин для капитального ремонта трубопровода, криогенное газовое оборудование, абразивный инструмент, торговое и холодильное оборудование, плитку керамическую, керамический гранит, металлопосуду и многое другое.

Продукция востребована ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Россети», ПАО «Роснефть», «Ростехнологии», федеральными торговыми сетями и многими другими.

Созданный в 2016 году Промышленный электротехнический кластер Псковской области с уникальным для России проектом по производству электротехнической элегазовой продукции одним из первых получил поддержку Минпромторга России, а по итогам 2017 года признан министерством лидером эффективности в стране.

Многие предприятия региона являются экспортноориентированными и поставляют свою продукцию не только в страны СНГ, но и в страны дальнего зарубежья.

Рис. 2.8. Индекс промышленного производства за 2008 – 2018 гг.

Составлено по: данные Псковстата.[[73]](#footnote-73)

За анализируемый период в целом не наблюдается высоких темпов роста промышленного производства. Индекс по добывающей промышленности существенно отличается от других индексов, т.к. доля добывающей промышленности в ВРП региона составляет лишь 0,4% в 2017 г., а доля обрабатывающей промышленности — 17,3%. Таким, образом, относительные показатели по индексу добывающей промышленности отрываются от других в связи с тем, что масштабы деятельности добывающих компаний несущественны.

Индекс промышленного производства и индекс обрабатывающей промышленности друг от друга существенно не отличаются. Это связано с тем, что в общей промышленности обрабатывающая промышленности занимает существенную долю. Удельный вес отгруженных товаров обрабатывающей промышленности. в общем объеме промышленности составляет 87,9% (по итогам 2018 г.). По данным индексам не наблюдается существенного роста за период 2008 – 2018 гг., за исключением 2010 и 2011 гг. — значение индексов достигало 120%. В данные года происходило восстановление экономики региона после кризисного 2009 г. После успешного выхода из кризиса темпы роста всегда будут более высокими, чем при стабильной ситуации в экономике.

Кризис 2014 г. более негативно сказался на темпах роста промышленного производства, т.к. в следующие года средние темпы роста не превысили 104%. Т.е. данный кризис имеет затяжной характер, что более негативно сказывается и на экономике региона.

Далее рассмотрим структуру Валового регионального продукта Псковской области за период 2010 – 2017 гг.

Таблица 2.7.

Структура ВРП Псковской области за 2010 – 2017 гг. (в процентах)\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2010 год | 2011 год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год |
| Валовая добавленная стоимость в основных ценах, в т.ч.: | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| с/х, охота и лесное хозяйство рыболовство, рыбоводство | 6,8 | 7 | 6,4 | 5,9 | 7,9 | 9,8 | 10,9 | 11,1 |
| добыча полезных ископаемых | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| обрабатывающие производства | 18,7 | 20,8 | 17,2 | 17,1 | 14,6 | 16,8 | 16,8 | 17,3 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 4,8 | 5,1 | 4,7 | 4,6 | 4,2 | 4,3 | 5,3 | 5,4 |
| строительство | 5,3 | 6,3 | 7 | 6,7 | 7,8 | 6,6 | 7 | 6,6 |
| оптовая и розничная торговля; ремонт авт.ср-в и пр.предметов личного пользования | 20,6 | 19,1 | 18,5 | 19 | 19,3 | 17,6 | 15,3 | 16 |
| гостиницы и рестораны | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 1,6 |
| транспорт и связь | 15 | 12,6 | 13,2 | 12,6 | 12,7 | 11,9 | 12,9 | 12,4 |
| финансовая деятельность | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| операции с недвижимым имуществом аренда и предоставление услуг | 4,6 | 4,6 | 5,4 | 5,8 | 5,8 | 7,6 | 7,2 | 6,9 |
| гос.управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование | 10,9 | 9,9 | 12,3 | 12,6 | 12,1 | 10,2 | 10,3 | 10,1 |
| образование | 4,5 | 4,5 | 4,8 | 5,1 | 4,8 | 4,3 | 3,8 | 3,8 |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг | 5,5 | 6 | 6,5 | 6,7 | 6,8 | 6,5 | 6,2 | 6,2 |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 1,4 | 2,2 | 1,9 | 1,8 | 1,9 | 2 | 1,8 | 1,8 |

\*Составлено по: данные Псковстата.[[74]](#footnote-74)

На протяжении всего рассматриваемого периода обрабатывающая промышленность Псковской области находилась на лидирующих позициях. Средний удельный вес за период составляет 17,4%. Основным конкурентом обрабатывающей промышленности является торговля, средняя доля которой в ВРП составляет 18,2%. Немалый вклад в ВРП вносят также транспорт и связь (средняя доля 12,9%), сельское хозяйство (средняя доля 8,2%), государственное управление (11,1%).

Добывающая промышленность занимает в ВРП от 0,2 – 0,4% от ВРП, что объясняется небогатыми природными запасами региона.

В целом по промышленным отраслям существенных изменений за рассматриваемый период не наблюдается.

Таблица 2.8.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в Псковской области за 2012 – 2018 гг. (млн руб.).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли / год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
| Добыча полезных ископаемых | 656 | 905 | 983 | 1 250 | 1 056 | 1 371 | 1 959 |
| Обрабатывающие производства, в т.ч.: | 62 390 | 64 413 | 63 523 | 81 735 | 85 901 | 94 887 | 103 644 |
| производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | 19 239 | 21 158 | 23 318 | 32 393 | 38 526 | 44 236 | 44 824 |
| текстильное и швейное производство | 1 568 | 1 424 | 1 406 | 1 639 | 1 563 | 1 861 | 2 163 |
| производство кожи, изделий из кожи и производство обуви | 732 | 844 | 802 | 842 | 913 | 1 231 | 1 205 |
| обработка древесины и производство изделий из дерева | 1 294 | 1 003 | 986 | 1 375 | 710 | 1 246 | 1 143 |
| целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность | 1 524 | 1 833 | 2 086 | 3 001 | 3 245 | 2 049 | 2 727 |
| химическое производство | 91 | 79 | 30 | 98 | 18 | 0 | 0 |
| производство резиновых и пластмассовых изделий | 1 392 | 1 461 | 1 101 | 1 654 | 1 284 | 1 993 | 2 204 |
| производство прочих неметаллических минеральных продуктов | 3 734 | 3 853 | 3 848 | 3 871 | 2 828 | 2 922 | 3 438 |
| металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | 2 988 | 3 935 | 4 592 | 6 499 | 4 069 | 3 343 | 4 556 |
| производство машин и оборудования | 4 584 | 3 833 | 3 593 | 4 649 | 4 370 | 5 248 | 6 511 |
| производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 20 708 | 20 338 | 15 570 | 16 852 | 20 052 | 20 684 | 24 040 |
| производство транспортных средств и оборудования | 1 579 | 1 367 | 2 032 | 3 231 | 2 570 | 3 193 | 3 420 |
| прочие производства | 2 957 | 3 285 | 4 160 | 5 631 | 5 753 | 5 852 | 6 275 |

Составлено по: данные Псковстата.[[75]](#footnote-75)

Лидирующими отраслями обрабатывающей промышленности по объему произведенной продукции по состоянию на конец 2018 г. являются пищевое производство (43,2%), производство электрооборудования (23,2%), производство машин и оборудования (6,3%), металлургическое производство (4,4%), остальные занимают менее 4% от совокупного выпуска продукции.

За период с 2012 по 2018 произошло существенное изменение в структуре произведенной продукции в Псковской области. Так, по состоянию на 2012 г. объем производства электрооборудования составлял 20 708 млн руб. (или 33,1% от совокупного объема обрабатывающей промышленности), а пищевое производство 19 239 млн руб. (или 30,8%). В 2018 г. пищевое производство значительно превосходит по объемам производства производство электрооборудований на 86,5% (или на 20 784 млн руб.). Такое изменение объясняется тем, что порог входа в пищевую отрасль значительно ниже, т.к. нужны менее квалифицированные работники и меньшие объемы инвестиций.

Для качественной характеристики отраслей обрабатывающей промышленности рассмотрим показатели рентабельности.

Таблица 2.9.

Рентабельность активов и продаж в разрезе отраслей Псковской области за 2013 — 2016 гг. (в процентах).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | 2013 год | | 2014 год | | 2015 год | | 2016 год | |
| Рентабельность | | Рентабельность | | Рентабельность | | Рентабельность | |
| продаж | активов | продаж | активов | продаж | активов | продаж | активов |
| Всего | 1,5 | 0,6 | 3,7 | -1 | 4,8 | 4,7 | 5 | 7,1 |
| добыча полезных ископаемых | 13,7 | 7,3 | 10,9 | 0,6 | 11,3 | 0,6 | 9,6 | 5,7 |
| обрабатывающие производства, в т.ч.: | 4,2 | 2,1 | 3,7 | -10,1 | 5,8 | 2,4 | 5,2 | 9 |
| производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | 2,3 | -0,3 | 2,2 | -41,7 | 5,7 | -6,3 | 5,3 | 11 |
| текстильное и швейное производство | 14,1 | -15 | 21,9 | 14 | 16,6 | 9 | 16,8 | 2 |
| производство изделий из дерева | 0,8 | -3,5 | 0 | -10,5 | -3,4 | -17,2 | -2,5 | 9,2 |
| целлюлозно-бумажное производство, издательская дея-ть | 15,2 | 5,2 | 12,9 | -5,1 | 27,4 | 25,9 | 20,7 | 30,6 |
| производство прочих неметаллических минеральных продуктов | 7,3 | 9,7 | 11 | 21,4 | -0,4 | 1,4 | 0,1 | 12,2 |
| металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | 0,1 | 12,7 | -1,4 | 4,1 | 0,9 | 6,6 | -0,2 | 5,5 |
| производство машин и оборудования | 5,9 | 0,8 | 5,1 | 2,3 | 4,7 | -3,5 | 5,5 | 3,9 |
| производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 2,8 | 4,7 | 0,7 | 2,7 | 0,7 | 3,7 | -0,3 | 3,2 |

\*Составлено по: данные Псковстата.[[76]](#footnote-76)

В первую очередь, необходимо рассмотреть показатели рентабельности лидирующих отраслей. Пищевое производство, не смотря на лидерство по показателю объема выпущенной продукции, по рентабельности продаж находится в середине списка. За весь период показатель не превышал 5,5%. Производство электрооборудования (2-ое место по объему производства) за весь период рентабельность продаж не превышала 3%, а последние три года показатель не превышал даже 1%, а в последний год — отрицательное значение. Машины и оборудования по показателю рентабельности продаж сопоставимы с пищевым производством и находятся примерно на одном уровне. Металлургическое производство за весь период ни в одном году рентабельность продаж не превышала 1%, и зачастую по итогам года демонстрировала отрицательные показатели.

Таким образом, все лидирующие отрасли по объему производства имеют низкие показатели рентабельности, что является достаточно существенным сдерживающим фактором развития данных отраслей.

Таблица 2.10.

Инвестиции в основной капитал за период 2008 – 2018 гг.\*

| Годы | Миллионов  рублей | В процентах к предыдущему году  (в сопоставимых ценах) |
| --- | --- | --- |
| 2008 | 16472 | 102,6 |
| 2009 | 12717 | 74,0 |
| 2010 | 16695 | 102,6 |
| 2011 | 24882 | 127,4 |
| 2012 | 33664 | 128,4 |
| 2013 | 28953 | 84,5 |
| 2014 | 29808 | 96,9 |
| 2015 | 27363 | 82,8 |
| 2016 | 27272 | 93,1 |
| 2017 | 29267 | 103,4 |
| 2018 | 31351 | 101,3 |

\*Составлено по: данные Псковстата.[[77]](#footnote-77)

Инвестиции в основной капитал за последние 6 лет демонстрируют негативную тенденцию. Так, за период с 2012 по 2016 гг. наблюдался отрицательный рост инвестиций. Наибольшее сокращение инвестиций в процентах произошло в 2015 г. — инвестиции сократились на 17,2%. В 2017 и 2018 гг. наблюдался незначительный рост, который не превышал по итогам каждого года 3,5%. Т.е. по состоянию на 2018 г. по объему инвестиций даже не восстановились до 2012 г.

Снижение инвестиций в основной капитал свидетельствует об отсутствии интереса у предпринимателей модернизировать свое производство и/или открывать новые производства.

Таблица 2.11.

Степень износа основных фондов в Псковской области за 2010 – 2017 гг. (в процентах)\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Все основные фонды | 48,2 | 48,2 | 48,4 | 49,0 | 50,3 | 52,1 | 54,1 | 53,0 |
| добыча полезных ископаемых | 33,2 | 33,5 | 29,7 | 31,7 | 33,8 | 32,9 | 21,9 | 33,3 |
| обрабатывающие производства | 37,2 | 37,1 | 37,9 | 39,6 | 44,9 | 47,1 | 60,1 | 61,1 |

\*Составлено по: данные Псковстата.[[78]](#footnote-78)

Степень износа основных фондов составляет по состоянию на 2017 г. 61,1%. При этом за весь период степень износа существенно увеличилась с 37,2 до 61,1%. При таком износе производить высокотехнологичную и конкурентоспособную продукцию не представляется возможным.

Далее необходимо рассмотреть меры поддержки промышленности региона.

Основными мерами поддержки промышленного производства в Псковской области:

1. Поддержка инвестиционной деятельности:

а) административное сопровождение — мера поддержки в виде сопровождения проектов по принципу «одно окно», осуществляется ГАУ «АИРПО», и позволяет максимально оградить инвесторов от административных барьеров.

б) предоставление налоговых и инвестиционных льгот для предприятий, реализующих инвестиционные проекты.

Налоговые льготы промышленным предприятиям можно получить с помощью следующих способов:

* Подать заявку в Администрацию области на включение инвестиционного проекта в специальный реестр, в соответствии с которым региональные органы власти предоставляют налоговые льготы прошедшим конкурс инвесторам.
* Стать резидентом особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Моглино», которым предоставляются долгосрочные налоговые льготы, помимо прочих мер поддержки. Данный способ предоставления льгот будет более подробно рассмотрена далее.

В рамках поддержки инвестиционной деятельности более подробно рассмотрим инвестиционные проекты, которые проходят специальную процедуру конкурса для получения налоговых льгот. Итак, потенциальными победителями конкурса могут стать те инвесторы, которые выполнят следующие условия:

* Юридическое лицо должно быть зарегистрировано на территории Псковской области.
* Объем инвестиций в проект должен составлять не менее 2 млн руб.
* Инвестиции должны вкладываться в целях производства товаров (работ, услуг). Преимущественно поддержка оказывается промышленным предприятиям.
* Отсутствие задолженности у инвестора перед налоговыми органами, работниками.
* Средняя заработная плата за последние 3 месяца на предприятии инвестора должна быть не ниже, чем средняя оплата труда на территории Псковской области по отрасли за год, предшествующий году подачи заявки. Помимо этого, в течение действия инвестиционного проекта инвестор не должен среднюю заработную плату назначать своим работникам ниже среднеотраслевых показателей региона.
* Предоставить пакет документов на участие в конкурсе (Заявление, бизнес-план, учредительные документы, аудиторское заключение (при наличии), кредитные договоры (при наличии) и пр.).

Инвесторам, реализующим инвестиционные проекты, утвержденные Администрацией Псковской области, устанавливаются следующие налоговые ставки сроком на 5 лет:

* Ставка налога на имущество организаций устанавливается в размере 0,01% (Без льгот налоговая ставка на недвижимое имущество для отраслей обрабатывающей промышленности составляет 0,3%, а в отношении прочих объектов — 1,9%).
* Ставка налога на прибыль, уплачиваемой в областной бюджет, устанавливается в размере 13,5%.[[79]](#footnote-79),[[80]](#footnote-80)

Помимо льготных ставок инвесторы имеют право на получение государственной гарантии для привлечения заемных средств на реализацию проекта.

2. Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Моглино» (Далее — ОЭЗ ППТ «Моглино»).

В 2012 г. Администрацией Псковской области при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации на территории региона была организована ОЭЗ ППТ «Моглино». Территория данной экономической зоны составляет 215 га, обладающая специальным юридическим статусом, который дает возможность резидентам ОЭЗ ППТ «Моглино» использовать различные налоговые льготы и таможенные преференции, а также предоставляет доступ к инженерной, транспортной и деловой инфраструктуре. При реализации инвестиционных проектов на территории данной экономической зоны издержки инвесторов сокращаются на 30-40% относительно среднероссийских показателей. При этом, длительность льготного периода составляет 49 лет с даты основания ОЭЗ ППТ «Моглино».

По состоянию на конец мая 2020 года на территории «Моглино» зарегистрировано 12 резидентов, объем планируемых инвестиций - 19,5 млрд руб., к созданию запланировано 1099 рабочих мест.[[81]](#footnote-81)

Далее рассмотрим общий объем осуществленных инвестиций по состоянию на конец 2019 года на территории ОЭЗ ППТ «Моглино»



Рис. 2.9. Объем осуществленных инвестиций в ОЭЗ ППТ «Моглино» по состоянию на 31.12.2018.

Составлено по: Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2019 / И.В. Голубкин, М.М. Бухарова, Л.В. Данилов и др.; Ассоциация развития кластеров и технопарков России. – М.: АКИТ РФ, 2019. – 180 с.: ил.

На конец 2018 г. основная роль в инвестировании принадлежит федеральному бюджету (доля 54,3%). Данный факт объясняется федеральной важностью данной экономической зоны. Стоит отметить, что ОЭЗ ППТ «Моглино» является единственной особой экономической зоной промышленно-производственного типа, расположенной в Северо-Западной части России в непосредственной близости к основным рынкам сбыта на территории европейской части России (280 км до Санкт-Петербурга), а также стран Европы (45 км до Эстонии, 120 км до Латвии, 221 км до Республики Беларусь). Транспортная доступность ОЭЗ обеспечивается федеральной трассой А-212 и другими трассами федерального значения (М10 и М20).

Доля федеральных и региональных инвестиций будет постепенно снижаться, поскольку, не смотря на создание ОЭЗ ППТ «Моглино» в 2012 г., фактически первый резидент начал свою деятельность в 2017 г. То есть в течение пяти лет осуществлялись инвестиции, проводились подготовительные работы и на это требовались государственные инвестиции на создание инфраструктуры экономической зоны. На конец 2019 года общий объем планируемых инвестиций резидентов ОЭЗ ППТ «Моглино» составляет 19,5 млрд руб. При успешной реализации инвестиционных проектов доля федерального и регионального бюджетов снизится до 10,6%, а доля внебюджетных источников увеличится до 89,4%. При этом, на текущий момент зарезервировано лишь 50% территории экономической зоны, при этом ОЭЗ ППТ «Моглино» планирует расширять свои территории. Т.е. основным источником инвестиций будет выступать частный капитал.[[82]](#footnote-82)

Далее необходимо рассмотреть налоговые льготы на территории ОЭЗ ППТ «Моглино».

Таблица 2.11.

Налоговые льготы на ОЭЗ ППТ «Моглино»\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид налога | Налог на прибыль | Налог на землю | Налог на имущество | Налог на транспорт |
| Ставка налога | 0% - 5 лет | 0% - 5 лет с момента возникновения права собственности | 0% - 10 лет с момента постановки на баланс | 0% - 10 лет с момента постановки на учет транспортного средства |
| 5% - 6-10 лет | - | - | - |
| 13,5% - 11 лет и более | - | - | - |

\*Составлено по: данные ОЭЗ ППТ «Моглино»[[83]](#footnote-83)

Кадастровая стоимость 1 га земельного участка в границах ОЭЗ составляет 31 300 рублей, за исключением двух земельных участков, кадастровая стоимость 1 га которых составляет 96 700 рублей.

Максимальный размер арендной платы в год от 0,6 тыс. руб./в год до 1,9 тыс. руб./в год за 1 га, в то время как за пределами экономической зоны на территории Псковской области стоимость аренды составляет 348 тыс. руб/га. Таким образом на территории ОЭЗ резиденту необходимо платить лишь 0,17-0,55% от годовой аренды земельного участка по рыночным условиям на территории Псковской области.[[84]](#footnote-84)

Арендаторы земельных участков в границах особой экономической зоны — собственники созданных ими объектов недвижимости имеют право выкупа расположенных под указанными объектами земельных участков в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 5 ст. 1 закона Псковской области от 05.10.2015г. №1559-ОЗ, цена продажи составляет 20% от кадастровой стоимости.

Таким образом, стоимость 1 га резиденту ОЭЗ ППТ «Моглино» обойдется от 6 260 руб. до 19 340 руб.

3. Реализация Подпрограммы «Развитие промышленности и повышение конкурентоспособности промышленных предприятий Псковской области на 2016-2020 годы» Государственной программы Псковской области «Содействие экономическому развитию, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности на 2014-2020 годы» (подпрограмма утверждена в апреле 2016 г.).

в рамках региональной подпрограммы развития промышленности запланирована реализация мероприятий по предоставлению субсидий промышленным предприятиям по востребованным направлениям субсидирования:

- модернизация и техническое перевооружение производственных мощностей промышленных предприятий, направленные на создание и (или) развитие производства новой высокотехнологичной конкурентоспособной продукции, в том числе в соответствии с утвержденным региональным и отраслевыми планами импортозамещения

- уплата части лизинговых платежей и (или) возмещение части первоначального взноса при заключении договора лизинга отечественного оборудования, необходимого для реализации инвестиционных проектов.

4. Деятельность Государственного фонда развития промышленности Псковской области.

11 июля 2017 года подписано соглашение о взаимодействии Фонда развития промышленности и регионального фонда развития промышленности в процессе совместного финансирования проектов по программе Проекты развития.

В рамках данного соглашения Государственный фонд развития промышленности Псковской области совместно с Федеральным фондом развития промышленности в соотношении 70% (федеральные средства) на 30% (средства областного бюджета) предоставляют льготные займы (под 5% годовых) на реализацию проектов предприятий Псковской области, направленных на импортозамещение и производство конкурентоспособной продукции гражданского назначения.

Стоит отметить, что за все время существования (с 2015 по 2019 гг.) Федерального фонда развития промышленности было выдано займов в размере 119,5 млрд руб. (в среднем 23,9 млрд руб. в год). Годовой объем фонда на федеральном уровне сопоставим с инвестициями в основной капитал в Псковской области, общий объем которых в 2018 г. составляет 31,4 млрд руб. Региональный фонд совместно с Федеральным фондом развития промышленности выдали промышленным предприятиям Псковской области льготных займов с 2015 по 2019 гг. на сумму 1,5 млрд руб. Оказываемая поддержка данным фондом, как на уровне государства, так и на уровне региона незначительна, необходимо увеличивать льготное кредитование отраслей обрабатывающей промышленности.[[85]](#footnote-85),[[86]](#footnote-86)

5. Поддержка кластерных инициатив

При поддержке Администрации области в 2016 году создан Промышленный Электротехнический кластер Псковской области.

Кластер включает в себя 19 производственных предприятий (15 февраля 2018 года к участникам кластера добавились 7 производственных предприятий) и 6 объектов инфраструктуры, с которыми заключены соответствующие соглашения. Якорным промышленным предприятием кластера является ЗАО «ЗЭТО».

Общая численность работников производственных предприятий кластера - порядка **5 240** чел., из них высокопроизводительные рабочие места - **2 500** чел.

Реализуемый на территории Псковской области совместный проект кластера «Разработка и организация производства электротехнической элегазовой продукции напряжением 110-220 кВ» является одним из первых, поддержанных Минпромторгом России.

В настоящее время прорабатывается вопрос создания промышленного кластера производителей криогенного оборудования Псковской области (на базе «Псковтехгаз» и Промгаз-технологий»).

6. Создание технопарка в г. Великие Луки

В начале 2017 года в Псковской области, на территории г. Великие Луки был создан технопарк «ЭЛЕКТРОПОЛИС», в состав которого входит два резидента: ООО «ЗЭТО-Газовые технологии», ЗАО «Завод электротехнического оборудования». Промышленный технопарк входит в инфраструктуру промышленного кластера.

Проект направлен на создание благоприятной среды для инновационного развития и модернизации экономики Псковской области, создание новых рабочих мест, интеграцию науки, образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей. Основной задачей Технопарка является разработка и производство электротехнической продукции напряжением 110 — 750 кВ, не имеющей аналогов в РФ. Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЭЛВО», осуществляет деятельность по управлению технопарком «Электрополис».

7. Развитие экспортного потенциала региона, а также проведение политики импортозамещения.

В соответствии с Распоряжением Администрации Псковской области от 01.03.2016 № 91-р «Об утверждении Плана содействия импортозамещению в Псковской области на 2016-2020 годы» (с изменениями и дополнениями на 2 августа 2016 года) предусмотрены следующие меры по поддержке импортозамещения:

* «Оказание содействия предприятиям промышленного комплекса в получении государственной поддержки из федерального бюджета на реализацию проектов по освоению и производству импортозамещающих видов продукции
* Оказание содействия предприятиям промышленного комплекса во взаимодействии с кредитными учреждениями, гарантийными организациями, Фондом развития промышленности при Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации в целях получения заемных финансовых средств
* Оказание содействия при участии предприятий Псковской области в мероприятиях на темы импортозамещения в рамках специализированных межрегиональных выставок, форумов и конгрессов
* Реализация на промышленных предприятиях области мероприятий по внедрению новой продукции и модернизации производства. В рамках данной меры предусмотрена поддержка Администрацией Псковской области конкретным предприятиям по внедрению новой продукции. В числе предприятий, которым осуществляется поддержка от Правительства: ОАО "Великолукский завод "Лесхозмаш", ЗАО "Псковэлектросвар", ЗАО "Завод электротехнического оборудования", ООО "Псковгеокабель"

8. Ресурсный центр подготовки кадров для промышленности и социальной сферы Псковской области

24 августа 2017 года подписано трехсторонее соглашение между Администрацией области, НО "РСППО" и ФГБУ ВПО "Псковский государственный университет" о сотрудничестве в научной, научно-технической и образовательной сферах, а также сфере подготовки и переподготовки кадров с целью удовлетворения потребностей рынка труда Псковской области.

Таким образом, не смотря на принимаемые меры стимулирования промышленности они не имеют положительного эффекта, поэтому в 3 главе будут выделены приоритетные отрасли промышленности, а также рассмотрены мероприятия, которые необходимо предпринять для исправления выявленных проблем.

# **ГЛАВА 3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТОВ ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА УРОВНЕ КОНКРЕТНОГО РЕГИОНА.**

1. **Оценка конкурентоспособности промышленности Псковской области**

Оценку конкурентоспособности промышленности Псковской области начнем с исторической точки зрения. Важно оценить, какие отрасли были наиболее конкурентоспособными в более ранние периоды развития региона, а затем сравнить с текущим положением с целью возможного восстановления позиций лидирующих отраслей, которые утратили на сегодняшний момент свои конкурентные преимущества.

В Псковской области (губернии) особое место в советские и дореволюционные годы занимала льнообрабатывающая промышленность. Так, в дореволюционный период развития льнотрепальные предприятия на территории губернии составляли подавляющее большинство в данной отрасли, т.е. лен проходил только первичную обработку, причем в большинстве случаев – ручную. На территории Псковской губернии было только два предприятия, способные производить конечную продукцию изо льна: шпагатная фабрика Мейера в Пскове и веревочная фабрика «Вооль» в Порхове. Данные предприятия производили канаты, шпагат, веревки бечевку и прочее.[[87]](#footnote-87)

Первый на территории Псковской губернии льнозавод — Порховский завод первичной обработки льна, появился после Гражданской войны 17 мая 1925 г. После появления данного завода аналогичные предприятия стали появляться и в других городах губернии, в т.ч. и в Пскове.

В Псковской губернии в 1926 г. был разработан проект на 10 лет по строительству сети льнообрабатывающих фабрик, общее число которых планировалось около 50 фабрик по первичной обработке льна, а также несколько фабрик по изготовлению готовой продукции изо льна, в т.ч. и постройка ткацкой фабрики. Реализовать данный проект в полной мере не получилось, но сформировать льнообрабатывающую промышленность на территории губернии, пусть и в меньших масштабах, все же удалось. Так, в 1934 г. в эксплуатацию была введена котонинная фабрика, а в 1935 г. — Псковская льночесальная фабрика.[[88]](#footnote-88)Помимо указанных предприятий по обработке льна, были введены в эксплуатацию и другие фабрики, но их масштабы по отдельности были не такие существенные в отличие от рассмотренных выше.

Посевная площадь льна Псковской губернии до начала Первой мировой войны в 1913 г. составляла 104 тыс. га, в 1920 г. в связи с последствиями мировой и гражданской войн посевная площадь сократилась до 19,7 тыс. га, в 1940 г. посевные площади составляли 150 тыс. га. Затем началась Вторая мировая война, что стало главной причиной спада посевных площадей и выйти на довоенные показатели удалось лишь к 60-ым годам XX века.

Начиная с 60-х гг. до конца 80-х гг. посевные площади постепенно сокращались не только на территории Псковской области, но во всей стране. Так, за указанный период посевные площади льна сократились до 70 тыс. га. Не смотря на постепенное сокращение общих посевных площадей на территории региона, можно сказать, что к 60-м гг. в Псковской области льнообрабатывающая промышленность сформировалась и являлась одной из лидирующих отраслей промышленности в регионе. Так, по состоянию на начало 1967 г. на территории региона насчитывалось 23 действующих завода по первичной обработке льна.[[89]](#footnote-89)

С 60-х до 90-х гг. прошлого столетия по посевной площади льна Псковская область занимала третье место, а по производству льноволокна — четвертое.[[90]](#footnote-90)

В начале 90-х гг. в Псковской области функционировало 22 завода, а также Великолукский и Псковский льнокомбинаты, шпагатная фабрика. В настоящее время функционирует лишь текстильное предприятие ООО «Великолукские ткани» и ООО ТД «Шпагатная мануфактура», работающие на привозном сырье.[[91]](#footnote-91)

На протяжении всего периода лидирующих позиций Псковской области по выращиванию и производству льна конкурентоспособность данных видов деятельности поддерживалась не только за счет благоприятных климатических условий, но и посредством научных исследований и опытов. Так, научным обеспечением данной отрасли занимался Псковский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, производящий новые опытные образцы высокоурожайного льна разных сортов. За время работы института было выращено 49 сортов льна, из которых 19 получили широкое распространение в производстве.[[92]](#footnote-92)

Глубокий кризис в льноводстве и льнообрабатывающей промышленности наступил с распадом СССР. Так, в 1993 г. посевные площади льна относительно 80-х гг. уменьшились почти в два раза, а производство льняных тканей — в 7 раз. В данный период развития отрасли для производства готовой продукции изо льна использовался импортный хлопок.[[93]](#footnote-93)

Основной причиной глубокого кризиса в данной отрасли стали аграрные реформы после распада СССР, в результате которых производство льна стало нерентабельным. Льносеющие предприятия вынуждены были поставлять сырье перерабатывающим организация за бесценок, т.к. у последних отсутствовали финансовые средства на покупку льна. По состоянию на конец 1997 г. более 80% заводов, обрабатывающих лен, показали убыточные результаты деятельности, большинство из которых в итоге обанкротились, и лишь некоторым удалось сменить вид производственной деятельности.[[94]](#footnote-94)

В настоящее время на территории Псковской области лен не выращивают, а также отсутствуют заводы по переработке льна. Региональными властями в 2017 г. была запущена программа по развитию льноводства, которая при этом не обеспечена финансовыми средствами. По словам начальника главного государственного управления сельского хозяйства и гостехнадзора региона Николая Романова, изначально управление предложило заложить на финансирование программы 300 млн рублей, но губернатор отказался от финансирования мотивируя это тем, что для начала нужно найти инвестора, готового построить завод по переработке льна, и только после этого региональные власти снабдят данную программу деньгами.[[95]](#footnote-95)

В таких условиях достаточно трудно возродить отрасль, когда инвестор не видит четкого плана по восстановлению и поддержке от региональных органов власти, поэтому для коренного изменения дел в данной отрасли необходимо со стороны администрации региона разработать конкретный план, предусматривающий поддержку отрасли до нахождения инвестора. В параграфе 3.2 будут предложены авторские мероприятия по возрождению данной отрасли.

Помимо льноводства и производства изделий изо льна на территории региона значительную долю не только в промышленности, но и всей экономике региона, занимало машиностроение и металлообработка. Первые предприятия данных отраслей начали восстанавливаться и развиваться после окончания Великой Отечественной войны. Так, завод «Металлист» (в последствие «Псковэлектромаш») в 1944 г. в Пскове начал выпускать ведра, лопаты, молотки и другую продукцию, а в 1949 г. данный завод начал выпускать электрогенераторы и электромоторы. В 1946 г. после войны впервые выполнена плавка чугуна на заводе «Выдвиженец». В 1949 г. началось строительство завода «Плескава», основной деятельностью которого являлся выпуск радиодеталей.[[96]](#footnote-96)

Другим крупным городом нынешней Псковской области является г. Великие Луки., которые с 1944 по 1957 гг. являлся самостоятельной областью. За указанный период введено в эксплуатацию целый ряд предприятий. В 1944 г. начал функционировать Литейно-механический завод (впоследствии Великолукский машиностроительный завод «Торфмаш»), специализировавшийся на производстве металлоконструкций и металлоизделий для сельского хозяйства, а также выпуске машин и оборудования для добычи, транспортировки и переработки торфа.

В 1957 г. начал свою работу Великолукский радиозавод, выпускающий радиотехническую продукцию. В 1959 г. первую продукцию выпустил завод по производству высоковольтной аппаратуры (ВЗВА), а в 1966 г. отдельных цех фарфорового производства данного завода отделился в отдельное предприятие — Великолукский завод электротехнического фарфора. В 1960 г. введен в эксплуатацию завод «Реостат» по выпуску низковольтной пускорегулирующей аппаратуры.

В период с 1945 – 1960 гг. промышленность региона прошла стадию восстановления после окончания войны и начался переход от мелких ремонтных и инструментальных заводов к крупным предприятиям, имеющие всесоюзное значение. Помимо этого, в данные годы продукция промышленного сектора выпускалась не только для внутреннего потребления, но и в другие регионы СССР.

В последствии на территории Псковской области сформировались трудоемкие производства в электротехнической и радиотехнической отраслях машиностроения, которые в основном относились к предприятиям оборонно-промышленного комплекса, либо являлись филиалами крупных заводов Ленинграда. Так, в 1959 г. в Пскове были открыты два филиала ленинградских военных заводов, а также в этом же году введен в эксплуатацию завод автоматических телефонных станций — АТС и завод аппаратуры дальней связи — АДС. Помимо указанных заводов в 1963 г. начал свою работу электротехнический завод, а через год на территории региона отрылся филиал ленинградского завода «Севкабель», ставший в последствии Псковским кабельным заводом. В 1969 г. завод «Автоэлектроарматура» выпустил первые экземпляры электрооборудования для грузовых и легковых автомобилей. (ныне ПАО «АВАР»).[[97]](#footnote-97)

В 70-е гг. 20 века введен в эксплуатацию Псковский завод зубчатых колёс (ныне ОАО «ПЗМП»), основной продукцией которого стали редукторы, приводы, мотор-редукторы, мотор-барабаны для конвейерных линий, коробки передач для автогрейдеров.[[98]](#footnote-98) Позже, в 1971 г., цех по литейному производству Псковского завода зубчатых колёс отделился от данного предприятия в отдельный завод точного литья (ныне ЗАО «ТОЧЛИТ»). В 1972 г. положено начало строительству завода а тяжёлого электросварочного оборудования (ТЭСО), основной специализацией которого являлся выпуск установок для автоматической сварки труб большого диаметра, необходимые для строительства магистральных газопроводов и нефтепроводов.[[99]](#footnote-99)

По итогам 70-х гг. прошлого столетия промышленность Псковской области окончательно сформировалась, основными отраслями которой являлись машиностроение, металлообработка, производство строительных материалов и переработка местного сельскохозяйственного сырья.

Далее, в первой половине 1980 гг. рост промышленного производства замедлился, а во второй половине десятилетия начался спад обрабатывающего сектора, который в начале 1990-х гг. перерос в глубокий кризис. Крах финансовой системы и разрыв экономических связей привели к резкому спаду показателей производства. Подавляющее большинство промышленных предприятий стали неконкурентоспособными, т.к. выпускаемая ими продукция являлась комплектующими для организаций в других регионах, в которых в свою очередь, также наблюдался кризис, как и во всей стране, что в итоге привело к снижению спроса со стороны других регионов, а, следовательно, продукция псковских предприятий оказалась невостребованной.

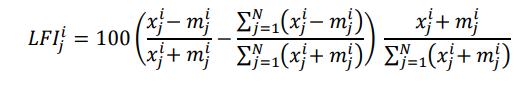
После кризиса 1998 г. машиностроение региона начало восстанавливаться в отличии от льняного производства. Так, за период 1999 — 2001 гг. физический объем промышленного производства вырос 1,4 раза, а продукция машиностроения и металлообработки региона выросла в 1,6 раза. По состоянию на 2008 г. промышленность региона не достигла и 50% от уровня производства 1990 г.

По состоянию на 2020 г. машиностроение находится в кризисном состоянии, но тем не менее данная отрасль составляет 32,8% от общего объема обрабатывающей промышленности.[[100]](#footnote-100)

На территории региона сохранились предприятия, но их объемы значительно сократились и былые крупные машиностроительные предприятия преобразовались небольшие по размеру производства, за исключением некоторых организаций, сохранившими статус крупных предприятий (Например, ПАО «ПЗМП», у которого в настоящий момент около 800 заказчиков).[[101]](#footnote-101)

Таким образом, в настоящее время приоритетными отраслями в соответствии с проведенным историческим анализом отраслевой структуры экономики Псковской области можно выделить следующие: льнообрабатывающие производства, машиностроение и металлообработка.

Оценку конкурентоспособности промышленности региона на текущий момент времени наиболее целесообразно проводить с точки зрения экспортных возможностей анализируемой территории, поскольку по размерам экспорта той или иной группы товаров определенной отрасли можно судить, насколько конкурентоспособна на мировых рынках продукция, выпущенная внутри анализируемого региона. В данном параграфе индекс Лафея и индекс Балассы, характеризующие возможности экспорта страны или региона. На основе данных индексов можно выбрать приоритеты отраслевого развития в рамках промышленной политики. Итак, индекс Лафея рассчитывается по следующей формуле:



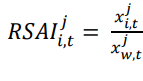
где, xj и mj – экспорт и импорт продукции j в страну i, N – число видов продукции.

Индекс Лафея представляет нормированное произведение 100 на разность между отношением чистого экспорта продукции j к внешнеторговому обороту товара j в определенном году и отношением совокупного чистого экспорта к внешнеторговому обороту, а также доли последнего по j-ой продукции в совокупном внешнеторговом обороте определенной страны.[[102]](#footnote-102)

Положительные значения индекса Лафея указывают на существование конкурентных преимуществ. Чем больше значение коэффициента, тем выше уровень конкурентоспособности. Напротив, отрицательные значения свидетельствуют о неконкурентоспособности продукции[[103]](#footnote-103)

Таким образом, индекс Лафея оценивает внутренний фактор конкурентоспособности продукции страны (региона), его конкурентный статус.

Индекс Балассы рассчитывается по следующей формуле:



где,

— доля отрасли j в общем экспорте всех стран мира (страны)

— доля отрасли j в общем экспорте страны (региона);

Индекс выявленного сравнительного преимущества (RCAI) показывает, в какой степени выражена экспортная ориентация у данной отрасли в данной стране (регионе) относительно мировой экономики (экономики страны).

Предполагается: если значение коэффициента RCAI превышает единицу, то страна (регион) конкурентоспособна в производстве данного товара, если меньше единицы – страна не имеет конкурентного преимущества. С помощью коэффициента RCAI можно идентифицировать те секторы экономики, в которых страна (региона) имеет конкурентное преимущество. Конкурентное преимущество состоит в достаточно большой доле, занимаемой товаром на международном рынке (рынке внутри всей страны), соответственно, отсутствие конкурентного преимущества заключается в низкой доле этого товара на рынках экспорта. Таким образом, индекс Б.Балассы является внешним фактором конкурентоспособности продукции страны (региона) на мировом рынке (рынке внутри страны).[[104]](#footnote-104)

Прежде чем представить готовые индексы необходимо проанализировать товарную структуру экспорта и импорта Псковской области за 2014 — 2018 гг.

Таблица 3.1.

Товарная структура экспорта Псковской области за 2014 — 2018 гг.\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | 2014 год | | 2015 год | | 2016 год | | 2017 год | | 2018 год | |
| Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу |
| Экспорт - всего | 295,4 | 100 | 206,4 | 100 | 122,9 | 100 | 213,6 | 100 | 283,5 | 100 |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 14,1 | 4,8 | 14,6 | 7,1 | 17,7 | 14,4 | 21,5 | 10,1 | 28,0 | 9,9 |
| минеральные продукты | 1,5 | 0,5 | 0,8 | 0,4 | 1,6 | 1,3 | 1,7 | 0,8 | 4,0 | 1,4 |
| продукция химической промышленности, каучук | 9,3 | 3,1 | 4,5 | 2,2 | 4,4 | 3,6 | 4,5 | 2,1 | 7,1 | 2,5 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,7 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 22,0 | 7,4 | 25,2 | 12,2 | 31,1 | 25,3 | 34,4 | 16,1 | 48,5 | 17,1 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,8 | 1,3 | 2,5 | 1,2 | 3,0 | 2,4 | 3,1 | 1,5 | 3,1 | 1,1 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 181,0 | 61,3 | 122,6 | 59,4 | 37,7 | 30,7 | 115,1 | 53,9 | 156,2 | 55,1 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 57,2 | 19,4 | 31,3 | 15,2 | 23,9 | 19,4 | 27,1 | 12,7 | 31,6 | 11,1 |
| прочие товары | 5,9 | 2,0 | 4,8 | 2,3 | 3,6 | 2,9 | 6,1 | 2,9 | 4,9 | 1,7 |

\*Составлено по: данные Псковстата[[105]](#footnote-105).

На протяжении анализируемого периода наиболее существенную долю (более 5%) в товарной структуре экспорта занимает продукция следующих отраслей: «металлы, драгоценные камни и изделия из них» (ср.удельный вес — 52,1%), «древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (15,6%), «машины, оборудование и транспортные средства» (15,6%) и «продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» (9,3%).

Таблица 3.2.

Товарная структура импорта Псковской области за 2014 — 2018 гг.\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | 2014 год | | 2015 год | | 2016 год | | 2017 год | | 2018 год | |
| Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу | Млн.  долл.  США | В % к итогу |
| Импорт – всего, в т.ч.: | 865,5 | 100,0 | 530,4 | 100,0 | 372,7 | 100,0 | 359,4 | 100,0 | 310,2 | 100,0 |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 250,2 | 28,9 | 207,4 | 39,1 | 127,0 | 34,1 | 88,2 | 24,5 | 84,7 | 27,3 |
| минеральные продукты | 30,8 | 3,6 | 12,9 | 2,4 | 5,1 | 1,4 | 8,7 | 2,4 | 3,5 | 1,1 |
| продукция химической промышленности, каучук | 89,7 | 10,4 | 55,1 | 10,4 | 38,3 | 10,3 | 38,2 | 10,6 | 38,4 | 12,4 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 5,7 | 0,7 | 4,7 | 0,9 | 2,3 | 0,6 | 1,4 | 0,4 | 1,1 | 0,4 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 49,5 | 5,7 | 31,5 | 5,9 | 28,4 | 7,6 | 26,7 | 7,4 | 23,5 | 7,6 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 45,0 | 5,2 | 36,3 | 6,8 | 20,2 | 5,4 | 26,0 | 7,2 | 17,4 | 5,6 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 45,0 | 5,2 | 23,5 | 4,4 | 29,1 | 7,8 | 32,1 | 8,9 | 25,2 | 8,1 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 258,2 | 29,8 | 112,5 | 21,2 | 88,5 | 23,7 | 109,8 | 30,6 | 100,5 | 32,4 |
| прочие товары | 91,4 | 10,6 | 46,5 | 8,8 | 33,7 | 9,0 | 28,4 | 7,9 | 15,8 | 5,1 |

\*Составлено по: данные Псковстата.[[106]](#footnote-106)

Наиболее импортируемыми товарами в Псковскую область являются: «продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» (ср.удельный вес ­– 30,8%), «машины, оборудование и транспортные средства» (27,5%), , «продукция химической промышленности, каучук» (10,8%), «металлы, драгоценные камни и изделия из них» (6,9%), «древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (6,8%), «текстиль, текстильные изделия и обувь» (6,0%).

Таким образом, продовольственные товары, машины и оборудования, продукция пищевой промышленности, драгоценные камни одновременно являются наиболее экспортированными и импортированными товарами. Для определения наиболее конкурентоспособных отраслей следует рассчитать индексы Лафея и Балассы.

Таблица 3.3.

Индексы Лафея и Балассы за 2014 – 2018 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование отрасли** | **2018 год** | | **2017 год** | | **2016 год** | | **2015 год** | | **2014 год** | |
| IB | IL | IB | IL | IB | IL | IB | IL | IB | IL |
| продовольственные товары и с/х сырье | 1,8 | -8,7 | 1,7 | -6,8 | 2,4 | -7,3 | 1,5 | -12,9 | 1,2 | -9,2 |
| минеральные продукты | 0,0 | 0,1 | 0,0 | -0,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -0,8 | 0,0 | -1,2 |
| продукция химической промышленности, каучук | 0,4 | -4,9 | 0,3 | -4,0 | 0,5 | -2,5 | 0,3 | -3,3 | 0,5 | -2,7 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,5 | -0,2 | 0,0 | -0,2 | 0,0 | -0,2 | 1,1 | -0,3 | 2,9 | -0,2 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 5,5 | 4,8 | 4,9 | 4,1 | 7,4 | 6,6 | 4,3 | 2,5 | 3,2 | 0,7 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 4,1 | -2,3 | 4,7 | -2,7 | 7,8 | -1,1 | 4,6 | -2,3 | 5,8 | -1,5 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 4,5 | 23,4 | 4,0 | 21,0 | 2,3 | 8,5 | 5,0 | 22,2 | 5,8 | 21,3 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 1,7 | -10,6 | 1,6 | -8,4 | 2,3 | -1,6 | 2,1 | -2,4 | 3,6 | -4,0 |
| прочие товары | 1,1 | -1,7 | 1,4 | -2,4 | 1,5 | -2,3 | 1,5 | -2,6 | 1,4 | -3,2 |

\*Составлено и рассчитано по: данные Росстата[[107]](#footnote-107) и Псковстата[[108]](#footnote-108).

Исходные данные и подробные расчеты индексов за 2014 – 2018 гг. представлены в Приложении 1 и Приложении 2.

Для начала проанализируем индексы по отдельности, а затем объединим отрасли-победители по двум индексам. Начнем анализ с индекса Балассы за 2014 – 2018 гг.

Конкурентными отраслями в соответствии с индексом Балассы в Псковской области за период 2014 – 2018 г. являются: «текстиль, текстильные изделия и обувь» (средний IB = 5,4), «древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (средний IB = 5,1), «металлы, драгоценные камни и изделия из них» (средний IB = 4,3), «машины, оборудование и транспортные средства» (средний IB = 2,3), «продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» (средний IB = 1,7). Прочие товары со средним индексом 1,4 рассматривать в качестве конкурентоспособной отрасли нецелесообразно, т.к. в данную группу объединено несколько отдельных отраслей, которые, при этом имеют низкий удельный вес в товарной структуре экспорта Псковской области (не более 3%).

Стоит отметить, что в рамках расчета индекса Балассы сравнивается доля экспорта отрасли региона с долей экспорта отрасли по стране, т.е. если у региона доля экспорта выше среднероссийских показателей, то в соответствии с данным индексом отрасль считается конкурентоспособной. Отсюда следует один существенный недостаток данного индекса: если доли экспорта региона и экспорта по стране определенной отрасли несущественны (грубо говоря «бесконечно малы»), но значение региональной доли превышает среднероссийский удельный вес, то данная отрасль является конкурентоспособной, что является некорректным, т.к. если объемы экспорта отрасли крайне малы относительно всего региона, то она не может быть конкурентоспособной в связи с ее несущественостью. Например, отрасль «текстиль, текстильные изделия и обувь» в Псковской области в 2018 г. составляет 1,093% от общего объема экспорта региона, а доля данной отрасли в РФ в этом же году составляет 0,267%, т.е. показатель по региону превышает показатель по РФ в 4,10 раз (т.е. значение индекса Балассы). Таким образом, значение индекса высокое, а объемы экспорта по данной отрасли относительно всего объема экспорта региона — низкие. По мнению исследователя, из-за возникшего противоречия данную отрасль нельзя признать конкурентоспособной.

Таким образом, по формальным признакам (значение индекса Балассы больше 1) в Псковской области имеется пять конкурентоспособных отраслей, а по признакам «по существу» 4 отрасли (исключили текстиль, текстильные изделия и обувь).

Далее проанализируем индекс Лафея за 2014 – 2018 гг. в Псковской области.

В соответствии индексом Лафея наиболее высокие показатели наблюдаются по следующим отраслям: «металлы, драгоценные камни и изделия из них» (средний IL = 19,3), «древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (средний IL = 3,7). Получается в соответствии с индексом Лафея только 2 отрасли можно признать конкурентоспособными.

Таким образом, по итогам проведенного анализа отраслями-победителями являются: «металлы, драгоценные камни и изделия из них» (средние IB и IL составляют 4,3 и 19,3 соответственно) и «древесина и целлюлозно-бумажные изделия» (средние IB и IL— 5,1 и 3,7 соответственно).

Остальные отрасли признаны проигравшими, т.к. по одному из индексов либо нулевые, либо отрицательные значения индексов.

Индекс Лафея (без учета индекса Балассы) показал более точное количество отраслей, которые, в итоге, при сопоставлении двух индексов были признаны конкурентоспособными. Так, в соответствии с индексом Балассы конкурентоспособными были признаны 4 отрасли, а в соответствии с индексом Лафея — 2 отрасли, которые и были признаны по итогам исследования наиболее конкурентоспособными.

Стоит обратить внимание на то, что отрасли, которые признаны конкурентоспособными, далеко не являются лидерами по объемам отгруженных товаров. Так, металлы, драгоценные камни и изделия из них в объеме отгруженных товаров собственного производства занимают совокупную долю не более 10%, древесина и целлюлозно-бумажные изделия — 3,7% в общем объеме отгруженных товаров собственного производства.

Лидирующими отраслями по объемам отгруженных товаров собственного производства являются:

1. производство пищевых продуктов (43,2% от объемов отгруженных товаров обрабатывающей промышленности);
2. производство электрооборудования, электронного, оптического оборудования, машин и оборудования, транспортных средств (32,8%);
3. прочие производства (6,1%);

Остальные отрасли обрабатывающей промышленности менее 5%.

Таким образом, видно, что отрасли, которые по объемам отгруженных товаров являются лидерами, не относятся к конкурентоспособным в соответствии с индексами Балассы и Лафея. Данное противоречие объясняется тем, что данная продукция в больших объемах импортируется, чем экспортируется. Т.е. на мировых рынках продукция пищевой и машиностроительной промышленности не является конкурентоспособной. По данным отраслям есть перспектива развития, но в связи с высоким износом основных средств, продукция, выпускаемая в данных отраслях, не может производиться на высшем уровне.

Подводя итоги, следует отметить, что приоритетными отраслями для промышленной политики Псковской области являются не только две выделенные отрасли-победители, но также и те отрасли, у которых один из индексов свидетельствует о конкурентоспособности. Итак, для разработки и реализации промышленной политики в Псковской области приведем итоговый перечень приоритетных отраслей:

1. Отрасли-победители (индекс Лафея >0, индекс Балассы >1):

* металлы, драгоценные камни и изделия из них;
* обработка древесины и производство изделий из дерева;
* целлюлозно-бумажное производство.

1. Отрасли с перспективой выхода на мировые рынки (индекс Лафея <0, индекс Балассы >1):

* производство пищевых продуктов;
* текстильное и швейное производство;
* производство машин и оборудования;
* производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования;

Таким образом, матрица конкурентоспособности будет выглядеть следующим образом:

Индекс Балассы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Промежуточный №1 | Победитель №2 | Отрасли победители:   * металлы, драгоценные камни и изделия из них; * обработка древесины и производство изделий из дерева; * целлюлозно-бумажное производство. |
| Проигравший №1 | Промежуточный №2 | Победитель №3 |
| Проигравшие отрасли:   * минеральные продукты * кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | Проигравший №2 | Промежуточный №3 |

Индекс Лафея

0

1

2

Рис. 3.1. Матрица конкурентоспособности отраслей Псковской области

Составлено по: собственная разработка автора.

Отрасли с перспективой выхода на мировые рынки (индекс Лафея <0, индекс Балассы >1) не указать в качестве промежуточных и проигравших, т.к. у них один из индексов является отрицательным, а другой индекс положительным.

В следующем параграфе будут предложены мероприятия в рамках проведения промышленной политики, необходимые для максимального использования конкурентных преимуществ региона.

1. **Мероприятия по реализации приоритетов отраслевого развития Псковской области**

В предыдущем параграфе были выделены отрасли на две большие группы — отрасли-победители, обладающими наибольшими конкурентными преимуществами на мировых рынках относительно остальных отраслей региона, и отрасли с перспективой выхода на мировые рынки. Для повышения и поддержания конкурентоспособности указанных двух групп отраслей необходимы разные инструменты по степени вмешательства государства в экономику. Так, для отраслей-победителей достаточно будет существующих мер поддержки, а для отраслей с перспективой выхода на мировые рынки необходимы более существенные меры, не предусмотренные существующей промышленной политикой региона. Данный подход объясняется тем, что данные группы отраслей занимают разные позиции на мировых рынках и, соответственно, для отраслей-победителей необходимо лишь поддерживать конкурентоспособность выпускаемой продукции, а для отраслей, которые еще не достигли высоких показателей экспорта, необходимо проводить более решительные и затратные мероприятия.

Для реализации промышленной политики в приоритетных отраслях необходимо провести следующие мероприятия:

1. В целях повышения конкурентоспособности для приоритетных отраслей необходимо создание отдельной организации, занимающейся производством новейшего оборудования и разработкой новых образцов продукции для производственных компаний.

В Псковской области на сегодняшний день сохранились некоторые машиностроительные предприятия еще со времен СССР. Данные предприятия испытают трудности с нехваткой заказов и освоением новых видов продукции. Указанные проблемы возникли в связи со старым оборудованием, которое имеет высокий процент износа (по состоянию на конец 2018 г. более 60% износа).

Решить данную проблему можно с помощью создания нового ПАО «ПсковОборудование», которое будет заниматься приобретением лицензий на производство новейшего оборудования, а также разработкой новых образцов выпускаемой продукции для существующих производителей на территории региона. Далее, после того, как «ПсковОборудование» выпустит первые образцы, функции серийного производства останутся у существующих производителей, но уже производить будут не по старым технологиям, а по новейшим, что повысит в разы конкурентоспособность выпускаемой продукции. Реализация продукции планируется не только напрямую с производственных предприятий, но также и через ПАО «ПсковОборудование», которое помимо вышеуказанных издержек возьмет на себя также расходы на маркетинг и логистику.

При появлении первых успехов данного проекта необходимо открывать филиалы в других регионах страны, которые будут принимать заказы, оказывать консультационные услуги.

Для успешной реализации данного проекта на первых порах необходимо привлечь иностранных специалистов, которые смогли бы наладить производственный процесс новейшего оборудования, а также передать опыт в создании новых образцов продукции.

Помимо продажи нового оборудования и новых образцов продукции производственным предприятиям Псковской области ПАО «ПсковОборудование» может расширять свою деятельность и продавать произведенное оборудования другим компаниям в другие регионы страны, а также заграницу.

В рамках подобного предприятия можно было бы наладить выпуск новой продукции, например, современных частотно-регулируемых электроприводов для пищевой промышленности, сельскохозяйственного оборудования, лифтов, эскалаторов, конвейерных линий. В настоящее время в Пскове редукторы выпускает ПЗМП («Псковский завод механических приводов»), электродвигатели – ПЭМ («Псковские электрические моторы») и ПЭМЗ («Псковский электромашиностроительный завод»), системы управления электроприводов способны освоить ОАО «Автоэлектроарматура», АТС, АДС, завод радиодеталей ОАО «Плескава». Все это входит в комплект электропривода. Создание общего центра разработки и проектирования изделия (при участии технических вузов Пскова и Великих Лук) электропривода нового поколения, превосходящего по техническим характеристикам зарубежные аналоги, позволит расширить клиентскую базу, а также увеличить масштабы деятельности компаний с дальнейшей перспективой открытия новых производственных точек в странах СНГ.

Для реализации данного проекта необходима поддержка Правительства Псковской области. Предполагается, что региональные органы власти будут владеть контрольным пакетом акций в размере не более 50% и не менее 40%. Данная мера позволит увидеть заинтересованность региональных властей в реализации данного проекта, что позволит привлечь частный капитал. Далее, при успешном функционировании ПАО «ПсковОборудование» пакет акций, находящийся в распоряжении региональных органов власти региона необходимо реализовать частному сектору.

Реализация данного проекта позволит решить следующие проблемы:

* Инновационное обновление производства, в т.ч. замена изношенного оборудования.
* Повышение конкурентоспособности продукции обрабатывающей промышленности.
* Увеличение экспортного потенциала и реализация политики импортозамещения.
* Диверсификация отраслевой структуры за счет создания новых производств.
* Расширение каналов сбыта продукции производителей региона за счет создания дилерской сети в масштабах всей страны.
* Стимулирование к созданию транспортно-логистических центров.
* Создание новых рабочих мест.
* Увеличение налоговых поступлений в бюджет региона.
* Повышение уровня жизни населения.

1. После успешной реализации вышеуказанного проекта необходимо при содействии Правительства Псковской области создать научно-производственный кластер, в который будут входить научные организации, ПАО «ПсковОборудование», а также существующие производственные компании региона. Предполагается, что деятельность научных организаций и ПАО «ПсковОборудование» будет сфокусирована на переработке и совершенствовании приобретенных иностранных лицензий в части производства оборудования для приоритетных отраслей. Роль же производственных компаний предполагается свести к испытанию нового оборудования в производственных целях и запуск массового производства новейшей продукции.
2. Создание агропромышленного кластера.

На конец 2018 г. объем отгруженной продукции пищевой промышленности составляет 43,2% от объемов отгруженных товаров обрабатывающей промышленности, при том, что доля пищевой продукции в 2018 г. в общем объеме экспорта составляет 9,9%, а в импорте — 27,3%.

Объединение существующих предприятий в кластер приведет к созданию новых цепочек производства, добавленной стоимости, расширению доступа к инновациям и технологиям, снижению транзакционных издержек и росту количества высокопроизводительных рабочих мест. Помимо этого, предприятия кластера смогут реализовывать совместные инвестиционные проекты.

По итогам создания кластера предполагается снизить долю импорта и увеличить долю экспорта пищевой промышленности

1. Строительство льнообрабатывающего завода.

Проведенный исторический анализ показал, что в советские годы льнообрабатывающая деятельность (около 20 льнообрабатывающих заводов) занимала лидирующие позиции в стране. Благоприятный климат способствует выращиванию льна на территории региона, а непосредственная близость обрабатывающих заводов позволяет снизить транспортные издержки на доставку сырья.

Строительство льнообрабатывающего завода позволит возродить выращивание льна, что обеспечит новый завод сырьем, а переработанное сырье завода позволит существующим предприятиям текстильной промышленности использовать для производства конечной продукции.

Данный завод предполагается построить за счет следующих источников:

* Внебюджетные источники инвестиций (50,1%)
* Федеральный бюджет (25,9% инвестиций)
* Региональный бюджет (12,5% инвестиций)
* Фонд развития промышленности (12,5% инвестиций)

Представленная схема финансирование не обременит региональный бюджет, поскольку существенную часть инвестиций может взять на себя федеральный бюджет. Благоприятным фактором в пользу возможности реализации данного проекта является то, что большую часть финансирования обеспечить частный сектор.

Федеральные власти заинтересованы в возрождении выращивания льна и льнообрабатывающей деятельности, поэтому проблем в получении финансирования из данного источника не должно возникнуть.

1. Правительству Псковской области необходимо предложить федеральным властям, чтобы проекты, поддерживаемые в рамках СПИК и ФРП, разрешили разделить на несколько инвесторов. То есть предполагается, что группа предприятий Псковской области объединится для реализации одного крупного проекта.

По состоянию на 2019 г. Фонд Развития Промышленности Псковской области совместно с федеральным Фондом предоставили займ лишь одной организации на сумму 500 млн руб, а также выдана одна субсидия на сумму 103 млн руб.[[109]](#footnote-109) За 4 года существования регионального фонда данная сумма и количество участников находится на крайне низком уровне. Данный фонд не вносят ощутимого вклада в развитие конкурентоспособности обрабатывающей промышленности региона.

Количество участников на территории Псковской области в рамках СПИК отсутствует. С 2015 г. по настоящее время ни одно предприятие не оказалось участником специального инвестиционного контракта[[110]](#footnote-110).

Все вышеприведенные факты свидетельствуют о том, что предприятиям региона в одиночку не справиться, необходимо объединение усилий заинтересованных в этом производственных предприятий.

Преимуществом данной меры является распределение рисков между участниками СПИК или льготного займа.

Данная мера позволит крупным предприятиям получить займ на льготных условиях (под 1-5% годовых) на срок более 3-4 лет или же получить налоговые льготы сроком на 15 лет, что поспособствует реализации существующих программ по поддержке конкурентоспособности обрабатывающей промышленности, политики импортозамещения и пр.

1. Внести поправки в законодательную базу промышленной политики Псковской области.

В ходе проведенного анализа законодательной базы промышленной политики региона было выявлено, что в Законе Псковской области от 08.10.2015 № 1585-ОЗ "О промышленной политике в Псковской области" (с изменениями и дополнениями на 11.10.2018) отсутствуют цели промышленной политики. Таким образом, по итогам анализа промышленности Псковской области цели промышленной политики можно сформулировать следующим образом:

* Обеспечение возрождения отраслей обрабатывающей промышленности занимающих лидирующие позиции в советские годы;
* Повышение конкурентоспособности промышленности Псковской области в экономике страны и мировом рынке;
* Предотвращение оттока рабочей силы из отраслей промышленности и обеспечение занятости населения Псковской области;
* Обеспечение благоприятных условий для развития субъектов деятельности в сфере промышленности в Псковской области, в т.ч. субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, предложенные мероприятия позволят Псковской области выйти на новый уровень конкурентоспособности промышленной продукции, реализовать политику импортозамещения, выйти региональным производителям промышленных отраслей на международные рынки, увеличить объем налоговых поступлений, повысить уровень жизни и занятости населения, а также избавиться от значительной зависимости от субсидий федерального бюджета.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В самом начале работы были рассмотрены основные теоретические положения промышленной политики. Так, до сегодняшнего дня в науке до сих пор не сложилось единого понятия «промышленная политика», но проведенный анализ различных трактовок показал, что данный термин трактуется с разных сторон, но отражает единую суть — комплекс мер, проводимых государством, в целях повышения промышленного потенциала и обеспечение конкурентоспособности промышленности в стране.

Помимо этого, между учеными, государственными деятелями и представителями бизнеса не сложилось единого мнения относительно того, с помощью каких инструментов необходимо проводить промышленную политику. Одни считают, что прямое вмешательство государство — необходимость, другие говорят о том, что роль государства в промышленности должна быть минимальна. Проведенный анализ различных аргументов «за» и «против» относительно вертикальных и горизонтальных инструментов промышленной политики показал, что для одних стран, в которых отсутствуют значительные диспропорции в развитии различных секторов экономики, достаточно лишь «рамочное регулирование» промышленности, а для других стран, обладающих значительными диспропорциями в различных отраслях, прямое вмешательство государство является необходимостью.

Промышленную политику необходимо проводить не только на федеральном уровне, но также и на региональном. Федеральная промышленная политика задает общие цели, задачи, инструменты, планируемые показатели, выделяет финансовые средства, а на уровне регионов происходит более детальная работа по регулированию промышленности в зависимости от специализации соответствующего региона. Именно от реализации промышленной политики на местах зависит эффективность политики на уровне всей страны, поэтому важно, чтобы региональные власти разрабатывали более детальные программы по развитию промышленности на территории региона и обеспечивали эффективность реализации областной политики.

В качестве анализируемого региона была выбрана Псковская область. Так, в законодательной базе регулирования промышленности в данном регионе было выявлено отсутствие четких целей и задач промышленной политики. В Законе Псковской области от 08.10.2015 № 1585-ОЗ "О промышленной политике в Псковской области" цели и задачи промышленной политики вовсе отсутствуют и лишь весьма в общих формулировках раскрываются в подпрограмме «Развитие промышленности и повышение конкурентоспособности промышленных предприятий Псковской области на 2016-2020 годы». В закон о промышленной политике региона необходимо внести поправки и утвердить цели и задачи политики.

В практической части работы была выявлена и статистически подтверждена зависимость российской экономики от природных ресурсов. Так, были проанализированы количественные показатели, характеризующие в какой степени присуща нашему государству проблема «ресурсного проклятия». Итак, доля нефтегазовых доходов в общих доходах федерального бюджета составляет 36,0% — 51,2%. Помимо этого была отражена зависимость российской экономики от мировых цен на нефть: цены на данное сырье сокращаются — реальный ВВП падает, цены поднимаются — реальный ВВП растет.

Для решения проблемы «ресурсного проклятия» необходимо развивать обрабатывающую промышленность, в которой также существуют проблемы, мешающие диверсифицировать российскую экономику. Большинство отраслей обрабатывающей промышленности находятся в зависимости от импортного оборудования и кризис 2014 г. подтвердил данный факт резко снижающимися показателями инвестиций в основной капитал. Помимо этого, по состоянию на конец 2018 г. в товарной структуре импорта РФ 47,3% от всего объема занимают машины и оборудования, что подтверждает значительную зависимость российской экономики от иностранного оборудования. Для решения данной проблемы государство оказывает поддержку инвестиционным проектам в обрабатывающей промышленности путем включения проектов в реестр СПИК, что дает налоговые льготы и другие преференции, а также Фонд развития промышленности предоставляет льготные займы предприятиям, осуществляющим деятельность в обрабатывающей промышленности, в т.ч. машиностроение и станкостроение. Но данные меры не носят масштабного характера, поскольку в рамках СПИК с 2014-2019 г. зарегистрировано 47 контрактов, а Фонд развития промышленности с 2014-2019 г. выдал льготных займов на сумму 119,5 млрд руб. за период 2015-2019 или в среднем 23,9 млрд руб. в год. В масштабах страны представленные меры не оказывают существенного влияния.

Помимо представленных мер государство оказывает поддержку путем создания промышленных технопарков, индустриальных парков, промышленных кластеров и особых экономических зон. Последние меры являются более эффективными, действенными и носят более масштабный характер, но тем не менее также не оказывают существенного влияния на общий объем инвестиций, т.к. общая доля инвестиций резидентов всех особых экономических зон составляет лишь 0,45% от общего объема инвестиций в основной капитал по всей стране. Такой низкий удельный вес свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности обрабатывающей промышленности, о чем также свидетельствуют низкие показатели рентабельности, которые ниже средних ставок по кредитам юридическим лицам. Последний факт говорит о том, что подавляющее большинство предприятий отраслей обрабатывающей промышленности, если и берут кредит, то только на пополнение оборотных активов, поскольку дополнительной прибыли от реализации долгосрочных инвестиционных проектов они не получат.

Для решения проблем на федеральном уровне в сфере промышленности необходимо решать вопрос с низкой рентабельностью обрабатывающих производств. Данную проблему можно решить за счет приобретения иностранных лицензий и технологий, которые позволят российским производителям поставлять конкурентоспособную продукцию не только на внутреннем рынке, но и за границу. Помимо этого, необходимо увеличивать финансирование на обучение российских специалистов за рубежом по специальностям соответствующим отраслям обрабатывающей промышленности, а также приглашать иностранных специалистов, которые на первых порах помогут наладить производство по приобретенным иностранным лицензиям и технологиям.

На региональном уровне анализировалась промышленность и промышленная политика Псковской области. Промышленность данного субъекта РФ характеризуется высокой долей в структуре ВРП — 20%, в т.ч. обрабатывающие производства — 17,4%. Основными проблемами промышленности на территории региона являются низкая рентабельность большинства отраслей, высокий износ основных средств, сокращение инвестиций в основной капитал, отток рабочей силы из отраслей промышленности и пр. В промышленности Псковской области выделен ряд наиболее конкурентоспособных и перспективных отраслей обрабатывающей промышленности, среди которых оказались: металлы, драгоценные камни и изделия из них; обработка древесины и производство изделий из дерева; целлюлозно-бумажное производство; производство пищевых продуктов; текстильное и швейное производство; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

В указанных отраслях Псковской области необходимо активизировать инновационную деятельность путем приобретения иностранных лицензий и технологий при поддержке региональных властей, а далее заниматься совершенствованием приобретенных технологией. Помимо этого, на территории региона необходимо построить льнообрабатывающий завод, что позволит возродить выращивание льна в регионе. С 60-х до 90-х гг. прошлого столетия по посевной площади льна Псковская область занимала третье место среди всех регионов, а по производству льноволокна — четвертое. Также на территории региона необходимо создать агропромышленный и научно-производственные кластеры.

Реализовав предложенные мероприятия в рамках промышленной политики, промышленность Псковской области может стать одной из конкурентоспособных в стране с широкими экспортными возможностями. Таким образом, цель и задачи исследования выполнены.

# **Список использованных источников**

Нормативно-правовые акты

1. «Бюджетный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон РФ от 31 января 1998 г. №145-ФЗ.
2. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)»: Федеральный закон от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ.
3. «Об утверждении Государственной программы Псковской области "Содействие экономическому развитию, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности на 2014-2020 годы"»: Постановление Администрации Псковской области от 28 октября 2013 г. № 49.
4. «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов»: Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 322.
5. «Об утверждении Перечня государственных программ Псковской области»: Постановление Администрации Псковской области от 22 января 2013 г. № 9-р.
6. «Об утверждении Плана содействия импортозамещению в Псковской области на 2016-2020 годы»: Распоряжение Администрации Псковской области от 01 марта 2016 г. № 91-р.
7. «Об утверждении программы развития угольной промышленности России на период до 2030 года»: Распоряжение Правительства РФ от 21 июня 2014 г. № 1099-р.
8. «Об утверждении Стратегии развития тяжелого машиностроения на период до 2020 года»: Приказ Минпромторга России от 09 декабря 2010 г. № 1150.
9. «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»)»: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
10. «О налоге на имущество организаций»: Закон Псковской области от 25 ноября 2003 г. № 316-ОЗ.
11. «О налоговых льготах и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Псковской области»: Закон Псковской области от 12 октября 2005. № 473-ОЗ.
12. «О промышленной политике в Псковской области»: Закон Псковской области от 08 октября 2015 г. № 1585-ОЗ.
13. «О промышленной политике в Российской Федерации»: Федеральный закон РФ от 31 декабря 2014 №488-ФЗ.
14. «О промышленной политике в Санкт-Петербурге»: Закон Санкт-Петербурга от 08 июня 2009 г. № 221-47.
15. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России)

Книги

1. Государственная политика и управление в 2 ч. Часть 1. Концепции и проблемы: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л.В. Сморгунова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 395 с.
2. Государственная политика и управление в 2 ч. Часть 2. Уровни, технологии, зарубежный опыт: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л.В. Сморгунова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 484 с.
3. Идрисов Г.И. Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. М.: Издательство Гайдара, 2016. 160 с.: ил. — (Научные труды / Ин-т экономической политики им. Е.Т. Гайдара; № 169Р). URL: <https://www.iep.ru/files/RePEc/gai/rpaper/127Idrisov.pdf>.
4. Инновационная политика: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л.П. Гончаренко. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 502 с.
5. Экономическая политика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А. Н. Лякин [и др.] ; под редакцией А. Н. Лякина. — М.: Изд. Юрайт, 2019. 432 с.

Статьи в журналах

1. Аганбегян А.Г. Какой комплексный план до 2025 года нужен России? // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 4. С. 8–29. Режим доступа: <http://ecpolicy.ru/images/stories/2017_4/ecpol_04.pdf>.
2. Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс. – Н. Новгород, 2012. – 186 с.
3. Бабкин К. Разумная промышленная политика, или как нам выйти из кризиса. – М.: Манн, Иванов и Фабер, 2015. – 237с.
4. Бляхман Л.С. Промышленная политика – основа перехода к новой модели экономического роста // Проблемы современной экономики. 2013. № 1. С. 7-17.
5. Борщевский Г.А. Совершенствование подходов к оценке государственных программ Российской Федерации / Экономический журнал ВШЭ. 2018. Т. 22 № 1. С. 110-134. Режим доступа:
6. Власти Псковской области намерены увеличить производство рапса и возродить льноводство / ТАСС. – 2018. URL: https://tass.ru/ekonomika/5959701
7. Волкова, О.Н. Построение промышленной политики как важный шаг для укрепления производственных отраслей России // Российское предпринимательство. 2015. №16(22). С. 3951–3958. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/34653>.
8. Дранев Я.Н., Кузнецов Б.В., Кузык М.Г. и др. Опыт реализации промышленной политики в Российской Федерации в 2000-2012 гг.: институциональные особенности, группы интересов, основные уроки // РАНХиГС. Монография. 2015. 136с. URL: https://socionet.ru/~cyrcitec/rnp-pdf/ppaper/nvg137.pdf.
9. Карлик А.Е., Гринюк К.П. Современная промышленная политика регионов России: проблемы теории, методики и практики // Экономические науки. 2018. №9 (166). С. 15-21. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201809/201809\_15.pdf.
10. Кирилловская А.А. Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук СПбГУ. 2017. 373 с. URL: https://disser.spbu.ru/files/phd\_spsu/disser\_kirillovskaya.pdf#page=62&zoom=100,53,230.
11. Колесников В.В.,  Лапина Е.С. и др. Особенности промышленной политики: опыт стран Европейского союза и БРИКС // Экономические отношения. 2018. №3. С. 399-406. URL: <https://1economic.ru/lib/39197>.
12. Кондратьев, П. Н. Псковский лен: прошлое и настоящее / П. Н. Кондратьев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2011. № 12 (35). Т. 2. С. 210-213. — URL: https://moluch.ru/archive/35/4004/
13. Краснюк Л.В. Сущность и формирование промышленной политики региона // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2009. №5 (31). С. 61-69. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13552240>.
14. Ларина Р.Н., Васильева З.А. Особенности развития региона с учетом реализации промышленной политики на примере курской области // [Вестник Алтайской академии экономики и права](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36729994). 2018. [№ 5](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36729994&selid=36730018). С. 160-163. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36730018>
15. Леонтьев А.Н., Леонтьева Е.Ю. Промышленная политика: определение понятия // Современные исследования социальных проблем. 2011. №4. С. 71-83. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-politika-opredelenie-ponyatiya.
16. Литвинюк. Т.А. Промышленная политика: особенности формирования в условиях вертикальной интеграции // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. №4 (131). С. 268-274. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=21816563.
17. Межецкая, Т.А., Межецкий, А.Н. Сущность и содержание промышленной и торговой политики // Российское предпринимательство. 2015. № 16 (18). С. 2915-2926.
18. Погудаева М.Б., Оркуша М.А. Особенности региональной промышленной политики России на современном этапе // Экономические науки. 2014. №3 (112). С. 11-15. URL: <https://ecsn.ru/files/pdf/201403/201403_11.pdf>
19. Производство льна в Псковской области нужно начинать заново / ИА Красная Весна. — 2018. URL: https://rossaprimavera.ru/news/d6b86182
20. Сафиуллин, А.Р. Александров А.А. Изобилие ресурсов: благосостояние или проклятие российской экономики // Вестник УлГТУ. 2015. №3. С.75-77.
21. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В. Промышленная политика федерального уровня: базовые модели и российская практика // Журнал новой экономической ассоциации. 2018. №3(39). С. 146-154.
22. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. 2014. Том 8. № 4. С. 6-23.
23. Симачев Ю.В. Промышленная политика в России: институциональные особенности, группы интересов, уроки на будущее // Узлы экономической политики. – 2014. 22 с.
24. Тетцоев З.Г. Обоснование промышленной политики в развивающихся странах: теоретические и практические аспекты // Российское предпринимательство. 2016. Том 17. № 13. С. 1537–1548. URL: https://creativeconomy.ru/lib/35409.
25. Толкачев С. А. Промышленная политика и «мейнстрим»: причины несовместимости // Экономист. 2014. № 4. С. 70-80.
26. Угрюмова, А.А. Особенности инвестирования в обрабатывающую промышленность современной экономики Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.А. Угрюмова, С.М. Костякова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. №30. С. 35-41. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-investirovaniya-v-obrabatyvayuschuyu-promyshlennost-sovremennoy-ekonomiki-rossiyskoy-federatsii.
27. Филимонов А.В. Льнообрабатывающие фабрики Пскова (1920 – 1930-е гг.): проекты и реальность (2017) // Псков. 2017. №47. С. 84-92. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lnoobrabatyvayuschie-fabriki-pskova-1920-1930-e-gg-proekty-i-realnost/viewer>
28. Ховавко, И.Ю. Шведов К.И. «Ресурсное проклятие»: обзор точек зрения // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. №64. С. 56-67.
29. Шевельков В.В. История, проблемы и перспективы развития машиностроения Псковской области // Псковский регионологический журнал. 2014. № 19. С. 36-44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-problemy-i-perspektivy-razvitiya-mashinostroeniya-pskovskoy-oblasti/viewer>
30. Щеглов Е.В. Развитие организационно-экономического механизма формирования и реализации промышленной политики // Российская академия наук, Пермский филиал, Уральское отделение. Институт экономики. 2015. 219 с.
31. Balassa B. (1998) Intra-Industry Trade and the Integration of Developing Countries in the World Economy. International Economic Integration. Ed. M.N. Jovanovic. – London: Routledge. Vol.3.
32. Lafay, G. (1992) The Measurement of Revealed Comparative Advantages in M.G. Dagenais and P.A. Muet eds., International Trade Modeling, Chapman & Hill, London.

Статистические сборники и отчеты

1. Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2019 / И.В. Голубкин, М.М. Бухарова, Л.В. Данилов и др.; Ассоциация развития кластеров и технопарков России. – М.: АКИТ РФ, 2019. – 180 с.: ил. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/9af049363d826bf83dc41d55c1a5d2c5/Business_Navigator_2019.pdf>
2. Годовой отчет Банка России за 2018 год. / Банк России. — М., 2019. — URL: <http://www.cbr.ru/collection/collection/file/19699/ar_2018.pdf>
3. Годовой отчет Банка России за 2019 год. / Банк России. — М., 2019. — URL: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/27873/ar_2019.pdf>
4. Инвестиции в России. 2017: Стат. сб. [Электронный ресурс] / Росстат. — М., 2017. — 188 с. — URL: [http://www.gks.ru/free\_doc/doc\_2017/invest.pdf].
5. Отчеты об исполнении федерального бюджета за 2008 — 2019 года [Электронный ресурс] / Федеральное казначейство Российской Федерации. — М., 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 — URL: http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/federalnyj-byudzhet/
6. Произведенный валовой внутренний продукт по разделам ОКВЭД [Электронный ресурс] / Росстат. — М., 2020. — URL: [http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/vvp/vvp-god/tab10.htm]
7. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. [Электронный ресурс] / Росстат. — М., 2017. — 511 с. — URL: http://www.gks.ru/free\_doc/doc\_2017/rusfig/rus17.pdf
8. Экспорт Российской Федерации сырой нефти за 2000-2018 годы [Электронный ресурс] / Банк России. — М., 2018. — URL: http://www.cbr.ru/statistics/?ch=PAR\_17218&prtid=svs#CheckedItem
9. World Economic Outlook (May 2020) [Электронный ресурс] / International Monetary Fund — 2020. — URL: http://www.imf.org/external/datamapper/NGDP\_RPCH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD/RUS.

Интернет-ресурсы и электронные базы данных

1. Официальные курсы валют на заданную дату [Электронный ресурс] / Банк России. М., 2020. URL: http://www.cbr.ru/currency\_base/daily/
2. Официальный сайт Геоинформационной системы индустриальных парков, технопарков и кластеров Российской Федерации. URL: [https://www.gisip.ru].
3. Официальный сайт Государственной информационной системы промышленности Российской Федерации. URL: <https://gisp.gov.ru/>
4. Официальный сайт Инвестиционного портала Псковской области. URL: <http://invest.pskov.ru/>
5. Официальный сайт Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области. URL: http://economics.pskov.ru/.
6. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <https://www.economy.gov.ru/>.
7. Официальный сайт Особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Моглино». URL: <https://www.moglino.com/>.
8. Официальный сайт ПАО «Псковский завод механических приводов». URL: <http://www.pzmp.ru/>
9. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Псковской области. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>.
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>.
11. Официальный сайт Фонда развития промышленности Российской Федерации. URL: https://frprf.ru/.

# **Приложение 1.**

Расчет индекса Балассы за 2014 – 2018 гг.

Таблица 1. Индекс Балассы за 2018 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли | Сумма экспорта в регион, млн долл. | Сумма экспорта в РФ, млн долл. | Доля экспорта отрасли в общем экспорте региона, % | Доля экспорта отрасли в общем экспорте страны, % | Индекс Балассы |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 28,0 | 24900,0 | 9,9 | 5,5 | 1,78 |
| минеральные продукты | 4,0 | 292000,0 | 1,4 | 64,9 | 0,02 |
| продукция химической промышленности, каучук | 7,1 | 27400,0 | 2,5 | 6,1 | 0,41 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,1 | 300,0 | 0,0 | 0,1 | 0,53 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 48,5 | 13900,0 | 17,1 | 3,1 | 5,54 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,1 | 1200,0 | 1,1 | 0,3 | 4,10 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 156,2 | 54600,0 | 55,1 | 12,1 | 4,54 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 31,6 | 29100,0 | 11,1 | 6,5 | 1,72 |
| прочие товары | 4,9 | 7100,0 | 1,7 | 1,6 | 1,10 |
| Экспорт - всего | **283,5** | **450000,0** | - | - |  |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.

Таблица 2. Индекс Балассы за 2017 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли | Сумма экспорта в регион, млн долл. | Сумма экспорта в РФ, млн долл. | Доля экспорта отрасли в общем экспорте региона | Доля экспорта отрасли в общем экспорте страны | Индекс Балассы |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 21,5 | 20700,0 | 10,1 | 5,8 | 1,74 |
| минеральные продукты | 1,7 | 216000,0 | 0,8 | 60,3 | 0,01 |
| продукция химической промышленности, каучук | 4,5 | 24000,0 | 2,1 | 6,7 | 0,31 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | - | 300,0 | 0,0 | 0,1 | - |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 34,4 | 11800,0 | 16,1 | 3,3 | 4,89 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,1 | 1100,0 | 1,5 | 0,3 | 4,72 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 115,1 | 48100,0 | 53,9 | 13,4 | 4,01 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 27,1 | 28300,0 | 12,7 | 7,9 | 1,60 |
| прочие товары | 6,1 | 7300,0 | 2,9 | 2,0 | 1,40 |
| Экспорт - всего | **213,6** | **358000,0** |  |  |  |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.

Таблица 3. Индекс Балассы за 2016 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли | Сумма экспорта в регион, млн долл. | Сумма экспорта в РФ, млн долл. | Доля экспорта отрасли в общем экспорте региона | Доля экспорта отрасли в общем экспорте страны | Индекс Балассы |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 17,7 | 17100,0 | 14,4 | 6,0 | 2,41 |
| минеральные продукты | 1,6 | 169000,0 | 1,3 | 59,1 | 0,02 |
| продукция химической промышленности, каучук | 4,4 | 20800,0 | 3,6 | 7,3 | 0,49 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | - | 300,0 | 0,0 | 0,1 | - |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 31,1 | 9800,0 | 25,3 | 3,4 | 7,38 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,0 | 900,0 | 2,4 | 0,3 | 7,76 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 37,7 | 37600,0 | 30,7 | 13,1 | 2,33 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 23,9 | 24500,0 | 19,4 | 8,6 | 2,27 |
| прочие товары | 3,6 | 5500,0 | 2,9 | 1,9 | 1,52 |
| Экспорт - всего | **122,9** | **286000,0** |  |  |  |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.

Таблица 4. Индекс Балассы за 2015 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли | Сумма экспорта в регион, млн долл. | Сумма экспорта в РФ, млн долл. | Доля экспорта отрасли в общем экспорте региона, % | Доля экспорта отрасли в общем экспорте страны, % | Индекс Балассы |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье | 14,6 | 16200,0 | 7,1 | 4,7 | 1,50 |
| минеральные продукты | 0,8 | 219000,0 | 0,4 | 63,7 | 0,01 |
| продукция химической промышленности, каучук | 4,5 | 25400,0 | 2,2 | 7,4 | 0,30 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,2 | 300,0 | 0,1 | 0,1 | 1,11 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 25,2 | 9800,0 | 12,2 | 2,8 | 4,29 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 2,5 | 900,0 | 1,2 | 0,3 | 4,63 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 122,6 | 40800,0 | 59,4 | 11,9 | 5,01 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 31,3 | 25400,0 | 15,2 | 7,4 | 2,05 |
| прочие товары | 4,8 | 5500,0 | 2,3 | 1,6 | 1,45 |
| Экспорт - всего | **206,4** | **344000,0** |  |  |  |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.[[111]](#footnote-111)

Таблица 5. Индекс Балассы за 2014 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отрасли | Сумма экспорта в регион, млн долл. | Сумма экспорта в РФ, млн долл. | Доля экспорта отрасли в общем экспорте региона, % | Доля экспорта отрасли в общем экспорте страны, % | Индекс Балассы |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье | 14,1 | 19000,0 | 4,8 | 3,8 | 1,25 |
| минеральные продукты | 1,5 | 350000,0 | 0,5 | 70,4 | 0,01 |
| продукция химической промышленности, каучук | 9,3 | 29200,0 | 3,1 | 5,9 | 0,54 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,7 | 400,0 | 0,2 | 0,1 | 2,94 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 22,0 | 11600,0 | 7,4 | 2,3 | 3,19 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,8 | 1100,0 | 1,3 | 0,2 | 5,81 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 181,0 | 52300,0 | 61,3 | 10,5 | 5,82 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 57,2 | 26500,0 | 19,4 | 5,3 | 3,63 |
| прочие товары | 5,9 | 7000,0 | 2,0 | 1,4 | 1,42 |
| Экспорт - всего | **295,4** | 497000,0 |  |  |  |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.

# **Приложение 2.**

Расчет индекса Лафея за 2014 – 2018 гг.

Таблица 1. Индекс Лафея за 2018 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2018 год | | | | | |
| Наименование отрасли | Экспорт, млн долл. | Импорт, млн долл. | Экспорт + Импорт (региона, млн долл) | Экспорт - Импорт (региона, млн долл) | Индекс Лафея |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 28,0 | 84,7 | 112,7 | -56,7 | -8,7 |
| минеральные продукты | 4,0 | 3,5 | 7,5 | 0,5 | 0,1 |
| продукция химической промышленности, каучук | 7,1 | 38,4 | 45,5 | -31,3 | -4,9 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,1 | 1,1 | 1,2 | -1,0 | -0,2 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 48,5 | 23,5 | 72,0 | 25,0 | 4,8 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,1 | 17,4 | 20,5 | -14,3 | -2,3 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 156,2 | 25,2 | 181,4 | 131,0 | 23,4 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 31,6 | 100,5 | 132,1 | -68,9 | -10,6 |
| прочие товары | 4,9 | 15,8 | 20,7 | -10,9 | -1,7 |
| Импорт - всего | 283,5 | 310,2 | 593,7 | -26,7 | н/п |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.[[112]](#footnote-112)

Таблица 2. Индекс Лафея за 2017 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017 год | | | | | |
| Наименование отрасли | Экспорт, млн долл. | Импорт, млн долл. | Экспорт + Импорт (региона, млн долл) | Экспорт - Импорт (региона, млн долл) | Индекс Лафея |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 21,5 | 88,2 | 109,7 | -66,7 | -6,8 |
| минеральные продукты | 1,7 | 8,7 | 10,4 | -7,0 | -0,8 |
| продукция химической промышленности, каучук | 4,5 | 38,2 | 42,7 | -33,7 | -4,0 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | - | 1,4 | 1,4 | -1,4 | -0,2 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 34,4 | 26,7 | 61,1 | 7,7 | 4,1 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,1 | 26,0 | 29,1 | -22,9 | -2,7 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 115,1 | 32,1 | 147,2 | 83,0 | 21,0 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 27,1 | 109,8 | 136,9 | -82,7 | -8,4 |
| прочие товары | 6,1 | 28,4 | 34,5 | -22,3 | -2,4 |
| Всего | 213,6 | 359,4 | 573,0 | -145,8 | н/п |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.

Таблица 3. Индекс Лафея за 2016 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016 год | | | | | |
| Наименование отрасли | Экспорт, млн долл. | Импорт, млн долл. | Экспорт + Импорт (региона, млн долл) | Экспорт - Импорт (региона, млн долл) | Индекс Лафея |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 17,7 | 127,0 | 144,7 | -109,3 | -7,3 |
| минеральные продукты | 1,6 | 5,1 | 6,7 | -3,5 | 0,0 |
| продукция химической промышленности, каучук | 4,4 | 38,3 | 42,7 | -33,9 | -2,5 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | - | 2,3 | 2,3 | -2,3 | -0,2 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 31,1 | 28,4 | 59,5 | 2,7 | 6,6 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,0 | 20,2 | 23,2 | -17,2 | -1,1 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 37,7 | 29,1 | 66,8 | 8,6 | 8,5 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 23,9 | 88,5 | 112,4 | -64,6 | -1,6 |
| прочие товары | 3,6 | 33,7 | 37,3 | -30,1 | -2,3 |
| Всего | 122,9 | 372,7 | 495,6 | -249,8 | н/п |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.

Таблица 4. Индекс Лафея за 2015 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2015 год | | | | | |
| Наименование отрасли | Экспорт, млн долл. | Импорт, млн долл. | Экспорт + Импорт (региона, млн долл) | Экспорт - Импорт (региона, млн долл) | Индекс Лафея |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 14,6 | 207,4 | 222,0 | -192,8 | -12,9 |
| минеральные продукты | 0,8 | 12,9 | 13,7 | -12,1 | -0,8 |
| продукция химической промышленности, каучук | 4,5 | 55,1 | 59,6 | -50,6 | -3,3 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,2 | 4,7 | 4,9 | -4,5 | -0,3 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 25,2 | 31,5 | 56,7 | -6,3 | 2,5 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 2,5 | 36,3 | 38,8 | -33,8 | -2,3 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 122,6 | 23,5 | 146,1 | 99,1 | 22,2 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 31,3 | 112,5 | 143,8 | -81,2 | -2,4 |
| прочие товары | 4,8 | 46,5 | 51,3 | -41,7 | -2,6 |
| Всего | 206,4 | 530,4 | 736,8 | -324,0 | н/п |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.[[113]](#footnote-113)

Таблица 5. Индекс Лафея за 2014 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2014 год | | | | | |
| Наименование отрасли | Экспорт, млн долл. | Импорт, млн долл. | Экспорт + Импорт (региона, млн долл) | Экспорт - Импорт (региона, млн долл) | Индекс Лафея |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) | 14,1 | 250,2 | 264,3 | -236,1 | -9,2 |
| минеральные продукты | 1,5 | 30,8 | 32,3 | -29,3 | -1,2 |
| продукция химической промышленности, каучук | 9,3 | 89,7 | 99,0 | -80,4 | -2,7 |
| кожевенное сырье, пушнина и изделия из них | 0,7 | 5,7 | 6,4 | -5,0 | -0,2 |
| древесина и целлюлозно-бумажные изделия | 22,0 | 49,5 | 71,5 | -27,5 | 0,7 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 3,8 | 45,0 | 48,8 | -41,2 | -1,5 |
| металлы, драгоценные камни и изделия из них | 181,0 | 45,0 | 226,0 | 136,0 | 21,3 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 57,2 | 258,2 | 315,4 | -201,0 | -4,0 |
| прочие товары | 5,9 | 91,4 | 97,3 | -85,5 | -3,2 |
| Всего | 295,4 | 865,5 | 1160,9 | -570,1 | н/п |

Источник: составлено и рассчитано по данным Псковстата.[[114]](#footnote-114)

1. Экономическая политика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А. Н. Лякин [и др.] ; под редакцией А. Н. Лякина. — М.: Изд. Юрайт, 2019. C. 320 [↑](#footnote-ref-1)
2. Экономическая политика … C. 321. [↑](#footnote-ref-2)
3. Колесников В.В.,  Лапина Е.С. и др. Особенности промышленной политики: опыт стран Европейского союза и БРИКС // Экономические отношения. 2018. №3. С. 400. [↑](#footnote-ref-3)
4. Экономическая политика … C. 321. [↑](#footnote-ref-4)
5. Литвинюк. Т.А. Промышленная политика: особенности формирования в условиях вертикальной интеграции // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. №4 (131). С. 268. [↑](#footnote-ref-5)
6. Леонтьев А.Н., Леонтьева Е.Ю. Промышленная политика: определение понятия // Современные исследования социальных проблем. 2011. №4. С. 79. [↑](#footnote-ref-6)
7. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В. Промышленная политика федерального уровня: базовые модели и российская практика // Журнал новой экономической ассоциации. 2018. №3(39). С. 146. [↑](#footnote-ref-7)
8. Экономическая политика … C. 321. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. C. 321. [↑](#footnote-ref-9)
10. Литвинюк. Т.А. Указ. соч. С. 269. [↑](#footnote-ref-10)
11. Щеглов Е.В. Развитие организационно-экономического механизма формирования и реализации промышленной политики // Российская академия наук, Пермский филиал, Уральское отделение. Институт экономики. 2015. С. 28-29. [↑](#footnote-ref-11)
12. Тетцоев З.Г. Обоснование промышленной политики в развивающихся странах: теоретические и практические аспекты // Российское предпринимательство. 2016. Том 17. № 13. С. 1537–1548. [↑](#footnote-ref-12)
13. Литвинюк. Т.А. Указ. соч. С. 269. [↑](#footnote-ref-13)
14. Карлик А.Е., Гринюк К.П. Современная промышленная политика регионов России: проблемы теории, методики и практики // Экономические науки. 2018. №9 (166). С. 16. [↑](#footnote-ref-14)
15. Литвинюк. Т.А. Указ. соч. С. 270. [↑](#footnote-ref-15)
16. Волкова, О.Н. Построение промышленной политики как важный шаг для укрепления производственных отраслей России // Российское предпринимательство. 2015. №16(22). С. 3952–3955. [↑](#footnote-ref-16)
17. Литвинюк. Т.А. Указ. соч. С. 270. [↑](#footnote-ref-17)
18. Идрисов Г.И. Промышленная политика России в современных условиях / Г. Идрисов. М.: Издательство Гайдара, 2016. С. 29. [↑](#footnote-ref-18)
19. Щеглов Е.В. Указ. соч. С. 20. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. C. 20. [↑](#footnote-ref-20)
21. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Погребняк Е.В. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек // Форсайт. 2014. Том 8. № 4. С. 7. [↑](#footnote-ref-21)
22. Дранев Я.Н., Кузнецов Б.В., Кузык М.Г. и др. Опыт реализации промышленной политики в Российской Федерации в 2000-2012 гг.: институциональные особенности, группы интересов, основные уроки // РАНХиГС. Монография. 2015. С. 6. [↑](#footnote-ref-22)
23. Дранев Я.Н., Кузнецов Б.В., Кузык М.Г. и др. Указ. соч. С. 6-7. [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же. C. 7. [↑](#footnote-ref-24)
25. Идрисов Г.И. Указ. соч. С. 23. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. C. 30. [↑](#footnote-ref-26)
27. Толкачев С. А. Промышленная политика и «мейнстрим»: причины несовместимости // Экономист. 2014. № 4. С. 72. [↑](#footnote-ref-27)
28. Бляхман Л.С. Промышленная политика – основа перехода к новой модели экономического роста // Проблемы современной экономики. 2013. № 1. С. 10-11. [↑](#footnote-ref-28)
29. Идрисов Г.И. Указ. соч. С. 23. [↑](#footnote-ref-29)
30. Идрисов Г.И. Указ. соч. С. 31-32. [↑](#footnote-ref-30)
31. Идрисов Г.И. Указ. соч. С. 40. [↑](#footnote-ref-31)
32. Идрисов Г.И. Указ. соч. С. 46-47. [↑](#footnote-ref-32)
33. Дранев Я.Н., Кузнецов Б.В., Кузык М.Г. и др. Указ. соч. С. 123. [↑](#footnote-ref-33)
34. Дранев Я.Н., Кузнецов Б.В., Кузык М.Г. и др. Указ. соч. С. 117. [↑](#footnote-ref-34)
35. Идрисов Г.И. Указ. соч. С. 37. [↑](#footnote-ref-35)
36. Межецкая, Т.А., Межецкий, А.Н. Сущность и содержание промышленной и торговой политики // Российское предпринимательство. 2015. № 16 (18). С. 2918. [↑](#footnote-ref-36)
37. Экономическая политика … C. 325. [↑](#footnote-ref-37)
38. Там же. C. 325. [↑](#footnote-ref-38)
39. <https://www.gisip.ru/reg_clusters> [↑](#footnote-ref-39)
40. Ларина Р.Н., Васильева З.А. Особенности развития региона с учетом реализации промышленной политики на примере курской области // [Вестник Алтайской академии экономики и права](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36729994). 2018. [№ 5](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36729994&selid=36730018). С. 160. [↑](#footnote-ref-40)
41. Краснюк Л.В. Сущность и формирование промышленной политики региона // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2009. №5 (31). С. 63. [↑](#footnote-ref-41)
42. Погудаева М.Б., Оркуша М.А. Особенности региональной промышленной политики России на современном этапе // Экономические науки. 2014. №3 (112). С. 11. [↑](#footnote-ref-42)
43. Краснюк Л.В. Указ. соч. С. 64. [↑](#footnote-ref-43)
44. Карлик А.Е., Гринюк К.П. Современная промышленная политика регионов России: проблемы теории, методики и практики // Экономические науки. 2018. №9 (166). С. 16. [↑](#footnote-ref-44)
45. Интернет-портал Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области. URL: <http://economics.pskov.ru/> [↑](#footnote-ref-45)
46. Постановление Администрации Псковской области от 22.01.2013 № 9-р «Об утверждении Перечня государственных программ Псковской области (с изменениями и дополнениями на 04.10.2018 года) [↑](#footnote-ref-46)
47. Распоряжение Администрации Псковской области от 01.03.2016 № 91-р «Об утверждении Плана содействия импортозамещению в Псковской области на 2016-2020 годы (с изменениями и дополнениями на 2 августа 2016 года)» [↑](#footnote-ref-47)
48. Ховавко, И.Ю. Шведов К.И. «Ресурсное проклятие»: обзор точек зрения // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. №64. С.56. [↑](#footnote-ref-48)
49. Сафиуллин, А.Р. Александров А.А. Изобилие ресурсов: благосостояние или проклятие российской экономики // Вестник УлГТУ. 2015. №3. С.75-76. [↑](#footnote-ref-49)
50. Официальные курсы валют на заданную дату [Электронный ресурс] / Банк России. М., 2020. URL: http://www.cbr.ru/currency\_base/daily/ [↑](#footnote-ref-50)
51. Сафиуллин, А.Р. Александров А.А. Указ. соч. С. 76. [↑](#footnote-ref-51)
52. Сафиуллин, А.Р. Александров А.А. Указ. соч. С. 76. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ховавко, И.Ю. Шведов К.И. Указ. соч. С. 56. [↑](#footnote-ref-53)
54. Годовой отчет Банка России за 2019 год. / Банк России. — М., 2019. — URL: <https://cbr.ru/Collection/Collection/File/27873/ar_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-54)
55. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/33.htm> [↑](#footnote-ref-55)
56. Произведенный валовой внутренний продукт по разделам ОКВЭД [Электронный ресурс] / Росстат. — М., 2020. — Режим доступа: [https://www.gks.ru/accounts?print=1] [↑](#footnote-ref-56)
57. Угрюмова, А.А. Особенности инвестирования в обрабатывающую промышленность современной экономики Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.А. Угрюмова, С.М. Костякова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. №30. С. 36. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там же. С. 36 [↑](#footnote-ref-58)
59. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. [Электронный ресурс] / Росстат. — М., 2017. — 511 с. — Режим доступа: http://www.gks.ru/free\_doc/doc\_2017/rusfig/rus17.pdf. [↑](#footnote-ref-59)
60. Официальный сайт Фонда развития промышленности Российской Федерации. URL: https://frprf.ru/ [↑](#footnote-ref-60)
61. URL: https://frprf.ru/ [↑](#footnote-ref-61)
62. URL: https://frprf.ru/ [↑](#footnote-ref-62)
63. URL: https://frprf.ru/ [↑](#footnote-ref-63)
64. Там же. [↑](#footnote-ref-64)
65. URL: https://frprf.ru/. [↑](#footnote-ref-65)
66. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe\_razvitie/instrumenty\_razvitiya\_territoriy/osobye\_ekonomicheskie\_zony/ [↑](#footnote-ref-66)
67. Там же. [↑](#footnote-ref-67)
68. Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2019 / И.В. Голубкин, М.М. Бухарова, Л.В. Данилов и др.; Ассоциация развития кластеров и технопарков России. – М.: АКИТ РФ, 2019. – 180 с.: ил. [↑](#footnote-ref-68)
69. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/) [↑](#footnote-ref-69)
70. Официальный сайт Государственной информационной системы промышленности Российской Федерации. URL:<https://gisp.gov.ru/regions/3518/> [↑](#footnote-ref-70)
71. URL: https://gisp.gov.ru/regions/3518/ [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же. [↑](#footnote-ref-72)
73. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Псковской области. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-73)
74. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-74)
75. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-75)
76. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-76)
77. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-77)
78. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-78)
79. Закон Псковской области от 25.11.2003 № 316-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2019 года). [↑](#footnote-ref-79)
80. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 24.04.2020). [↑](#footnote-ref-80)
81. Официальный сайт Особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Моглино». URL: <https://www.moglino.com/>. [↑](#footnote-ref-81)
82. URL: <https://www.moglino.com/> [↑](#footnote-ref-82)
83. URL: <https://www.moglino.com/> [↑](#footnote-ref-83)
84. Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2019 / И.В. Голубкин, М.М. Бухарова, Л.В. Данилов и др.; Ассоциация развития кластеров и технопарков России. – М.: АКИТ РФ, 2019. – 180 с.: ил. [↑](#footnote-ref-84)
85. URL: <https://www.moglino.com/> [↑](#footnote-ref-85)
86. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-86)
87. Филимонов А.В. Льнообрабатывающие фабрики Пскова (1920 – 1930-е гг.): проекты и реальность (2017) // Псков. 2017. №47. С. 84. [↑](#footnote-ref-87)
88. Там же. С. 84, 91 [↑](#footnote-ref-88)
89. Кондратьев, П. Н. Псковский лен: прошлое и настоящее / П. Н. Кондратьев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2011. № 12 (35). Т. 2. С. 212. URL: https://moluch.ru/archive/35/4004/ [↑](#footnote-ref-89)
90. Там же. С. 212. [↑](#footnote-ref-90)
91. Официальный сайт Инвестиционного портала Псковской области. URL: <http://invest.pskov.ru/> [↑](#footnote-ref-91)
92. Производство льна в Псковской области нужно начинать заново / ИА Красная Весна. — 2018. URL: https://rossaprimavera.ru/news/d6b86182. [↑](#footnote-ref-92)
93. Кондратьев, П. Н. Указ. соч. С. 213. [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. С. 213. [↑](#footnote-ref-94)
95. Власти Псковской области намерены увеличить производство рапса и возродить льноводство / ТАСС. 2018. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5959701>. [↑](#footnote-ref-95)
96. Шевельков В.В. История, проблемы и перспективы развития машиностроения Псковской области // Псковский регионологический журнал. – 2014. – № 19. – С. 37. [↑](#footnote-ref-96)
97. Там же. С. 38. [↑](#footnote-ref-97)
98. Официальный сайт ПАО «Псковский завод механических приводов». URL: <http://www.pzmp.ru/> [↑](#footnote-ref-98)
99. Шевельков В.В. Указ. соч. С. 40. [↑](#footnote-ref-99)
100. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-100)
101. URL: <http://www.pzmp.ru/> [↑](#footnote-ref-101)
102. Кирилловская А.А. Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук СПбГУ. 2017. с. 96. [↑](#footnote-ref-102)
103. Lafay, G. (1992) The Measurement of Revealed Comparative Advantages in M.G. Dagenais and P.A. Muet eds., International Trade Modeling, Chapman & Hill, London [↑](#footnote-ref-103)
104. Balassa B. (1998) Intra-Industry Trade and the Integration of Developing Countries in the World Economy. International Economic Integration. Ed. M.N. Jovanovic. – London: Routledge. Vol.3. [↑](#footnote-ref-104)
105. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-105)
106. Там же. [↑](#footnote-ref-106)
107. URL: <https://www.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-107)
108. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-108)
109. URL: <https://frprf.ru/partnery/regiony/ps/> [↑](#footnote-ref-109)
110. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/opendata/7705596339-investprojects/> [↑](#footnote-ref-110)
111. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-111)
112. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-112)
113. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-113)
114. URL: <https://pskovstat.gks.ru/>. [↑](#footnote-ref-114)