

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ «Американские исследования» по направлению «Международные отношения»

ВОЛКОВОЙ Дарьи Тимуровны

на тему: «Лоббизм во внешней политике Соединённых Штатов Америки: политическое влияние еврейской диаспоры»

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (А ОМ: У К М-1; У К М-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: У К М-1; У К М-7; ПКП-4;)	отлично (5)	Вопрос влияния этнических групп на внешнюю политику США не теряет своей академической и практической актуальности, и роль израильского компонента в данной системе является одной из центральных.
2.	Научная новизна (АОМ: У К М-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: У К М-1; ПКП-1; ПКП-7)	удовлетворительно (3)	Вклад автора в научную область, занимающуюся изучением феномена этнического внешнеполитического лоббизма по результатам проведенного исследования минимален. Автору не удалось привнести ничего в научном смысле нового ни в изучение концептуальных и правовых аспектов проблемы, ни с точки зрения политических аспектов. Вся фактура, изложенная в тексте работы, уже была разработана в других работах современных авторов-исследователей.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: У К М-1; У К М-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: У К М-1; У К М-2; ПКП-3; ПКП-4)	хорошо (4)	Формулировка цели работы («анализ состояния...», с.4) не может считаться целью, направленной на получение нового знания. Задачи сформулированы очень общо и не позволяют понять, каким же образом конкретизировался и направлялся исследовательский процесс.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: У К М-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: У К М-8; ПКА-1; ПКП-6)	хорошо (4)	Источниковая база исследования достаточно широка, и автор грамотно ее классифицирует в соответствующем обзоре во введении. Однако по ходу основной части работы автор

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			<p>настолько редко ссылается на первичные источники, по сравнению со вторичными источниками, что это возвращает нас к проблеме отсутствия собственного аналитического вклада автора в эмпирическую часть исследования. Кроме того, классификация источниковой базы во введении расходится с той классификацией, которая дана в списке источников и литературы (некоторые из групп, описанных во введении, в списке вообще не выделены, хотя такое разделение предусматривается той структурой списка, которой придерживается автор).</p>
5.	<p>Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-1; ПКП-1)</p>	хорошо (4)	<p>Автор привлекает разнообразную научную и научно-публицистическую литературу на русском и английском языках. Однако во введении проводится ошибочное разграничение между обзором источниковой базы и анализом степени разработанности проблемы, а именно целая плеяда авторов и их работ (за исключением нескольких мемуаров) почему-то отнесены первоисточникам, хотя на самом деле таковыми не являются (работы Ваксмана, Флешера, Голдберг, Квандта, Голубева, Шумилина и др.).</p>
6.	<p>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УКМ-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-4)</p>	удовлетворительно (3)	<p>Методология исследования прописана некорректно. Диалектический метод не может считаться частнонаучным, а какого-то единого «исторического метода» (с.5) не существует. Кроме того, само применение методологии в основной части работы не прослеживается.</p>
7.	<p>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)</p>	хорошо (4)	<p>Выводы автора в целом логичны и соответствуют поставленным задачам. Однако полученные результаты не имеют большой научной ценности, поскольку лишь репродуцируют то, что и так широко известно для исследователей проблем функционирования израильского лобби в США. Кроме того, фундаментальная проблема заключается в том, что автор фактически не разделяет между собой «еврейское» лобби и «израильское» лобби, используя обе категории как взаимозаменяемые. Нужно учитывать, что значительная доля израильских лоббистских усилий приходится на нееврейские лоббистские силы (например, христиан-евангелистов), а</p>

			следовательно, такое лобби уже нельзя считать в полном смысле «этническим».
8.	Качество оформления текста (АОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-2; ПКП-2)	хорошо (4)	Оформление текста соответствует основным требованиям, предъявляемым к магистерским ВКР. Однако текст работы не до конца вычитан. Нередко встречаются опечатки, грамматические и синтаксические ошибки.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКП-4; ПКП-5)	удовлетворительно (3)	На протяжении всего периода работы над темой взаимодействие с научным руководителем было сведено к минимуму. Фактически работа писалась без участия научного руководителя.
Средняя оценка:		3,7	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: В целом представленная работа является завершённым исследованием, пусть и выполненным на довольно посредственном научном уровне. Оно соответствует основным, но не всем, требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на уровне магистратуры. Работа заслуживает положительной оценки, а ее автор – присуждения степени магистра по направлению 41.04.05 «Международные отношения».**
2. Рекомендованная оценка: *хорошо*

«09» июня 2020 г.

к.п.н., доцент кафедры американских исследований СПбГУ

Д.С. Голубев

Голубев Денис Сергеевич