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# **Введение**

**Актуальность исследования.** Энергетика и энергетическая политика занимают очень важное место в деятельности каждого государства. Данная сфера получила серьезное динамическое развитие во второй половине XX века, и сегодня продолжает прогрессировать. В конце XX - начале XXI века роль межгосударственного взаимодействия и регулирования в сфере энергетики заметно возросла в системе международных отношений. Дипломатия в области энергетики сегодня включает в себя ряд вопросов, таких как надежные поставки энергоресурсов потребителям, обеспечение доступа к их источникам, международные аспекты ядерной энергии, а также обращение углеводородов и распределение электроэнергии. На современном этапе развития международных отношений энергетическая дипломатия занимает значительное место в мире.

В последнее время активно обсуждается вопрос преодоления глобального энергетического кризиса, который может быть вызван высокими ценами на энергоносители, снижением эффективности и надежности энергоснабжения, а также резким сокращением частных инвестиций в развитие этой отрасли. Существует два способа решить эту ситуацию. Первый - отказ от конкурентного рынка и усиление государственного контроля в энергетическом секторе. Второй - это интеграция государственной энергетической политики, разработка общих стандартов и законов управления в этой области. Подобные меры приводят к формированию новой модели государственной энергетической политики - интеграционно-конкурентной. Ее цель - создать общий энергетический рынок и разработать единую государственную политику для ряда стран. Один из примеров интеграционно-конкурентной модели мы можем увидеть в энергетической политике Европейского союза и скандинавских стран. Основой государственной энергетической политики в этих странах является продолжение общей политики развития конкуренции и интеграции европейского рынка.

На территории Европы в последние два десятилетия наблюдается формирование и развитие проблемы взаимодействия национальных государств и Европейского союза в ходе реализации энергетической политики. Процесс принятия решений на этом уровне часто носят несогласованный характер. Одним из примеров могут являться конфликты интересов между Германией и институтами ЕС в вопросах обеспечения европейских стран необходимыми энергоресурсами и формирования энергетической безопасности. Подобные противоречия могут трактоваться как результат рационального выбора ФРГ в пользу достижения своих собственных целей в энергетике, несмотря на ее участие в формировании общей энергетической политики интеграционного объединения. Учитывая, что Россия является самым важным и значимым партнером не только для Евросоюза, но и для Германии в частности, а также является частым предметом споров между Берлином и Брюсселем в области энергетической дипломатии, необходимо уделить особое внимание отношениям между РФ, ФРГ и ЕС в рамках энергодиалога.

Энергетическая политика Европейского союза претерпела множество изменений с момента создания Европейского Объединения угля и стали в 1952 году. Проблемы в этой сфере всегда беспокоили европейские страны: сам регион не особо богат энергоресурсами, в каждой отдельной стране есть свои особенности энергетической политики, и т.д. Именно поэтому мы можем сегодня наблюдать активные действия Евросоюза, которые относятся непосредственно к энергетическому сектору: создаются новые институты (например, Энергетический союз ЕС), подписываются новые соглашения, разрабатываются стратегии (например, Энергетическая стратегия ЕС до 2030 года), поддерживаются крупные проекты по строительству энергетической инфраструктуры (например, расширение доли ВИЭ[[1]](#footnote-1) в Германии), и, наконец, реализуются межгосударственные проекты по транспортировке энергоресурсов в Европу (например, «Северный поток – 2»).

Германию сегодня по праву можно назвать лидером Европейского союза: страна обладает высоким экономическим потенциалом, является финансовым донором для многих стран-членов, занимает первое место по количеству жителей и объему ВВП. Тем не менее, государство сегодня часто сталкивается с проблемами соответствия и поиска компромисса между национальными и наднациональными задачами. Это касается различных сфер деятельности, включая энергетику. Несмотря на поддержку различных инициатив Евросоюза, направленных на поддержку энергетической безопасности и выработки консолидированной позиции в этой области, Берлин предпринимает попытки сохранить определенную независимость в принятии решений в энергетике. Одним из очевидных примеров такой политики может являться стремление ФРГ реализовать проект «Северный поток – 2», который, по мнению ряда европейских институтов, несет прямую угрозу энергетической безопасности в регионе и в будущем будет являться инструментом давления со стороны России. Лоббирование Германией проекта оказалось настолько эффективным, что долгое время на газопровод не распространялись общеевропейские правила Газовой директивы.

Российская Федерация сегодня является важнейшим и основным партнером Европейского союза в энергетической сфере: взаимовыгодное сотрудничество помогает сторонам обеспечивать как энергетическую стабильность, так и постоянный обмен инвестициями и технологиями. Растущее энергопотребление в Европе обеспечивает стабильный импорт энергоносителей из России, однако, в последнее время, стремление ЕС перейти на низкоуглеродную экономику и диверсифицировать поставки вносит некую неопределенность в перспективы сотрудничества двух акторов. Учитывая последние геополитические события (Украинский кризис, «газовые войны», введение санкций), отношения между РФ и ЕС находятся в кризисном состоянии, что отражается и на энергодиалоге: в последнее время Европейский союз все чаще заявляет о том, что Россия злоупотребляет своим доминирующим положением на европейском рынке энергоресурсов. Несмотря на это, отношения между Россией и Германией остаются на достаточно активном уровне, что демонстрируется совместной реализацией «Северного потока – 2» и договоренностями в отношении стран-транзитеров.

Углубление и расширение сотрудничества между РФ, ФРГ и ЕС в области энергетики возможно при соблюдении ряда условий: отказ от взаимных санкций, достижение компромисса в области совместных инвестиционных проектов в энергетике, единство мнений в контексте ожидаемых перспектив обеспечения энергетической безопасности в Европе. Но в то же время, позиции акторов по отношению друг к другу сегодня не позволяют говорить о каком-то прогрессе или улучшении в этой области. В этой связи, Германия может стать надежным посредником между Россией и ЕС, но при этом Берлину придется выбирать между консолидированной позицией интеграционного объединения и партнерскими двусторонними отношениями с РФ. Помимо этого, вопрос реализации и запуска «Северного потока – 2» вносит значительные изменения в риторику сторон: для ФРГ это постоянный и надежный приток энергоресурсов, для РФ газопровод станет важным достижением в рамках импорта на энергетические внутренние рынки Европы, а Европейский союз сможет рассмотреть новые возможности и альтернативы энергоэффективности и перехода на низкоуглеродную экономику.

Энергетика играет ключевую роль в ресурсном обеспечении экономического развития и повышении конкурентоспособности экономики любого государства. Поэтому анализ имеющихся в настоящее время моделей региональной и международной энергетической политики и оценка их эффективности представляются крайне актуальными исследовательскими практиками.

Актуальность исследования обусловлена ​​двумя причинами. Во-первых, в условиях глобализации энергетическая политика стала неотъемлемой частью политических процессов не только государств, но и целых регионов. Этот процесс отражается на поведении и решениях многих акторов и глав государств в частности. Во-вторых, многие исследователи отмечают рост международных событий, которые являются прямым результатом энергетической политики: строительство новых газопроводов и нефтепроводов в Европе и Азии, успехи ведущих стран в поиске новых способов производства энергии (к примеру, производство сланцевой нефти и сжиженного природного газа), обсуждение безопасности ядерной энергетики и т. д.

**Целью** данного исследования является анализ проблем и перспектив энергетического сотрудничества России, Германии и Европейского союза в рамках реализации «Северного потока – 2» на современном этапе. Для раскрытия цели были поставлены следующие **задачи:**

1. Выявить основные подходы к вопросам энергетической безопасности и энергетическому сотрудничеству в Европе
2. Выделить особенности сотрудничества ЕС, ФРГ и РФ в рамках энергетической политики
3. Спрогнозировать перспективы энергетического сотрудничества в Европе в контексте запуска проекта «Северный поток – 2»

**Объектом исследования** является энергетическое сотрудничество между Россией, Германией и Европейским союзом. **Предметом исследования –** реализация проекта «Северный поток – 2».

**Теоретические основы исследования.** Сегодня степень изученности вопроса остается незначительной. Большинство источников предоставляют только прогнозы развития и статистические данные, а также исследования, проводимые на их основе. В контексте представленной работы была предпринята попытка проанализировать действия и решения акторов в области энергетики с точки зрения теории рационального выбора.

**Методология исследования.** В качестве методов исследования использовались:

1. Применение системного метода наглядно продемонстрировало степень зависимости политики Германии и России от внутренних и внешних воздействий и позволило спрогнозировать влияние политический действий и решений на общество и политические элиты исследуемых акторов
2. Структурно-функциональный метод позволил проанализировать функции и взаимодействие энергетической политики Евросоюза и Германии на региональном и международном уровнях, и выявить степень их эффективности
3. Сравнительный анализ дал возможность оценить общие черты и особенности энергетической политики России, Германии и ЕС и сделать на основе этого содержательные выводы
4. При написании второй главы исследования активно применялся метод дедукции, так как отношения рассматривались в порядке «от общего к частному», то есть от наднациональных к национальным.

**Источниковая база работы.** В качестве источников работы были рассмотрены основные директивы Европейского союза в области энергетики, включая такие базовые документы как Газовая директива ЕС и Третий энергетический пакет. Помимо этого, на формирование оценки энергетической политики ФРГ существенно повлиял анализ внутриполитических документов и инициатив[[2]](#footnote-2) Федерального сетевого агентства. Для рассмотрения современного диалога России и Евросоюза в энергетике были изучены базовые Соглашения о сотрудничестве[[3]](#footnote-3), а также Дорожные карты[[4]](#footnote-4).

**Степень научной разработанности темы исследования.** В целом, тема энергетического сотрудничества в отношениях между Россией, Германией и Евросоюзом анализируется довольно часто, как в отечественной, так и в зарубежной политической науке. В раскрытии общетеоретических вопросов данной темы существенный вклад внесли в своих трудах А. Даунс[[5]](#footnote-5), Дж. Като[[6]](#footnote-6), Д. Истон[[7]](#footnote-7), Т. Восс[[8]](#footnote-8), В.П. Култыгин[[9]](#footnote-9), О.В. Боровская[[10]](#footnote-10), М.Е. Богучарский[[11]](#footnote-11), и другие. Работы вышеперечисленных исследователей посвящены теоретическому обобщению основных положений, относящихся напрямую к энергетической политике Европейского региона.

В последнее время уделяется особое внимание анализу двусторонних отношений внутри формата РФ-ФРГ-ЕС в области энергетики. Данный вопрос рассматривается в двух плоскостях: как составная часть внешней политики акторов и как важная часть энергетической дипломатии и энергетической безопасности. В этой связи характерны труды таких авторов, как: С. Бикенбах[[12]](#footnote-12), А. Рар[[13]](#footnote-13), М. Клепфер[[14]](#footnote-14), Ф. Оссенбюль[[15]](#footnote-15), Ж.-П. Шнайдер[[16]](#footnote-16), Дж. Виланд[[17]](#footnote-17), И.Н. Матвеев[[18]](#footnote-18), Б.А. Ночвина[[19]](#footnote-19), М.М. Владимирова[[20]](#footnote-20), В.Г. Однокоз[[21]](#footnote-21), К.А. Парусова[[22]](#footnote-22), М. Пашке[[23]](#footnote-23). Исследования указанных авторов в основном посвящены изучению исторических, политических и экономических факторов, которые в той или иной степени повлияли на сформировавшуюся архитектуру энергетического сотрудничества в Европе, выявлению некоторых негативных аспектов в сегодняшнем энергетическом партнерстве акторов, а также выдвигают конкретные предположения по будущей структуре энергодиалога в Европе.

Большое значение для осмысления и углубленного анализа влияния проекта «Северный поток – 2» на энергетическое сотрудничество России, Германии и Европейского союза имеют научные труды, связанные с изучением вопросов процесса строительства газопровода и действий наднациональных институтов ЕС в этом контексте. Эти вопросы поднимают в своих работах М. Сандер[[24]](#footnote-24), Р. Мургаш[[25]](#footnote-25), С.Ю. Черников, Е.А. Дегтерева[[26]](#footnote-26), и другие.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нем:

* Впервые сформулирован и проведен анализ политического аспекта проекта «Северный поток – 2» на политику России, Германии и Европейского союза
* Предложена оценка «Северного потока – 2» через призму отношений РФ-ФРГ-ЕС
* Разработан сценарный прогноз развития энергетического сотрудничества в Европе в среднесрочной перспективы после реализации проекта «Северный поток – 2»

**Структура работы** обусловлена задачами исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. В первой главе приводятся теоретические основы работы и подробно рассматриваются специфика и состояние энергетического сотрудничества в Европе сегодня. Во второй главе анализируются отношения между Россией, Германией и Европейским союзом в рамках энергетической политики. Третья глава содержит анализ перспектив будущей архитектуры энергетического сотрудничества между рассматриваемыми акторами с учетом фактора строительства и ввода в эксплуатацию проекта «Северный поток – 2». В заключении приводятся итоги исследования.

# **Глава I Механизмы энергетического сотрудничества в Европе**

## **Теоретические подходы к формированию энергетической политики ЕС**

В современном мире энергетика занимает очень важное место как среди отдельных государств, так и в рамках различных региональных и международных организаций. Энергия является ключевым компонентом современной экономики. Хорошо функционирующая экономика требует не только труда и капитала, но и энергии для производственных процессов, транспорта, связи, сельского хозяйства и многого другого. Данная отрасль постоянно развивается: появляются новые источники энергии, создаются различные проекты по транспортировке энергоресурсов, принимаются меры по повышению энергоэффективности. Сегодня энергетика занимает одно из ключевых мест на повестке дня многих акторов, в том числе и в Европейском союзе.

Рассматривая энергетическое сотрудничество в рамках Евросоюза, стоит отметить, что оно поддерживается в двух направлениях: в контексте всего интеграционного объединения и в рамках двусторонних или многосторонних соглашений между странами-членами. Ввиду такой сложной двухуровневой системы, при анализе европейского сотрудничества необходимо выделить несколько важнейших определений, подходов и теорий, которые могут пригодиться в будущем. В связи с этим, необходимо рассмотреть отдельные понятия, которые используются в данной сфере деятельности.

Энергетическая политика (далее - энергополитика) - это политика, в рамках которой определенный актор (государство, организация, объединение государств) решает вопросы развития энергетики, включая производство, распределение и потребление энергии. Основные структурные элементы энергетической политики могут включать в себя законодательство, международные договоры, инвестирование, руководящие принципы энергосбережения, налогообложение и различные методы государственной политики. Также энергетической политикой называют часть политики государства, которая направлена на стабильное развитие внутреннего энергетического рынка, обеспечение национальной и, в широком смысле, мировой энергетической безопасности, а также на расширение межгосударственного взаимодействия в сфере энергетики.

Понятие «энергетическая безопасность» (далее - энергобезопасность) имеет большое количество определений, среди которых можно выделить следующие:

1. Энергетическая безопасность – это состояние защищенности страны или региона, ее граждан, общества, государства и экономики от угрозы дефицита в обеспечении потребностей в энергии экономически доступными топливно-энергетическими ресурсами (ТЭР) приемлемого качества в нормальных условиях и при чрезвычайных обстоятельствах, а также от угрозы нарушения стабильности топливо- и энергоснабжения.[[27]](#footnote-27)
2. Энергетическая безопасность – это постоянное обеспечение топливом и энергетическими ресурсами для обеспечения материального производства, сферы услуг, всего населения, коммунально-бытовых и других потребителей во избежание оказания вредного влияния на окружающую среду.
3. Энергетическая безопасность – это состояние, при котором поддерживается и осуществляется защищенность жизненно важных энергетических интересов общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Сегодня подходы к действиям в области энергетической политики разнятся. Разные акторы по-своему могут трактовать главные цели энергетической дипломатии и иметь свое видение энергетической безопасности. Так, для Европейского союза энергополитика – это в первую очередь солидарность в вопросах энергоснабжения, единое законодательство в области общего энергетического рынка, соблюдение международных соглашений в этой области. Для России энергополитика – максимальное использование и применение энергоресурсов как в рамках самой страны, так и в контексте экспорта, развитие топливно-энергетического комплекса, увеличение альтернативных путей поставок. Для Германии энергополитика – это обеспечение энергетической безопасности на своей территории, повышение доли ВИЭ в общем энергопотреблении и модернизация ТЭК в соседних странах. Как мы видим, понятия энергетической политики и энергетической безопасности для каждой из сторон разные. Поэтому, очевидно, что акторы могут трактовать данные определения и политику в целом, исходя из смены политического курса или осознанной необходимости.

Многие исследователи рассматривают энергетическую политику в различных регионах через призму целого множества теоретических подходов, среди которых: институционализм, структурный функционализм, реализм, и т.д. Но, ввиду того, что в данной работе идет анализ в рамках Европейского региона и Евросоюза в частности, нужно отталкиваться непосредственно от процессов интеграции. Таким образом, в контексте рассматриваемых вопросов наиболее подходящим теоретическим подходом будет являться теория рационального выбора (далее - ТРВ). Основной причиной выбора данного теоретического подхода является то, что сегодня европейская интеграция в области энергетической политики демонстрирует нам обратный процесс – отделение государственной политики от интеграционной. Именно здесь уместно рассмотреть ТРВ, поскольку именно с ее точки зрения можно объяснить и определить современную энергетическую политику европейских государств.

Теория рационального выбора - это теория политического поведения, в которой человек (либо, в широком смысле, само государство) действует как независимый, активный деятель. Согласно Като[[28]](#footnote-28), индивидуальное поведение можно рассматривать как рациональное, если оно относится к основным социальным и политическим обстоятельствам. Таким образом, фундаментальные принципы политического поведения будут одинаковы в разных политических системах, несмотря на разные конфигурации институтов и политических явлений.

Наряду с другими теориями, в контексте которых можно рассмотреть вопросы и проблемы энергетической политики Европейского союза, и которые критикуются теорией рационального выбора, можно выявить определенные преимущества ТРВ. Наука поведения способствовала развитию исследований в области эмпирических знаний, но не смогла создать какую-либо конкретную теорию поведения. В связи с этим теория рационального выбора позволила посмотреть на поведение и решения «изнутри», учитывая при этом природу человеческих предпочтений, их сравнение друг с другом, а также сделала акцент на выборе оптимального поведения. В структурном функционализме человек как самостоятельный субъект отсутствует; он подчиняется конкретным нормам, является общественным существом. Одним из основных направлений ТРВ является активная роль человека в ходе его столкновения с нормами: он устанавливает нормы и действует в их пределах, выбирая выгодную стратегию поведения. Согласно институционализму, политика представляет собой нормативную систему, которую очень тяжело совместить с каким-либо индивидуальным интересом. При изучении политики особенности конкретных реальных процессов и их противоречия с правовыми нормами отошли на второй план. По характеру нормы всегда должно учитываться политическое поведение индивида с точки зрения их соблюдения или отклонения от них. С другой стороны, идеализация норм привела к идеализации выраженных в них общественных интересов. В этом смысле критика ТРВ проводилась с позиций реализма, то есть более разумного рассмотрения и анализа поведения индивида как субъекта со своими собственными интересами без метафизического поиска общих, национальных идей и интересов, которые лежат в основе над ним.

В политологию ТРВ пришла из экономики. Теоретиками, которые впервые начали заниматься и развивать теорию рационального выбора, были А. Даунс[[29]](#footnote-29) (в своей работе «Экономическая теория демократии» он сформулировал основные положения теории), Д. Блэк[[30]](#footnote-30) (он ввел понятие предпочтений в политические науке и описал механизм их перевода в результаты деятельности) и Х. Саймон[[31]](#footnote-31) (он обосновал концепцию ограниченной рациональности и продемонстрировал возможности использования парадигмы выбора). Также среди известных представителей теории рационального выбора можно выделить М. Шубик, Л. Шапли, В. Райкер, Дж. Бьюкенен, М. Олсон, Г. Таллок и др. Говоря о развитии теории, потребовалось примерно десять лет для того, чтобы теория рационального выбора получила широкое распространение в политологии.[[32]](#footnote-32)

При анализе теории рационального выбора, следует упомянуть главные методологические аспекты для глубины понимания данной теории в контексте темы работы. Во-первых, важной особенностью ТРВ является методологический индивидуализм, то есть признание того, что социальные и политические структуры, политика и общество в целом являются вторичным отношением к личности. Человек создает институты и отношения с его деятельностью. Поэтому интересы личности, а также порядок предпочтений определяются конкретно им. Так, многие политические решения, принятые во время утверждения «Северного потока – 2» имели форму внесения конкретных предложений в различные институты, что можно увидеть в рамках деятельности Германии и ЕС.

Во-вторых, стоит помнить об эгоизме личности, то есть его желании максимизировать свою выгоду. Это не означает, что человек, или государство, обязательно будет вести себя эгоистически, но даже если будет проявляться альтруизм, любые подобные действия, с большей вероятностью, будут более выгодны для него, чем для других. Это относится не только к поведению индивида, но и к его поведению в группе.[[33]](#footnote-33)

В-третьих, рациональность индивидов играет важную роль при определении их действий в политике. Здесь важна способность определять свои предпочтения и соотносить их со степенью максимальной выгоды. Как писал А. Даунс, «каждый раз, когда мы говорим о рациональном поведении, мы имеем в виду рациональное поведение, изначально направленное на эгоистичные цели».[[34]](#footnote-34) В этом случае индивидуум сопоставляет ожидаемые результаты и, пытаясь максимизировать результат, пытается минимизировать затраты. Одной из важных вещей является также «ограниченная рациональность» личности, поскольку рационализация поведения и оценка соотношения выгод и затрат требуют обладания значимой информацией.

В-четвертых, важным элементом ТРВ является обмен деятельностью. Люди, как часть общества, не действуют в одиночку; всегда существует взаимозависимость выбора. Поведение каждого человека осуществляется в конкретных институциональных условиях, то есть под влиянием институтов и их деятельности. Но, очевидно, что люди сами создают эти институциональные условия, и отправной точкой является согласие людей на обмен деятельностью. В процессе исполнения обязанностей люди, скорее, не адаптируются к институтам, а пытаются их изменить в соответствии со своими интересами. В свою очередь, институты могут изменить порядок предпочтений, но это всего лишь будет означать, что подобный порядок оказался выгодным для политических субъектов в этих условиях.

Теория рационального выбора, как и все теории, имеет недостатки. Одним из таких недостатков является недостаточный учет социальных и культурно-исторических факторов, которые влияют на поведение актора. Некоторые политологи считают, что политическое поведение человека во многом является функцией общей социальной структуры, и утверждают, что политическое поведение акторов несопоставимо, поскольку оно происходит в рамках уникальных условий. Еще один недостаток связан с рациональностью поведения. Конечно, люди могут вести себя альтруистически, и у них может быть ограниченная информация, несовершенные качества. ТРВ объясняет эти нюансы. Во-первых, речь идет о том, что люди часто действуют нерационально, как, например, под воздействием краткосрочных факторов, под влиянием аффекта, руководствуясь, например, внезапными мотивами. Как отмечает Д. Истон, «экспансивная интерпретация рациональности, предложенная сторонниками рассматриваемой теории, приводит к размыванию этой концепции».[[35]](#footnote-35) Согласно представителям теории рационального выбора, для решения задач более плодотворным было бы выделение отдельных типов политического поведения в зависимости от его мотивации.

Кроме того, теорию рационального выбора часто критикуют за некоторые технические противоречия, которые возникают из основных моментов, а также за ограниченные возможности объяснения процессов. Однако большая часть этой критики возникает из-за неправильной интерпретации работ представителей этой теории. Кроме того, представители теории рационального выбора сами опровергают подобную критику (например, используя понятие «ограниченной» рациональности).

Несмотря на выделенные недостатки, теория рационального выбора обладает рядом преимуществ, которые определяют ее большую популярность как политической теории. Первое преимущество заключается в том, что в ней используются стандартные методы научных исследований. Формулировка гипотезы основана на общей теории. Метод анализа предполагает построение конкретных теорем, которые включают альтернативные гипотезы о намерениях политических субъектов. Затем эти гипотезы или теоремы подвергаются эмпирической проверке. Если эти теоремы выдерживают проверку реальностью, то они считаются актуальными. Если результаты теста оказались безуспешными, то делаются соответствующие выводы и процедура повторяется снова. Использование этого метода позволяет сделать вывод о том, какие действия людей, институциональные структуры и результаты обмена деятельностью будут наиболее вероятными при определенных условиях. Таким образом, ТРВ решает проблему проверки теоретических позиций путем проверки предположений ученых о намерениях политических субъектов.

В контексте теории рационального выбора очень интересно анализировать энергетическую политику в целом и в Европейском регионе в частности. Хотя энергетические проблемы были ключевым фактором в создании Европейского союза, они не были отдельной «опорой» интеграционного сообщества и не были затронуты отдельными документами или встречами. Энергетическая политика была прерогативой национальных государств, и в ЕС не было единой энергетической стратегии. Эта ситуация начала меняться сравнительно недавно. По мере активизации интеграционных процессов в Европейском союзе прикладывают все больше усилий по разработке и реализации общей энергетической политики как внутри ЕС, так и в отношении стран, не являющихся членами, и международных организаций. Таким образом, страны должны действовать одновременно в рамках своего национального законодательства, региональных норм и обязательств (в рамках ЕС). В любом случае страны могут оказаться в ситуации, когда им придется сделать выбор в пользу того или иного решения.

В этой связи важно отметить, что теория рационального выбора пытается объяснить, как субъект выбирает одно действие из нескольких вариантов.[[36]](#footnote-36) Теория основана на трех предположениях:

1. Субъекты имеют предпочтения, мотивы, которые представляют собой сумму ожиданий и оценок конкретного курса действий (гипотеза мотивации);
2. Другие основные условия включают положительные шансы и ограничения отрицательных действий, которые могут быть получены из внешних (например, финансов) и внутренних (например, норм) источников;
3. Субъекты выбирают действие, которое среди этих ограничений является наиболее перспективным для реализации их предпочтений (гипотеза полезности).

Согласно теории рационального выбора, субъект максимизирует только ту выгоду, которую можно ожидать от его действий с их субъективной точки зрения. Сила актора основана на внешних возможностях, которые увеличивают или уменьшают интерес к сотрудничеству. Расширение внешних возможностей увеличивает независимость партнера и, таким образом, способность вести переговоры.

Если говорить о конкретном примере рационального выбора государства, то строительство и реализация «Северного потока – 2» в полной мере иллюстрирует пример применения ТРВ в рамках решений Германии. Данный проект является проблемным для общей энергетической политики Европейского региона. В строительстве одновременно участвуют несколько политических субъектов - Российская Федерация и страны-члены Европейского союза (Германия, Финляндия, Швеция и Дания). Помимо этих акторов, некоторые страны-члены ЕС участвуют в этом проекте в роли инвесторов. Интересно, что здесь Европейский союз может и должен рассматриваться как третий, отдельный участник, представляющий сторону коллективных действий. Все участники «Северного потока – 2» заинтересованы в этом проекте. Однако ряд стран ЕС (страны Балтии, Польша, Словакия), а также Украина и США категорически против идеи строительства этого газопровода.

Для успешной реализации «Северного потока – 2» позиция Германии является определяющей и очень важной. Отказ от строительства будет менее выгодным, чем попытка взаимодействия с другими странами в рамках проекта. Конфликтуя с энергетической политикой Европейского союза (например, некоторые решения противоречат Энергетической стратегии ЕС до 2030 года[[37]](#footnote-37)), правительство Германии понимает, что, если ряд европейских стран откажется поддержать проект, Берлин будет нести основную долю расходов. В этом случае Германии придется отказаться от некоторых преимуществ и признать, что наладить рабочие контакты с субъектом «коллективных действий» (то есть с ЕС) будет довольно сложно. Если страны останутся верны своему курсу и продолжат инвестировать в проект, затраты между странами будут распределены относительно равномерно.

Пусть данный проект имеет прогресс, еще остаются некоторые проблемы, которые касаются договоренности сторон и методов прокладки газопровода. Но для их решения, в первую очередь, важно взаимное доверие акторов. Чем дольше отношения остаются стабильными, тем быстрее будет осуществляться проект. Возможно, не все партнеры будут активны в этом вопросе, но они будут непосредственно вовлечены в коллективные действия. Более того, дополнительные стимулы могут помочь решить эту проблему. Партнеры могут предложить компенсацию друг другу или попытаться убедить противников проекта, что это пойдет на пользу не только непосредственным участникам, но и всему региону. Кроме того, идея справедливости может служить решением проблемы: если расходы участников (например, расходы Германии по отношению к ЕС) будут неоправданно высокими, то впоследствии это может снизить степень неудовлетворенности.

Таким образом, исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что в рамках современной энергетической политики Европейского союза, теория рационального выбора наиболее лучшим образом может объяснить все закономерности процессов и действия акторов при утверждении решений. Ситуация с «Северным потоком – 2» является результатом проблемы процесса стратегических переговоров, который характеризуется асимметрично распределенной полезностью и неравенством в переговорах. Данная проблема, в свою очередь, решается с помощью дополнительных стимулов, доверия и нормативных идей. В этом случае ТРВ показывает нам, как Германия, несмотря на нарушение ряда нормативных актов ЕС в области энергетики и экологии, пытается максимизировать чистую выгоду от проекта, что в будущем может принести прибыль и пользу не только для нее, но и для всего европейского региона, и Европейского союза в частности. Столкновение позиций и интересов в этом случае наглядно демонстрирует две важные проблемы в контексте теории рационального выбора: проблему коллективных действий и проблему норм и обязательств.

Проблема коллективных действий состоит в том, как объяснить взаимодействие людей в различных формах совместных действий.[[38]](#footnote-38) Почему актор должен делать то, что приносит пользу всем, а не только ему самому? Теоретики рационального выбора включили коллективные действия в свою теорию, объяснив, что действия отдельных лиц непосредственно отражаются в действиях групп и организаций. Поэтому, например, политические партии и государство в целом могут выступать субъектами теории рационального выбора. Проблема норм и обязательств пытается ответить на вопрос: почему люди принимают и следуют нормам, которые заставляют их действовать альтруистически или испытывают чувство долга, которое отменяет их личные интересы? Теория рационального выбора обращает внимание на тот факт, что нормы - это просто произвольные предпочтения. Обязательства могут объединять субъекты и действовать рационально по отношению к ним, какими бы они ни были. Но некоторые представители ТРВ находят решение в существовании взаимности. Оптимальная стратегия - это сотрудничество, а не чисто личный интерес.

## **Эволюция энергетического сотрудничества в Европе на современном этапе**

Энергия стала ключевым фактором в начале процесса интеграции в Европе после Второй Мировой войны. С созданием ЕОУС в 1952 году можно говорить о начале формирования общих целей и направлений в энергетическом секторе. В дальнейшем этот процесс развивался, стали появляться новые институты и начали устанавливаться новые нормы и договоры. Затем, в 1970-80-х годах, разработка энергетической политики ЕС значительно замедлилась, и это было вызвано рядом факторов.

Во-первых, мир столкнулся с глобальными энергетическими кризисами. В то время как на ранних этапах европейской интеграции первое место в энергетической повестке дня занимали уголь и ядерная энергетика, в 1970-х и 1980-х годах на энергетическом поприще доминировала нефть.[[39]](#footnote-39) Из-за кризиса пострадали, в частности, страны-импортеры нефти, в том числе страны-члены ЕЭС. Во-вторых, в 1970-1980-е годы начался период «евросклероза». Несмотря на развитие и расширение интеграционного блока и установление новых двусторонних и многосторонних отношений внутри ЕЭС, в Европе на первый план вышла «негативная интеграция». Энергетический сектор в этом случае был застойным, основное внимание уделялось развитию законодательной базы в других сферах деятельности (Суд ЕЭС принимал активное участие в этом процессе), а также поиску решений различных политических вопросов. В-третьих, расширение ЕЭС принесло различные мнения относительно некоторых аспектов дальнейшей интеграции, включая энергетическую политику. С одной стороны, это было выгодно, так как расширялись возможности и альтернативные пути развития энергетики в ЕЭС, от распределения ресурсов до возобновляемых источников энергии и поиска дополнительных путей экспорта энергоресурсов. Однако, с другой стороны, страны часто не могли прийти к общему мнению, что замедлило разработку энергетической политики ЕЭС.

Несмотря на вышеуказанные трудности, в 1970–1980-х годах энергетическая политика смогла развиться и принести много нового в становление европейской интеграции. Так, Международное энергетическое агентство стало внешним стимулом для ЕЭС в области сотрудничества с международными организациями и углубления интеграции. Были проведены мероприятия по контролю за распределением энергоресурсов: итогом можно считать создание системы для регистрации импорта нефти в ЕЭС, а также инвестиций в области транспортировки нефти в ЕЭС. Данный временной отрезок также характеризуется переходом Европейской комиссии к нормотворческой деятельности в области энергетики, цель которой заключалась прежде всего в создании внутреннего энергетического рынка. Стоит отметить, что на этом этапе ЕЭС действовала в рамках негативной интеграции, то есть через устранение имевшихся барьеров на пути к образованию общего энергетического рынка.

В 1988 году под влиянием принятого Единого европейского акта политики опубликовали Белую книгу по энергетике[[40]](#footnote-40). Данный документ определял будущие приоритеты ЕЭС в области энергетики. В частности, большая часть документа была посвящена возобновляемым источникам энергии, их развитию и внедрению на территории стран-членов ЕЭС. Также особое значение придавалось проблемам выбросов углекислого газа в атмосферу, подчеркивалась приверженность стран ЕЭС к соблюдению Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата[[41]](#footnote-41). В документе упоминается о важности безопасных поставок энергоресурсов, что показывало стремление ЕЭС дать начало развитию интенсивной энергетической безопасности. Таким образом, Белая книга демонстрировала растущую значимость энергетической политики в целом Принятие данного документа может рассматриваться как попытка включить энергополитику в компетенцию Европейского сообщества в Маастрихтском договоре[[42]](#footnote-42), но на том этапе эта инициатива не удалась.

С 1990-х годов Европейская комиссия настаивала на либерализации европейских рынков электроэнергии и газа, постепенно объединяла энергетическую и климатическую политики и просила общего голоса в энергетических отношениях с третьими сторонами. Кроме того, акцент энергетической политики сместился на рыночные проблемы: реструктуризация энергетических рынков в новом геополитическом контексте остается в политической повестке дня в течение следующих 20 лет. С одной стороны, были переговоры о международном сотрудничестве в области энергетики, которое началось с политической декларации в 1991 году и привело к подписанию Энергетической хартии, которая вступила в силу в 1998 году. Данная Хартия смогла не только регионально объединить некоторые сектора энергетической политики, но и позволила вовлечь ряд зарубежных акторов в европейский регион как поставщиков энергоресурсов. Интеграция и реструктуризация энергетических рынков должна была создать стабильные условия для инвестиций и, в конечном итоге, обеспечить энергетическую безопасность. С другой стороны, возникла идея энергетического рынка, который мог стать инструментом энергетической безопасности. Например, Зеленая книга Европейского союза по энергетической политике, опубликованная в 1995 году, содержала положения, где утверждалось, что установление рыночных правил - контрактов и инвестиционных условий - будет способствовать энергетической безопасности. Зеленая книга и, более того, Белая книга по энергетической политике для Европейского союза, которая последовала в 1996 году, начала содействовать интеграции как экологических, так и внешних аспектов в энергетической политике.

В попытках поддержать инициативу единой энергетической политики Комиссия продолжала консолидировать внутренний энергетический рынок в 2000-х годах. Большинство государств-членов выполнили первую директиву к сентябрю 2000 года, но Комиссия сочла, что достигнутый прогресс в либерализации недостаточен. Таким образом, для завершения внутренних рынков электроэнергии и газа был предложен Второй энергетический пакет и ряд новых директив. Целью новых документов было создание условий, более благоприятных для подлинной, честной конкуренции и создание единого рынка.[[43]](#footnote-43) Эти директивы были заменены в 2009 году на те, которые следуют за Третьим энергетическим пакетом: директива 2009/72/EC для электроэнергии[[44]](#footnote-44) и директива 2009/73/EC для газа.[[45]](#footnote-45)

Три аспекта - внутренний рынок, окружающая среда и внешние связи – окончательно были закреплены в Лиссабонском договоре 2009 года[[46]](#footnote-46), который впервые вводит энергию в качестве «общей компетенции». Это означало, что государства-члены не могли действовать самостоятельно в случаях, когда Европейский союз выступает в качестве международного участника в этом вопросе. «Конкурентоспособность, безопасность и устойчивость» используются практически во всех документах, выпущенных Комиссией с середины 2000-х годов. Важными событиями, которые повлияли на эту тенденцию, являются Киотский протокол[[47]](#footnote-47) и дискуссии по изменению климата. Что еще более важно, дальнейшее развитие энергетической политики Европейского союза было в целом привлекательным для многих участников, как внутри ЕС, так и за его пределами. Впоследствии, Комиссия смогла создать ряд политических идей, которые выглядят непротиворечивыми: устойчивость необходима для снижения уровня безопасности, а конкурентоспособность - для решения проблемы изменения климата. Эти идеи не встречаются ни в одном другом государстве.

Сегодня энергетический сектор ЕС представляет собой сложную структурную систему, которая пытается учитывать интересы всех стран-членов в вопросах, непосредственно связанных с энергетикой. Также политики уделяют особое внимание формированию различных проектов и долгосрочных программ. Текущая повестка дня энергетической политики определяется всеобъемлющей комплексной климатической и энергетической политикой, принятой Европейским советом в октябре 2014 года, которая направлена ​​на достижение следующих целей к 2030 году:

* Сокращение выбросов парниковых газов как минимум на 40% по сравнению с уровнями 1990 года;
* Увеличение до 27% доли возобновляемых источников энергии в потреблении энергии;
* Повышение энергоэффективности на 20% для достижения 30-процентного показателя;
* Подключение не менее 15% новых систем электроснабжения ЕС.

30 ноября 2016 года Комиссия предложила «Пакет экологически чистой энергии для всех европейцев» (COM(2016)0860)[[48]](#footnote-48). Целью этого пакета является поддержание конкурентоспособности Европейского союза, поскольку переход к чистой энергии меняет глобальные энергетические рынки. Пакет включает в себя восемь законодательных предложений, связанных с управлением, форматом рынка электроэнергии (Директива об электроэнергии, Регулирование электроэнергии и Регулирование готовности к рискам), энергоэффективностью и использованием энергии в зданиях, возобновляемыми источниками энергии и нормативными актами для регулирующего органа.

Кроме того, в конце 2016 года Европейская комиссия выдвинула предложение о регулировании управления Энергетическим союзом. Отчет был принят на пленарном заседании 17 января 2018 года вместе с мандатом на межведомственные переговоры. Предварительное соглашение было готово в июне 2018 года и официально принято Парламентом 13 ноября и Советом 4 декабря 2018 года.

В соответствии с настоящими Правилами каждое государство-член предоставило «всеобъемлющий национальный энергетический и климатический план» к 31 декабря 2019 года, а затем согласилось повторять эту процедуру каждые десять лет. Эти долгосрочные национальные стратегии будут определять стратегическое видение на 2050 год, предоставляя странам-членам возможность достичь целей Парижского соглашения. Эти интегрированные национальные планы в области энергетики и климата будут включать национальные цели, вклады, политику и меры для каждого из пяти измерений Энергетического союза: декарбонизация, энергоэффективность, энергетическая безопасность, внутренний энергетический рынок, а также исследования, инновации и конкурентоспособность.

Исходя из исторически сложившихся традиций, текущих тенденций и, согласно Энергетическому союзу, пять основных целей энергетической политики ЕС заключаются в следующем:

* Обеспечить функционирование внутреннего энергетического рынка и взаимосвязь энергосетей;
* Способствовать повышению энергоэффективности и энергосбережению;
* Декарбонизация и переход к низкоуглеродной экономике в соответствии с Парижским соглашением;
* Содействовать развитию новых и возобновляемых видов энергии для лучшей гармонизации и интеграции целей изменения климата в новый дизайн рынка;
* Продвижение исследований, инноваций и конкурентоспособности

Если мы проанализируем институциональные рамки и документы, которые были приняты для регулирования энергетического сектора в рамках ЕЭС, а затем в Европейском союзе, станет возможным подчеркнуть модель взаимодействия акторов и выявить тенденции, которые привели к определенным решениям. Начиная с создания Европейского Объединения угля и стали в 1952 году, основным приоритетом было всестороннее развитие энергетической промышленности среди стран-членов. В дальнейшем это сотрудничество не только расширилось, но и значительно углубилось.

Стоит отметить, что государства-члены пришли к серьезным практическим мерам по интеграции в области энергетики только с созданием внутреннего рынка. В мае 1988 года Комиссия в своем рабочем документе «Внутренний энергетический рынок» определила создание данной площадки в качестве наиболее важной цели расширения общего рынка и представила план поэтапной либерализации энергетического сектора стран-членов.[[49]](#footnote-49) Этот план предусматривал координацию цен на энергоносители на уровне Сообщества и введение правил транзита электроэнергии и газа через их территорию для государств-членов. Он успешно был реализован в начале 1990-х годов.

Основа деятельности Европейского сообщества, а затем и Европейского союза в области энергетики, заложена в п. «i» § 1 ст. 3 Договора ЕЭС 1957 года, в котором «энергетическая деятельность» упоминается среди других видов деятельности Сообщества. Тем не менее, в части III Меморандума об ассоциации в политике Сообщества нет энергетической политики ЕС. Компетенция ЕС в этой области реализуется в основном через ст. 95 Договора ЕС, который предусматривает меры по сближению законов государств-членов с целью обеспечения функционирования внутреннего рынка.

В настоящее время важную роль в развитие региональных энергосетей играют положения ст. 154–156 раздела XV «Трансъевропейские сети» Договора о ЕЭС, в котором говорится о поддержке Сообществом проектов по развитию трансъевропейской энергетической инфраструктуры.[[50]](#footnote-50) Следует отметить, что в последнее время сотрудничество ЕС с другими странами в области энергетики (Россия, Кавказ и Ближний Восток) подчеркивает стремление интеграционного блока активно развивать сотрудничество за пределами внутреннего энергетического рынка, что, в частности, показывает ряд проектов (например, «Северный поток – 2», «Южный поток»). Деятельность Европейского союза в области энергетики прямым образом связана со «свободами» перемещения товаров и услуг, экологической политикой ЕС, а поскольку энергетика является сферой естественных монополий, она также пересекается с конкурентной политикой ЕС. Энергия относится к совместной компетенции ЕС и государств-членов.

Международные документы, такие как Европейская энергетическая хартия 1991[[51]](#footnote-51) года и Лиссабонский договор к Энергетической хартии 1994 года[[52]](#footnote-52), играют ключевую роль в разработке собственной энергетической политики ЕС. Также важно помнить, что правовые рамки для интеграции в области атомной энергетики основаны на положениях Римского договора 1957 года, которым был учрежден Евратом.

Важным документом в реализации задач по формированию энергетической политики ЕС стала Зеленая книга «На пути к европейской стратегии обеспечения надежности энергоснабжения», в которой изложены приоритеты энергетической политики ЕС до 2020 года.[[53]](#footnote-53) Кроме того, Лиссабонский договор впервые включил в учредительные документы организации специальный раздел о компетенции Союза в области энергетической политики (раздел XXI «Энергетика» части третьей «Внутренняя политика и деятельность Союза» ДФЕС) с поправками, внесенными Лиссабонским договором).

Что касается текущей ситуации, существует ряд документов, которые устанавливают основные положения в энергетической политике ЕС:

* Договор к Европейской энергетической хартии
* Документы Агентства по сотрудничеству в области энергетики (АСЕR)
* Лиссабонский договор ЕС от 2009 года[[54]](#footnote-54)
* Директива по энергоэффективности 2012 года[[55]](#footnote-55)
* Пакет документов по работе в области защиты климата и энергетики до 2020 года [[56]](#footnote-56)
* Рамочная Стратегия в сфере защиты климата и развития энергетики до 2030 года[[57]](#footnote-57)
* Долгосрочная стратегия до 2050 года[[58]](#footnote-58) и т. д.

Анализ энергетического законодательства Европейского союза позволяет нам выделить несколько основных принципов реализации энергетической политики ЕС, которые были сформированы за последние 20 лет:

1. Принцип не дискриминации. Прежде всего, этот принцип охватывает область не дискриминации на энергетическом рынке, запрет на включение каких-либо недискриминационных условий в соглашения о поставках энергоресурсов, возможность доступа к вопросам энергетики «третьих сторон»;
2. Принцип прозрачности. Данный принцип характеризует транспарентность ситуации на внутреннем энергетическом рынке, возможность для потребителей получить информацию об уровне цен на энергоносители, а также мониторинг институтами Евросоюза поставок и транзита энергоносителей;
3. Принцип минимизации вреда для окружающей среды, который, очевидно, отражает необходимость превентивных мер по защите экологической обстановки в регионах при осуществлении мероприятий по энергоснабжению;
4. Принцип учета социального фактора в энергетической политике.

В целом, все эти принципы являются также принципами энергетического права Европейского союза. Кроме того, эти принципы подчеркивают такие важные аспекты энергетической политики, как обеспечение стабильности снабжения энергоресурсами, повышение энергоэффективности и развитие возобновляемых и альтернативных источников энергии, принимая во внимание цели устойчивого развития и предотвращение стремительного изменения климата.

В рамках европейского сотрудничества в области энергетики будет уместно упомянуть о развитии энергетической дипломатии. Сегодня данный термин можно охарактеризовать как «один из способов ведения внешней политики и средство регулирования международных отношений в энергетической сфере». Энергетическая дипломатия в общем смысле объединяет большое количество вопросов, среди которых можно выделить надежное снабжение потребителей энергоресурсами, доступ к их источникам, маршруты транспортировки сырья и электроэнергии, международные аспекты, касающиеся атомной энергетики. Сегодня этот род дипломатии играет важную роль не только для Евросоюза и его членов, но также и для других стран – России, стран Центральной Азии, стран Кавказа. Она способствует созданию условий для нормальных межгосударственных отношений в энергетической сфере. К тому же надо учитывать растущие взаимосвязи энергетической дипломатии с проблемами глобализации, включая мировые финансы, экологию и т.д[[59]](#footnote-59)

Европейский союз активно пользуется энергетической дипломатией в последние годы. Это связано с целым рядом причин: попытка смещения приоритетов в сторону развития ВИЭ, санкции, которые были приняты в отношении России, повышение уровня энергетической независимости. Также не стоит упускать возросшее значение энергетической безопасности: РФ и ЕС сегодня являются довольно надежными партнерами в рамках обеспечения энергией всего Европейского региона. И несмотря на то, что в последнее время на рынок энергоресурсов в Европе поставляется СПГ из Соединенных Штатов и другие различные энергоресурсы из стран Ближнего Востока, диалог РФ-ЕС зарекомендовал себя как важный фактор энергетической безопасности Европы.

Подводя итоги, можно сказать, что энергетическое сотрудничество в Европе претерпело значительную модернизацию, которая продолжается и на данный момент. Энергетическая политика ЕС имеет достаточно большую законодательную базу, а также ряд нормативных документов и долгосрочных перспектив развития в различных областях. Несмотря на большой объем документов, в этой области почти ежегодно принимаются новые резолюции, договоры и соглашения. Также энергетическая безопасность за последние несколько нет стала приоритетным направлением для Европейского союза как внутри объединения, так и в рамках диалога с другими внешнеполитическими акторами (например, с Россией).

## **1.3. Особенности энергетического сотрудничества в Европе**

Развитие энергетики и поддержание ее развития на достаточном уровне – необходимое условие функционирования производства и сферы услуг. В рамках ЕС задания развития энергетики определены в числе приоритетных.[[60]](#footnote-60) В основе данной сферы политики Евросоюза лежит тщательный анализ тенденций мировой энергетики и возможностей, заложенных особенностями экономического развития европейских стран.

Текущее развитие энергетической политики ЕС основано на реализации ряда планов и проектов. Эти проекты включают в себя применение новых разработок, стремление к достижению долгосрочных целей и попытку интеграционного объединения быть более независимым в вопросе энергопоставок и преодоления кризисов как внутри ЕС, так и за его пределами.

Одной из важных базовых платформ, которая была введена в конце 2000-х годов и продолжает влиять на энергетическую политику, является создание и реализация Стратегического плана по энергетическим технологиям (План SET)[[61]](#footnote-61), который был принят еще в 2008 году. Руководящая группа по реализации этого плана установила повестку дня для политики ЕС в области энергетических технологий. В будущем это улучшило координацию национальных и европейских исследований, и инновационных усилий, что помогло вывести ЕС на передовые позиции на рынках низкоуглеродных технологий. Бюджет плана SET составил почти 71 млрд. Евро.

План SET включал в себя ряд инициатив:

* European Wind Initiative
* Solar Europe Initiative
* Bioenergy Europe Initiative
* European CO2 capture, transport and storage initiative
* European electricity grid initiative
* Networks of the Future
* Sustainable nuclear fission initiative

В результате, исследовательские институты в Евросоюзе создали Европейский энергетический исследовательский альянс, для расширения и оптимизации возможностей исследований в области энергетики за счет использования национальных объектов мирового уровня и совместной реализации европейских и национальных программ. Этот альянс занял ключевое место в Плане ЕС по SET и способствовал ускорению разработок в области новых технологий, чтобы Евросоюз мог перейти к низкоуглеродной экономике.

В апреле 2013 года был утвержден Регламент № 347/2013 о приоритетах развития энергетической инфраструктуры ЕС, который предусматривал финансовую помощь и участие в реализации конкретных инфраструктурных проектов, представляющих общий интерес, многие из которых отражают интересы тех стран-членов Европейского союза, которые недавно присоединились к нему. Большое количество энергетических проектов и действий было также отмечено в Плане развития энергетической инфраструктуры: «Долгосрочное видение инфраструктуры для Европы и за ее пределами» и в Регламенте 1391/2013 с обновленным списком «проектов, представляющих общий интерес». В плане подчеркивается, что «адекватная, интегрированная и надежная энергетическая инфраструктура является важнейшей предпосылкой достижения целей не только энергетики, но и экономической политики Союза».

Возобновляемые источники энергии становятся одним из ключевых элементов современной энергетической политики ЕС. Согласно статистическому отчету, выпущенному IRENA в 2017 году, общая установленная мощность объектов возобновляемой энергии в Европейском союзе составила 202 ГВт в 2007 году, 265 ГВт в 2010 году и 421 ГВт в 2016 году. На основании данных наблюдается чрезвычайно положительная тенденция и нет никаких оснований полагать, что этот рост замедлится или станет полностью отрицательным. Согласно долгосрочному прогнозу Bloomberg New Energy Finance до 2040 года (New Energy Outlook 2016), к 2040 году страны ЕС получат около 70% электроэнергии из возобновляемых источников по сравнению с 32% в 2015 году.

Страны ЕС поддерживают активное последовательное внедрение возобновляемой энергии в свою экономику для снижения зависимости от импорта углеводородов и улучшения экологической ситуации в регионе. Кроме того, этот сегмент является драйвером технологических инноваций и имеет значительный потенциал для роста рабочих мест по всей Европе.

Необходимость обеспечения экономик стран-членов Европейского союза импортными энергоносителями постепенно перерастает из внешнеторговой проблемы в вопрос энергетической безопасности. Основные аспекты данного вопроса выступают во внешней политике Евросоюза в качестве «проблемы безопасности энергетического обеспечения стран Европы»[[62]](#footnote-62)

В 2014 году, во время украинского кризиса, Европейская комиссия опубликовала Стратегию энергетической безопасности ЕС, направленную на обеспечение бесперебойного энергоснабжения и поддержание стабильности цен. Стратегия определяет и конкретизирует меры в средне- и долгосрочной перспективе от увеличения запасов газа, развития инфраструктуры и ВИЭ до повышения энергоэффективности, увеличения производства энергии внутри интеграционного объединения, диверсификации маршрутов и источников поставок, а также реализации концепции «общей позиции» во внешнеэнергетической политике. Это говорит о том, что современные возможности для реализации проектов в энергетическом секторе способны реагировать на кризисы и принимать альтернативные решения.

На внешнеполитической арене, энергетическая политика ЕС включает переговоры и разработку более широких международных соглашений, таких как Договор к Энергетической Хартии, Киотский протокол и Рамочное соглашение по энергоэффективности. Другой стороной энергетической политики ЕС является попытка распространить свою нормативную базу или принципы на своих соседей. Примерами данной деятельности может являться работа Энергетического союза, Бакинская инициатива, Энергетическое сотрудничество, и т.д. Помимо всего вышеперечисленного, стоит отметить такие особенности как применение схем торговли выбросами для партнеров ЕС в мире и содействие исследованиям и использованию возобновляемых источников энергии.

При рассмотрении основных документов и специфики энергетической политики Европейского союза, прослеживается динамика того, насколько понятия энергетической безопасности и энергетического сотрудничества приемлемы для интеграционного объединения сегодня. За последние двадцать лет, несмотря на внешнеполитические успехи ЕС в данной области, фиксируется рост влияния отдельных государств на решения, принимаемые Европейской комиссией. Так, например, можно проанализировать ситуацию, когда Германия приняла поправки в Газовую Директиву Европейского союза, но при внесении изменений в собственное законодательство, Бундестаг изменил некоторые формулировки, что вызвало недовольство практические всех стран-членов ЕС.

Согласно действующему в Евросоюзе с 2009 года энергетическому законодательству (здесь подразумевается действие Третьего энергетического пакета), газопроводы на территории Европейского союза должны принадлежать не экспортерам газа, а различным независимым компаниям. К тому же они должны быть доступными любым поставщикам. Это было предпринято для либерализации газового рынка и предотвращения монополизма. Весной 2019 года данное правило согласились распространить на морские газопроводы, идущие из третьих стран на территорию ЕС. Изменения в Газовую директиву вступили в силу 23 мая 2019 года. В данный временной отрезок активным было строительство лишь одного единственного газопровода, который попадал под юрисдикцию изменений – «Северный поток – 2». Можно сделать вывод, что директива была изменена только ради этого проекта

По правилам, все страны Евросоюза должны перенести новые изменения в свое национальное законодательство. Принятые решения были негативно восприняты в Германии, по причине того, что она является страной, которая должна принять прокладываемый газопровод на свою территорию. Правительство ФРГ внесло европейский закон на утверждение в бундестаг. Однако парламентские фракции правящей коалиции (представители партий ХДС/ХСС и СДПГ) частично изменили текст законопроекта и 13 ноября проголосовали именно за вариант с поправкой. Поправки касались одного из четырех условий, которые позволяют регулятору освобождать оператора газопровода от выполнения требований Газовой директивы ЕС, а именно «трубопровод завершен до 23 мая 2019 года». Оно стало упоминаться за рамками предложенных условий.

Мнения политических экспертов ЕС по поводу данного изменения, разошлись. Одни утверждают, что изменение абсолютно несущественно и будет касаться лишь той части газопровода, которая будет проходить через территориальные воды ФРГ (12 морских миль или 22 километра). Но многие представители оппозиционных партий в Европе (и в ФРГ, в частности), обвинили правящую элиту Германии в том, что они специально вносят данные изменения для того, чтобы «Северный поток – 2» стал исключением из правил ЕС. Также был сделан акцент на нерешенности вопроса газового транзита через Украину. Помимо этого, обсуждался тезис о том, что Германия будет стоять на своем «до последнего» по причине доступа к дешевому российскому газу и для геополитического престижа. Реализация проекта показала бы независимость ФРГ от США.

Этот пример также показывает несовершенство энергетического законодательства и единой позиции стран-членов ЕС в рамках энергетической политики в целом. Законопроект оказался уязвим юридически. Так, применение Газовой директивы в ее предлагаемом варианте заранее противоречит ст. 56 и 58 Конвенции ООН по морскому праву. Сегодня Европейский союз не обладает юридическими полномочиями для распространения требований энергетического законодательства на трубопроводы, пересекающие исключительную экономическую зону государств – членов ЕС. Кроме того, обсуждение различных поправок в энергетической сфере (по поводу вопроса транзита через Украину, «Северного потока – 2», и т.д.) постоянно откладывается Комитетом постоянных представителей ЕС чтобы не влиять на текущий переговорный процесс. Помимо этого, важное значение имеет мнение председателя Совета ЕС. Так, в сентябре 2018 г. Еврокомиссия предоставила европейским законодателям новые разъяснения и рекомендовала приступить к принятию поправок, но процесс был фактически заблокирован решением Австрии, которая председательствовала в совете.

Помимо всего вышеперечисленного, в третьей редакции действие Газовой директивы ЕС было ограничено не исключительной экономической зоной, а «территорией Европейского союза». Как позже отметили политические представители Германии, подобный термин не определен европейским законодательством. Из этого следует, что у Евросоюза нет своей государственной территории и ЕС не является прибрежным государством по определению Конвенции ООН по морскому праву. Поэтому, в контексте анализа Газовой директивы ЕС и ее поправок, следует говорить о территории и территориальном море тех стран ЕС, на территории которых располагаются конечные пункты газопроводов. Тут можно зафиксировать конфликт юрисдикций законодательства ЕС в области энергетики с международным законодательством.

Подобные случаи, которые демонстрируют решения и действия некоторых стран-членов в обход общей энергетической политики ЕС, не редки. В качестве примеров можно вспомнить инициативы стран Центральной и Восточной Европы по вопросам транзита энергоресурсов через их территорию в страны Западной Европы, стремление некоторых стран развивать ядерную энергетику, несмотря на проведение Евросоюзом политики постепенного перехода к безопасной и низкоуглеродной экономике, различное бюрократическое затягивание инфраструктурных проектов, которые должны были быть введены в эксплуатацию в срок, и т.д.

В целом, в рамках Европейского союза есть общие представления о единой энергетической политике, общие позиции по ряду вопросов и единые документы в данной сфере. Но, как доказывает практика, ведущие страны ЕС до сих пор активно и довольно успешно способны идти наперекор мнению большинства, используя некоторые непрописанные моменты в законодательстве ЕС. В случае с Германией, стоит сказать, что Берлин понимает всю важность энергетики для Европы, но также не забывает и о своем, государственном энергетическом секторе. Когда возникает вопрос об энергетической целостности, общей позиции и выгодных решениях не только для всех, но и отдельно для своей страны, Европейский союз дает довольно широкое пространство для маневрирования. Но не по своей воле, а в связи с несовершенством современной энергетической системы, как в рамках законодательства, так и в рамках принятия единогласных решений. Поэтому, сегодня можно сказать, что, когда идет вопрос об энергетической целостности, интеграция в этой области состоялась не до конца, и некоторые страны по-прежнему лоббируют свои интересы, что и было продемонстрировано выше.

Одной из особенностей современного энергетического сотрудничества в Европе являются двусторонние отношения между ЕС и Россией. Энергетический вопрос занимает одно из ведущих мест в обсуждениях между этими двумя акторами. Поскольку Россия является ведущим экспортером энергоресурсов, а Европейский союз, напротив, является импортером, такое сотрудничество представляется взаимовыгодным и полезным для обеих сторон. В последнее время этот диалог был практически заморожен из-за разногласий этих действующих лиц по украинскому вопросу. Несмотря на это, в области энергетики реализуются проекты, призванные оживить ЕС и Российскую Федерацию в области энергетики с новой силой. Одним из таких проектов является «Северный поток – 2». Стоит также отметить, что не все страны ЕС поддерживают эту инициативу, но перспективы и альтернативные решения по-прежнему одерживают верх в этом вопросе.

В общих документах между Евросоюзом и РФ (таких, как Соглашение о партнерстве и сотрудничестве 1997 года и Протоколе 2004 года к нему, «Дорожные карты» по четырем общим пространствам) энергетике посвящены целые параграфы. В их контексте, приоритетом акторов является всесторонне развитие европейского энергетического сектора, обеспечение энергетической безопасности, обеспечение стабильных поставок энергоресурсов в страны Европейского союза, и т.д. Огромное значение имеет сотрудничество транснациональных корпораций, которые обеспечивают поддержку и стабильность энергетического диалога как между РФ и ЕС, так и между РФ и отдельными странами-членами интеграционного объединения.

Важным элементом сотрудничества России и Евросоюза являются совместные проекты в области энергетики, которые созданы не только укрепить дружеские связи сторон, но и обеспечить различные преимущества сторон: для РФ – это расширение рынка энергоресурсов в Европе и поддержка мировой конкуренции рынков сбыта и ценообразования, для ЕС – это уменьшение доли собственной добычи энергоресурсов, постоянное наполнение энергетического внутреннего рынка и постепенное сокращение выбросов углекислого газа в пользу развития альтернативных источников энергии. Среди подобных проектов можно выделить уже законченные газопроводы «Ямал-Европа», «Северный поток», обмен технологиями в области развития возобновляемых источников энергии, и т.д. Из последних совместных предприятий можно выделить укладку «Северного потока – 2». Данный проект предполагает строительство двух ниток газопровода общей мощностью 55 миллиардов кубометров газа в год от побережья России через Балтийское море до Германии. Можно утверждать, что особое внимание акторов к строительству «Северного потока – 2» – это признак стратегического подхода к энергетической безопасности обеих сторон. Россия пытается принять участие в энергетическом рынке ЕС в качестве важного игрока, участвуя, помимо в реализации совместных проектов с Европейским союзом, в развитии месторождений энергоресурсов в странах Африки. Это позволяет России, кроме осуществления поставок собственных ресурсов, влиять на функционирование внутреннего энергетического рынка ЕС.

Несмотря на все свои преимущества, «Северный поток – 2» испытывает ряд трудностей, связанных с некоторыми опасениями стран-членов ЕС по причине повышающейся энергозависимости от России, а также давлением извне со стороны Соединенных Штатов. Несмотря на то, что проект представляет исключительно экономические и европейские интересы, страны Европы переживают, что РФ будет использовать «СП – 2» как рычаг давления на принятие решений как в Европейском союзе, так и в контексте двусторонних отношений с теми странами, которые крайне зависимы от российских энергоресурсов. В случае с США, строительство газопровода представляет серьезную угрозу эффективности роста экспорта американского сжиженного природного газа (СПГ) не только в Европу, но и на мировой рынок в целом. По факту, российский газ, делает все объемы СПГ невостребованными. С одной стороны, этот газ будет негде использовать, с другой — многие проекты окажутся просто нерентабельными. Таким образом, можно сказать, что основная суть всех претензий на «Северный поток – 2» со стороны США заключается в желании американской стороны сократить долю российского газа на европейском рынке, что приведет к его дефициту, а затем – к повышению цен. Тем самым Вашингтон создаст благоприятные условия для развития поставок СПГ из Соединенных Штатов в Европу. Именно создание таких условий – наиболее действенный инструмент для продвижения американского СПГ на европейском рынке, так как «Газпром», как показывает практика последних лет, выигрывает ценовую конкуренцию. Но в итоге, все вышеперечисленные трудности не привели к окончательному сворачиванию всего проекта, а лишь перенесли дату окончания строительства ввиду санкций со стороны США.

Таким образом, сегодня энергетическая политика ЕС имеет обширный набор новых идей, проектов и соглашений, которые позволяют не только развивать эту отрасль внутри ЕС, но и поддерживать различные процессы между интеграционным блоком и другими странами. Кроме того, Европейский союз является одним из ведущих игроков в отдельных новых секторах энергетики, которые недавно начали развиваться и которым они придают большое значение сегодня (например, возобновляемые источники энергии). Это свидетельствует о прогрессивности энергетической политики в ЕС. Тем не менее, на данный момент, интеграция в области энергетической политики остается несовершенной, можно наблюдать случаи, когда национальное преобладает над наднациональным, демонстрируя желание отдельных акторов получить максимальную выгоду от различных сделок и проектов в энергетическом секторе. Государства также пользуются несовершенством энергетического законодательства для лоббирования своих взглядов и интересов. Особенно это заметно на примере политический действий Германии.

Помимо всего вышеперечисленного, энергетическое сотрудничество в Европе сегодня тяжело представить без конструктивного и эффективного диалога между Россией и Европейским союзом. Эти двусторонние отношения составляют основу энергетической стабильности и безопасности во всем Европейском регионе. Учитывая тесные исторические связи и постоянную динамику принятия документов в рамках энергетической дипломатии, стороны активно поддерживают развитие данной отрасли между регионами и отдельными странами, что демонстрируется особым вниманием к различным проектам, в том числе и к «Северному потоку – 2»

# **ГЛАВА II Формирование направления сотрудничества РФ, ФРГ и ЕС в рамках энергетической политики**

## **2.1. Особенности взаимодействия ФРГ и ЕС в рамках энергетического сектора**

Европейский союз и Германия неразрывно связаны исторически и территориально. Сегодня, в рамках интеграционного объединения, ФРГ занимает особое место: она имеет самую мощную экономику в Европе и, очевидно, является страной-донором внутри Европейского союза. Не стоит упускать тот факт, что Германия стояла у истоков европейской интеграции, результатом чего является большой опыт управления этими процессами. Кроме того, территориально находясь в центре ЕС, важным приоритетом для Германии является мирное и надежное добрососедство. Но, несмотря на весомый вклад в Европейский регион в общем, иногда в своей повестке дня Германия все же стремится расставить собственные акценты, касающиеся перспектив развития Евросоюза.[[63]](#footnote-63) Немецкое видение дальнейшей судьбы ЕС заставляет уделить ему особое внимание в силу значительности вклада этой страны в систему ЕС.

Будучи крупным игроком на политической арене единой Европы, Германия обращает особое внимание на энергетический сектор, оказывает непосредственное влияние на многие энергетические вопросы в рамках ЕС. Проблема успешного применения энергетической дипломатии, надежности поставок энергоресурсов и энергетической безопасности постепенно становились важными в рамках Евросоюза и стали ключевыми за последние несколько лет. Участившиеся конфликтные ситуации и отсутствие общего компромисса на внешнеэкономическом и политическом уровнях все чаще вызывают беспокойство. Все вышеперечисленные факторы сегодня служат тому, что в Германии постепенно наблюдается смена энергетического курса. А особенностью данного процесса является то, что это находит отражение в общей энергетической политике Европейского союза.

Центральное место в особенностях взаимодействия ФРГ и ЕС в рамках энергетического сектора является тема дальнейшего углубления интеграции, унификации и выработки общей, консолидированной позиции по всем вопросам в этой отрасли. Особое внимание также уделено проблеме энергетической безопасности Евросоюза и вопросам развития и увеличения доли высокотехнологичной составляющей экономики ЕС. Отдельно можно выделить разработку и реализацию мероприятий, направленных на сокращение вредных выбросов в атмосферу[[64]](#footnote-64), борьбу с парниковым эффектом и глобальным потеплением.[[65]](#footnote-65)

Началом активных действий в области энергетической политики на общеевропейском уровне можно считать либерализацию энергетического рынка ЕС, начавшуюся в конце 1990-х гг.[[66]](#footnote-66) В Германии либерализация проходила одновременно со сменой правительства: в 1998 году к власти пришла коалиция СДПГ и «Союз 90/Зеленые», а канцлером ФРГ был избран Герхард Шредер. Затем, в течении нескольких лет в энергетической политике Германии существовали две основные идеи: с одной стороны осуществлялась поддержка и реализация Киотского протокола, усиливались меры по повышению энергоэффективности, и развитию возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и т.п., с другой стороны, ФРГ так и продолжала отстаивать свои национальные интересы, что вызывало критику со стороны руководства Евросоюза. На тот момент, компетенции в энергетической политике в Германии были разделены между двумя министерствами: министерством по проблемам окружающей среды и министерством экономики.

В дальнейшем расхождения с общей линией Европейского союза в энергетике только усилились: либерализация означала реструктуризацию прав собственности, частичный уход или упразднение территориальных монополий и гарантии в приоритетном доступе к сетям для экологически чистой энергии. Все вышеупомянутые противоречия привели к трансформации роли государственных институтов в Германии как гаранта недискриминационного доступа к сетям для стимулирования конкуренции. ФРГ является одним из наиболее привлекательных энергетических рынков ЕС благодаря размеру потребления и платежеспособности населения.

Затем, ввиду модернизации и углубления процессов на внутреннем энергетическом рынке, правительство Германии стимулировало процесс слияний внутренних энергетических компаний с целью создания мощного и конкурентоспособного игрока на мировом рынке. В этой связи, можно отметить компанию E.ON, которая сегодня, безусловно, существует благодаря решениям, принятым правительством Г. Шредера: оно содействовало слияниям E.ON, «Veba» и «Ruhrgas» для того, чтобы Германия имела своего влиятельного игрока на региональном и международном энергетическом пространстве, способного обеспечить полноценное участие страны на мировом энергетическом рынке. Здесь стоит обратить внимание, что подобное движение в энергетической политике ФРГ было абсолютно противоположно установленным целям Евросоюза в данной области и представлялось явным примером доминирования национальных интересов над общеевропейскими. Появление такого крупного игрока справедливо приводит к отсутствию реальной конкуренции и непрозрачной структуре ценообразования, результатом чего стало появление нового Энергетического акта, который вступил в силу 1 июля 2005 г. и обязал Федеральное сетевое агентство обеспечить недискриминационный доступ третьих сторон к электросетям.

В 2007 году в ФРГ, до момента полного открытия энергетических рынков, прошла волна поглощений и слияний: компании старались объединить свои активы, расширить мощности производства и развить торговые отношения на территории и за пределами Европейского союза. Таким образом, созрел конфликт интересов между политикой, которая была направлена на поощрение конкуренции на государственном уровне, и политикой, направленной на повышение конкурентоспособности национальных компаний на глобальном уровне.

Так или иначе, факты говорят о расхождении энергетической политики ФРГ и общеевропейских инициатив в рамках ЕС. В качестве недавних примеров можно вспомнить «Северный поток» и «Северный поток – 2». Так, соглашение о реализации проекта и прокладке труб было достигнуто без каких-либо серьезных предварительных консультаций со странами Балтийского региона и Польшей, чьи интересы непосредственно были затронуты этой сделкой: эти страны являются транзитерами, и новые инфраструктурные проекты в этой области, определенно, повысили бы энергетическую безопасность этих акторов. Кроме того, энергетическая обстановка в Польше может стать уязвимой, если объемы газа, которые проходят через газопровод «Ямал-Европа», будет постепенно снижаться. Очевидно, что «Потоки» приведут к снижению транзитных ставок. Стоит также вспомнить о странах Северной Европы - Финляндии, Дании и Швеции, с которыми не были проведены консультации во время первоначальных обсуждений проекта Россией и Германией. Конечно, впоследствии, экологические, экономические и энергетические интересы всех сторон, которые так или иначе были причастны к этим проектам, были учтены.

С конца 2005 года, когда Федеральным канцлером стала Ангела Меркель, Германия стала более тесно координировать свои действия с интеграционным объединением, при этом бережно сохраняя свое стратегическое сотрудничество с дипломатическими партнерами (в том числе и с Россией). Смена внешнеполитического курса в направлении более многосторонней, многоуровневой политики объясняется и «газовыми» войнами, которые имели место в 2006-2007 гг., а также отсутствием тесных и доверительных контактов между А. Меркель и В. Путиным. Кризисы, связанные с поставками энергоресурсов из России заставили правительство Меркель говорить о приостановке реализации программы постепенного отказа от атомной энергетики, а также ставить под сомнение надежность РФ как поставщика. В этой связи, показательным является то, что ранее эти вопросы не поднимались вовсе.

Однако, несмотря то, что в ФРГ был объявлен курс на поддержку большей согласованности в рамках реализации энергетической политики ЕС, национальные интересы Германии не уходили на второй план. Так, Меркель категорически критиковала применение протекционистских мер Франции и Испании в отношении слияния государственных энергетических компаний с E.ON и «Enel». Помимо этого, правительство ФРГ отвергло инициативы Евросоюза по многостороннему контролю над подземными хранилищами газа в Германии, о делегировании ЕС большего объема власти для создания новой структуры, которая бы специализировалась на регулировании процесса диверсификации и открытии новых энергосетей. В конце января 2009 г. Европейская комиссия предложила Программу по энергетической инфраструктуре, но Меркель высказала категорический отказ по принятии этой программы: данное решение было обосновано невозможностью реализации предлагаемых инициатив в ближайшие два года и наличием проблем в организационных процессах. В марте 2009 года программа все же была принята, но с небольшими поправками, и только тогда правительство Германии сняло свое вето.

Весной 2011 г. в рамках осуществления энергетической политики Европейского союза произошло важное событие, которое можно было охарактеризовать как очередной «шаг» ФРГ навстречу интеграционному объединению. Дело в том, что довольно долгое время отношения стран-членов ЕС с поставщиками энергоресурсов определял целый ряд двухсторонних договоренностей между Россией и отдельно взятой страны Евросоюза. Попытки Европейской комиссии повлиять на протекание этих отношений встречали прямое нежелание лидеров или руководящих институтов таких стран «приносить в жертву» часть своего суверенитета на наднациональный уровень. Такое положение дел сохранялось вплоть до подписания Лиссабонского договора, который расширил полномочия институтов Евросоюза в сфере влияния на процесс принятия решения по вопросам политики общей юрисдикции (в их число входила экономическая политика, энергетическая, экологическая, и т.п.), и до принятия Третьего энергетического пакета в 2011 г., в котором содержатся конкретные директивы в отношении сектора энергетики и газа, запрещающего их производителям и поставщикам иметь монополию на обладание передающими сетями. С утверждением этих документов сформировались определенные тенденции и характер развития общей энергетической политики Европейского союза. Поэтому сейчас на рынках ЕС принятие решений преимущественно склоняется не в пользу национальных правительств или отдельных предприятий бизнес-структур, а в сторону наднационального уровня и Европейской комиссии за счет постепенного усиления роли институтов интеграционного объединения по отношению к национальным правительствам.

Под влиянием аварии на АЭС «Фукусима-1», которая произошла в марте 2011 года, правительство ФРГ приняло решение кардинально изменить структуру национальной энергетики.[[67]](#footnote-67) Комплекс политических, правовых и административных мер, связанных с этим решением, получил название «Energiewende»[[68]](#footnote-68) (с нем. – энергетический поворот).

Идея «Energiewende» включает в себя пять основных целей.

* Выбросы парниковых газов к 2050 году должны быть сокращены не менее чем на 80%.
* Технологии возобновляемой и альтернативной энергетики должны стать одним из основных источников энергетического обеспечения страны.
* Снижение потребления электроэнергии в долгосрочной перспективе. К 2020 году потребление должно быть снижено на 10%, а к 2050 году – на 35%;
* В 2050 году ожидается, что суммарное потребление электричества должно быть ниже уровня 2010 года примерно на 40%.
* Темпы обновления сооружений и зданий должны увеличиться более чем в два раза – с текущего значения менее 1% в год до 2-3% от суммарного фонда.[[69]](#footnote-69)

Нормативно-правовой базой «Energiewende» служит ряд законов, регламентирующих возникающие отношения в разных сферах энергетики[[70]](#footnote-70): Закон об атомной энергии, Закон о возобновляемой энергии от 2012 г., Закон от 2014 г. об управлении объемами электроэнергии и разработки механизма прямого сбыта.

Изменения, которые были внесены в Закон об атомной энергии, были одним из первых шагов, предпринятых для внедрения программы «Energiewende».[[71]](#footnote-71) С точки зрения законодательного осуществления, ускоренное сворачивание ядерной энергетики по-прежнему остается довольно противоречивым вопросом: объективно, действия, прописанные в данном документе, нарушают права собственности, защищаемые Конституционным правом, а также требования Договора к Энергетической Хартии. Изменения, которые были внесены Законом о возобновляемой энергии изначально были нацелены на повышение эффективности законодательства в этой сфере. Ставилась цель существенного снижения затрат на сокращение выбросов углекислого газа, связанное с использованием технологий ВИЭ. Закон от 2014 года и его изменения, которые касаются управления объемами электроэнергии и разработки механизма ее прямого сбыта, внесли существенные изменения в систему продвижения возобновляемой и альтернативной энергетики. Были приняты меры по снижению стоимости электроэнергии для потребителей.

В ходе формирования законодательной базы «Energiewende» возник ряд сложностей, связанных с соответствием данной программы с Конституцией ФРГ и законодательством Евросоюза. По ускоренному процессу свертывания ядерной энергетики возникает проблема сочетании новых законов с правом собственности. Согласно довольно неоднозначной трактовке, в качестве критериев совместимости могут использоваться только основные права, закрепленные в Конституции Германии, но не в Хартии ЕС об основных правах. Механизм содействия развитию возобновляемой энергии конфликтует с европейским и национальным конституционным законодательством. Энергоемкие производства получают некоторые привилегии в виде льгот по платежам в поддержку низкоуглеродной энергетики, но эти льготы послужили поводом для Европейской комиссии начать формальную процедуру, которая ставит под сомнение совместимость этих процессов с законом ЕС о государственной поддержке.[[72]](#footnote-72) Вопрос о совместимости с законодательством Евросоюза возникает по причине того, что поддержка «зеленой» энергетики в рамках «Energiewende» задумывалась как проект исключительно в национальных рамках. Но так как применение этих норм не ограничиваются территорией ФРГ и национальным рынком электроэнергии, то данный подход к системе продвижения возобновляемой энергетики можно рассматривать как дискриминирующий.[[73]](#footnote-73) Встает вопрос о совместимости поддержки с принципами свободного перемещения товаров в пределах внутреннего рынка Евросоюза, защищаемого европейским законодательством.

Поправка к Закону о возобновляемой энергии от 2014 года была изменена в ходе согласования с Европейской комиссией. Из-за споров о совместимости положения о льготах и новых постановлений по поддержке со стороны государства, Комиссия настаивала на том, что компании, которые заняты в сфере энергоемких отраслей промышленности, должны выплачивать 15 % от расходов на поддержку развития ВИЭ и после этого могут быть освобождены от платежей в дальнейшем. В ходе обсуждения с институтами ЕС было достигнуто компромиссное решение, позволяющее еще больше сократить взнос для компаний определенных отраслей промышленности. Таким образом, Германия юридически смогла закрепить возможность получения компаниями льгот по выплатам в поддержку развития возобновляемой энергетики.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, с приходом правительства Меркель в середине 2000-х гг., Германия стала уделять больше внимания своим европейским партнерам, но, очевидно, сохранила за собой исключительную роль в формировании и осуществлении европейской энергетической политики. Это подтверждается различными амбициозными планами и некоторыми другими односторонними действиями.

Но, несмотря на некоторые противоречия в действиях ФРГ и ЕС в рамках энергетической политики, можно выделить некоторые сферы деятельности, где Германия является безусловным лидером и старается передать весь свой опыт интеграционному объединению. Речь идет о развитии возобновляемых источниках энергии, о расширении и объединении рынков энергоресурсов, а также повышении энергоэффективности.

Говоря о взаимодействии ФРГ и ЕС контексте продвижения Германией ВИЭ во всех странах-членах, уже долгое время на повестке дня в энергетической сфере у Берлина стоит задача сделать Германию первой страной в мире, которая к 2050 г. полностью перейдет на энергию, получаемую из экологически чистых источников.[[74]](#footnote-74) Определенные успехи в этой области очевидны уже сейчас. Программа свертывания атомной энергетики дала мощный импульс развитию ВИЭ. Сегодня ФРГ занимает 2-е место в мире по достижениям в области технологий альтернативной энергетики.[[75]](#footnote-75) Развитие энергетики с использованием ветряных мельниц развивается ускоренными темпами и заняла прочные позиции на европейском энергетическом рынке благодаря дешевизне. Что касается других источников, то Германия является европейским лидером по производству биодизеля и занимает 2-е место в ЕС по производству топливного этанола и первое – по производству биогаза.[[76]](#footnote-76) В обсуждениях с ЕС фигурирует и солнечная энергетика, которая является самой дорогой в производстве, но и одновременно динамично развивающейся отраслью. Германия сегодня является мировым лидером в производстве данного вида энергии.

Таким образом, имея успех в генерации солнечной и ветровой энергетики, Германия может стать лидером в будущей архитектуре рынка электроэнергии в Европе. В частности, Международное агентство по возобновляемым источникам энергии (IRENA)[[77]](#footnote-77) признает лидирующую роль Германии на рынке альтернативной энергетики в Европе. Своим примером ФРГ уже повлияла на национальную энергетическую политику таких стран, как Испания, Швейцария, Греция, Франция, Австрия и Чехия. Вместо того, чтобы внедрять национальные инструменты по развитию ВИЭ, эти страны переняли некоторые ключевые элементы у Германии.[[78]](#footnote-78)

Отмечается, что сегодня ЕС широко применяет именно традиционные виды энергии – атомную, угольную и гидроэлектроэнергию. Исходя из этого, можно сделать вывод, что повсеместное и ускоренное внедрение высокотехнологичной возобновляемой и альтернативной энергетики идет вразрез с основными положениями энергетической безопасности Евросоюза, несмотря на попытки Германии продвигать эту инициативу. Но, так или иначе, определенные успехи были достигнуты: развитие низкоуглеродной и альтернативной энергетики постепенно становится перспективным направлением на европейском уровне, Еврокомиссия одобрила план действий по развитию биоэнергетики и устранению технических барьеров между странами на пути более широкого внедрения технологий в этом направлении, и т.д.

Таким образом, сегодня Германия в рамках европейской интеграции играет лидирующую роль в совершенствовании и развитии энергосберегающих технологий и перехода к новым источникам энергии и видам топлива. И хотя вопрос массового отказа от традиционных энергоресурсов не является делом ближайшего будущего, Германия подчеркивает свою приверженность линии на постепенную диверсификацию энергоснабжения ЕС.

Другой особенностью взаимодействия двух акторов в энергетическом секторе является то, что в Европейском союзе наблюдалась разобщенность рынков и их национальная обособленность. В связи с этим, значительная часть действий во внешней политики Германии была направлена на преодоление существовавшей фрагментарности и устранение барьеров для развития свободной конкуренции. По мнению ряда европейских специалистов, энергетический рынок Европейского союза сегодня функционирует достаточно успешно.

Ввиду попыток объединения энергетический сетей некоторых европейских стран и продвижения энергетической интеграции одним из приоритетов Германии внутри ЕС являлось повышение эффективности использования энергии. В ноябре 2006 года Совет ЕС утвердил План действий Комиссии, согласно которому эффективное использование энергии стало важным аспектом энергетической политики каждой страны. Но это решение было воспринято неоднозначно: с одной стороны формируются единые электросети, финансируются совместные разработки в этой области, а с другой – снятие ограничений и барьеров для доступа компаний других стран Евросоюза на национальные рынки, что осложняет условия и осуществление конкуренции.

Германия в энергетической сфере стремится обращать внимание на повышение энергоэффективности и развитие возобновляемых источников энергии. Она принимала активное участие в формировании восприятия перспектив и проблем чистой энергетики на уровне Европейского союза, что, в свою очередь, непосредственно соприкасалось с собственным убеждением Берлина по сохранению окружающей среды. Концепция чистой энергетики нашла отражение в энергетической политике ЕС. Так, свидетельством этому может являться принятие стратегии «20-20-20» в 2007 году, которая повлияла на трансформацию всей энергетической политики ЕС, установившей интегрированную энергетическую и климатическую политику.[[79]](#footnote-79) Такая политика основывается на принятии ряда целевых показателей по сокращению выбросов в атмосферу, развитии энергоэффективных технологий и продвижении возобновляемой энергетики. Помимо всего вышеперечисленного, Германия принимала активное участие в принятии Европейским союзом решения проводить более интегрированную политику в области энергетики и защиты окружающей среды. Основным фактором, который повлиял на это решение, стали проблемы изменения климата и процессы глобализации.

Таким образом, Германия сегодня занимает ведущее место на внешнеэнергетической арене Европы. На протяжении всего существования европейской интеграции и Европейского союза, а особенно в должности председателя Совета ЕС, ФРГ демонстрирует свою способность придать развитие интеграционным процессам в области европейской энергетической безопасности, затронув при этом вопросы экологии и внешней политики. Все нововведения и новые черты, в основном, являются отражением взглядов немецких политиков на основные тенденции современной мировой политики и экономики. Берлин принял на себя большую ответственность в сфере реформирования энергетического сектора и разработке нормативно-правовой базы по интеграции энергетики в существующую производственную среду. В целом, роль реформатора дается ФРГ ценой больших экономических, политических, социальных и правовых усилий. Поэтому можно также говорить о частом несоответствии позиций Европейского союза и Германии при обсуждении вопросов энергетического сектора, что показывает несовершенство процессов энергетической интеграции внутри ЕС, а также стремление Германии продвинуть свои национальные энергетические интересы в Европейском регионе

## **2.2. Диалог ЕС и РФ в контексте энергетического сотрудничества**

Энергетический диалог Россия - ЕС был создан решением встречи на высшем уровне в Париже 30 октября 2000 г. с участием В.В. Путина, Председателя Европейского Совета Ж. Ширака, Генерального секретаря Совета ЕС Х. Соланы и Председателя Еврокомиссии Р. Проди.[[80]](#footnote-80) Данный диалог стал первым в числе отраслевых диалогов в двусторонних отношениях и первым для Евросоюза стратегическим диалогом по энергетике с внешним актором. В рамках данного сотрудничества рассматривались все общие вопросы, включая взаимодействие в сфере энергосбережения, рационализации производственных и транспортных инфраструктур, возможности для применения европейских инвестиций, а также отношения между производителями и потребителями энергоресурсов.

С тех пор, отношения между двумя акторами в области энергетики приняли разветвленный и институциональный характер. В контексте данного сотрудничества необходимо отметить ряд документов, в которых отражалось видение России Европейским союзом на фоне формирование общей энергетической политики. Анализируя документальную основу, на которой базируется сотрудничество между РФ и ЕС в области энергетики, стоит выделить Соглашение о партнерстве и сотрудничестве 1997 года[[81]](#footnote-81) и Протокол 2004 года[[82]](#footnote-82) к нему, а также Дорожную карту по общему экономическому пространству 2005 года[[83]](#footnote-83). С российской стороны следует отметить Энергетическую стратегию на период до 2020 г., в которой подчеркивалась важность взаимодействия с энергетическими рынками Европы для сбыта российской продукции, а также демонстрировался прогноз по динамике будущих объемов поставок в Евросоюз, согласно которому рынок европейских стран будет для России крупнейшим в предстоящие 20–25 лет.

В ноябре 2009 года в Москве был подписан Меморандум о Механизме раннего предупреждения в сфере энергетики, который определял порядок применения акторами конкретных мер по оперативному реагированию и предупреждению в случае угрозы возникновения нарушений или прерываний в поставках газа, нефти и электроэнергии из России в ЕС, в том числе учитывая транзит через третьи страны. В феврале 2011 года был подписан новый Меморандум предупреждения и преодоления ЧС в энергетической сфере и совместное заявление «О создании механизма оценки будущей конъюнктуры газовых рынков в рамках Энергодиалога Россия-ЕС».

2009 год также являлся прорывным для ЕС в энергетическом секторе – был принят Третий энергетический пакет. Ключевым аспектом данного пакета директив и регламентов ЕС является ограничение монополии поставщиков газа и электричества, которые блокируют поставку конкурирующих энергетических компаний за счёт владения сетями доставки к потребителям (газопроводами, ЛЭП и т.п.). Практическое принятие этого документа ЕС создало для России ряд ключевых вызовов:

* Сложности с долгосрочным планированием всего газового бизнеса и смена системы сложившихся взаимоотношений с потребителями;
* Трудности для использования «Газпромом» действующей инфраструктуры и проблемы при реализации новых крупных проектов;
* Рост рисков для исполнения «Газпромом» контрактных обязательств в связи с противоречиями в ходе интеграции системы поставок российского газа в новую концепцию европейского рынка газа.[[84]](#footnote-84)

7 сентября 2011 г. Комиссия опубликовала Сообщение «Энергетическая политика ЕС: вза­имодействия с партнерами за пределами наших границ». Это был концептуальный документ, в котором излагалось перспективное видение Стратегии внешней энергетической политики ЕС. Среди основных сфер действий выделялись: создание внешнего измерения внутреннего энергетического рынка, укрепление партнерства в целях надежной, безопасной, устойчивой и конкурентной энергетики, улучшение доступа развивающихся стран к устойчивой энергетике, лучшее отстаивание интересов ЕС за его пределами.[[85]](#footnote-85) В этом Сообщении России был отведен особый раздел. Очевидно, это было связано с осознанием ЕС исключительной роли России как поставщика энергоресурсов. Официальная риторика Евроко­миссии претерпела некоторые изменения и стала в большей степени учитывать российские интересы. Перечисляя ключевые энергетические аспекты, в документе упоминался «доступ к энергетическим ресурсам, сетям и экспортным рынкам», что означало озабоченность касательно препятствий на пути к конечным потребителям. С политической точки зрения, было упомя­нуто, что Россия использу­ет угрозы нехватки энергоресурсов для растущего давления на страны ЕС, чтобы вынудить их пойти на уступки, нарушающие законодательство ЕС о конкуренции.[[86]](#footnote-86)

В марте 2013 года была утверждена Дорожная карта сотрудничества России и ЕС в сфере энергетики до 2050 г.[[87]](#footnote-87), в которой важной целью провозглашалось «формирование к 2050 году единого европейского энергетического пространства с интегрированной сетевой инфраструктурой, с открытыми, транспарентными, конкурентными и эффективными рынками, которое будет способствовать обеспечению энергетической безопасности, а также внесет весомый вклад в достижение целей устойчивого развития ЕС и России». Кроме того, в «дорожной карте» были сформулированы конкретные задачи долгосрочного взаимодействия акторов по конкретным ориентировочным датам (к 2020, 2030 и 2050 гг.) в электроэнергетике, нефтяной и газовой сферах, ВИЭ, энергоэффективности, а также в области формирования сценариев и прогнозирования развития энергетики.

В мае 2014 года Европейская комиссия опубликовала новую Европейскую стратегию энергобезопасности. Согласно этому документу, вопросы перспективного и общего развития энергетики в Европе напрямую связаны с анализом энергозависимости отдельных государств. Особый акцент сделан именно на поставках газа из России и тех стран, где такие поставки составляют более половины от общего объема импорта природного газа в Европу.

После Украинского кризиса 2014 года, энергодиалог между Россией и Евросоюзом был заморожен по инициативе объединения. Практически единственным активным органом Энергодиалога сегодня является экспертная Рабочая группа «Внутренние рынки» Консультативного совета по газу. Данный Совет был создан в 2011 году для совместной оценки развития газовых рынков РФ и ЕС. Главными задачами Совета являются: оценка спроса природного газа на рынки Европы, расчет объемов производства и транспортировки газа на российском рынке и формирование рекомендаций по взаимодействию России и ЕС в газовой сфере в рамках устойчивого и взаимовыгодного сотрудничества.

Санкции со стороны ЕС негативно сказались на сотрудничестве двух акторов. Ограничение поставок в Россию оборудования, необходимого для освоения новых месторождений, привел к падению производства и добычи энергоресурсов в России. Следствием этому являются убытки, которые несут многомиллиардные проекты. Таким образом Евросоюз принял на себя высокие риски, потому что он одновременно пытается не нарушить основное сотрудничество, и в то же время ставит под удар российские поставки в средне- и долгосрочной перспективе.

Впоследствии, Европейский союз стал вырабатывать концепцию общей позиции по вопросам энергетики. 25 февраля 2015 года Европейская комиссия опубликовала документ по созданию Энергетического союза, основной задачей которого выработку консолидированной позиции всех стран Евросоюза в энергетической сфере, включая также взаимоотношения с третьими странами. Ключевые положения стратегии включали в себя следующие направления:

* Снижение энергетической зависимости от стран, не входящих в состав ЕС, за счет постепенного увеличения эффективного использования собственных энергоресурсов и осуществление диверсификации источников поставок извне;
* Развитие внутреннего энергетического рынка, одновременно с устранением технических или регуляторных барьеров. В обозримом будущем это должно обеспечить оптимальный уровень цен, а также полностью реализовать потенциал в сфере возобновляемых источников энергии;
* Повышение энергоэффективности, снижение вредного воздействия на окружающую среду (в особенности, снижение выбросов углекислого газа в атмосферу) и потребностей в импортировании первичных энергоресурсов;
* Рост инвестиций в возобновляемую энергетику;
* Исследования и применение инновационных технологий в энергетике, которые в будущем обеспечат технологическое лидерство в поиске новых способах добычи энергии и снижение ее потребления.

Энергетический союз является самой значимой инициативой ЕС в сфере энергетики после Третьего энергопакета.[[88]](#footnote-88) Создание данного института показывает стремление Европейской Комиссии получить значительную часть суверенных полномочий государств ЕС для проведения внешней энергополитики Союза.

Таким образом, сегодня двусторонние отношения между ЕС и РФ в рамках энергетического диалога находятся в кризисном положении. Результаты ухудшения двусторонних отношений можно охарактеризовать следующим образом:

* Энергетический порядок приобретает все более фрагментированный характер;
* Устоявшиеся парадигмы отношений не играют определяющей роли и подвергаются сомнению.
* В сложившейся геополитической обстановке, стороны не могут с полной уверенностью рассчитывать на долгосрочное энергетическое сотрудничество. Условия спроса на энергоресурсы и неопределенность последующих действий в регионе усугубляют непростую политическую обстановку;
* Одновременное газовое перенасыщение и внедрение Третьего энергетического пакета привели к переустройству газовых рынков в Европе с неизбежными последствиями для коммерческих сделок, действующих контрактов, компаний и ценовых структур.

Тем не менее, Россия и Европейский союз не могут не сотрудничать в области энергетики и этому есть вполне очевидные и актуальные причины. Россия является крупнейшим постав­щиком газа, урана, нефти и угля в Евросоюз, занимает третье место по объемам поставок электроэнергии. Сегодня доля энергоресурсов в позиции импорта Европейского союза из России имеет постоянно растущую динамику. В ЕС из РФ поставляется около 31% общего объема импортируемого газа, 27% от общего объема импорта нефтепродуктов и 24% от общего объема импорта угля. Отмечая важность использования такого экологически чистого ресурса, как природный газ, 24% всего потребляемого газа в ЕС приходится именно на Россию. Для некоторых стран – членов ЕС Россия является единственным про­изводителем и поставщиком природного газа.[[89]](#footnote-89) Энергетические компании России и стран Европы имеют многолетний опыт работы друг с другом в рамках реализации совместных проектов, особенно стоит отметить в этом контексте диалог между российскими и немецкими компаниями. Европейские компании выступают полноценными и активными игроками на энергетических рынках России.

Энергетический диалог постоянно эволюционирует. Если раньше РФ выступала преимущественно в качестве экспортера, то теперь происходит динамичный обмен активами с европейскими компаниями, а также в полной мере поддерживается процесс совместной реализации проектов в области энергетической инфраструктуры. Диалог проходит различные этапы в своём развитии. Происходит постепенная институционализация энергетического диалога, которая выражается в разном формате взаимоотношений и сотрудничества: двухсторонние встречи, саммиты, тематические группы.[[90]](#footnote-90)

Россия и Европейский союз стремятся к установлению стабильности рынков энергоресурсов, осуществлению надежного импорта и экспорта энергоносителей, а также признают потребность в модернизации ряда элементов российского энергетического сектора. Обе стороны хотят видеть рост энергоэффективности и снижение выбросов в атмосферу в результате производства и использования энергии в интересах реализации своих экономик. Общая цель энергодиалога заключается в усилении энергетической безопасности посредством установления более тесных и доверительных взаимоотношений между Россией и Европейским союзом по всем вопросам, представляющим взаимный интерес в энергетическом секторе.

Единый европейский рынок всегда рассматривался Россией как важное и приоритетное направление в сфере энергетики. Москва заинтересована в устойчивом спросе на ее энергоресурсы, обеспечении эффективности деятельности российских энергетических компаний в экономическом смысле, привлечении новых объемов инвестиций, инновационных технологий и опыта. Россия пытается предоставить гарантии надежности и бесперебойности поставок, гибкость в вопросах ценообразования на энергоресурсы, технологическое взаимодействие с европейскими энергосистемами. Но, к сожалению, нарастающее взаимное не доверительное отношение между акторами и постепенный рост рисков для российского бизнеса в области энергетики и российских интересов в Европе приводит к тому, что в последнее время Россия все более негативно оценивает свои возможности в роли страны экспортера на европейском энергетическом рынке, который должен был стать ключевым, согласно Энергетической стратегии РФ.

В последнее время, конъюнктура на энергетическом рынке в Европе складывается в результате взаимодействия интересов игроков различного уровня – государственных (в лице Европейской комиссии) и негосударственных (они представлены энергетическими компаниями и компаниями, производящими энергоемкую продукцию) структур. Несмотря на заинтересованность в кооперации, позиции России и Европейского союза в энергетическом сотрудничестве различаются. Российская Федерация стремится наращивать свое присутствие в Европе и играть более значимую роль в торговле нефтью и газом, в то время как ЕС заинтересован в диверсификации своего импорта энергии, снижении зависимости от России и развитии альтернативных способов получения энергии.[[91]](#footnote-91)

Внешняя энергетическая политика Евросоюза по большей части направлена на обеспечение безопасности поставок энергетических ресурсов, которые отсутствуют или практически не встречаются на территории Европы. Осуществляется эта деятельность за счет диверсификации поставок и привязки главных поставщиков в этой отрасли к внутреннему европейскому законодательству, в частности, к Договору к Энергетической хартии. Подобные меры не отвечают интересам России и приводят к значительным проблемам в отношениях сторон. Не стоит также забывать, что вопросы энергетической политики в той или иной степени остаются особой сферой интересов отдельно взятых государств, хотя внутри Евросоюза очевиден процесс передачи части своего суверенитета на наднациональный уровень. Но разница в желании стран отдавать часть своих компетенций европейским институтам объясняется большими различиями в уровне и структуре потребления энергоресурсов. Например, страны-члены ЕС по-разному оценивают надежность России в вопросах поставок газа: страны Западной Европы уверены в целесообразности и корректном осуществлении поставок и продолжают руководствоваться идеей рациональности, а в странах Центральной и Восточной Европы не особо верят во взаимозависимость, в их высказываниях и позициях превалирует недоверие к РФ и активно отстаиваются интересы диверсификации поставок и поиска новых партнеров в этой области.

Страны ЕС считают главной угрозой в обеспечении собственной энергобезопасности зависимость от импорта энергоресурсов из России, о чем свидетельствует Стратегия энергетической безопасности Европы.[[92]](#footnote-92) Россия же сегодня руководствуется реальными потребностями мировой экономики в увеличении поставок энергоресурсов, одновременно расширяя добычу углеводородов, и применяя инновационные технологии в их освоении. Это делает Россию более надежным партнером для любого государства, которое заинтересовано в обеспечении собственной экономической безопасности. Важнейшей задачей с точки зрения Европейского союза является предотвращение ситуации, в которой Россия могла бы использовать свои энергоресурсы как инструмент политического давления как на отдельные европейские страны, так и на интеграционное объединение в целом.

Внешнеэкономические интересы РФ в контексте Энергодиалога с ЕС связаны с тем, что европейские страны являются тради­ционным рынком сбыта энергоресурсов, а также поставщиком различного энер­гетического оборудования и технологий. Евросоюз обладает большими технологическими и финансовыми возможностями, необходимыми для локальной модернизации российского топливно-энергетического комплекса. В политическом смысле, раз­витие сотрудничества России и ЕС в области энергетики способствует обеспечению и поддержке стабильности на евразийском континенте и развитию стратегического партнерства между странами в отдельных сферах, так или иначе связанных с совместной деятельностью.

Важной чертой в рамках сотрудничества между Россией и Евросоюзом сегодня является то, что стороны утратили общее видение взаимовыгодного, устойчивого и интегрированного энергетического рынка в долгосрочной перспективе на энергетическом пространстве Европы. ЕС приступил к реализации политики декарбонизации, нацеленной на достижение энергоэффективности и переход на топливо с низким содержанием углерода.[[93]](#footnote-93) Очевидно, что поддержка такой политики не отвечает интересам России, которая стремится поддерживать экспорт углеводородов в страны Европы на высоком уровне. Но здесь также проявляется одна из краеугольных деталей российских поставок энергоресурсов: природный газ остается одним из важнейших элементов российского экспорта, в то время как практически повсеместно в ЕС импорт именно газа из России воспринимается как проблема.

Поэтому, в последнее время внутри ЕС действия в рамках газовой отрасли были значительно пересмотрены и дополнены конкретными действиями: в 2015 году был введен новый терминал сжиженного природного газа (СПГ) в Литве, группа по газу для Центральной и Юго-Восточной Европы согласовала список приоритетных проектов, реализация которых обеспечит региону доступ минимум к трем дополнительным источникам газа, начал работу созданный ЕК Форум по энергетической инфраструктуре,[[94]](#footnote-94) и т.д. В рамках диалога России и ЕС это является важными событиями, по причине того, что долгое время институты ЕС поддерживали позицию, что запуск «Северного потока – 2» гарантированно не обеспечит доступа к новому поставщику и источнику газа, а будет лишь еще одним маршрутом из РФ, в то время как мощности, которые сформированы в рамках работы других инфраструктурных проектов в этой области, используются лишь наполовину. Этот проект, согласно общей позиции институтов ЕС, должен полностью соответствовать европейскому законодательству, Еврокомиссия оставляет за собой право соответствующей его оценки. Как результат, мы можем наблюдать постоянные конфликты на почве влияния на «СП – 2» положений Газовой директивы между Германией и ЕК. И стороны поочередно добиваются каких-либо исключений или нормативного контроля.

Важной деталью в диалоге между ЕС и РФ в области энергетики в последнее время становится привлечение к этому диалогу Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Одной из причин этому является изучение опыта ЕС в области формирования общих энергетических рынков. В частности, при разработке Концепции формирования общего электроэнергетического рынка ЕАЭС учитывался опыт создания и регулирования внутреннего рынка электроэнергии Евросоюза.[[95]](#footnote-95) Страны ЕАЭС выразили согласие с тем, что национальные рынки электроэнергии должны остаться, но необходимо будет организовать скоординированные централизованные торги электроэнергией, как это происходит в рамках европейского рынка. Поэтому, сегодня формирование возможного тесного сотрудничества Евросоюза и ЕАЭС в сфере энергетики является довольно актуальной темой, особенно в рамках расширения сотрудничества ЕАЭС на международной арене. В качестве первого шага можно предпринять попытку установления контактов в формате диалога и консультаций.

В настоящий момент, отношениям между ЕС и РФ можно дать характеристику через понятие энергетической взаимозави­симости, выраженной в транспортировке, торговле и потреблении энергоносителей, а также в рамках сотрудничества в области инвестиционных мероприятий и энергоэффективности. Сфера общих интересов в энергетической сфере России и ЕС включает выработку постоянных и единых условий доступа к ресурсно-сырьевой базе, обеспечение надежной транспортировки энергоресурсов на энергетический рынок ЕС. Помимо этого, ЕС и Россия заинтересованы в участии развития базы ресурсов и сырья.[[96]](#footnote-96)

Ожидается, что в сегодняшней геополитической обстановке в Европе, России требуются предсказуемость и определенность в том, что энергетический рынок Европейского союза будет в долгосрочной (или хотя бы среднесрочной) перспективе потреблять энергию, которая будет получена в результате прямой траты новых инвестиций. С другой стороны, Евросоюзу необходима уверенность в том, что эти инвестиции будут сделаны своевременно и будут отвечать удовлетворению спроса и укрепления партнерства акторов в области энергетики. Таким образом, одной из главных задач развития энергодиалога между сторонами должно стать повышение уровня транспарентности данных о нуждах, прямых инвестициях и поставках, а также об условиях инвестиций в мероприятия, связанные с добычей, переработкой и реализацией энергоресурсов на местах.

Еще одним немаловажным элементом представляется поддержка и развитие совместной политики России и Евросоюза по обеспечению безопасности работы объектов энергетической инфраструктуры. Осуществление схожего проекта по объединению энергосистем потребовало номинальной и тщательной оценки текущего состояния регулирования рынка энергоресурсов в России и его совместимости с нормами и законодательной базой Европейского союза.

Так или иначе, сегодня можно выделить целый ряд проблем, которые препятствуют формированию общей и стабильной энергетической политики Евросоюза и России. В энергетических отношениях сторон по-прежнему отсутствует четкость в определении совместных интересов в развитии энергетики в регионе, а интересы отдельных европейских стран в сфере энергетической безопасности значительно расходятся в своих положениях. Энергетическая политика всегда формулировалась как часть системы национальной безопасности, и большинство стран интеграционного объединения сегодня не желают отказываться от довольно весомой степени суверенитета в этой области принятия решений. Помимо этого, отмечается разница в позициях стран по выстраиванию энергодиалога с Россией.

Можно сделать вывод, что сегодня между ЕС и РФ в области энергетики наблюдается рост напряженности. Главной причиной этого стала асимметрия между интересами поставщика и потребителей, ориентированных на либерализацию европейских энергетических рынков, а также геополитические кризисы в Европе.[[97]](#footnote-97) В Евросоюзе часто можно увидеть противоречия в рамках поддержки тех или иных решений в контексте единой энергетической стратегии. Страны – члены ЕС имеют разные подходи и цели в энергетической и внешней политике. Также, еще одним фактором противоречий является разная степень зависимости европейских стран от российского импорта.

Сегодня энергетический диалог между Россией и Европейским союзом находится не в лучшем состоянии, можно даже сказать, в кризисе. Поэтому, сегодня от акторов требуется поиск баланса интересов и компромисса. Те преимущества и перспективные возможности, которые дает сторонам стратегическое сотрудничество в области энергетики, перевешивают существующие риски. Россия, несомненно, является самым близким (территориально и технологически) к рынку Евросоюза надежным и проверенным поставщиком энергоресурсов. История отношений между акторами и их энергетическая взаимозависимость делают европейско-российское партнерство по своему уникальным. В растущей нестабильности на энергетических рынках мира, сотрудничество с Россией, в том числе в рамках реализации совместных проектов, сможет надежно и на довольно продолжительное время обеспечить Европейский союз нефтью и природным газом.

## **2.3. Характерные черты взаимодействия РФ и ФРГ в области энергетики**

Российско-германское сотрудничество в энергетике сегодня крайне актуальная тема для обсуждения. Будучи одними из лидеров среди европейских государств, Россия и ФРГ, в силу своего политического влияния и места в системе международных и региональных отношений, занимают важное место в вопросе сохранения мира и стабильности в Европе. Неизбежность и необходимость партнерства между этими двумя акторами определены международным развитием. Для России Германия, зачастую, исполняет функции посредника в Европе, являясь неким представителем российских интересов на западе (преимущественно, в контексте диалога с ЕС или НАТО), а Россия, в свою очередь, традиционно выступает значимым и базовым поставщиком энергоресурсов. Тема взаимовыгодного сотрудничества с восточным соседом ЕС, безусловно, является одним из стратегических и ключевых вопросов в контексте энергетической политики ФРГ и всего Европейского союза. Стоит отметить, что в период своего председательства в Совете ЕС Германия всегда уделяет внимание развитию энергетического партнерства и диалога с Россией.

РФ является одной из самых крупных мировых нефтегазодобывающих стран. Для России имеет значение и понятие «энергетическая безопасность», так как в решении этого вопроса страна принимает активное участие, сотрудничая с множеством государств по вопросу обеспечения безопасности энергетики. Германия же занимает пятое место в мировом рейтинге по потреблению электроэнергии. Также это государство третье в мире по использованию природного газа и четвёртое по угольному топливу. Сегодня ФРГ пытается избавиться от газовой зависимости путём курса на возобновляемую энергетику.

Россия по-прежнему старается идти на компромисс со своим немецким партнером. Стабильная работа российско-германских газопроводов привела к тому, что сегодня у России есть надежный импортер газа в лице ФРГ, а у Германии — качественный российский газ. Страны принимают взаимные действия, концентрирующиеся на совершенствовании и использовании газовых ресурсов России и на развитие нужной для этого инфраструктуры трубопроводов.

Оба государства также опираются на международное энергетическое право − это совокупность принципов и норм международного права, которые регулируют межгосударственное отношения относительно использования, торговли, транзита, поставок энергоресурсов. Обе страны активно сотрудничают в рамках международных организаций, занимающихся энергетическим вопросом, среди которых можно выделить Международное энергетическое агентство, ООН, Международное агентство по атомной энергии. Следовательно, РФ и ФРГ подчиняются в своей деятельности вышеуказанным организациям.

В связи с современной политической ситуацией отношения между Россией и Германией ухудшились, но несмотря на это, энергетическое сотрудничество между ними невозможно прекратить в силу ряда причин. Взаимная заинтересованность стран в партнёрстве в этой сфере и опыт многолетнего сотрудничества играют весомую роль в продолжении отношений между государствами.

Говоря о характерных чертах взаимодействия между РФ и ФРГ в области энергетики, стоит кратко проанализировать становление этих отношений. Важнейшее значение в двусторонних отношениях между странами имеет Договор о добрососедстве, партнерстве и сотрудничестве от 9 ноября 1990 года. Германия сыграла важную роль в развитии целого ряда отраслей в РФ после 1991 года, в том числе и в энергетическом секторе. ФРГ предоставляла кредиты российским компаниям, в середине 90-х гг. развитие получили новые направления – совместная разработка месторождений газа, строительство газопроводных сетей и газохранилищ, обмен новейшими технологиями и разработками в области энергосбережения и защиты окружающей среды. Во время дефолта большинство немецких энергетических компаний приняло решение продолжать деятельность на российских рынках.

С приходом к власти правительства, возглавляемого Шредером, многие исследователи и политические эксперты отмечали политический поворот - от многостороннего формата сотрудничества в рамках Евросоюза в сторону поддержки и развития двусторонних отношений с Россией. Основной целью подобного «маневра» являлось обеспечение национальных интересов Германии в тот временной отрезок. Этот тезис получил название «фактор Шредера». Он означал выстраивание энергетической политики Германии на фундаменте тесных личных связей с энергетическими компаниями из России. Данный тезис стал актуальнее после того, как Шредер стал главой компании «Nord Stream», а ее основными акционерами стали E.ON, «Wintershall» и «Газпром».

Таким образом, здесь сразу выделяется одна из характерных особенностей в отношениях между РФ и ФРГ в энергетической сфере. При анализе внутренней и внешней политики Германии в области энергетики, проводимой правительством Шредера, можно сказать, что на диалог между Москвой и Берлином прежде всего влияли экономические соображения. Поэтому Германия заняла важное место в геополитике Европы и стала важнейшей движущей силой в отношениях России с Европейским союзом. Как итог - признание развития экономики РФ, ратификация Москвой Киотского протокола и постепенный переход на мировые цены энергоносителей внутри страны. Тесные бизнес-контакты между российскими и немецкими компаниями продолжаются и сегодня. В качестве примеров можно вспомнить намерение о покупке «Газпромом» 30% акций немецкой компании RWE в 2011 году, подписание рамочного соглашения между «Газпромом» и «Wintershall» об обмене активами, и т.д.

Также «Газпром» реализует с немецкими компаниями ряд проектов по добыче. В их числе извлечение газа на Уренгойском месторождении, добыча топлива на месторождении Вингейт в Северном море и разработка Южно-Русского нефтегазового месторождения. Решение российских и германских предприятий совместно реализовать проект Северогерманского газопровода, дополнило и разнообразило существующую сеть газопроводов. А сейчас, проект «Северный поток – 2» имеет стратегическое значение в рамках энергодиалога России с ФРГ, Евросоюзом и «дорожной карты».

Таким образом, в сотрудничестве двух государств в энергетической сфере можно выделить два уровня: правительственный и уровень частных компаний. Правительства стран задают общие рамки сотрудничеству, определяя контуры энергетической и внешнеэкономической политики государства, контролируют и поддерживают свои газовые компании за рубежом, а на уровне конкретных предприятий ведут торговлю энергоресурсами напрямую между собой и заключая новые контракты на долгосрочной основе.[[98]](#footnote-98)

Во время финансового кризиса 2008-2010 гг., снижение мировых цен на энергоносители и сокращение потребления нефти и газа со стороны Германии, привели к резкому падению производства в России, но после 2011 года сторонам удалось преодолеть последствия кризисных процессов и достигнуть рекордных оборотов взаимной торговли. Украинский кризис 2014 г. и введенные антироссийские санкции негативно сказались не только на политических и экономических отношениях между Россией и ее европейскими партнерами, но и на совместных проектах в энергетике. Политические разногласия и экономические санкции ухудшили условия энергетического сотрудничества России с Германией. Сократились поставки российской нефти на европейский рынок, наблюдается нестабильность российского экспорта в Германию.

События, которые произошли на Украине в 2014 году, нарушили связи в устойчивой структуре, в которой два полюса - ЕС и ФРГ – по мнению России были самостоятельными и достаточно автономными акторами. Германия считалась благожелательным, давним и приоритетным партнером, она часто выступала адвокатом России в авторитетных международных организациях, прежде всего в ЕС. Именно Германию часто называют «проводником российских интересов в ЕС и НАТО», что также является важной чертой отношений между ФРГ и РФ.

Обобщая все вышесказанное, можно заключить, что сотрудничество Германии и России в сфере энергетики эволюционировало от простой торговли природным газом к более сложным механизмам взаимоотношений в нефтегазовой сфере.

В энергетических отношениях РФ и ФРГ существуют ещё одно направление, которому стороны придают особое значение - это обмен технологиями. Здесь характерной чертой взаимодействия является то, что сотрудничество преимущественно осуществляется в одном направлении – Германия помогает России развивать технологии в энергетической сфере. Спектр сотрудничества очень широк и включает в себя: модернизацию и техническое переоснащение российских предприятий, локализацию производства энергоэффективного оборудования, создание центров обучения, подготовку специалистов, и т.д. Большая часть оборудования в России нуждается во внедрении современных энергосберегающих технологий. В этом также помогает ФРГ, которая преуспевает в вопросе сохранения энергии и использования новых технологий.

У Германии и России есть четкое осознание необходимости модернизации российского топливно-энергетического комплекса. Для ФРГ это важно сразу по нескольким причинам. Во-первых, модернизация сможет минимизировать «пустые траты» производства энергии в России. Во-вторых, модернизация в перспективе может повлиять на существенное снижение цен на российские энергоносители. В-третьих, немецкие компании, учитывая свой опыт и технологии в этом деле, могут получить выгодные контракты. Германия имеет большой опыт в реорганизации сектора централизованного теплоснабжения в землях бывшей ГДР.[[99]](#footnote-99) И хотя по современным меркам еще рано говорить о развитии «умных электросетей» в России, ожидается, что уже в среднесрочной перспективе ФРГ может передать ей свой опыт в этом направлении сотрудничества.

Угольная отрасль также выделяется как объект сотрудничества двух сторон в деле модернизации. Речь идет как об увеличении значения требований безопасности, так и о развитии экологического использования угля в области получения энергии. Особое значение данному сотрудничеству придает тот факт, что Германия содействует модернизации российского ТЭК независимо от прямых инициатив Евросоюза в этой области. В 2009 году было создано Российско-немецкое энергетическое агентство RuDeA, чья деятельность должна быть направлена на «эффективное использование российского энергетического потенциала для ускорения экономического роста в России, повышения благосостояния населения и сохранения окружающей среды». Создание RuDeA было инициировано совместно Россией и Германией, оно было практически единогласно поддержано российскими и немецкими бизнес-структурами.

Упоминается защита окружающей среды и в контексте строительства АЭС в Европе. По экономическим и геополитическим причинам (постепенное снижение прямой зависимости от поставок энергоносителей из России) многие страны Центральной и Юго-Восточной Европы (например, Болгария, Польша, Эстония) намереваются в обозримом будущем строить на своей территории новые атомные электростанции. В подобном положении дел, проекты по их строительству будут объектом кооперации именно немецких и российских предприятий, так как Россия является мировым лидером по экспорту ядерных реакторов, и без ее участия реализация подобных планов будет трудновыполнима.

Следующей характерной чертой энергодиалога между РФ и ФРГ можно обозначить участие сторон в общеевропейских энергетических проектах. В этой связи, особое внимания заслуживает тема поставок энергоресурсов в Европу, в частности, газа. В 2014 г. Ангела Меркель заявила о пересмотре энергетической политики, хотя достойной замены природному газу России сегодня не существует. Правительство ФРГ планирует отказаться от углеводородных источников энергии и перейти на возобновляемые источники энергии, хотя полностью отказаться от нефти и угля в ближайшей перспективе довольно сложно. Многие эксперты также считают, что в ближайшее время альтернативы российскому газу для Европы нет. Поставки в таких количествах и в сжатые сроки не может организовать ни одна другая страна. Необходимо отметить, что Германия закупает газ не только у России, поэтому нельзя сказать, что страна полностью зависит от российских энергоресурсов. К тому же, доказательством этому является тот факт, что, согласно Энергетической стратегии РФ до 2035 г., Россия будет наращивать экспорт нефти, газа, угля и электроэнергии не за счет стран ЕС и Германии в частности, а за счет стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Но, так или иначе, в Германии наблюдается тенденция увеличения объемов использования газа (с 5,9% до 7,4%) — газ замещает уголь и атомную энергетику.

Роль российско-германских отношений и взаимодействия в области поставок газа в последнее время растет. В силу исторических, географических, экономических и иных аспектов российско-германские отношения представляют собой стержень европейского развития, что придает газоэнергетическому взаимодействию сторон стратегическое значение для системы международной энергетической безопасности и международных отношений в целом.

В этой связи, большое значение имеет проблема диверсификации энергопоставок в ЕС и прокладки новых трубопроводов.[[100]](#footnote-100) С одной стороны, Германия не желает испытывать энергетическую зависимость от России. Поэтому Берлин поощряет строительство новых инфраструктурных проектов (особенно новых сетей трубопроводов) и привлечение в Европу новых поставщиков энергоресурсов из других регионов. Но, с другой стороны, ФРГ продолжает рассматривать Россию как ближайшего и основного экспортера энергоресурсов. Также, немецким интересам отвечает увеличение объема поставок энергоносителей на внутреннем рынке (в том числе российских), постепенная либерализация энергетических рынков в рамках ЕС и обеспечение безопасности энергопоставок в регион.

Сегодня, самым главным инфраструктурным проектом в рамках российско-немецкого сотрудничества в области энергетики является «Северный поток – 2». По прогнозам, этот газопровод увеличит объемы поставок российского газа напрямую в Германию, еще более усилит стратегические позиции ФРГ в системе трубопроводов в Европе, а также может обеспечить снижение зависимости сторон от стран Центральной и Восточной Европы, которые предоставляют транзит энергетических ресурсов в другие европейские страны. Для Германии важно обеспечить надежный транзит энергоносителей. В этой связи отдельное внимание уделяется проблеме транзита энергоносителей из России в Евросоюз через территорию Украины и Белоруссии.[[101]](#footnote-101)

Строительство «Северного потока – 2» вызвало массу споров и дискуссий среди различных государств. Сторонниками проекта являются те страны, которые посредством деятельности своих энергетических компаний либо инвестируют в газопровод, либо обеспечивают этот проект заказами на поставку газа: Германия, Нидерланды, Австрия, Франция. Противниками газопровода являются страны-транзитеры которые опасаются утраты платежей за транзит, а также страны, удаленные от точки поступления и распределения газа, из-за чего транзитные платежи могут в будущем возрасти: Польша, Чехия, Украина и др.

По мнению немецкой стороны, «СП – 2» является исключительно коммерческим проектом, который поможет предпринимателям. Также ФРГ считает, что новый газопровод укрепит энергетическую безопасность Германии и Европы, а также поспособствует росту уровня расширения поставок газа. Помимо этого, немецкое правительство поддержало проекты по дальнейшей транспортировке газа через транзитные страны. Также, от правительства Германии можно услышать заявления, что санкции ЕС против России не влияют на проект, потому что они были введены в связи с другими вопросами, и строительство газопровода остается совершенно отдельным проектом.

Несмотря на конфликт интересов внутри ЕС (разногласия на национальном и наднациональном уровнях), торговля и инвестиции Германии и России в энергетической сфере не испытывали какого-либо давления при реализации «Северного потока». На самом деле, представляется, что Германия не слишком озабочена постепенным повышением взаимозависимости стран в результате начала работы проекта. Кроме того, если помнить, что при подписании соглашения о строительстве газопровода в полной мере не были учтены интересы тех стран, в особой экономической зоне которых он должен проходить, это говорит об определенной специфике в вопросах энергетической политики в ФРГ и в Евросоюзе. Разногласия с вышеупомянутыми странами были разрешены на уровне двухсторонних переговоров и не нуждались в надзоре или контроле какого-либо наднационального органа ЕС.

Таким образом, несмотря на то что, ФРГ критикует Россию относительно Украинского вопроса и пошла на санкции, несмотря на экономические последствия, нельзя говорить о полном разрыве отношений между государствами в энергетике. Партнерство и стремление к кооперации по-прежнему остаются желательным направлением для Германии в отношениях с Россией. РФ является проверенным и стабильным партнером ФРГ в газовой сфере. Более того, диалог в области энергетики между двумя странами строится на взаимовыгодных условиях. За последние несколько лет, в Европе сложилась такая обстановка, что российско-германское энергетическое партнерство активно реализует новые пути газовых поставок.

Важной особенностью взаимодействия РФ и ФРГ в целом, и в энергетике в частности, является то, что Россия в отношениях со своими зарубежными партнерами обычно придерживается билатерализма. России на внешнеполитической арене довольно сложно и даже невыгодно выстраивать отношения по принципу мультилатерализма или подстраиваться под существующие системы отношений в регионах, где, например, проходят процессы интеграции. Очевидно, что осуществление внешней политики Германии, наоборот, имеет инклюзивный характер: она направлена на старательный призыв своих зарубежных партнеров к сотрудничеству с региональными и международными организациями, куда входит ФРГ, или же на взаимодействие с акторами уже в рамках этих организаций. Интерес Германии к прямому и прагматическому энергетическому сотрудничеству с РФ создает положение, когда традиционный мультилатерализм ФРГ сочетается с билатерализмом в энергетических связях с Россией.

Однако после начала кризиса на Украине в 2014 году и введение санкций в отношении России со стороны США и большинства стран-членов ЕС, двухстороннее энергетическое сотрудничество Германии и России заметно ухудшилось. В этой связи Германия все с большим усилием пытается придерживаться концепции «Большая Европа» в создании нового энергетического и экономического пространства для обеспечения безопасности в этих отраслях. С одной стороны, Берлин заявляет о стремлении создать сильную и независимую Европу. С другой стороны за последние три года правительство Меркель пошло на значительные уступки с целью сохранения проекта строительства газопровода «Северный поток – 2». В свою очередь, «Газпром», для сохранения энергетического диалога с Германией, пошел навстречу ситуации путем разрешения реэкспорта российского газа внутри Европейского союза и отказа от соблюдения уровня цен долгосрочных контрактов к мировым ценам на нефть.

Помимо всего вышеперечисленного, важная роль в энергодиалоге между РФ и ФРГ отводится сырьевым и технологическим университетам. Их роль в реализации региональных проектов в сфере минерально-сырьевого комплекса заключается в поиске актуальных областей научно-технического и промышленного сотрудничества для обеих сторон, в поддержке активных контактов с коллегами за рубежом, и в осуществлении некоторых этапов различных разработок по заказу энергетических компаний. Такая схема совместной работы профильных университетов и бизнеса для России представляется совсем новой, хотя в Германии многие подобные учреждения и исследовательские институты успешно встроены в международную систему взаимодействия образования, науки и бизнеса.

Таким образом, энергетическое сотрудничество России и Германии имеет уже более чем полувековую историю и остается сопряженным с политическим взаимодействием стран и геополитической обстановкой в мире.[[102]](#footnote-102) Ввиду этого формируются особенные черты взаимодействия России и Германии в области энергетики. Сотрудничество сторон в области энергетики постепенно прогрессировало от обычной торговли природными энергоресурсами к более сложным формам отношений в нефтегазовой сфере, основными из которых сегодня являются: совместное освоение и разработка месторождений природного газа и нефти на территории России, строительство газопроводов и подземных газохранилищ, обмен разработками и инновационными технологиями по добыче, транспортировке, хранению газа, диалог в области энергосберегающих технологий, участие РФ и ФРГ в общеевропейских энергетических и экологических проектах и др.

Германия считалась и продолжает считаться важнейшим партнёром России на Западе. ФРГ является привилегированной страной, к которой Россия обращается как в рамках НАТО, так и в Евросоюзе. Крупнейшие немецкие компании всегда поддерживают российскую сторону. Примером может являться их выступление против санкций в отношении РФ. К тому же, это повышает вес ФРГ на международной арене. Поставки энергоресурсов из России остаются важным и приоритетным направлением сотрудничества двух стран, несмотря на формирование новых стратегических ориентиров новой политики Германии в энергетическом контексте и неопределенную трактовку позиции России как крупнейшего поставщика энергоносителей на европейские рынки. Современный этап сотрудничества характеризуется влиянием на него нестабильных геополитических условий, а также нарастанием противоречий между целями Германии как члена ЕС и России.

# **Глава III Фактор «Северного потока – 2» в современной схеме энергетического сотрудничества в Европе**

## **3.1.  Проблема политического влияния ЕС и его партнеров на «СП – 2»**

Удовлетворение европейской энергетической потребности всегда было проблемой. Несмотря на усилия по расширению использования возобновляемых источников энергии, в связи с растущими призывами против распространения ядерной энергетики, зависимость от ископаемого топлива является постоянной важной основой. Природный газ, в частности, является очень универсальным источником энергии для широкого промышленного и бытового использования. Почти три четверти потребления природного газа в Европейском союзе импортируется, а 40% всего импорта приходится на Россию.

Для борьбы с этим недостатком Европейский союз разработал стратегический план обеспечения безопасных, доступных и экологически чистых источников энергии для всех своих граждан. В рамках этого плана Третий энергетический пакет, принятый в 2009 году, имеет целью открыть внутренние рынки электроэнергии и газа Европейского союза. Это подталкивает к разделению производства и передачи энергии, предусматривает создание национальных регулирующих органов и создает Агентство по сотрудничеству регуляторов энергетики.

В последние годы рынки природного газа Европейского союза характеризуются растущей интеграцией рынка. Ожидается, что интеграция будет возрастать по мере строительства новых инфраструктурных проектов. Расширения инфраструктуры могут быть реализованы с помощью процесса планирования или рынка, основанного на системе, реализованной Сетевым кодексом ЕС. Усиление рыночной интеграции согласуется со Стратегией ЕС по Энергетическому союзу, которая нацелена на доступные цены для потребителей, безопасность поставок и устойчивость (COM 2015 80). Сегодня ожидается, что в период с 2020 по 2030 год добыча природного газа в ЕС снизится, тогда как спрос на него по-прежнему будет оставаться высоким. Исходя из тех прогнозов, что в ближайшем будущем импорт газа из Северной Африки и Норвегии также сократится, может сформироваться дефицит поставок природного газа. Согласно целому ряду документов Европейского союза в энергетической сфере, данный дефицит будет восполнен сочетанием импорта сжиженного природного газа и дополнительным ростом российского импорта посредством увеличения мощности прокачки газа через газопроводы, находящиеся в Европе.

Спрос на газ в Европе восстановился с 2014 года, после финансового кризиса в начале десятилетия. В этот период европейский рынок газа становится все более конкурентным; 70 процентов оптовых продаж газа в настоящее время основаны на рыночных ценах на газ, в то время как те объемы, которые все еще индексируются для нефти, должны конкурировать с ценой продаваемого газа через скидки, чтобы оставаться конкурентоспособными. Спрос на газ вырос во всех странах и во всех секторах. Европейский импорт также вырос за последние два года. Местное производство в Нидерландах, Великобритании, Дании и Германии достигло пика и сокращается. Ожидается, что добыча газа в Норвегии не увеличится с текущих уровней.

В 2015 году «Газпром» и пять компаний-партнеров из стран-членов ЕС объявили, что они построят «Северный поток – 2» стоимостью 9,5 млрд. Евро для доставки дополнительных 55 млрд. кубометров природного газа из России в Германию по дну Балтийского моря. С тех пор в рамках Европейского союза и его институтов возникли широкие дебаты о последствиях для внешней политики, политики безопасности и климата. Хотя главы государств и правительств из стран ЦВЕ и Прибалтики подвергали резкой критике проект в Европейском совете, а письма с возражениями против проекта из Европарламента были направлены в Европейскую комиссию, правовые меры по замедлению или прекращению процесса строительства остаются неясными. Основная причина этого заключается в том, что «Северный поток – 2» не опирается ни на государственное финансирование из бюджетов ЕС или государств-членов, ни на многостороннее соглашение между правительствами. Поскольку коммерческие инвестиции в значительной степени находятся за пределами территориальной юрисдикции государств-членов ЕС, на них практически невозможно повлиять, или, например, отменить.

«Северный поток – 2» предлагает альтернативные варианты импорта российского газа. Доступность проекта и цена на импорт СПГ будут решающими факторами для будущего развития газовых рынков ЕС. Согласно исследованиям, «СП – 2» в целом повлияет на снижение цен и повышение благосостояния в ЕС. Кроме того, все страны-члены будут получать конкретные преимущества в индивидуальном порядке. По окончании строительства, Россия сможет поставлять больше газа в ЕС, уменьшая необходимость в импорте более дорогого СПГ. Несомненно, это приведет к снижению импортных цен на СПГ и общего уровня цен в странах-членах ЕС.

Тем не менее, данный проект претерпел множество проблем, претензий и в целом характеризовался не как новый путь поставок энергоресурсов, а «рычаг давления» России в спорах и диалоге с Европейским союзом. Преимущественно, давление на «Северный поток – 2» обеспечивалось посредством мнений и заключений институтов ЕС, в частности, Европейской Комиссией, а также долгими разбирательствами и диалогом с отдельными странами-членами интеграционного объединения в рамках будущей энергетической взаимозависимости и безопасности всех вовлеченных в проект акторов.

Политики и эксперты, которые выступают за «Северный поток – 2», высказывают мнение, что у проекта есть веские коммерческие причины:

* Производственные мощности ЕС в будущем постепенно будут снижаться, а спрос все равно будет расти.
* «Северный поток – 2» при любом раскладе и мощности поставок поможет снизить цены на газ в ЕС.
* У ключевых трубопроводов транзитных стран, в частности, на Украине, скоро закончится срок службы, а времени искать подобную альтернативу у Европейского союза попросту нету.

В свою очередь, среди основных аргументов против проекта можно отметить следующие:

* «Северный поток – 2» не отвечает некоторым стратегическим целям, которые декларирует Энергетический союз и Третий энергетический пакет.
* Строительство газопровода не приведет к диверсификации энергоснабжения ЕС, а только увеличит зависимость объединения от России.
* Для энергетической инфраструктуры в ЕС будут добавлены избыточные мощности.
* «Северный поток – 2» подрывает значение и эффективность экономических и политических санкций в отношении России. Это, в свою очередь, может негативно отразиться на имидже ЕС в мире

По заявлениям России, новый газопровод короче, безопаснее и намного эффективнее трубопроводной системы Украины благодаря внутреннему покрытию трубопровода, которое уменьшает трение и снижает степень сжатия, что делает проект более дешевой альтернативой.

С другой стороны, «Северный поток – 2» подвергся резкой критике. В марте 2016 года восемь лидеров ЕС, премьер-министры Чехии, Эстонии, Латвии, Венгрии, Польши, Румынии и Словакии, а также президент Литвы подписали письмо, возражающее против проекта. В письме предупреждается, что строительство газопровода приведет к «потенциально дестабилизирующим геополитическим последствиям». Резолюция Европейского парламента, принятая в том же году, описывает «Северный поток – 2» как вредный для энергетической безопасности, диверсификации и европейской солидарности.

На неопределенность по отношению к «СП – 2» могли повлиять некоторые геополитические события, которые происходили в Европе за последние 10-15 лет. Так, можно привести в пример украинский газовый кризис 2009 года, когда Россия прекратила экспорт энергоресурсов через Украину. Это стало серьезным инцидентом для многих стран Юго-Восточной Европы. Также складывается устойчивое мнение, что единственной страной, которая получит выгоды от проекта, будет Германия: она получит прямую связь к дешевому российскому газу, и станет его основным дистрибьютором в большинстве стран Европы.

Также важно отметить влияние третьих сторон на позицию всего Европейского союза и отдельных стран в частности. В декабре 2019 года при утверждении годового бюджета, Соединенные Штаты ввели санкции против подрядчиков газопровода, из-за чего строительство «Северного потока – 2» было приостановлено. В этом контексте, российская сторона заявила, что газопровод будет достроен Россией, но строительство будет завершено на несколько месяцев позже, чем было изначально запланировано. Подобное заявление идет вразрез с ожиданиями ЕС и некоторых конкретных стран-членов, потому что в случае нарушения графиков, газопровод напрямую попадает под действие измененного Третьего энергопакета, чего так не хочет Германия. Берлин прилагал все усилия для обеспечения исключения для «СП – 2», но похоже, в последнее время, прямое влияние позиции ЕС не придаст какого-либо особого статуса этому проекту.

Представители США, в частности, министр энергетики Рик Перри, отмечают в своих выступлениях, что Соединенные Штаты в скором времени повысят европейскую энергетическую безопасность, предоставляя альтернативные источники, например, сжиженный природный газ. Но некоторые авторитетные представители стран ЕС в области европейской энергетики заявили, что, хотя критика «Северного потока» со стороны США является частью стремления Вашингтона увеличить собственный экспорт в Европу, это также отвечает интересам региона, зависящего от российских поставок. Также одной из причин критики является продвижение экспорта энергоресурсов США в Европу. Это не может не восприниматься позитивно со стороны стран ЕС, так как в последнее время объединение активно ищет возможности диверсифицировать источники своего импорта.

Стоит также отметить, что негативное влияние ЕС на реализацию «Северного потока – 2» может быть объяснено строительством других европейских проектов газовой инфраструктуры, которые сегодня достигают прогресса и в меньшей степени вызывают зависимость объединения от конкретных третьих стран. Так, Трансанатолийский трубопровод был открыт в июне 2018 года. В ноябре 2018 года он был соединен с трубопроводом TAP на греко-турецкой границе. В результате, газ с месторождения Шах-Дениз-2 в Азербайджане будет поставляться на европейские рынки вдоль Южного газового коридора. Трубопровод TurkStream соединяет Россию с Турцией через Черное море. Мощность трубопровода составляет 31,5 млрд куб. и сегодня рассматриваются планы по постройке соединительных мощностей, чтобы доставлять часть газа на рынки стран Юго-Восточной Европы, часть из которых являются членами ЕС. А в ноябре 2018 года министры энергетики Италии, Греции, Кипра и Израиля договорились о строительстве трубопровода от месторождений у берегов Израиля и Кипра до Греции и Италии. Это будет самый длинный и самый глубокий морской трубопровод в мире, на его завершение потребуется пять-шесть лет. Было подготовлено предварительное технико-экономическое обоснование, финансируемое ЕС.

Как и другие инфраструктурные проекты, разработчики «СП – 2» должны соответствовать критериям разрешения, описанным в национальных законах прибрежных государств Балтийского моря, в законодательстве ЕС и в международном праве в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву и Конвенцией Эспо об экологических аспектах. Другим важным соответствием является согласие стран-участниц на прокладку проекта. В настоящий момент, все страны дали свое согласие, хотя здесь тоже возникали некоторые трудности, например, с Данией. Ввиду попыток Копенгагена принять новый закон, позволяющий министру иностранных дел останавливать инфраструктурные проекты в территориальных водах на основании соображений безопасности, это могло привести к неприятным последствиям: участники строительства были бы вынуждены избегать датских территориальных вод и изменить предполагаемый маршрут, это привело бы к задержке укладки труб, и т.д. Реализация «Северного потока – 2» не зависит от договоренностей, достигнутых в ходе политических переговоров между государствами. Таким образом, если участники проекта не действуют против существующих законов, прямое политическое влияние на строительство трубопровода остается ограниченным.

Хотя представители Европейской Комиссии в течение последних нескольких лет неоднократно заявляли, что им «Северный поток – 2» не нравится с политической точки зрения, было неясно, как это отразится с юридической точки зрения. В 2016 году, Комиссия сделала запрос своей юридической службе уточнить применимость своей нормативно-правовой базы для рынка природного газа на планируемом трубопроводе. Служба пришла к выводу, что законодательство ЕС по отношению к этому проекту применяться не будет, поскольку нормативная база ЕС не охватывает морские трубопроводы от третьих стран до точки входа в систему ЕС в нескольких километрах внутри страны. Затем, в феврале 2017 года, Генеральный Директорат по энергетике Комиссии обратился к регулирующему органу Германии с просьбой применить правила Третьего энергетического пакета к «Северному потоку – 2», но Берлин отказался это делать, сославшись на собственную трактовку законодательства ЕС и на функционирование других трубопроводов, на которые не все правила Евросоюза распространялись.

Хотя Европейская Комиссия восприняла данный шаг как политическое давление с целью принятия мер против проекта, она оказалась в сложной ситуации: должен ли ЕС принять «особенные условия» реализации проекта или же поддерживать свою независисую институциональную политику. В этой сложной ситуации Комиссия выбрала третий путь: она попыталась переложить ответственность на другие институты и включить обсуждение о судьбе «СП – 2» в рамках правительств государств-членов в Совете.

Подобный подход Комиссии к дилемме «Северного потока – 2» был связан с двумя аспектами. Во-первых, ЕК попыталась решить данный вопрос сразу на нескольких уровнях. В то время как внутренний энергетический рынок ЕС является областью деятельности Комиссии, в области международного энергетического управления государства-члены имеют институциональную прерогативу. Во-вторых, Комиссия должна была найти причину перехода этого вопроса в международные рамки. Для этого была выдвинута проблема «правовой пустоты»: утверждалось, что в Балтийском море был очевиден конфликт законов о регулировании энергетики, так как регулирование рынка энергии ЕС никогда не использовалось для сопоставимого импорта энергоресурсов через трубопроводы. Чтобы решить эту искусственно созданную проблему, Комиссия запросила у Совета мандат на начало переговоров по межправительственному соглашению с Россией, но данное решение Еврокомиссии было обречено на провал.

Затем, в 2017 году, последовало решение Европейской Комиссии по изменению Газовой директивы. Признавая сложность, которую представляли условия и реализация проекта «СП – 2», Комиссия предлагала изменить закон, чтобы включить импортные трубопроводы из третьих стран в энергетический сбор ЕС. Но тут Комиссия совершила ряд ошибок. Во-первых, институт создал противоречие в собственной аргументации. При изменении законодательства, утверждение о «правовой пустоте» становилось неоправданным. Не может быть конфликта правовых систем, если требуется изменение закона, чтобы в первую очередь сделать применимым право ЕС. Во-вторых, поправки к директиве создали конфликт между правовыми системами, выходящими за рамки проблемы «Северного потока – 2». «Юридическая пустота» образовалась не только между Россией и ЕС, но и между ЕС и всеми другими поставщиками природного газа, использующими морские трубопроводы. Поскольку законодательство ЕС не может применяться избирательно, другие территориальные водные участки трубопроводов в Средиземном море и «Северный поток» также были под влиянием изменений.

Позже, на уровне ЕС возникли разногласия в рамках заявки на освобождение «Северного потока – 2» от исполнения требований ЕС в рамках действия Третьего энергетического пакета Евросоюза. 20 февраля 2019 года Совет ЕС одобрил поправки к Газовой директиве ЕС. Изменения непосредственно были согласованы внутри других институтов ЕС - в Европарламенте и в Еврокомиссии. В первую очередь, они касались корректного применения Германией газового законодательства ЕС. Стоит отметить, что Евросоюз распространил действие своего законодательства на все газопроводы из третьих стран, но под данную юрисдикцию попадает лишь «Северный поток – 2», что не может не вызывать подозрения на дискриминационное отношение руководства интеграционного объединения к этому проекту. Если проект газопровода будет соответствовать требованиям ЕС, это приведет к соблюдению ряда жестких требований, например: компания должна быть полностью независимой от собственника газопровода, то есть от «Газпрома», предоставление операторам мощностей «СП – 2» другим поставщикам, кроме российской компании, либо держать часть газопровода пустым, и т.д.

Исходя из всех конфликтных ситуаций в рамках институтов ЕС и различных сомнений по реализации строительства газопровода, подход Германии к «Северному потоку – 2» имел и продолжает иметь решающее значение не только в силу географических причин, но и из-за ее политического веса в Совете. С самого начала строительства газопровода, канцлер ФРГ Ангела Меркель назвала этот проект «коммерческой деятельностью», к которому следует относиться так же, как к другим сопоставимым проектам в соответствии с правилами ЕС. Эта позиция включала противодействие попыткам Комиссии чрезмерно расширить компетенции или произвольно изменить правовую среду для проекта.

Если спрогнозировать дальнейшее влияние Евросоюза и некоторых стран-членов на «Северный поток – 2» можно подчеркнуть определенные тенденции. Дело в том, что с 1 июля 2020 года Германия будет Председателем Совета ЕС, что автоматические делает ее не только политическим лидером Евросоюза, но и дает возможность дополнительных рычагов в плане определения общеевропейской повестки. Из-за необходимости координировать серьезные внешнеполитические и внешнеэкономические шаги на уровне Евросоюза создается двоякая ситуация. С одной стороны, прослеживается желание некоторых немецких политиков «ответить» США за санкции в отношении «СП – 2». С другой стороны, если Германии захочет продвинуть какое-либо решение, то оно реализуется сразу на уровне всего ЕС, а значит, его последствия будут гораздо более масштабными.

Сегодня Германия призывает Европу принять защитные меры против санкций США после того, как Вашингтон смог остановить завершение строительства газопровода, связывающего Россию напрямую с Германией. Но, вероятнее всего, ответные меры ЕС окажутся неэффективными по ряду причин. Во-первых, ЕС не захочет сегодня «защищать» интересы России, потому что данный ход ударит по имиджу Европы и может сформировать шквал критики в отношении конкретных стран или политиков. Во-вторых, несмотря на то, что ЕС смог создать механизм для обхода американских санкций против Ирана, ни одной сделки по этому механизму провести не удалось. Это демонстрирует важность и место Америки в экономике ЕС и нежелание стран Европы портить отношения из-за мелочей. Если Евросоюз решит идти до конца в сфере защиты собственных энергетических интересов, а европейской экономике без доступного российского газа и нефти будет крайне плохо.

Таким образом, сегодня Европейский союз старается повлиять на реализацию «Северного потока – 2» в силу ряда обстоятельств: опасения за энергетическую безопасность в регионе, рост зависимости от России в сфере поставок энергоресурсов, ситуация с санкционным режимом. Но в последнее время, запуск проекта уже не кажется нереальным событием и странам-членам ЕС придется считаться с этим фактом. Главной проблемой в данном контексте является дальнейшая тактика действий институтов ЕС в отношении тех стран, кто может серьезно пострадать от этого проекта в политическом и экономическом плане. Это страны-транзитеры и те страны, которые твердо выступают за развитие диверсификации энергопоставок в Европейский союз.

## **3.2. Перспективы сотрудничества РФ, ФРГ и ЕС в условии современной энергетической обстановки в регионе**

Трансформация международных отношений в XXI веке бросила России и Европейскому союзу вызов, на который каждый из акторов отвечает соответственно своим структурным особенностям. ЕС обратил свое внимание на развитие европейской интеграции и расширение торгово-экономических связей, а Россия – на усиление глобального влияния посредством создания институтов сотрудничества и интеграции на постсоветском пространстве. И все же, в целом, последние десятилетия основой внешней политики ЕС и РФ были реакции на вызовы международной среды. Неудивительно, что задачи, которые обе стороны решали по региональному и глобальному позиционированию, часто вступали в противоречие и вели к конфликтам. Изменение международного контекста в последние годы не позволяет России и Евросоюзу решать задачи, избегая конструктивного взаимодействия.

Современные отношения между Россией и Евросоюзом находятся не в лучшем состоянии. Антироссийская риторика и санкции, которые страны-члены ввели против РФ, поставили под угрозу возможность дальнейшего эффективного взаимодействия, в том числе, и в энергетической сфере. Это не могло не сказаться на энергодиалоге между давними партнерами, который объединял в себе большое количество важных отраслей – нефтяную, газовую отрасли, ядерную энергетику и ее влияние на окружающую среду, а также транспортировку энергоносителей. Важное место в этих отношениях отведено Германии: именно эта страна является лидером Евросоюза и от ее политики и влияния зависят многие вопросы и динамика диалога между ЕС и РФ

Сегодня невозможно представить Европу без энергетического диалога между Европейским союзом и Россией. Так, например, импорт газа из России покрывает 25% газа, потребляемого в Германии. Говоря о странах ЦВЕ, Эстония, Латвия и Литва покрывают 100% своего энергопотребления за счет поставок энергоносителей из России, Словакия, Венгрия и Чехия – более 70%.[[103]](#footnote-103) В целом, к 2019 году импорт энергоносителей из России составлял 25% всего потребления ЕС.[[104]](#footnote-104) Таким образом, энергетическое сотрудничество между Россией и ЕС имеет особое значение для двух сторон, и спрос на энергоресурсы в странах ЕС и в России увеличивается.

Для выделения перспектив сотрудничества России, Германии и ЕС в рамках современной энергетической обстановки в регионе, сначала необходимо выделить внутренние особенности каждого актора, которые препятствуют эффективному диалогу в области энергетики.[[105]](#footnote-105) Анализируя обстановку внутри ЕС сегодня, энергетическая политика продолжает рассматриваться как часть национальной безопасности, и некоторые государства не хотят терять часть суверенитета в этой области, хотя страны разделяют общие цели и проблемы на региональном и международном уровне. Поэтому государства-члены ЕС до сих пор чаще преследуют свои стратегические интересы и отдают предпочтение двусторонним отношениям. Еще одним фактором, влияющим на консолидацию всех стран ЕС в современной энергетической обстановке, являются контрастные направления поведения государств-членов с основными поставщиками энергии. Так, к примеру, Польша делает ставку на благоприятные отношения с Соединенными Штатами, тогда как, например, Германия, старается поддерживать стабильные и взаимовыгодные отношения с Россией. Из-за такого различия в позициях, внутри Европейского союза происходят столкновения.

Кроме всего вышеперечисленного, существует еще причина, по которой не происходит нормализация энергетического взаимодействия РФ, ФРГ и ЕС. Это различные структуры и деятельность структур энергетического сектора отдельно взятых государств. К примеру, Франция и Финляндия заинтересованы в развитии и прогрессе в области атомной энергетики, в то время как ФРГ и Польша стараются сохранить свою активность в рамках угольного сектора. Однако в скором времени может сложиться такая ситуация, когда национальные различия, которые препятствуют формированию энергетической политики на уровне ЕС, исчезнут в долгосрочной перспективе из-за создания общего рынка и регуляторных конвергенций.[[106]](#footnote-106)

Так или иначе, все страны Европейского союза обладают одной характерной чертой - зависимостью от импорта энергоресурсов, в частности, нефти и газа. Так как эта зависимость несет прямую угрозу энергетической безопасности в Европейском регионе, члены Евросоюза будут поддерживать создание и работу в рамках общей энергетической политики, так как это напрямую способствует достижению их целей в данной сфере. Европейская комиссия не раз заявляла, что подход, который базируется на индивидуальной политике каждой отдельно взятой страны-члена, не будет работать с максимальной эффективностью. Логично, что, объединяя усилия, страны могут получить больше влияния и осуществлять разномасштабные проекты, которые будут отвечать их интересам. Согласно статистике, ЕС медленно, но верно становится все более зависимым от поставок энергоресурсов из России и стран Ближнего Востока, где энергоресурсы находятся в ведении государственных компаний. Поэтому, будучи твердо уверенным в необходимости общей энергетической политики, Евросоюз пытается «одним голосом говорить по энергетическим вопросам».

Таким образом, отсутствие четко направленной, выработанной и консолидированной позиции по многим энергетическим вопросам внутри интеграционного объединения находит отражение в принимаемых консолидированных решениях ЕС по ряду энергетических вопросов и проектов. Сегодня энергетическая политика Европейского союза является скорее ответом на возникающие угрозы энергетической безопасности в регионе. Так как энергетическая свобода (или, даже, независимость) и стабильный импорт энергоресурсов является важным базовым элементом устойчивого экономического и социального развития ЕС, проблемы разработки оптимальной энергетической стратегии, которая устраивала бы всех без исключения участников, начали переходить на наднациональный уровень, т.е. переходить в пределы компетенции европейских структур управления.

Говоря о современном видении национальной и наднациональной энергетической политики с точки зрения Германии, можно также выделить некоторые особенности, которые, в первую очередь, связаны с политикой руководства и крепкими двусторонними связями с Россией. В феврале 2018 г. был сформирован уже четвертый кабинет Меркель. Исходя из его состава, можно сделать вывод, что в новом правительстве канцлер еще более усилила свои позиции. В новом базовом политическом документе правительства Германии – коалиционном договоре 2018 г. – говорится о том, что тесное партнерство возможно лишь в условиях восстановленного доверия. Доверие в отношениях России и ФРГ на сегодня имеет минимальный уровень, но в некоторых отраслях страны до сих пор придерживаются своих позиций. Одним из примеров является реакция Берлина на предложения России и Беларуси по «интеграции интеграций», то есть, заключения договоров и развития сотрудничества между ЕС и ЕАЭС.

Для Германии традиционно двумя важнейшими сферами отношений с Россией были энергетика и сотрудничество вопросам международной безопасности. Если сегодня безопасность перестала быть основным звеном, то энергетика остается той областью, в которой развитие сотрудничества ФРГ и РФ продолжается. Сразу после кризиса на Украине Германия на национальном уровне прекратила сотрудничество с Россией, но энергетическая сфера была старательно исключена из-под основных санкций Евросоюза.

У руководства ФРГ есть ясная позиция во внешнеэнергетической деятельности. Ее можно сформулировать следующим образом: «Чем больше углеводородов поступает в Европейский союз, тем лучше, поскольку это влияет на снижение цен». Поэтому правительство Германии поддерживало строительство «Северного потока», а затем, в условиях санкций против РФ, пролоббировало реализацию «Северного потока – 2». Это говорит о том, что в условиях современной обстановки в сфере в энергетике в Европе, оба актора остаются важными стратегическими партнерами, несмотря на наднациональное давление на ФРГ со стороны ЕС. Это также подтверждается тем, что строительство проекта находится почти на завершающей стадии, и, вероятнее всего, он будет закончен в обозримом будущем. Таким образом, Германия не ставит под сомнение энергетическое сотрудничество с Россией.

В условиях напряженности геополитической обстановки в Европе, важность и необходимость энергетической безопасности представляется все более актуальной. В перспективе ФРГ выступает с амбициозным планом по сокращению использования углеводородов и переходу на возобновляемые источники энергии. Исходя из подобных предложений и инициатив, можно сделать вывод, что в европейских странах наблюдается разная степень энергетической зависимости от России и путей альтернативы этому. У одних стран практически безальтернативное положение, у других (например, у Австрии и Германии) в теории есть возможность полностью воспользоваться поставками другим акторов.

Кроме того, у Германии всегда была и есть сегодня возможность вести с российскими энергетическими компаниями переговоры о долгосрочных контрактах, поскольку некоторые крупные немецкие компании имеют доступ к залежам природного газа в России, а газопровод «Северный поток» (и в будущем, «Северный поток – 2») поставляет (будет поставлять) газ непосредственно в Германию по дну Балтийского моря. Остальные компании Германии исторически имеют тесные контакты с российскими поставщиками. Поэтому Германия не спешит поддерживать кампанию ЕС по укреплению энергетической безопасности от России. Таким образом, серьезной проблемой остается то, что ЕС пока никак не удается выработать единую ценовую энергетическую политику на рынке энергоносителей.

Таким образом, Германия сегодня представляется связующим звеном или «мостом» между ЕС и РФ в будущей перспективе энергетического сотрудничества в Европе. Наличие тесных связей между российскими немецкими энергетическими компаниями, лоббирование совместных проектов в области энергетики, а также частая характеристика ФРГ как «адвоката» России во многих обсуждениях позволяет спрогнозировать ведущую роль Германии в формировании безопасной энергетической системы в Европе и надежного партнерства России и Европейского союза. Несмотря на то, что Берлину все же не удалось сохранить «особый статус» для «СП – 2» (то есть он будет подчиняться нормам европейской Газовой директивы), он смог вывести этот проект из юрисдикции документов ЕС на своей территории. Это означает, что влияние наднационального законодательства Евросоюза не должны кардинально изменить планируемую архитектуру будущей энергетической безопасности Европы.

Место России в мировой политике и ее внешнеполитическая деятельность определяются набором внешних и внутренних элементов, среди которых важную роль играет геополитика, и, прежде всего, распоряжение энергетическими ресурсами, и влияние этого процесса на энергетическую безопасность. Россия формирует и реализует свою энергетическую политику внутри страны и за рубежом руководствуясь собственными интересами. Важно отметить, что для внешней политики РФ энергетическая геополитика будет оставаться крайне важной, так как страна обладает стратегическими запасами энергоресурсов. В настоящий момент, этим определяется ее политическое влияние и роль в системе международных отношений.

Россия - крупнейший поставщиком энергических ресурсов для Евросоюза. Богатая ресурсная база РФ является серьезной основой для обеспечения энергетической безопасности стран ЕС. В свою очередь, самой России это гарантирует сохранение глобального энергетического рынка в среднесрочной перспективе. Россия и Евросоюз стремятся к стабильному функционированию энергорынков Европы, надежного импорта и экспорта энергоносителей, а также признают необходимую потребность в модернизации энергетического сектора России. Стратегическое партнерство акторов в энергетической области основывается на энергетической безопасности в долгосрочной перспективе.

Энергетический диалог между ЕС и РФ создает фундамент для усиления и расширения торгового оборота и потоков инвестиций в сфере энергоносителей, а также является основой «дорожной карты», которая направлена на создание общего экономического пространства между Россией и ЕС.[[107]](#footnote-107) В документах, договорах и законодательных актах, которые были приняты Европейским союзом в последние пять-семь лет, а также при проведении конференций и встреч глав европейских государств, всегда отмечалось, что укрепление партнерства в энергетической сфере с Россией крайне необходимо.

Не стоит также оставлять без внимания тот факт, что Россия является «мостом» между Европой и Азией. Это определяет положение России как географического связующего звена и геополитического евразийского центра.[[108]](#footnote-108) В рамках формирования общего энергетического пространства, Россия может сыграть решающую роль. Поэтому, для Европейского союза в перспективе очень важно будет иметь хорошие партнерские отношения с РФ для расширения и укрепления энергетических рынков не только в Европе, но и в Азии.

Таким образом, во внешнеполитическом аспекте России энергетическая политика находится на приоритетном месте, она включает в себя такие главные элементы как решение проблем надежности поставок энергоносителей и реализацию обеспечения энергетической безопасности европейских стран. В современных условиях Европейский союз числится безусловным импортером энергии и пока что отсутствуют механизмы, направленные на изменение этой зависимости от поставок энергетических ресурсов из-за рубежа, особенно из России. Поэтому укрепление политического сотрудничества для стран ЕС является ключевым методом обеспечения энергетической безопасности Европы.

Исходя из всего вышесказанного, можно сформировать некоторые будущие направления возможного взаимодействия РФ, ФРГ и ЕС в условиях современной энергетической обстановки в регионе. Сегодня энергетическое сотрудничество тесно связано с понятием энергетической безопасности. В существующих условиях, главная угроза энергетической безопасности в Европе связана с нестабильностью ряда добывающих регионов и неспособностью стран, которые производят энергоресурсы, компенсировать эту шаткую ситуацию при местных конфликтах, нехватки резервов и мощностей по добыче углеводородов, отсутствием эффективного планирования энергетического баланса, чрезмерной защиты странами Евросоюза рыночных механизмов регулирования, и, наконец, с европейской экологической политикой, которая сегодня направлена на ограничение выбросов углекислого газа от сжигания твердых энергоресурсов и на запрет развития атомной энергетики. Обеспечение энергетической безопасности Европейского союза является крайне важным направлением стратегии внешней политики во взаимоотношениях государств, которую необходимо рассматривать в рамках глобальной энергетической системы.

Долгосрочная перспектива энергетического взаимодействия между Россией и ЕС является серьезной темой для обсуждения, особенно во время кризиса, который сегодня отмечается в отношениях этих акторов. Энергетическим рынкам Европы необходимо приспосабливаться к возникающим новым моделям глобального энергетического рынка, предложения и поставок. В связи с этим, сторонам следует сформировать свою будущую стратегию в контексте установления будущих отношений стратегического характера, будут ли РФ и ЕС двумя союзниками, которые имеют общие интересы в Европе, или же субъектами, которые будут сотрудничать только по отдельным вопросам практического характера. Для России принципиально важным является развитие многоплановых отношений с ЕС на договорных основах и принципах стратегического партнерства, особенно в сфере энергетики.

Если обратиться к Дорожной карте, то можно отметить конкретные задачи, которые стороны хотели бы реализовать к 2030 и 2050 годам. Так, к задачам интеграционных процессов в сфере энергетики до 2030 г. относятся координация стратегий по развитию энергетики России и ЕС, включая согласование крупных инвестиционных проектов, представляющих интерес для обеих сторон, и постепенное развитие энергетической торговли, которая будет основана на возобновляемых источниках и альтернативной энергии, и, конечно, решение проблем взаимодействия энергетических систем и сетей России и ЕС с целью движения к масштабному объединению энергосистем и рынков. Главной и важной задачей интеграционных процессов в сфере энергетики до 2050 г. является создание единого электро- и энергетического пространства, включая установленный минимум правил по доступу третьих сторон и гармоничное регулирование, которое будет основано на конкурентных рынках и равноправии.

Различие подходов в энергетической политики сегодня является результатом фактических различий российской и европейской энергетики. В России основные составляющие топливно-энергетического комплекса – это добыча, транспортировка и распределение, а в Евросоюзе только транспортировка и распределение. Отсюда следует, что обеспечение взаимности на базе единых правил может открыть доступ европейским инвестициям к освоению месторождений энергоресурсов в России, но не предоставит доступа государственным компаниям к европейским запасам, поскольку их объемы в ЕС относительно малы и подавляющее большинство запасов уже поделено и осваивается.

Также, одним из направлений энергетического сотрудничества в Европе может стать развитие диалога с экспортерами и транзитерами. В качестве предмета подобных отношений могут выступать бесперебойное обеспечение энергетических поставок, распространение энергосберегающих технологий, развитие ВИЭ и др. Европейский союз отмечает, что проблемы, возникающие со стабильностью транзита энергоносителей имеют особое значение для энергетической безопасности ЕС, как с позиций доступа к энергетическим мощностям, так и с точки зрения честного установления стоимости транзита. Предполагается, что Евросоюз должен добиться выполнения подобных механизмов, предусмотренных Энергетической хартией, в странах, по территории которых проходят транзитные маршруты. Поскольку Россия и ЕС практически не связаны общими границами напрямую, а основные транспортные коридоры энергетических ресурсов пролегают по территории стран-транзитеров, обеспечение справедливого режима транзита имеет крайне важное значение для совместных усилий по формированию надежной системы торговли энергоресурсами в будущем.

Дополнительно повысить надежность поставок и обеспечить увеличение объема продаж российского газа позволит использование подземных хранилищ газа на территории стран-членов ЕС. Реализация этой инициативы соответствует целям «Энергетической стратегии России на период до 2030 года»[[109]](#footnote-109) по осуществлению мер для снижения транзитных рисков и обеспечению надежности поставок российских энергоносителей на рынки Европы. Несмотря на всеобщий европейский тренд по вектору сокращения использования минеральных энергоресурсов, который закреплен в ряде программных документов Европейской комиссии, и увеличение энергоэффективности, в настоящее время потребность в доступных и сравнительно дешевых углеводородах, которые обеспечивают стремительно возрастающий спрос на энергию в Европе, все еще остается на высоком уровне.

Энергетическая обстановка в Европе в будущем может сконцентрироваться в пределах новых институтов. Так, в современной энергетической политике в Европе, инициатива Энергетического союза (ЭС) представляет собой многостороннюю площадку для управления в сфере энергетики. Цели ЭС подтверждают, что данный режим обладает конкретными составляющими политических режимов в сфере энергетики: стремлением к обеспечению энергетической безопасности, экологической безопасности и социального блага.[[110]](#footnote-110) Благодаря деятельности ЭС произошло повышение роли Европейской комиссии в формировании и контроле энергетической политики Европейского союза. Цели ЭС стали импульсом для осуществления изменений, которые помогли объединить страны-члены и повысить вес интеграционного объединения как актора в международной политике. Однако это имело и некоторые негативные аспекты: произошло ослабление суверенитета государств в их национальной энергетической политике, что также будет иметь огромное значение в трехсторонних отношениях РФ-ФРГ-ЕС.

Сегодня будущее сотрудничество РФ, ФРГ и ЕС в энергетической сфере зависит от новых инфраструктурных проектов, среди которых особое место занимает «Северный поток – 2». Целевыми рынками энергетических поставок в рамках этого проекта являются Германия, Нидерланды, Франция, Дания и другие европейские страны. Нужно упомянуть, что Еврокомиссия в ноябре 2017 года внесла поправки к Газовой директиве, отмечая при этом, что Евросоюз не нуждается в новом пути импорта и газопроводе из-за сокращения доли природного газа в общем пользовании и ожидаемой стабильности его импорта в будущем. Но все же, окончательное решение о распространении этих правил будет принимать страна, в которую входит газопровод. Исходя из этого, за Германией было закреплено право последнего слова, поэтому данный проект был пролоббирован в европейских кругах и к весне 2020 года, несмотря на санкции, практически завершен. К тому же, в мае 2020 года, несмотря на давление Евросоюза и введение «СП – 2» в юрисдикцию наднационального законодательства, Федеральное сетевое агентство внесло газопровод в исключения на территории ФРГ на ближайшие 20 лет.

На современном этапе, «Северный поток – 2» занимает передовое место в политической повестке не только на наднациональном уровне Европейского союза, но и в международной политике в целом. Да, конечно, новый газопровод вызывает разногласия и жаркие споры между европейскими странами, участвующими энергетическими компаниями, и международными партнерами. Но скоро проект будет завершен, и фактически, подобные обсуждения будут уже проходить в совершенно иной плоскости.

Отдельно стоит затронуть тему действующих санкций. Сегодня, долговременное воздействие больших ограничений в области энергетики могут привести к потере Россией национальной конкурентоспособности в глобальном контексте. Введенные санкции ограничивают доступ российского энергетического сектора к новым западным технологиям. В краткосрочной перспективе это не будет иметь крайне негативного характера, однако в долгосрочной может сказаться на конкурентоспособности российской экономики.

Таким образом, главными приоритетами в укреплении и развитии энергетического взаимодействия между Россией, Европейским союзом и Германией в перспективе будут:

* Формирование единого энергетического пространства между Россией и ЕС для усиления энергетической безопасности в Европе и урегулирования местных и региональных конфликтов в области энергетики. Формирование надежной системы обеспечения энергетическими ресурсами во многом зависит от решения вопросов со странами-транзитерами.
* Создание новой системы в Европе для обеспечения развития инвестиционных вливаний и торговли в энергетическом секторе, снижения возможных экономических рисков для инвестиционной активности компаний, укрепление взаимного инвестиционного сотрудничества в энергетической сфере.
* Углубление энергетического сотрудничества со странами Центральной и Восточной Европы, а также повышение роли стран СНГ.
* Укрепление диалога и обсуждений между Россией и Евросоюзом в области обеспечения безопасности на уровнях регионального и глобального регулирования. Наиболее важную проблему для ЕС вызывает снижение энергетической зависимости от поставок энергоресурсов из России.
* Обеспечение благоприятной атмосферы для реализации различных инфраструктурных проектов в рамках энергетического сотрудничества.

## **3.3. Модель энергетического сотрудничества РФ-ФРГ-ЕС на современном этапе**

Проанализировав основные механизмы энергетического сотрудничества в Европе и детально разобрав систему отношений между ФРГ, ЕС и РФ в области энергетики, можно спрогнозировать дальнейшее формирование и развитие энергодиалога между акторами. Представляется, что он может быть выражен через несколько моделей: это может быть, например, формат многосторонних отношений, или же, основой энергодиалога будет билатеральная связь между Россией и Евросоюзом, а Германия займет место некоего посредника для урегулирования разногласий в процессе переговоров. Сегодня подобное сотрудничество так или иначе прослеживается в некоторых других сферах деятельности, но в нашем случае речь идет конкретно об энергетике. Модель энергетического сотрудничества между Россией, Германией и ЕС можно также рассматривать как некий формат треугольника, но он определенно будет неравносторонний, а если говорить об особенностях этого треугольника, то по линии ЕС-ФРГ и РФ-ФРГ он в большей степени будет характеризоваться сотрудничеством, а по линии РФ-ЕС – явными противоречиями.

Несмотря на явные различия в уровне акторов, нельзя отрицать их взаимозависимость. В контексте рассматриваемой темы, всегда стоит помнить, что Германия является членом Европейского союза, и хотя при прогнозировании модели страна выделяется из общего характера отношений, она является неотделимой частью процесса европейской интеграции. На протяжении всего существования данного процесса, ФРГ играла в ней ведущую роль в определении многих вопросов. С развитием ЕС, между Германией и интеграционным объединением сложились довольно сложные и особенные отношения практически во всех сферах деятельности. Германия является одним из главных партнеров РФ в вопросе стабильной энергетической политики как между двумя странами, так и на уровне ЕС-РФ. Но из-за введения Евросоюзом санкций в отношении России, связанных с конфликтом на Украине, энергетический диалог между двумя акторами испытывает кризис. Ответные санкции Российской Федерации только усугубляют положение, а позиция Украины в данной проблематике делает сотрудничество в области поставок энергоресурсов и вовсе невозможным. Также непосредственно на мнение Германии всегда будет влиять наднациональный фактор: Европейский союз старается держать ФРГ в рамках общей и консолидированной политики в области энергетики, и не может смириться с проявлением «своеволия» со стороны Берлина.

И все-таки, Германия и ЕС имеют свои особенности взаимодействия в разных областях политики. В одних из них, обе стороны приходят к компромиссу, в других, наоборот, имеют ряд непреодолимых препятствий, которые сказываются как на ФРГ, так и на интеграционном объединении. Главными особенностями являются превалирование национальных интересов Германии над интересами интеграционного объединения, осознание того, что многие решения, принятые государствами-членами Евросоюза могут негативно сказаться на внутренней обстановке Германии, и стремление Берлина к обретению большей независимости от воздействия и попыток влияния внешних акторов на деятельность Евросоюза.

Говоря об энергетическом сотрудничестве ЕС и ФРГ в ближайшей перспективе, можно сказать, что здесь есть как позитивные, так и негативные аспекты. Особое значение здесь играет влияние Европейского союза на германскую энергетическую политику. С одной стороны, ФРГ, которая является самой крупной страной ЕС не только по территории, но и по потенциалу развития, не была и не является пассивным объектом попыток институтов Евросоюза расширить ряд своих полномочий в энергетической сфере. Более того, Германия оказывает весомое влияние на определение позиции интеграционного объединения по стратегическим вопросам, касающихся энергетической повестки дня. С другой стороны, сама логика и структура формирования европейского общего внутреннего рынка, образование которой нельзя назвать завершенным без учета энергетической отрасли в процессе интеграции, требует консолидацию и развитие наднациональных механизмов регулирования в сфере энергетики. Зависимость государств-членов ЕС от импорта энергоносителей, которая прогрессирует с каждым годом, усиливает их интерес к поддержке и развитию отношений со странами - экспортерами и странами - транзитерами с согласованных позиций, а также формирует дополнительные стимулы к ускорению процесса создания единого энергетического рынка на территории Евросоюза.

Если говорить о влиянии ФРГ на «Северный поток – 2», то стоит помнить, что Берлин достаточно успешно смог пролоббировать этот проект, находясь под серьезным давлением со стороны некоторых стран-членов ЕС и санкций со стороны Соединенных Штатов. Помимо этого, проект все равно частично находится в компетенции внешней политики Германии, а не всего Евросоюза, и санкции в отношении РФ здесь не реализуются в полной мере. Тем самым, Германия, даже в условиях напряженных и нестабильных отношений с Россией, смогла сделать все возможное не только для своей выгоды, но и для выгоды всего Европейского союза. Но долго такую политику Германия выдерживать не могла и 15 мая 2020 года Федеральное сетевое агентство ФРГ официально отказалось выводить «Северный поток – 2» из-под действия Газовой директивы. Это, конечно, негативно скажется на действиях России в рамках данного проекта: даже если «Газпром» достроит и введет в эксплуатацию газопровод, то в этом случае он сможет заполнять его газом не более чем на 50%. Тем не менее, ФРГ была и остается проводником взвешенной линии в отношении Москвы. Немецкое руководство всецело поддерживает инициативы по различным энергетическим проектам и предложениям, а также не стремится необоснованно ужесточать санкции против Москвы.

Германия в последнее время стала осознавать неэффективность опоры на одного поставщика и старается переходить на диверсификацию импорта необходимых энергоресурсов. Еще недавно крупнейшие немецкие компании публично выступали против санкций в отношении Российской Федерации. Наряду с эксклюзивностью политических связей это придавало особый вес ФРГ на международной арене. Но сегодня от Германии требуют не «особой роли» в контактах с Россией, сколько «солидарности» со странами-членами ЕС. И немецкий бизнес не по собственной воле разделяет тяжесть экономических санкций против России.

Безусловно, в контексте энергетической модели РФ-ФРГ-ЕС 2014 год стал переломным. Украинский кризис нарушил связи в устойчивой структуре, где Россия расценивала Евросоюз и Германию как два самостоятельных и автономных полюса. РФ рассматривала и будет стараться рассматривать в будущем свои отношения с ФРГ в энергетической сфере как важный диалог, который будет влиять на общую позицию ЕС по различным вопросам в этой области. Несмотря на последние действия Берлина в отношении «Северного потока – 2», продолжительное сотрудничество между российскими и немецкими энергетическими компаниями, а также исторический и геополитический факторы будут оставаться определяющими для обеих сторон. Но факт остается фактом: ФРГ вынуждена сегодня перейти к более сдержанному общеевропейскому курсу в энергетике.

Очевидно, что в самой Германии ситуация с энергоресурсами выглядит напряженной. Поэтому сейчас большинство инициатив Германии в энергетической сфере направлено на развитие альтернативных источников энергии, чтобы снизить растущую энергетическую зависимость. В последние 3-4 года главным фактором, который оказывает давление на политическую элиту и ведение бизнеса в вопросах, касающихся выработки энергетической стратегии на перспективу, стало общественное мнение, которое выступает за активное внедрение экологически безопасных источников энергии. Более того, ФРГ сегодня является явным новатором и реформатором в этой области: страна старается помогать практически каждому члену ЕС в развитии возобновляемых источников энергии, призывает скорее переходить на низкоуглеродную экономику, а также придерживается строгих правил в рамках выполнения различных международных соглашений в этой области.

Стремления и достижения Европейского союза в области альтернативной и «зеленой» энергетики, а также инициативы по постепенному отказу от использования угля и атомной энергетики в перспективе будут осуществляться посредством большего потребления природного газа. Сжиженный природный газ, несмотря на увеличение его доли на мировом рынке энергетических ресурсов, по-прежнему является экономически невыгодным и недостаточно эффективным в поставках по сравнению с российским трубопроводным газом. Более того, сегодня Россия активно старается выходить на рынок СПГ, но используя при этом политику работы международных консорциумов на своей территории. Это в будущем может привести к тому, что страна сможет составить конкуренцию другим поставщикам СПГ на мировой рынок энергоносителей. В связи с тем что «Северный поток – 2» все же будет завершен, в будущем можно ожидать, что растущий спрос на газ в Европейском союзе заставит участников договариваться и планировать другие подобные инфраструктурные проекты в области энергетики. Для повышения энергетической безопасности, как национальной, так и региональной, стороны будут пытаться активно сотрудничать в развитии новых источников энергетики (или энергии будущего) для снижения зависимости от традиционных источников и выполнения своих климатических обязанностей на международном уровне. Это будет являться важным элементом в новом стратегическом партнерстве или, даже, модели энергетического сотрудничества между РФ, ФРГ и ЕС.

Хотя сегодня отношения между Россией и ЕС можно охарактеризовать больше как одномерные (напрямую Россия - Запад), это существенно влияет на роль и место РФ в энергетической архитектуре Европы. К сожалению, в настоящий момент в российско-германских и в российско-европейских отношениях доминируют непонимание и недоверие друг к другу. Если Германия выстраивает свою внешнеэнергетическую стратегию с позиций геоэкономики, то Россия в данной области продолжает руководствоваться принципами геополитики. Но, в отличие от ЕС как целого, Германия в принципе не уклоняется от делового обсуждения с Россией актуальных проблем прикладного характера: инициатива «Северного потока – 2» была поддержана и реализована несмотря на все экономические трудности и политические разногласия, отношения в различных структурах бизнеса в значительной мере адаптировались к санкциям, которые серьезно портят отношения России с ЕС и ФРГ, и т.д. Однако принципиальных изменений позиций акторов в рамках энергетических отношений ждать не стоит.

Как сегодня можно спрогнозировать вектор России по отношению к ЕС и ФРГ в энергетической сфере? Вероятнее всего, в среднесрочной и долгосрочной перспективе мы будем наблюдать стагнацию, поскольку никто из сторон не готов принципиально изменять свою политику в этой области. К тому же, важной особенностью остается позиция Польши и стран Прибалтики: жесткая антироссийская риторика этих стран не может игнорироваться. Из-за подобных разногласий, можно предположить, что чем дольше будет сохраняться бездействие и конфликты в энергетическом треугольнике Россия–ЕС–Германия, тем труднее будет найти приемлемое для всех решение.

Очевидно, что стороны заинтересованы в сохранении и развитии накопленного за долгие годы потенциала не только в многостороннем, но и в двустороннем формате. Как минимум, исходя из выступлений и предложений глав РФ, ФРГ и ЕС, можно утверждать, что на официальном уровне акторы будут последовательно выступать за поддержание и углубление равноправного, взаимного и уважительного диалога в энергетике, а также демонстрировать готовность обсуждать самые различные инициативы и предложения и решать имеющиеся вопросы в конструктивном ключе.

На политику интеграционного объединения в области энергетики и формирование модели энергетического сотрудничества между акторами, несомненно, влияет тот факт, что страны Евросоюза в разной степени зависят от импорта энергоресурсов из России. Наиболее зависимыми от этого показателя являются Мальта и Кипр. Наиболее низкая зависимость наблюдается у Словакии, Румынии, Болгарии и Чехии. Особое место в данном контексте занимает Дания, которая практически на 100% обеспечивает свои потребности в энергии за счет использования собственных источников. Также важным показателем в данном отношении является зависимость некоторых стран интеграционного объединения от импорта энергоносителей только из одной страны. Так, например, Финляндия полностью завозит к себе нефть и газ из России. Но уже в среднесрочной перспективе ожидается, что данные показатели и существенные различия между странами Евросоюза будут уменьшаться. Это будет реализовываться благодаря формированию единого рынка, использованию новых, более экологичных источников энергии, а также благодаря поддержке единой энергетической системы Европейского союза. На российский экспорт углеводородного топлива это, несомненно, окажет негативное влияние. Конечно, в обозримой перспективе Россия будет занимать ключевое место как поставщик энергоресурсов в ЕС, однако доля поставок, скорее всего, будет иметь тенденцию к уменьшению.

Евросоюз поддерживает и старается реализовывать политику либерализации единого энергетического рынка. На современном этапе развития данного процесса, в рамках работы этого рынка присутствует ряд крупных региональных и международных компаний, которые осуществляют добычу, продажу и доставку энергоносителей в конечный пункт и напрямую потребителю. Основная идея Еврокомиссии заключается в разделении вышеупомянутых крупных игроков на несколько независимых и менее влиятельных. Интересно, что многие страны-члены Евросоюза (к примеру, Германия и Франция) выступают против подобного разделения. Этому есть вполне логичное объяснение: лидеры ЕС попросту не хотят терять таких крупных национальных игроков в области энергетики, которые сегодня способны конкурировать на мировом рынке. Помимо этого, неоднократно подчеркивалось, что проекты в области энергетики требуют очень большие объемы инвестиций и довольно продолжительное время выходят на уровень собственной окупаемости, именно поэтому компании среднего и малого звена не могут профинансировать в перспективе такие проекты. Также, либерализация энергетического рынка не всегда приветствуется бизнес-структурами. Из-за опасений усиления регулирования, некоторые концерны уже начали пересматривать планы строительства внутриевропейских проектов газопроводов, что напрямую противоречит новой энергетической стратегии Европейского союза. Так, компания «Wingas» отказалась от сооружения Южно-Германского газопровода, мотивировав это решение введением регулирования тарифов на транспортировку газа, что в будущем негативно скажется на рентабельности проекта.

При формировании энергетического сотрудничества, необходимо также учитывать роль институтов Европейского союза в диалоге с Россией. Ожидается, что деятельность такого института как Энергетический союз, в целом не будет негативно влиять на состояние отношений сторон в краткосрочной перспективе из-за сохраняющейся потребности ЕС в поставках конкретных энергоресурсов на территорию Европы. В связи с постепенным выполнением намерений Энергетического союза, либерализация европейского рынка природного газа видится реализуемой в ближайшем будущем, что повлечет за собой дальнейшие нормативно-правовые изменения для «Газпрома». Конечно, говоря об институтах, необходимо упомянуть Европейскую комиссию и Совет ЕС. Еврокомиссия сегодня получает все больше полномочий в осуществлении политики Европейского союза, а на деятельность Совета нужно будет обратить пристальное внимание – во второй половине 2020 года председательство в этом институте перейдет к Германии, что является очень актуальным событием в контексте проводимого исследования.

Так или иначе, сегодня в области развития энергетического сектора в Европе по-прежнему остаются некоторые нерешенные вопросы, которые требуют детального обсуждения и решения. Прежде всего, необходимо выбрать фиксированную модель экономического развития в энергетике. С одной стороны, российская сторона в среднесрочной перспективе не сможет оставаться монополистом, но с другой стороны, либерализации энергетического рынка Европейского союза может привести к нестабильности и негативным последствиям. Так, для реализации различных инфраструктурных энергетических проектов, как «Северный поток – 2», требуются огромные объемы инвестиций. В процессе либерализации приоритет будет отдаваться рынку краткосрочных продаж. Таким образом, вкладывая деньги в строительство и запуск крупных проектов, компании не будут до конца уверены в его окупаемости. Помимо этого, важно отметить, что именно энергетический диалог влияет на разработку механизма гарантий для кооперации в рамках долгосрочного финансирования проектов, которые представляют для сторон взаимный интерес. В рамках диалога идет работа по созданию общедоступной системы мониторинга нефтегазовых рынков и инфраструктуры.

Фактически, в Евросоюзе и России уже сформированы сценарии и будущие ориентиры развития энергетического сектора в средне- и долгосрочной перспективе. Доказательством этому могут являться официальные документы, такие как Энергетическая стратегия РФ и ЕС, а также статистика, которая публикуется согласно этим решениям. Устанавливая основу энергетической политики стран-членов Европейского союза с учетом сохранения высоких цен на импорт энергоресурсов и при сохранении экономического роста, представители интеграционного объединения полагают, что спрос на энергоресурсы в ЕС до 2030 года может увеличиться на 11%. Одновременно с этим ожидается значительное уменьшение энергоемкости экономики (примерный показатель – до 1,7% в год). Предполагается, что общее потребление ЕС в области энергетики может вырасти до 200 млн. тонн к 2035 году. Также, дополнительный спрос в будущем будет все больше удовлетворяться за счет возобновляемых источников и газа. Говоря конкретно о газовых энергоресурсах, ожидается, что объем потребления газа может увеличиться с 500 до 575 млрд куб. м.

Исходя из всего вышеперечисленного, прогнозы российской стороны по степени экспорта газа в европейские страны к 2030 г. оцениваются примерно в 210-225 млрд куб. м. в год. Но ввиду последних событий в мире (интенсивные процессы глобального потепления, аномально теплая зима в Европе 2019-2020 гг., снижение цен на энергоресурсы, и т.д.), объем поставок российского газа будет определяться напрямую по спросу на него согласно контрактам со стороны европейского потребителя. Таким образом, вероятнее всего, в будущей модели энергетического сотрудничества России и Европы будут сформированы предпосылки для сохранения определенной доли российских энергоресурсов и углеводородов в удовлетворении постепенно прогрессирующих потребностей стран Европейского союза в энергии. Но нельзя упускать тот факт, что сегодня определенные трудности в энергодиалоге все же существуют, как и определенные сложности и в развитии энергетического сотрудничества.[[111]](#footnote-111)

В силу определенных обстоятельств, Россия и Евросоюз в ближайшие двадцать-тридцать лет будут оставаться тесными и взаимозависимыми партнерами в области энергетического сотрудничества. В результате анализа энергетических стратегий можно сделать следующие выводы:

1. Несмотря на разноуровневые и отличающиеся цели и задачи в энергетической политике ввиду разного энергетического потенциала и возможностей, энергетические стратегии России и Европейского союза создают фундамент для долгосрочного сотрудничества в сфере энергетики.
2. Осуществление мер по повышению уровня энергоэффективности может в итоге привести к взаимовыгодным результатам для обеих сторон: повышению темпов экономического роста в России, повышению статей доходов для европейских энергетических компаний, уменьшению выбросов парниковых газов в атмосферу, созданию единого правового поля в рассматриваемой области.
3. Реализация и согласование строительства совместных инфраструктурных проектов стимулирует развитие процессов диверсификации и повышает уровень энергетической безопасности в Европе.

Россия и Европейский союз будут вынуждены стремиться к обеспечению стабильности энергетических рынков, к повышению надежности импорта и экспорта энергетических ресурсов, а также осознают необходимость модернизации российского энергетического комплекса. Общая цель энергодиалога заключается в усилении энергетической безопасности не только в рамках интеграционного объединения, но и Европы в целом, через установление более лояльных отношений между сторонами по всем вопросам, которые напрямую представляют взаимный интерес в энергетическом секторе. Энергетический диалог России и Евросоюза должен обеспечить надежность, транспарентность, безопасность и прогнозируемость в долгосрочной перспективе. Это создаст максимально благоприятные условия для необходимых долгосрочных взаимных инвестиций в существующие и новые объекты, а также придаст особое значение работе транспортной инфраструктуры. Строительство «Северного потока – 2» и реализация данного проекта может также дать сторонам конкретный опыт в обсуждении некоторых вопросов и напомнить о тех разногласиях, на которые в будущем стоит обращать более пристальное внимание

Предполагается, что отношения Россия – ЕС в контексте энергетики будут все интенсивнее приобретать стратегический характер, а энергетическая политика РФ во многом будет оставаться проводником ее геополитических интересов. Особый акцент в подобном билатеральном сотрудничестве в области энергетики будет делаться на обеспечении надежности, устойчивости и непрерывности поставок российских энергоносителей в страны Европы, энергетической эффективности, расширении прогресса в области энергосбережения, соблюдения экологической безопасности в регионе и использовании возобновляемых источников энергии. Именно поэтому все большую важность приобретает интенсификация работы по дальнейшему сближению энергетических стратегий и энергетических систем России, конкретных европейских стран и Европейского союза в целом.

Таким образом, несмотря на возникающие дискуссии и проблемы, Россия, Евросоюз и Германия обречены на продолжение энергетического взаимодействия. Это определенно связано с тем, что тема энергетики, которая возникает между Россией и ЕС является одной из основ развития надежного стратегического партнерства между ними не только в вопросах экономики, но и в политических вопросах. Это связано с взаимными интересами сторон в области обеспечения энергетической безопасности, а также экономической и политической стабильности в Европе. Говоря о месте Германии в предполагаемой модели энергетического сотрудничества, важно помнить, что современная внешняя политика и заграничная деятельность стран-членов ЕС опирается на сочетание межправительственного сотрудничества и надгосударственного регулирования через Брюссель. Равномерное разделение обязанностей и глобальных целей между региональными лидерами позволило интенсивно развивать многие направления политики ЕС без ущерба остальным странам. Поэтому Германия, как лидер Европейского союза, будет всячески поддерживать и развивать не только двусторонние отношения в области энергетики, но и прикладывать максимум усилий для достижения энергетической безопасности как ЕС, так и всего Европейского региона в целом.

# **Заключение**

На основании проведенного исследования можно заключить, что, в контексте реализации проекта «Северный поток – 2», отношения между Россией, Германией и Европейским союзом в области энергетики будут претерпевать определенные изменения, которые в будущем окажут прямое воздействие на осуществление внешней политики вышеупомянутых акторов.

В последние 10-15 лет, энергетическая политика Европейского союза является многоплановой и развитой структурой, которая представляется одним из важнейших элементов ядра всего интеграционного объединения. Отталкиваясь от исторических предпосылок, эта политика была важным звеном в формировании единой политики в Европейском регионе, что сделало возможным дальнейшую интеграцию на ее основе. После этого, с вступлением новых членов в ЕЭС, страны начали активизировать сотрудничество в других областях. Среди основных целей современной энергетической политики можно выделить развитие внутреннего энергетического рынка и укрепление энергетической безопасности, поскольку эти цели ясно показывают стремление Евросоюза к максимальной энергетической автономии и снижению энергетической зависимости от других стран. Важным элементом в контексте региональной энергетической повестке дня является участие институтов ЕС в формировании и развитии энергетики. Невозможно выделить один орган, который занимается всеми вопросами в этой области, но Европейская комиссия несет большую ответственность за определение тенденций и дальнейшее развитие. Что особенно важно, благодаря деятельности учреждений учитываются интересы всех сторон в рамках ЕС: населения (Европейский парламент), глав государств и правительств (Европейский совет) и общих интересов Европейского союза (Европейская комиссия)

Внутри Евросоюза постоянно проходят различные этапы модернизации в сфере энергетики, многие проекты внутри Евросоюза и за его пределами, а также позиции стран и общие тенденции играют большую роль. Основными областями, которые интенсивно развиваются энергетической политикой и ее проектами, в частности, являются возобновляемые источники энергии, постепенная денуклеаризация энергии и разработки в области эффективного потребления энергетических ресурсов. Что касается конкретных проектов, то наиболее перспективными и масштабными проектами являются «Северный поток – 2», реализация Директивы 2010/31 об энергоэффективности зданий и Программы финансирования ВИЭ, в которой участвует почти половина стран-членов ЕС. Также энергетическое сотрудничество в Европе сегодня невозможно без диалога между крупным экспортером и импортером энергоресурсов в регионе – России и Европейского союза.

Говоря об энергетическом сотрудничестве внутри треугольника РФ-ФРГ-ЕС, важно отметить влияние на рассматриваемые процессы двусторонних отношений между этими акторами. Германия и Европейский союз, очевидно, существуют в тесной политической и экономической зависимости. Но в последнее время все чаще отмечаются попытки Берлина сохранить превалирующий национальный контроль над некоторыми сферами деятельности, включая энергетику. В рамках внутренней политики Евросоюза, Германия делает все возможное, чтобы европейские страны не сильно зависели от экспорта энергоресурсов. Это выражается в выделении дотаций некоторым странам ЕС и финансировании крупных перспективных энергетических проектов на территории Европы, главным из которых сегодня является «Северный поток – 2». Германия сегодня имеет все условия и предпосылки для того, чтобы стать гарантом энергетической безопасности в Европе: развитые технологии и инновации в области ВИЭ, статус главного дистрибьютера энергоресурсов (особенно, газа) и лидирующие позиции с точки зрения энергетической дипломатии позволят укрепить как региональные, так и глобальные позиции ФРГ в этом контексте. Но подобное усиление нравится далеко не всем странам-членам ЕС, особенно странам-транзитерам, так как они могут лишиться большой доли финансирования. Эти противоречия сегодня вызывают конфликт интересов внутри интеграционного объединения.

Отношения между Евросоюзом и Россией в области энергетики являются напряженными, что вызвано геополитическими (Украинский кризис, введение обоюдных санкций) и экономическими (разница интересов между главным поставщиком и потребителем энергоресурсов) причинами. Хотя внутри ЕС и есть противоречия между странами в рамках осуществления единой энергетической политики в Европе, никто не может оспорить тот факт, что альтернативы России в вопросах обеспечения Европы энергоносителями сегодня не существует. Поэтому главной задачей сторон в среднесрочной перспективе является достижение компромисса и развитие перспективных возможностей, которые смогут придать энергодиалогу статус стратегического сотрудничества. Так или иначе, энергетическая взаимозависимость напрямую будет влиять на отношения РФ и ЕС, особенно в условиях растущей нестабильности на энергетических мировых рынках.

Энергетическое сотрудничество между Россией и Германией является неотъемлемой частью политического диалога. Поэтому можно говорить о формировании уникальных особенностей взаимодействия двух стран в области энергетики. Сотрудничество претерпело серьезное видоизменение – от обычных торговых отношений в сфере энергоресурсов до совместного проектирования инфраструктурных проектов и обмена разработками и инновационных технологий. До сих пор, несмотря на охлаждение отношений между РФ и ЕС, Германия остается важным партнером России на Западе, и несмотря на новые стратегические ориентиры ФРГ в энергетике, страны поддерживают энергетический диалог. Важным подтверждением этому является лоббирование «Северного потока – 2» и модернизация ТЭК России.

Современная энергетическая обстановка в регионе отмечается следующими особенностями: страны ЕС обсуждают уровень и характер воздействия наднационального законодательства на инфраструктурные энергетические проекты, США пытается активно повлиять на энергетический баланс в регионе с помощью продвижения СПГ на внешние энергетические рынки, напряженные отношения Евросоюза с Россией существенно замедлили инициативы в области обеспечения энергетической безопасности. В связи с этим, роль отдельных ведущих стран в регионе приобретает важное и определяющее значение. Так, Германия призывает ЕС принять защитные меры против санкций США, которые напрямую повлияли на завершение строительства «Северного потока – 2» в срок, выступает за сближение с Россией по причинам прямой энергетической взаимозависимости и реализует инициативы по модернизации энергосетей в других европейских странах.

Несмотря на то, что Германия является членом Европейского союза, она продолжает действовать как рациональный актор, стараясь получить максимальную выгоду из всех своих внешнеполитических решений, в том числе и в энергетике. Поддерживая национальные инициативы и проекты, Берлин, конечно, не забывает и о развитии всего интеграционного объединения. Но последние действия ФРГ на внешнеполитической арене показывают, что страна ставит национальные интересы выше наднациональных: так, долгое время удавалось удерживать «Северный поток – 2» вне юрисдикции Газовой директивы, а когда это, по политическим и экономическим причинам, стало невозможным, Федеральное сетевое агентство приняло новое решение – исключить «Северный поток» из-под влияния Газовой директивы на следующие 20 лет на территории Германии. Данное проявление рационального выбора демонстрирует, что ФРГ может в будущем стать еще более влиятельным актором по отношению ко всем странам-членам Европейского союза.

Ожидается, что в перспективе формат отношений РФ-ФРГ-ЕС в рамках энергетического сотрудничества может привести к стабильному обеспечению энергетической безопасности в Европе, модернизации и развитию инновационных технологий, а также к расширению энергосетей и появлению новых совместных инфраструктурных проектов. Россия по-прежнему останется главным импортером энергоресурсов, но ее влияние на страны-транзитеры значительно возрастет. Это будет связано с попытками максимально эффективно использовать обходные маршруты поставок энергоресурсов, одним из которых является «Северный поток – 2». Европейский союз в среднесрочной перспективе будет стараться снизить энергетическую зависимость от России путем поиска новых путей импорта и диверсификации поставок, но по-прежнему не будет кардинально менять политику в отношении своего партнера. А Германия, вероятнее всего, сможет эффективно играть роль посредника в энергодиалоге между РФ и ЕС и этому есть веские причины. Во-первых, именно с этой страной у России наблюдаются самые тесные контакты как в рамках энергетических национальных компаний, так и при согласовании различных энергетических проектов. Во-вторых, Германия старается подчеркнуть свою значимость и сознательно делает выбор в пользу частичного обособления от ЕС в некоторых областях внешней политики, что помогает Берлину более тактично подходить к диалогу со странами, которые не входят в состав интеграционного объединения. И, в-третьих, стремление ФРГ как можно скорее закончить проект «Северный поток – 2» демонстрирует желание Берлина доказать Европейскому союзу состоятельность данной инициативы, что в будущем может послужить хорошим поводом для возобновления активного диалога между ЕС и РФ не только в энергетической, но и в остальных сферах деятельности
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