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**Введение**

**Актуальность темы исследования**

В начале 1990-х гг. концепция «мягкой силы» как особого вида ведения внешней политики, основным методом которой является трансляция привлекательности страны мирными, неагрессивными методами для достижения собственных целей, стала чрезвычайно популярной, а позже - в той или иной степени неотъемлемой частью внешней политики практически любого государства мира.

Отец-основатель концепции «мягкой силы» Джозеф Най, почетный профессор Гарвардского университета, в 1990 г. опубликовал свою работу «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power», где впервые дал определение «мягкой силе». По Наю, «мягкая сила» - способность привлекать других на свою сторону, добиваясь поддержки собственных взглядов и политики путём демонстрации универсальных ценностей, привлекательного политического курса и эффективных политических институтов страны.

Сегодня концепция использования инструментов «мягкой силы» прочно вошла во внешнеполитический курс многих стран мира, в том числе и России. В случае с нашей страной элемент «мягкой силы» во взаимодействии с другими государствами закреплен на законодательном уровне в концепции внешней политики. То, каким образом используется элемент «мягкой силы» во внешней политике РФ - тема для отдельного исследования.

Что касается Германии, то в отличие от России, даже само понятие «мягкая сила» не присутствует ни в германских официальных документах, ни в политическом дискурсе ФРГ – за последнее время только канцлер А. Меркель в 2014 г. упоминала «мягкую силу» как средство ведения внешней деятельности, и то в контексте внешней политики Европейского Союза, а не Германии.[[1]](#footnote-1) В немецком языке в принципе отсутствует свой термин «мягкая сила», а используется англоязычное заимствование.

Тем не менее, было бы совершенно неверно утверждать то, что Германии чуждо использование «мягкой силы». Более того, именно с помощью «мягких» инструментов стране удалось восстановить свой авторитет и престиж после Второй Мировой войны. Сегодняшняя Германия — это политический и экономический локомотив Европейского Союза, а ЕС, по словам самого Дж. Ная, является единственным актором международных отношений, способным составить конкуренцию США по использованию инструментов «мягкой силы». Германия сегодня - первая из стран ЕС по привлекательности для иммигрантов, одно из самых популярных государств для обучения среди иностранных студентов, имеет авторитетный вес в мировой политике. Такого положения стране удалось добиться и без очевидного применения инструментов «жёсткой силы».

Интерес к исследованию концепции «мягкой силы» как таковой в последние годы значительно вырос, поскольку в современной геополитической ситуации проведение внешней политики невоенными, «мягкими» методами становится гораздо выгоднее. Поэтому изучение того, каким образом Германия – страна, в прошлом проводившая свою внешнюю политику агрессивными методами, - использует инструменты своей «мягкой силы» для достижения внешнеполитических целей и какое значение придаёт самому использованию «мягкой силы» в рамках реализации своего внешнеполитического курса представляет интерес для исследования в области мировой политики, в том числе и для российского научного сообщества.

Данное исследование посвящено особенностям инструментов «мягкой силы» Германии на примере их использования в Российской Федерации. Отношения России с Федеративной Республикой Германия как с ключевым государством Евросоюза для нашей страны чрезвычайно важны. Рассмотрев, как и с использованием каких инструментов «мягкой силы» Германия реализует свою внешнюю политику в России, можно будет понять особенности стратегии распространения её «мягкого влияния», что в перспективе возможно использовать аналогичным образом и во внешней политике России, т.к. у нашей страны определённо имеется потенциал в этой сфере.

**Объектом исследования** выступает внешняя политика Федеративной Республики Германия как среда, в которой применяются инструменты «мягкой силы».

 **Предметом исследования** является компонент «мягкой силы» в реализации внешней политики Германии.

**Цель исследования** заключается в определении основных инструментов «мягкой силы» Германии и эффективности их действия на примере работы этих инструментов в России.

 **Задачи** исследования состоят в следующем:

 1.определить понятийный аппарат концепции «мягкой силы» и выявить её компоненты;

 2.привести теоретические основы концепции;

 3.установить место и значимость концепции «мягкая сила» в теории международных отношений;

 4.определить особенности методологии исследования «мягкой силы»;

 3.охарактеризовать особенности развития и эволюции «мягкой силы» Германии с учётом исторического прошлого страны;

 4.выявить и охарактеризовать конкретные ресурсы и инструменты «мягкой силы» Германии, используемые для реализации её внешней политики на современном этапе;

 5.привести современную стратегию действия внешней политики Германии в отношении России;

 6.определить ведущие инструменты «мягкой силы», используемые Германией в России;

7.оценить эффективность работы «мягкой силы» Германии в России.

**Степень научной разработанности темы**

Хрестоматийные работы Дж. Ная, такие, например, как «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power»,[[2]](#footnote-2) а также некоторые другие - «The Paradox of American Power: Why the World’s Only Superpower Can’t Go It Alone»[[3]](#footnote-3) и «Soft Power: The Means to Success in World Politics»[[4]](#footnote-4) стали базисными трудами в понимании самой идеи «мягкой силы» и её составляющих. Эти труды американского политолога стали также теоретической основой для данной работы.

Работы Дж. Ная по «мягкой силе» спровоцировали значительный интерес и дискуссии в научных кругах. Учёные различных политологических школ также стали исследовать феномен «мягкой силы», что значительным образом обогатило понимание концепции и литературную базу по теме. К таким работам в первую очередь следует отнести исследования зарубежных ученых, таких как Дж. Галларотти[[5]](#footnote-5), Н. Фергюсона[[6]](#footnote-6), И. Фэна[[7]](#footnote-7), М. Дюваля, Р. Барнетта.[[8]](#footnote-8) Концепция также подверглась значительной критике в западной политической науке, к примеру, в работах В. Хэнсона[[9]](#footnote-9), Р. Кагана[[10]](#footnote-10) критически осмыслялся подход Дж. Ная к американской «мягкой силе», а также обозначались ограничения использования «мягкой силы» во внешней политике.

Российские исследователи тоже концептуально исследовали теорию Ная. Исследователи М. М. Лебедева[[11]](#footnote-11), О. Г. Леонова[[12]](#footnote-12), М.В. Братерский[[13]](#footnote-13), Т. А. Алексеева[[14]](#footnote-14), Л.Р Рустамова,[[15]](#footnote-15) А.В. Костина[[16]](#footnote-16), Е.В. Пименова[[17]](#footnote-17) и др. анализировали спорные моменты концепции «мягкой силы», к примеру, связь и различия «мягкой силы» и пропаганды, а также на основе классических подходов предлагали своё видение того, как России следует использовать собственный «мягкий» потенциал.

При написании данной работы в качестве литературной базы привлечены материалы по исследованию концепции «мягкой силы» на русском, английском и немецком языках, которые условно можно разделить на две группы.

1.К первой группе, помимо работ основателя концепции Дж. Ная и его последователей, можно отнести работы крупнейших зарубежных исследователей, сделавших вклад в развитие ключевых современных теорий международных отношений и понимания феномена «силы» в них. Данная работа опирается на труды таких классиков, как Г. Моргентау[[18]](#footnote-18), К. Уолтц[[19]](#footnote-19), Р. Клайн[[20]](#footnote-20) (школа политического реализма), тот же Дж. Най и Р. Кохейн[[21]](#footnote-21), Г. Киссинджер[[22]](#footnote-22) (неолиберализм), Э. Адлер[[23]](#footnote-23), Дж. Байелли Мэттерн[[24]](#footnote-24), Дж. Чекель[[25]](#footnote-25) (социальный конструктивизм).

2.Во вторую группу входят исследования отечественных и зарубежных авторов, посвящённые особенностям проведения германской внешней политики с учетом компонента «мягкой силы» в ней. Такие отечественные авторы, как В. Гулевич[[26]](#footnote-26), Е. Е. Карнаухова[[27]](#footnote-27), Т.А. Ланьшина[[28]](#footnote-28), Ю.А. Михалёв, Н. А. Корякина[[29]](#footnote-29), Л.Р. Рустамова[[30]](#footnote-30) и др. внесли вклад в исследование международной деятельности ФРГ, особенностей развития «мягкой силы» Федеративной Республики, формирования внешнеполитического курса и работы культурных организаций Германии. Зарубежные авторы С. Гросс[[31]](#footnote-31), С. Ауэр[[32]](#footnote-32), Г. Гельман, Р. Вольф, С. Шмидт[[33]](#footnote-33), У. Росс[[34]](#footnote-34) и др. рассматривают сильные и слабые стороны немецкой «мягкой силы» и использования её во внешней политике Германии, особое внимание уделяя важности её культурной составляющей.

**Источниковую базу исследования** составляет ряд разнообразных материалов на немецком, английском и русском языках, которые помогли рассмотреть основные направления деятельности инструментов «мягкой силы» Германии, а также проанализировать эффективность их работы в России и мире. Среди таких источников в основном можно выделить следующие группы:

1.информация с официальных сайтов германских ведомств: МИД ФРГ[[35]](#footnote-35), бундестаг[[36]](#footnote-36) и т. д., институтов «мягкой силы»: Гёте-институт[[37]](#footnote-37), DAAD[[38]](#footnote-38), политических фондов[[39]](#footnote-39) и др.;

2.официальные отчёты о деятельности германских институтов и ресурсов «мягкой силы» (с официальных сайтов институтов и ведомств);

3.зарубежные исследования «мягкой силы», рейтинги влияния и лидерства: агентство Portland[[40]](#footnote-40), Brand Finance[[41]](#footnote-41), Pew Research Center[[42]](#footnote-42) и т. д.;

5. речи ключевых фигур германской внешней политики (с официальных сайтов МИД ФРГ и Федерального канцлера);

6.российские социологические исследования общественного мнения от ВЦИОМ, Фонда общественного мнения, Левада-Центра.

**Методология исследования** включает в себя системный подход и системный анализ, с помощью которого была проанализирована деятельность основных институтов публичной дипломатии Германии, критический дискурс-анализ, направленный на выявление стратегии и основных нарративов поведения германской политики в отношении России, элементы сравнительного анализа, применимые при изучении различных подходов к «мягкой силе», а также социологические методы, с помощью которых было проанализировано общественное мнение и восприятие Германии россиянами.

**Новизна исследования**

1.При помощи классического подхода Дж. Ная раскрыты особенности ресурсов «мягкой силы» Германии, сделан вывод о двойственном характере компонента экономической силы страны и об особенностях культурного ресурса «мягкой силы» ФРГ;

2.Введены в научный оборот и проанализированы ранее не использованные источники на немецком языке – официальные отчёты о работе инструментов «мягкой силы» за рубежом, речи ключевых лиц германской внешней политики, статистические данные германских исследовательских институтов;

3.При помощи системного подхода проанализирована деятельность крупнейших институтов публичной дипломатии Германии – политических фондов, связанных с государством, сделан вывод о том, что именно они являются основными трансляторами основных политических ценностей ФРГ за рубежом;

4.На примере ФРГ и РФ раскрыты особенности взаимосвязь официального внешнеполитического дискурса страны и работой её «мягких» институтов. Сделан вывод о том, что именно во внешнеполитическом дискурсе отражены приоритеты политики «мягкой силы» Германии в России;

5.Проанализирована деятельность крупнейших институтов «мягкой силы» Германии в России, при помощи комплексного анализа социологических и статистических исследований последних лет раскрыты особенности отношения российского общества к Германии, немецкой культуре и немцам.

Структура работы обусловлена целями и задачами и состоит из **трёх** глав, введения, заключения и приложений.

**Первая глава** посвящена теоретическим основам концепции «мягкой силы», истории её возникновения и основным положениям. В главе подробно рассмотрены идеи Джозефа Ная, представлены и проанализированы положения концепции, которые сегодня активно подвергаются критике как в зарубежной, так и в отечественной научной литературе, раскрыты особенности методологии исследования феномена «мягкой силы» государств.

 Во **второй главе** рассматриваются основные моменты истории Германии, значительно повлиявшие на развитие «мягкой силы» страны, охарактеризована деятельность германского правительства по использованию ресурсов «мягкой силы» и непосредственно работа инструментов и институтов немецкой «мягкой силы», а также рассмотрены оценки влияния и эффективности «мягкой силы» Германии, сделанные ведущими исследовательскими центрами.

 **Третья глава** сосредоточена на анализе работы «мягкой силы» Германии в России, в главе раскрываются особенности работы институтов «мягкой силы» ФРГ в РФ, проанализировано отношение россиян к Германии и немцам.

**Глава 1. Концепция «мягкой силы» в теории международных отношений**

**1.1** **Различные подходы к понятию «сила» в международных отношениях**

 Принято считать, что вплоть до ХХ в. ведущая роль в реализации задач внешней политики крупнейших держав мира отводилась экономическому, людскому и военному потенциалам. Как правило, эти составляющие были тесно взаимосвязаны. Однако особая значимость придавалась именно последнему пункту - военной силе и военной мощи. Действительно, если сделать обзорный экскурс в историю и посмотреть, каким образом решались проблемы в международных отношениях на протяжении столетий, то без труда можно убедиться в том, что мировой державой становилось то государство, которое прежде всего обладало крупной военной *силой*.

 На самом деле, когда в международных отношениях речь идёт о термине «сила», то прежде всего возникают ассоциации с военным комплексом, вооружениями и даже агрессией. Но когда слово «сила» используется в словосочетании «мягкая сила», то невольно возникает вопрос: а может ли «сила» быть «мягкой»? Однако здесь также стоит учитывать и то, что с английского языка слово «power» (в оригинальном представлении «мягкая сила» — это soft power) на русский язык может быть переведена и как «власть», и как «влияние», т. е. «мягкая власть» и «мягкое влияние», что уже лучше отражает саму суть данной идеи, но об этом речь пойдет чуть позже.

 Чтобы понять, в чём состоит различие значений термина «сила» в традиционном его понимании и термина «мягкая сила», имеет смысл обозначить, как термин «сила» трактовался различными течениями и школами в теории международных отношений и какое место каждая из теорий отводила понятию «сила», а потом посмотреть, как с этими трактовками соотносится сама концепция «мягкой силы», предложенная американским политологом Джозефом Наем. Для сравнения будут приведены взгляды влиятельных представителей трёх крупнейших современных теорий международных отношений - политического реализма, неолиберализма и постмодернизма (социального конструктивизма как его части).

 В рамках школы ***политического реализма*** сила является одним из центральных понятий. По мнению реалистов, международная политика — это в первую очередь политика силы. Сила в реалистской картине мира является той центральной категорией, по которой оценивается жизнеспособность государства на мировой арене, а также основным способом влиять на других акторов. Главным актором международных отношений и, соответственно, главным носителем силы для реалистов является государство. Р. Клайн, например, определяет «силу» как «способность одного государства заставить другое государство делать то, что иначе оно бы не делало».[[43]](#footnote-43)

 То, насколько большое значение школа политического реализма придает силе, вполне объясняется тем, какими реалисты видят международные отношения в целом. Для них международные отношения анархичны, в них господствует хаос, в котором способен выжить лишь сильнейший, то есть, государство, не обладающее достаточным количеством силы (военной, силы ресурсной и т. д.) обречено потерять свой национальный суверенитет, который также является ключевым понятием в рамках реализма. Таким образом, сила для государства - залог выживания. «В международной политике сила – это постоянно используемый и решающий аргумент» [[44]](#footnote-44), - писал ещё один видный теоретик политического реализма К. Уолтц.

 Однако в то же время не совсем верно утверждать, что реалисты сводят понятие силы исключительно к военному потенциалу. Да, он играет ключевую роль, однако сам основоположник политического реализма Г. Моргентау, наряду с военными ресурсами, обращал внимание и на совсем невоенные источники силы, например, моральный и культурный потенциал, искусство дипломатии и т. д.[[45]](#footnote-45)

По мере развития теории политического реализма другие представители школы также развивали концепцию силы в международных отношениях. К примеру, А. Уолферс стал различать понятия «сила» и «влияние». И «влияние», и «сила» используются с целью государства сподвигнуть других международных акторов действовать в угоду интересам этого государства, однако «влияние», как правило, работает с помощью убеждения, а «сила» с помощью принуждения.[[46]](#footnote-46) Схожего подхода придерживался и знаменитый Г. Киссинджер, который в своей работе «Американская внешняя политика» говорил, что «сила это есть влияние»[[47]](#footnote-47), т. е. истинная сила проявляется лишь в способности влиять и убеждать.

 Весьма интересным представляется подход ещё одного представителя политического реализма французского философа Р. Арона. Арон утверждал, что в теории международных отношений следует разделять понятия «власти», «мощи» и «силы» государства. Согласно идеям Арона, понятие «власть» включает в себя именно власть государства над обществом, когда это государство реализует свою монополию на насилие.[[48]](#footnote-48) Мощь же в понятии Арона — это способность государства заставить других акторов действовать в интересах этого государства. Также он раскладывает государственную мощь на составляющие, в основном ресурсные: территория и земли государства, материалы и знания, которые есть в распоряжении этого государства, численность населения, логистические и мобилизационные возможности государства в случае внезапного вторжения. То есть, Р. Арон отчасти сводит мощь государства также и к способности ответить на потенциальные военные угрозы. Что касается понятия «сила», то здесь Арон присовокупляет некоторые составляющие государственной мощи, а именно – ресурсные материалы, население и т. д. к понятию «сила».

 В своей трактовке силы и мощи государства Р. Арон сделал упор на то, что ранее используемый реалистами подход к интерпретации силы как исключительно к исчисляемым военным ресурсам государства не совсем верен. С одной стороны, вполне логично, что государство, обладающее бóльшими военными ресурсами, обязательно победит в военном противостоянии с менее сильным противником. Но, с другой стороны, на практике это далеко не всегда так (например, ситуация, когда США проиграли войну Вьетнаму).

 Таким образом, подход наиболее ярких представителей школы политического реализма к пониманию термина «сила» предстает весьма неоднозначным. С одной стороны, сила — это совокупность материальных ресурсов и военного потенциала государства, которые необходимы ему для выживания в анархии международной политики, а также сила — это способность *заставить* другогоактора делать то, что выгодно государству. Но, с другой стороны, по мере развития теории политического реализма трактовка понятия силы в международных отношениях начинает усложняться и включает в себя не только военные и другие агрессивные составляющие, но также и способность государства *убеждать* других и действовать, полагаясь не только на силу военную*.* Тем не менее, ключевым элементом понятия «сила» в рамках политического реализма по-прежнему остаётся военный потенциал и материальные ресурсы.

 В рамках **неолиберализма (либерального институционализма)** в теории международных отношений трактовка силы преимущественно как военного потенциала и военных ресурсов представляется в корне неверной. С точки зрения либералов, война и противостояние — это абсолютно неестественное положение в международных отношениях, а скорее исключение из правил (точка зрения, совершенно противоположная подходу реалистов).

 Чтобы понимать, в каком ключе трактуется сила в рамках школы неолиберализма, совершенно необходимо учитывать то, что система международных отношений видится либералами как стремление всех международных акторов к сотрудничеству и совместной работе на благо всеобщей безопасности и процветания, причём центральной категорией в этом является международно-правовая составляющая, т.е. все действия международных акторов легитимные и признаются мировым сообществом. В идеале либералы стремятся к созданию мирового правительства, которое бы следило за тем, чтобы государства не применяли агрессивную силу друг против друга, которая противоестественна и приводит к разрушениям и гибели. Неоспоримым аргументом, подтверждающим точку зрения неолибералов, являются катастрофа Второй Мировой войны и опасность конфронтации времён «холодной войны». Опыт ХХ столетия показал, что достижение всеобщей безопасности и благоденствия должно базироваться на взаимной коммуникации, общих экономических интересах, взаимозависимости и экономическом сотрудничестве всех государств в рамках международных организаций. Ещё И.Кант предсказывал, что экономическое сотрудничество будет определять международную политику, а военные противостояния и военная сила постепенно будут отходить на второй план и в итоге исчерпают себя.[[49]](#footnote-49)

 То есть, сила в контексте международной политики рассматривается либералами в совершенно ином свете. Особое место либералы отводят невоенным ресурсам – финансы, бизнес, наука и технологии, образование и культура и др. Как правило, в рамках либеральной школы принято различать два типа силы: первый тип – это сила ресурсов, в первую очередь финансовых и экономических, второй тип – поведенческая сила, которая нацелена на то, чтобы добиться желаемых для государства результатов путем поведенческих стратегий и технологий (привлечения). Именно второй тип силы, с точки зрения неолибералов, является доминирующим при достижении внешнеполитических целей, что является одной из центральных идей концепции «мягкой силы».

 В своей книге «Power and Interdependence: World Politics in Transition»[[50]](#footnote-50) видные представители либерального течения Р. Кохейн и Дж. Най анализируют эволюцию силы как инструмента государства на мировой арене. По мнению теоретиков, сила актора измеряется не количеством его ресурсов, а проявляется в степени зависимости от качества и природы связей государства с другими акторам международных отношений. То есть, в системе всеобщей взаимозависимости использование грубой военной силы одним актором наносит ущерб не только противоборствующему актору, но и актору, который использует эту силу, что в свою очередь, естественно, мотивирует его не использовать свою военную силу.

 Таким образом, в рамках неолиберальной трактовки сила — это прежде всего финансовый, научный и культурный потенциал государства, который в рамках международных отношений, построенных на взаимозависимости государств, играет гораздо более важную роль, чем потенциал военный и военная сила, а последняя в свою очередь является губительной и недопустимой в рамках современных отношений между государствами.

 Рассмотрев значение силы в рамках двух классических теорий, имеет смысл представить толкование данного феномена в рамках подхода, являющегося одним из течений постмодернизма в теории международных отношений - **социального конструктивизма**.

 Течение социального конструктивизма, возникшее в 1990-х гг., рассматривает картину мира и международную политику как социальный конструкт. Конструктивисты утверждают, что люди своими действиями (созданием новых институтов, отношений и т. д.) сами «конструируют» мир вокруг себя, после чего созданный мир оказывает обратное влияние на тех, кто его сконструировал. Особое место в теории социального конструктивизма занимает категория идентичности. Именно идентичность и определяет поведение международных акторов, в связи с чем конструктивисты считают целесообразным изучение социальных, национальных, культурных и других идентичностей и интересов, а также предлагают рассматривать саму природу государственных акторов на мировой арене вкупе с их поведением. Так же, как и реалисты, конструктивисты считают государства главными акторами международных отношений, однако во внешней среде их поведение определяется социальным конструктом, который был сформирован ими же или другими акторами.

 Конструктивисты таким образом переосмысливают и категорию силы в международных отношениях. Исходя из того, что в конструктивистской картине мира новое значение принимают нематериальные, «конструируемые» ресурсы и реальности (в основном выраженные в идеях и идентичностях), то и категория силы также должна быть пересмотрена в отрыве от её традиционных реалистских и либеральных трактовок.[[51]](#footnote-51)

 Сила в конструктивистской интерпретации в первую очередь должна обеспечивать государству способность к построению определенных социальных конструктов на мировой арене, которые в перспективе могли бы влиять на восприятие и поведение других, противоборствующих ему акторов. То есть, в социальном конструктивизме, как и в либерализме, сила опирается скорее на ресурс убеждения. Фактически, в рамках социального конструктивизма сила — это «способность к конструированию, поддержанию и трансформации желаемых социальных значений»[[52]](#footnote-52), которые бы обеспечивали реализацию национальных интересов акторов. В этой связи конструктивисты М. Барнетт и Р. Дюваль определяют силу как «способность посредством социальных отношений производить определённый эффект на других акторов, которые формируют их собственную способность управлять своей судьбой»[[53]](#footnote-53). Через своё поведение и социальные отношения с другими акторами государство конструирует социальную реальность, которая может влиять на поведение и идентичность его оппонентов и, таким образом, влияет на динамику всех международных отношений.

 Необходимо отметить, что использование силы в конструктивистском понимании предусматривает в первую очередь применение дискурсивных средств и инструментов, т.е. связанных с дискурсивным убеждением.[[54]](#footnote-54) То есть, конструктивизм предполагает использование различных «нетрадиционных» типов силы - дискурсивной, нормативной, институциональной и т. д. Здесь стоит отметить, что существует несколько различных точек зрения на то, каким образом должна применяться сила. К примеру, Дж. Чекель утверждает, что необходимо использовать традиционные (материальные) инструменты в сочетании с силой в её конструктивистском понимании, иначе она не будет считаться полной и достаточно эффективной[[55]](#footnote-55); а Дж. Байелли Мэттерн в свою очередь считает, что нематериальные типы силы позволяют актору не столько обеспечивать своё выживание или экономическое благополучие на мировой арене, сколько конструируют и поддерживают его идентичность, которая в свою очередь влияет на его внешнеполитическое поведение.[[56]](#footnote-56) Кроме того, именно важность идентичности является одним из центральных положений в конструктивистской теории.

 Ещё одним важным свойством силы с точки зрения социального конструктивизма является её контекстуальная зависимость, т. е. всевозможные ресурсы актора приобретают свои значения и смысл, превращаются в инструменты силы и убеждения только во взаимодействии с социальным контекстом. То есть, социальный конструктивизм наделяет категорию силы конструированными, а не объективными свойствами, таким образом, как и любой социальный конструкт, сила не объективна и получает свои свойства только в рамках того или иного контекста.[[57]](#footnote-57)

 Таким образом, социальный конструктивизм интерпретирует силу, её особенности и свойства в международных отношениях, преодолевая традиционные трактовки и понимания данной категории. В рамках школы социального конструктивизма сила, во-первых, имеет конструированный и контекстуально зависимый характер, а во-вторых, сочетает материальные и нематериальные типы её использования. В отличие от реализма и либерализма, конструктивизм делает упор не только на ощутимые ресурсы и инструменты силы, но также учитывает и *восприятие* данной силы активными и пассивными акторами. Именно восприятие и идентичность являются центральными положениями социального конструктивизма и играют определяющую роль в эффективности или неэффективности применения силы.

 Несмотря на то, что все три теории по-разному интерпретируют «силу» в международных отношениях, неизменным остаётся только важность данной категории во всех трех парадигмах. В Таблице 1 (см. Приложения) кратко представлены вышеизложенные значения понятия «сила» с точек зрения трёх теорий.

 Далее рассмотрим основы концепции «мягкой силы» Дж. Ная и определим её соотношение с интерпретацией вышеизложенных теорий.

**1.2** **История возникновения концепции «мягкая сила». Теоретические основы и положения теории: идеи Дж. Ная**

Фактическим автором идеи «мягкой силы» государства является знаменитый американский политолог-теоретик, госслужащий и заслуженный преподаватель Гарвардского университета Джозеф Най. Стоит отметить, что Дж. Най, помимо своей научной и преподавательской деятельности, в 1970-1990-х гг. занимал достаточно высокие посты в серьёзных госструктурах США: в 1977-1979 гг. был помощником заместителя госсекретаря по вопросам поддержки безопасности, науки и технологий, а также председателем группы Национального совета безопасности США по вопросам нераспространения ядерного оружия; в 1993-1994 гг. Най был председателем Национального разведывательного совета, а в 1994—1995 гг. заместителем министра обороны по вопросам международной безопасности. То есть, Джозефу Наю успешно удалось совместить научную работу и политическую практику. Сегодня этот выдающийся политолог является профессором Школы управления им Дж. Ф. Кеннеди в Гарвардском университете, часто выступает в качестве эксперта во многих влиятельных политических научных и научно-популярных изданиях.

 Впервые термин «мягкая сила» Най использовал в своей работе от 1990 г. «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power»[[58]](#footnote-58). В этой книге автор рассуждает о роли Соединённых Штатов в мировой политике на закате XX столетия, анализирует, с какими проблемами сталкивается американское государство во внутренней и внешней политике, а также размышляет о том, каким будет XXI в. для Америки и всего мира. В частности, в этой книге Най впервые проводит разделение между жесткой силой, под которой он в первую очередь подразумевает военные и экономические ресурсы, и силой мягкой, которой в этой книге он пока не даёт четкого определения. В данном труде Най писал о том, что США как ни одна другая страна мира используют свои «жёсткие ресурсы», в то время как в постепенно меняющемся мире, в условиях глобализации и возрастающей взаимозависимости, всё большее значение начинают приобретать новые «*мягкие ресурсы»[[59]](#footnote-59),* к которым здесь он относит идеологические и институциональные ресурсы, в подробностях не поясняя, что конкретно имеется в виду. Най утверждает, что этим мягким ресурсам в американской внешней политике уделяется недостаточно внимания, а если быть точнее - то Америка совсем не использует свои мягкие ресурсы для достижения внешнеполитических целей, выраженных в сохранении и приумножении своего глобального лидерства.

 В 2000-е гг. Дж. Най дальше развивает идеи о мягких ресурсах США, а в 2004 г. публикует свой знаменитый труд под названием «Soft Power: The Means to Success in World Politics».[[60]](#footnote-60) В этой книге Най, во-первых, выводит полноценное определение термина «мягкая сила», а во-вторых, на примере Соединённых Штатов и некоторых других стран и регионов теоретически осмысливает значение данного феномена и его практическое применение во внешней политике. Эта работа стала началом полноценного развития концепции «мягкой силы» в теории международных отношений; вслед за Наем другие именитые исследователи в области политологии и международных отношений стали как критиковать подходы Ная, так и поддерживать его взгляды и дальше развивать его идеи.

 В своей работе Дж. Най даёт «мягкой силе» очень объемное и многогранное определение, которое подробно будет приведено чуть позже. В более широком смысле термин «мягкая сила» можно определить как стратегию применения каким-либо государством методов и инструментов ненасильственного, «мягкого» влияния на политику и поведение других акторов международных отношений для достижения своих внешнеполитических, а иногда и внутриполитических целей. Однако было бы неверным считать, что само явление ненасильственного влияния на других в международной политике появилось только после того, как знаменитый американский политолог ввёл в оборот эту идею и предложил её использовать во внешней политике.

 По большому счёту, история явления, которое Дж. Най назвал «мягкой силой», восходит к более ранним временам, чем 90-е гг. ХХ в. Забегая вперёд, следует сказать, что Дж. Най в своей книге по «мягкой силе» совершенно очевидно придавал центральное значение важности культурно-нравственной привлекательности государства при использовании его «мягкой силы», что, возможно, несколько отличается от сути тех примеров, которые будут приведены далее как предыстория явления «мягкой силы». Однако, по мнению автора данной работы, эти примеры совершенно явственно демонстрируют эволюцию данного явления, вплоть до того состояния, которое описывается в книге Ная.

 Ярким примером того, что и в более ранние времена ведущие державы мира использовали некие культурные инструменты и методы при достижении своих геополитических целей, может служить явление христианского миссионерства в VII-XIV вв., целью которого было распространить по миру христианскую веру и ценности. Данное явление, безусловно, тесно было связано с деятельностью крупнейших христианских государств того времени - империй Рима и Константинополя.[[61]](#footnote-61) Конечно, с современного взгляда на явление «мягкой силы» довольно сложно говорить о том, что христианские миссии тех времён целиком и полностью основывались лишь на мирном распространении *привлекательности* христианской религии среди нехристианских народов. Народы, на которые распространялась деятельность христианских миссионеров, естественно проявляли сопротивление, нередко перерастающее в вооруженные противостояния; однако первоочередной задачей христианских миссий было именно мирное обращение язычников и иноверцев в христианство, с благородно провозглашённой целью принести развитие и цивилизацию в эти народы. Тем не менее совершенно очевидно, что под этим скрывались намерения христианских центров мира приумножить своё влияние.[[62]](#footnote-62)

 Также стоит отметить, что христианское миссионерство во всех его формах процветало и во времена колониальных завоеваний ведущих европейских стран, в наибольших масштабах это развернулось на южноамериканском континенте, где свои владения расширяли Португалия и Испания. Однако в этот период всё же имеет место скорее насаждение христианской религии, нежели мирное миссионерство.[[63]](#footnote-63)

 Что касается колониальной эпохи, то, как ни странно, некоторые элементы системы колониального управления можно отнести к политике «мягкой силы». Действительно, формирование колониальных империй было невозможно без применения военно-политических и экономических ресурсов, которые Дж. Най относит к составляющим «жёсткой силы». Сама колониальная экспансия безусловно сопровождалась насилием и навязыванием своей воли захваченным народам. Тем не менее, захват колоний также сопровождался и экспортом языка, культуры, морали и т. д., что в какой-то степени придавало некую легитимность имперским захватам. Важным было также формирование положительного имиджа метрополии в колониях, т. к. это позволяло создать уважение и доверие, что сохраняло относительную стабильность на захваченных территориях. Также одним из обоснований правомерности существования колониальных империй являлось широко используемое утверждение о «просветительской миссии» цивилизованных наций в отношении отсталых народов. Это дает основание относить этот случай к использованию метрополиями если и не конкретных инструментов «мягкой силы», то хотя бы её основных нарративов, однако, разумеется, в ином историческом контексте и с иными целями. [[64]](#footnote-64)

 Примечательным фактом в контексте использования колониальными империями «мягкой силы» можно считать и то, что хоть и сами инструменты управления колониями были навязаны колонизированным странам, однако с точки зрения метрополий экспансия культуры, языка, управленческих кадров и систем образования значительно облегчало администрирование огромных империй и было гораздо дешевле, чем полное порабощение народов колониальных стран абсолютно военными методами. Наибольшую значимость, конечно, имели культурные и языковые аспекты, так как они легитимировали присутствие империй на колонизированных территориях. Именно те из местного населения (обычно привилегированные классы), кто перенимали и впитывали язык и культуру метрополии, получали образование по имперским стандартам, могли добиться успеха на колонизированных территориях. И сегодня в постколониальных государствах сохранены языки и традиции (в том числе и традиции политического управления) от бывших метрополий, а на международной арене существуют различные проекты сотрудничества бывших колоний и империй, например, Британское содружество наций или союз Франкофонии.

 Касательно Франции и её культурного влияния стоит отметить, что ряд исследователей полагают, что методы ведения современной внешней культурной политики, в том числе и идея создания специальных внешнеполитических культурных институтов, являются именно французским изобретением. В 1883 г. был создан «Альянс Франсез» – неправительственная организация, в чьи задачи входит распространение влияния французского языка и французской культуры. «Альянс Франсез» и до сих является одним из самых влиятельных институтов подобного типа.[[65]](#footnote-65) Почти через полвека, в 1934 г. вслед за французами Великобритания также создаёт похожую структуру - Британский совет (или «Британский комитет по отношениям с другими странами», как он именовался изначально). Цель Совета заключалась в том, чтобы «создать за рубежом основу для дружественного знакомства и понимания народа нашей страны, его философии и образа жизни, что приведёт к обожанию нашей культуры и поддержке внешней политики Великобритании, какой бы эта политика ни была и из каких бы политических предпосылок не исходила».[[66]](#footnote-66) То есть, уже тогда цели этой организации были сформулированы вполне в соответствии с наевской «мягкой силой». Примерно в это же время подобные структуры начинают появляться и в Германии, однако данный сюжет в силу тематики работы будет рассмотрен во второй главе.

 В какой-то степени показательным примером работы «мягкой силы» можно считать опыт Советской России и Советского Союза, которому удалось с помощью различных инструментов и институтов, в частности, знаменитого 3-го Коммунистического Интернационала, продвигать коммунистические идеи. После Октябрьской революции 1917 г. и далее в 1920-е гг. советский образ жизни был невероятно популярен во многих странах мира, был идейным эталоном для иностранных оппозиционных политических движений социалистического толка, а первые социалистические государства возникли уже в 1920-е гг. Конечно, можно утверждать, что советские власти продвигали свои коммунистические идеи преимущественно агрессивными пропагандистскими методами, призывали свергать действующие буржуазные правительства, а после Второй Мировой войны и вовсе сами принялись «захватывать» страны Восточной Европы и насильно их коммунизировать.[[67]](#footnote-67) Однако не стоит сбрасывать со счетов и то, что хоть распространение коммунистических идей и обеспечивалось мощной пропагандисткой машиной, однако многие народы мира вдохновлялись этими идеями и успешно сами принимали их.[[68]](#footnote-68) Подробнее о связи элементов пропаганды и концепции «мягкой силы» рассматривается в следующем параграфе.

 Переходя непосредственно к идеям Дж. Ная, стоит отметить, что сам автор не акцентировал своё внимание и не опирался на исторические факты и события более раннего периода. В своей работе Най размышляет над примером Соединённых Штатов Америки и не уходит дальше середины ХХ в. американской истории.

 Свою книгу Най начинает с рассуждений о том, что такое собственно *сила*. В начале автор приводит более генерализированное определение силы как «способность влиять на поведение других для достижения желаемых результатов».[[69]](#footnote-69) Сразу нужно отметить одну лингвистическую особенность, которая может повлиять на восприятие терминологии: с английского языка, который является родным для Дж. Ная, слово «power» на русский язык переводится и как собственно «сила», и как «власть», а также как «могущество». Слово «власть» в сочетании «мягкая власть» представляется наиболее точно отражающим идею американского политолога, т. к. для русскоязычного человека слово «сила» в первую очередь ассоциируется с агрессией. В связи с этим в данной работе под словом «power», как и в английском языке, уместно подразумевать равноценно все три перевода.

 В первую очередь Най пишет о том, что сила (=власть, могущество) зависит от контекста ситуации и тому, кто использует силу, необходимо знать предпочтения тех, на кого направлена сила. Потому что, по мнению Ная, исходя из информации о предпочтениях и мотивах объекта можно будет делать выводы о том, какие инструменты влияния стоит использовать: подкуп, шантаж, угрозы или иные методы воздействия. Бывает так, что угрозы и подкуп могут не понадобиться. Например, исламские фундаменталисты могли поддерживать Усаму бен Ладена не из-за угроз или подкупа, а потому что они находили его идеи близкими по духу.

 Приводит Най и другое определение силы, которое, по его мнению, используется преимущественно практикующими политиками: «сила — это обладание способностями или ресурсами, которые могут повлиять на те или иные результаты»,[[70]](#footnote-70) т. е. здесь подразумеваются именно материальные ресурсы актора. Однако автор также отмечает парадокс этого определения: часто бывает так, что обладание достаточным количеством определенных ресурсов не может гарантировать благоприятный исход с достижением желаемых результатов. Здесь Най приводит пример провала США во Вьетнаме, хотя очевидно, что Америка обладала гораздо большим военным потенциалом и другими материальными ресурсами; или тот факт, что профессиональная национальная разведка США не смогла распознать и предотвратить теракты 11 сентября 2001 г. Поэтому, отмечает Най, очень важно знать контекст ситуации, знать «игру, в которую играешь», чтобы правильно подобрать используемые ресурсы и методы: нефть не несла никакой пользы в доиндустриальную эпоху, равно как и уран ничего не значил до изобретения ядерного оружия.

 Дж. Най в своей работе утверждает, что в современном мире крайне неверно полагаться только на один аспект силы - материальный. По мнению политолога, современная мировая политика - это игра «в трёх измерениях»: первое измерение - это сила в классическом её понимании, т.е. военные аспекты, в чём Соединённые Штаты, безусловно, могут считаться подлинной сверхдержавой, и здесь имеет смысл говорить о классической однополярности и гегемонии США; второе измерение - это экономическое, где на современном этапе считать Америку гегемоном было бы неуместно, т.к. в мире существуют и другие центры силы в плане экономики, например, Китай, Япония или Евросоюз; третье измерение - это другие международные аспекты, например, терроризм, мировая преступность, изменения климата и т.д., где в каждой сфере есть свои гегемоны и влиятельные участники в лице других государств, а также и негосударственные акторы. В этом случае считать мир однополярным совершенно неверно. По мнению Ная, проблема большинства современных политиков состоит в том, что они действуют в рамках первого измерения этой трёхмерной игры, т.е. в рамках военной силы, в то время как для того, чтобы достичь подлинного успеха, необходимо работать во всех трёх измерениях, где важным инструментом становится именно «мягкая сила».

 Среди особенностей, которыми отличаются три типа силы - военная, экономическая и «мягкая» - Джозеф Най выделяет особенности поведения акторов, использующих данный тип силы, основные методы действия (или «валюты», как это называет сам автор), а также общую политику, которой придерживаются действующие государства (см. Приложения, Таблица 2). Най определяет «мягкую силу» как способ заставить кого-то делать то, что выгодно актору, но не посредством угроз и подкупа, а с помощью *позитивного привлечения*. «Мягкая сила» базируется в первую очередь на формировании предпочтений других. Способность формировать предпочтения других, как правило, связана с действием нематериальных ресурсов, таких как, например, привлекательность личности или лидера страны, культуры, политических ценностей и институтов, политики, которая имеет некий моральный авторитет среди объектов воздействия этой «мягкой силы». Когда страна, пишет Най, обладает моральным авторитетом и является привлекательной в глазах других, то примеру такой страны охотнее следуют, уважают международные нормы, которым следует это государство. Важным моментом в данном случае Най считает отсылку к универсальным общим ценностям, которые могут существовать между государством-субъектом и объектом, т. к. это, по мнению политолога, является наиболее удачным способом сформировать нужные предпочтения и стать ещё более привлекательным для других, создав общий базис для взаимодействия.

 Дж. Най выделяет три основных ресурса, на которых базируется «мягкая сила» государства: культура (когда она привлекательна для других), политические ценности (когда государство следует им как во внутренней, так и во внешней политике) и собственно внешняя политика государства, а если точнее – его внешнеполитическое поведение и ценности (когда они имеют моральный авторитет и легитимность среди других акторов).

 1) *Культура*

 Под культурой в данном случае Най понимает совокупность ценностей и практик, которые имеют определённое значение для общества. Принято разделять культуру на высокую, к которой относится искусство, музыка, образование, литература, что скорее нацелено на элиты общества, и популярную культуру, которая более массовая по своей сути.

 Най отмечает, что важнейшим свойством культуры как ресурса «мягкой силы» является наличие и трансляция универсальных ценностей, которые бы разделялись массами. Когда же государство транслирует узкие и специфичные только для данной страны ценности, то маловероятно, что такая культура завоюет популярность далеко за пределами страны. Например, американские либеральные ценности, стремление к справедливости и благополучной жизни, знаменитая «американская мечта» известны по всему миру и многие страны и народы принимают эти ценности, базирующиеся на относительно универсальных принципах, в то время как, например, исламская шариатская культура популярна лишь в некоторых регионах мира, т.к. данная культура транслирует ценности, характерные для определённой религии.

 Ещё одним важным свойством культуры как источника «мягкой силы» является то, что эффективность «функционирования» культуры, как и материальных ресурсов обычной силы, зависит от контекста. Как танки будут бесполезны в джунглях, так и американские фильмы будут оказывать разное, иногда противоположное, влияние на жителей Китая и Саудовской Аравии.

 Най пишет о том, что культура, в отличие от внутренней и внешней политики, находится за пределами государственного управления. Как высокая, так и популярная культура формируется и транслируется вне участия государства, которое может лишь пожинать плоды работы культуры и делать из неё ресурс «мягкой силы». Очень важную роль здесь будут играть не только культурные факторы, транслируемые через телевидение, кинематограф, музыку, рекламу и т.д., но и личные контакты: например, тысячи иностранных студентов, которые приезжают учиться в США, погружаются в американскую среду и американскую культуру, впитывают её, а по возвращении в свои страны могут транслировать американские ценности. Одним из примеров, когда культура Америки помогла правительству добиться внешнеполитических целей, является послевоенное восстановление Европы. Безусловно, американский доллар сыграл свою роль, но и культурное влияние США тоже имело не последнее значение: американские либеральные ценности, проникшие в Европу после Второй Мировой войны вместе с планом Маршалла и транслируемые с помощью популярной культуры, помогли Европе встать на путь демократизации и в политическом отношении сблизить её с Америкой. Победу США в «холодной войне» Най также связывает с эффективностью американской «мягкой силы».

 2) *Ценности и внутренняя политика*

 Джозеф Най утверждает, что политические ценности тесно связаны с внутренней и внешней политикой, которую проводит государство. Именно ценности, которые государство транслирует внутри своей территории, например, ценности демократии, могут так же влиять на других и формировать их предпочтения, как и активное участие этого государства в международных институтах или других форматах.

 Для того, чтобы добиться привлекательности своей страны среди других акторов международных отношений, недостаточно просто провозглашать приверженность определённым ценностям. Важно также эффективно им следовать, имплементировать их в свою внутреннюю политику. Здесь Най приводит пример, когда в США провозглашалась приверженность правам и свободам человека, но в то же время имела место расовая сегрегация на юге страны. Такое несоответствие и «двуличие» может навредить «мягкой силе» государства.

 Опять же, Дж. Най вновь пишет о том, что эффективность данного ресурса «мягкой силы» также будет зависеть от контекста ситуации и тех, на кого направлено использование этого ресурса. Американские ценности, базирующиеся на свободе и индивидуализме, могут быть привлекательными для одних, но будут совершенно отталкивающими для другого круга лиц, к примеру, для фундаменталистов. Некоторые радикальные религиозные группы, пишет Най, ненавидят США именно из-за культа свободы, открытости и толерантности. Поэтому это также важно учитывать.

 Най пишет и о том, что некоторые сюжеты американской внутренней политики вредят в целом «мягкой силе» страны и её имиджу. Здесь он приводит пример того, как отсутствие закона о контроле за оружием или существование смертной казни в США постоянно критикуется многими европейскими странами, а снижение религиозной толерантности к мусульманам после терактов 11 сентября негативно сказывается на отношении к США в мусульманских странах. Поэтому можно утверждать то, что данный ресурс «мягкой силы», который, с одной стороны, базируется на ценностях, транслируемых из культуры, находится полностью в руках государства, которое может как и улучшить имидж страны среди других акторов, так и навредить своей же «мягкой силе».

 3) *Внешнеполитическая стратегия и внешнеполитические ценности*

 Безусловно, международная деятельность государства играет важную роль при формировании отношений других акторов к этому государству. Государство своей внешней политикой, так же, как и в случае с внутренней, может или привлекать других, или же отталкивать. И здесь выделяется одно важное отличие от внутренней политики: если внутренняя политика государства двулична и может не совпадать с провозглашаемыми ценностями, то это затрагивает исключительно народ этой страны, а другие могут как угодно к этому относиться, не ощущая этих действий на себе; но в случае с внешней политикой двуличность или несовпадение реальных действий с транслируемыми ценностями может напрямую влиять на других акторов, что может серьёзно навредить «мягкой силе» и имиджу государства на мировой арене. Также особо важное значение имеет то, какими методами реализуется внешнеполитическая стратегия государства, которая базируется на определённых ценностях. Если, к примеру, США провозглашают продвижение демократии по всему миру самоцелью своей внешней политики, что, с одной стороны, будет позитивно восприниматься некоторыми другими акторами, однако если реализация этой цели будет проводиться агрессивными, с точки зрения других, методами, например, поддержкой цветных революций в недемократических странах, то ряд акторов может отнестись к этому негативно, что подорвёт имидж и влияние Соединённых Штатов.

 Дж. Най утверждает, что внешняя политика, основанная на универсальных ценностях и дальновидных целях, разделяемых большинством, будет наиболее успешной с точки зрения привлекательности государства и завоевания положительного имиджа среди других акторов. Жизненно важно то, с точки зрения политолога, чтобы государство пользовалось легитимным влиянием на мировой арене, чтобы его лидерство признавалось другими. Для этого необходимо проводить дальновидную внешнюю политику, основанную на общих универсальных ценностях, а также быть готовым брать на себя ответственность за свои действия и происходящее в мире. Особое место здесь может играть и сам внешнеполитический дискурс государства: в момент проговаривания дискурса, в частности – в отношении определённого государства, происходит в том числе трансляция ключевых ценностей, т. е. дискурс является своеобразным «побочным» инструментом «мягкой силы». Как правило, при работе с каждым государством внешнеполитический дискурс трансформируется, меняются стратегии и способы коммуникаций, однако ценности в основном остаются центральной категорией дискурса, что делает его в определенной степени способом влияния на государство-оппонента. Существует множество определений термина «дискурс», равно как и его классификаций. В частности, французский философ М. Фуко определял дискурс как «совокупность высказываний, принадлежащих к одной и той же системе формаций».[[71]](#footnote-71) Дискурс в данном понимании — это стилистическая специфика плюс стоящая за ней идеология. Как часть политического дискурса, который направлен на завоевание и удержание власти и влияния внутри страны, внешнеполитический дискурс имеет институциональный характер (т. е., представлен дискурсом официальных лиц страны) и нацелен на завоевание и удержание власти и влияния на арене внешней.[[72]](#footnote-72)

 Дж. Най раскрывает и те особенности «мягкой силы», которые значительным образом могут повлиять на результаты её использования. Во-первых, Най утверждает, что «мягкая сила» сильно зависит от того, насколько акторы, на которых транслируется эта сила, готовы воспринимать её. Культурное влияние скорее будет иметь успех в тех странах, которые имеют схожие культурные ценности и традиции. Во-вторых, влияние «мягкой силы» оказывает не сиюминутный, легко измеряемый, а общий эффект, который не принесёт осязаемых дивидендов, а скорее повлияет на отношение со стороны реципиента к действующему актору. Роль «мягкой силы», по мнению Ная, крайне важна в продвижении общих демократических ценностей, прав человека и свободного рынка. В-третьих, государство обычно слабо может контролировать «мягкую силу» в культурном измерении, а, соответственно, и культурную привлекательность страны. Но здесь, по утверждению Ная, важным является то, что в демократических государствах правительство и не должно контролировать культурное измерение, что также может выступать как элемент привлекательности, демонстрирующий свободу в данном государстве.

 Вообще, по мере развития и дальнейшего изучения концепции «мягкой силы» к обозначенным Дж. Наем основным компонентам «мягкой силы» добавлялись и переосмыслялись и другие составляющие, а также методология исследования. Например, британский исследовательский институт *Institute for Government* в своих исследованиях индекса «мягкой силы» различных стран выделяет *объективную* и *субъективную* составляющие «мягкой силы». К объективным и, соответственно, более реальным, измеримым компонентам относятся *правительство*, *дипломатия*, *культура*, *образование*, *бизнес* и *инновации*. К субъективным, то есть, тем компонентам, которые наиболее ярко проявляются в оценке отношения граждан других стран к изучаемой стране, относят *популярность посольств и консульств* изучаемой страны, *привлекательность идолов «мягкой силы»* (например, публичные культурные образы), *качество национальных авиалиний*, различные *культурные продукты*, *национальная кухня*, *популярность политических лидеров* и некоторые другие. [[73]](#footnote-73)

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Джозеф Най, являясь представителем неолиберальной парадигмы в международных отношениях, придерживается того, что сегодня агрессивный и материальный элемент силы (или власти) на международной арене постепенно утрачивает своё центральное значение.

 В соответствии с выводами предыдущего параграфа, можно говорить о том, что, с одной стороны, взгляды Ная чётко соответствуют либеральной интерпретации силы, заключающейся в неприятии агрессивных методов убеждения. Но, с другой стороны, Най говорит и о том, что столь важная сегодня «мягкая сила» определённо зависима от контекста ситуации, от восприятия государства, использующего «мягкую силу», другими акторами - реципиентами. В свою очередь манеры восприятия напрямую зависят от национальной идентичности реципиента, от его культурных особенностей и приверженности определённым ценностям, что уже вполне соответствует духу социального конструктивизма. Эту корреляцию трактовки «силы» в международных отношениях и связи трёх теорий с концепцией «мягкой силы» Дж. Ная подробно изучал Дж. Галлароти, который ввел термин «космополитическая сила» (cosmopolitan power), - практику внешнеполитического поведения, которая опирается на подходы всех трёх теорий (политического реализма, неолиберализма и социального конструктивизма). Подходы всех трёх теорий вполне могут сочетаться в эффективной внешней политике, включающей в себя «жесткую» и «мягкую» силу. Однако Галлароти утверждает, что наиболее гармонично во внешнеполитической стратегии могут взаимодействовать неолиберальные и конструктивистские подходы, т. к. они наиболее гибко подходят к изменениям трактовок и понятий «силы», что соответствует современным реалиям, где «жесткие ресурсы» постепенно утрачивают своё значение.[[74]](#footnote-74)

 Най отмечает, что в современных условиях глобализации и продолжающейся информационной революции значение именно «мягкой силы» будет постоянно возрастать и в выигрыше будет тот, кто успешно найдёт свои ресурсы «мягкой силы» и сможет умело их использовать. Среди основных ресурсов «мягкой силы» американский политолог выделяет культурную, ценностную и внешнеполитическую составляющие. Каждый из этих ресурсов имеет свои особенности, но объединяет их то, что эффективность самой «мягкой силы» зависит от контекста ситуации, в которой актор использует её ресурсы.

 Как и любая другая концепция в теории международных отношений, концепция Дж. Ная о «мягкой силе» имела как своих последователей, так и активных критиков. Рассмотрим критику концепции российскими и зарубежными исследователями, место «мягкой силы» в современной теории международных отношений, а также особенности методологии исследования «мягкой силы».

**1.3** **Значимость и критика концепции «мягкой силы» в современной теории международных отношений. Её свойства, инструменты и особенности методологии исследования**

 Концепция «мягкой силы», которая традиционно относится к неолиберальному течению в теории международных отношений, прежде всего исходя из парадигмальной принадлежности автора данной идеи, сегодня обладает значительной популярностью как среди теоретиков политической науки, так и среди государственных деятелей. Использование инструментов «мягкой силы» сегодня прочно вошло во внешнюю политику многих государств мира, а некоторые страны, например, Российская Федерация, даже закрепляют это в своих национальных внешнеполитических доктринах.

 Безусловно, хрестоматийная работа Дж. Ная о «мягкой силе» убеждает, что ввиду активных трансформаций в современных международных отношениях значение материальных ресурсов и «жёсткой силы» постепенно снижается, а взамен им всё большее влияние начинает приобретать сила «мягкая», которая, как было отмечено в предыдущем параграфе, во-первых, не всегда находится в ведении государства, во-вторых, использование её инструментов обходится значительно дешевле, чем войны, в-третьих, «мягкая сила» обычно не даёт сиюминутных результатов, а скорее влияет на восприятие определённого государства в глазах других в долгосрочной перспективе, что можно будет использовать для достижения будущих внешнеполитических целей. То есть, в данном случае «мягкая сила» работает на формирование определённого имиджа государства. Однако вместе с этим стоит учитывать и то, что имидж государства довольно хрупок, поэтому даже незначительные просчёты во внешнеполитических (иногда и во внутриполитических) действиях могут разрушить положительное восприятие государства на мировой арене и свести на нет даже многолетнюю работу инструментов «мягкой силы», уменьшив при этом шансы на какую-либо репутационную реабилитацию. Например, несмотря на то что американские либеральные ценности, американская культура свободы и другие составляющие имиджа США довольно позитивно воспринимаются в европейских странах, однако последние шаги администрации Штатов в сторону выхода страны из многих важнейших международных договоров подпортили отношение населения стран Европейского Союза к Америке.

 Теперь рассмотрим место концепции «мягкой силы» в современной теории международных отношений и её соотношение с другими концепциями и идеями политической науки.

 Несмотря на то, что «мягкая сила» вписывается в либеральную теорию международных отношений, как отмечал сам Дж. Най в своей книге «The Future of Power» «мягкая сила» не имеет никаких противоречий и с теорией реализма, так как использование инструментов «мягкой силы» также нацелено на достижение внешнеполитических целей государства и реализацию его национальных интересов на мировой арене.[[75]](#footnote-75) Однако несмотря на это, основные положения концепции «мягкой силы» отвечают положениям именно неолиберальной теории, в особенности таким её ответвлениями, как:

 1. теория демократического мира;

 2. теория коммерческого либерализма;

 3. теория международных организаций.[[76]](#footnote-76)

 Теория демократического мира – классический концепт неолиберализма, который подразумевает, что демократические режимы не сражаются друг с другом и не применяют друг против друга жесткую силу. Поэтому, утверждает Най, даже в трудных ситуациях демократическое государство не теряет свою «мягкую силу» и вместо жестких ресурсов применяет против своего оппонента ресурс убеждения, т. е. «мягкую силу».

 Согласно теории коммерческого либерализма, государства мира не применяют военную силу друг против друга в связи с обоюдной взаимовыгодной торговлей и экономической взаимозависимостью. По сути, при таком раскладе государство с более выдающимися экономическими ресурсами вполне способно оказывать давление на более слабые в экономическом отношении страны, что может быть проявлением и силы «жёсткой». Но в то же самое время экономическая мощь государства может быть и элементом его привлекательности, например, привлекательность инвестировать в сильный и свободный рынок. Этот двоякий сюжет экономической мощи довольно активно подвергает критике и сам Дж. Най, который в своих первых работах определял экономику скорее как «жёсткую силу», нежели как «мягкую», относя её ко второму «измерению игры».

 Теория международных организаций также имеет определённую связь с идеей Ная. Международные организации, играя определяющую роль в неолиберальной картине мира и выступая в качестве регуляторов международных отношений, могут также являться площадкой, где государства демонстрируют свое «мягкое влияние». Участвуя в международных глобальных организациях, страны могут проводить там свою политику, распространять ценности и влиять не определение повестки дня дипломатическими, а не силовыми методами.

 Кроме того, такой вид международных организаций, как международные коммерческие организации (или проще - транснациональные корпорации) могут также служить и в качестве одного из инструментов «мягкой силы». Например, всеми известная американская ТНК «Макдоналдс» входит в пятерку самых влиятельных международных коммерческих организаций мира и во многих странах является одним из символов Америки и американской культуры.

 Несмотря на то, что Най считал, что в XXI в. именно «мягкая сила» станет ведущим методом в проведении внешней политики государств, американский политолог признавал, что отказ от силы военной может привести к непоправимым последствиям. В частности, в своей работе «The Paradox of American Power: Why the World’s Only Superpower Can’t Go It Alone» он признал, что военная сила иногда полезна, когда на карту поставлена безопасность страны. Подход Ная весьма хорошо выражен в его следующей мысли: «Как бывший замминистра обороны я был бы последним, кто стал бы отрицать сохраняющуюся важность военной силы. Наша (американская) военная роль крайне важна для глобальной стабильности. И военная сила является частью нашего ответа терроризму. Но мы не должны позволить метафоре войны ослепить нас. ….. По многим ключевым вопросам сегодняшнего дня, таким, как международная финансовая стабильность, борьба с контрабандой наркотиков или глобальное изменение климата, военная мощь просто не может принести успеха, и ее использование иногда может быть контрпродуктивным».[[77]](#footnote-77) Позднее идею совмещать «жесткую» и «мягкую» силы Най представил в концепции «умной силы» (smart power). «Умную силу» он определяет как «способность сочетать жесткие и мягкие силы для разработки выигрышных стратегий».[[78]](#footnote-78) То есть несмотря на то, что в современном мире глобальной взаимозависимости роль жестких ресурсов постепенно редуцируется, однако она не исключается совсем, поэтому умелое использование как «мягких», так и «жёстких» ресурсов будет определять успех государства на современной внешнеполитической арене.

 Таким образом, концепция «мягкой силы», несмотря на свой неолиберальный фундамент, по мере развития идеи автором Дж. Наем эволюционирует и приобретает также черты и реалисткой парадигмы.[[79]](#footnote-79) Ввиду определённых изменений в современном состоянии международных отношений концепция как собственно «мягкой силы», так и идея об «умной силе» приобретают всё большее значение. Поэтому сегодня есть основания предполагать, что данная относительно молодая концепция в дальнейшем по мере увеличения значимости «мягких» ресурсов и изменения роли военных сил для реализации внешнеполитических целей будет развиваться, привлекая к себе всё больший интерес исследователей в области политологии и международных отношений.

 Однако, как и любая другая теория политической науки, концепция «мягкой силы» ещё со времен введения данного термина в научный оборот подвергалась активной критике. Далее рассмотрим то, каким образом «мягкая сила» и её отдельные положения рассматриваются и критикуются в зарубежной и российской научной литературе.

 Как в политическом, так и в научном сообществе существует довольно много различных мнений касательно «мягкой силы» и как феномена, и как политологической концепции. Анализируется и критикуется как концепция в целом, так и ее методы, ценности, инструменты, моральный контекст использования и т. д. Так, например, американский историк и публицист В. Хэнсон в статье «The New World Disorder»[[80]](#footnote-80) подвергает критике не столько саму концепцию «мягкой силы», сколько то, что она будет постоянно зависеть от силы «жесткой» и сможет оказать какой-либо эффект только в связке с противоположной ей категорией. То есть, «жесткая сила» и «мягкая сила» будут в перманентном антагонизме между собой, что не позволит последней развиваться как самостоятельное направление, как альтернативный взгляд на проведение внешней политики.

Уже упомянутый выше Дж. Галлароти занимался не столько критикой концепции Ная, сколько её совершенствованием и дальнейшим осмыслением. В частности, он более глубоко рассмотрел взаимосвязь «жёсткой» и «мягкой силы», сделав вывод о том, что зачастую каждая из них дополняет другую и «способствует достижению максимальной эффективности»[[81]](#footnote-81) при осуществлении внешней политики. Например, утверждает учёный, позитивный имидж государства, выстроенный при помощи «мягкой силы», может быть привлекательным для военных союзников, что безусловно повышает военный потенциал страны, а обороноспособность государства однозначно влияет на образ страны как защитника других. Однако совершенно справедливым может быть и обратный эффект. То есть, взаимосвязь «мягких» и «жестких» ресурсов безусловно важна, но не до конца может быть определена, т. к. она относительна и в каждом отдельном случае будет оказывать разные эффекты и влияние.

 Среди западной интеллектуальной элиты наиболее подробный разбор, предложенной Дж. Наем концепции провёл Н. Фергюсон в работе «Colossus: The Rise and Fall of the American Empire».[[82]](#footnote-82) Фергюсон в своём труде сравнивает современную внешнюю политику США с экспансионистской имперской политикой Британской Империи, размышляя, насколько сильно ценности американской внешней политики отличаются от «эгоистичных и эксплуататорских» целей колониальных империй. По мнению историка, современная американская внешняя политика помешана на идее распространять вильсоновские идеи демократии, права, свободного рынка и т. д., при этом не учитывая, хотят ли целевые страны иметь американцев в качестве просветителей. Подобный комплекс идей Фергюсон относит к целям колониальных империй, которые возлагали на себя «цивилизаторскую» миссию, «миссию белого человека», что, по мнению историка, не отличается и от целей современной американской внешней политики. Поэтому, собственно говоря, продвижение Америкой привлекательности своей культуры, ценностей и внешней политики является не чем иным, как желанием заполучить глобальное влияние, подобное тому влиянию, которое имелось у Британской Империи. Это утверждение можно воспринимать не как критику конкретно американских целей и ценностей при использовании инструментов «мягкой силы», а как критику самой концепции в целом, т. к. в случае с любой страной основные методы реализации внешней политики при помощи «мягкой силы» буду примерно одинаковыми.

 Р. Каган в своих работах, прежде всего в книгах «Of Paradise and Power: America and Europe in the New World Order»[[83]](#footnote-83), «The Return of History and the End of Dreams»[[84]](#footnote-84) и « The World America Made».[[85]](#footnote-85) В своём первом труде Каган сравнивает подходы ЕС и США как к использованию «мягкой силы», так и ко внешней политике в целом: Каган считает, что сегодня Европа заинтересована в использовании «мягкой силы» только потому, что она относительно слаба в военном отношении, но при этом могущественна экономически. Таким образом, ей гораздо выгоднее инвестировать экономику в «мягкие», а не «жесткие» ресурсы. Однако это также связано с особенностями структурной организации Евросоюза – военный и оборонный аспект очень чувствительные сферы работы ЕС и требуют единогласного решения всех стран-членов.

Представленная в книге «The Return of History and the End of Dreams» критика Кагана описывает возможные препятствия реализации «мягкой силы» конкретного государства, например, когда эффективность реализации «мягкой силы» просто невозможно из-за заведомо враждебного отношения населения целевой страны к государству, которое использует свое «мягкое влияние». Здесь же Каган ещё раз вновь указывает на ограничения «мягкой силы» и её вечную обреченность зависеть от наличия или отсутствия силы «жёсткой». В целом основная идея критики Р. Кагана сводится к тому, что к «мягкой силе» вынуждены обращаться те государства, которые довольно слабы в вопросе «жесткой силы». Эти ограничения, однако, не представляются особо критичными, т. к. суть «мягкой силы» в том и состоит, чтобы как можно больше вести внешнюю политику без использования «жестких» ресурсов.

 В российской научной литературе также уделяется немало внимания изучению и критике концепции Дж. Ная о «мягкой силе». В первую очередь российских исследователей волнует само определение «мягкой силы», данное Дж. Наем, которое является, по мнению многих, расплывчатым и неточным. Некоторые отечественные политологи формулируют собственные определения данного феномена. Например, Е. Широкова приводит, по её мнению, наиболее точное определение «мягкой силы» как «совокупности факторов общественного сознания, определяющих отношение общественной группы (населения страны, элиты, отдельных классов и т.п.) к какому-либо субъекту политики и таким образом усиливающих (или ослабляющих) влияние этого субъекта на данную группу».[[86]](#footnote-86) Подобное определение в основном сосредоточено на субъектах и объектах «мягкой силы», но не раскрывает методов ее реализации, что в данном случае является крайне существенным.

 Другой российский исследователь П. Паршин выдвинул тезис о метафоричности определения, данного Наем. В своём аналитическом докладе «Проблематика мягкой силы во внешней политике России» Паршин дает несколько определений «мягкой силы». В первой, нетерминологической, т.е. смысловой и широкой трактовке, «мягкая сила» - это «способность достигать некоторой цели самому или через чье-либо посредство, выбирая из спектра потребных инструментов такие, относительно которых можно ожидать, что они при применении будут наносить относительно меньший ущерб (материальный или нематериальный) по сравнению с другими инструментами, потенциально применимыми для достижения той же цели».[[87]](#footnote-87) Технически же (терминологически) «мягкая сила» - это «притягательная сила различных ценностей, устойчиво ассоциируемых с некоторой страной. К их числу относятся культурные ценности данной страны, организация и уровень жизни в ней, качество образования и т. д.».[[88]](#footnote-88)

 Стоит отметить тот факт, что российский интеллектуальный сегмент склонен критиковать в большей мере содержательный и функциональный аспекты концепции «мягкой силы». Например, С. В. Хелемендик, отечественный писатель и публицист, полагает, что «мягкая сила» в концепции Дж. Ная –это «не мягкая сила, и тем более не мягкая власть. Это американская технология взятия власти в чужой стране и ее передачи нужным в данный момент людям. Технология переворотов. Технология ненасильственная – и это главное, что отличает soft power от революции со штурмом Зимнего дворца».[[89]](#footnote-89) Это довольно-таки негативное отношение к феномену иностранной «мягкой силы» справедливо для многих представителей российской политологической школы, а также для политических элит. В российской политической науке даже разрабатываются подходы по противостоянию инструментам «мягкой силы» других государств, в особенности их информационно-коммуникационным ресурсам, с помощью которых, с опорой на слабости в гражданском обществе, успешно и осуществляются «цветные революции».[[90]](#footnote-90)

 Другая российская исследовательница О. Г. Леонова в своей статье «Мягкая сила – ресурс внешней политики государства»[[91]](#footnote-91) называет «мягкую силу» инструментом латентного управления международными процессами. Такое скрытое управление имеет свои особенности. Во-первых, влияние того, кто управляет, ввиду его привлекательности для объекта управления побуждает управляемого действовать определенным образом. Во-вторых, такое скрытое воздействие еще не обладает сформированной и устоявшейся системой приемов и способов управления. Именно поэтому «умение управлять так, чтобы объект управления не чувствовал внешнего давления, называют искусством»[[92]](#footnote-92). Леонова рассматривает содержание термина «мягкое могущество» через совокупность внешних и внутренних факторов. К внешним факторам относятся такие элементы, как, например, направления внешней политики и авторитет в международном сообществе, цивилизационный статус (государство как продолжатель некой цивилизации), информационные ресурсы страны, её коммуникативные способности и др. К внутренним факторам Леонова относит идеологию, ценности и стиль жизни населения страны, менталитет нации и т. д. То есть, Леонова довольно подробно раскрывает и анализирует конкретные составляющие инструментов «мягкой силы» государства.

 Другой российский политолог А. Фененко указывает на некоторые спорные методологические моменты в концепции Ная. По мнению исследователя, при трансляции определённых ценностей на реципиента, проще говоря - при использовании определённых инструментов «мягкой силы» - актор-транслятор никогда точно не знает, какая последует ответная реакция: объект может положительно принять определённый посыл, а может отреагировать и негативно – «от желания уберечь своих граждан от контактов с актором-транслятором до всплеска завистливой ненависти к более успешному конкуренту».[[93]](#footnote-93) Поэтому исследование эффективности «мягкой силы» страны нельзя проводить отдельно от контекста её использования в отношении других государств, без учёта специфики страны-реципиента.

 Кроме того, не только в российском, но и в зарубежном научном обществе активно обсуждается соотношение «мягкой силы» и такого явления, как пропаганда. На этот счёт рассуждает авторитетная российская исследовательница М. М. Лебедева в своей статье «Мягкая сила»: понятия и подходы».[[94]](#footnote-94) Она пишет о том, что «именно привлекательность он (Дж. Най) противопоставляет методам принуждения, силового давления, шантажа. В этом состоит главное отличие «мягкой силы» от пропаганды и иных аналогичных способов воздействия, включая обман, подмена фактов и т. п.».[[95]](#footnote-95) Лебедева отмечает, что слияние понятий «мягкой силы» и пропаганды присуще реалистскому подходу в международных отношениях, в то время как в рамках либерализма разница пропаганды и «мягкой силы» очевидна. Для наглядности различий понятий «мягкой силы» и пропаганды она также приводит исчерпывающую таблицу (см. Приложения, Таблица 3).

 Таким образом, пропаганда, в отличие от «мягкой силы», в большинстве случаев основана на манипулятивном принуждении, имеет агрессивный подтекст, часто основанный на пытках, когда у объекта нет альтернативы, в то время как базисной идеей «мягкой силы» является *добровольное* восприятие реципиентом транслируемых категорий. То есть, «мягкая сила» не будет эффективной, если воспринимающий объект этого сам не пожелает. Однако на практике зачастую получается так, что провести чёткую грань между концепцией чисто «мягкой силы» во внешней политике определённого государства и не совсем либеральными инструментами её использования, иногда включающими и пропагандистские методы работы, достаточно трудно, что можно понимать как один из недостатков концепции.

 Что же касается особенностей методологии исследования «мягкой силы», то довольно подробно эта тема разбирается исследовательницей Л.Р. Рустамовой в её статье «Механизм действия и пределы использования концепции «мягкая сила».[[96]](#footnote-96) В своей работе Рустамова детально анализирует концептуальные труды Дж. Ная по «мягкой силе». В первую очередь, отмечает Рустамова, в более поздних работах американский политолог дополнял и совершенствовал свои идеи по «мягкой силе», придав, например, двойственность такому компоненту, как экономическая мощь и армия, уточнив, что эти ресурсы могут при определенном контексте стать элементами привлекательности. Например, если экономическая модель в стране предстает эффективной, то её могут перенимать и другие государства, т. е. в данном случае экономика – это элемент привлекательности и, соответственно, работает на «мягкую силу»; но если же экономическая сила используется в качестве инструмента манипуляций и давления, то это сила «жёсткая». Рустамова утверждает, что «мягкая сила» — это, «с одной стороны, тот имидж и образ, который сложился о стране на внешнеполитической арене; с другой стороны, это стратегия по реализации национальных интересов путём опоры на сотрудничество и морально-этические аспекты мировой политики согласно принципу «не мытьем, так катаньем», только наоборот».[[97]](#footnote-97)

 В своей работе автор приводит так же механизм реализации «мягкой силы», который был описан Наем в его работе «The Future of Power», где он раскрывал т. н. понятие «поведенческого аспекта «мягкой силы». Это означает, что государство через определенное поведение превращает некоторые ресурсы в инструменты «мягкой силы». Также от выбранной стратегии зависят и результаты работы ресурсов «мягкой силы» и созданных из них инструментов. Процесс превращения представлен схемой, позаимствованной Л.Р. Рустамовой из соответствующего труда Дж. Ная (см. Приложения, Рисунок 1).

 Согласно схеме, «мягкая сила» становится эффективной, когда государство выбирает из перечня имеющихся у него инструментов наиболее выигрышные для себя инструменты и соответствующим образом их реализует, получая при этом определённую реакцию реципиента. Выбрав оптимальную манеру поведения, которая бы не вызвала у целевой страны отторжения, государство посредством различных инструментов «мягкой силы» реализует свои «мягкие» действия. По мнению Дж. Ная, ключевыми поведенческими стратегиями в таком случае должны быть привлечение и убеждение, но никак не принуждение и манипуляции. Важно также учитывать и контекст взаимодействия транслятора «мягкой силы» и реципиента, а также национальные особенности целевого государства или народа, т. к. игнорирование контекста и специфики целевой страны может привести к неэффективным результатам.

 Основными методами оценки эффективности «мягкой силы» Дж. Най определяет социальные опросы и экспертные оценки. Тем не менее, по мнению Рустамовой, сложно определить пределы и ограничения «мягкой силы» и рассчитать её эффективность, т. к. в процессе её работы задействовано слишком много факторов.

 Сегодня существует множество международных и национальных некоммерческих агентств, занимающихся оценкой эффективности «мягкой силы» того или иного государства, однако зачастую их оценки кардинально различаются, т. к. в этих исследованиях в основном используется различная методология.. Чисто с теоретической точки зрения, можно определить основные сферы, где следует проводить оценку эффективности «мягкой силы» государства. По Рустамовой, т. к. межстрановое взаимодействие происходит, главным образом, на трёх уровнях - между гражданами, группами граждан и правительствами, - то критерии эффективности «мягкой силы» и стоит исследовать на каждом из этих уровней.

 1.*Личное общение* представляется важным, т. к. позволяет гражданам лично взаимодействовать с представителями определенного государства, узнавать новые факты о стране, лично знакомиться с её культурой, языком, традициями, ценностями и т.д. Существуют различные инструменты «мягкой силы», нацеленные на гражданский уровень, например, различные программы обмена. Однако основным критерием, который является показателем привлекательности страны, Л.Р. Рустамова называет туристический поток, поскольку это является наиболее массовым явлением, в то время как в различных точечных программах участвует, как правило, ограниченное число людей.

 2.*Гражданские структуры* – это определённые институты «мягкой силы», которые представляют собой различные организации по работе с гражданами целевой страны: от гуманитарных и правозащитных организаций до культурных институтов и политических фондов. Все эти структуры можно объединить в одну категорию под названием «публичная дипломатия», которая является важнейшим инструментом «мягкой силы» государства. Под публичной дипломатией традиционно стоит понимать «процесс коммуникации правительства с зарубежной общественностью в попытке добиться понимания идей и идеалов своей нации, ее институтов и культур, а также ее национальных целей и текущей политики».[[98]](#footnote-98) Деятельность институтов публичной дипломатии государства может быть сколько угодно обширной, от трансляции политических ценностей до культурной и религиозной деятельности, но в основном эта деятельность направлена на население целевой страны (т.н. широкая общественность), отдельные группы населения (т.н. заинтересованная общественность) и представители медиа и журналисты. Причем деятельность институтов публичной дипломатии может быть эффективной только тогда, когда работа с целевой аудиторией получает отдачу и ответную реакцию, таким образом, делая всех участников работы публичной дипломатии тесно взаимосвязанными.[[99]](#footnote-99)

 3.*Отношения между политическими элитами* стран оказывают влияние на восприятие политического курса другого государства. Рустамова утверждает, что «наилучшим образом отношения складываются обычно между соседями, и, как правило, граждане соседнего государства воспринимают политику соседней страны лучше, чем того, что находится на другом континенте».[[100]](#footnote-100) Кроме того, хорошее восприятие определенной страны гражданами может быть справедливым лишь на время существования определённой политической конъюнктуры. Например, кризис между Россией и Турцией 2015 г. в связи со сбитым российским бомбардировщиком Су-24 значительно повлиял на отношения россиян к Турции и турецкому населению, однако после дипломатического решения конфликта взаимное восприятие вновь улучшилось и туристические потоки россиян в Турцию снова возросли. Здесь немаловажную роль играет и работа средств массовой информации, в чьей власти находится освещение тех или иных событий зачастую под определённым, даже субъективным углом.

 Считается, что «мягкая сила» — это также универсальный инструмент по улучшению имиджа и образа государства на международной арене. Несмотря на то, что данное слово происходит из английского языка от слова «image - изображение, образ», в русском языке определения «имидж» и «образ» имеют некоторые отличия. Основное отличие образа от имиджа заключается в том, что образ – это целостное и более упрощённое представление о государстве, которое сродни стереотипному мышлению, например, образы стран часто подвергаются стереотипизации и упрощению в жанрах политической сатиры и карикатуры; так же как и образ, имидж может быть как положительным, так и отрицательным, однако он не имеет зависимости от качества объекта, а только от его восприятия. Также имидж может служить синонимом слову «репутация».[[101]](#footnote-101) Именно поэтому имидж и образ государства среди населения других стран и можно считать одним из показателей эффективности или неэффективности его «мягкой силы».

 Помимо этого, стоит отметить такую важную составляющую имиджа государства, как его бренд. Мы привыкли к тому, что бренд – это больше маркетинговая единица и им обладают, как правило, какие-то ведущие корпорации. Однако британский исследователь И. Фэн в своей статье довольно подробно описывает такое явление, как государственный брендинг (nation branding) - то есть, «процесс формирования собственного бренда какого-либо государства, где под брендом подразумевается набор определённых категорий и представлений о государстве, которые могут быть наилучшим образом использованы для достижения его внешнеполитических целей».[[102]](#footnote-102) Фэн отмечает, что потенциально каждое государство может сформировать свой бренд и это зависит только от того, насколько эффективно государство будет использовать свои ресурсы в этом направлении. Обычно государственный бренд используют для привлечения туристов или иностранных инвестиций. Ведущий исследователь в области государственного брендинга С. Анхольт утверждает, что национальный бренд включает в себя несколько составляющих: *Людской потенциал* - мнение об уровне образования в этой стране, уровень гостеприимства, т.е. человеческий капитал, *Туризм* или туристическая привлекательность, *Культура,* где оценивается привлекательность культуры и культурного наследия страны, спорта и т. д., *Инвестиции и иммиграция* – привлекательность страны как для ведения бизнеса, так и для постоянного проживания, *Экспорт* - качество экспортируемых товаров и их привлекательность для других, *Власть* - справедливость правительства, уровень открытость власти, уровень демократии и т.д.[[103]](#footnote-103)

По большому счету государственный брендинг — это процесс межкультурной коммуникации, сродни рекламированию. Важным остаётся лишь то, какой посыл отправляется, кому и при каких обстоятельствах, и какая за этим следует реакция. Немецкий исследователь П. фон Хэм отмечает, что «государству без бренда намного сложнее привлечь к себе политическое и экономическое внимание».[[104]](#footnote-104) В силу тематики данной работы государственный брендинг представляет особую важность, т. к. Германия обладает рядом ярко выраженных брендовых категорий.

 Таким образом, сегодня концепция «мягкой силы», предложенная в 1990-2000-х гг. американским политологом Дж. Наем, является одним из весомых направлений исследования в теории международных отношений. Несмотря на определенную долю критики как в российской, так и в зарубежной научной литературе, концепция использования инструментов «мягкой силы» продолжает развиваться в рамках сразу нескольких парадигм теории международных отношений, представляя собой конгломерат из либеральных, реалистических и конструктивистских представлений о мировой политике. Концепция «мягкой силы» на данном этапе своего теоретического развития обладает определёнными уникальными свойствами и методологией исследования, однако в силу особенностей политологии и международных отношений как отраслей гуманитарного знания количественное измерение эффективности использования инструментов «мягкой силы» вызывает затруднения, поэтому по большому счёту такое исследование будет носить относительно субъективный характер.

 Делая выводы в целом по первой главе, следует отметить следующее. Несмотря на то, что основоположник концепции «мягкая сила» американский политолог Джозеф Най принадлежит к неолиберальному течению, его идея «мягкой силы» включает в себя как либеральные, так и реалистические и конструктивистские положения. Основными свойствами и категориями «мягкой силы» являются зависимость эффективности использования инструментов «мягкой силы» от контекста ситуации, опора на формирование привлекательности актора. Основными ресурсами «мягкой силы» государства являются его внутриполитические ценности и внутренняя политика, внешнеполитическое поведение, а также культура, в основном неподконтрольная государственным структурам. Инструментами «мягкой силы» могут выступать различные политические средства, но основным является деятельность публичной дипломатии.

 По мере того, как концепция «мягкой силы» развивалась и приобретала популярность, к ней проявляли интерес всё больше как российских, так и зарубежных исследователей в области политологии и международных отношений. Несмотря на значительную критику концепции, идея «мягкой силы» сегодня является по-прежнему популярной как в рамках научного сообщества, так и в качестве внешнеполитического инструмента многих государств мира.

 Следующая глава посвящена особенностям «мягкой силы» Федеративной Республики Германия.

**Глава 2. Особенности «мягкой силы» Германии**

**2.1 Исторические условия развития и эволюции «мягкой силы» Германии**

 До второй половины XIX в. единого германского государства не было на карте Европы. Тогда существовали многочисленные и довольно слабые княжества, королевства, свободные города и т. д., объединенные лишь общностью немецкого языка, хотя и в языковом отношении между ними была довольно ощутимая разница в диалектах. Среди многочисленных германских государств наибольший вес имели Австрийская империя и королевство Пруссия, которые боролись за право объединить все немецкоязычные земли под своим началом.[[105]](#footnote-105)

Объединение германских земель произошло в итоге под руководством Пруссии в ходе войн с Данией в 1864 г., с Австрией в 1866 г. и с Францией в 1870–1871 гг., в результате чего была создана Германская империя, в которую вошли остальные немецкие княжества. После объединения в новообразованном германском государстве сразу же встал вопрос о колониальных завоеваниях, так как Германия ввиду раздробленности сильно отстала от других европейских держав в плане колониальной экспансии и не имела заморских территорий.[[106]](#footnote-106) Идеи экспансионизма и колониальных захватов активно начали распространяться и пропагандироваться в Германской империи почти сразу после её образования, причем военный захват заокеанских колоний очевидно превалировал.[[107]](#footnote-107) Идеи необходимости расширения германских территорий подпитывались идеологией романтизированного немецкого величия, которое якобы существовало в Средние века. Чувство несправедливости за свою нацию, которая позже других европейских стран заполучила централизованное государство, должно было подпитывать ненависть немцев к Великобритании и другим колониальным державам. Решение колониального вопроса для Германской империи занимало одно из центральных мест после объединения и при этом важную роль играла идеологическо-пропагандистская подготовка населения империи к колониальным захватам. Очевидно, что колонизация осуществлялись при помощи военно-морского флота и армии, однако экономическая и торговая экспансия Германии проходила при создании в уже приобретённых колониях торгово-промышленных представительств и организаций, представляющих интересы крупнейших немецких магнатов, которые стремились получить доступ к рынкам сбыта и ресурсам в колониях. «Мягкой силой» это назвать трудно, однако уже на этом этапе развития единого германского государства чётко проявляется важность для страны экономического продвижения и торговли за рубежом. Эти аспекты остаются центральными в немецкой внешней политике и сегодня.

 Однако уже в 1890-х гг. немцы впервые стали разрабатывать идеи для прототипа «мягкой силы» в виде культурной экспансии, которая бы служила повышению немецкого влияния и престижа за рубежом, а также продвижению всё той же германской торговли. В это же время наиболее активно начинают открываться немецкие школы и союзы немцев за рубежом, рассчитанные на немецких эмигрантов в других странах, чтобы поддержать в них «немецкий дух, немецкий образ мыслей».[[108]](#footnote-108) Созданное в 1881 г. «Немецкое школьное сообщество для поддержания связей немцев за рубежом» увеличивается и набирает обороты. Немецкое образование начинает всё больше цениться за рубежом, в завоеванных колониях открываются немецкие образовательные учреждения, государство увеличивает финансирование в этой области.

Идеи культурной экспансии активно поддерживались некоторыми немецкими публицистами, в первую очередь К. Лампрехтом, и стали особенно актуальными после Первой мировой войны, когда Германия потеряла своё военно-политическое влияние.[[109]](#footnote-109) Именно с довоенных работ К. Лампрехта берет своё начало культурная политика (*Kulturpolitik*) Германии. По задумкам немецкого историка, будущая миссия Германии в мире должна была состоять в том, чтобы Германия обеспечила своей культуре лидирующее место в общемировой культуре. Особое внимание уделялось экспорту немецкого языка.[[110]](#footnote-110) Лампрехт активно выступал против милитаристских планов правительства Германии, сотрудничал с пацифистами и отводил именно культурной политике место основного инструмента обеспечения мирового влияния Германской империи. Однако, учитывая предвоенную политическую конъюнктуру, К. Лампрехт был непонят и отвергнут в академических и политических кругах.[[111]](#footnote-111) Естественно, что идеи Лампрехта не в полной мере соответствовали сегодняшним представлениям о «мягкой силе» и культурной дипломатии и также отчасти имели экспансионистскую природу, однако они значительным образом способствовали развитию германской внешней культурной политики в дальнейшем.

После сокрушительного поражения Германской империи в Первой Мировой войне, её разоружения и полной утраты политического влияния, для вновь образованной Веймарской республики во главу угла становится вопрос о восстановлении доверия и уважения к немецкой нации на международной арене, возобновлении контактов с соседями и международными партнерами, а также о поддержании и развитии своего авторитета.[[112]](#footnote-112) Именно тогда правительство республики обращается к ранее забытым идеям культурной политики и культурной дипломатии.

Правительство новой Германии начало пересматривать подход к внешней политике, сосредоточив своё внимание на её культурной составляющей. В Министерстве иностранных дел Веймарской республики в 1920-е гг. проходило поэтапное построение внешней культурно-образовательной политики, которое институционально завершилось созданием отдела культуры *«Deutschtum im Ausland und kulturelle Angelegenheiten*» – «Отдел культуры и сотрудничества немцев за рубежом». Как видно из названия отдела, особое место для нового правительства по-прежнему занимала политика сотрудничества с проживающими в других странах немцами.[[113]](#footnote-113) Политика *Auslandsdeutschtum* (немцы за рубежом) должна была компенсировать политическую слабость немецкого государства в сравнении с другими державами. Это был, по сути, один из методов расширения влияния Германии, которая после поражения в мировой войне оказалась в значительной степени изолированной на международной арене. На данном этапе, в отличие от времён империи, правительство республики отказалось от агрессивной риторики националистических идей среди немцев за рубежом, сосредоточившись на мирных целях.[[114]](#footnote-114)

В целом культурный отдел при МИД Веймарской республики заложил основу для создания Академии научных исследований и поддержки немцев за рубежом или Германской академии, организованной в 1925 г. в Мюнхене, которая занималась распространением немецкой культуры и немецкого языка за рубежом и создала прообраз Гёте-Института; в том же 1925 г. по инициативе студента из Хайдельберга создается Германская служба академических обменов – DAAD (*Deutscher Akademischer Austauschdienst*), которая получала поддержку и Германской академии. Также Академия реорганизовала Фонд им. Александра фон Гумбольдта (*Die-Alexander-von-Humboldt-Stiftung*), который занимался научно-исследовательским сотрудничеством с зарубежными странами и финансировал научные исследования иностранцев в Германии.[[115]](#footnote-115) Одной из целей Академии в то время было содействие немецкому образованию и науке, а также посредничество в построении позитивного образа Германии. Именно в этот период сфера содействия образованию и науке приобретает особенное место во внешней политике Германии, которая в полной мере стала реализовываться уже после Второй Мировой войны, в том числе и с помощью вышеупомянутых организаций.

В период национал-социализма внешняя культурно-образовательная политика Германии была подчинена Министерству народного просвещения и пропаганды Третьего Рейха и служила пропагандистским и экспансионистским целям режима. Политика *Auslandsdeutschtum* (*Volksdeutsche* в нацистской интерпретации) была перенята режимом национал-социалистов и вновь поставлена на рельсы националистической пропаганды, которая в 1938-1939 гг. активно использовалась при захвате европейских стран, где присутствовало немецкое национальное меньшинство.[[116]](#footnote-116) Кроме того, во времена национал-социализма по-прежнему продолжались академические и студенческие обмены в рамках программ DAAD, однако эти обмены проходили под жёстким контролем Министерства иностранных дел и были сопряжены с активной нацистской пропагандой среди студентов и молодых учёных. DAAD был лишен каких бы то ни было самостоятельных инициатив за рубежом.[[117]](#footnote-117)

Потерпев ещё одно поражение в развязанной ею мировой войне, Германия оказалась ослабленным, оккупированным государством, лишившимся на время какого бы то ни было суверенитета. Кроме того, после окончания Второй Мировой войны на немецкий народ обрушился тяжёлый комплекс вины, который довольно тонко с психологической и политической точки зрения был описан и проанализирован выдающимся немецким философом ХХ в. К. Т. Ясперсом. Далее этот комплекс вины очень сильно повлиял на формирование внешней политики немецкого государства.

В 1949 г. оккупационные зоны Германии образовали два государства с противоположными политическими системами и идеологиями – Федеративную Республику Германия и Германскую Демократическую Республику. Так как сегодняшняя Германия – это именно Федеративная Республика, к которой в 1990 г. присоединилась социалистическая ГДР, рассмотрим краткую эволюцию инструментов «мягкой силы» ФРГ.

Ещё К. Ясперс в своём труде писал, что «осознание и принятие своей вины поможет Германии встать на путь исправления, вновь обрести независимость и вместе с победившими державами строить мир, основанный на демократии и мирных взаимоотношениях».[[118]](#footnote-118) Отчасти именно осознание своей вины и ответственности за разрушения мирового масштаба, за уничтожение целых стран и народов направило германскую внешнюю политику в русло использования невоенных, «мягких» ресурсов для достижения своих целей. После образования республики для Германии первоочередной задачей вновь стало восстановление полностью разрушенного имиджа.

В 1951 г. в ФРГ вновь создаётся собственное Министерство иностранных дел, которое перенимает опыт Веймарской республики и создаёт также и департамент культуры в качестве одной из своих структур – с этого момента начинается новая веха внешней культурно-образовательной политики Германии.[[119]](#footnote-119) Сознательно дистанцировавшись от внешней политики прошлого режима, ФРГ проводила активную культурную политику только в тех странах, которые проявляли интерес к Германии – в первую очередь это были страны Западной Европы и США. Германия пыталась восстановить международное доверие и заполучить право интегрироваться в западные структуры, такие как НАТО и зарождающийся тогда проект европейской интеграции. Правительство ФРГ старательно работало над созданием «реалистичного, открытого и перспективного образа новой демократии на фоне собственного непростого прошлого».[[120]](#footnote-120) Именно в этот момент механизмы развития культурно-образовательного сотрудничества вновь приобретают важность: в 1950-х гг. заново создаются и реорганизуются институты, потерявшие своё значение при гитлеровском режиме, такие как DAAD (реорганизован в 1950 г.), в 1951 г. создаётся современный Гёте-Институт, а также возвращаются его старые функции фонду Александра фон Гумбольдта (1953г.). Отход от государствоцентричной культурной политики времён национал-социализма также был подчёркнут организацией таких новых культурных институтов, как *Inter Nations* (1952 г.) и радиостанции Немецкая волна (*Deutsche Welle*), которая была создана в 1953 г. для распространения за рубежом информации о немецкой культурной жизни и стала, по сути, новым инструментом внешней культурной политики Германии. С 1955 г. частично воссоздаются и другие институты культуры за рубежом. Сначала они были включены в министерское управление, но затем в 1961 г. были интегрированы Министерством иностранных дел в управление и руководство Гёте-Института. Помимо прямых указаний атташе по культуре соответствующих посольств министерское управление больше не участвовало непосредственно в культурной работе за рубежом.[[121]](#footnote-121) Такой функциональный и институциональный плюрализм в зарубежной культурной политике вылился в дальнейшем в ещё более активное развитие других неправительственных некоммерческих культурных и образовательных институтов Германии, которые и составляют основной пласт инструментов «мягкой силы» страны.

Кроме того, для ФРГ периода холодной войны и жёсткой конфронтации с социалистической ГДР было крайне важным продвижение собственного образа как свободного, плюралистического, демократического государства, полной противоположности «другой Германии».[[122]](#footnote-122) В этой связи не последнюю роль сыграл феномен германского «экономического чуда» 1950-1960-х гг., когда, преимущественно за счет значительных иностранных инвестиций, грамотной денежной политики и притока рабочей силы из-за рубежа, разрушенная экономика ФРГ за очень короткий период восстановилась и была способна развивать благосостояние и социальное обеспечение для своих граждан.[[123]](#footnote-123) В значительной степени экономический бум в ФРГ способствовал активной миграции восточных немцев на запад, что в итоге привело к строительству Берлинской стены. Тогда же, с 1950-х гг., воспользовавшись своей растущей экономической привлекательностью, в первую очередь с точки зрения трудовых возможностей, ФРГ возвращается к политике *Auslandsdeutschtum* и запускает программы для переселенцев, давая возможность немцам, проживающим за рубежом, в том числе и тем, кто вынужден был бежать из Германии от нацистского режима, вернуться на родину.[[124]](#footnote-124) Такая политика хорошо отработала впоследствии на имидж ФРГ как государства, привлекательного для эмиграции и среди других народностей.

1970-1980-е гг. во внешней политике Германии ознаменовались дальнейшим ростом деятельности её культурных институтов. В 1970-х впервые были систематически сформулированы «руководящие принципы внешней культурной политики». В них провозглашалась переориентация внешней культурно-образовательной политики, которая официально включала в себя уже не только высокую культуру, но и внешнюю научно-образовательную политику, политику развития и предотвращения кризисов (*Kriseprävention*).[[125]](#footnote-125) Культурная политика как инструмент предотвращения кризисов и конфликтов является одним из центральных аспектов современной внешней культурно-образовательной политики Германии.[[126]](#footnote-126) В этот же период ФРГ постепенно налаживает отношения с социалистическим миром, в 1973 г. ФРГ и ГДР официально признают друг друга, что позже позволило Западной Германии наладить благодатную почву для объединения страны, а после падения «железного занавеса» открыло широкий плацдарм для распространения её культурного и экономического влияния в постсоциалистических странах.

В 1990-х гг., после объединения Германии и её окончательной интеграции в западный политический мир, международная ответственность страны, в особенности в Европе, значительно возросла, поэтому в центр внимания культурной политики Германии в это время была поставлена поддержка процессов демократизации в Восточной и Центральной Европе. В этих регионах открывались немецкие фонды и культурные институты, в особенности ярко проявлялась деятельность Гёте-института. В это же время при активном содействии федерального канцлера Г. Коля начала развиваться торговля Германии с этими странами, что укрепляло при этом популярность изучения немецкого языка в этом регионе. [[127]](#footnote-127)

Уже в 2000-е гг. внешняя культурно-образовательная политика (*Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik - AKBP*) окончательно официально закрепляется во внешней политике Германии. В эти годы политическая доктрина «Концепция 2000» Министерства иностранных дел ФРГ обозначила цели официальной внешней культурно-образовательной политики, которые заключались в следующих аспектах:

1)содействие развитию немецкой внешней культурной и образовательной политики и интересов за рубежом;

 2)установление и поддержание позитивного, современного имиджа Германии за рубежом;

3)содействие европейской интеграции, в том числе и культурной;

4)предотвращение конфликтов путем налаживания ценностного диалога.[[128]](#footnote-128)

До настоящего момента все нормативные дополнения, связанные с реализацией внешней культурно-образовательной политики Германии, так или иначе базируются на этих четырех основных принципах. Кроме того, позднее правительство Германии неоднократно подчеркивало особую актуальность образования и научных исследований как важных аспектов своей публичной дипломатии, основная цель которой – работать на налаживание благоприятной международной обстановки.[[129]](#footnote-129) Также во внешней культурно-образовательной политике Германии особое внимание уделяется важности диалога правительственных и частных организаций в области культуры, а также работы в медиа-пространстве.[[130]](#footnote-130)

Таким образом, можно обнаружить, что впервые важнейшие невоенные приоритеты Германии начали проявляться ещё во внешней политике Германской империи во времена борьбы за колонии – экономическая экспансия и расширение торговых связей, а также рынков сбыта. Вплоть до сегодняшнего дня экономический аспект внешней политики остаётся у Германии в приоритете, на что отчасти и работает немецкая «мягкая сила». Кроме того, во всех рассмотренных исторических периодах политика связей с немецким населением за рубежом оставалась важнейшей частью внешней политики страны. В межвоенный период во внешней политике Германии начинают чётко обозначаться важнейшие культурно-образовательные аспекты. Период после Второй Мировой войны – время активного восстановления разрушенного имиджа страны, который ознаменовался увеличением числа организаций и фондов в рамках деятельности культурной и публичной дипломатии ФРГ. Уже после объединения Германии в 1990 г. культурно-образовательная политика на официальном уровне закрепляется как один из приоритетов внешней политики немецкого государства, который должен способствовать развитию позитивного восприятия Германии за рубежом.

Далее рассмотрим основные ресурсы и инструменты «мягкой силы» Германии.

**2.2 Внешнеполитическое поведение как ресурс «мягкой силы» Германии**

В целом компонент «мягкой силы» во внешней политике Германии имеет смысл рассмотреть согласно классификации, предложенной Дж. Наем, где он обозначил поведение не внешней арене, внутреннюю политику и ценности, а также культуру как основные ресурсы «мягкой силы» страны. Далее проанализируем наиболее важные инструменты, которые так или иначе связаны с германским государством и его деятельностью в области наращивания своего «мягкого влияния».

Основная важность внешнеполитической стратегии как ресурса «мягкой силы», согласно концепции Дж. Ная, заключается в том, что государство своим последовательным и ответственным поведением на международной арене, демонстрацией универсальных ценностей и т.д. зарабатывает авторитет среди других стран, конструирует свой положительный имидж (надёжного партнёра, ответственного медиатора конфликтов и т.д.). Безусловно, в категорию внешней политики Германии можно включить также и внешнюю культурную политику, которая «является фундаментом внешней политики Германии и используется в качестве инструмента достижения внешнеполитических целей».[[131]](#footnote-131) По Наю, культура страны обычно находится вне государственного контроля и государство может только пожинать плоды культуры. Однако в случае Германии государство имеет официальную внешнюю культурно-образовательную политику, таким образом используя культурные ресурсы и превращая их во вполне конкретную деятельность за рубежом. Тем не менее, этот аспект будет рассмотрен отдельно от других, т. к. в случае ФРГ культурный аспект – особо важная часть внешней политики и потому заслуживает отдельного внимания.

 Как таковой официально задокументированной внешнеполитической концепции в Германии не существует. Однако традиционно в германском политическом курсе внешняя политика страны опирается на т. н. «три столпа внешней политики» - три важнейшие сферы деятельности: 1) международная безопасность; 2) внешняя экономическая политика и международная торговля; 3) внешняя культурно-образовательная политика.[[132]](#footnote-132) Кроме того, особое место во внешней политике страны занимают следующие приоритеты:

►**Европейская интеграция и трансатлантическое партнёрство***.* Евроинтеграция и Европейский Союз занимают центральное место в немецкой внешней политике. Согласно официальной позиции государства, только совместно с сильным Европейским Союзом Германия может эффективно отвечать на глобальные вызовы.[[133]](#footnote-133) С точки зрения официальной политики, Германия всегда была проевропейским государством – в 1950-х гг. ФРГ стала одной из стран-основательниц первого европейского сообщества, а потом принимала активное участие в создании общего рынка, введении единой валюты, а также поддерживала все этапы расширения сообщества и оформление общей внешней политики и политики безопасности ЕС, таким образом заработав себе репутацию страны-локомотива европейской интеграции.[[134]](#footnote-134) Сегодня ФРГ старается поддерживать этот образ, проводя европоцентричную политику, выступая за усиление Европейского Союза, его экономического и политического влияния, а также активно противодействуя внутренним кризисам в ЕС (финансовым, миграционным, политическим, кризисам безопасности и т. д.).[[135]](#footnote-135) Однако Германия не позиционирует себя в ЕС в качестве единственного политического лидера, выступая за близкое и равное партнёрство со всеми странами объединения, но особенно с Францией, кооперацию с которой политические элиты Германии и ЕС называют «мотором европейской интеграции».[[136]](#footnote-136)

Немаловажную роль играет и экономические лидерство Германии в Евросоюзе: ФРГ является самым крупным государством-донором в ЕС и, согласно законодательству Союза, как наиболее экономически развитая страна с высоким ВВП Германия вносит наибольший вклад в общий бюджет ЕС – так, в бюджетном плане на 2020 г. на долю Германии приходится почти 22% всех взносов.[[137]](#footnote-137) Германия также выступает активным инициатором экономических проектов и реформ Евросоюза, например, в 2017 г. Еврокомиссия по предложению ФРГ и при поддержке Франции приняла новую стратегию развития индустриальной промышленности Союза.[[138]](#footnote-138) Экономическое и финансовое лидерство работает на образ Германии как государства, готового брать на себя ответственность за экономическое благополучие и развитие единой Европы.

Партнерство в рамках НАТО и сотрудничество с США и Канадой также призваны способствовать целям ЕС и Германии на внешней арене, особенно в сфере безопасности и стабильности. Несмотря на политические противоречия с текущей администрацией США, Германия по-прежнему выступает за конструктивное и близкое сотрудничество ЕС и Германии с США, в том числе и в рамках НАТО.[[139]](#footnote-139) В период нестабильных отношений и протекционистских тенденций в США Берлин также выступает лидером по поддержке торговли Евросоюза и партнёров, например, в 2018 г. ФРГ стала инициатором создания независимой от США расчётной системы и европейского валютного фонда.[[140]](#footnote-140)

 ►**Обеспечение мира и безопасности.** Германия активно вовлечена в обеспечение глобальной стабильности и безопасности в различных регионах мира. В этой связи ФРГ уделяет особое внимание развитию многостороннего сотрудничества в рамках глобальных и региональных международных организаций и структур, таких как НАТО, ОБСЕ, ЕС, G7 и G20, а также своему ответственному и активному участию в этих организациях. Особой целью внешней политики Германии в этом направлении является работа над глобальным разоружением, контролем над вооружениями, а избавление мира от ядерного оружия является её долгосрочной целью. Так, например, в 2016 г., будучи председателем в ОБСЕ, Германия выступила с инициативой обновления и усиления стратегии контроля над вооружениями в Европе;[[141]](#footnote-141) в 2017 г. Берлин организовал международную конференцию о контроле над обычными вооружениями в Европе.[[142]](#footnote-142) Германия также была одним из государств, сделавшим возможной иранскую ядерную сделку 2015 г., совместно с другими ключевыми участниками соглашения.

 Важность роли Германии в сфере предотвращения глобальных и региональных кризисов и войн, медиация в конфликтах, а также участие в стабилизации беспокойных регионов, учитывая печальный исторический опыт страны, подчёркивается на официальном уровне.[[143]](#footnote-143) Германия проводит множество государственных проектов по стабилизации в развивающихся странах, охваченных внутренними конфликтами: превентивные меры и построение мира в Нигере,[[144]](#footnote-144) восстановление государственности в Сомали, [[145]](#footnote-145) целых 52 проекта МИДа ФРГ по поддержке государственности и безопасности в Ираке,[[146]](#footnote-146) 63 проекта по стабилизации ситуации в Афганистане[[147]](#footnote-147) и т.д. Многие из этих проектов включают в себя и культурно-образовательные миссии, т к., по мнению правительства ФРГ, образование и просвещение – один из путей к стабилизации и предотвращению конфликтов. В целом на эти цели в 2020 г. федеральное правительство Германии выделяет 401 миллион евро.[[148]](#footnote-148) ФРГ также активно отправляет солдат бундесвера, полицейских и гражданский персонал на миротворческие, миростроительские и превентивные миссии в проблемные страны, но исключительно в рамках международных организаций (ООН, НАТО, ОБСЕ, ЕС).[[149]](#footnote-149),[[150]](#footnote-150)

Кроме того, Германия является одним из крупнейших доноров гуманитарной помощи в конфликтных и нестабильных регионах – в 2020 г. на гуманитарную помощь зарубежным странам в федеральном бюджете ФРГ заложено 1,64 миллиарда евро.[[151]](#footnote-151) Основные регионы, получающие помощь от Германии - Сирия и страны, принимающие сирийских беженцев, наиболее бедные страны Африканского Рога, Судан и Южный Судан, Афганистан, Бангладеш, Мьянма, Восточная Украина и т. д. Германия в этой области также сотрудничает – прежде всего посредством финансовых вложений - с международными организациями, такими как гуманитарные подразделения ООН, Красный Крест, Красный Полумесяц, проект Еврокомиссии по гуманитарной помощи *ECHO*, неправительственные организации и т.д.[[152]](#footnote-152)

 **►Продвижение демократии, ценностей правового государства и прав человека.**Эти базовые ценности закладывают основу внешнеполитического поведения Германии – учитывая «тёмные времена германской истории», развитие демократии, правового государства и продвижение прав человека находятся в особых интересах Германии и германской дипломатии, т. к. они способствуют обеспечению безопасности, стабильности и развития мира.[[153]](#footnote-153) Германия близко сотрудничает в этой сфере с ООН, ОБСЕ, Советом Европы, является ключевым актором политики ЕС в области прав человека, а также осуществляет поддержку неправительственных организаций и индивидуумов, занимающихся изучением и защитой демократии и прав человека по всему миру[[154]](#footnote-154). Вместе с европейскими партнерами ФРГ проводит регулярные диалоги по правам человека и гражданскому обществу с сорока странами, не входящими в ЕС. Дипломатия Германии также использует различные рычаги влияния в этой сфере - от политического и гражданского диалога и финансовой поддержки неправительственных организаций до экономических санкций.[[155]](#footnote-155) В 2020 г. на поддержку и развитие прав человека, продвижение демократии и ценностей правового государства Германия выделила 10 миллионов евро[[156]](#footnote-156) в рамках задач по стабилизации конфликтных регионов, но также средства на эти цели закладываются и в финансировании инструментов публичной дипломатии Германии – её крупнейших политических фондов, где цифры разнятся от организации к организации.

 ►**Построение многостороннего мирового порядка***.* С точки зрения внешнеполитической стратегии Германии, многосторонность (*Multilateralismus*) и усиление наиболее влиятельных международных организаций (ООН, НАТО, ОБСЕ, и др.) укрепляют мировой порядок и стабильность в условиях активной и хаотичной глобализации.[[157]](#footnote-157)

 Участие Германии в деятельности ООН как глобальной международной организации – один из важнейших приоритетов германской внешней политики. ФРГ находится на 4-м месте в списке государств, которые платят наибольшие взносы в казну организации (6,09% от всего бюджета ООН),[[158]](#footnote-158) также страна активно участвует в миротворческих миссиях, выделяет значительные средства на гуманитарную помощь и превентивные миссии ООН в проблемных регионах. Кроме того, в 2019-2020 гг. Германия является непостоянным членом Совета Безопасности, что позволяет ей влиять на развитие процессов и миссий в области безопасности.

 **►Внешняя экономическая политика и международная торговля***.* Этот аспект является «столпом германской внешней политики». По состоянию на 2019 г. немецкая экономика является крупнейшей в Евросоюзе и 4-й в мире по номинальному ВВП (4 трлн долларов), 5-й по паритету покупательной способности (4,4 млн долларов) и приросту в 1.8%[[159]](#footnote-159),[[160]](#footnote-160). С учётом того, что немецкая экономика – одна из самых сильных и эффективных экономик мира, высокотехнологичная и экспортоориентированная, значимость для Германии деятельности внешней политики в области международной торговли и международных экономических отношений сложно переоценить.[[161]](#footnote-161) Несмотря на то, что экономические ресурсы традиционно относятся к «жесткой силе», но, как было отмечено ранее, в зависимости от контекста и способа их применения экономику страны возможно отнести и к силе мягкой. По большому счёту в случае с Германией наблюдается смешанная ситуация. Рассмотрим подробнее этот аспект.

 Как и любая другая страна, ФРГ заинтересована в продвижении и защите своих экономических интересов за рубежом. В этой сфере важнейшими акторами для Германии являются:

1.Министерство иностранных дел, которое занимается экономической дипломатией через свои представительства в зарубежных странах: поддерживает корпоративные интересы конкретных немецких компаний, является посредником в переговорах с международными деловыми партнёрами, работает на улучшение обстановки на международных и региональных рынках, организует различные мероприятия, семинары, ярмарки, работающие на привлечение иностранных партнёров и инвесторов т.д.[[162]](#footnote-162)

2.Внешнеторговые палаты за рубежом (*Auslandshandelskammern – AHK)* – официальные представительства немецкой экономики в зарубежных странах, которые являются добровольными объединениями немецких компаний и компаний принимающей страны. Целями деятельности *AHK* являются поддержка связей немецкого бизнеса с зарубежными компаниями, налаживание и развитие взаимовыгодных торговых отношений, представление интересов немецкого бизнес-сообщества за рубежом. С помощью таких палат компании занимаются поиском клиентов и льготных условий сотрудничества, участвуют в мероприятиях по информационной поддержке бизнеса и т. д. Внешнеторговые палаты Германии за рубежом принадлежат Собранию немецких индустриальных и торговых палат и напрямую финансируются министерством экономики и энергетики ФРГ. В целом *АНК* Германии представлены сегодня в 90 странах мира и объединяют около 50 тыс. компаний, 80% которых – зарубежные.[[163]](#footnote-163)

3.Germany Trade&Invest - Германское общество внешнеэкономической деятельности и маркетинга (*die Gesellschaft für Außenwirtschaft und Standortmarketing*) – занимается консультированием и информированием представителей немецкого бизнеса о зарубежных рынках, а также работает на привлечение иностранных инвесторов и укрепление имиджа Германии как страны выгодных инвестиций.[[164]](#footnote-164) На сегодняшний день агентство имеет более 50 представительств по всему миру. Основателем и единственным акционером этой организации является министерство экономики и энергетики, так что общество по сути является «квази-государственной структурой».[[165]](#footnote-165) В 2020 г. *AHK* и Германское общество внешнеэкономической деятельности и маркетинга будут профинансированы правительством в общей сложности на 96 млн евро.[[166]](#footnote-166)

Ещё одним важным направлением внешнеэкономической деятельности и влияния Германии является развитие научных исследований и инноваций, которые играют ключевую роль в экономике страны. В 2005 г., накануне Чемпионата мира по футболу в Германии, в попытке ещё больше усилить экономическую и инвестиционную привлекательность страны, по инициативе федерального правительства был запущен маркетинговый проект «Германия – страна идей» (*Deutschland – Land der Ideen*), который должен был способствовать продвижению проектов и стартапов в сфере инноваций в Германии и за рубежом, усилить диалог между странами в этой сфере, а ФРГ представить мировому сообществу как страну перспективных идей и новых технологий.[[167]](#footnote-167) В рамках этой же инициативы и Стратегии правительства Германии по интернационализации науки и исследований в 2009 г. министерством иностранных дел ФРГ были созданы Германские дома науки и инноваций (*die Deutsche Wissenschafts- und Innovationshäuser – DWIH*). В мире сегодня насчитывается 5 региональных отделений *DWIH*, которые занимаются продвижением германских научных исследований и инновационных проектов, организуют обмен учёными и исследователями, а также занимаются информационной деятельностью. С 2017 г. организация работает под покровительством DAAD.[[168]](#footnote-168)

 В целом, очевидно, что экономическая мощь Германии как таковая может являться, по Наю, инструментом её «жесткой силы», потому что такие внушительные ресурсы вполне могут использоваться страной в виде методов «подкупа и шантажа». Действительно, ФРГ не отказывается от использования жёстких экономических методов (например, санкций – против Северной Кореи, Ирана, России и т. д.) для достижения своих внешнеполитических целей. Однако в то же время, если меняется контекст, германская экономическая мощь на международной арене становится одним из основных элементов её привлекательности для иностранных инвестиций и бизнес-партнёров, что, естественно, служит выполнению одной из основных внешнеполитических задач страны. Германия активно вкладывает средства в развитие своей экономической привлекательности, развивая сеть представительств экономики и бизнеса за рубежом. Помимо этого, экономические ресурсы в значительной мере обеспечивают работу и других элементов «мягкой силы» Германии, например, через финансовые вложения в институты публичной дипломатии, культуры и т. д.

 Итак, проанализировав внешнюю политику как ресурс «мягкой силы» Германии, можно прийти к следующим выводам:

1)Германия в своей внешнеполитической деятельности опирается на универсальные либеральные ценности – демократия, защита прав человека, ценности правового государства, которые разделяются большинством стран мира – таким образом она может заработать моральный авторитет среди других международных акторов;

2)Германия проявляет себя как ответственный партнёр, активный медиатор в конфликтах, один из крупнейших доноров помощи третьим странам, что влияет на её положительную репутацию среди других стран;

3)Германия выступает за укрепление универсальных международных организаций, вносит значительный вклад в их развитие, имеет политический вес в них – может определять повестку дня;

4) Германия в рамках Европейского Союза является весомыми экономическим и политическим лидером, готовым брать ответственность за развитие всего объединения – работает на авторитет Германии среди стран ЕС.

Конкретные оценки эффективности «мягкой силы» Германии рассмотрим в конце главы.

**2.3 Внутренняя политика и ценности**

В случае Германии внутриполитические ценности и действия тесным образом связаны с её внешнеполитическим поведением. По сути, те *универсальные ценности*, которые транслируются страной на внешней арене – *демократия, законность, защита прав человека и свобод, ценности мира и правового государства, плюрализм* – исходят из внутренней политики страны и её ценностных ориентиров, что в свою очередь также опирается на исторический опыт Германии.

В 2016 г. Европейская комиссия провела опрос, который показал, что для немецких граждан наибольшую важность представляют ценности свободы (59%), прав человека (47%), демократия (37%), ценности правового государства (26%), ценность и уважение человеческой жизни (26%), толерантность (18%) и др.[[169]](#footnote-169) В 2017 г., накануне выборов в бундестаг, А. Меркель в немецком издании Bild опубликовала список из 100 слов, т. н. «Германия от A до Z», где представила своё видение современных немецких ценностей и традиций (в том числе политических).[[170]](#footnote-170) Среди них она обозначила неотъемлемость прав человека, «единство, право и свободу» (*Einigkeit und Recht und Freiheit* – слова из официального гимна страны), федерализм, помощь беженцам, равноправие, противодействие ненависти и дискриминации, «вечная ответственность Германии за Холокост», интеграция и инновации, свобода прессы, право и законность, социальная экономика, окружающая среда и экология и др.

Чаще всего центры исследования демократии и свободы ставят Германию на довольно высокие позиции: например, согласно исследованию The Economist Intelligence Unit*,*[[171]](#footnote-171)индекс демократии в ФРГ составляет 8.0-9.0 из 10, что характерно для оперделения «полной демократии», по уровню свободы прессы Репортёры без границ ставят Германию на 11 место.[[172]](#footnote-172) Приверженность Германии вышеупомянутым либеральным ценностям проявляется внутриполитически также и в сильном гражданском обществе: в настоящее время в Германии функционирует более сотни различных правозащитных и благотворительных организаций, которые защищают права беженцев, сексуальных и национальных меньшинств, борются за права женщин и помогают безработным и нуждающимся, а в 2019 г. в Европейский суд по правам человека из Германии было подано всего 584 жалобы (1,3% всех заявлений).[[173]](#footnote-173) На уровне внутри- и внешнеполитических решений Германия также последовательно демонстрирует приверженность этим ценностям, так, например, в 2003 г. Германия, руководствуясь нормами международного права, отказалась поддержать интервенцию США в Ирак – тогда это решение помешало ФРГ получить место постоянного члена Совета безопасности ООН, к которому она давно стремилась, однако улучшило имидж как пацифистского государства, уважающего международное право.[[174]](#footnote-174) Кроме этого, в Германии существует множество проектов, спонсируемых и проводимых правительством ФРГ, которые направлены на сохранение памяти о Второй Мировой войне и Холокосте: политика ответственности «*Nie wieder*!» («Больше никогда!») – важнейшая часть внутренней и внешней политики страны. Другим примером может являться тот факт, что в 2015-2016 гг. в самый разгар миграционного кризиса в Европе Германия не стала закрывать свои границы, а наоборот, провозглашая ценности свободы и прав человека, призывала ЕС принимать нуждающихся беженцев и обеспечить их всем необходимым. В 2016 г. внутри страны развернулось либеральное движение «Refugees Welcome», поддерживаемое первыми лицами государства. Это решение положительно сработало на образ Германии, прежде всего среди международного сообщества и самих мигрантов, однако оказало неоднозначное влияние на ситуацию внутри страны, значительно усилив нагрузку на социальную сферу и изменив отношение значительной части местного населения к миграционной политике правительства.[[175]](#footnote-175) Это ещё раз доказывает то, что эффект «мягкой силы» - многофакторный показатель, который кардинальным образом зависит от контекста её использования и целевой аудитории.

Немаловажной частью ценностных ориентиров немецкого общества и фактором формирования положительного образа Германии и её влияния является *экологическая политика* страны, которая отражается в высоком экологическом самосознании немцев – в стране работает множество проектов по переработке вторсырья, культура повторного использования материалов также популярна среди населения. Германия является инициатором многих экологических проектов на уровне ЕС, лидируя среди других стран-участниц объединения по сокращению выбросов СО2 (в 2019 г. уменьшила выбросы на 8%, что ниже уровня 1950-х гг.)[[176]](#footnote-176) и возобновляемой энергии, участвует в глобальных экологических соглашениях (Рамочная конвенция ООН по изменениям климата, Парижские соглашения). Немецкая партия зелёных также активно лоббирует экологические интересы и ценности в бундестаге, а в 2019 г. она опередила по популярности у населения ведущие партии немецкого парламента.[[177]](#footnote-177)

Ещё одним важным аспектом привлекательности внутренней политики Германии являются, безусловно, *высокий* *уровень жизни населения* и *социальные гарантии*. В основном именно эти факторы влияют на то, что Германия является второй страной после США по привлекательности для миграции и количеству мигрантов.[[178]](#footnote-178) В стране один из самых низких в Европе показателей уровня безработицы, а по индексу человеческого развития Германия находится на 4-м месте среди всех стран мира.[[179]](#footnote-179)

Традиционно в немецком бюджете сфера занятости и социальной защиты занимает первую строчку по объёму вложений (в 2020 г. профильному министерству выделяется 155 млрд евро - около 43% бюджета),[[180]](#footnote-180) причём приоритетными направлениями являются борьба с безработицей, интеграция беженцев и мигрантов в немецкое общество и рынок труда, социальные гарантии безработным, пенсии, поддержка незащищённых слоев населения. Немецкие социальные пособия представляют собой довольно обширную категорию поддержки населения, направленную на «удовлетворение базовых потребностей человека и обеспечение его основных прав и достоинства»[[181]](#footnote-181). К примеру, в случае снижения заработка или потери дохода государство может предоставить бесплатное социальное жилье или оплачивать уже имеющееся, а социальное пособие по безработице в Германии является достаточным, чтобы оплачивать необходимые человеку нужды. Этот фактор является одним из самых привлекательных для мигрантов, в первую очередь из стран ЕС.

По большому счёту, внутренние политические ценности Германии являются важнейшим ресурсом её «мягкой силы», который транслируется за рубеж и позволяет ей влиять на положение в других странах и регионах, в основном при помощи работы институтов публичной дипломатии – крупнейших политических и общественных фондов, связанных с государством, а именно - с наиболее влиятельными партиями немецкого парламента. Официально фонды независимы от соответствующих партий, однако осуществляют свою работу в духе ценностей этих партий.[[182]](#footnote-182)

Среди наиболее крупных и влиятельных фондов стоит выделить: фонд им. Конрада Аденауэра (*KAS*)[[183]](#footnote-183), фонд им. Фридриха Эберта (*FES*)[[184]](#footnote-184), фонд им. Фридриха Науманна, *(FNST)[[185]](#footnote-185)*, фонд им. Ганса Зейделя *(HSS)[[186]](#footnote-186),* фонд им. Генриха Бёлля *(HBS[[187]](#footnote-187))* и фонд им. Розы Люксембург *(RLS)[[188]](#footnote-188).* Рассмотрим эти фонды в качестве системы инструментов публичной дипломатии Германии, связанной с государством. При помощи системного подхода проанализируем деятельность этих фондов по следующим критериям:

 1. Связь с партией – позволит определить общую идеологическую направленность работы фонда;

 2.Сфера деятельности – позволит определить, насколько активен фонд в своей деятельности и на какие сферы общественной жизни зарубежной аудитории ориентирована его работа;

 3.Ключевые цели и ценности – даст понять, какие из внутриполитических и общих ценностей и ориентиров Германии продвигаются;

 4. Количество представительств – позволит частично определить охват и масштабы деятельности;

5. Ресурсы – позволит определить степень влияния государства и государственной политики на направления деятельности фонда. Согласно политике немецкого бундестага, из бюджета государства спонсируются только те фонды, близкие к партиям бундестага и которые представляют собой существенные и устойчивые духовно-политические течения в обществе.[[189]](#footnote-189)

 6. Методы работы – здесь инструменты публичной дипломатии делятся на три типа: связи с общественностью (любая активная деятельность, направленная на продвижение ценностей среди широкой общественности), культурно-образовательная деятельность – культурная дипломатия (широкая деятельность именно в сфере культурного взаимодействия) и построение связей – Networking (меры по созданию прочных контактов с гражданским обществом страны пребывания и других государств).[[190]](#footnote-190)

Вся информация о деятельности фондов была взята из официальных и открытых источников (официальные сайты и документы). Анализ, оформленный в виде наглядной таблицы, можно посмотреть в Приложениях (Таблица 4).

 Системно рассмотрев крупнейшие политические фонды Германии, занимающиеся публичной дипломатией за рубежом, можно понять, что несмотря, на первый взгляд, на относительно различные цели и идеологическую направленность этих фондов – от христиан-демократов до левых социалистов и «зеленых» - все они транслируют за рубежом одинаковые ценности: демократия, свобода, равенство, законность, упор на сильное гражданское общество. Именно эти ценности провозглашаются как универсальные и приоритетные и внутри Германии. Кроме того, все фонды получают значительную финансовую поддержку со стороны государства, хотя и являются формально независимыми как от правительства, так и от партий парламента, которыми они были основаны. Все фонды в той или иной степени занимаются политическими и социальными исследованиями и общественной деятельностью, устраивают публичные культурные и образовательные мероприятия для широкой общественности, финансово поощряют стипендиями и грантами талантливую и активную молодежь, которая разделяет транслируемые ими ценности.

**2.4. Культура и внешняя культурно-образовательная политика**

 Культура как инструмент «мягкой силы» государства, согласно концепции Дж. Ная, является наиболее важной категорией влияния страны и, как правило, подразделяется на два типа: культура «высокая», которая разделяется и создаётся «высшим обществом»; эта культура полна эстетической ценности и философского смысла, имеет определённые цели и посылы. К такой культуре можно отнести литературу, музыку, искусство, образование, историю, моральные ценности и т. д.; и культура массовая или «популярная» культура, присущая народным массам и легче ими воспринимаемая – например, кинематограф, поп-музыка, праздники, фольклор, национальные традиции, образы и культурные стереотипы и др. На самом деле, сегодня грань между этими двумя категориями весьма условная, так как те или иные элементы высокой культуры склонны переходить в массовую, и наоборот.[[191]](#footnote-191) Например, произведения классической литературы, которые сегодня вполне доступны массовому читателю и понимаются им, становятся частью популярной культуры, а фольклор вполне успешно может интегрироваться в произведения культуры высокой. Доступность образования и просвещения ещё больше стирают границы между «элитарной» и массовой культурами.

 Демократическое государство, как правило, не имеет влияния на культуру страны, однако оно может использовать культурные ресурсы в качестве «мягкой силы» на внешней арене. Официальная культурно-образовательная политика ФРГ, опирающаяся в основном на культуру высокую, как раз и является примером того, как государство может эффективно развивать и использовать культуру страны в своих целях. Рассмотрим этот аспект подробнее.

 В основе внешней культурно-образовательной политики лежит задача «обеспечить доступ других культур к культуре и образованию Германии, несмотря на географические, политические и социальные границы, и таким образом усилить взаимопонимание между партнёрами».[[192]](#footnote-192) Ключевыми задачами немецкой культурно-образовательной политики в этой связи является следующее:

 1)развитие диалога, обмена и совместной работы с людьми, обществами и культурами всего мира, что позволит Германии укреплять дружбу и сотрудничество с различными странами, в которых культура и ценности Германии представляют интерес для населения;

 2)конструирование позитивного, правдивого образа Германии за границей, повышение доверия к ней, что значительно повлияет на укрепление имиджа ФРГ в области науки, экономики и инноваций. Данная задача реализуется в том числе и с использованием современных средств коммуникаций, которые позволяют увеличить медийное присутствие Германии за рубежом и информированность местного населения о стране, например, при помощи *Deutsche Welle* (радио- и телевещателя, финансируемого государством)*,* портала *deutschland.de* и других партнёрских организаций;

 3)решение региональных и локальных конфликтов и их предотвращение, особенно там, где имеются культурные, религиозные и иные опасные противоречия. В этой связи Германия проводит для проблемных стран различные культурные и образовательные проекты, программы культурного обмена и профессиональной подготовки для местного населения, считая, что именно грамотность и образование – ключ к стабилизации и процветанию;

 4)привлечение людей в Германию, на временной или постоянной основе. Прежде всего речь идёт, конечно, о высококвалифицированных специалистах, которых ФРГ привлекает в страну для обучения и последующего трудоустройства при помощи образовательных и стипендиальных программ.[[193]](#footnote-193)

 Данные цели и задачи реализуются в первую очередь при помощи ресурсов министерства иностранных дел ФРГ. Внешняя культурно-образовательная политика Германии финансируется федеральным правительством - сразу несколькими его министерствами, среди которых МИД выделяет наибольшую долю. В 2018 г. на деятельность структур в сфере внешней культурно-образовательной политики было выделено 1,877 млрд евро.[[194]](#footnote-194) Однако МИД не монополизирует деятельность в этой области, т. к. культура и культурная деятельность не может быть успешной, когда нет плюрализма акторов и активного взаимодействия между людьми. МИД ФРГ в этой связи выступает в качества планировщика и координатора культурной политики.[[195]](#footnote-195) Основная деятельность осуществляется рядом посреднических организаций (*Mittlerorganisationen*), которые работают в тесном сотрудничестве с МИД. К ним относятся:

►Гёте-институт (*das Goethe-Institut*)

►Германская служба академических обменов (*DAAD*)

►фонд им. Александра фон Гумбольдта (*die-Alexander-von-Humboldt-Stiftung*)

►Институт внешних связей (*das Institut für Auslandsbeziehungen – Ifa*)

►Центральное управление по школьному образованию за рубежом (*die Zentralstelle für das Auslandsschulwesen - ZfA*)

►Служба педагогического обмена (*der Pädagogische Austauschdienst PAD*)

►Немецкая комиссия ЮНЕСКО (*die Deutsche UNESCO-Kommission*)

►Федеральный институт профессионального образования (*das Bundesinstitut für Berufsbildung*)

►Дом культур мира (*das Haus der Kulturen der Welt*).[[196]](#footnote-196)

К партнёрским организациям МИДа в этой области относятся и многие другие частные, некоммерческие и общественные организации, в том числе и крупнейшие политические фонды ФРГ. Однако наибольшее влияние и охват деятельности имеют именно вышеупомянутые структуры. Рассмотрим деятельность этих институтов в соответствии с целями Германии и основные результаты этой деятельности (по данным отчета МИД ФРГ о внешней культурно-образовательной деятельности за 2018 г. – отчёт публикуется ежегодно в июне).

**1.** ***Гёте-институт***

Гете-Институт, основанный в 1951 г., является крупнейшей организацией в рамках внешней культурно-образовательной политики. Его глобальная сеть включает в себя 160 институтов в Германии и за рубежом, а также множество других форм присутствия за границей (например, партнёрские языковые центры). Деятельность организации за рубежом очень обширная, но основной целью международной деятельности Гёте-института является *продвижение популярности немецкого языка*. Гёте-институт имеет право на преподавание немецкого за рубежом, выдает собственные языковые сертификаты. Кроме того, Гете-институт развивает за рубежом современные культурные тенденции Германии и способствует международному культурному сотрудничеству, в том числе через мероприятия и фестивали в области популяризации немецкого кино, танцев, музыки, театра, искусства, литературы и др. Именно Гёте-институт является крупнейшей площадкой Германии за рубежом, на основе которой происходит презентация новых явлений современной немецкой культуры.[[197]](#footnote-197) Культурная работа в области музыки, театра, танцев служит для продвижения имиджа Германии как разнообразной культурной нации, а также для объединения гражданских обществ в художественной сфере.

В частности, в области *музыки* как одной из важнейших сфер репрезентации Германии как страны богатого культурного наследия, Гёте-институт разрабатывает концепцию наиболее благоприятной презентации немецкой музыки за рубежом, организовывает концерты, гастроли, мастер-классы и симпозиумы ведущих исполнителей Германии за рубежом. Институт Гёте также поощряет проекты музыкального обмена, нацеленные на развитие контактов между людьми разных стран.[[198]](#footnote-198)

Гёте-институт расширяет деятельность немецких *театров* и *танцевальных ансамблей* за рубежом и является партнером различных международных постановок. Через свои зарубежные институты он вносит вклад в обмен в театральной области со многими небольшими проектами, например, семинары, сценические чтения новой немецкой драматургии.

В области *кино* Гёте-институт активно способствует проведению международных кинофестивалей в Германии и за рубежом – ежегодно институт организует более 2,5 тыс. публичных показов немецкого кино по всему миру, также он проводит лекции, воркшопы для молодых и начинающих режиссёров, заинтересованных в немецких традициях кинематографа. Институт занимается дублированием немецких фильмов на языки мира, чтобы сделать искусство немецкого кино доступным для широкой аудитории.[[199]](#footnote-199) Кроме того, в области кино МИД ФРГ при помощи Гёте-института поддерживает проведение кинофестивалей в Германии, например «*Berlinale Talents»,* а также спонсирует «*Der World Cinema Fund»,* который поддерживает киноиндустрии в развивающихся и конфликтных странах.

*Литературная сфера* – также одна из важнейших областей культурного влияния Германии за рубежом. Помимо всемирно известных классических произведений немецкой художественной литературы, философии, публицистики и т. д., Германия заинтересована в продвижении и современной литературы. Гёте-институт в этой связи является крупнейшей площадкой для этого рода деятельности – он занимается переводом современных произведений с немецкого на другие языки, проводит презентации книг за рубежом, организует книжные ярмарки и мессы, активно участвует в литературном обмене и организации книжных месс в Германии (например, крупнейшей Франкфуртской книжной ярмарки), финансируя иностранных авторов и т.д.[[200]](#footnote-200)

Гёте-институт также активно работает в области образования – проводит множество проектов, популяризующих обучение в Германии, такие как, например, программа для школьников «*Мост в немецкий университет*», проводит краткосрочные образовательные поездки в Германию для молодых людей, поддерживает инициативы немецкого национального меньшинства в зарубежных странах.[[201]](#footnote-201) В 2018 г. Гёте-институт получил 240,8 млн евро от МИД ФРГ и успешно реализовал образовательные проекты по школьному и профессиональному сотрудничеству в Южной и Восточной Европе, активно продвигая роль немецкого языка как языка профессионального общения, поддерживал образовательные и культурные проекты в Африке, таким образом способствуя продвижению «реалистичного и положительного образа Германии»[[202]](#footnote-202) за рубежом при помощи влияния немецкого языка и культуры.

**2. *DAAD***

Германская служба академических обменов (DAAD) – это объединение 241 вуза Германии и более 5 тыс. партнерских организаций высшего образования за рубежом с целью «*содействия международному научному сотрудничеству и интернационализации немецкой системы высшего образования»*.*[[203]](#footnote-203)* «Перемены через обмен» - таков девиз организации, которая способствует академической мобильности в Европе и во всем мире. DAAD за границей спонсирует краткосрочные студенческие, академические, языковые стажировки и ознакомительные визиты, проектные работы, семестры по обмену в Германии, а также полное обучение в немецких вузах. С момента своего создания в 1925 г. DAAD поддержала более 2 млн студентов, аспирантов и ученых, большинство из них - в последние годы благодаря тенденциям глобализации. В 2018 г. DAAD на 70% был профинансирован федеральным бюджетом ФРГ и на 23% из средств ЕС – в общей сложности бюджет организации составил 558 млн евро.[[204]](#footnote-204) В 2018 г. в Германии обучалось 375 тыс. иностранных студентов из 157 стран мира (почти 64 тыс. из них были спонсированы DAAD). Таким образом DAAD активно способствует продвижению репутации Германии как страны выгодного и доступного высшего образования, что позволило ФРГ войти в топ-5 самых популярных стран мира для обучения среди иностранных студентов.

**3.** ***Фонд им. Александра фон Гумбольдта***

Фонд Александра фон Гумбольдта способствует *долгосрочному научному сотрудничеству между учёными, исследователями и профессорами из Германии и зарубежных стран*. Фонд основан ещё во времена Веймарской республики и назван в честь немецкого учёного-натуралиста А. фон Гумбольдта. Фонд Гумбольдта при помощи стипендий и исследовательских грантов поощряет учёных «всех направлений деятельности, концентрируясь на качестве исследований, а не на области знаний»[[205]](#footnote-205), способствует реализации научно-исследовательских проектов иностранцев в Германии и немцев за рубежом, развивая таким образом международное научное сотрудничество. Фонд на 95 % финансируется федеральными министерствами Германии.[[206]](#footnote-206) Сеть Фонда Гумбольдта включает в себя около 29 тыс. ученых и исследователей из 140 стран, из них 55 лауреатов нобелевской премии. В 2018 г. при помощи фонда им. Александра фон Гумбольдта были проспонсированы в общей сложности проекты 907 учёных, 39,5% из них из Европы.[[207]](#footnote-207) В целом фонд Гумбольдта вносит значительный вклад в международную конкурентоспособность Германии как страны, благоприятной для получения образования и проведения научных исследований.

**4. *Институт внешних связей***

Институт внешних связей (*Ifa*) является старейшим немецким культурным агентом – в 2017 г. он отпраздновал своё столетие. Основными целями этого института являются *развитие межкультурного диалога и гражданского общества за рубежом*. Достижению этих целей способствуют различные инструменты культурного обмена, проводимого институтом, в частности культурные выставки, семинары и конференции. Одной из важнейших задач организации является *предотвращение гражданских конфликтов* в кризисных регионах, которые предупреждаются с помощью культурного обмена и совместной работы народов различных культур и государств, а также особого внимания к культурным меньшинствам.[[208]](#footnote-208) Кроме того, институт оказывает гуманитарную помощь пострадавшим в конфликтных странах. Как компетентный орган внешней культурно-образовательной политики Германии, *Ifa* объединяет гражданское общество, культуру, искусство, средства массовой информации и науку и предлагает информационные и диалоговые площадки в зарубежных странах. Институт разрабатывает, анализирует, модерирует дискуссии по вопросам международных культурных отношений за рубежом, побуждает интерес к Германии и её культуре в зарубежных странах, организуя программы обмена, мероприятия о новых культурных тенденциях в стране, публикации, образовательные и гостевые поездки в рамках проекта *CrossCulture-Programme* и т.д. Многие свои культурные проекты организация проводит совместно с другими структурами культурной деятельности, например, совместно с Гёте-институтом *Ifa* работает над поддержкой деятелей культуры, которые находятся в опасности в конфликтных и авторитарных государствах.[[209]](#footnote-209) Всего за 2018 г. институт поддержал 66 культурных, гражданских и гуманитарных проектов в 138 странах, организовал 132 культурные выставки за рубежом и культурный обмен для 27 тыс. человек.[[210]](#footnote-210)

**5**. ***Центральное управление по школьному образованию за рубежом (ZfA)***

Организация, в духе традиционной немецкой политики *Auslandsdeutschtum,* занимается поддержкой немецких национальных школ и иностранных профильных школ с углубленным изучением немецкого языка и культуры за рубежом. Основными задачами института является «*содействие* *культурным связям между немцами за рубежом и местным обществом, поддержка и продвижение немецкого языка, поддержка немецких школьников за рубежом, поддержка научных и образовательных центров за рубежом»*.[[211]](#footnote-211) Управление поддерживает также центры и учебные заведения, которые уполномочены проводить профильные экзамены по немецкому языку как иностранному. В настоящий момент институт поддерживает 1267 профильных школ за рубежом (140 из них – национальные немецкие школы, в основном при дипмиссиях Германии, 27 профильных школ по изучению немецкого языка и 1100 учебных заведений, выдающих языковые сертификаты). Как правило, выпускники этих школ получают языковые дипломы и аттестаты зрелости, которые признаются ФРГ и позволяют выпускникам продолжить свое обучение в немецких вузах. Совместно с Гёте-институтом и DAAD *ZfA* участвует в проекте МИД ФРГ «*Школы: партнеры будущего*» (*Schulen: Partner der Zukunft* - *PASCH*), который нацелен на поддержку и развитие учебных заведений с углубленным изучением немецкого языка и культуры за рубежом: Управление занимается подготовкой педагогического состава, его переквалификацией и финансированием, консультирует преподавателей по методиками преподавания немецкого языка, организует и проводит культурные мероприятия и т.д. Таким образом, Управление работает над продвижением и популяризацией немецкого языка и культуры через учебные заведения, поддерживает немцев за рубежом.

 **6. *Служба педагогического обмена (PAD)***

 Основной задачей Службы педагогического обмена является «*улучшение качества обучения и образования за рубежом и продвижение немецкой культуры и языка в мир»*.[[212]](#footnote-212) *PAD* занимается развитием интернационализации образования в Европе и в мире, а также повышением роли немецкого языка как языка образования. *PAD* организует прежде всего школьные и педагогические обмены с учебными заведениями всего мира. В 2018 г. участниками таких проектов обмена стали 16,5 тыс. школьников и преподавателей. *PAD* также является участником проекта *PASCH,* совместно с другими институтами внешней культурно-образовательной политики. Служба также активно сотрудничает с образовательными программами ЕС, что также повышает привлекательность образования в Германии, прежде всего на уровне Европейского Союза.

 **7.** ***Немецкая комиссия ЮНЕСКО***

 Немецкая комиссия ЮНЕСКО является посреднической организацией Германии для сотрудничества с ЮНЕСКО в области образования, науки, культуры и медиа-политики. Она тесно взаимодействует с властями страны, консультирует федеральное правительство, немецкий бундестаг и другие компетентные органы по всем вопросам, связанным с участием Германии в ЮНЕСКО, активно участвует в сотрудничестве Германии с ЮНЕСКО. При близком сотрудничестве с ЮНЕСКО посредством Комиссии правительство ФРГ реализует свои проекты в области науки, образования и культуры, к примеру, проекты, нацеленные на устойчивое развитие и предотвращение кризисов, волонтёрские проекты, таким образом демонстрируя свой вклад в мировое развитие науки, культуры и образования, при этом развивая и расширяя продукты немецкой высокой культуры за рубежом.[[213]](#footnote-213) Это повышает авторитет Германии как страны, готовой брать на себя инициативы в области устойчивого развития мира, где культурно-образовательные проекты играют существенную роль.

 **8.** ***Федеральный институт профессионального образования***

В рамках этой организации, которая преимущественно работает в сфере совершенствования и развития системы профессионального образования Германии (*Ausbildung*), есть отдел Международного образовательного сотрудничества, который является координационным центром *по* *расширению международного спроса на немецкую систему профессионального образования*.[[214]](#footnote-214) Задачи отдела включают в себя мониторинг систем профессионального образования в международном контексте, а также консультирование по сотрудничеству в профессиональном образовании. Отдел укрепляет международное присутствие немецкого профессионального образования за счет развития партнерских отношений и сетей за рубежом, поддерживает реализацию закона о признании профессиональной квалификации, приобретенной за рубежом и т. д. В рамках проекта «*iMOVE: Training - Made in Germany»* институтзанимается поддержкой немецких поставщиков образовательных услуг, которые желают выйти на международные рынки, а также информирует об образовательных возможностях зарубежную целевую аудиторию, заинтересованную в получении профессионального образования в Германии.

 **9.** ***Дом культур мира***

Дом культур мира является подразделением компании Культурных мероприятий ФРГ в Берлине, единственным акционером которой является правительство Германии. В 2018 г. компания была профинансирована общим объемом около 28 млн евро.[[215]](#footnote-215) С 1989 г. в бывшем конференц-зале в Берлине Дом культур мира является выставочным залом современного международного искусства: в Доме выставляются немецкие и международные работы в области изобразительного искусства, музыки, литературы, кино и др., таким образом позволяя столице Германии стать влиятельной площадкой современного искусства со всех концов мира.

 Таким образом, все вышеперечисленные важнейшие институты внешней культурной политики Германии при помощи государства целенаправленно работают на улучшение имиджа страны, прежде всего культурного, за рубежом, придание ей авторитета и веса в мировой политике, что и является одной из задач «мягкой силы». Среди основных направлений работы институтов в этой области важнейшее место занимают продвижение и усиление влияния немецкого языка как языка международного общения и культуры, повышение привлекательности немецкого образования за рубежом, востребованности немецкой науки и культуры. Также в уставах каждой из этих организаций особо подчеркнута важность вклада Германии в международное культурное сотрудничество и роль культуры как средства предотвращения конфликтов – это центральная идея внешней культурно-образовательной политики страны. Правительство ФРГ вкладывает значительные средства в работу этих институтов, которые в свою очередь финансируют различные проекты за рубежом, где участвуют представители разных стран и национальностей (уезжают на учебу в Германию, получают гранты на исследования или приезжают на культурные мероприятия и языковые курсы и т. д.). Такая политика повышает вероятность лояльности к Германии со стороны активного и перспективного населения за рубежом. Особенно ярко в этой связи проявляется рост влияния немецкого языка: по данным 2015 г., немецкий язык как иностранный в мире изучали 15 млн 455 тыс. 452 человек, 61% которого из Европы – это на 571 тыс. 844 человек больше, чем в 2010 г.[[216]](#footnote-216) Сегодня немецкий язык является вторым языком в Европе, после английского, по числу изучающих его как иностранный. Институционально самыми влиятельными организациями в развитии и расширении влияния немецкого языка являются, безусловно, Гёте-институт, DAAD, Deutsche Welle как радио- и телевещатель о жизни в Германии, в том числе и на немецком языке, Центральное управление по школьному образованию за рубежом и др.

 Рассмотрев официальную политику германского правительства в области культурного влияния за рубежом в качестве ресурса «мягкой силы», которая в основном использует потенциал «высокой» культуры Германии, стоит отметить и то, что элементы культуры «массовой», обывательской могут также повлиять на общее восприятие страны и её политики за рубежом. Например, немецкие народные традиции и обычаи, фольклор, национальные костюмы, кухня и др. могут стать элементом привлекательности для туристов, что играет немаловажную роль для экономики Германии. Так, традиционный фестиваль Октоберфест, рождественские ярмарки, карнавалы в Германии, образы немецких городов ежегодно привлекают миллионы туристов, которые в массе своей не являются реципиентами внешней культурно-образовательной политики правительства ФРГ, а интересуются Германией исключительно под влиянием обывательской культуры или стереотипных образов, которые, надо отметить, могут работать и «со знаком минус» на имидж Германии.

 Теперь рассмотрим влияние и эффективность «мягкой силы» Германии за рубежом.

**2.5 Оценки влияния и эффективности «мягкой силы» Германии**

Как уже было отмечено в первой главе, эффективность и результаты работы «мягкой силы» государства всегда зависят от контекста её использования, особенностей стран-реципиентов, настроений населения т. д. Существует множество факторов, которые могут повлиять на восприятие «мягкой силы» страны другими государствами и народами: начиная от текущего дискурса в средствах массовой информации и заканчивая историческим имиджем страны. Последнее, к примеру, играет немаловажную роль в случае оценок влияния «мягкой силы» ФРГ, так как образ Германии как страны, развязавшей мировую войну и устроившей геноцид многих народов, до сих пор существует в коллективном сознании некоторых стран.

 Используя схему, представленной на рисунке 1 (см. Приложения), можно кратко представить механизм использования Германией её «мягкой силы». ФРГ в своей внешней политике довольно грамотно использует имеющиеся у неё ресурсы «мягкой силы» - внутреннюю политику и ценности, международное влияние и культуру. Интересным является то, что базисом для реализации потенциала всех этих ресурсов является экономическая мощь, без которой невозможно было бы использовать инструменты как внешней политики, так и важной для Германии культурно-образовательной её части. Внушительные экономические ресурсы позволяют Германии выступать на внешней арене в качестве одного из крупнейших доноров гуманитарной помощи и медиатора конфликтов, с помощью своей экономической мощи Германия выступает экономическим и вместе с тем политическим лидером в Евросоюзе; выделяя значительные финансовые средства на свою культурно-образовательную политику, Германия привлекает множество иностранцев для получения высококачественного образования в стране и т. д. Однако особенность экономической мощи Германии заключается в её двойственности – она является одновременно и «жесткой силой», когда используется государством в качестве «наказания» или «подкупа», но в то же самое время выступает одним из ресурсов привлекательности страны, чья экономика является одной из сильнейших в мире.

Вместе с этим Германия при использовании своей «мягкой силы» знает её сильные стороны и умело их использует, делает упор именно на культурную политику как самый мощный инструмент привлекательности. Например, в своей внешней культурной политике, зная, что образование в ФРГ может быть одинаково привлекательно для реципиентов из разных стран мира, правительство распространяет влияние в этой области равномерно, не учитывая специфику каждого региона или страны, но при этом одновременно разрабатывает отдельные культурные проекты с каждой конкретной страной, принимая во внимание специфику двусторонних отношений и текущей ситуации в целевой стране: к примеру, культурная политика Германии в Афганистане нацелена скорее на повышение грамотности и конкурентоспособности местного населения путем образовательных проектов, гуманитарной помощи и культурных проектов по стабилизации, а в России больше делается упор на сотрудничество с гражданским обществом, изучение немецкого языка, продвижение предметов немецкой «высокой» культуры.[[217]](#footnote-217)

Важным явлением в компоненте «мягкой силы» Германии является национальный бренд страны. Как уже было отмечено ранее, национальный бренд – это отчасти маркетинговый показатель, набор определённых категорий и представлений о государстве среди других, который способствует конструированию привлекательности страны и тем самым может быть наилучшим образом использован для достижения внешнеполитических целей, однако в первую очередь он служит для привлечения туристов и инвестиций. Национальный бренд зачастую неоднороден и как правило включает в себя целый ряд представлений о стране.

 Согласно исследованию компании *Ipsos*, которая занимается изучением рынков различных стран, в 2019 г. Германия расположилась на 1 строчке рейтинга национальных брендов, опередив США, Великобританию и Францию, причём заняв это место третий раз подряд.[[218]](#footnote-218) Также Германия располагалась на первых позициях этого рейтинга в 2008 и 2014 гг. Ведущее преимущество Германии - это ее сильные стороны в различных репутационных категориях: экономический экспорт, культура, иммиграция, инвестиции и власть. Граждане мира положительно относятся к немецким товарам и возможности трудоустройства в Германии, ставя её на первое место в обеих категориях. Исследование заключалось в проведении социологических опросов среди более чем 20 тыс. граждан 50 стран мира в возрасте от 18 лет.

Более объёмное количественное исследование было проведено компанией *Brand Finance*, которая составила рейтинг стоимости национальных брендов стран мира по нескольким экономическим критериям: 1) *ценность товаров и услуг страны*: включает в себя показатели в области туризма – открытость страны, инфраструктура, ценность и привлекательность, показатели рынка – размер, развитие и конкуренция на рынке, показатели власти – общая политика правительства страны, а также торговая стратегия;
2) *инвестиции:* человеческий капитал – образование, таланты и их сохранение и использование в стране, рынок – использование технологий, исследование и развитие рынка, качество ведения бизнеса, власть – уровень защиты инвесторов, инфраструктура, налоги, законодательство в сфере бизнеса; 3) *общество*: имидж общества за рубежом, безопасность, судебная система, уровень коррупции, качество жизни и корпоративная этика.[[219]](#footnote-219) Эти же критерии определяют и силу бренда. Согласно оценкам по этим показателям, стоимость национального бренда Германии составляет 4 855 млрд долларов США, что ставит её на 3-е место в общем рейтинге компании, после США и Китая. По силе бренда Германия располагается на 4-й строчке рейтинга, после Нидерландов, Швейцарии и Сингапура, имея показатель 88.2 из 100. На данный момент компания *Brand Finance* оценивает национальный бренд Германии как *выдающийся,* однако в сравнении с 2018 г. стоимость бренда Германии упала в среднем на 5%.

Помимо рейтингов национального бренда, важными представляются оценки глобального политического лидерства Германии как одного из важнейших показателей эффективности «мягкой силы». В этой связи особенно важной является реакция стран ЕС на лидерство Германии в объединении, т. к. именно европейская политика находится в особом приоритете внешней политики ФРГ. В 2018 г. журнал Европейского Совета по международным делам *EU Coalition Explorer*, проведя социологическое исследование среди нескольких сотен политиков ЕС, выяснил, что большинство стран-членов ЕС сохраняют свои высокие ожидания относительно лидерства Германии в Европейском Союзе. Действительно, важность Германии можно увидеть в том факте, что она занимает более высокое место, чем любая другая страна, по нескольким категориям, охватываемым исследованием. Государства-члены называют Германию своим предпочтительным партнером в большинстве областей политики ЕС, включая миграцию, внешнюю политику и безопасность, единый рынок и различные аспекты управления экономикой и еврозоной. В результате Германия также является страной, с которой представители государств-членов контактируют чаще всего.[[220]](#footnote-220) Однако, что касается взглядов граждан стран ЕС, то там наблюдается немного иная ситуация. В 2017 г., согласно результатам исследования от *Pew Research Center,* проведенного в 9 странах ЕС, Германия как страна видится преимущественно в позитивном ключе (71% одобрения), 52% европейцев одобряют политику А. Меркель на международной арене, однако в то же время значительное количество респондентов (48%) считает, что Германия оказывает слишком много влияния на внутренний процесс принятия решений в ЕС, в основном это касается респондентов из Южной Европы (Италия, Греция, Испания). Особенно упал рейтинг одобрения Германии после финансового кризиса и кризиса евро 2008-2009 гг. При этом наибольшим авторитетом Германия пользуется в наиболее проевропейских странах – Нидерландах, Швеции, Польше. Однако во всех девяти странах ЕС лишь небольшое количество людей считают, что Германия должна иметь больше влияния в Европе.[[221]](#footnote-221) Такая разница во мнениях политиков и простого населения может объясняться не самой удачной на первых порах политикой ЕС во время кризиса евро и долгового кризиса в Греции, где Германия играла ведущую роль в процессе принятия решений. Кризисы, как известно, особенно сильно отразились на экономиках именно южных стран. Кроме того, значительно на отношение европейцев к лидерству Германии в ЕС повлиял миграционный кризис 2015-2016 гг., основной удар которого также пришёлся прежде всего на страны южных границ ЕС.

Рейтинг одобрения глобального лидерства Германии также служит показателем эффективности «мягкой силы», в первую очередь ресурса внешнеполитического поведения. Согласно социологическим исследованиям американского исследовательского центра *Gallup*, проведенным в 2019 г., Германия наряду с США, Китаем и Россией разделяет первенство глобального лидерства. В последние 10 лет пик глобального одобрения Германии выпал на 2011 г. (47%), а в 2018 г. наблюдался самый низкий средний показатель одобрения – 39%. По регионам наибольший показатель лидерства Германии приходится на Европу (56%), в Африке лидерство Германии одобряют 46% населения, в Азии 36% и двух Америках 35%.[[222]](#footnote-222) Результаты исследования основаны на очных и телефонных интервью у примерно 1 тыс. взрослых людей в возрасте от 15 лет и старше в каждой стране региона, где интервьюеры просили назвать наиболее влиятельные страны в их регионе. Такая регионализация наибольшего одобрения лидерства Германии вполне объяснима с точки зрения приоритетов внешней политики страны: ФРГ является неформальным политическим лидером в ЕС, участвует от имени объединения во многих переговорных процессах, а в Африке проводит довольно обширную политику в сфере стабилизации региональных конфликтов и экономического развития континента. Однако, судя по цифрам, лидерство Германии в этих регионах не бесспорное.

Как уже было упомянуто ранее, эффективность работы и влияния «мягкой силы» страны за рубежом – категория многогранная, на которую влияет множество факторов. Ведущие исследовательские центры, руководствуясь классическим подходом и идеями Дж. Ная, исследуют феномен «мягкой силы» с использованием своих собственных наработок, ресурсов и методологии. Рассмотрим результаты двух наиболее масштабных исследований влияния «мягкой силы» стран мира, которые были проведены в последнее время, и место Германии в этих исследованиях.

Первое исследование *The Soft Power-30[[223]](#footnote-223)* было выполнено консалтинговым агентством *Portland*. *The Soft Power-30 –* это ежегодный, начиная с 2015 г., отчет о рейтингах «мягкой силы» стран мира.

Методология данного исследования представляет собой анализ объективных и субъективных данных. По мнению авторов, именно сочетание объективного (числового) и субъективного (эмоционального) показателей позволяет как можно точнее оценить такую достаточно расплывчатую категорию, как «мягкая сила».

 Каждый пласт данных состоит из нескольких оцениваемых критериев. К *объективным данным* авторы относят числовые показатели явлений (критериев), которые относятся к конкретной стране. Эти данные собирались авторами из авторитетных мировых источников, например, статистики Всемирного банка, Всемирного экономического форума, данных ООН и т. д. К критериям оценки объективных данных «мягкой силы» относятся:

1)*культура* как элемент привлекательности культурной жизни и ценностей страны;

2)*образование* как способность повышать свое влияние через популяризацию образовательной системы страны;

3)*внешняя политика* – дипломатическое искусство, общий вклад в развитие мировой политики. Этот критерий также включает число посольств, членство в международных организациях и т. д.;

4)*бизнес* – этот критерий обозначает привлекательность экономической модели страны, её конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность;

5)*цифровой критерий* – показывает, в какой степени государство использует цифровые технологии во внутренней и внешней политике. Этот критерий сегодня приобретает всё большую важность по мере развития информационных технологий;

6)*политическое управление* – показывает уровень привлекательности политической системы и модели управления государства (уровень демократии, права человека, открытость правительства и т. д.).

К *субъективным данным* в исследовании относятся социологические опросы граждан 25 наиболее крупных стран мира, общей численностью респондентов 12,5 тыс. (по 500 чел. в каждой стране). В опросе респондентам было предложено оценить от 0 до 10 страны по следующим критериям: *уровень благоприятного отношения к зарубежным странам, восприятие национальной кухни, уровень гостеприимства к туристам, восприятие технологических продуктов этой страны, восприятие продуктов роскоши, произведенных в этой стране, доверие к внешней политике данной страны, желание учиться/работать/жить в стране и уровень вклада страны в глобальную культуру*. Результаты опроса отображают данные о наиболее значимых представлениях о странах мира среди населения зарубежных стран. В целом, эти критерии перекликаются с объективными данными и являются отражением их конкретных значений.

По результатам исследования 2019 г. Германия в общем зачёте оценок влияния элементов «мягкой силы» находится **на 3-м месте**, уступая лишь Великобритании и Франции. По объективным данным, Германия держит 2-ю позицию по критерию вклада в мировую политику, 3-е место по образованию, 4-е по культурному влиянию, 5-ю строчку по критерию политического управления, 8-е место по критерию ведения бизнеса и совсем не вошла в топ-10 по интеграции цифровых технологий.[[224]](#footnote-224) В сравнении с анализом за 2018 г., Германия в общем зачёте сохранила свое 3-е место, однако сдвинулась ниже по критериям бизнеса и образования, а по остальным пунктам поднялась. Самым сильным показателем оказался критерий политического управления - лучший показатель для Германии с момента первого исследования в 2015 г. Особенно высокие оценки - в рамках индекса человеческого развития (5-е место в целом) и индекса демократии (13-е место в целом). Подробных данных по результатам исследования общественного мнения представлено не было – они в общей сложности были включены в финальный рейтинг страны.

Второе исследование *Global Soft Power Index 2020[[225]](#footnote-225)* было проведено компанией *Brand Finance*, которая использовала совсем иную методологию. Компания в своём исследовании опиралась исключительно на соцопросы, в которых приняли участие более 55 тыс. человек из более чем 100 стран мира. Опросы включали в себя изучение восприятия «мягкой силы» 60 стран мира. Респонденты исследователей были разделены на две группы: широкую (непрофессиональную) публику – 54 тыс. 206 человек из 87 стран мира и экспертную публику – 1 тыс. 201 человек из 71 страны мира. К экспертной группе относились наиболее вероятные реципиенты «мягкой силы»: бизнесмены, маркетологи, политики, академики, главы неправительственных организаций, журналисты.

Согласно подходу *Brand Finance,* «мягкая сила» государства опирается на 7 «столпов»: *показатели и восприятие бизнеса и торговли, правительства и власти, международных отношений страны, культурного наследия, медиа и СМИ, образования и науки, людского и ценностного капитала*. Важной составляющей методологии данного исследования является оценка репутации государства, его общего влияния на мировой арене, узнаваемости брендов данного государства и потенциала 7 «столпов мягкой силы». Опрос широкой публики в исследовании был проведен при помощи онлайн-опросов, а восприятие экспертной публики было оценено при помощи интервью. В обоих случаях каждому респонденту был показан случайный набор национальных брендов исследуемых стран и задан вопрос об их узнаваемости. Для стран, о которых респондент имел некоторое представление, была получена детальная оценка репутации, влияния и эффективности по 30 характеристикам, представляющим 7 «столпов мягкой силы».

По результатам исследования Германия в общем зачете получила **2-е место и индекс «мягкой силы» 61.9**, сразу после США (67.1). Также Германия вошла в топ-3 стран по 5 из 7 столпов «мягкой силы», выделяясь особенно высокими рейтингами от широкой публики. Наиболее примечательно то, что Германия воспринимается номером один по критерию сильной и стабильной экономики, увеличивая рейтинг в области бизнеса и торговли. Экономическое положение страны соответствует высоким баллам по ее политическому статусу в рамках критерия политики и власти, при этом широкая общественность признает Германию как хорошо управляемую страну и в равной степени восхищается репутацией ее лидера, благодаря долгому пребыванию А. Меркель на посту канцлера.

В оценке результатов исследования *Brand Finance* также проводит корреляцию показателей «мягкой силы» с другими абсолютными значениями. К примеру, показатели репутации соотносятся с показателями влияния – Германия в этой связи занимает 4-е место по влиянию и 3-е по репутации; в соотношении позитивного/негативного влияния к индексу «мягкой силы» Германия имеет достаточно высокий индекс позитивного влияния к индексу «мягкой силы», в то время, как, например, Венесуэла, имея достаточно высокий индекс позитивного влияния, обладает низким индексом «мягкой силы»; по корреляции индекса «мягкой силы» к экономической мощи (по показателю номинального ВВП) - Германия занимает 4-е место по экономике, являясь второй по «мягкой силе»; по соотношению ежегодного числа туристов к уровню узнаваемости национальных брендов Германия и там, и там занимает 4-е место. Анализ таких корреляций позволяет наиболее объективно посмотреть и оценить влияние и эффективность элементов «мягкой силы» страны – в случае Германии эти соотношения пропорциональные и закономерные, а значит все находятся на достаточно высоком уровне.

Кроме того, в данном исследовании авторы довольно интересном образом, в виде присвоения «олимпийских медалей мягкой силы» («золотых», «серебряных» и «бронзовых») представляют результаты анализа восприятия «7 столпов мягкой силы» различными респондентами, принимавшими участие в опросе. Так, среди экспертной аудитории Германия получила лишь одну «серебряную медаль» - по критерию медиа и СМИ. Однако у широкой публики Германия заслужила 4 «золотых медалей» по следующим критериям: **бизнес** («номинация» «Сильная и стабильная экономика»), **правительство и власть** («Политически стабильная и хорошо управляемая» и «Имеет уважаемого лидера»), **международные отношения** («Помогает нуждающимся странам»); 2 «серебряные медали» - критерий **международных отношений** («Влиятельна в дипломатических кругах»), **культура и наследие** («Лидер в спорте»), а также 4 «бронзовые медали – **правительство и власть** («Уважает закон и права человека»), **медиа и СМИ** («Влиятельные медиа»), **наука и образование** («Лидер в науке» и «Лидер в технологиях») и **людской и ценностный капитал** («Заслуживающая доверия»)[[226]](#footnote-226). Таким образом, по всем семи «столпам мягкой силы» Германия, по той или иной характеристике этих столпов, входит в топ-3 самых влиятельных стран.

В целом, рассмотрев результаты двух влиятельных исследований эффективности «мягкой силы», можно ещё раз убедиться, что разные исследовательские институты используют различную методологию сбора данных и критерии оценки эффективности «мягкой силы». Такая разница в подходах и системах координат может давать различные результаты – в случае исследования от *Portland* Германия располагается на 4-м месте по «мягкой силе», а *Brand Finance* поставил её на 2-е место, что, в общем, не отменяет того, что и там, и там ФРГ входит в топ-5 стран с самыми эффективными показателями «мягкой силы». Тем не менее, исследование от *Brand Finance* кажется наиболее прозрачным и подробным, т. к. содержит анализ и сравнение влияния «мягкой силы» государств на две разные группы реципиентов, а также представляет рейтинг стран отдельно по разным характеристикам «мягкой силы». Однако в любом исследовании по «мягкой силе» крайне трудно учесть все факторы и ограничения анализа и представить сколько-нибудь универсальный подход к исследованию данного явления.

Таким образом, было выяснено, что первые стратегии невоенного расширения влияния страны разрабатывались ещё во времена Германской империи (экономическая экспансия и расширение рынков сбыта) и Веймарской республики (первые попытки институционализировать внешнюю культурную политику), однако данные методы нельзя было назвать «мягкими», т. к. они не подразумевали усиление влияния страны в значительной мере средствами привлечения. В полной мере «мягкая сила» Германии начала развиваться после Второй Мировой войны, когда восстановление утраченного имиджа и доверия стало главной задачей для ФРГ.

Одной из особенностей «мягкой силы» современной Германии является то, что её *культура* как важнейший и крупнейший ресурс «мягкой силы» представлен и имеет наибольшую результативность в виде официальной внешней культурно-образовательной политики, которая нацелена на повышение взаимопонимания между странами путём культурного взаимодействия. То есть, германское государство не только использует «плоды культуры», но также активным образом и развивает её элементы в качестве своей «мягкой силы». В качестве инструментов реализации этой политики служат некоммерческие организации – культурные институты, в значительной степени финансируемые государством и занимающиеся продвижением культуры, языка, образования, ценностей Германии, а также играющие существенную роль в предотвращении конфликтов и устойчивом развитии различных регионов мира.

*Внешнеполитическое поведение* Германии как ресурс её «мягкой силы» основано на мирных инструментах взаимодействия. Германия делает упор на продвижение ценностей демократии, свободы, равноправия, законности, что ярко отражается в её стремлении быть медиатором конфликтов, спонсором в сфере гуманитарной помощи, приверженцем мира и разоружения и т. д. Важным элементом в этой связи является германская внешнеэкономическая деятельность и торговля, посредством которых она зарабатывает влияние как страна, привлекательная для ведения бизнеса.

Главные ценности внешней политики ФРГ исходят из *внутренней политики* страны, в которой Германия также демонстрирует свою приверженность либеральным ценностям, которые она проецирует за рубежом частично с помощью политических фондов. Кроме того, внутриполитическое и экономическое развитие страны, уровень жизни населения являются важнейшими элементами привлекательности Германии за рубежом – эти показатели ярко фигурируют в современных исследованиях национального бренда и «мягкой силы» Германии. По разным показателям Германия входит в топ-5 ведущих стран мира по эффективности «мягкой силы» - 4-е место в исследовании от *Portland* и 2-е место в исследовании *Brand Finance*.

 **Глава 3. Влияние «мягкой силы» Германии в Российской Федерации**

**3.1 Внешнеполитический дискурс Германии в отношении России на современном этапе**

Как отмечено выше, стратегия внешнеполитического поведения – один из важнейших ресурсов «мягкой силы» Германии. ФРГ в своей внешнеполитической деятельности опирается на определённый ряд политических ценностей, которые также значительным образом отображаются в её внешнеполитическом дискурсе, что делает его в определенной степени способом влияния на государство-оппонента.

Внешнеполитический дискурс Германии выражен в основном в коммуникативных действиях (речах) основных внешнеполитических коммуникантов – тех лиц, которые и формируют внешнеполитический курс ФРГ: федерального канцлера страны, который ответственен за проведение внешней политики, и министра иностранных дел Германии.

Методом дискурс-анализа выявим, какой подход в отношении взаимодействия с Россией транслируется Германией в её внешнеполитическом дискурсе. Для этого проанализируем наиболее значимые и показательные коммуникативные действия (речи, выступления, интервью) основных внешнеполитических коммуникантов в период с 2014 по 2017 гг. Данный период выбран не случайно – именно в эти годы формируется своего рода новый подход Германии к взаимоотношениям с Россией в связи с изменившимися обстоятельствами в отношениях России с Евросоюзом и Западом в целом. До сегодняшнего дня, как правило, сохраняются те же стратегии и подходы.

20 мая 2014 г. Меркель беседовала с региональным немецким изданием *Leipziger Volkszeitung*.[[227]](#footnote-227) Как видно по дате, интервью проходило уже после референдума в Крыму, и на эту тему Меркель однозначно прямо заявляет, что Россия своими действиями нарушила международное право и свои обязательства перед Украиной. Однако несмотря на это, Меркель утверждает, что отношения с Россией находятся в приоритете для Германии, поэтому именно в этот кризисный период особенно важно сохранить контакты («*Хорошие отношения с Россией в наших интересах. Я считаю своей обязанностью и обязанностью европейцев постоянно представлять свои соображения и предложения о том, как мы можем преодолеть наши нынешние конфликты. Такая готовность к переговорам и сами переговоры важны, но, конечно, это может быть сделано только на основе наших ценносте*й»).[[228]](#footnote-228)

В январе 2015 г. накануне саммита «Большой Семёрки» у Меркель взяла интервью немецкая газета *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. На вопрос о вероятности возвращения в скором времени России обратно в клуб G-7, Меркель категорически отвечает, что в ближайшей перспективе это невозможно ввиду противозаконных действий России на Украине, но Германия будет стремиться к разрешению проблемы («*Я этого сейчас не вижу. G7 и ранее G8 всегда рассматривались как сообщество ценностей. Аннексия Крыма, представляющая собой вопиющее нарушение международного права, и происходящее на Востоке Украины являются серьезными нарушениями общих ценностей. Я почти ежедневно работаю над тем, чтобы совместно с Россией реализовать все возможности политического урегулирования конфликта»*).[[229]](#footnote-229) Журналист также спрашивал канцлера об экономических санкциях против России, которые, по его мнению, не совсем работают. На что Меркель отвечает*: «Пока это необходимо, санкции неизбежны, но мы не будем жалеть усилий, чтобы найти дипломатически-политическое решение конфликта, как с Украиной, так и с Россией. Мы много раз говорили друг с другом и будем продолжать это делать*»[[230]](#footnote-230), показывая свою приверженность политике санкций, но не исключая возможности, а даже наоборот подчеркивая необходимость другого решения проблемы. Для Меркель санкции – не самоцель, но пока что единственное решение. Ещё одним примечательным моментом данного интервью является вопрос, заданный журналистом после того, как Меркель охарактеризовала стадии решенности региональных европейских конфликтов.

 Меркель: -«*Ситуация в Южной Осетии и Абхазии продолжает оказывать тяжелую нагрузку на Грузию. ... Это приводит меня к выводу, что политика России не только в Украине, но и в других местах определяется мышлением, нацеленным на расширение сфер влияния».*

 Журналист FAZ: -«*Обобщенно говоря, маленькие «замороженные конфликты», ставшие специальностью Кремля, омрачаются большим «замороженным конфликтом», который существует между Западом и Россией*.[[231]](#footnote-231)

 Здесь впервые в дискурсе появляется тезис о цивилизационных противоречиях между Россией и Западом. Однако на это утверждение Меркель отвечает, что несмотря на все трудности, Германия будет стремиться найти точки соприкосновения с Россией, среди которых могут выступить общие для обеих сторон проблемы, такие как, например, иранская ядерная программа.

 В мае 2015 г., сразу после празднования в России 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, с рабочим визитом Москву посетила Меркель, где они с Президентом России провели переговоры. По итогам встречи Меркель и Путин встретились с журналистами на пресс-конференции. В своей части заявления по итогам переговоров Меркель постоянно апеллирует к историческому прошлому Германии и её ответственности перед советским и российским народом, кроме того, она привязывает те события к современным проблемам. («*Из-за преступной и международно противоправной аннексии Крыма и военных столкновений на Востоке Украины наше сотрудничество серьезно пострадало, потому что мы видим в нем нарушение основ единого европейского мирного порядка. Тем не менее, как раз в эти дни уроки истории, подчеркивающие то, что мы должны приложить все усилия, чтобы разрешить конфликты, очень важны для меня*»).[[232]](#footnote-232) Такой приём может означать, что канцлер хочет показать, что повторение похожих событий недопустимо, однако в этот раз «агрессором» выступает не Германия, а Россия. Помимо этого, Меркель призывает к мирному и совместному решению сложившихся проблем («*В то же время я настаиваю: даже если у нас есть большие разногласия, мы должны стремиться к диалогу, мы должны искать мирные решения, и мы должны постоянно прилагать дипломатические усилия*»).[[233]](#footnote-233)

 В интервью немецкому телеканалу RTL, которое Меркель дала в июне 2015 г., можно выделить следующий важный момент. В интервью речь вновь зашла о саммите G-7 и отсутствии на нём России, и Меркель это назвала «в каком-то роде потерей»,[[234]](#footnote-234) подчеркнув, однако, что это было необходимостью в связи с действиями России в Крыму и на Украине, что никак не вписывается в формат ценностей участников клуба. На это журналист спрашивает Меркель, что должно произойти, чтобы Россия вернулась в G-7, ведь теперь очевидно, что Крым она не вернёт, а значит нет и шансов на возвращение в клуб. Канцлер отвечает: «*Было много тех, кто говорил, что Германия останется разделенной, но мы все же воссоединились. Так же и здесь, это продлится долго, и именно для этого должны произойти изменения в оценке Россией (ситуации), и я в данный момент их не вижу*».[[235]](#footnote-235) То есть, тот факт, что Меркель сравнивает перспективу возвращения России в G-7 с некогда воссоединившейся Германией может говорить о том, что в данной ситуации нет ничего невозможного, однако всё зависит от готовности России решать конфликт.

 В конце 2013 г. пост главы МИДа ФРГ занимает Ф-В. Штайнмайер. В феврале 2014 г. он дал интервью российской газете КоммерсантЪ. На вопрос журналиста о том, насколько, по мнению министра, изменились российско-германские отношения с момента его предыдущего срока пребывания на посту министра иностранных дел, Штайнмайер ответил, что несмотря на разные подходы у России и Германии к некоторым вопросам, «*мы не можем себе позволить опускать наши отношения до уровня поиска различий в наших подходах, а напротив, мы должны искать точки соприкосновения в как можно большем количестве сфер сотрудничества*».[[236]](#footnote-236)

 То же самое министр обозначает и в своём выступлении на Мюнхенской конференции в феврале 2014 г., однако здесь стоит отметить одну важную деталь: в своей речи Штайнмайер прямым текстом обозначает задачи внешней политики Германии на ближайший период, и среди этих задач шестым пунктом он заявляет конструктивное взаимодействие с Россией («*При всех наших разногласиях мы должны вместе с Россией искать подходы, чтобы сделать наши отношения более конструктивными и более кооперативными. Только с Россией удастся договориться с Ираном. Только с Россией удастся уничтожить сирийское химическое оружие. Мы допустили бы ошибку, если бы мы думали о будущем Европы без или даже против Москвы. Но я говорю так же решительно и четко: задача Москвы при этом - определить общие интересы*»).[[237]](#footnote-237) То есть, тот факт, что сотрудничество с Россией является одним из ключевых пунктов внешней политики ФРГ, говорит о важности, которую придаёт министр отношениям с Россией.

 В ноябре того же года Штайнмайер беседует с газетой *Stuttgarter Zeitung*. Основной темой беседы по-прежнему является конфликт на Украине, а также участие Германии в борьбе с терроризмом. В контексте украинского кризиса на вопрос о дальнейших перспективах стратегического партнёрства России и Германии глава германского МИДа подтверждает свою прошлую точку зрения о необходимости взаимодействия с Россией («*В наших отношениях с Россией речь не идет о вопросах руководящих принципов. Достаточно взглянуть на карту: Россия — это большой сосед, которого мы не должны игнорировать. Поэтому моя политика — это иметь дело с Россией как с европейской страной*»).[[238]](#footnote-238) Однако примечательно то, что в этой фразе нет прямого ответа на вопрос о стратегическом партнёрстве с Россией, а только лишь о взаимодействии, причём скорее вызванном необходимостью, а не стремлением к взаимной выгоде.

 В декабре 2014 г. министр выступил с лекцией для студентов Уральского университета в Екатеринбурге. В отличие от других выступлений в рамках дискурса Штайнмайера, которые, как правило, адресовались коллегам министра либо в России, либо в других странах, данная речь ориентирована на студентов, поэтому значительную часть своего выступления министр посвящает именно отношениям России и Германии на уровне гражданского общества, подчёркивая то, насколько важны такие контакты в непростые времена разногласий («*После многих лет сближения и растущего партнерства политическое отчуждение между нами вновь возросло. Это не должно быть перспективой будущего в отношении наших народов и наших государств. Поэтому я хочу задать еще более насущные вопросы: можем ли мы позволить политическому отчуждению стать отчуждением между народами, между людьми? Я не хочу этого, и я уверен: большинство здесь в зале тоже не хотят этого. Вот почему я здесь сегодня!*»).[[239]](#footnote-239) Вообще сама речь Штайнмайера подаётся довольно эмоционально, очень часто он проецирует свои риторические вопросы на себя и сам же на них отвечает; он постоянно апеллирует к истории и географии, делает упор на то, что именно тесные межличностные и культурные отношения между народами России и Германии должны стать примером для отношений на уровне государств. Помимо этого, он раскрывает и тему внешней политики, утверждая, что, по мнению Европы, Россия сегодня определяет свои внешнеполитические интересы скорее в русле разногласий с Европой. «*Во всяком случае, нам кажется, что ЕС в Москве на данный момент рассматривается не как партнер, а как геополитический конкурент*»,[[240]](#footnote-240) - отмечает Штайнмайер.

 В декабре 2014 г. глава германского МИДа дал интервью журналу *Spiegel*. Центральной темой интервью выступила «Восточная политика» Германии и то, как она накладывается на современные отношения с Россией. Здесь Штайнмайер утверждает, что он выступает за улучшение российско-германских отношений, а также за обеспечение всеобщей безопасности в Европе («*Безопасность в Европе невозможна без России, а безопасность для России невозможна без Европы. Поэтому мы должны исправить поврежденную европейскую архитектуру безопасности*»).[[241]](#footnote-241) Помимо этого, одним из главных способов укрепления двусторонних отношений России и Германии, по мнению министра, является углубление человеческих контактов. Именно из этого интервью Штайнмайера можно понять, почему он всегда такое большое внимание уделяет взаимодействию на уровне граждан двух стран: «*Мы в лучшие дни, задолго до кризиса в Украине, с обеих сторон не работали достаточно, чтобы развивать больше, чем просто экономические отношения. Многое в наших отношениях, от молодежного обмена до культурного обмена и сотрудничества в области здравоохранения и науки, остается неразвитым».*[[242]](#footnote-242)Высказывается Штайнмайер и по поводу антироссийских санкций, которые он находит бесполезными и даже деструктивными для двусторонних отношений («*Я против дальнейшего поворота санкционного винта. Тот, кто хочет экономически поставить Россию на колени, сильно ошибается, полагая, что это приведет к большей безопасности в Европе*»).[[243]](#footnote-243)

 Вообще исходя из всего проанализированного дискурса, формируемого Ф-В. Штайнмайером, очевидно, что в сравнении с дискурсом Меркель, позиция Штайнмайера в отношении России представляется более мягкой и конструктивной. Именно Штайнмайер уделял особое внимание отношениям России и Германии на уровне гражданских обществ, культурного и научно-образовательного взаимодействия, призывал ни в коем случае не прекращать, а напротив наращивать эти контакты, особенно в условиях кризиса в двусторонних отношениях.

 Однако в итоге в дискурсе Меркель и Штайнмайера прослеживается несколько общих черт: во-первых, это понимание того, что взаимодействие с Россией необходимо, в первую очередь из соображений безопасности, даже несмотря на разные взгляды на украинский кризис; во-вторых, решение проблем в отношениях между Россией и Западом должно осуществляться в духе конструктивного диалога, опираясь на точки соприкосновения, а не точки разногласия; в-третьих, одним из важных аспектов успешных взаимоотношений является гражданский диалог, который должен проецироваться и на межгосударственные отношения. Таким образом, во внешнеполитическом дискурсе Германии концепция политики в отношении России может рассматриваться как *конструктивное сотрудничество* или *конструктивное взаимодействие*. Под этим подразумевается то, что Россия, своими действиями на Украине расшатывая европейский порядок, уже больше не может рассматриваться как надёжный, стратегический партнёр, однако полностью изолировать Россию и игнорировать отношения с ней не представляется возможным, поэтому с РФ необходимо строить конструктивное взаимодействие в жизненно важных сферах. Однако тот факт, что германские первые лица особое внимание уделяют развитию контактов между странами на гражданском уровне, на уровне культурного и иного обмена, дает понять, что в этой связи ключевую роль должны играть именно инструменты и институты «мягкой силы» Германии.

**3.2 Работа инструментов «мягкой силы» Германии в России**

 Что касается конкретных инструментов, то стоит рассмотреть основные аспекты работы в первую очередь экономических и культурных институтов «мягкой силы» Германии в России, а также немаловажных политических фондов, которые, как обозначалось ранее, выступают в качестве трансляторов внутриполитических ценностей Германии за рубежом.

 1) *Экономические инструменты «мягкой силы»*

 Среди таковых в основном выступают немецкие инвестиции и деятельность немецких компаний в России. Безусловно, экономические ресурсы Германии имеют двойственный характер и могут выступать и в качестве силы «жесткой», однако при определённых условиях они могут значительным образом влиять как на отношения двух стран, так и на общее восприятие Германии населением России. Например, объемы взаимной торговли и инвестиций между Германией и Россией являются значимым показателем двусторонних отношений на государственном уровне в целом, а немецкие компании в России обеспечивают россиян рабочими местами, что может положительным образом влиять на восприятие Германии.

 Наиболее важным и влиятельным институтом германской экономической политики в России является **Российско-германская Внешнеторговая палата (ВТП) -** российский филиал института германских Внешнеторговых палат (*AHK*). Российско-германская Внешнеторговая палата имеет офисы в Москве и Санкт-Петербурге, а также представительства в крупных регионах России. ВТП является официальным представителем немецких компаний в России и оказывает поддержку российским компаниям в их сотрудничестве с немецкими фирмами. Российско-германская Внешнеторговая палата оказывает содействие ведению двустороннего бизнеса, поддерживает компании, которые способствуют развитию экономических отношений между ФРГ и РФ, в частности, она является площадкой для поиска бизнес-партнёров и клиентов, выступает связующим звеном между политическими и иными институтами, ответственными за принятие внешнеэкономических решений, и частными компаниями, что в итоге используется компаниями-членами Внешнеторговой палаты как преимущество при ведении бизнеса.[[244]](#footnote-244) ВТП активно развивает различные инвестиционные проекты в России, такие, например, как Инициативы по цифровизации российской экономики. Кроме того, Палата занимается информационно-аналитической деятельностью – ведущие сотрудники анализируют тенденции российского рынка, оценивают инвестиционный климат и социальные тенденции и дают бизнес-рекомендации компаниям-членам Палаты. На сегодняшний день членами Палаты являются около 900 компаний, большинство из них из сферы перерабатывающей промышленности.

То есть, деятельность Российско-германской Внешнеторговой палаты – это прежде всего «голос бизнеса» в российско-германских экономических отношениях, который стал особенно актуальным в период взаимных экономических санкций. По данным опроса, проведенного в 2019 г. при участии Российско-германской Внешнеторговой палаты среди 112 немецких компаний, осуществляющих деятельность в РФ, 93% фирм выступают за поэтапную или незамедлительную отмену санкций и большая часть компаний также поддерживают создание единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока.[[245]](#footnote-245) Несмотря на в том числе и внутренние экономические проблемы в России, немецкие компании по-прежнему занимают значимое место на российском рынке: например по данным журнала *Forbes*, в 2019 г. в топ-50 крупнейших иностранных компаний на российском рынке вошли 9 немецких фирм, 2 из них (Volkswagen Group и Metro Group) оказались в первой десятке.[[246]](#footnote-246) Однако в том же рейтинге от 2015 г. в топ-50 входили 11 немецких фирм.

В этой же связи важным представляется отношение российского потребителя к брендам немецких компаний. По итогам исследования, проведённого компанией *Online Market Intelligence* в 2019 г., 4 немецких бренда вошли в топ-20 любимых брендов россиян – бренды компаний Adidas, Bosch, Puma и BMW.[[247]](#footnote-247) Исследование проводилось методом онлайн-анкетирования, где 1500 респондентов из городов-миллионников России должны были без каких-либо подсказок назвать 10 своих любимых брендов в различных категориях. Однако ограничением репрезентативности «любви» россиян к немецким брендам в данном исследовании можно считать то, что респонденты могли и не осознавать, что некоторые выбранные ими бренды происходят из Германии – «национальная принадлежность» брендов в исследовании не учитывалась.

В основном именно через деятельность именно ВТП и её членов – ведущих немецких компаний - Германия продвигает и реализует свои экономические интересы в России. Несмотря на значительный ущерб, нанесенный взаимной торговле и бизнесу экономическими санкциями, эта сфера по-прежнему представляет собой значительные рычаги влияния Германии в России – путём инвестиций и торговли с Россией Германия в первую очередь работает на свою репутацию как важного экономического партнёра РФ. Так, по состоянию на 2019 г. Германия занимает 2-е место среди крупнейших торговых партнеров России (для Германии РФ – на 13-м месте), их взаимный товарооборот составил 47,5 млрд евро – что, впрочем, на 10,9% меньше, чем за 2018 г.; по объему прямых инвестиций в Россию Германия держит 9 место среди крупнейших иностранных инвесторов (18 млрд евро по состоянию на октябрь 2019 г.).[[248]](#footnote-248)

Кроме того, в России активно присутствие немецких научно-инновационных институтов, которые работают в том числе и на экономическое развитие обеих стран. Так в Москве располагается один из 5 филиалов **Германских домов науки** (DWIH), который активно способствует развитию научного сотрудничества России и Германии, например, вкладывается в развитие стартапов в московском научно-исследовательском центре «Сколково», проводит конференции, информационные семинары и другие мероприятия для молодых ученых, способствует сотрудничеству между российскими и немецкими университетами и исследовательскими центрами, а также развивает обмен учеными при поддержке фонда DAAD.[[249]](#footnote-249) Финансирование обмена учеными и специалистами положительным образом сказывается на имидже Германии как страны науки и инноваций, что привлекает российских ученых для сотрудничества и работы.

2) *Общественно-политические фонды как инструменты «мягкой силы»*

Рассмотрим деятельность крупнейших политических фондов Германии, т. к. именно они – основные инструменты продвижения немецких политических ценностей в России.

**Фонд им. Конрада Аденауэра** работает в России с 1990 г. и занимается просветительской деятельностью среди политически активного населения: организует открытые мероприятия (семинары, лекции, летние школы), финансирует образовательные поездки талантливой молодёжи России, студентов, ученых, журналистов, политических деятелей и т. д. в Германию и другие страны Евросоюза, поддерживает связи со своими стипендиатами, формируя тем самым лояльный к себе круг политически образованных граждан, занимается исследованиями политической, экономической и социальной систем в России и т.д. В приоритетах деятельности московского филиала фонда Аденауэра – развитие правового государства в России, диалога о ценностях, развитие демократических и правовых институтов путем инструментов публичной дипломатии. Среди партнеров фонда в России – Правительство РФ, Институт Европы РАН, МГИМО-Университет, ИМЭМО РАН, фонд Горбачева и другие некоммерческие и общественные организации.[[250]](#footnote-250) Ежегодно фонд проводит тысячи мероприятий во многих российских городах, публикует аналитику о социально-политической ситуации в России и Европе.

**Фонд им. Ф. Эберта** в России начал свою работу в 1989 г. В 2015 г. открылся офис в Санкт-Петербурге, имеется представительство и в Новосибирске. Задачами фонда является развитие диалога гражданских обществ России и Германии, продвижение ценностей социал-демократии, свободы, равенства и правового государства. Фонд занимается реализациями социальных и научно-просветительских проектов в области внешней политики и безопасности, социальной сферы и политики профсоюзов, гражданского общества, экономики, экологии и т. д. Одним из важных направлений деятельности фонда является аналитическая деятельность, например, одно из недавних масштабных исследований фонда было посвящено изучению российской молодежи, т. н. «Поколение Z». Согласно целям проекта, исследование российского гражданского общества и российской молодёжи позволит правильно выстроить наиболее прочные связи между гражданами России и ЕС.[[251]](#footnote-251)

**Фонд им. Ф. Науманна** открылся в России в 1992 г. с целью укреплять и развивать отношения России, Германии и ЕС, содействовать экономическому росту России, укреплять межкультурный и правовой диалог между народами России и Германии. Фонд организует образовательные и культурные поездки, финансирует обучение российских студентов в ЕС и особенно в Германии, устраивает публичные семинары, лекции и форумы, к примеру, фонд является инициатором создания известной либеральной дискуссионной площадки России и Германии - форума Гайдая-Науманна в Берлине. Фонд также занимается издательской и просветительской деятельностью, публикует собственные исследования на российскую общественно-политическую тематику, переводит публикации зарубежных либеральных изданий и т. д.[[252]](#footnote-252)

Российский офис **фонда им. Х. Зейделя** открылся в 1991 г., он способствует развитию сотрудничества между Россией и Германией, в том числе и на молодежном уровне, однако основной целевой аудиторией работы фонда являются политики всех уровней, дипломаты, представители неправительственных и общественных организаций, представители медиа-сферы и др. Основными задачами фонда является поощрение молодых исследователей в области общественных наук – фонд Зейделя предоставляет молодым ученым стипендии на обучение и защиты диссертаций в Германии, занимается организацией и проведением общественных мероприятий с целью информирования российского общества о политическом и экономическом развитии Германии, собирает данные и анализирует ситуацию в России и т. д. Основными темами деятельности фонда в России являются развитие диалога между обществом и властью, интеграция России в мировую экономическую систему, европейская и международная безопасность, модернизация, молодёжная политика и т.д.[[253]](#footnote-253)

**Фонд им. Г. Бёлля** открыл свое представительство в Москве в 2002 г. Деятельность фонда в России направлена на развитие гражданского общества и защиту окружающей среды, продвижение ценностей демократии, прав человека и гендерного равенства. Основными направлениями деятельности фонда в России является демократия, экология, гендерная демократия и диалог – фонд работает над интенсификацией и углублением контактов между Германией и Россией, Россией и ЕС, созданием пространства для диалога по сложным и противоречивым вопросам современности. Фонд Бёлля занимается в основном экологическими и гендерными исследованиями в России, реализует проекты по поддержке гендерного равенства, публикует собственные общественные исследования на эту тематику, а также занимается проектами по сохранению памяти о Второй Мировой войне.[[254]](#footnote-254)

**Фонд им. Р. Люксембург** начал свою работу в России в 2003 г. и с тех пор занимается содействием развитию образования в России и странах СНГ, а также становлению гражданского общества. Деятельность фонда в России в целом ориентирована на широкий круг тем: предотвращение конфликтов, безопасность, сотрудничество России с ЕС и НАТО, современное состояние и перспективы российско-германских отношений, социальные проблемы и права женщин в России и СНГ и т. д. В этой связи фонд работает над проектами на общественно-политическую тематику, публикует свои собственные исследования и рекомендации по социальному развитию в России. Важным направлением деятельности фонда в России является также сохранение памяти о Второй Мировой войне и роли Советского Союза в победе над нацизмом.[[255]](#footnote-255)

Таким образом очевидно, что все крупнейшие немецкие политические фонды в России работают приблизительно в одном и том же направлении – развитие общественных и политических контактов между РФ и ФРГ, продвижение демократии и ценностей правового государства, аналитическая и общественная деятельность, проведение публичных мероприятий, финансирование проектов молодёжи и обучения студентов в Германии и Европе, также они являются площадками для общественного диалога и дискуссий. Активно сотрудничают фонды с российскими либеральными неправительственными организациями. Однако в последнее время в общественно-медийном дискурсе появлялись случаи критики в отношении работы фондов и неоднозначной трактовки их деятельности: к примеру, в 2013 г. российские власти провели ряд проверок в немецких фондах им. Аденауэра и им. Эберта, по мнению их руководителей, на предмет связи фондов с некоммерческими организациями, которые получают финансирование от иностранных структур – тех самых политических фондов – и не зарегистрировались в качестве «иностранных агентов», как того требует федеральный закон от 2012 г.[[256]](#footnote-256) Данные проверки вызвали позже дискуссии и на высшем политическом уровне. Также в 2017 г. некоторые российские политические деятели обвинили фонд им. Эберта в финансировании скандальной поездки школьников из Нового Уренгоя в немецкий бундестаг, где они выступили с речами о судьбах немецких солдат в СССР, что было расценено многими российскими деятелями как оправдание преступлений нацизма.[[257]](#footnote-257) Зачастую деятельность данных фондов – политические мероприятия, исследования и т.д. - воспринимается некоторыми именно как вмешательство Германии во внутреннюю политику России и навязывание западных ценностей.[[258]](#footnote-258)

Тем не менее, всё же основными инструментами «мягкого влияния» Германии в России являются немецкие культурные и культурно-образовательные институты. Рассмотрим деятельность наиболее значимых из них.

3) *Культурные и культурно-образовательные инструменты «мягкой силы»*

**Гёте-институт** как крупнейший и важнейший институт внешней культурно-образовательной политики Германии открыл свое представительство в Москве в 1992 г. с целью продвижения и популяризации в России немецкой культуры и немецкого языка как «ключа к взаимопониманию и взаимодействию между народами России и Германии, а также как средства доступа к образованию».[[259]](#footnote-259) Посредством развития культурных и языковых связей, контактов на уровне гражданского общества, Гёте-институт в России стремится укреплять взаимопонимание между различными культурами и народами Европы, развивать демократический и культурный потенциал России, формировать в РФ интерес к Германии и немецкому языку. На сегодняшний день развитая сеть института в России имеет четко выраженную иерархическую структуру (см. Приложения, рисунок 2).

Именно с помощью внушительной сети региональных партнёрских организаций Гёте-институт проводит свою обширную культурную политику в России – и политика продвижения немецкого языка занимает в ней центральное место. Среди крупнейших проектов Гёте-института в языковой сфере, помимо непосредственно преподавания на языковых курсах и онлайн, можно выделить проект «*Deutsch: die erste Zweite*» («Немецкий: первый второй иностранный»), который нацелен на сотрудничество с образовательными организациями России, где немецкий преподается в качестве второго или первого иностранного, и повышение шансов немецкого языка в будущем официально занять позицию второго обязательного иностранного языка в российских школах. В 2018-2019 гг. 44 региона России приняли участие в проекте.[[260]](#footnote-260) В этой же сфере в рамках проекта *PASCH* Гёте-институт поддерживает, финансово и административно, 15 российских школ в нескольких регионах страны, где преподавание немецкого языка и культуры - профильное в образовательной программе.[[261]](#footnote-261) В сфере преподавания немецкого языка в школах значимым партнёром института является также и **Центральное управление по школьному образованию за рубежом,** которое в общей сложности курирует в России 2 немецкие школы, 15 школ проекта *PASCH,* а также 38 школ, в которых можно получить признаваемый в Германии языковой диплом.[[262]](#footnote-262) Особое место в деятельности управления занимают, безусловно, немецкие национальные школы, расположенные в Москве и Санкт-Петербурге – это школы при посольстве и генеральном консульстве ФРГ, в которых обучаются в основном дети из семей германских дипломатов, а также российские дети, владеющие немецким языком на уровне носителей.

 Особое место среди проектов Гёте-института в России также занимает его деятельность в области культурной и языковой поддержки немецкого национального меньшинства в России – институт предоставляет для русских немцев бесплатные языковые курсы, организует и оплачивает культурно-образовательные поездки в Германию и т.д.[[263]](#footnote-263)

 Проекты в области продвижения немецкой культуры и культурного сотрудничества не менее обширные: среди крупнейших стоит отметить проект «*Kultur in Bewegung*» («Культура в движении»), в рамках которого Гёте-институт спонсирует обмен среди деятелей культуры России, Германии, Восточной Европы и Центральной Азии[[264]](#footnote-264), организует ставшие традиционными для Санкт-Петербурга фестивали немецкого кино, на котором проходит показ новейших фильмов из Германии[[265]](#footnote-265), совместно с Посольством ФРГ в РФ и Российско-германской Внешнеторговой палатой Гёте-институт выступает в качестве основного спонсора текущего проекта «Год Германии в России 2020-2021»[[266]](#footnote-266), и многие другие не менее значимые и масштабные проекты. В целом именно Гёте-институт можно считать основным актором «мягкой силы» Германии в России.

 Ещё одним значимым институтом является **Германская служба академических обменов** **DAAD**. Центральный офис DAADв Москве был открыт в 1993 г. и работает в двух основных направлениях – информирует и поддерживает российских студентов и исследователей в области образовательных и научно-исследовательских возможностей в Германии и оказывает содействие и поддержку студентам и ученым из Германии по прохождению обучения или стажировки в российских учебных заведениях.[[267]](#footnote-267) Сегодня имеется также три дополнительных информационных центра DAAD – в Санкт-Петербурге, Новосибирске и Казани.

DAAD, также как и Гёте-институт, работает и на продвижение немецкого языка, но занимается скорее финансированием изучения языка в Германии и России для студентов, школьников и молодых исследователей. Тем не менее, всё же основной сферой деятельности службы является финансирование для россиян получения высшего образования (в том числе и обучения по обмену) и проведения исследований в Германии.[[268]](#footnote-268) За счет своих стипендий и грантов DAAD позволяет российским гражданам пройти подготовительные и языковые курсы перед поступлением в немецкий вуз, а также получить степень бакалавра, магистра, PhD и т.д. в Германии. Также московский офис DAAD в значительной степени способствует популяризации немецкого образования, занимаясь информированием о немецких вузах в России – несколько раз в год в крупных городах страны устраиваются выставки и конференции с участием Германской службы академических обменов. В целом за период с 2010 по 2019 гг. при участии DAAD было профинансировано обучение и исследования в Германии 38 494 россиян, в среднем по 3,5 тыс. человек в год.[[269]](#footnote-269) По данным отчета московского офиса за 2019 г., сегодня для россиян Германия среди прочих стран является самым популярным направлением для обучения (17% всех обучающихся за рубежом россиян учатся именно в ФРГ).[[270]](#footnote-270) При этом стипендии DAAD являются одним из наиболее доступных и популярных источников финансирования обучения и проживания в Германии для российских студентов и молодых ученых.

 По большому счёту поддержку и финансирование российских учёных со стороны германских культурных институтов можно считать отдельным сюжетом «мягкой силы» Германии в России, и в этой связи также важна роль **фонда Александра фон Гумбольдта**, который поддерживает российских ученых стипендиями и грантами на исследования и проекты в ФРГ. Участники программ фонда в целом довольно положительно оценивают его деятельность, а некоторые бывшие стипендиаты утверждают, что поддержка фонда Гумбольдта «спасла российскую науку в 90-х гг.».[[271]](#footnote-271) В список стипендий фонда входит больше трёх десятков направлений и грантов, среди которых, кроме непосредственно стипендий Гумбольдта, можно особо отметить *Стипендию для лидеров имени Федерального канцлера ФРГ[[272]](#footnote-272)* – Россия является одной из пяти стран, граждане которой могут претендовать на гранты. Стипендия финансово поддерживает россиян с лидерским потенциалом и достижениями при реализации их проектов в различных областях, в основном в области культуры. Ежегодно фонд выделяет по 10 стипендий на каждую страну, чьи стипендиаты могут в течение года провести в Германии насыщенную работу над своим проектом, а также получить возможность продолжить карьеру уже в Германии. По состоянию на 2019 г. 751 россиянин стал стипендиатом и грантополучателем фонда Гумбольдта, что ставит РФ на 4 место среди европейских стран по количеству выданных стипендий.[[273]](#footnote-273) В России также прочно развита сеть бывших стипендиатов фонда, которые поддерживают связь друг с другом и с фондом посредством клубов и ассоциаций выпускников. Тем не менее, в последние годы количество стипендиатов и грантополучателей из России сокращается – в 2018-2019 гг. РФ не вошла в топ-10 стран, граждане которых являлись «наиболее успешными» в сфере получения стипендий и грантов фонда.[[274]](#footnote-274)

 Необходимо отметить и деятельность в отношении России германского **Института внешних связей,** который в основном занимается организацией обмена между представителями культуры. В целом Россия является участницей некоторых проектов Института, например, «*Программы гостеприимства»[[275]](#footnote-275)* для немецкого национального меньшинства, проект по обмену лидерами гражданских организаций[[276]](#footnote-276) и др., а также Институт является спонсором проекта «Московские беседы» (*Moskauer Gespräche*) – дискуссионной площадки, которая организуется в рамках **Германо-российского форума** – общественной инициативы по сотрудничеству и диалогу россиян и немцев в различных сферах. Форум напрямую не связан с германским государством и не является в полной мере институтом «мягкой силы» Германии, однако он поддерживается многими известными российскими и немецкими лицами и организациями, в т. ч., например, президентом Гёте-института.[[277]](#footnote-277)

 Интересно также отметить и деятельность германского теле- и радиовещателя **Deutsche Welle**, который является членом центрального телевидения ФРГ (*ARD и ZDF*) и получает финансирование напрямую из министерства культуры и медиа Германии.[[278]](#footnote-278) В 2020 г. на финансирование канала и его зарубежной деятельности выделяется 365 млн евро.[[279]](#footnote-279) Deutsche Welle, помимо освещения событий в ФРГ, репортажей и статей о жизни и культуре Германии, активно занимается освещением общественной, политической, экономической и иной сфер жизни в России – в организационной структуре вещателя имеется также отдел, занимающийся вопросами России и Восточной Европы[[280]](#footnote-280), а в русскоязычной редакции работает около 50 штатных и внештатных сотрудников. Канал Deutsche Welle на немецком языке можно также найти и на российском спутниковом телевидении. Однако в последнее время деятельность Deutsche Welle в России подвергается критике – редакция обвиняется в «пропаганде» и «вмешательстве во внутренние дела» России.[[281]](#footnote-281),[[282]](#footnote-282) На самом деле, ситуация действительно спорная: помимо сообщений фактов и событий о жизни России, журналисты и эксперты DW довольно часто пишут эмоционально-оценочные статьи с анализом общественной жизни России, с высказыванием личного мнения, что вполне может оказывать влияние на восприятие российских читателей и работать как «пропаганда». Однако эта практика свойственна не только Deutsche Welle – подобной деятельностью занимаются и близкие к государству вещатели других стран, например, BBC, Russia Today, Голос Америки и др.

 Таким образом, Германия в России активно применяет связанные с государством инструменты «мягкой силы», причём именно инструменты внешней культурно-образовательной политики и политические фонды Германии осуществляют наиболее масштабную деятельность в России. Наиболее значимую роль играет деятельность Гёте-института и DAAD в России, т. к. они используют одни из самых эффективных инструментов «мягкой силы» - привлекательность языка и культуры, а также образования.

 Далее проанализируем основные аспекты и проблемы эффективности «мягкой силы» Германии в России.

**3.3 Анализ и оценка эффективности «мягкой силы» Германии в России**

 Как уже было отмечено ранее, оценка эффективности работы «мягкой силы» - многоаспектная проблема, при анализе которой довольно сложно учесть все нюансы. Т. к. основная задача «мягкой силы» страны – зарабатывание авторитета среди других государств и их граждан мирными методами, посредством привлечения, а не принуждения, то именно анализ и оценка восприятия страны, использующей «мягкую силу», гражданами целевого государства представляется наиболее логичным методом оценки эффективности «мягкой силы», тем более, что «мягкие» инструменты в основном и работают с гражданами целевой страны, тогда, как на высшем политическом уровне существует метод традиционной дипломатии.

 Особенность целей и задач «мягкой силы» Германии состоит в том, что её «мягкие методы» во внешней политике направлены в основном на поддержание мира и стабильности, а также устойчивое демократическое развитие и полноценное, равноправное, эффективное сотрудничество с другими международными акторами. Как очевидно из предыдущего раздела, деятельность институтов «мягкой силы» Германии в России нацелена на продвижение демократии в РФ, укрепление гражданского общества, поддержку сотрудничества на всех уровнях между россиянами и немцами, а также содействие культурным контактам и укрепление позиций немецкого языка и культуры в России.

 Если рассматривать эффективность «мягкой силы» Германии в России через восприятие страны среди российских граждан, то имеет смысл проанализировать отношение к Германии на двух уровнях – на уровне т. н. «объективных данных» и на уровне отношения социума к Германии. К объективным данным отнесем основные количественные показатели, иллюстрирующие интерес россиян к Германии - туристический поток из России в Германию, количество россиян, постоянно проживающих в ФРГ, и число россиян, изучающих немецкий язык в России. Отношение социума в целом проанализируем через результаты недавних социологических опросов. Только рассмотрев параметры этих уровней в комбинации, можно составить общую картину восприятия Германии в России и отношения к её «мягкой силе».

 *1) Объективные данные*

 **Туристический поток**. Дело в том, что при помощи культурно-образовательных инструментов «мягкой силы» ФРГ лишь ограниченное количество граждан имеет возможность посетить Германию, с целями обучения или культурного обмена, в то время как туристический поток – явление более массовое и, соответственно, наиболее полно отражает картину заинтересованности россиян в Германии как страны-назначения своих поездок. В 2019 г. Россия возглавила рейтинг стран, больше всех получивших шенгенские визы и Германия находилась на 6-м месте среди других стран Шенгенского соглашения по количеству выданных россиянам виз – 218 642 тыс., с объёмом отказов в выдаче визы 3,72%.[[283]](#footnote-283) Общий поток туристов из России в Германию в 2019 г. составил 1,3 млн., что поставило Германию лишь на 9-е место среди самых популярных направлений туризма для россиян.[[284]](#footnote-284) Нужно отметить, что в среднем за последние годы количество российских туристов в Германии либо стабильно, либо несущественно растет – к примеру, в 2017 г. в Германию в качестве туристов выехало на 16% больше россиян, чем в 2016 г., а в 2018 г. общее количество турпоездок россиян в Германию равнялось 1,2 млн.[[285]](#footnote-285) Тем не менее, традиционными лидерами для россиян в этом рейтинге являются южные страны – Турция, Италия, Вьетнам, Тайланд, Египет и др. Такие данные представляются вполне закономерными, т.к. во-первых, в силу своего географического положения Германия не может быть популярным местом отдыха для того большинства россиян, которые предпочитают проводить отпуск у моря, а во-вторых, внешние ресурсы культурных институтов Германии, в том числе и в России, практически не используются для привлечения туристов в страну, хотя развитие туристического сектора и находится в приоритете экономического развития Германии, причем ставка делается на т.н. «лечебный туризм» (горные курорты на юге страны), природный туризм, эко-туризм и т.д.[[286]](#footnote-286) Существуют, однако, некоторые определённые «бренды», стабильно привлекающие туристов в Германию, например, Октоберфест, но основную ставку министерство экономики Германии делает на улучшение туристического сервиса в стране, инфраструктуры, развитие курортов и т.д.

 **Количество** **россиян, проживающих в ФРГ.** Здесь не будут учитываться все русскоязычные граждане и граждане бывшего СССР, проживающие в Германии, а только количество людей, которые на данный момент обладают российским гражданством и постоянно и легально проживают на территории ФРГ. Согласно данным немецкого государственного статистического агентства *DeStatis,* по состоянию на конец 2019 г. в Германии легально проживает 260 395 граждан РФ (2,3% от всех иностранцев в ФРГ).[[287]](#footnote-287) Начиная с 2005 г. количество россиян в Германии постепенно прибавлялось: в сравнении с периодом 2005-2010 гг., когда в Германию переехало чуть больше 5 тыс. россиян, в период 2010-2015 гг. этот показатель равнялся уже 39 тыс., а к 2019 г. прирост составил около 19 тыс. человек.[[288]](#footnote-288) Из общего количества проживающих в Германии россиян 135 тыс. имеют бессрочный вид на жительство, у 74 тыс. граждан срок вида на жительство ограничен. Также, рассмотрев, с какими целями россиянам выданы временные виды на жительство в ФРГ, можно понять и причины их иммиграции в Германию: по состоянию на конец 2019 г. 56% россиян имеют вид на жительство по семейным обстоятельствам (вступление в брак с гражданами ФРГ, право на пребывание для детей, воссоединение семьи и т.д.), 16,3% - по правовым, гуманитарным и политическим причинам (предоставление политического убежища, временной защиты), 12,2% имеют рабочий ВНЖ, 10% переехали в Германию с целью обучения и 6% имеют т.н. «особый вид» ВНЖ в Германии (как правило, относится к незаконно высланным и лишенным гражданства немцам).[[289]](#footnote-289) Несмотря на то, что истинные цели миграции россиян установить крайне сложно, однако эти данные показывают, какие легальные причины переезда в Германию использует большинство граждан РФ. Можно также предположить, что привлекательным для них в конечном итоге является именно уровень жизни в ФРГ.

Среди этих легальных причин, однако, есть те области, в которых работает и немецкая «мягкая сила»: значительное количество граждан РФ обратились за политическим и гуманитарным убежищем в Германии и получили его (Германия позиционирует себя как человеколюбивое, правовое государство – внешнеполитический и внутриполитический ресурсы «мягкой силы»), осуществляют в Германии легальную трудовую деятельность, в том числе и научную, переехали в ФРГ на учёбу, привлекательность которой, как известно, является мощнейшим инструментом «мягкой силы» страны. Однако за этими причинами иммиграции по-прежнему может скрываться простое стремление к высокому уровню жизни в Германии, который, как отмечалось во второй главе, не является напрямую инструментом «мягкой силы» государства, но также работает как элемент привлекательности.

 **Количество россиян, изучающих немецкий язык.** По данным последнего отчёта о роли немецкого языка в мире, подготовленного МИД ФРГ совместно с Гёте-институтом в 2015 г., в России общее число изучающих немецкий язык составляет 1 млн. 564 тыс. 62 чел.[[290]](#footnote-290) Данный отчет составляется каждые пять лет и, следовательно, в 2020 г. ожидается его обновлённая версия. В сравнении с данными 2010 г., число россиян, изучающих немецкий, сократилось почти на полмиллиона. Гёте-институт связывает эту тенденцию с образовательной реформой в России, в рамках которой закрылось и объединилось большое количество школ и где преподавание английского языка сместило немецкий.[[291]](#footnote-291) Тем не менее, в 38% российских школ (16,8 тыс.) изучают немецкий язык как иностранный. Общее количество школьников, изучающих этот язык, составляет 1,1 млн. чел., студентов в вузах – 400 тыс. и взрослых 9 тыс. чел., 8 тыс. из них изучают язык на курсах Гёте-института. Несмотря на тенденцию снижения количества изучающих немецкий язык россиян, по данным отчёта за 2015 г. немецкий занимает первое место среди других иностранных языков в России, преподаваемых в школах как второй иностранный (38% случаев), при этом в 87% школ, где преподаётся немецкий, он имеет статус первого иностранного.[[292]](#footnote-292) В этой связи Гёте-институт старается расширять свои проекты по продвижению немецкого языка в России, каждый год увеличивает количество партнёров в рамках программы «*Deutsch: die erste Zweite*», при поддержке DAAD активно сотрудничает с 16 российскими вузами, где готовят кадры преподавателей немецкого и т.д.

 2*) Восприятие на уровне граждан*

Ещё Дж. Най писал, что основным методом оценки эффективности «мягкой силы» страны стоит считать социологические исследования и опросы, т. к. именно они отражают восприятие определённой страны гражданами государства-реципиента и, соответственно, отражают эффективность её «мягкой силы». Помимо естественных недостатков и погрешностей социологических исследований, у этого метода есть и другие существенные внешние ограничения, такие как, например, влияние внутриполитического дискурса в стране в отношении государства, восприятие «мягкой силы» которого анализируется с помощью соцопросов, риторика национальных и международных СМИ, историческая память, стереотипы и т. д. – всё это однозначно влияет на ответы респондентов, поэтому и данные соцопросов не приходится считать абсолютно объективными.

 Рассмотрим результаты соцопросов, проведенных ведущими российскими центрами оценок общественного мнения, за последние несколько лет на предмет отношения россиян к Германии и немцам, а также восприятия российско-германских отношений. Учтены результаты опросов, проведённых в период с 2015 г. по настоящее время – таким образом, будем принимать во внимание, что оценки общественного мнения проводились уже в период ухудшения отношений России и Евросоюза.

 *Всероссийский центр изучения общественного мнения* (ВЦИОМ) в 2015 г. провёл узконаправленный опрос «Россия и Германия: от партнерства - к конфронтации?»[[293]](#footnote-293) среди 1600 граждан РФ, где российско-германские отношения были оценены россиянами довольно неоднозначно и скорее в нейтральном ключе. 29% опрошенных считают ФРГ *стратегическим и экономическим партнёром* РФ, при этом 26% рассматривают Германию как *экономического и политического соперника* России. Всего 13% респондентов считают Германию дружественным для России партнёром. 12% назвали экономические отношения и торговлю (6%) двух стран в качестве сближающих факторов, при этом 33% считают, что влияние США и ЕС мешают сближению РФ и ФРГ и вообще в своей внешней политике Германия действует «по указке США» (мнение 66% опрошенных). Роль Германии в Европе рассматривается россиянами также довольно полярно: 44% россиян считают ФРГ миротворцем, который предотвращает конфликты в Европе; для 31% россиян внешняя политика Германии в Европе представляется агрессивной, при этом большинство опрошенных оценивают внешнюю политику Германии как изоляционистскую (45%) и эксплуататорскую в экономическом плане по отношению к другим странам Европы (49%). Почти вдвое меньше россиян видят ФРГ в качестве помощника и экономического донора для других европейских стран (28%).

 Среди исследований восприятия российско-германских отношений в динамике стоит отметить результаты оценки общественного мнения, проведённой *Левада-центром*. В 2019 г. большинство опрошенных считают отношения между Россией и Германией в целом «нормальными, спокойными» (39%), что, однако, на 10 единиц меньше показателя 2009 г.; 29% оценивают отношения как «прохладные», что на 19 процентов больше, чем в 2009 г.; с 24% до 7% упало восприятие российско-германских отношений как «дружественных».[[294]](#footnote-294)

 Несколько иная ситуация складывается по результатам соцопросов в других сферах. По данным опроса ВЦИОМ от 2017 г. об эмиграционных настроениях россиян среди 10% опрошенных, высказавших желание уехать на ПМЖ в другие страны, Германия среди желаемых стран переезда заняла 1-ю строчку (13%), при этом 33% опрошенных в качестве основных причин для переезда (не только в Германию) назвали более высокий уровень жизни, зарплат, пенсий и пособий, стабильность и социальную защищённость (15%).[[295]](#footnote-295) Интересно также отметить, что в опросе от 2018 г. об отношении россиян к мигрантам уже в России, Германия находится на 3-м месте (после Беларуси и Украины) среди стран, граждан которых россияне бы приветствовали в качестве мигрантов в России – за Германию высказались 16% опрошенных.[[296]](#footnote-296)

В сентябре 2018 г. *Фонд общественного мнения (ФОМ)* провел масштабное и детализированное исследование отношения россиян к Германии и немцам. В опросе приняли участие 1,5 тыс. человек из 53 субъектов РФ.[[297]](#footnote-297) Что представляется здесь особенно важным и интересным, так это то, что исследователи опросили россиян на предмет их ассоциаций с Германией и немцами и составили внушительный ряд ассоциативных категорий, которые называли респонденты. Как правило, это является одним из важных показателей общего восприятия страны. Подробные данные представлены в таблице 4 (см. Приложения).

По результатам опроса очевидны как некоторые стереотипные категории представлений о Германии и немцах, так и более объективные единицы (например, отношения респондентов к уровню жизни в Германии). Кроме того, среди россиян ещё сильны ассоциации Германии с войной и нацизмом (19% опрошенных), однако примечательно и то, что такое же количество респондентов не имеют вообще никаких ассоциаций с Германией, что может свидетельствовать о достаточно низком уровне заинтересованности россиян в отношении Германии.

В этом же исследовании проводилось сравнение общего отношения россиян к Германии и немцам по данным опросов прошлых лет и исследования от 2018 г.: если в 2005 г. к Германии хорошо относилось большинство россиян - 49% и безразлично 41%, то в 2018 г. процент положительного отношения упал на 10% (39%) и увеличилось количество безразличных граждан (51%), в это же время уровень отрицательного отношения поднялся всего на 2 пункта – с 6 до 8%. Здесь же оценено и желание россиян посетить Германию - большинство опрошенных хотели бы побывать в ФРГ (48%), несмотря на разное восприятие и стереотипы, однако 40% высказались о нежелании поехать в Германию.

Также уровень положительного восприятия немцев значительно снизился в сравнении с 2001 г. (с 64% до 51%) и лишь на 2 единицы поднялось отрицательное восприятие (21%). Тем не менее, большинству россиян немцы как нация представляются симпатичными. Среди национальных характеристик, присущих немцам, называются в основном положительные категории: 32% опрошенных выделяют аккуратность, педантичность, пунктуальность, 6% - трудолюбие, деловитость, 5% чистоплотность, опрятность и т. д., однако большинство респондентов также считают, что между нашими народами больше различий, чем общего (55% против 29%). Интересным представляется и то, что больше половины опрошенных (57%) никогда в своей жизни не общались с немцами, но тем не менее дают оценку и характеристику немцам как нации, что может свидетельствовать о значительном влиянии стереотипов на восприятие немцев россиянами.

Важным в вопросе эффективности «мягкой силы» Германии представляется также результат опросов касательно отношения россиян к зарубежному образованию. Согласно опросу ВЦИОМ от 2019 г., 30% россиян хотели бы, чтобы их дети и внуки обучались за рубежом и среди желаемых стран для обучения Германия была поставлена на 2-е место (19%), лидерство же со значительным отрывом имеет Англия (38%).[[298]](#footnote-298) Интересно заметить некоторое противоречие с объективными данными: как было отмечено ранее, в отчете DAAD за 2019 г., составленном на основе цифр российских ведомств и собственных источников службы, Германия всё же занимает лидирующую позицию среди самых популярных зарубежных стран для обучения российских студентов. В этой же связи стоит учесть и отношение россиян к изучению иностранных языков – 63% опрошенных в 2019 г. россиян считают, что языки изучать необходимо, и важность изучения немецкого языка ставится на 3-е место после английского и китайского - 32% респондентов проголосовали за немецкий.[[299]](#footnote-299)

 По результатам всех представленных социологических опросов можно заметить как минимум четыре тенденции: во-первых, россияне в целом эмоционально неоднозначно относятся к Германии – ещё сильна историческая память о Великой Отечественной войне и некоторые стереотипы о стране, однако в то же время граждане РФ отмечают и многие положительные ассоциации с Германией, в первую очередь - уровень благосостояния страны; во-вторых, россияне склонны скорее негативно воспринимать внешнюю политику ФРГ – прежде всего в рамках Евросоюза; если говорить о восприятии российско-германских отношений, то несмотря на то, что Германия не находится в первых рядах среди явных соперников России по мнению россиян, в последнее время наметилась тенденция оценивать двусторонние отношения как «прохладные», при этом к «дружественности» отношений склоняется ничтожно малое количество граждан; в-третьих, относительно негативное восприятие внешней политики Германии никак не влияет на тот факт, что ФРГ находится на первых позициях среди стран, куда россияне предпочли бы эмигрировать или отправить на учёбу своих детей; в-четвертых, отношение россиян к немцам представляется скорее стереотипным, но в целом большинство относится к представителям немецкой нации с симпатией и даже приветствовало бы их среди мигрантов в России.

В целом по главе можно сделать следующие выводы.

Во-первых, внешнеполитический дискурс Германии в отношении России на современном этапе представляет собой дополнительный инструмент её «мягкой силы», с помощью которого германские политические элиты транслируют свою стратегию действий в отношении России. На сегодняшний день отношения Германии и РФ представляются немецкому руководству как конструктивное взаимодействие, прежде всего в экономической области и области безопасности, что значительно отличается от категории «стратегического партнёрства». Кроме того, важнейшей чертой внешнеполитического дискурса Германии в отношении РФ является особое место контактов на уровне гражданских обществ, развитие которых является одной из целей работы германских институтов «мягкой силы» в России. То есть, наблюдается прямое соотношение между приоритетными направлениями взаимодействия с Россией, которые видится германскому политическому истеблишменту, и направлениями работы германских институтов «мягкой силы».

Во-вторых, ключевыми инструментами «мягкой силы» Германии в России являются культурно-образовательные институты и их деятельность в направлении повышения привлекательности немецкого языка и культуры, а также образования – Гёте-институт, DAAD, научные фонды. Важной также представляется работа крупнейших общественно-политических фондов, деятельность которых как раз и направлена на гражданские контакты России и Германии, а также на укрепление институтов демократии и правового государства в РФ.

В-третьих, граждане РФ и их восприятие Германии, германской политики и немцев представляется наиболее значимым показателем эффективности работы «мягкой силы» Германии в России. Несмотря на то, что результаты соцопросов показывают, что в большинстве своем россияне довольно негативно относятся к внешней политике Германии, граждане России тем не менее представляют Германию в качестве одной из самых желаемых стран для эмиграции и обучения. Это подтверждают и объективные данные – в последние годы число россиян, переехавших на постоянной основе в Германию, значительно увеличилось, а в ФРГ обучается самое большое количество российских студентов (от общего числа обучающихся за рубежом россиян). Здесь очевидна эффективность привлекательности ресурса качества и уровня жизни в Германии, а также её образовательной системы. Кроме того, по данным 2015 г. довольно успешной представляется деятельность Гёте-института и по укреплению популярности немецкого языка в России – несмотря на небольшое снижение количества изучающих немецкий, он по-прежнему сохраняет весомый статус в системе школьного образования России. В 2020 г. будет опубликован новый отчет о роли немецкого языка в мире – тогда можно будет ещё более детально проанализировать тенденции развития немецкого языка в России.

Ещё одним важным моментом восприятия россиянами Германии являются до сих пор значимые ассоциации с Великой Отечественной войной, что ещё раз доказывает то, что специфика государства-реципиента значительно влияет на работу «мягкой силы» и её эффективность.

 Тем не менее «мягкая сила» Германии недостаточно успешно работает в отношении привлечения россиян в страну в качестве туристов – граждане РФ не ставят ФРГ среди своих приоритетных направлений для туристических поездок.

**Заключение**

 Подводя итоги проведённого исследования, можно прийти к следующим выводам. Концепция «мягкой силы», разработанная американским политологом Дж. Наем в 1990-2000-х гг. сегодня ввиду особенностей развития мира пользуется значительной популярностью – идеи использования «мягких ресурсов» во внешнеполитическом курсе государств исследуются и разрабатываются как зарубежными, так и отечественными учёными-политологами и международниками. Кроме того, многие государства мира активно используют инструменты «мягкой силы» при ведении своей внешнеполитической деятельности. Несмотря на условную принадлежность самого Дж. Ная к неолиберальной школе международных отношений, сама концепция «мягкой силы» значительным образом соотносится и с парадигмой политического реализма, и с социальным конструктивизмом, однако неолиберальные и конструктивистские начала «мягкой силы» имеют наибольшее значение, т.к. позволяют интерпретировать гибкие свойства «силы» в рамках концепции.

Основными ресурсами «мягкой силы» государства являются его *внутриполитические ценности и внутренняя политика*, *внешнеполитическое поведение* и стратегия, а также *культура,* в основном неподконтрольная государственным структурам. Инструменты «мягкой силы» зависят от непосредственного ресурса «мягкой силы». В качестве таковых инструментов могут выступать различные политические средства, от внешнеполитического дискурса до инструментов публичной дипломатии, от непосредственно привлекательности культуры «обывательского» уровня до конкретных культурных институтов, чья деятельность основана на потенциале «высокой» культуры. Основными свойствами и категориями «мягкой силы» являются опора на формирование *привлекательности* актора, а также зависимость эффективности использования инструментов «мягкой силы» от *контекста ситуации* и *особенностей государства-реципиента*. Особенности методологии исследования «мягкой силы» заключаются в том, что её работу невозможно измерить какими-то универсальными методами, т. к. на эффективность «мягкой силы» влияет множество факторов. Основной источник, который следует исследовать при анализе эффективности «мягкой силы» страны — это восприятие населения целевого государства или государств. Кроме того, различные влиятельные исследовательские центры и институты используют собственные методологии и подходы к исследованию, так что такого рода анализ представляется в той или иной мере субъективным.

Что касается непосредственно особенностей развития «мягкой силы» Федеративной Республики Германия, то здесь следует отметить то, что первые стратегии невоенного расширения влияния страны разрабатывались ещё во времена Германской империи (экономическая экспансия и расширение рынков сбыта) и Веймарской республики (первые попытки институционализировать внешнюю культурную политику), однако в полной мере «мягкая сила» Германии начала развиваться только после Второй Мировой войны, когда восстановление утраченного имиджа и доверия стало главной задачей для ФРГ, для чего и стали использоваться в основном методы «мягкой силы».

В соответствии с целью данной работы были проанализированы особенности основных ресурсов и инструментов «мягкой силы» современной Германии. Таким образом было выявлено следующее:

1)*Внешнеполитическое поведение* как ресурс «мягкой силы» Германии заключается в трансляции на внешней арене определённых универсальных либеральных ценностей: демократии, защиты прав человека, либерализма, многосторонности и плюрализма и т. д., в активном участии страны в программах построения мира и обеспечения безопасности, гуманитарной помощи, а также готовности Германии брать на себя ответственность и ведущие роли в Европе и мире. Особую роль здесь играет внешнеэкономическая деятельность Германии, которая имеет двойственный характер: с одной стороны, экономический потенциал и ресурсы страны выступают как элемент её привлекательности, а также обеспечивают функционирование других инструментов «мягкой силы», но с другой стороны, Германия активно использует эти ресурсы и в качестве «подкупа и шантажа» (например, санкции). Основными инструментами и акторами в рамках внешнеполитического ресурса «мягкой силы» являются: Министерство иностранных дел ФРГ, которое и реализует внешнеполитическую стратегию страны, важной особенностью которой также является дискурсивное влияние на внешней арене, а также институты, ответственные в значительной степени за внешнеэкономическую политику страны и формирование положительного экономического имиджа Германии: германские Внешнеторговые палаты за рубежом, Germany Trade&Invest - Германское общество внешнеэкономической деятельности и маркетинга, Германские дома науки и инноваций;

2)*Внутренняя политика и ценности* Германии также являются значимым ресурсом её «мягкой силы». Внутри страны Германия придерживается тех же универсальных ценностей, что и на внешней арене. Это проявляется развитым гражданским обществом и ценностными настроениями населения. Кроме того, как инструменты привлекательности для других стран выступают также экономическое развитие, уровень демократии, социальной защиты и т. д. в Германии, что выражается в активном миграционном потоке в страну. Внутренние политические ценности ФРГ транслируются за рубежом также при помощи публичной дипломатии, которая выражена в работе крупнейших общественно-политических фондов Германии, близко связанными с партиями немецкого парламента. Все фонды в основном работают над продвижением демократии в целевых странах, поддерживают контакты с гражданскими обществами, работают с молодым, политически активным и перспективным населением, а также обеспечивают поддержку устойчивого образа Германии как демократичной, либеральной страны.

3)*Культура* Германии как «мягкий» ресурс является её главной особенностью, которая заключается в том, что германское правительство *официально и целенаправленно использует культурный потенциал страны* (а не просто «пожинает плоды культуры») и развивает его в инструментах «мягкой силы». Официальная внешняя культурно-образовательная политика ФРГ управляет деятельностью различных культурных институтов, значительным образом финансируемых государством. В основном деятельность этих институтов нацелена на повышение престижа Германии и немецкой культуры и языка, на распространение в других странах современных культурных феноменов Германии, на создание «реалистичного и позитивного образа» страны за рубежом, привлечение в страну иностранных студентов и ученых и т. д. Образовательная часть внешней культурно-образовательной политики ФРГ также занимает особое место в рамках культурного ресурса «мягкой силы» - Германия является одной из самых популярных стран для образования среди иностранцев. Крупнейшими культурными институтами, с которыми тесно сотрудничает государство и которые являются инструментами «мягкой силы» страны в рамках её культурного ресурса, представляются Гёте-институт, DAAD, фонд им. А. фон Гумбольдта, Институт внешних связей, Центральное управление по школьному образованию за рубежом, Служба педагогического обмена, Немецкая комиссия ЮНЕСКО, Федеральный институт профессионального образования, Дом культур мира.

Работа всех упомянутых ресурсов и инструментов «мягкой силы» Германии представляется довольно эффективной в последних исследованиях крупных think-tank центров *Portland* и *Brand Finance* – оба института в своих отчетах ставят Германию в первую пятерку рейтинга государств, чья «мягкая сила» в мире имеет наибольший вес. Однако, как уже было сказано выше, подобные исследования не могут исчерпывающим образом оценивать «мягкую силу» государств, т. к. данная категория слишком многогранна и при её изучении не могут быть учтены все нюансы и ограничения.

В данной работе в качестве примера действия инструментов «мягкой силы» Германии была рассмотрена деятельность ведущих «мягких институтов» страны в Российской Федерации. При помощи дискурс-анализа была выяснена официальная внешнеполитическая стратегия действия Германии в отношении России – стратегическое взаимодействие в важнейших сферах и опора на сотрудничество культурных и гражданских обществ. Таким образом, в случае с нашей страной для Германии работа её «мягких ресурсов» имеет непосредственную важность. Не последнюю роль играет и экономическое влияние Германии в России – Российско-германская Внешнеторговая палата работает над улучшением двусторонних связей в этой области, а немецкие компании активно инвестируют в российскую экономику.

Крупнейшие политические фонды ФРГ работают над укреплением демократии в России, способствуют гражданским связям России и Германии, а ведущие институты официальной внешней культурно-образовательной политики ФРГ (в основном Гёте-институт, DAAD, фонд им. А. фон Гумбольдта, Институт внешних связей, Центральное управление по школьному образованию за рубежом, Deutsche Welle) продвигают среди россиян интерес к Германии, немецкому языку и культуре, образованию и карьере в Германии и др.

Тем не менее, нельзя сказать, что инструменты «мягкой силы» Германии в России работают с неоспоримой эффективностью. Анализ социологических опросов показал местами довольно противоречивые результаты: на данном этапе россияне в целом нейтрально относятся к Германии как к стране, но не одобряют её внешнюю политику и не считают отношения наших стран дружественными и мирными; среди наших граждан по-прежнему сильна когнитивно-ассоциативная связь Германии с войной и нацизмом, а также не последнюю роль в восприятии играют традиционные стереотипы о Германии и немцах. Россияне по-прежнему не отдают Германии предпочтения в качестве страны назначения своих туристических поездок, а в последние годы количество российских граждан, изучающих немецкий язык, уменьшилось. Однако эти не самые положительные с точки зрения эффективности «мягкой силы» тенденции не влияют на то, что Германия для россиян является страной №1 для предпочтительной миграции и получения высшего образования – в последние годы количество россиян, переехавших в ФРГ, значительно возросло, а наибольший процент всех обучающихся за границей российских студентов находятся именно в Германии. То есть, можно говорить о том, что наиболее эффективные направления работы «мягкой силы» Германии в России – это привлекательность образования в ФРГ и в целом проживания там, которое может обосновываться высоким уровнем жизни, социальной защищённости, свободы в стране и т. д.

Таким образом очевидно, что компонент «мягкой силы» во внешней политике Германии играет ключевую и в целом довольно эффективную роль. Правящие круги России также могли бы учесть опыт ФРГ в этой сфере и с учётом специфики потенциала нашей страны повысить вес российской «мягкой силы» в мире.
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**Приложения**

**Таблица 1.** Интерпретация категории силы в международных отношениях теориями политического реализма, неолиберализма, социального конструктивизма (составлена автором).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Политический реализм | Неолиберализм | Социальный конструктивизм |
| Место силы в теории. Определение. Ресурсы. | *Одно из центральных понятий теории. Сила - залог выживания государства.* *"Сила – способность одного государства заставить другое государство делать то, что иначе оно бы не делало" (Р.Клайн).**Военные, людские, экономические, территориальные ресурсы. Среди поздних реалистов появляются утверждения о культурных и моральных ресурсах силы.* | *Неприятие военной агрессии и военной силы. Осуждение войны как явления в международных отношениях.* *Сила — это прежде всего финансовый, научный и культурный потенциал государства, который в рамках международных отношений, построенных на взаимозависимости государств, играет гораздо более важную роль, чем потенциал военный и военная сила.* | *Сила - ключевая переменная, обеспечивающая динамику международных процессов.* *Сила должна обеспечивать государству способность к построению определенных социальных конструктов на мировой арене, которые в перспективе могли влиять на восприятие и поведение других, противоборствующих ему акторов**Материальные (военные, экономические и т. д.) и нематериальные (дискурсивные) ресурсы.* |
| Свойства силы | *В международной политике сила – это постоянно используемый и решающий аргумент. Сила способна заставить оппонентов делать то, что выгодно активному актору.*  | *Использование силы в понимании реалистов не выдерживает критики, так как в современном мире экономической взаимозависимости любое применение военной силы нанесет ущерб не только тому, против кого применяется сила, но и тому, кто эту силу применяет.* | *Наличие и использование "нетрадиционных" типов силы.**Сила "активируется" только в рамках социального контекста.* *Сила носит конструированный, а не объективный характер.*  |
| Инструменты | *Принуждение и убеждение.* | *Рациональное убеждение, основанное на финансовых, культурных и др. ресурсах.* | *Конструирование, направленное на формирование и поддержание идентичности и восприятия актора на международной арене.* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Поведение | Основные методы | Государственная политика |
| *Военная сила* | 1. принуждение2. сдерживание3. защита  | 1. угрозы2. применение (агрессивной) силы | 1. дипломатическое принуждение2. войны3. создание альянсов |
| *Экономическая сила* | 1. соблазн2. принуждение | 1. подкупы2. санкции | 1. экономическая помощь2. сделки3. санкции |
| *«Мягкая сила»* | 1. привлечение2. определение повестки дня | 1. ценности2. культура3. политика4. институты | 1. публичная дипломатия2. двусторонняя и многосторонняя дипломатия |

 **Таблица 2.** Три типа силы (ресурс – Nye J.S. Jr. Soft Power: The Means to Success in World Politics. P. 26)

**Таблица 3.** Сопоставление пропаганды и мягкой силы (ресурс - Лебедева М. М. Мягкая сила: понятия и подходы. // Вестник МГИМО-Университета. – 2017 - №3(54) – с. 215)

|  |  |
| --- | --- |
| **Пропаганда** | **"Мягкая сила"** |
|

|  |
| --- |
| 1. Допускает навязывание (принуждение), а также различные виды стимулирования (вознаграждения) |

 |

|  |
| --- |
| 1. Не допускает навязывания (противоположная сторона должна сама сделать выбор) или стимулирования |

 |
|

|  |
| --- |
| 2.Используется в рамках реалистской концепции ТМО (внимание к собственным интересам) |

 |

|  |
| --- |
| 2. В рамках неолиберальной концепции ТМО (внимание к интересам другого) |

 |
|

|  |
| --- |
| 3.Скорее всего, не будет работать в долгосрочной перспективе |

 |

|  |
| --- |
| 3. Ориентирована на долгосрочное взаимодействие с партнёром |

 |
|

|  |
| --- |
| 4.Использует манипулятивные стратегии |

 |

|  |
| --- |
| 4.Избегает манипулятивных стратегий |

 |
|

|  |
| --- |
| 5.Ориентирована на монолог. Воспринимает противоположную сторону в качестве объекта |

 |

|  |
| --- |
| 5. Ориентирована на диалог. Воспринимает противоположную сторону в качестве субъекта |

 |
|

|  |
| --- |
| 6.Формирование доверительных отношений не является фокусом внимания |

 |

|  |
| --- |
| 6. Предполагает создание доверительных отношений |

 |

**Рисунок 1.** Механизм реализации «мягкой силы» (Рустамова Л.Р., Механизм действия и пределы использования концепции «мягкая сила» // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2018, с. 147; *по Дж. Наю*)

Ресурсы (культура и т. п.)

▼

Инструменты политики (качества)

▼

Профессионализм в области превращений

▼

Ответная реакция объекта (позитивная/ негативная)

▼

Результаты (конкретные или общие)

**Таблица 3.** Деятельность общественно-политических фондов Германии (составлено автором)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии | KAS | FES | FNST | HSS | HBS | RLS |
| Связь с партией | *ХДС* (основан в 1955 г. по инициативе политиков партии Христианско-демократического союза, назван в честь первого федерального канцлера ФРГ К. Аденауэра) | *СДПГ* (основан в 1925 г. Социал-демократической партией Германии в память о первом избранном президенте Веймарской республики Ф. Эберте, старейший политический фонд Германии) | Свободная демократическая партия Германии (*СвДПГ*) | *ХСС* (основан в 1967 г. премьер-министром Баварии Ф. Пирклем, партия Христианско-социальный союз, назван в честь Г. Зейделя – баварского политического деятеля, председателя партии ХСС) | *Союз 90/Зеленые* (создан в 1986 г. и назван в честь Г. Бёлля – немецкого писателя, нобелевского лауреата, защитника демократических ценностей) | *Левые* (основан в 1992 г. партией Демократического социализма, предшественником современных Левых - Die Linke, назван в честь Р. Люксембург – общественного деятеля Социалистической партии Германии времен Первой Мировой войны) |
| Сфера деятельности | Политическое сотрудничество и просвещение, политические и культурные исследования | Политическое просвещение, международное политическое и экономическое сотрудничество, политические и социальные исследования и консультирование | Политическое просвещение, вовлечение общества в политическую деятельность, политические исследования | Общественно-политические исследования, политическое просвещение | Агентство «зеленых идей», политическое и демократическое просвещение, защита культурных ценностей, культурного разнообразия | Политическое и общественное просвещение, «фонд критического мышления», социальные исследования |
| Ключевые ценности и цели | 1)христианско-демократические ценности; 2)продвижение демократичного, духовного единства Германии, Европы и всего мира;3)политическое просвещение одаренных молодых людей в духе демократии и свободы; 4) развитие мирных политических, экономических и социальных процессов по всему миру | 1) Поддержка ключевых ценностей социал-демократии в Германии и за рубежом;2) Усиление свободного гражданского общества и поддержка профсоюзов;3) Разработка стратегий по вопросам экономической, социальной и образовательной политики;4) Поддержка образовательных возможностей для студентов из социально незащищённых слоёв и студентов из семей мигрантов;5) Поддержка политического, общественного и экономического развития, свободных дискуссий в духе социал-демократии | 1) Укрепление демократических ценностей и основных свобод, прав человека и социальной экономики;2) Вовлечение гражданского общества в политику;3) Поддержка открытого политического диалога, обмена мнениями и опытом среди политических, экспертных и гражданских кругов;4) Поддержка либеральных организаций, содействие развитию демократических институтов за границей;5) Воспитание и поддержка молодого поколения в духе демократии и свободы | 1) Поддержка демократии, мира и развития;2)Информирование о христианско-социальных ценностях;3)Способствование развитию демократии, свободных гражданских и правовых институтов за рубежом; 4) Поддержка общественно и политически активных молодых людей;5) Развитие диалога со странами мира и поддержка прав человека; 6) Фонд – платформа для диалога и решения сложных политических и социальных проблем мира | 1)Продвижение и поддержка экологических ценностей, идей и проектов;2) Развитие демократии, равноправия, свободы и прав человека; 3) Защита прав национальных, сексуальных и культурных меньшинств;4)Продвижение идей ненасилия и пацифизма;5) Поддержка политических и общественных инициатив молодых людей;6) Защита культуры и искусства как самостоятельных ценностных единиц. | 1) Продвижение ценностей современного демократического социализма; 2)Распространение знаний о современном обществе в эпоху хаотичной глобализации; 3) Критический анализ современного капитализма;4) Поддержание мира, солидарности и взаимопонимания между народами, 5) Построение диалога между различными общественными движениями левого толка и неправительственными организациями |
| Количество представительств | 107 зарубежных офисов практически на всех континентах | 107 зарубежных офисов | 8 представительств (региональное распределение – Латинская Америка, Ближний Восток и Северная Африка, регион Южной Сахары, Юго-Восточная и Восточная Азия, Юго-Восточная и Восточная Европа) | 44 крупных зарубежных региональных представительств, при этом проекты осуществляются в 71 стране мира | Представительства в 32 странах мира, проекты в 60 странах | 22 зарубежных представительства, проекты в 80 странах мира |
| Ресурсы | 99% - госфинансирование, остальное – частное финансирование и членские взносы | В основном из средств государственного бюджета (94% бюджета фонда за 2018 г.)[[300]](#footnote-300) | В основном из средств государственного бюджета - от различных министерств ФРГ (около 89% бюджета фонда в 2018 г.)[[301]](#footnote-301) | Спонсируется из государственного бюджета (около 84% всего бюджета в 2018 г.), из бюджета федеральной земли Бавария (около 3%), а также пожертвований, членских взносов и иных поступлений[[302]](#footnote-302) | Значительное спонсирование со стороны госструктур (правительства ФРГ и институтов ЕС) – около 67% бюджета 2017 г.[[303]](#footnote-303) | Полностью финансируется государственными структурами (министерствами и парламентом)[[304]](#footnote-304) |
| Методы работы | **Связи с общественностью** (информирование и информационные мероприятия, открытые просветительские мероприятия – семинары, вебинары, открытые лекции, публикация собственных материалов и исследований на политическую и социальную тематику, выдача стипендий и грантов студентам и молодым ученым, призов деятелям журналистики и культуры, организация образовательных поездок в Германию и другие страны), **Networking** (формирование т. н. «круга друзей» - индивидуумов и организаций, которые поддерживают и продвигают ценности Фонда). | **Связи с общественностью** (проведение открытых политических и социальных дискуссий, публикация политических, социальных и экономических исследований, поддержка образования для нуждающихся – стипендии, гранты, организация стажировок, премии в области прав человека, политической литературы и кинематографа). | **Связи с общественностью** (открытые дискуссии, лекции, семинары, тренинги, образовательные поездки и экскурсии, студенческие стипендии и гранты, публикация политических исследований), **культурная дипломатия** (проведение культурных мероприятий, выставок и экскурсий), **Networking** (Собрание стипендиатов и поддержка их дальнейшего пути) | **Связи с общественностью** (семинары, лекции, политические публикации, стипендии учащимся и премии политическим и общественным деятелям), **Networking** (клуб стипендиатов фонда) | **Связи с общественностью** (собрания, семинары, публикации экологических, политических и социальных исследований, организация зарубежных образовательных поездок, спонсирование экологических, социальных, политических и других проектов и гражданских инициатив, финансирование обучения активных студентов), **культурная дипломатия** (организация культурных форумов, экскурсий, поощрение и поддержка деятелей культуры), **Networking** (клуб стипендиатов и грантополучателей фонда, связи с организациями и индивидуумами, разделяющими взгляды фонда). | **Связи с общественностью** (мероприятия по проведению общественного диалога, организация образовательных поездок, стипендиальные программы, публикация социальных и экономических исследований), **культурная дипломатия** (организация мероприятий культурного диалога – ярмарки, фестивали, выставки). |

**Рисунок 2**. Организационная структура Гёте-института в России (составлено автором, ресурс – Goethe-Institut Russland)

**Центральные представительства (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск**)

**Контактные бюро (8):**

**1. Ответственны за организацию и проведение мероприятий Гёте-института на местах (кинопоказы, выставки, семинары, воркшопы, спектакли и т. д.)**

**Культурные центры (4):**

**1. С учётом региональной специфики проводят мероприятия по немецкому языку и культуре**

**2. Поддерживаются и финансируются официальными представительствами**

**Языковые (20) и экзаменационные центры (33):**

**1. Уполномочены проводить языковые курсы по методике и материалам Гёте-института**

**2. Проводят экзамены по немецкому языку и выдают языковые сертификаты Гёте-института (по системе CEFR)**

**Читальные залы и библиотеки (16):**

**1. Являются площадками для предоставления доступа широкому кругу граждан к материалам центральных библиотек Гёте-института в Москве и Санкт-Петербурге**

**Таблица 4.** Когнитивно-ассоциативные категории россиян в отношении Германии при ответе на вопрос *«Что в первую очередь приходит вам в голову, когда вы слышите слово «Германия»?* (составлена автором, ресурс - данные опроса Фонда общественного мнения)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Когнитивно-ассоциативная категория | Когнитивно-ассоциативные единицы | Количество респондентов(%) |
| История, война | Великая Отечественная война (13%) | «Великая Отечественная война»; «война, 1941 год»; «она нападала на Россию»; «взятие Рейхстага»; «что мы их победили». | 19 |
| Фашизм, нацизм, Гитлер (6%) | «Фашисты»; «"Гитлер капут!" – воспитаны так»; «нацизм»; «фашизм там был раньше»; «Холокост, Гитлер». |
| Личные, семейные воспоминания о Великой Отечественной войне (1%) | «Дед был в плену»; «дед погиб на войне»; «мой дед – ветеран войны»; «отец погиб на войне»; «я ее пережил с 41-го по 45-й». |
| Нет никаких ассоциаций, безразличие | «Все равно»; «ни о чем не говорит»; «никаких ассоциаций»; «ничего особенно»; «равнодушие». | 19 |
| Затрудняюсь ответить, нет ответа |  | 15 |
| Общие нейтральные и положительные суждения | «Восхищение»; «все самое хорошее»; «хорошая страна»; «нет негатива»; «спокойно отношусь». | 5 |
| Просто государство | «Государство»; «государство, и все»; «обычная страна»; «страна как страна» | 5 |
| Богатая, благополучная страна, высокий уровень жизни населения | «Живут там хорошо»; «изобилие»; «жизнь пенсионеров там лучше»; «лучше нас живут, обеспеченная старость». | 5 |
| Канцлер Ангела Меркель | «Ангела Меркель глава государства, и это неправильно»; «Меркель вспоминаю»; «скользкая Ангела Меркель»; «странная женщина Ангела Меркель». | 4 |
| Личные ассоциации | «Бабушка моя немка»; «мои корни»; «родня»; «служил там»; «отдых»; «уехал бы туда работать». | 4 |
| Враждебное государство | «Боязнь»; «враг»; «тревожность»; «угроза»; «всего можно ожидать»; «они нам не друзья»; «санкции против России». | 3 |
| Общие отрицательные суждения | «Все плохо»; «не люблю»; «ничего хорошего»; «плохие ассоциации»; «ненавижу немцев»; «терпеть их не могу». | 3 |
| Цивилизованная, развитая страна | «Нормальная страна цивилизованная»; «развитая страна»; «справедливость»; «порядок»; «цивилизация, покой, стабильность». | 3 |
| Автомобили | «Машины БМВ и другие»; «машины хорошие»; «немецкий автопром». | 3 |
| Мигранты в Германии | «Беженцы»; «жаль их, что у них много эмигрантов»; «нашествие арабов, беспредел»; «эмигранты из арабских стран». | 2 |
| Население, жители, обыкновенные люди | «Люди»; «немцы неплохой народ»; «нормальные люди эти немцы»; «страна, где живут немцы»; «там тоже люди». | 2 |
| Член Евросоюза, один из лидеров Евросоюза | «Евросоюз»; «главная страна Евросоюза»; «лидирующая страна в Европейском Союзе». | 2 |
| Дружественное государство | «Германия с нами дружит»; «добрые соседи»; «дружественная страна»; «партнеры»; «почти друзья»; «я бы, наверное, друзьями их назвал». | 2 |
| Красивая, ухоженная страна, немецкие города | «Берлин, Дрезден»; «красивая страна»; «ну просто что красивая страна»; «чистота»; «чистый, красивый город». | 2 |
| Высокие технологии, высокое качество товаров | «Знак качества»; «инновации, высокий уровень медицины»; «страна с хорошей медициной»; «промышленность»; «технология». | 1 |
| Футбол | «В прошлом по футболу были чемпионы»; «сборная по футболу»; «хорошо играет в футбол». | 1 |
| Пиво, сосиски | «Пиво и сосиски»; «сосиски с пивом». | 1 |
| Черты национального характера | «Аккуратисты»; «молодцы, умеют работать»; «пунктуальность»; «трудолюбие». | 1 |
| Другое | «Флаг Германии». «музыка»; «стена»; «строительство газопровода, чтобы обойти Украину»; «страна капитализма»; «бардак идет там». | 2 |
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