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# Введение

Совместное празднование 70-летия Победы показывает, что России и Китай едины в стремлении отстаивать историческую правду.

 Сегодня и в Европе, и в Азии мы видим попытки фальсифицировать историю Второй мировой войны. Вызывающим попранием решений Нюрнбергского и Токийского трибуналов, «оскорблением памяти миллионов погибших» он назвал шаги некоторых стран по героизации и реабилитации преступников и их пособников. «А цель таких исторических спекуляций абсолютно ясна: использавать их в сомнительных геополитических играх, рассорить страны и народы», - убеждён Путин.

Россия и Китай придерживаются схожих взглядов на причины, историю, итоги Второй мировой войны. Декларируя внутри своих стран нормы демократии, верховенства закона и прав человека, они игнорируют их на международной арене[[1]](#footnote-1).

Китай – главный торговый партнер России. По итогам 2014 года, несмотря на неблагоприятные тенденции в мировой экономике, удалось не допустить снижения товарооборота, который составил порядка 88,4 млрд долларов, заметил Путин.

Россия и Китай продвигаются к формированию стратегического энергетического альянса. В мае 2014 года заключен контракт на ежегодную поставку в Китай 38 млрд кубометров газа по «восточному» маршруту в течение 30 лет. Начато строительство газопровода «Сила Сибири». В мае 2015 года зафиксированы предварительные договоренности по «западному» маршруту; объём экспорта составит 30 млрд кубометров в год. Построен нефтепровод из России в КНР, созданы СП по разведке и добыче нефти в РФ. Есть хорошие перспективы для совместного освоения угольных месторождений в дальневосточных регионаю. Для России подъём Сибири и Дальнего Востока – национальный приоритет на весь ⅩⅪ век. На Дальнем Востоке созданы 9 территорий опережающего развития, на юге Приморского края формируется режим свободного порта.

Китайский народ и российский народ взаимно поддерживали, помогалали друг другу, они соратники в войне против фрашизма и милитаризма, они срепили между собой боевую дружбу кровтю и жизнью. В самое трудное время Великой Отечественной войны многие лучши сыны и дочери китайского народа решительно вступили в борьбу против немецкого фаршизма. Мао Аньин- старший сын председателя Мао Цзэдуна, как политрук танковой роты 1-го Белорусского фронта, ыоевал на аолях боя во многих местах, вплоть до взатия Берлина. Китайский летчик Тан До, заместитель командира воздушноого стрелкового полка Советской армии, неоднократно совершла подвиги в воздушных боях против фаршистских войск.дети руковолителей Коммунистической партии Китая и потомки павших героев китайской революции, тогда учащиеся Ивановской международной школы-интернета, несмотря на то, что они были еще совсем детьми, шли рыть траншеи, изготовляли зажигательные бутылки «Молотов», изготовляли одежду ипродовольствие для бойцов, рубили дереыья, копали картошку, ухаживали за ранеными в госпиталях. Кроме того, многие из них регулярно раз в месяц отдавали свою кровь-каждый по 430 миллитров солдатам на фронте. Китайская женщина- корреспондент Ху Цзибан, худенькая и слабенькая, прошлавсю войну с первого дня до поледнего, сквозь пули иогонь, писала о стойкости и мужестве советского народа, жестокости варварского фашистского полчища и передавала об огромной радости российских войск и народа в минтуты побед. Это придавало бодрости армиям и народам двух стран, поднимало их решимость воевать до конца, до полной победы. Наряду с этими вышеперечисленными героями еще очень много представителей китайского народа, внесших вклад в Великую Отечественную войну, остались неизвестными солдатами[[2]](#footnote-2).

Россия была главным театром военных действии Второй мировой войны в Европе. Ради победы в Великой Отечественной войне российский народ и другие братские народы понесли огромные потери- погибли 27 миллионов человек.

В газете Жэньминь жибао появилась статья журналиста Чэнь Сяовэй, в который он пишет, что победа Советского союза в годы Великой Отечественной войны заложила основу всей антифашистской коалицы. Русские разрушили миф о непобедимости Германии, внесли огромную лепту во всемирной антифашистской победе и создании новой международной структуры после войны. Советский народ и солдаты бесстрашно и патриотично кровью и жизнью отстояли честь народа и целостность страны. Важную роль сыграли в том числе битвы за Ленинград, битвы под Москвой, Сталинградской битвы.

Хотя Вторая мировая война закончила 70 лет назад. Но люди помнят и чтят подвиг Советского народа. Журналист почёркивает своей статьей: Неисчислимый нетленный огонь горит в холоде весны, перед каждом памятником поставили цветы с благодарностью, учители ведут групп школьников приходить в музеи, издают много книг о Второй мировой войне. На медном памятнике в городе-герой Санкт-Петербурге, гравированное известное предложение от руссого женского поэта Ольги Берггольц, под солнце: Никто не забыт, ничто не забыто[[3]](#footnote-3).

Изучение истории Великой Отечественной войны всегда относилось в советской и постсоветской историографии к ведущим направлениям исследовательского поиска, о чем свидетельствует уже само количество работ на данную тему, давно перевалившее за 20 млн наименований. В то же время в освещении военной темы долгое время господствовала идеология, тесно связывавшая ее с пропагандистскими задачами и военно-патриотическим воспитанием молодежи. В результате главное значение исследователи придавали показу решающей роли коммунистической партии, прославлению фронтового и трудового подвига советских людей.

Начало нового этапа в развитии исторической науки было обусловлено общественно-политическими и экономическими переменами в России, начавшимися во второй половине 1980-х гг. Они сказались во всех областях исторического знания, но в изучении истории Великой Отечественной войны глубокие изменения содержательного порядка проявились несколько позже. Первоначально в переоценке данной темы господствовала публицистика, ее «вторжение» сопровождалось эмоциональным всплеском, заполнением «белых пятен», которым раньше не находилось места в исторических трудах. Пересмотр взглядов нередко выражался в изменении существовавших ранее оценок на прямо противоположные, в результате прежние «герои войны» менялись местами с «антигероями», их образы подвергались десакрализации и демифологизации.

Положительную роль в развитии историографии темы сыграло расширение научных контактов с зарубежными авторами, их публикации на русском языке в связи с прекращением «холодной войны». Развитие международных научных связей привело к разработке и реализации совместных исследовательских и издательских проектов по военной теме. В то же время работу исследователей, особенно провинциальных, в 1990-е гг. в значительной степени затруднял разрыв научных связей внутри страны. Тем не менее, разработка темы позволила создать к концу десятилетия не только целый ряд серьезных специальных исследований, но и новый обобщающий труд по истории Великой Отечественной войны[[4]](#footnote-4).

Незавершенный, переходный и дискуссионный характер складывающегося исторического знания о войне обусловил очерковую форму данной работы как менее жесткий способ изложения материала различными авторами и его структурирования. Содержащееся в трех томах описание конкретных событий военного времени в хронологической последовательности опирается на традиционную периодизацию истории Великой Отечественной войны. Четвертый, завершающий том посвящен проблеме «народ и война» и раскрывает различные, как устоявшиеся, так и малоизученные сюжеты, соединяя новые оценки и факты с прежними положениями.

Отличительной чертой зарубежной историографии военной темы выступает плюрализм мнений, оценок и подходов. При этом в условиях отказа от единой марксистской парадигмы часть историков обратилась к позитивистской (вернее, неопозитивистской) методологии, стремясь воссоздать историю Великой Отечественной войны, «как это в действительности было», опираясь непосредственно на документы и отказываясь от каких-либо общетеоретических концепций. Под влиянием данной позиции возникло убеждение в том, что добиться «правдивой» истории войны можно только при «полной» доступности всех необходимых документов.

По историю Второй Отечественной войны много работ написано зарубежён в ввиду ограниченности объёма работы мы выбрали одну из менее освящённых тем – историю блокадного Ленинграда.

Блокада Ленинграда. Это слово у каждого человека вызывает ряд сложнейших ассоциаций. Кто-то вспоминает о героическом прошлом этого славного города, кто-то о переломном моменте в истории Второй мировой войны на Восточном фронте - дне, когда пала блокада и фронт начал откатываться на Запад, а кто-то и таких людей большинство, о том, какой ценой далась эта победа.

Блокада Ленинграда – это не только трагическая страница в истории России и всего мира, но и пример героического подвига народа, который, живя в культурной столице, продолжал развиваться даже окруженный кольцом врагов.

По плану Гитлера, Ленинград должен был быть стерт с лица земли, а войска, оборонявшие его – уничтожены. Потерпев неудачу в попытках прорвать оборону советских войск внутри блокадного кольца, немцы решили взять город измором. Уже были написаны приглашения на вечер в Астории, однако планам Гитлера не суждено было сбыться – город выстоял.

История освобождения Ленинграда - одновременно и героическая и трагическая страница в истории всего мира. Война принесла много бед и российскому и китайскому населению, а потому трагедия воспринимается вполне доступно. Как жители Китая пережили в свое время все ужасы оккупации, бомбардировок, зверств врага, голода и военных преступлений так и жители города-героя испытали одинаковые сложности.

Исследование историографии представляет собой попытку открыть самую страшную и самую сложную страницу истории - истории не до конца раскрытой, не до конца проанализированной. Конечно, блокада активно изучалась и изучается сейчас, но многие вопросы остаются до конца нерешенными, а потому обращение к историографии становится вполне закономерным.

Сильные и слабые стороны исторической литературы о блокаде Ленинграда стали в последние годы предметом откровенного и объективного анализа историков. Поэтому отметим здесь наиболее существенные достижения росссийских и зарубежных исследователей истории блокады Ленинграда. В первую очередь следует назвать книгу «Блокада рассекреченная»[[5]](#footnote-5), основу которой составили материалы состоявшейся в январе 1992 г. в Ленинграде широкой научной дискуссии под эгидой «Международной ассоциации блокадников города-героя Ленинграда». Участники этой дискуссии, а их было около 200, обсуждали вопросы, которые ранее не могли быть официально предметом рассмотрения: какие факторы привели к блокаде Ленинграда?

Кто несет ответственность за выпавшие на долю ленинградцев лишения и страдания? В чем (и в ком) причины неудачных попыток деблокировать Ленинград? Каковы были взаимоотношения между властью и населением в критическое время блокады? Каковы были реальные потери в рядах защитников осажденного города? Участники дискуссии не предлагали готовые ответы на эти непростые вопросы и сходились в том, что ответить на них объективно можно только на основе новых архивных документов, засекреченных и запрятанных в различных архивах.

Нельзя не обратить внимание на статьи американского историка, профессора Ричарда Бидлака «Рабочие ленинградских заводов в первый год войны»[[6]](#footnote-6), что хотелось бы воспринять за начало складывающегося единого историографического пространства.

Прочитав эту статью, читатель должен с уважением и благодарностью отнестись к высказанной в ней авторской позиции. «Не русскому, в особенности американцу, очень сложно понять величину страданий и ужаса, пережитых ленинградцами во время осады города и полностью осознать роль этой осады в обороне России во Второй мировой войне», пишет Ричард Бидлак, — «ни одно событие американской истории не может быть приравнено к блокаде.

Действительно, моих студентов поражает то, что количество советских граждан, погибших во время битвы за Ленинград и его осады, больше, чем общее количество американцев, гражданских и военных, погибших на протяжении всех войн, где участвовала Америка, включая собственную Гражданскую войну»[[7]](#footnote-7).

Английский историк Джон Барбер, выступивший на этой конференции с докладом «Блокада Ленинграда в исторической ретроспективе», предложил рассматривать блокаду Ленинграда «в контексте многовековой борьбы человечества за выживание перед лицом основных опасностей, постоянно угрожающих населению планеты — голода, войн и болезней».

Предлагая посмотреть на блокаду глазами ученых-медиков, он считает, что такой угол зрения поможет ответить на целый ряд важных вопросов: кто умирал в осажденном Ленинграде в первую очередь? Кто смог выжить? Какие физиологические и психологические особенности помогли ленинградцам в борьбе за жизнь? Каковы основные факторы массовой смертности? В чем проявлялись непосредственные и отдаленные последствия голода, продолжавшие оказывать свое негативное воздействие много лет спустя.

Ракурсы исследования проблемы в иностранной историографии чрезвычайно велик.

Данная работа - попытка осмыслить историографические исследования. При этом, несмотря на то, что в российской историографии вопрос блокады раскрыт достаточно явно, иностранные источники обращены к другим сторонам блокады, обобщают и раскрывают суть происходящего вне политической доктрины.

Цель работы - анализ историографии иностранных источников, посвященных блокадному Ленинграду. В соответствии с целью необходимо решить ряд **задач**:

1. Проанализировать начало блокады в трудах зарубежных исследователей

2. Рассмотреть освещение ленинградской трагедии в историографии

Объект работы - блокада Ленинграда. Предмет работы - отражение истории блокады в иностранной литературе.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# Глава 1. Военная операция

# 1.1. Блокадное кольцо

Однако обращение к позитивизму расценивается в историографии как своеобразный шаг назад в методологическом отношении, поскольку не позволяет выявить скрытого смысла текстов военного времени. Чрезмерное «доверие» документам привело к тому, что все реже стали задаваться вопросы о том, «почему это было написано». Постепенно в историографии складывается понимание того, что открытие самых секретных документов не может все прояснить без определенных теоретических подходов.

Начало блокады Ленинграда рассмотрено в иностранных трудах недостаточно хорошо. Начало блокады не слишком широко в исследованиях зарубежных авторов, однако, кое-какую информацию все жен удается обнаружить.

В частности, обращает на себя внимание документация армий группы "Север". По плану «Барбаросса» три группы армий должны были нанести удары одновременно, чтобы охватить, окружить и уничтожить основные силы советских войск в приграничных районах и не дать «боеспособным частям противника отойти в глубь огромных пространств России». Группы армий «Север» и «Центр» стремились нанести удар по центру - севернее Припятских болот, тогда как группа армий «Юг» — на Киев, южнее их. Немецкие генералы, уничтожив противника в Беларуси, планировали двинуть армию «Центр» и должна была помочь армии «Север», чтобы захватить Ленинград и Кронштадт. «Только после выполнения этой первостепенной задачи, — говорилось в директиве, — можно будет начинать операцию по захвату Москвы»[[8]](#footnote-8)

Группа армий «Север» фельдмаршала Риттера фон Лееба должна была наступать на Ленинград, уничтожить советские войска в Прибалтике и захватить город на Неве. Группа армий Лееба включала в себя 16-ю и 18-ю армии и 4-ю танковую группу. Всего в нее входило шесть армий и два моторизованных корпуса, подкрепленные тремя окруженными дивизиями. Один армейский корпус находился в резерве.

Д. Гланц отмечает, что сильной армии "Север" вв ту пору противостояла армия сильная только на бумаге. Советская армия под Ленинградом столкнулась с теми же проблемами, что и армии на всей территории государства - армия была подвергнута изменениям и перестановке кадров, в результате чего в начале борьбы за Ленинград априори была обречена на поражение[[9]](#footnote-9).

Группа армий Лееба возобновила свое наступление 9 июля. Пока 18-я армия Кюхлера очищала от советских войск Курляндию, Латвию и Эстонию, 41-й моторизованный корпус Манштейна шел к озеру Ильмень, а 16-я армия Буша защищала его правый фланг. Веря в то, что Красная армия уже разгромлена, Гитлер и генерал Франц Гальдер, начальник штаба ОКХ, решили оставить 3-ю танковую группу в группе армий «Центр» и передать группе армий «Север» только ее 39-й моторизованный корпус, что и было сделано 12 августа.

И Д. Гланц был прав в том, что отмечал, что советская оборона в момент образования кольца Блокады была мягко говоря шаткой. В это время 8-я армия обороняла Эстонию, в ту пору как 10 обороняла то, что осталось от линии Сталина.

Хотя армии и пытались прикрыть подступы к Ленинграду, в них, порой, входило менее 2 тыс. человек. Тем не менее, подчинившись требованиям сверху, армия старалась оборонить подступы к Ленинграду.

Третья линия, составлявшая оборонную линию внутри города, протягивалась вдоль железной дороги от Автова до села Рыбацкое на Неве. Впрочем, все эти линии были очень слабо укреплены. 29 июня Ставка одобрила предложение Попова о создании дивизий народного ополчения (ДНО), которые должны были образовать необходимые силы обороны.

Линии обороны в 1941 представлены на рисунке ниже.



Оборона Ленинграда в июле-сентябре 1941

Все эти бурные изменения и перестановки были связаны, по мнению, Д. Гланца с одним - стремлением удержать город и контролировать ситуацию[[10]](#footnote-10). Далее, в июле, события развивались стремительно. Немецкие войска дошли уже до Луги и ставка Главнокомандующего настояла на том, чтобы отразить врага на подступах к Ленинграду. Вечером 13 июля 8-я танковая дивизия, шедшая в авангарде 56-го моторизованного корпуса, дошла до города Сольцы, преодолев за день 40 километров. Здесь, однако, 177-я стрелковая дивизия и 10-й механизированный корпус ЛОГа, умело используя пересеченную местность, ударили по 8-й танковой дивизии немцев, отрезав ее от 3-й моторизованной дивизии, шедшей слева, и дивизии СС «Мертвая голова», отставшей далеко позади.

История сохранила информацию о том, что на этой информации настоял сам Сталин, обвинив Ворошилова в неумении организовать фронт. Удар советской армии остановил продвижение врага на город, снизив скорость продвижения дивизий.

Интересно, что другой американский историк - Г. Солсберри отмечает чрезвычайно низкую заинтересованность Сталина в обороне Ленинграда. историки положительно оценивают её, считая одной из первых удачных попыток на Западе ”воссоздать всю сложную и трагическую картину жизни и борьбы блокадного Ленинграда”. Вместе с тем и сегодня отечественные историки отмечают, что многие высказанные ранее в рецензиях замечания о фактических ошибках, содержащихся в книге Г. Солсбери остаются в силе.

К этой оценке можно добавить, что и с некоторыми утверждениями Г. Солсбери, достаточно категоричными, также нельзя согласиться. Не ставя своей целью дательный анализ книги Г. Солсбери, приведём лишь некоторые высказывания автора. Так, Г. Солсбери, абстагируясь от конкретной ситуации, сложившейся в городском хазяйстве в связи с эвакуацией промышленных предприятий и рабочей силы, пишет, что 138 заводов, получив задание начать серийное производство полевых орудий, изготовили лишь133 орудия. Однако здесь ощущается явная недоговоренность. Точно также принижаются результаты работы предприятий по изготовлению снарядов для ”Катюш”. Г. Солсбери пишет, что эту работу распределили между 17 заводами, но первые снаряды были произведены лишь 27 августа.

С утверждением, что блокада Ленинграда не была неизбежна и что виноват в этом Сталин, можно согласиться, если связывать её с началом самой войны. Каждому человеку понятно, что этого бы не случилось, если бы не началась война. В этом Г. Солсбери прав, но не оригинален. Но если говорить конкретно об обороне города, то заявление Солсбери о том, что Сталин не хотел спасать Ленинград, звучит, мягко говоря, весьма катогорично. Для конца 60-х годов и последующих десятилетий оно было действительно сенсационно и в какой-то степени приемлемо, так как многое не было известно в те годы.

Отмечая определенные достижения западной историографии в изучении советского общества в довоенный период, следует отметить, что ряд существенных вопросов, имеющих отношение к избранной нами теме, остался практически без внимания.

Англо-американская литература вопрос героической защиты города не рассматривает вообще. Появление книг и отдельных статей в 1950–1960-е обуславливалось тем, что их создавали люди либо прожившие долгое время в Ленинграде, либо те, кто посетил город в годы войны и захотел рассказать о нем. И то большинство публикаций представляет собой опору на воспоминания, не являя пример полноценного обзора.

В целом, освещение ситуации блокады за исключением работ Л. Гуре и статей работающего в ревизионистском ключе Р. Бидлака (Bidlack 1991), основаны на мемуаристской литературе и в полной мере не могут характеризоваться как объективный источник. Впрочем, даже работа с трофейными материалами не давала в полной мере возможность обеспечить освещение вопроса, а допуска к русским архивам авторы не получали.

Интерес представляет повествование о блокаде журналиста Х. Солсбери. Важность этой работы заключена в том, что в ней отображены интервью с людьми. пережившими блокаду, дается возможность показать происходящее от первого лица. Широко распространено повествование о настроениях народа. Достаточно широко рассматривается функционирование СМИ в осажденном городе.

Радио во дни блокады было единственной цепочкой, связывающей осажденный город, который чувствовал себя одиноким в борьбе с противником, холодом и голодом[[11]](#footnote-11). В то же время, оно не только поддерживало население, но и имело ряд специальных направлений – для партизан и населения оккупированных врагом территорий. В эфире радио работал театр, существовала и редакция иновещания на немецком и финском.

Примечательно, что в Ленинграде в эти годы выходило и детское радио, которое первоначально было упразднено за ненадобностью, однако, под давлением детей его пришлось восстановить. Передачи шли не только для осажденного города. Но и на Большую Землю, являясь весточкой того, что Ленинград все еще жив и продолжает бороться.

Блокадное вещание шло без перебоев, не прекращаясь ни на один день – подвиг, который просто немыслим по современным временам. Радиожурналисты, дикторы, актеры, музыканты — да все сотрудники Радиокомитета совершали его просто и буднично, вместе с армией, моряками Балтики, всеми защитниками города.

Во многом радио регламентировало жизнь осажденного города – по нему передавали воздушную тревогу и отбоя, сообщали об артобстрелах и нормах продуктов, давали инструкцию о действиях во время ночных тревог. Все это было очень значимо, ведь Санкт-Петербург за всю историю своего существования ни разу не подвергался атаке врага. Люди при помощи радио были объединены в единую цепь государственной обороны.

С началом блокады литература перебралась на радио – кто журналистом, своеобразным рупором всех событий в городе, кто просто частым участником программ. Вс. Вишневский, М.Шолохов, Н.Тихонов, А.Толстой, В.Кетлинская, Вс.Азаров, Л.Успенский. Б.Лавренев, А.Прокофьев, М.Дудин и другие благодаря микрофону не только значительно расширили палитру своего творчества – они породили новый жанр — «радиоречи», своеобразное открыто-пафосное и в то же время камерно-интимное конкретное обращение к каждому радиослушателю персонально. Участие писателей в выступлении на радио породило новый тип репортажа – репортаж художественный, что оказало влияние на развитие не только СМИ, но и художественной литературы.

Примечательно, что имея громоздкую аппаратуру, журналисты ухитрялись быть практически вездесущими – они записывали звуки бомбежек с линий фронта и в осажденном городе, передавая репортажи на Большую Землю. Ими же были записаны и звуки самого радостного события Ленинграда – снятия блокадного кольца.

 Автор наиболее фундаментальной зарубежной книги о блокаде Л. Гуре считал, что лояльность ленинградцев режиму была предопределена страхом перед полицейским аппаратом советского государства, деятельность которого в годы войны носила превентивный характер[[12]](#footnote-12). Его интересовало исследование отношения народа к ситуации вокруг борьбы за город.

Опираясь на источники в германской разведке, он предоставляет весьма ценные сведения о том, как менялось отношение людей к власти в момент катастрофы. Интересно, что, не подчиняясь тенденциям реваншизма, он говорит о том, что блокадное кольцо не повредило ни дисциплине граждан, ни их чувству долга.

Важным открытием становится то, что исследователь считает, что большинство ленинградцев не верило в возможность отстоять город, однако. все равно было настроено на защиту его. Наконец, по его мнению, власти не знали того, сколь долго население и особенно оппозиционно настроенная его часть будет оставаться пассивным и подчиняться приказам Смольного в условиях, когда их близкие умирают от голода и бомбежек.

С другой стороны, присутствие каких-либо открытых форм протеста Гуре не удалось обнаружить. Но исследователь связал происходящее с тем, что город находился в двойном кольце - под давлением власти и под осадой немцев. И именно жесткость руководства не позволяла провести переворот, позволяя жителям умирать от голода и холода.

 По мнению исследователя ситуация в блокадном кольце обусловлена была тем, что ленингградцы были уверены в том, что армия будет сражаться до конца. а потомцу сопротивление властям было равносильно самоубийству (тем более город 30х годах испытал на себе, что такое чистки). До того как ленинградцы поняли, что представляют собой немцы, они ожидали, что те сами решат «проблему Ленинграда», и оставались пассивными.

Затем они полагали, что либо «женщины», либо «армия» возьмут инициативу в свои руки и принудят местное руководство сдать город. Так как одиночные протесты смысла не имели, горожане должны были выбирать - либо терпеть, либо покидать город. Продовольственные же карточки становились средством подчинения, превращая жителей в управляемых. Голод, холод и физическая слабость в конце концов привели к тому, что господствующим фактором стала апатия.

Все силы были брошены на то, чтобы выжить. Усилия власти, направленные на продолжение борьбы, также имели большое значение. Коллективный труд на предприятиях и общественных работах, пропаганда, растущее сопротивление немцам на других фронтах — все это оказывало позитивное влияние на настроение людей. Кроме того, горожане проявили умение адаптироваться к сложнейшим условиям и многие проблемы решили самостоятельно[[13]](#footnote-13).

А. Верт в своей книге о войне также больше сосредоточен не на военных действиях. а на рассмотрении настроений осажденного города. Во-первых, он не согласился с мнением, что ленинградцы были «вынуждены быть героями», что при возможности (как это было, например, в Москве 16 октября 1941 года) они бы просто покинули город. Не соглашаясь с Гуре, который полагал, что количество недовольных в дни блокады, «если и не составляло большинство, то, по крайней мере, было значительным»[[14]](#footnote-14), А. Верт описывает свои разговоры с ленинградцами, которые утверждают, что во времена блокады пятой колонны попросту не было в городе.

 Вместе с тем он выделяет, что ведущими настроениями в кольце блокады были такие как:

1. гордость за армию

2. патриотизм

3. озлобленность на немцев.

Верт пришел к выводу, что в городе «не было никого, за исключением нескольких антикоммунистов, кто рассматривал возможность капитуляции немцам. В самый разгар голода лишь единицы — необязательно коллаборанты или немецкие агенты... а просто те, кто обезумел от голода, — писали властям, прося объявить Ленинград «открытым городом»; но никто из них, находясь в здравом уме, не смог бы этого сделать. В период немецкого наступления на город народ быстро понял, что из себя представляет противник; сколько подростков погибло в результате вражеских бомбежек и обстрелов во время рытья окопов. А когда город оказался в блокаде, начались бомбардировки и распространение садистских листовок, наподобие тех, что были сброшены 6 ноября с целью «отметить» праздник революции: «Сегодня мы будем бомбить, завтра вы будете хоронить»[[15]](#footnote-15).

А. Верт считал, что «вопрос об объявлении Ленинграда “открытым городом” никогда не мог быть поставлен так же, как, например, в Париже в 1940 году; это была война на уничтожение, и, по его словам, немцы никогда из этого не делали секрета; во-вторых, гордость за свой город была важна сама по себе — она состояла из большой любви к городу, его историческому прошлому, его исключительным литературным ассоциациям (это особенно справедливо в отношении интеллигенции), а также огромной пролетарской и революционной традиции в рядах рабочего класса; ничто не могло так объединить эти две большие любви к Ленинграду в одно целое как угроза уничтожения города. Может быть, даже вполне сознательно здесь присутствовало старое соперничество с Москвой: если бы Москва пала в октябре 1941 года, Ленинград продержался бы дольше; и если Москва выстояла, для Ленинграда было делом чести тоже выстоять[[16]](#footnote-16).

А. Верт считал, что дисциплинированность Ленинграда была обусловлена как временем, так и обстоятельствами. «Вполне естественно, — писал он, — что осажденному городу были необходимы суровая дисциплина и организация. Но это не имеет ничего общего с “укоренившейся привычкой покорности по отношению к властям” или еще в меньшей степени со “сталинским террором”. Очевидно, что продукты питания должны были распределяться очень строго. Но сказать, что население Ленинграда работало и “не восстало” (с какой целью?) с тем, чтобы получить продовольственные карточки... — значит полностью не понимать духа Ленинграда».

Любая попытка дифференцировать русский патриотизм, революционный заряд, советскую организацию или задавать вопрос о том, какой из трех факторов был наиболее важен в сохранении Ленинграда, также является бесплодной — все три переплелись, по мнению Верта, в исключительном «ленинградском» пути[[17]](#footnote-17).

Тем не менее говорить о ленинградской идентичности у всего населения достаточно сложно. Начиная с дореволюционных времен, город всегда жил за счет тех, кто приезжал в него на заработки, проводя часть времени во второй столице, а часть у себя в деревне. Таких людей. которые оказались замкнутыми в городе. были тысячи.

Если же говорить о "корренных", то совесткость их была весьма относительной, так как большинсство из них столкнулось со сталинским террором не понаслышке. Локальный патриотизм, по мнению исследователя, объяснялся ленинградским делом.

«Будучи в Ленинграде в 1943 году, — писал Верт, — я имел возможность наблюдать это на каждом шагу. Для ленинградцев их город со всем тем, что он сделал и перенес, был чем-то уникальным. С каким-то презрением они говорили о «московском бегстве» 1941 года, и многие, в том числе очень замечательный человек П.С. Попков, руководитель Ленсовета, чувствовали, что после всего того, что сделал Ленинград, он заслуживает какого-то особого отличия. Одна из идей того времени состояла в том, что Ленинград должен стать столицей РСФСР или России, в то время как Москва останется столицей СССР. Эта ленинградская исключительность совсем не нравилась Сталину[[18]](#footnote-18). Как бы то ни было, сама война остается за кадром.

После этого проходит почти три десятилетия полного игнорирования истории блокады. Но в 1990х интерес Запада к теме вновь возрастает. Это связано было, в первую очередь. тем, что появилась возможность попасть в ранее закрытые архивы. Помимо этого особый интерес исследование "болевых" точек представляло с позиции социологии. Вопрос же самой войны вновь практически был обойден стороной.

Исследовательницы из США С. Симмонс и Н. Перлина опубликовали сборник фрагментов дневников, писем и воспоминаний ленинградских женщин периода блокады, показывая их исключительную роль в победе. Эти материалы авторам удалось собрать в 1995–1996 годах в Российской национальной библиотеке (РНБ), а также в Музее обороны Ленинграда. Работа С. Симмонс и Н. Перлиной историческую ценность имеет только в популярном ключе, не являясь чем-то глубоким.

Тем не менее, нельзя не признать, что сам факт обращения к блокадным дневникам и освещение их для западного читателя был прорывом.

Чрезвычайно сильное эмоциональное воздействие на читателей производит роман «Блокада» известной английской писательницы Х. Данмор, которая в художественном повествовании смогла отразить воспоминания ленинградцев. Блокада отражена не столько в военном и политическом аспекте. сколько в аспекте психологическом, отражая жизнь людей в нереальных условиях. И вновь кольцо блокады не реализовано в ответах на вопросы[[19]](#footnote-19).

Западногерманская историография, как связанная напрямую с событиями, предъявляет куда большую внимательность к деталям. Несмотря на наличие самого широкого круга архивных источников, включая обилие советских трофейных документов, специальных работ по целому ряду вопросов, касавшихся «внутреннего фронта» битвы за город на Неве, а также оккупационной политики вермахта на территории Ленинградской области в ФРГ за более чем шестьдесят лет написано не было.

Как ни странно, огромное количество документов оказались просто невостребованными - в частности, факты донесений, пропагандистские листовки, планы атаки на город. То. что представляло клад с советской стороны, немцами игнорировалось, что было связано, скорее всего, с особенностями восприятия войны после поражения.

Темами работ становился анализ причин поражения Гитлера и его командиров. Важен был также и боевой путь дивизий, входивших в группу армий «Север», и самой группы. Конечно историография немецких исследований огромна, но сосредоточена она вокруг немцев. Сам же несдавшийся город, равно как и вопрос блокадного кольца остается за пределами исследований.

После войны немецкая историография оказалась под влиянием властей США, которые начали объяснять причины поражений. И, если поначалу исследовались причины поражений только с исторической позиции, то впоследствии холодная война подняла вопрос необходимости учета ошибок вермахта.

Самым важным событием времени холодной войны становится выпуск монографии Вернера Хаупта «Ленинград: 900-дневная битва: 1941–1944». в ней впервые предпринимается попытка всестороннего анализа блокады и причин поражения. С самых первых страниц исследования показывается информация о том, что красная армия существенно превосходила и по технике и по обученности. Если бы не это¸ то армия вермахта никогда бы не была повержена.

В 1990хгодах происходит реанимирование интереса к истории блокады. Но исследование ее представлено слишком малым количеством материала. Тем не менее, интерес вызывает две работы, сосредоточенные на исследовании блокадного кольца. Первая из них - фундаментальный сборник документов нацистской Германии, где Ленинграду отводится целая глава.

В этих документах открытым текстом говорится о том. как планировалось умерщвление голодом сотен тысяч жителей города. Выдержки из приказов ОКВ, группы армий «Север», а также 18-й армии, армейских корпусов и немецких спецслужб убедительно показывают, что военные были не только участниками массового убийства гражданского населения, но и в деталях знали о тех страданиях, которые выпали на долю ленинградцев. Таким образом, работа являет собой пример отказа от оправдания нацистских дивизий.

Проблема жизни в блокированном Ленинграде и настроений населения нашла отражение в подготовленной берлинским музеем Карлхорст выставке, посвященной блокаде. Проект, задуманный директором этого музея П. Яном, был реализован в сотрудничестве с российскими историками и организациями. На выставке весной 2004 года были представлены фото и письменные документы из крупнейших музеев и архивов Санкт-Петербурга, а также из Федерального архива Германии. В приуроченном к выставке сборнике документов (Блокада Ленинграда 2004), изданном на немецком и русском языках, были впервые опубликованы фотографии Н.И. Хандогина быта в период блокады, приведены рисунки художника А.Ф. Пахомова, сделанные им в одном из моргов Ленинграда, представлены дневник и рисунки графика Я.О. Рубанчика, а также выдержки из дневника историка-искусствоведа и критика Н.Н. Пунина. Особое внимание вопросу о настроениях в Ленинграде в период блокады уделено в вводных статьях.

Проведенный анализ работ, посвященных кольцу блокады показывает, что подход к теме весьма противоречив. С одной стороны, историография обращается к кольцу блокады, но, с другой, рассматривает все. кроме блокады как таковой. Можно признать, что зарубежных исследователей гораздо больше интересует психология личности в осажденном городе, а не факт героизма народа.

**1.2. Синявинская операция**

Книга под названием «Роковые решения»[[20]](#footnote-20) не содержит специальной главы о наступлении на Ленинград и блокаде города, хотя эта проблема также была специально разработана. Прежде всего, в ней рассматривались военные решения принципиального характера, а также переломные моменты в ходе войны на всех театрах военных действий. Взгляды и оценки генералов вермахта служили ориентиром для всей военно-исторической литературы в послевоенной ФРГ. Генерал Гюнтер Блюментритт, в прошлом оберквартирмейстер в Главном штабе сухопутных войск, приводит в своей главе высказывание генерал-фельдмаршала Герда фон Рундштедта, которого он назвал «самым талантливым немецким полководцем» после генерал-фельдмаршала Эриха фон Манштейна. Фон Рундштедт, который высказал историческому отделу американской армии свое мнение об исследовательской работе немецких генералов, относительно военного плана, датированного маем 1941 г., заявил, что в нем, прежде всего, шла речь о том, что мощной группе армий «Север» надлежало взять Ленинград. Это позволило бы соединиться с финнами, уничто­жить Краснознаменный Балтийский Флот, и усилить немецкое влияние в сканди­навских странах. В случае, если позволит время, предполагалось предпринять на­ступление на Москву с северо-запада силами группы армий «Север» и с запада — силами группы армий «Центр». Все другие операции могли быть отложены на 1942 г. Блюментритт пишет, что в 1941 г. он был убежден в том, что взятие Ленинграда и Москвы было самым важным.

Аналогичные взгляды относительно наступления на Ленинград содержатся в опубликованной в 1953 г. книге «Итоги Второй мировой войны», подготовленной одной из самых многочисленных групп, в состав которой входили генералы, военные аналитики и экономисты. Генерал-полковник Хайнц Гудериан подвергает в ней критике решение Гитлера от 22 августа 1941 г. о дальнейшем наступлении на Украину до захвата Ленинграда и Москвы. Он обвиняет Гитлера в неспособности «рассчитывать операцию во времени и пространстве и нежелании следовать советам генерального штаба».

Генерал пехоты Курт фон Типпельскирх в этой книге так же, как и в ранее опубликованной «Истории Второй мировой войны» (1951 г.), ставшей самым первым общим изложением войны немецким военным историком, настаивал на верности первоначальной стратегии войны, сформулированной в плане «Барбаросса».

В соответствии с ним, после разгрома советских войск в Белоруссии подлежали уничтожению войска противника в Прибалтике, в разгроме которых должны были принимать участие также соединения, двигавшиеся из Восточной Пруссии в направлении Ленинграда. Лишь после решения этой первоочередной задачи, за которой должно было следовать овладение Ленинградом и Кронштадтом, наступала очередь наступательных операций с целью захвата Москвы — этого важного транспортного и военно-промышленного центра.

Для фон Типпельскирха также «размышления Гитлера» были тем, что привело к отстранению командования сухопутных войск (фон Браухича и Гальдера), «отстаивавших стратегические принципы». Тем временем генера­литет подчинился Гитлеру, в результате чего между ним и фюрером образовалась пропасть, «которую можно было временно преодолеть только извне и которая вновь могла возникнуть вследствие новой серьезной причины».

Британский историк Б. Х. Лиддэл Харт, который параллельно со своими американскими коллегами сразу же после войны начал опрашивать немецких генералов об их взглядах на ход войны, вынес однозначный приговор легенде об «единственно виноватом Гитлере»: «Ответственность за все поражения немецких войск была возложена на Гитлера, а все успехи были отнесены на счет генерального штаба».

Американского историка С. Л. А. Маршалла, работавшего в течение первых трех послевоенных лет в историческом отделе с немецкими генералами, также поразило то, что , как он пишет в предисловии к «Роковым решениям»», «немецкие генералы в целом давали хорошо продуманный анализ проигранных нацистской Германией сражений, при этом очень много говорили о губительном влиянии Гитлера». На основе своего собственного опыта работы с ними Маршалл пришел к выводу, который он сформулировал следующим образом:

«Мнение Гитлера было решающим в военных кругах только потому, что большинство профессиональных военных его поддерживало и было согласно с его решениями. Это же отно­сится и к самым рискованным решениям Гитлера, которые принимались не вопреки воле большинства немецких военачальников, а скорее потому, что многие из них до конца разде­ляли его взгляды. И даже когда возникало сомнение в интуитивных способностях Гитлера верно оценить ситуацию, они следовали за ним до тех пор, пока существовала малейшая надежда на успешный исход войны»[[21]](#footnote-21).

Эта же оценка касается и книги генерал-фельдмаршала Эриха фон Манштейна, который, вне всякого сомнения, обогатил знания историков о многих деталях и закулисных сторонах событий. Что же касается боев под Ленинградом, то Манштейн был командующим 50-го танкового корпуса, принимавшего непосредственное участие в наступлении на Ленинград до 12 сентября 1941 г., а с конца августа до ноября 1942 г. вместе с частями спешно доставленной 11-й армии воевал на реке Волхов и к югу от Ладожского озера. Эти события были подробно описаны Манштейном.

Синявинская наступательная операция советских войск под Ленинградом в сентябре 1941 г. - одна из самых малоизученных в истории Великой Отечественной войны. Связано это с тем, что советское руководство не слишком распространялось о катастрофе под Синявино, а иностранные источники не ставили акцент на одной из многочисленных атак. Что и вполне объяснимо. Ленинград имел большое значение в войне, но Синявинская кампания была одним из многочисленных эпизодов попытки прорыва кольца.

Обратившись к зарубежным источникам, мы увидели, что тема эта обходится почти везде молчанием. И почерпнуть альтернативную информацию можно только из опубликованных немецких дневников.

В начале сентября 1941 г. боевая обстановка на восточном фланге битвы за Ленинград складывалась для советских войск крайне напряженно. Немцы, захватив Шлиссельбург, вышли на южный берег Ладожского озера в районе Липок, образовав знаменитое "бутылочное горло", которое в советских штабных документах называли шлиссельбурско-синявинским выступом. Фронт на внешнем кольце блокады в первой половине сентября 1941 г. имел сложную и неопределенную конфигурацию в связи с непрерывными атаками советских и немецких войск, отбитыми и вновь оставленными населенными пунктами. Он проходил по линии восточнее Липки на побережье Ладожского озера строго на юг через Турышкино, Вороново, Синявино, болото Малуксинский мох, района Киришей и далее по восточному берегу реки Волхов до рубежа восточнее Новгорода и озера Ильмень.

Мы не будем останавливаться на сравнении советских и немецких позиций по поводу Синявинского наступления, отметим только, что оно было провальным и немецким источникам, несмотря на некоторую предвзятость, есть смысл поверить.

Следует признать, что Синявинкая операция была обречена самого начала - командование давало задачи, которые нереально было выполнить. И немецкие командиры это понимали. Ф. Гальдер 10 сентября отметил в дневнике: "Группа армий "Север": отмеченное интенсивное движение железнодорожных составов к волховскому участку фронта позволяет сделать вывод, что противник перебрасывает сюда новые дивизии, кроме уже установленной здесь вчера 286-й, сразу по двум железным дорогам. Пока не ясно, попытается ли противник изменить судьбу Ленинграда, или он намерен только обороняться"[[22]](#footnote-22).

В записках командующего группой армий "Север" Риттера фон Лееба только 20 сентября появляется сообщение: "...Критический район - это зона ответственности 39-го корпуса. Налицо все признаки того, что противник стремиться выйти на восток к Неве, чтобы отсюда совершить прорыв к осажденному городу. Это единственная для него возможность решить в свою пользу судьбу Ленинграда"[[23]](#footnote-23).

Начальник Генерального штаба сухопутный войск Германии Ф. Гальдер, который в своем военном дневнике отмечал не только любые изменения на участках советско-германского фронта, но и передвижение отдельных советских дивизий, не мог не отметить решительного наступления советских войск по прорыву блокады Ленинграда.

 До 24 сентября у него нет никаких записей, свидетельствующих о намерениях русских пробить брешь в обороне германских войск южнее Ладожского озера в районе шлиссельбургско-синявинского выступа. Однако кровопролитные бои по прорыву блокады велись и до 20 сентября.

По данным командования группы армий "Север", потери в ходе сентябрьских боев на шлиссельбургско-синявинском выступе в пехотных дивизиях составили: убито офицеров - 2, рядовых - 130, ранено - 13 офицеров, 554 рядовых. В период с 15 сентября по 5 октября в списках погибших в 21-й пехотной дивизии, стоявшей на острие удара 54-й армии, "было зарегистрировано: 1 офицер, 17 унтер-офицеров и 93 рядовых. 4 офицера, 44 унтер-офицера и 208 рядовых были ранены, плюс к этому 19 человек оказались больными"[[24]](#footnote-24).

По сути, материалы говорят о том, что потери были минимальны - немцы сидели в окопах и спокойно расстреливали советскую армию. Но 20 сентября началось наступление немецкой армии на восток. "Фельдмаршал фон Лееб пытался улучшить положение фронта. Он дал 39-му танковому корпусу приказ: позиции у Мги - так называемое "бутылочное горлышко" - расширить в направлении Волховстроя. Это наступление сорвалось уже в самом начале. 8-я танковая дивизия, планировавшаяся в качестве ударного клина, лишь с трудом сумела выдержать вражескую контратаку. 39-й танковый корпус остановился", - писал В. Хаупт[[25]](#footnote-25).

23 сентября фельдмаршал фон Лееб отметил в записках: "Положение в полосе ответственности 39-го корпуса по-прежнему неудовлетворительное, так как корпус, вынужденный перейти к обороне, должен отражать многочисленные атаки противника на Неве, все еще удерживается противником. Исходя из этого, необходимо ввести на этот участок дополнительные силы. В настоящий момент это было бы возможно только за счет высвободившихся дивизий в районе Кронштадской бухты, но тогда их нельзя будет задействовать для поддержки наступления на Ленинград..."[[26]](#footnote-26). Это говорило о том, что сил противника не хватало.

24 сентября фельдмаршал Лееб записал в дневнике: "Напряженная ситуация в полосе 39-го армейского корпуса приобрела кризисный характер. 8-я танковая дивизия сегодня вновь несколько раз подверглась сильным атакам и вынуждена была отойти за речку Черная. 39-й корпус перешел к обороне, наступление прекращено".

Это говорит о продвижении немецкого наступления до этого дня, чего нет в советских источниках. Командующий группы армий "Север" с горечью отмечает: "В группе армий "Север" резервов больше нет". Такая ситуация "создает предпосылки к тому, что как кронштадтская, так и ленинградская группировки, в конечном итоге, перейдут к обороне".

Первая Синявинская наступательная операция закончилась неудачей. Основные причины, которые повлияли на ее исход и не привели к прорыву блокады Ленинграда в сентябре 1941 г.: во-первых, противник под Ленинградом оказался значительно сильнее, чем первоначально предполагало советское командование, организуя наступление 54-й армии; во-вторых, были допущены тактические просчеты и распыление сил, когда советские дивизии прямо с эшелонов бросались в бой, и наступали по расходящимся направлениям, пытаясь добиться успеха на разных участках фронта; в-третьих, войска не были обучены наступательному бою и маневрированию, четкому взаимодействию между родами войск, что приводило к большим неоправданным потерям; в-четвертых, не хватало вооружения и боеприпасов; в-пятых, на моральном состоянии командиров частей и подразделений негативно сказывались последствия предвоенных "чисток" и продолжающихся после предыдущих поражений репрессий в армии.

Мы уже отмечали, что ситуация под Ленинградом в конце августа—сентябре 1941 г. в Смольном, Кремле (да и в Лондоне) рассматривалась как в высшей степени критическая. В связи с этим советское руководство принимало чрезвычайные меры для защиты города, а при невозможности продолжения сопротивления готовилось к проведению в нем специальных мероприятий. Для контроля за осуществлением этих мероприятий в город, как известно, прибыл заместитель наркома НКВД В. Н. Меркулов.

В западной историографии существует довольно распространенное мнение, согласно которому Ленинград не был взят потому, что немцы никогда не ставили перед собой такую задачу и, по словам командующего 18-й армией Линдемана, «ни разу его серьезно не атаковали». С. Митчем уверен, что в начале сентября 1941 г. «Ленинград был обречен, но в самый последний момент спасение пришло к нему <...> от самого Адольфа Гитлера, [который] <...> 12 сентября приказал Леебу не брать город штурмом, а блокировать его, чтобы измором принудить его к капитуляции». Это мнение западных историков опирается как на анализ немецких документов, относящихся к периоду планирования операции «Барбаросса», так и к событиям на фронте группы армий «Север» с 10 июля по август 1941 г. включительно[[27]](#footnote-27).

Нечеткость плана всей операции на северо-западе, недостаточность ресурсов возглавляемой им группы армий «Север» и, что существенно, отсутствие у Лееба опыта командования крупными танковыми соединениями и понимания сложностей, с которым может столкнуться его группа армий при штурме Ленинграда, наряду с изменением планов Гитлера в отношении северной столицы СССР — все это предопределило выбор иных средств борьбы за Ленинград[[28]](#footnote-28). Наконец, сомнения могли возникнуть и в связи с тем, что немецкое руководство весьма смутно представляло себе, как поступить с населением огромного города после его взятия[[29]](#footnote-29).

Как свидетельствуют материалы 18-й армии и группы армий «Север», в конце августа 1941 г. немецкие войска несли существенные потери на подступах к Ленинграду. Особую тревогу немецкого командования вызывало то, что более трети унтер-офицеров выбыло из строя. Все это убеждало его в том, что штурм Ленинграда нецелесообразен.

Вечером 29 августа 1941 г. командующий 18-й армии Кюхлер доносил командованию группы армий, что введение в бой под Ленинградом все новых резервов позволяет противнику оказывать сопротивление значительными силами пехоты. Хотя ей оказывают поддержку очень малое количество артиллерии и всего несколько танков, она всегда находит возможность к продолжению сопротивления на местности, которая не просматривается.

«В большинстве случаев, — продолжал Кюхлер, — это приводит к тому, что наступающие части в ближнем бою несут значительные потери в живой силе. Принимая во внимание очень скудные силы пехоты, а также нехватку резервов, дальнейшие значительные потери живой силы представляются недопустимыми». В связи с этим Кюхлер отдал приказ придать каждой пехотной дивизии по танковой роте[[30]](#footnote-30).

30 августа Кюхлер сообщал командованию группы армий «Север», что «потери унтерфицеров значительно превосходят допустимые нормативы для маршевых батальонов. До недавнего времени в составе батальона на 1000 человек приходилось всего 15 унтер- офицеров <...>. Именно на них возлагаются основные задачи по поддержанию в войсках сплоченности, дисциплины и чувства товарищества». Кюхлер просил командование дать распоряжение о скорейшем возвращении раненых унтерфицеров после их выздоровления по возможности на места их прежней службы[[31]](#footnote-31).

Приказ № 1 по группе армий «Север» 29 августа 1941 г. по поводу окружения города Ленинграда также недвусмысленно отражал позицию командующего группы армий относительно средств борьбы за Ленинград и тех задач, которые ставились перед отдельными соединениями на ближайшую перспективу. Как явствует из документа, речи о штурме Ленинграда в нем не шло. Лееб надеялся, что под давлением немецких войск город падет и в его занятии вермахт примет минимальное участие. Если же этого не случится, и защитники Ленинграда будут продолжать оказывать сопротивление, то Ленинград следует блокировать. В частности, в приказе Лееба говорилось:

«1) При достижении границы Ленинграда (приказ по армии № 5 о наступлении, № 1960/41 командующего армией от 21 августа 1941 г.) следует, по мере возможности, продолжить наступление с целью окружения города. Следующей целью наступления является по-прежнему рубеж между Шлиссельбургом и Ивановским с форсированием Невы и выходом на рубеж Ижора—Детское Село—Пулково—Урицк. В дальнейшем, если будет позволять ситуация, сузить кольцо до рубежа близ Пороховых—Александровское—Купчино—Урицк.

1. увеличение разграничительной линии между 16-й армией (группа Шмидта) и 4-й танковой армией: станция Владимирская (1б)-Гукколово (1б)-течение ручья между Детским Селом и Пулково; граница между 4-й танковой армией и 18-й армией будет обозначена позднее.
2. группа Шмидта 16-й армии на участке Невы захватывает плацдарм — <...> у Дубровки, а также электростанцию под Дубровкой. Она ведет наблюдение за южным берегом Ладоги до устья Волхова, а также обеспечивает подход 18-й мотопехотной дивизии к Волховстрою на участке между Волховом и Волховстроем. Кроме того, она ведет разведку в районе Волховстроя. После приведения в боевую готовность необходимого количества живой силы, группа форси­рует Неву в направлении юго-восточного фронта под Ленинградом. Командование группы армий оставляет за собой право принятия решения о начале наступления. 16-я армия в срочном порядке оснащает группу Шмидта достаточным количеством инженерных средств (для форсирования Невы) в районе Дубровки и Островков. Линией разграничения с финскими войсками предложена ж. д. ветка между станциями Борисово-Пороховые <...>.
3. 4-й танковой армии надлежит до подхода 18-й армии выйти на рубеж до Урицка и оборонять свой левый фланг <...>. С сужением кольца вокруг Ленинграда и подходом 18-й армии будет происходить высвобождение сил. Танковая армия в первую очередь высвобождает моторизованные части, которые могут быть использованы для развития наступления в направлении низовьев Волхова и соединения с финскими войсками в районе Свири на востоке Ладожского озера. При занятии Ленинграда следует рассчитывать в первую очередь на главное командование военно-воздушных сил, полицейскую дивизию СС, и еще одну диви­зию, которая будет назначена позднее, вероятно, из состава 18-й армии.
4. 8-я армия продолжает наступление в восточном направлении своим правым крылом на Проковсино <...>.
5. Ведение боевых действий на подступах к Ленинграду <...>. В случае, если фанатично настроенная часть населения будет оказывать существенное сопротивление, необходимо, по возможности, обходить такие промышленные города как Колпино и прорывать оборону (уда­рами) с тыла или же окружать их и оставлять незанятыми. Что же касается самого Ленинграда, то в случае, если он будет оказывать сопротивление, наступления силами пехоты не будет проводиться. Город следует окружить и отрезать от подвоза продовольствия. Находящиеся в зоне досягаемости военные цели и склады подлежат уничтожению. Источники электроэнергии (Волховстрой и Дубровка) подлежат отключению. В случае, если они (источники) находятся вне зоны прямой досягаемости, их следует разрушить ударами с воздухами или же силами артиллерии. Кроме того, следует продолжить бомбежки и артобстрелы города»12.

Таким образом, суровая правда рассматриваемого периода противостояния под Ленинградом состоит в том, что в конце августа силы обеих сторон были практически полностью истощены. Немецкая армия без дополнительной поддержки за счет других направлений не могла рассчитывать на успех, несмотря на развитие не­гативных тенденций как в среде военно-политического руководства Ленинграда, так и защитников, и населения Ленинграда.

Глава 2. Жизнь в городе

2.1. Ленинградцы - фронту

Второй проблемой, требующей дополнительного изучения, является оценка немецкими спецслужбами развитие ситуации в городе осенью 1941 г., а также определение роли вермахта в преступлениях, совершенных в годы Второй мировой войны. Ведущаяся сейчас в Германии работа по всестороннему изучению деятельности вермахта в оккупированных странах в рамках решения в целом благовидной задачи по определению конкретных виновников многочисленных злодеяний нацистов, ставит под сомнение обоснованность решения международного трибунала в Нюрнберге, который отнес вермахт к числу преступных организаций.

Документы таких специфических ведомств, как СД и абвер, требуют всестороннего анализа и тщательной проверки, сопоставления с другими источниками, прежде всего, советскими. Только привлечение архивных материалов спецслужб обеих сторон, а также разнообразных документов из российских военных и бывших партийных архивов позволяет воссоздать более или менее объектив­ную картину истории блокады и выявить то «новое» знание, которое дают нам соб­ственно материалы германских военных органов и спецслужб.

Документы немецкой военной разведки (не говоря уже об СД) свидетельствуют о том, что военное командование уровня дивизии и выше было прекрасно осведомлено о голоде и массовой смертности в период блокады практически с самого начала ленинградской трагедии. Факт остается фактом — в течение двух с половиной лет силами группы армий «Север» планомерно осуществлялось истребление населения огромного города и его инфраструктуры. В нем принимали участие не только высшие и старшие офицеры вермахта, отдававшие преступные приказы, но и сотни командиров артиллерийских расчетов и члены экипажей бомбардировщиков, на картах которых наряду с военными и промышленными объектами Ленинграда обозначались продовольственные склады, госпитали и т. п.

В каждом документе немецких спецслужб о Ленинграде есть информация об общей ситуации в городе, положении на фронте, снабжении, настроении населения и личного состава Красной Армии, пропаганде, работе промышленных предприятий, деятельности органов власти. В центре внимания разведорганов Германии были деятельность руководства города и должностных лиц, а также целый ряд чисто военных вопросов, которые представляли «исключительный интерес» для командования 18-й немецкой армии. Речь шла, прежде всего, о расположении военных и промыщлен- ных объектов Ленинграда. Выявленные в ходе допросов военнопленных[[32]](#footnote-32), а также агентурным путем новые данные наносились на карты и учитывались при планировании бомбовых и артиллерийских ударов по Ленинграду.

У каждой из немецких спецслужб была своя специфика, задачи и источники информации. В отличие от СД, полагавшейся большей частью на материалы допросов военнопленных, перебежчиков, а также информацию, добытую агентами, военная разведка активно занималась радиоперехватом и получала множество советских трофейных документов (в том числе приказы Ставки ВГК, Военного Совета Ленфронта, отдельных армий и дивизий, материалы допросов военнопленных, среди которых были и генералы — Закутный, Егоров, Кирпичников и др.). Не случайно, качество информации по ряду вопросов, подготовленной немецкой военной разведкой, было подчас существенно выше, чем в СД. Однако с наступлением позиционной войны под Ленинградом осенью 1941 г. количество советских трофейных документов заметно сократилось, и военная разведка утратила это свое преимущество.

Сводки немецких спецслужб различаются по количеству и качеству информации, а также по оперативности. Материалы СД дают информацию не только о Ленинграде, но и о борьбе с партизанами и с советской разведкой. Они показывают характер и содержание отношений СД и вермахта.

Анализ немецких документов показывает, что между СД и военной разведкой осуществлялся обмен информацией. Нередко военная разведка в своих отчетах использовала данные, полученные органами СД. Вместе с тем нельзя не отметить, что в документах службы безопасности СД очевиден сильный идеологический компонент, проявившийся в воинствующем антисемитизме. Так называемому «еврейскому» вопросу неизменно отводилось одно из первых мест в сводках СД. Фиксировались малейшие проявления антисемитизма среди ленинградцев, давались рекомендации органам пропаганды усиливать именно это направление работы, поскольку «наконец-то природный антисемитизм проснулся в русских».

 Вместе с тем, следует отметить, что военная разведка также обращала внимание на развитие антисемитизма, относя его к существенным характеристикам «психологии русского солдата». Например, для командования 18-й армии очень оперативно был переведен дневник погибшего на Ленинградском фронте красноармейца, содержание которого было, очевидно, немецкой стороной абсолютизировано. В дневнике отразилось восприятие безымянным автором событий в Ленинграде и в армии в период с 27 но­ября 1941 по 7 января 1942 г. [[33]](#footnote-33) [[34]](#footnote-34) [[35]](#footnote-35)

Практически в каждой ежедневной записи наряду с указанием на полуголодное положение, в котором находились красноармейцы, а также безуспешные попытки политсостава поднять боевой дух солдат, содержались резкие антисемитские высказывания. В дневниковых записях, по сути, был представлен весь «букет» пораженческих и антисоветских настроений (уверенность в техническом превосходстве противника и скорой победе Германии, неверие советской прессе и политрукам и т. п.). Описывая развитие настроений в Ленинграде в конце ноября, автор дневника отмечал, что «ненависть по отношению к евреям-торгашам у народа постоянно растет». Далее в декабре, отражая свою позицию по вопросу о перспективах жизни в случае оккупации страны немецкими войсками, автор дневника отмечал, что русский народ не будет создавать подпольных организаций с целью осуществления революций[[36]](#footnote-36).

Неслучайно, что рекомендации военной разведки и СД по ведению пропаганды среди защитников и населения Ленинграда неизменно включали пожелания более активно использовать антисемитизм. Настаивая на более оперативном (в течение 2—3 дней) утверждении текстов пропагандистских материалов, противник сосредоточил в частях группы армий «Север» в середине октября 1941 г. большое количество различных средств доставки пропагандистских материалов, необходимых для распространения 2810 тыс. листовок[[37]](#footnote-37). Это было, к примеру, почти втрое больше, чем объем всех пропагандистских материалов группы армий «Центр», выпущенных за военные месяцы 1941 г.

2.2. Быт

В условиях блокады Ленинграда система гражданского организации быта требовала коренных изменений, которые должны были отвечать требованиям военного времени. С первых дней осады возникла острая необходимость в скорейшей реорганизации сети лечебных учреждений, проведении активной работы по подготовке дополнительных кадров для города и фронта.

В Ленинграде возникла очень сложная обстановка. Самым тяжелым испытанием для осажденного населения был голод. В результате, учета продовольственных товаров на всех складах и предприятиях города, проведенного в августе 1941 года, стало ясно, что муки осталось на 14 дней, крупы - на 23 дня, мяса и мясопродуктов на - 19 дней. Имевшихся запасов могло хватить лишь до конца сентября. Двадцатого ноября 1941 года произошло очередное, пятое по счету сокращение норм выдачи хлеба: рабочим - 250 г, служащим, иждивенцам и детям - 125 г - самая низкая норма блокадного времени.

В ноябре-декабре 1941 года в Ленинграде начался массовый голод, причинявший неимоверные страдания его жителям и унесший тысячи жизней. К концу ноября смертность населения выросла в 3-4 раза по сравнению с мирным временем и составила 11 тыс. человек. Пик ее пришелся на декабрь 1941 года - март 1942 года, когда от голода умерло около 270 тысяч человек. В своем дневнике житель блокадного города И.И. Жилинский 28 декабря 1941 года записал: «... Каждый день у нас теплится надежда на новое увеличение пайка.

Если это увеличение не будет с 1 января, мы погибнем, так как сейчас ничего, ни капли у нас нет... Жутко. Смертельно хочется есть. Хоть бы какую-нибудь корочку хлеба»[[38]](#footnote-38). О том, что из всех лишений блокады именно голод доставлял наибольшие страдания, свидетельствуют многие ленинградцы. О.И. Базан в своих воспоминаниях пишет: «Жили плохо. Голод, холод, бомбежки, обстрелы... Какая из этих бед наиболее мучительная? Для меня, как и для окружающих меня людей, безусловно, жесточайший, острый голод. Все остальное мы переносили не так уж плохо»[[39]](#footnote-39). Чтобы заглушить ни с чем не сравнимое ощущение голода, ленинградцы использовали в пищу столярный клей, вазелин, глицерин, охотились за собаками, кошками и птицами.

Тяжелое положение с продовольственным снабжением усугублялось суровой первой блокадной зимой. Начиная с середины декабря 1941 года, температура воздуха в Ленинграде опускалась ниже 30°С, достигая порой отметки минус 35°С. Сильные морозы продолжались до первых чисел апреля 1942 года.Смертность среди населения увеличилась до ужасающего уровня. В октябре 1941 года погибло 7353 человека, в декабре - 52881[[40]](#footnote-40).

Организм человека в известных пределах может приспособиться к ситуации голодания, однако длительное отсутствие достаточного количества пищи приводит к ослаблению иммунной системы. Суровая зима 1941-1942

Ситуацию осложнял дефицит топлива. Промышленность, транспорт и городское хозяйство Ленинграда в основном базировались на привозном топливе. С началом блокады город лишился этих поставок. Значительная часть местного топлива, располагавшаяся в районах Ленинградской области, где находились торфопредприятия и лесоразработки, также были недоступны, так как были заняты противником. При условии строжайшей экономии угля и нефтепродуктов могло хватить только до ноября 1941 года.8 октября 1941 года было принято решение начать заготовку дров в Парголовском и Всеволожском районах.

Направленные на лесозаготовки женщины и подростки не имели опыта работы, спецодежды и инструмента. На помощь им было послано около 2 тысяч комсомольцев, преимущественно ленинградских девушек, но и они, несмотря на самоотверженный труд, были не в состоянии обеспечить город дровами. С начала сентября 1941 года начались систематические бомбардировки и артиллерийские обстрелы города.

Гитлеровское военное командование издало ряд секретных директив в отношении Ленинграда, в одной из которых сказано, что «... фюрер решил стереть город Петербург с лица земли ...». В дневнике генерал-полковника Ф. Гальдера есть запись, сделанная после совещания Верховного главнокомандования германских войск, состоявшегося 8 июля 1941 года. В ней подчеркнуто твердое намерение Гитлера не только полностью уничтожить Ленинград, но и избавиться от его жителей, причем сделать это предполагалось с помощью массированных бомбовых ударов с воздуха. 4 сентября 1941 года немцы предприняли массированный артиллерийский обстрел города. Только за этот месяц было выпущено 5364 крупнокалиберных снарядов. 15 сентября 1941 года жилые кварталы находились под огнем 18 часов 32 минуты. Первая бомба была сброшена на Ленинград 6 сентября 1941 года. Снаряды разрывались на улицах города, в общественных местах, вызывая большие жертвы среди населения[[41]](#footnote-41).

Акты, представленные на Нюрнбергском процессе, демонстрируют злодеяния фашистов. «6 сентября 1941 года снаряд разорвался на улице. На панели с распростертыми руками лежит убитая женщина. Рядом валяется корзина с продуктами. Деревянный забор скошен и обагрен кровью... Во дворе пять трупиков девочек в возрасте 5-7 лет. Они лежат полукругом, в том же порядке, как стояли тут до смерти, играя в мяч»[[42]](#footnote-42).

Всего за время блокады немецко-фашистские войска сбросили на город 107 158 фугасных и зажигательных бомб, свыше 150000 тяжелых артиллерийских снарядов. От бомбардировок и артиллерийских обстрелов было убито 16747 ленинградцев. Кроме того, было ранено 33782 мирных граждан - женщин, стариков и детей.

В протоколе допроса военнопленного Ф. Кепке, участвовавшего в обстрелах Ленинграда, зафиксировано, что «...главной целью было как можно больше вызвать жертв среди гражданского населения... Долгое время обстрелы города были бессистемны, менялся только характер огня... Затем обстрел города систематизировался.

Преимущественно стали стрелять по утрам в 6-7 часов, затем днем в 17-18 часов и около 22 часов. Время это было выбрано не случайно. В эти часы поражаемость населения была наибольшей, так как жители города шли на работу, возвращались с работы, а к 22 часам собирались на квартирах». Говоря об отношении немецких военнослужащих к массовому истреблению фашистами мирных жителей Ленинграда, Ф. Кепке заметил, что «за время пребывания в полку я ни от одного солдата или офицера не слышал ни одного слова сожаления или возмущения по поводу разрушений города и массового истребления гражданского населения»[[43]](#footnote-43).

Ситуация, сложившаяся в блокадном Ленинграде, была невероятно тяжелой. С учетом требований военного времени организация гражданской медицинской службы была перестроена в кротчайшие сроки. В целях улучшения организационно-методического руководства и координации резко возросшей и усложнившейся деятельности лечебно-профилактических учреждений при Ленинградском городском отделе здравоохранения (заведующий — Ф.И. Машанский) был создан институт главных специалистов в составе главного терапевта (М.Д. Тушинский), главного хирурга (И.П. Виноградов), главного эпидемиолога (И.М. Аншелес), главного акушера-гинеколога (И.И. Богоров), главного педиатра (А.Ф. Тур) и других, а также — институт главных специалистов районов и крупных лечебных учреждений.

Большую помощь городскому здравоохранению оказывала постоянная комиссия здравоохранения Ленинградского городского совета депутатов трудящихся, возглавляемая виднейшим хирургом, заслуженным врачом РСФСР И.П. Виноградовым. Комиссия здравоохранения Ленгорсовета работала в постоянном контакте с аналогичными комиссиями районных советов города и оказывала им действенную помощь.

Однако, иностранные источники ничего о мобилизации служб не сообщают. Исследователей и составителей дневников куда больше интересует настроение населения.

Германская служба безопасности и военная разведка также отмечали рост пораженческих настроений в Ленинграде, широкое распространение среди населения разговоров о бесполезности сопротивления и особенно выделяли молодежь, среди которой «началось формирование оппозиционных групп». Однако обсуждение ими вопроса о необходимости свержения советской власти еще не означало, по мнению немцев, того, что эти группы смогут в обозримом будущем перерасти в организации движения сопротивления — из-за отсутствия у них оружия .

Айнзатцгруппа А обращала внимание Берлина на распространение антисемитизма в Ленинграде и на рост недоверия горожан к советской прессе. Обе названные тенденции подкреплялись примерами — популярными среди населения анекдотами и высказываниями. Например, среди ленинградцев широкое распространение получило обсуждение «урока» антисемитизма, преподанного немцами русским военнопленным. Отношение к советской прессе и сообщениям о победах Красной Армии было проиллюстрировано расхожей в народе поговоркой : «Наши бьют, а немцы берут». На основании показаний военнопленных немецкая разведка подчеркивала, что в солдатской среде обсуждался вопрос о том, какую цену запросит немецкая сторона за мир — территорию или смену правительства.

В последующие две недели (конец октября — начало ноября) настроения ленинградцев,, по данным немецкой разведки, не претерпели существенных изменений. Как и ранее, наиболее активными противниками продолжения сопротивления были женщины. Немцы сообщали, что «километровые» очереди за продуктами по-прежнему являются главным очагом распространения всевозможных слухов:

«Открытое недовольство советским руководством является здесь обычным явлением несмотря на присутствие милиции. Брань и драки отнюдь не редкость. Особое озлобление народа вызывает тот факт, что руководящие партийные функционеры, как и ранее, снабжаются без ограничений из спецмагазинов. В очередях ругают красноармейцев и призывают их к тому, чтобы они повернули оружие против своих командиров, а не продолжали оказывать сопротивление»[[44]](#footnote-44).

Немецкая разведка подчеркивала, что «поступили новые подтверждения того, что почти половина рабочих большинства предприятий Ленинграда открыто выступает за сдачу Ленинграда», что рабочие проявляли большой интерес к немецким листовкам. В частности, сообщалось, что работники одного из ремонтных участков на Витебском вокзале во время перерыва передавали друг другу немецкие листовки и открыто обсуждали их. Когда же один из присутствующих при этом начальников пригрозил доносом, он был обруган и высмеян рабочими. Существенным в характеристике настроений рабочих было и то, что они не хотели допустить разрушения своих предприятий.

Впоследствии это нашло свое подтверждение в рассуждениях периода «индивидуализации» — «я рабочий, Гитлеру тоже нужны рабочие, но рабочему надо где-то работать». Таким образом, инстинктивно рабочие были за сохранение заводов, и в этом их интерес расходился с интересом Москвы, готовой уничтожить важнейшие предприятия в случае сдачи Ленинграда. Равнодушие, усталость от войны и работ по укрепления города — вот наиболее характерные черты настроений ленинградцев по данным немецкой разведки.

Выводы немецкой стороны о положении в городе во многом совпадали с данными УНКВД ЛО — обе спецслужбы отмечали, хотя каждая по-своему, рост недовольства среди ленинградцев, формирование оппозиционных групп среди всех слоев населения. Однако, и это вполне естественно, немецкая сторона была весьма ограничена в источниках информации. Анализ немецких документов показывает, что СД и абвер не располагали достоверными данными о настроениях в партии, а также в органах власти и управления. Например, в сообщении от 24 ноября 1941 г. СД сообщало в Берлин, что «правой рукой Жданова в обороне Ленинграда является председатель горисполкома Попков», а «руководителем НКВД является Герасимов»[[45]](#footnote-45).

В целом верно ориентируясь в тенденциях развития настроений в армии (СД и абвер получали информацию от военнопленных, перебежчиков, из многочисленных трофейных документов и материалов радиоперехвата), немецкие спецслужбы практически не обладали информацией о росте забастовочного движения и революционизировании гражданского населения. Это лишало немецкую пропаганду возможности более эффективно воздействовать на защитников и население Ленинграда Куда большее внимания немцы уделяли росту антисемитизма, который, как мы увидим позднее, так и не вылился в широкое движение.

Безусловно, подобная ситуация могла иметь место - во время чрезвычайных ситуаций начинают нарастать панические настроения. Но, думается, разведка несколько подстраивала описание под собсственные интересы.

С самого начала войны перед работниками Ленинграда встали новые, чрезвычайно трудные задачи: мобилизовать все силы и средства городского для помощи фронту; организовать медицинское обслуживание эвакуируемого населения; обеспечить санитарно-эпидемиологическое благополучие города и другие. От качества медико-санитарного обслуживания населения Ленинграда в значительной степени зависела его обороноспособность, бесперебойная работа предприятий, удовлетворяющих потребности фронта и тыла.

Одной из первейших задач военного времени является обеспечение санитарного и эпидемиологического благополучия города-фронта. Тяжелые эпидемии различных инфекционных заболеваний были неизменными спутниками всех предшествующих войн. Неудовлетворительные жилищные условия, плохое питание, невозможность соблюдения в полной мере санитарных условий труда могли способствовать быстрому распространению болезней.

В связи с этим 2 февраля 1942 года ГКО принял постановление «О мероприятиях по предупреждению эпидемических заболеваний в стране и Красной Армии». Проводилась масштабная работа по профилактике инфекционных заболеваний. В ней участвовали медицинские работники вне зависимости от профиля их деятельности. Спустя три месяца, в мае 1942 года народный комиссар здравоохранения СССР издал Приказ «О противоэпидемической работе городских поликлиник и амбулаторий», согласно которому на эти лечебные учреждения возлагались большие обязанности.

Успешному решению отмеченных задач способствовало санитарное просвещение населения, в котором активно участвовали ученые, врачи, члены Общества Красного Креста. За годы войны ими проведено около 163 тыс. бесед, лекций и докладов, которые прослушали около 120 тыс. человек.

Благодаря активным действиям санитарно-противоэпидемических служб города, инфекционные болезни не получили широкого распространения. Принятые меры позволили Ленинграду избежать массовых эпидемий, что является исключительным случаем в истории блокад крупных городов за все прошедшие времена.

С первых дней блокады еще одной важной задачей, которую решала служба здравоохранения, было медико-санитарное обеспечение эвакуации населения, для чего было задействовано более двух тысяч сандружинниц. Большую помощь им оказывали комсомольцы, актив домохозяйств, учителя, школьники. Медицинский персонал, сопровождавший эвакуируемых, наблюдал за санитарным состоянием эшелона, оказывал пассажирам необходимую медицинскую помощь, регулярно проводил медицинские осмотры, следил за питанием и водоснабжением.

В условиях блокады города особое значение имело оказание первой медицинской помощи пострадавшим ленинградцам, в результате чего были спасены тысячи жизней. Эта ответственная задача возлагалась на медицинскую службу местной противовоздушной обороны (МПВО). Каждый ее работник имел свою медико-санитарную команду, в состав которой входили носилочный взвод, эвако-сортировочный взвод, развертывающий подвижные пункты первой медицинской помощи, и взвод дегазации одежды. Помимо медико-санитарных команд, в системе местной противовоздушной обороны находилось большое число групп самозащиты (при домоуправлениях), в которые входили и сандружинницы.

В целях скорейшего оказания первой помощи пострадавшим от обстрелов и воздушных налетов командованием местной противовоздушной обороны города созданы специальные санитарные патрули, состоявшие из 4 бойцов и оснащенные санитарными сумками и носилками. Ежесуточно в городе дежурили около 500 таких санитарных патрулей.

Активную помощь бойцам МПВО оказывали жители города. Школьники и домохозяйки дежурили на крышах домов, тушили пожары, разбирали завалы. Так, во время одного из налетов учащиеся Быстрое, Копылов, Волков, Янковский и Жиров под руководством домохозяйки Черкасовой потушили 23 бомбы. Даже тринадцатилетний Юра Серебряков принимал участие в тушении зажигательных бомб.3

В период блокады число разноплановых больных увеличивалось с
каждым днем. Постоянное нервно-психическое напряжение, длительное
голодание, холод и многие другие крайне неблагоприятные условия труда и
быта блокадников определили полиморфизм значительно изменившейся по
сравнению с мирным временем заболеваемости. Появились алиментарная
дистрофия, авитаминозы и гиповитаминозы (цинга, пеллагра, рахит). Резко
увеличилось число обостренных хронических соматических заболеваний,
таких как гипертоническая болезнь. Изменился характер проявлений и
течения туберкулеза. Наряду с этим, уменьшилось число случаев
заболевания ангиной, гриппом, ревматизмом, панкреатитом.

Исключительная тяжесть заболеваний военного времени и отсутствие необходимых условий для полноценного лечения привели к огромной смертности в лечебных учреждениях. Если в довоенные годы общая смертность в больницах Ленинграда не превышала 6-8%, то в четвертом квартале 1941 года она составила 28%, а в первом квартале 1942 года достигла максимального уровня - 44,3%. В 1943 году число летальных исходов в больницах резко уменьшилось: в первом квартале - до 8,6%, а в июне того же года - до 6,2% (то есть достигла довоенного уровня).

Занятия в институтах проходили в необычной обстановке. Вокруг печки-времянки расставлялись столы, за которыми располагались студенты и преподаватели. Профессора, обессиленные голодом, по-прежнему приходили на свои факультеты, читали лекции, проводили лабораторные занятия. Из-за отсутствия электроэнергии учебную работу приходилось вести главным образом в светлое время суток; вечерние занятия проходили при свете коптилки.

Летом 1942 года в Педиатрическом медицинском институте начались государственные экзамены. Институт досрочно выпустил 70 молодых врачей. Последний год студенты занимались очень интенсивно, совмещая учебу с практической деятельностью. В мае и июне они работали в больницах и поликлиниках. Описывая трудности в организации учебного процесса,

Ю.А. Менделева отмечает, что даже при малом числе преподавателей удалось наладить работу и в течение всего времени блокады занятия велись на всех пяти курсах. «С необычайным рвением, - пишет она, - работали преподаватели и студенты. Они все свои силы приложили к тому, чтобы не отставать от программы довоенного времени. ... При всех тяжелых условиях нарушений дисциплины не было; почти не было опозданий и пропусков. ... Выпуск врачей следовал за выпуском

борьбы за жизнь и здоровье ленинградцев. Особая сложность и трудность в ее выполнении заключалась, прежде всего, в необходимости оказания своевременной медицинской помощи огромному количеству раненых и больных в совершенно необычных, исключительно тяжелых условиях работы лечебных учреждений.

Среди захваченных у немцев документов обнаружены картографические планы Ленинграда, на которых были отмечены важные объекты. В их числе - родильные дома, школы, ясли. К примеру, — на вражеской карте Институт охраны материнства и детства значился как «объект №708». На картах города, изъятых у пленных немцев, больницы отмечены особо[[46]](#footnote-46). Они имели нумерацию и были заштрихованы красными полосками. К большинству из них были даны пояснения. «Такие карты, -пишет Б.В. Рубинштейн, - были в кабине каждого самолета, бомбившего наш город. Аккуратнейшим образом на них были отмечены пронумерованными красными кружками поликлиники, больницы (особо отмечены детские), школы, ясли. Зловещие смертоносные красные кружки. Под номером 90, к примеру, - детская больница имени К.А. Раухфуса.

Под номером 102 - 1-й Ленинградский медицинский институт имени академика И.П. Павлова».В.В. Ставская, работавшая в годы блокады ординатором больницы им. Эрисмана, пишет, о своих воспоминаниях «... нарисованные на крышах медицинских учреждений красные кресты немецкие войска в расчет не принимали. 19 сентября и 17 октября 1941 года были нанесены комбинированные бомбовые и артиллерийские удары по госпиталям и больницам.

Пострадало много больниц, в том числе Александровская, имени В.В. Куйбышева, ряд клиник Военно-медицинской академии имени СМ. Кирова. За время блокады на больницу им. Эрисмана упало 35 снарядов, много зажигательных и 2 фугасные бомбы». Всего за период полной блокады по городским лечебным учреждениям противник нанес не менее 140 артиллерийских и авиационных ударов, в результате которых были выведены из строя 11 242 больничные койки.

Условия блокады, таким образом, отрицательно сказались на состоянии коечного фонда городских больниц. Но, если учесть, что население города значительно уменьшилось, то относительное количество коек (на 1000 человек населения) было удовлетворительным.

Вследствие резкого сокращения числа детей в городе было сокращено число коек в детских больницах. Уменьшилось также число коек в больницах гинекологического профиля. К примеру, - в родильных домах число их сократилось с 1492 в 1941 году до 810 в 1944 году.

В январе 1942 года работа лечебных учреждений была осложнена отсутствием воды, так как водопроводные магистрали замерзли. По возможности проблему отопления старались решить установкой временных печей. В сообщении заведующего Райздравом Володарского района В.А. Филиппова говорится, что, несмотря на принятые срочные меры «в отношении ликвидации аварий в части отопительной и водопроводной системы, все же справиться с этим делом не могли, поэтому вынуждены были перейти на установку времянок». В феврале 1942 года в результате нехватки топлива, перебоев в электроснабжении, выхода из строя отопительной системы и водопровода температура в помещениях лечебных учреждений колебалась от +5 °С до + 12 °С.

Нехватка воды, недостаток топлива и отсутствие печей во многих больницах, построенных с расчетом на центральное отопление, сказались на их санитарно-гигиеническом состоянии, которое резко ухудшилось. Рентгеновские и физиотерапевтические кабинеты работали преимущественно ночью, в те часы, когда выключались более важные для обороны города потребители электроэнергии. Стены в палатах, процедурных кабинетах и во всех других помещениях покрывались инеем. Чернила нередко замерзали, поэтому истории болезней приходилось писать карандашом. Оперировали при тусклом свете керосиновых фонарей в обстановке постоянно

раздававшихся поблизости взрывов бомб. Закончив свою профессиональную работу, весь личный состав лечебных учреждений отправлялся устранять причиненные бомбежкой и обстрелами повреждения, носить на себе воду, ставить печки, ремонтировать водопровод и канализацию, вместе со всеми ленинградцами очищать улицы и дворы. Профессор кафедры акушерства и гинекологии К.К. Скробанский так описывает блокадные будни врачей: «... персонал наш прилагал положительно героические усилия, не только выполняя свою обычную медицинскую работу, но и стирая белье, доставляя издалека воду, занимаясь колкой, пилкой и ноской дров, а главное, нередко по несколько раз в сутки перенося из верхних этажей больных и новорожденных в бомбоубежище»[[47]](#footnote-47).

Интересно, что ни в одном из проанализированных нами иностранных источников не дается даже попыток проанализировать состояние города с этой стороны.

В условиях блокады Ленинградский институт вакцин и сывороток снабжал больницы города противодизентерийными антибиотиками и различными другими препаратами. Согласно постановлению Бюро обкома и горкома ВКП(б) от 31 октября 1941 года, на базе Ликероводочного завода, Московского пищевого комбината, Ленвинзавода, 5-го Овощекомбината и Фасовочно-маринадной фабрики было налажено производство хвойного настоя витамина «С», спасшего жизнь многим ленинградцам.

Экстракт хвои не только использовался для лечения цинги, но и применялся наружно для заживления ран. На одной из шоколадных фабрик города в короткий срок был изготовлен диуретин, который в мирное время импортировался в Ленинград. В одном из номеров «Ленинградской правды» вышла статья, посвященная производству медикаментов на предприятиях, не связанных с медициной.

Так, на заводе лимонной кислоты приступили к изготовлению лимонно-натриевой соли, употребляемой при консервировании крови. Охтинский пищекомбинат начал выпускать глюкозу, мастерские «Трудотерапия» - проволочные шины Краммера для лечения переломов костей, артели промкооперации — бинты, фасованную гигроскопическую вату.

В крайне тяжелых условиях завод «Красногвардеец» выпускал хирургический инструментарий и медицинскую аппаратуру, в которых так нуждались медицинские учреждения Ленинграда. Удивительно, но даже в период блокады из Ленинграда на большую землю было доставлено значительное количество медицинских инструментов, лечебных сывороток и вакцин.

В осажденном Ленинграде продолжали деятельность научные Общества, проводились научно-практические конференции, издавалась научная литература по актуальным вопросам. К примеру, - в Ленинградском институте за первый год войны выполнено 55 научных работ, защищено 19 докторских и кандидатских диссертаций. Выдающийся ленинградский хирург И.П. Виноградов, выступая в те суровые дни на страницах «Известий», писал: «Покажется странным, но мы выработали в себе привычку писать доклады, научные статьи под шум близко рвущихся снарядов, под напоминание из репродукторов о том, что артиллерийский обстрел района продолжается. И эта статья для «Известий» написана в такой обстановке, но с перерывами, потому что необходимость оказания экстренной оперативной помощи заставляла меня уходить от письменного стола к операционному для консультации и помощи дежурному хирургу»[[48]](#footnote-48).

Оценивая роль ленинградских ученых в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками, академик СИ. Вавилов писал: «История советской науки не должна забыть тех ленинградских ученых, которые более двух лет под бомбами самолетов, под артиллерийским обстрелом, в условиях голода, холода и невиданных лишений продолжали свою научную работу, читали лекции, писали книги. Последние силы они отдали на помощь бойцам, оборонявшим родной город»[[49]](#footnote-49).

Особо следует отметить работу детских учреждений в блокадном городе. Особая ответственность лежала на органах здравоохранения за здоровье и жизнь детей блокадного Ленинграда. На страницах газеты «Ленинградская правда» опубликованы статьи, призывавшие организовать работу блокадного города так, чтобы, невзирая ни на какие трудности, забота о детях оставалась первоочередной задачей.

В кольце блокады оказалось не менее 400 тысяч детей. Забота о них стала одной из главнейших задач для детских учреждений Ленинграда. «Мне стало ясно, — пишет профессор Ю.А. Менделева, — что мы не должны уезжать из Ленинграда, раз детское население в какой-то части будет оставаться в городе».

Массовая эвакуация детского населения, мобилизация жителей города на оборонные работы, увеличение числа женщин на предприятиях явились причиной изменения числа детских садов и яслей в осажденном Ленинграде. В изученной литературе и архивных материалах обнаружены расхождения в оценке общей численности указанных детских учреждений в блокадном городе. Так, П.Ф. Гладких в монографии «Здравоохранение блокированного Ленинграда» отмечает, что с момента установления блокады происходило расширение сети детских садов и яслей. Их число возросло со 159 в сентябре 1941 года до 350 в 1943 году

В отчете за 1941 год имеются данные о том, что только в течение первых четырех дней войны по решению Ленгорсовета депутатов трудящихся дополнительно развернуто 4400 ясельных коек, и ясельная сеть возросла с 22 000 до 26 400 мест. Это позволило увеличить прием детей, матери которых пошли на фабрики и заводы, а также на строительство оборонительных сооружений.

Стоит обратить особое внимание на то, что работники детских учреждений проявляли исключительную заботу о своих подопечных. В период с декабря 1941 года по январь 1942 года, когда город лишился тепла и воды, в детских домах, садах и яслях обслуживающим детей персоналом были срочно установлены печки-времянки, организована доставка воды вручную. Часть детских садов и яслей из зданий—новостроек переводилась в помещения с печным отоплением.

П.Ф. Гладких отмечает, что в 1941 году в детских садах и яслях работали 155 врачей и 1358 медицинских сестер, а в 1942 году - 95 врачей, 985 медсестер и 1157 человек младшего медицинского персонала.

Медицинским обслуживанием детей детских домов, Домов малюток, детских садов и интернатов в 1941 году занимались 268 врачей и 481 медсестра, а в 1942 году- 171 врач и 301 медсестра[[50]](#footnote-50).

Стоит обратить особое внимание на то, что работники детских учреждений проявляли исключительную заботу о своих подопечных. В период с декабря 1941 года по январь 1942 года, когда город лишился тепла и воды, в детских домах, садах и яслях обслуживающим детей персоналом были срочно установлены печки-времянки, организована доставка воды вручную. Часть детских садов и яслей из зданий—новостроек переводилась в помещения с печным отоплением.

Более того, врачи, медицинские сестры и санитарки, работавшие с детскими коллективами, включались в социалистические соревнование за лучшее обслуживание ребят. Так, в 1942 году в «Ленинградской правде» отмечалось, что первое место в этом соревновании занял медицинский персонал детских учреждений Свердловского района.

Увеличивая сеть детских учреждений, Ленгорисполком стремился обеспечить их надежной защитой от артиллерийских обстрелов, бомбардировок и химических атак. Многие ясли и детские сады в связи с этим были размещены в максимально благоустроенных подвальных помещениях и бомбоубежищах, а при детских учреждениях, продолжавши располагаться в постройках мирного времени, были оборудованы бомбо-, газоубежища и щели. Там в большинстве районов города были созданы детские уголки. Ю.А. Менделева пишет, что на территории Педиатрического института было подготовлено 14 бомбо- и газоубежищ. Силами студентов и сотрудников сооружено 10 щелей на 1600 человек. Бомбоубежища пригодились особенно зимой 1942 года, когда большинство клинических зданий было выведено из строя. В тот период они использовались для размещения и постоянного пребывания в них детей. Персонал был специально подготовлен к тому, чтобы по сигналу тревоги в минимально короткое время спустить детей в бомбоубежище. «Мы достигли того, - читаем мы в дневнике Юлии Ароновны, - что в течение 2-3 минут это приводилось в исполнение».

С ноября 1941 года начались холода. Переносить детей сверху, вниз стало трудно и опасно. Было принято решение перевести в бомбоубежища почти все детские клиники, где удалось организовать полное медицинское обслуживание детей вплоть до выполнения оперативного вмешательства. В промежутках между бомбежками детей выносили на свежий воздух, где они оставались часами. Для этой цели имелись специальные детские корзинки и меховые шубки. Все усилия прилагались к тому, чтобы сохранить детские жизни и здоровье.

Фашисты не щадили никого в осажденном городе. Они разрушали детские сады, детские дома, ясли и школы. Заместитель заведующего Ленгорздравотделом по охране детства доцент СИ. Волчок вспоминает, как ранним мартовским утром 1942 года, когда 170 детей мирно спали в яслях, начался артиллерийский обстрел того участка, где были расположены ясли. Заведующая яслями Галуткина, сестра Российская, няня Анисифорова бросились к детям. Под свист снарядов и грохот взрывов они стали быстро выносить детей в траншею. Едва успели перенести всех детей, как от сильной взрывной волны рухнула часть ясельного здания. Дети были спасены.

В одной из статей «Ленинградской правды» описана ситуация, характерная для многих детских учреждений: «Морозными темными ночами с детьми на руках, прижимая к груди свою драгоценную ношу, люди в белых халатах устремлялись по лестницам вниз - в бомбоубежища, в подвалы. Все без исключения - от санитарки до директора. Подобные путешествия малыши проделывали не раз... Врагу не удалось убить ни одного ребенка»[[51]](#footnote-51).

Таким образом, благодаря самоотверженному поведению медицинского персонала жертвы были минимальными. Однако, трагедии случались. Н.Д. Шумилов, бывший секретарем Горкома партии по пропаганде, а затем - ответственным редактором газеты «Ленинградская правда», так описывает одну из них. 24 апреля 1942 года две фугасные бомбы разорвались на территории детского сада, размещавшегося в доме № 20 7-й линии Васильевского острова. В результате, 18 малышей оказались ранеными, были и убитые. В апреле 1942 года взрыв снаряда искалечил группу детей, среди которых была девочка десяти лет. Ее отбросило на несколько метров, кожа на лице была содрана так, что обнажились мышцы. Кровь из раны лила струей. Сотрудники МПВО пытались оказать ей первую помощь, но раненый ребенок не давал бинтовать лицо и срывал повязку. Девочку в тяжелом состоянии отвезли в больницу.

В своей деятельности детские учреждения переживали тяжелый период, особенно зимой 1941-1942 годов и почти весь 1942 год. В то время ясли, детские сады и детские дома представляли собой в то, по существу, импровизированные больничные учреждения. 9 февраля 1942 года Ленгорисполком принял еще одно важное решение о переводе всех яслей на круглосуточную работу и, одновременно, обязался обеспечить через детские консультации питание детей заболевших матерей. Число детей в интернатных группах увеличилось до 70% от общего числа детей, обслуживаемых детскими садами и яслями. С 20 января 1942 года расширена до 1275 мест сеть домов малюток.

Оценивая ситуацию, сложившуюся в осажденном Ленинграде, Совет Народных Комиссаров СССР предпринимает экстренные меры для охраны жизни и здоровья малышей. Так, в самые напряженные и тяжелые дни войны были изданы два важных постановления по охране здоровья детей: «Об устройстве детей, оставшихся без родителей» (от 23 января 1942 года) и «О мероприятиях по улучшению работы органов Наркомздрава и детских учреждений по медицинскому обслуживанию детей и усилению питания нуждающихся детей» (от 27 октября 1942 года).

Реализация этих постановлений должна была решить две важные проблемы, возникшие в условиях голодной блокады: 1) обеспечить заботу о безнадзорных детях, которых становилось все больше в связи с увеличением смертности среди взрослого населения; 2) организовать питание для юных ленинградцев.

Согласно Постановлению СНК СССР от 23 января 1942 года необходимо было быстро выявить безнадзорных детей и определить их в детские дома. Уже через месяц в городе создаются областная и городская комиссии по устройству детей, оставшихся без родителей, а со второй половины марта на основании специального постановления Ленгорисполкома от 13 февраля 1942 года начинают действовать районные приемники-распределители НКВД. Туда доставлялись осиротевшие дети в возрасте до 15 лет включительно. Эти учреждения были укомплектованы необходимым для их работы педагогическим и медицинским персоналом. Через 5-6 дней от момента поступления дети распределялись по яслям, Домам малюток или, если требовалось, помещались в больницы. Только за первые пять месяцев работы через эти распределители прошло около 30 тысяч детей, в том числе 2 тысячи детей ясельного возраста.

Большую работу по выявлению безнадзорных детей и направлению их в детские дома развернули комсомольские организации. Блокадная газета «Смена» в разделе «Комсомольская хроника» сообщала, что в марте 1942 года Смольнинский РК ВЛКСМ выделил несколько бригад для выявления безнадзорных детей в своем районе.

В течение пяти дней 160 комсомольцев-активистов обошли 4000 квартир в домохозяйствах района, выявили ребят, которые нуждаются в направлении их в детские дома. Девушки-комсомолки не только устраивали безнадзорных детей в детские дома, но и собирали для них среди населения необходимую одежду, обувь, посуду и другие вещи.

Из комсомольцев были созданы бригады, помогавшие обслуживающему персоналу детских домов. Комсомолки доставляли воду, мыли помещения, одевали и обшивали ребят, вели среди них воспитательную работу. Совместно с районными отделами народного образования комсомольские организации помогали в подборе воспитателей для детских домов.

В целом деятельность комсомольской организации блокадного Ленинграда была многогранной и охватывала решение широкого круга неотложных проблем, среди которых выделялись борьба с детской безнадзорностью, вовлечение детей в школы, помощь в обучении их. В октябре 1941 года при райкомах комсомола в Ленинграде были созданы новые секторы и отделы, в деятельности которых активное участие принимали внештатные комсомольские активисты. Это способствовало расширению возможностей по оперативному решению возникавших проблем. В сферу деятельности комсомольской организации блокадного Ленинграда попадала большая часть всех вопросов жизни города, организации быта населения, оказания помощи в охране жизни и здоровья детей.

Малыши, поступавшие в детские дома, несмотря на юный возраст, успели многое пережить. Они лишились родителей и крова. В большинстве случаев эти дети были очень слабыми, бледными, измученными. Многие из них не могли активно двигаться. Воспитательница одного из детских домов вспоминает, что морщинистыми лицами, обросшими пушком, дети были похожи на старичков. Они ничем не интересовались[[52]](#footnote-52).

Карточек, особенно хлебных, у них, как правило, не было. Эти карточки они либо потеряли, либо их у них украли. Директор детского дома № 25 М.К. Иванова описывает случай, когда к ним привели двух ребят десяти и семи лет. Позже выяснилось, что это - брат и сестра. У детей были вши, руки опухли, волосы спутаны, одежда пришла в негодность. Вещи пришлось сжечь. Дети были настолько слабы, что не могли идти по лестнице, их несли на руках. Когда стали снимать с них валенки, малыши заплакали от боли. Их ноги были сильно обморожены, они были совершенно синие, в «мраморных» пятнах. В таком состоянии поступали многие дети.

К концу 1941 года оставшиеся в городе детские дома не могли вместить всех сирот. За первые пять месяцев 1942 года дополнительно было открыто 85 новых детских домов. Многие из них были переполнены. Детский дом №10 был рассчитан на 100 ребят, но в суровую блокадную зиму 1941-1942 годов число детей доходило до 135. Подобная ситуация была и в детском доме №25, где вместо 100 детей было принято 360.

Малышей приходилось класть на кровать по двое, так как не хватало ни кроватей, ни матрацев. В 58-й детский дом с марта по сентябрь 1942 года пришли 773 ребенка, из которых удалось эвакуировать 625. В детский дом № 27 с января по сентябрь 1942 года поступило 924 малыша, из них эвакуировали 763 ребенка, к родителям направили 25 детей, в больницу - 12 детей, в ремесленное училище - 4, умерло - 115 детей[[53]](#footnote-53).

Необходимо отметить, что, помещения под детские дома и интернаты старались выделять хорошие: там было тепло, чисто, имелось много игрушек. Но, в условиях блокады при постоянно растущей детской беспризорности таких помещений не хватало.

В кратчайшие сроки приходилось переоборудовать заброшенные здания, создавать там приемлемые условия для проживания детей-сирот. М.К. Иванова в своих воспоминаниях описывает многие трудности, с которыми она столкнулась при открытии детского дома № 25.

 Он должен был разместиться в помещении одной из школ, где в большинстве окон не было стекол, и все было покрыто слоем грязи. Канализация и водопровод не функционировали. Воду приходилось приносить с реки Невки. В здании ничего не было, кроме нескольких железных кроватей. Однако, благодаря самоотверженному труду сотрудников будущего детского дома, спустя три дня удалось оборудовать несколько комнат, и начался прием детей. Ребят поступило сразу много. Все они были полны вшей. Детей мыли, подстригали и укладывали в комнатах на кроватях.

Малышей, страдающих дистрофией, помещали в специальный изолятор, где они получали усиленное питание. Электричества в здании не было. Кормили ребят при свете лучинок, которые по очереди держали воспитатели, освещая помещение столовой. Сотрудники детских домов старались создавать для детей уютную обстановку, насколько это было возможно в условиях блокады. Директор детского дома №10 Куйбышевского района P.M. Мильнер[[54]](#footnote-54) вспоминает, что много внимания уделялось деталям: занавескам, салфеткам, цветам, чтобы обстановка больше напоминала дом, а не казенное учреждение.

Воспитатели детских домов стремились вернуть детей к жизни, отвлечь их от мысли о еде. В первое время организовывать какие-либо мероприятия было очень трудно. Ребята ничем не интересовались, быстро уставали. Сразу после ужина, в 7 часов, они ложились спать.

Многие дети были озлоблены, лишены чувства сострадания к окружающим, чувства товарищества. Среди ребят процветало воровство. Только упорная работа воспитателей позволила изменить ситуацию, сплотить детей, создать настоящий коллектив. Постепенно ко всему безразличные дети становились живее, начинали понемногу разговаривать, помогать друг другу. В детском доме №10 из наиболее сильных и здоровых ребят был организован совет, в состав которого входили хозяйственный, трудовой, санитарный, культурно-массовый секторы и редколлегия.

Был установлен строгий режим дня, которого придерживались. В зависимости от здоровья детей им поручались посильные дела, которые давали определенные физические нагрузки, как например, уборка помещений, починка белья. За каждый сектор ответственным назначался один из воспитателей, который направлял работу детей. Опыт детского дома №10 не был единичным. Подобная организация работы имелась и в других детских домах. В условиях блокады директора детских домов стремились установить тесный контакт со школами и домами пионеров, чтобы обеспечить обучение и развитие детей, оптимизировать нагрузки на них.

Одной из важнейших проблем блокадного Ленинграда, требовавшей скорейшего разрешения в целях сохранения жизни и здоровья детей, была острая нехватка продовольствия. С момента установления блокады нормы выдачи хлеба детям до 12 лет постоянно сокращались.

Если 11 сентября 1941 года дети этого возраста получали по 300 граммов хлеба в сутки, то к 1 октября 1941 года норма выдачи уменьшилась до 200 граммов, а к 20 ноября 1941 года достигла своего минимума, когда ежедневно детям выдавалось всего по 125 граммов хлеба. Лишь с конца декабря 1941 года количество хлеба, выделяемого по детским карточкам, стало постепенно увеличиваться, составив к февралю 1943 года 400 граммов. Несмотря на тяжелейшие условия, созданные войной, для детей были выделены особые фонды питания. В частности, из этих фондов выдавалось питание для ослабленных детей, находившихся в пути во время эвакуации, а также - для больных туберкулезом.

Организаторы питания детей грудного и ясельного возрастов и врачи-педиатры пытались найти замену коровьему молоку, которого в Ленинграде в то время становилось все меньше. Особенно остро эта проблема ощущалась в зимние месяцы 1941-1942 годов, когда у голодавших кормящих матерей не стало грудного молока и почти все грудные дети вынужденно находились на искусственном вскармливании.

Выход из такого трудного положения нашли сотрудники Педиатрического института, которые разработали методику приготовления лечебных питательных смесей из соевого молока. Молочная станция этого института при почти полном отсутствии натурального молока приготовляла из сои до 18 молочных заменителей, применение которых позволило ежедневно снабжать молочными и лечебными смесями до 6000 ленинградских детей.

В своих воспоминаниях профессор Ю.А. Менделева[[55]](#footnote-55) рассказывает о том, как она представила в Наркомздрав доклад, посвященный дистрофии и ее последствиям для здоровья детей. С этими материалами ознакомились А.И. Микоян и А.Н. Косыгин. В этом докладе особенно подчеркивалась нехватка в блокадном городе натурального цельного молока, без которого невозможно нормальное развитие детей. Для решения данной проблемы в Ленинград доставили тысячу коров из Вологды и Ярославля, что значительно помогло улучшить состояние здоровья маленьких ленинградцев.

Как уже отмечалось, серьезную помощь в организации детского питания оказывали молочные кухни, которые ежедневно отпускали до 80 тысяч порций молока и различных питательных смесей. В феврале 1942 года в «Ленинградской правде» была опубликована статья, в которой говорилось, что более 30 000 ленинградских ребят были полностью обеспечены питанием при школьных столовых.

 С ноября 1942 года начали функционировать 83 детских столовых лечебного питания для 15 000 детей в возрасте от трех до тринадцати лет. Отбор детей для кормления в этих столовых возлагался на органы здравоохранения. С этой целью при детских поликлиниках были созданы комиссии в составе: главного врача как председателя комиссии, участкового врача и представителя исполкома районного совета депутатов трудящихся. В первую очередь в этих столовых кормили детей военнослужащих и инвалидов Великой Отечественной войны. 18 ноября 1942 года для таких столовых были утверждены следующие нормы питания (в граммах в день): мясо / рыба - 50, жиры - 15, сахар - 15, крупа и макаронные изделия - 50, мука пшеничная - 25, картофель / овощи - 250, хлеб - 300, казеин - 20, соевая сырковая масса - 50, сухие фрукты - 20.'

В блокадном Ленинграде, вопреки трагизму сложившегося положения, люди сплотились перед общей для всех бедой, понимая, что в этом их единственное спасение. Общество не раскололось по социальному и национальному признакам.

Известны примеры, когда женщины брали в свою, часто и без того многочисленную, семью осиротевших детей. Эти женщины заменяли малышам матерей. По данным инспектора охраны детства Свердловского РОНО С.Д. Горовой, только в первый год блокады под опеку было взято 240 детей, тогда как в мирное время таких детей было не более 70.

Учитывая сложившуюся в блокадном Ленинграде ситуацию, при которой число детей-сирот росло с каждым днем, оформление опеки происходило быстро, но при этом кандидаты в опекуны проходили необходимую проверку, так как были известны случаи, когда таким способом жулики пытались завладеть имуществом или продовольственными карточками детей. С.Д. Горова описывает один из таких случаев. П. Васильева оформила опеку над чужой девочкой 12 лет. Некоторое время спустя ребенок был найден на улице в тяжелом состоянии с дистрофией II степени. В результате проверки выяснилось, что П. Васильева забирала себе все детские карточки. Девочку направили в больницу, а затем в детский дом. П. Васильева была арестована.

Дети блокадного Ленинграда постепенно привыкали к постоянно мучавшим чувствам голода и холода, к артобстрелам и бомбежкам, к потере близких людей. Только к равнодушию, а порой и издевательствам, со стороны матери привыкнуть было невозможно. В стенограмме сообщения инспектора охраны детства Свердловского РОНО С.Д. Горовой описано несколько таких примеров[[56]](#footnote-56).

Двадцатишестилетняя Н.Г. Позднякова перед уходом на работу в госпиталь запирала своего четырехлетнего сына одного в комнате. Ребенок был крайне истощен. Тело его было похоже на скелет, обтянутый кожей. Три раза мальчик попадал в больницу, а мать забирала его оттуда, получая на него карточки, и снова доводила сына до полного истощения.

Ребенок был направлен на лечение в больницу им. Крупской, а затем - в 58-й детский дом. Спустя некоторое время, С.Д. Горова пришла навестить этого малыша и не узнала его. Теперь это был здоровый, красивый, розовощекий мальчик. Ребенок пережил блокаду, воспитываясь в детском доме, а его мать так ни разу и не навестила его.

А. Занозина забирала продукты, предназначенные ее дочерям. Она систематически избивала своих детей, угрожая, что избавится от них. Сестры также были отправлены в детский дом.

Некоторые матери «подбрасывали» своих детей к порогу детских домов. К примеру,4 апреля 1942 года пришедшие на работу воспитатели увидели у крыльца детского дома истощенную девочку 4-5 лет без всяких документов. Кто были ее родители, установить не удалось. Девочка выросла в детском доме. Еще один вопиющий случай описан инспектором охраны детства Свердловского РОНО С.Д. Горовой. К ней пришла женщина с просьбой поговорить наедине. Из разговора выяснилось, что та подбросила своего грудного ребенка к Дому малютки. Свой поступок она объяснила желанием спасти свою жизнь, забрав детские карточки. Наведя справки, этой женщине сообщили, что ее ребенок умер. Узнав о судьбе своего ребенка, она долго плакала.

Блокады города, в котором к этому времени оказалось примерно 202 тысячи детей школьного возраста, почти совпала с началом учебного года. Несмотря на фронтовую обстановку, предполагалось, что с 1 сентября 1941года начнется очередной учебный год. Однако, тяжелые бои развернувшиеся в сентябре под Ленинградом, не позволили приступить к школьным занятиям в указанный срок. Лишь 26 октября 1941 года

Ленгорисполком. принял решение о начале учебного года с 3 ноября. В этот день в 103 школах Ленинграда из 408, функционировавших до войны, приступили к урокам около 60 тысяч ребят с 1-го по 6-й классы.

Руководство города стремилось оказать помощь в обеспечении продуктами школьников Ленинграда. Самыми тяжелыми для детей стали декабрь 1941 года и январь 1942 года. Чтобы как-то поддержать силы школьников, в декабре 1941 года ежедневно по окончании уроков им давали по тарелке белкового дрожжевого супа, а на десерт - маленькую баночку фруктового желе. По решению Городского комитета партии от 19 января 1942 года, были открыты 30 столовых для школьников 8-12 лет. Всего в них питались 30 тысяч школьников.

Несмотря на такие меры, посещаемость занятий, особенно в первую блокадную зиму, резко упала. Из-за неявки учителей и учеников срывалось проведение уроков в младших классах. В январе 1942 года в городе эти уроки посещали только 36 тысяч учеников. Учащиеся с 1-го по 5-й классы занимались в квартирах, красных уголках, бомбоубежищах. В этих помещениях было не только холодно, но сыро и душно. Керосиновые лампы были тусклыми, поэтому малышам проводились только по два урока в день по 20-25 минут. По распоряжению Ленсовета, в конце декабря 1941 —начале 1942 года в школах начали прекращать занятия.

Любовь Николаевна Пескова в годы блокады была учителем 105 школы. В своем дневнике она пишет: «В здании школы были выбиты почти все стекла, окна забиты картоном и фанерой. Классы не отапливались, чернила замерзали, столовая бездействовала... В школе ученики и учителя занимались в валенках. Часто были пропуски уроков: слабели учащиеся от голода и необходимости много передвигаться пешком. Я стараюсь подбодрить моих учеников, указывая на то, что им, именно им выпадает на долю принять участие в почетной работе по восстановлению города... Отношения с учащимися создались самые хорошие, и мы сообща, на деле преодолевали трудности голода, холода, темноты, и упорно работали».

Похожая ситуация была и в 148 школе, ученики которой писали в коллективном дневнике: «Температура - 2-3° ниже нуля. Тусклый зимний свет робко пробивается сквозь единственное небольшое стекло в единственном окне. Ученики жмутся к раскрытой дверке печурки, ежатся от холода, который резкой морозной струей рвется из-под щелей дверей, пробегает по всему телу. Настойчивый и злой ветер гонит дым с улицы через примитивный дымоход обратно в комнату... Глаза слезятся, читать тяжело, а писать совершенно невозможно. Мы сидим в пальто, в галошах, в перчатках и даже головных уборах».

Медицинские учреждения охраны детства стремились обеспечить действовавшие школы медицинским персоналом. Это была весьма сложная задача, так как к октябрю 1941 года город испытывал недостаток врачебных кадров. Были предприняты меры к тому, чтобы еще до начала учебного года был проведен углубленный медицинский осмотр более 50 тысяч детей по специально разработанной схеме.

Однако, несмотря на эти меры, состояние санитарно-воспитательного режима в школах и детских домах оставляло желать лучшего. В работе учителей и воспитателей с учениками первых классов и семилетками в детских домах отмечался недоучет их возрастных особенностей, применялся уравнительный подход ко всем детям с игнорированием их положительных навыков. Во всех классах особо отмечена скученность учеников в помещениях. Встречались классы, где было до 50 обучающихся. Нередко им приходилось сидеть по три человека на двухместной парте. Классы и школьные коридоры проветривались плохо. Много нареканий было на освещенность классных помещений.

Несмотря на приостановление функционирования некоторых школ города, по решению Ленгорисполкома, для всех детей в 1941 году был устроен новогодний праздник с елкой. Плата за билет составляла 5 рублей, а детям фронтовиков билеты раздавали бесплатно. Кроме нарядной елки, для детей был приготовлен праздничный обед. Каждый ребенок получил по тарелке горячего супа из серой муки с маленьким ломтиком черного поджаренного хлеба, а на второе - кашу с мясной котлеткой. Были еще и конфеты из льняного жмыха. В праздничном наборе каждый получил по прянику и по два мандарина.

После новогодних каникул из-за большой смертности от голода многие школы были закрыты. Лишь с редины весны, когда продовольственное снабжение города улучшилось, Ленгорисполком принял решение о возобновлении работы школ. В начале мая 1942 года 148 школ вновь открыли свои двери. Они были поставлены на котловое довольствие, нормы по которому были значительно выше, чем по детским карточкам.

Учащиеся с 1-го по 4-й класс ежедневно получали по 300 граммов хлеба, 100 граммов крупы и макарон, 50 граммов мяса, 30 граммов сахара. Кроме того, школьникам выдавали по 10 граммов чая и по 50 граммов кофе в месяц.1 Придя в школу, дети вначале направлялись в столовую, завтракали и только потом приступали к занятиям.

После уроков был обед: тарелка супа, каша с мясной котлетой, сладкий чай или кофе. Благодаря усиленному питанию здоровье детей, ослабевших за зиму, стало улучшаться. Самым слабым по направлению из детской поликлиники дополнительно давали пол-литровую банку кефира. Для детей, перенесших страшный голод, такой рацион казался чудом.

Родительские комитеты вместе с педагогами установили строгий контроль за работой столовых, так как имелись единичные случаи обворовывания учащихся. В результате одной из проверок, проведенной в школе № 239 Октябрьского района, было установлено, что учащиеся недополучали половину от положенного им объема масла, треть крупы и часть хлеба.

В более благоприятных условиях проходил 1942-1943 учебный год, по сравнению с 1941-1942 годами. С помощью воинских частей и шефских организаций в школах был произведен косметический ремонт, приведены в порядок крыши, двери, восстановлены системы водоснабжения и канализации. Школы получили топливо и электроэнергию, школьники были полностью обеспечены учебными и наглядными пособиями. Дефицит тетрадей компенсировали некачественной бумагой, использованием газет или листов из старых журналов и книг. В связи с резким уменьшением числа учащихся многие школы из разряда средних были преобразованы в неполные средние или начальные. В общей сложности в это время действовало 14 средних, 65 - неполных средних и 15 начальных школ.

В программу обучения были внесены некоторые изменения. Увеличено число часов для изучения военного дела. В программе изучения гуманитарных дисциплин большое внимание уделялось воспитанию патриотизма. В преподавание математики, физики и химии были введены элементы военных знаний. Учителя стремились не только обучать школьников, но и создавать в каждом классе дружный коллектив, прививать учащимся мысль о том, что своим трудом они тоже вносят свой посильный вклад в победу над фашистами.

В соответствии с постановлением Ленгорсовета и бюро Ленинградского горкома ВКП (б) от 29 апреля 1943 года учащиеся средних школ на период летних каникул были мобилизованы на прополку, поливку овощей и уборку урожая в совхозах и подсобных хозяйствах Ленинграда и Ленинградской области. В целях лучшей организации труда там были созданы лагеря по типу пионерских.

Отряд в таком лагере включал в себя несколько звеньев-бригад, которые комплектовались отдельно из мальчиков и отдельно - из девочек. Рабочий день для учащихся 4-6-х классов начинался в 8 часов 40 минут. В 11 часов 40 минут ребята заканчивали работу и отправлялись на обед, а затем им предоставлялся послеобеденный отдых. После чаепития, в 17 часов, дети снова приступали к работам, которые продолжались до 20 часов. После ужина проводились военно-физкультурная подготовка, кружковая работа, отрядные и звеньевые мероприятия.

В 22 часа 30 минут ребята шли спать. Ответственность за работу лагерей несли директора школ или назначаемые ими лица. Учительница школы № 179 Смольнинского района Е.П. Бучинская вспоминает, как летом 1942 года она вместе со своими учениками работала в совхозе «Халтуринец». Все школы, работавшие в этом совхозе, включились в соревнование за высокий урожай.

Ученики хорошо понимали, что своим трудом они помогают городу и фронту. В сжатые сроки при высоком качестве работы прополка овощей была завершена с перевыполнением плана на 20-50%. Ученик 177-й школы Токарский вдвое перевыполнил нормы, ученик 174-й школы Барабанин выполнял нормы на 175%, ученица 177-й школы Макарова - на 150%. Так работало большинство ребят. После уборки урожая школьники получили премии деньгами и овощами.

1943-1944 учебный год проходил уже по полной учебной программе. Несмотря на то, что город еще находился в осаде, в школах действовали водопровод и канализация, было восстановлено электрическое освещение, не стало проблем с обеспечением дровами. В январе 1944 года после снятия блокады началась реэвакуация населения.

Вместе со взрослыми возвращались и дети. Открывались не только новые классы в функционировавших школах, но и ранее закрытые школы. Восстановлено всеобщее обязательное обучение, возобновлена работа дворца пионеров и районных домов пионеров и школьников. Открывались детские библиотеки. К лету 1945 года в Ленинграде действовали 7 начальных, 102 семилетних и 82 средних школы.

Как нам представляется, большая адаптированность яслей и детских садов к условиям блокады по сравнению со школами объясняется тем, что возрастной состав детей предполагал наличие более оптимальных условий, приближенных к домашним. Поэтому дошкольные детские учреждения оказались лучше приспособленными и к условиям военного времени, в том числе и к условиям блокады. Там уже имелась вся необходимая инфраструктура.

В работу медицинских учреждений, обслуживавших детей, были внесены изменения с учетом требований военного времени и условий блокады. В целях своевременной и полной госпитализации истощенных детей при детских поликлиниках и консультациях были созданы детские стационары по типу стационаров для усиленного питания взрослых. Первые такие стационары, всего на 300 мест, появились в январе 1942 года в наиболее плотно населенном Фрунзенском районе Ленинграда.1 Грудные младенцы даже в самое суровое время обеспечивались детским питанием, которое выдавали при детских поликлиниках.

К декабрю 1942 года, в соответствии с приказом НКЗ СССР № 531, в Ленинграде постепенно восстанавливается расстроенная в первую блокадную зиму участковая система внебольничного обслуживания детей из расчета: один участковый врач и две патронажные медицинские сестры на 1000 - 1200 детей участка в возрасте до 3 лет включительно.

В целом, за период блокады примерно 522 врача и 678 медицинских сестер из 54-х постоянно действовавших в городе детских амбулаторно-поликлинических учреждений осуществили более 3 млн. 163 тыс. посещений детей на дому, в том числе в 1942 году - 702 444 посещения.

В марте-апреле 1943 года была проведена реорганизация всей системы оказания лечебно-профилактической помощи детям - детские поликлиники и детские консультации были объединены, и обслуживание детей до 10 лет стало осуществляться по системе «единого педиатра на участке». В результате произошло слияние ранее работавших отдельно друг от друга районных детских консультаций и поликлиник.

Вначале система т.н. «единого педиатра» была апробирована на практике совместной работы коллективов 16-й детской консультации и 21-й подростковой поликлиники Свердловского района под методическим руководством сотрудников кафедры организации здравоохранения Ленинградского Педиатрического медицинского института. На основе оправдавшего себя эксперимента, а также решения Ленгорисполкома от 18 марта 1943 года, эта система была внедрена в масштабе города. К исходу 1943 года в Ленинграде имелось 35, а в 1944 году- 36 объединенных детских поликлиник.

Объединенным детским поликлиникам вменялось в обязанность поддержание постоянной связи с женскими консультациями (в ходе патронажа беременных), с родильными домами (при наблюдении новорожденных), с детскими яслями (при контроле качества проводимой в них профилактической работы) и с предприятиями районов (в процессе диспансерного наблюдения состояния здоровья работавших подростков).

Для непосредственного руководства всеми детскими лечебными учреждениями города при Лепгорздравотделе был сохранен так называемый детский сектор, действовал институт главных и старших районных педиатров (школьных и дошкольных). Главным педиатром Ленинграда в тот период был профессор А.Ф. Тур.

Медицинские работники детской сети проявляли особую заботу о юных ленинградцах: помогали им в получении одежды, обуви, дров, определяли нуждающихся в детские дома и столовые лечебного питания. Примером инициативности, желания улучшить положение детей в осажденном городе может служить деятельность главного врача детской консультации Фаины Абрамовны Бахмутской-Белоцерковской.

С 1926 года по 1953 год она работала в Педиатрическом институте. В годы блокады с ее помощью были организованы домашние ясли, прогулочные детские группы, дневной стационар при детской консультации. В Выборгском районе Фаина Абрамовна принимала участие в организации детской консультации № 40, первых пяти филиалов детской консультации (с целью приближения лечебно-профилактической помощи к месту проживания детей).

Со значительной нагрузкой работали детские больницы блокадного Ленинграда. С сентября по декабрь 1941 года в 13 из них (на 3850 коек) находилось на лечении более 67 тысяч детей. В условиях военного времени необходима была реорганизация стационарной сети детских больниц. К сентябрю 1941 года число хирургических коек в детских больницах было увеличено более чем в два раза.

В детских больницах трудилось 260 врачей и 1065 медицинских сестер. В 1942 году дополнительно открыли еще 7 детских больниц. Коечная сеть расширилась до 4635 коек; число врачей увеличилось до 305, а среднего медицинского персонала - до 1169 человек.

Необходимо отметить, что продолжительность пребывания больных детей в стационарах увеличилась ввиду поступления значительного числа юных пациентов, страдающих алиментарной дистрофией II и III степени. Для таких детей при больницах создавались специальные отделения. Так, если в 1941 году в терапевтических и хирургических клиниках Педиатрического медицинского института продолжительность лечения, в среднем, равнялась 21-25 дням, то в 1942 году она составляла уже 35-40 дней. Соответственно уменьшился и оборот койки - с 8-9 в 1941 году до 4-6 в 1942 году.

Ситуация во многих детских больницах, особенно в первую блокадную зиму, сложилась очень сложная. В Детской объединенной больнице им. К.А. Раухфуса, к примеру, 1 января 1942 года вышло из строя центральное отопление, прекратилась подача воды из городской сети и электроэнергии, перестали работать канализация, дезкамеры, автоклав для стерилизации, паровые котлы в центральной и молочной кухнях, механическая прачечная; прекратился прием в стирку грязного белья.

При этом в больнице находились на лечении более 440 детей, а поток больных с признаками тяжелой дистрофии продолжал нарастать. Подобная ситуация была характерна для многих детских лечебных учреждений блокадного города. Подавляющее большинство детских больниц было приведено в удовлетворительное состояние лишь к осени 1942 года. Но, несмотря на создавшееся отчаянное положение, больница им. К.А. Раухфуса ни на один день не прекратила своей работы.

«Не считаясь со временем, силами и состоянием своего здоровья, врачи, медсестры, санитарки и другой обслуживающий персонал больницы не только безропотно несли весьма тяжелую дополнительную нагрузку, но и проявляли инициативу и находчивость и находили выход из создавшегося для больных ребят тяжелого положения», - написано в отчете о работе этой больницы. Так например, врачи придумали, как сохранить тепло в детских кроватках. Врач Татьяна Александровна Костина в этой связи вспоминает, что малышей помещали в «кувезы» - ванночки из оцинкованного железа с двойными стенками для циркуляции горячей воды и краном для ее слива. В ванночки к ножкам детей клали грелки для поддержания нужной температуры.

Летальность в детских больницах была чрезвычайно высока: в 1942 году из числа тяжелобольных детей умерло 63,3%, из числа больных средней степени тяжести - 27,5%. Однако, этот показатель с течением времени имел тенденцию к снижению. Уменьшение летальности в значительной мере было связано с улучшением больничных рационов.

Следует учесть, что статистика смертности в разных детских стационарах отличалась в разы. Так, во 2-й детской больнице Октябрьского района летальность среди юных пациентов составляла 12%, в то время как в больнице им. Раухфуса достигала 50% случаев.1 Данные показатели свидетельствуют в том числе и об организации оказания медицинской помощи в различных лечебных учреждениях города.

Необходимо отметить, что в самые тяжелые месяцы блокады в детских больницах продолжали проходить партийные собрания сотрудников. В фондах Центрального Государственного архива историко-политических документов обнаружены протоколы этих собраний. Их анализ позволил более детально изучить деятельность партийных организаций детских больниц. Как нам представляется, наиболее показательна в этом плане работа коммунистов соматической больницы Петроградского района.

Изучение указанных архивных материалов позволило установить, что в условиях блокады партийные собрания проводились регулярно, в среднем 1,5 раза в месяц. К примеру, - имеется 16 протоколов проведения их, датированных 1943 годом. За этот год на собраниях рассмотрены 34 вопроса. Протоколы собраний свидетельствуют о высокой (80-100%) активности присутствовавших членов партийной организации при обсуждении всех вопросов.

Как следует из архивных материалов, политическая активность сотрудников больницы была основана на заинтересованности их в скорейшем налаживании работы по оказанию максимально возможной помощи юным ленинградцам. В 1942 году на одном из партсобраний была утверждена резолюция, в которой говорилось: «Мы, работники детской больницы Петроградского района, работая в условиях города-фронта, обязуемся всеми силами улучшить обслуживание вверенных нам больных детей, вести борьбу за жизнь каждого ребенка. Для этого мы повседневно будем повышать свою квалификацию, крепить свою боевую подготовку и сохранять железную дисциплину на работе».

За период блокады Ленинграда тематика партсобраний постоянно расширялась, охватывая все больший спектр вопросов, что было обусловлено возрастающими требованиями военного времени. В целом, в период с апреля 1942 года по декабрь 1943 года можно выделить четыре основные обсуждавшиеся темы: 1) идейно-политическая и организационно-массовая работа; 2) лечебная и научная деятельность; 3) хозяйственная работа; 4) организация и проведение военной подготовки.

Изменявшиеся с течением времени условия жизни и борьбы жителей города-фронта отражались в вопросах, которые выносились на повестку дня партийных собраний. К примеру, - в 1942 году вопросы, связанные с агитационной и идеологической работой составили 72%. Среди них - развертывание политмассовой работы, прием кандидатов в члены ВКП(б), проведение соцсоревнований как между отделениями одного стационара, так и с другими детскими больницами, организация и проведение праздников 1 мая и 7 ноября, обсуждение военно-политической ситуации в стране, проведение читок газет. Таким образом, в экстремальных условиях партийные организации, проводя активную политмассовую работу, стремились поддерживать на высоком уровне моральный дух работников больницы.

После снятия блокады Ленинграда были приняты меры для восстановления здоровья ленинградских детей. Широко проводились летние оздоровительные мероприятия. В 1944 году за город в район станций Вырица, Сестрорецк и других вывезли 80% ясельных детей и около половины воспитанников детских садов. Были открыты 29 пионерских лагерей, в которых побывало около 23 тысяч школьников. К началу 1945 года было открыто 9 детских санаториев на 905 мест, что позволило только за один год обслужить более 2 тысяч больных детей и подростков.

Для восстановления сил и здоровья детей, находившихся в детских учреждениях, с 1942 года были существенно повышены нормы их продовольственного снабжения по всем основным нормируемым продуктам. Это дало возможность довести суточную калорийность пищи детей до 1100 калорий в детских яслях и домах малюток, до 1300 калорий — в детских садах и дошкольных детских домах и до 1400 калорий — в школьных детских домах.

Была реорганизована система детских поликлиник, начавшая работать по принципу «единого педиатра». Медицинские сотрудники больниц в тяжелейших условиях проявляли героизм и мужество, охраняя своих подопечных. В 1943 году в «Ленинградской правде» была опубликована статья, посвященная медицинским работникам города. Там сказано: «В суровых условиях войны и блокады медицинские работники Ленинграда, проявляя мужество и стойкость, честно и самоотверженно выполняя свой долг, проделали неоценимую работу по оказанию помощи населению, героическим воинам ленинградского фронта и по предупреждению эпидемических заболеваний в городе».

За самоотверженную работу и выдающиеся заслуги в деле охраны здоровья ленинградцев в период блокады города орденами и медалями было награждено несколько тысяч медицинских работников Ленинграда.

Но, к сожалению, несмотря на эти невероятные усилия, тысячи детей так и не дожили до победы, погибнув в кольце блокады. В блокадном Ленинграде сложилась тяжелейшая ситуация. Голод, холод, отсутствие электроэнергии и отопления, постоянные бомбардировки и артиллерийские обстрелы осложняли работу лечебных учреждений города. Перед медиками возникли сложные задачи, несвойственные мирному времени.

Необходимо было в кратчайшие сроки обеспечить санитарное благополучие, организовать медицинское обеспечение эвакуации, подготовить персонал для оказания первой помощи пострадавшим от вражеских обстрелов. Решение поставленных войной задач осложнялось недостатком профессиональных кадров, так как большинство врачей было мобилизовано на фронт. Кроме того, с первых месяцев блокады резко возросло число больных, вырос процент смертельных исходов, изменилась структура заболеваемости.

В условиях блокады важно было максимально короткие сроки наладить организацию оказания медицинской помощи населению. С первых дней осады города проведена перестройка гражданской медицинской службы, создан институт главных специалистов, сформированы Госпитальный и Больничный советы, которые координировали работу медицинских учреждений Ленинграда.

Благодаря предпринятым мерам и личному мужеству врачей и медицинских сестер, удалось избежать массовых эпидемий, оказать помощь больным. Особое внимание уделялось обеспечению охраны здоровья матерей и детей. На промышленных предприятиях создавались гинекологические кабинеты, которые контролировали состояние здоровья работниц; широко практиковалась профилактическая госпитализация беременных женщин; обеспечивалась круглосуточная работа яслей; были оборудованы бомбоубежища для детей; работали молочные кухни.

К сожалению, ничего об этом из работ зарубежных историков не узнаешь.

2.3. Культурная жизнь

Ленинград до войны по праву считался культурной столицей – он был городом оперы и театра. Многие музыканты и актеры были хорошо известны как в самом городе, так и за его пределами. В городе сложились прочные традиции не только у исполнителей, но и у слушателей: ленинградских меломанов отличали преданность любимому искусству, доброжелательность и требовательность к исполнителям.

 Блокада, унесшая жизни огромного числа жителей города, могла бы полностью уничтожить его культуру. Сентябрь 1941 года ознаменовался тем, что количество музыкантов в городе было резко сокращено. Одни – по призыву или добровольно – ушли на фронт, другие, часто – целые коллективы, эвакуировались. Но говорить о том, что все деятели покинули город не приходится – оставалось большое число их даже во времена блокады.

 Кольцо блокады замкнулось 8 сентября 41-го. В этот день в Театре музыкальной комедии прошел спектакль «Летучая мышь». Коллектив театра не был эвакуирован. Примечательно, что в начале войны, когда жителей охватила паника, актеры выступали в полупустых залах, однако, когда первые ужасы перед артобстрелом утихли, количество зрителей значительно возросло, а театр стал формировать новый репертуар, отвечавший условиям блокадного времени.

Вовсю работала Филармония. Первый ее концерт состоялся 14 сентября, но вскоре концерты практически не прекращались в ней, ведь именно в искусстве люди отвлекались от повседневных страхов. 17 сентября по радио выступил Дмитрий Шостакович. Он не только сказал о том, что закончил две части своей симфонии, но и подчеркнул, что реальная опасность, угрожающая городу не прерывает его полнокровной жизни.

 С 28 сентября по радио начинает выступать Большой Симфонический оркестр: примечательно, что днем музыканты провели репетицию, а ночью прозвучал по радио концерт для Англии. Этот факт должен был показывать миру одно – Ленинград жив и продолжает держаться. Однако, руководство радио сочло симфоническую музыку неуместной в сложившихся обстоятельствах и музыканты переехали с ней на сцену Филармонии.

 На 6-9 ноября были объявлены большие концерты в помещении филиала Театра оперы и балета им. Кирова, а также в Госцирке. 11 ноября вышел новый приказ Управления по делам искусств: «В целях улучшения культурного обслуживания населения Ленинграда, и использования находящихся в Ленинграде творческих работников музыкальных театров» сформировать оперно-балетную труппу. Первый спектакль этой труппы – «Евгений Онегин» – состоялся уже 20 ноября.

Прожив относительно спокойно ноябрь, город вступил в самый трагичный период всего военного времени – зиму 1941 года. Зима этого года явила в себе все то, что мы сегодня называем блокадным подвигом – битву советских людей с опасностью, куда большей даже, чем артобстрелы – с холодом, голодом и смертью.

В таких условиях линия музыкального подъема, столь широко распространившаяся в первые дни блокады, резко пошла на спад, а после нескольких выступлений оборвалась и деятельность оперно-балетного коллектива. В конце декабря закрылись двери Филармонии, умолк голос симфонического оркестра: все меньше сил оставалось и у исполнителей, и у слушателей, иссякала электроэнергия, не работало отопление.

 На 11 января 1942 года в Капелле был назначен концерт «Полгода Великой Отечественной войны». Афиша обещала участие большой группы деятелей культуры и искусства. Однако выступили лишь немногие, а в зале, в основном, находились моряки, прибывшие в организованном порядке. Это был последний афишный концерт. За ним последовал длительный перерыв.

 В январе этого же года в Смольном был проведен концерт для руководства города. Большинство его частников были в плохой форме, однако, мужественно скрывали это. Того же, кто совсем не мог стоять на ногах, незаметно отправляли за кулисы. Выступление музыкальных коллективов ограничивались еще и тем, что вскоре после начала холодов, в городе прекратилась подача электричества. Музыкальные труппы направили поближе к дороге жизни – местам, где распределялось продовольствие. С этого времени музыкальная жизнь города прекратилась.

Однако, с началом весны возродилась и надежда – 4 марта 1942 года начал свою работу Театр Музыкальной Комедии, зал которого почти полностью заполнялся слушателями почти дважды в день.

30 марта прошла первая репетиция возрождаемого Большого симфонического оркестра Радиокомитета. Откликаясь на объявление по радио, коллектив пополнили новые музыканты. Оркестранты имели дополнительное питание в специальной столовой. 5 апреля на сцене Театра имени Пушкина (ныне – Александринский театр) возобновились открытые концерты: выступили симфонический оркестр Радио, большая группа солистов.

 С 1 мая возобновил свою деятельность Большой зал Филармонии, где удалось возобновить подачу электричества. С тех пор концерты из Александрийского театра переместились сюда, а управление приказало «считать возобновленными с первого мая занятия профессорско-преподавательского состава <…> Консерватории с оставшейся группой студентов».

 2 июля «Ленинградская правда» сообщила о доставленной с Урала в Ленинград самолетом партитуре Седьмой (Ленинградской) симфонии Дмитрия Шостаковича и о предстоящем ее исполнении. Оно состоялось 9 августа в Филармонии и транслировалось по радио, ее слушали жители города и бойцы на фронте. Этот концерт в блокадном городе получил всемирный резонанс.

7 ноября в Театре музыкальной комедии прошла премьера героической комедии «Раскинулось море широко», которая стала самым популярным спектаклем в репертуаре этого коллектива. Музыку написала группа композиторов, сформированная при Доме Военно-морского Флота. Дом Красной Армии, который тоже собрал большое число творческих работников, был богат, прежде всего, концертными бригадами и коллективами эстрадного типа.

 Но наибольшего развития музыка, конечно же достигла ближе к прорыву кольца блокады. Это был единый порыв слушателей и артистов, в котором выражалось общее ликование победы над смертью и страхом. Воодушевление охватывало и композиторов – они выходили за рамки только песенного жанра, работали также над крупными формами, вплоть до опер и балетов, в которых славились героизм и мужество защитников Ленинграда, воспевалась грядущая Победа.

27 января в город пребыла долгожданная весть – пережив холод и смерть город выстоял. И слава этого принадлежит не только войскам, которые ценой огромных потерь разорвали это бутылочное горло, но и артистам театра, которые не допустили паники среди тех, кому приходилось намного хуже.

 Радио во дни блокады было единственной цепочкой, связывающей осажденный город, который чувствовал себя одиноким в борьбе с противником, холодом и голодом. В то же время, оно не только поддерживало население, но и имело ряд специальных направлений – для партизан и населения оккупированных врагом территорий. В эфире радио работал театр, существовала и редакция иновещания на немецком и финском.

Примечательно, что в Ленинграде в эти годы выходило и детское радио, которое первоначально было упразднено за ненадобностью, однако, под давлением детей его пришлось восстановить. Передачи шли не только для осажденного города. Но и на Большую Землю, являясь весточкой того, что Ленинград все еще жив и продолжает бороться.

Блокадное вещание шло без перебоев, не прекращаясь ни на один день – подвиг, который просто немыслим по современным временам. Радиожурналисты, дикторы, актеры, музыканты — да все сотрудники Радиокомитета совершали его просто и буднично, вместе с армией, моряками Балтики, всеми защитниками города.

Это единение СМИ и народа, журналистики и общества и определяло градус творческой температуры и наполнение пульса радиоискусства и радиопублицистики. «Нигде радио не значило так много, как в Ленинграде в годы Великой Отечественной войны», – скажет позже О. Берггольц, сама ставшая олицетворением радиоголоса города-фронта.

Во многом радио регламентировало жизнь осажденного города – по нему передавали воздушную тревогу и отбоя, сообщали об артобстрелах и нормах продуктов, давали инструкцию о действиях во время ночных тревог. Все это было очень значимо, ведь Санкт-Петербург за всю историю своего существования ни разу не подвергался атаке врага. Люди при помощи радио были объединены в единую цепь государственной обороны.

С началом блокады литература перебралась на радио – кто журналистом, своеобразным рупором всех событий в городе, кто просто частым участником программ. Вс. Вишневский, М.Шолохов, Н.Тихонов, А.Толстой, В.Кетлинская, Вс.Азаров, Л.Успенский. Б.Лавренев, А.Прокофьев, М.Дудин и другие благодаря микрофону не только значительно расширили палитру своего творчества – они породили новый жанр — «радиоречи», своеобразное открыто-пафосное и в то же время камерно-интимное конкретное обращение к каждому радиослушателю персонально. Участие писателей в выступлении на радио породило новый тип репортажа – репортаж художественный, что оказало влияние на развитие не только СМИ, но и художественной литературы.

Примечательно, что имея громоздкую аппаратуру, журналисты ухитрялись быть практически вездесущими – они записывали звуки бомбежек с линий фронта и в осажденном городе, передавая репортажи на Большую Землю. Ими же были записаны и звуки самого радостного события Ленинграда – снятия блокадного кольца.

При характеристике живописи того времени считается, что ведущим являются именно военные зарисовки. В портретной живописи этого времени можно выделить две основные группы произведений, в отношении которых представляется правомерным использовать термины «военный портрет» и «блокадный портрет».

 Городской пейзаж, появляющийся на картинах порой ужасающе правдив, что, очевидно было связано со стремлением передать атмосферу событий. В большинстве своем живопись здесь сближалась с фотографией.

Каждое утро на полуразрушенных стенах города появлялись многочисленные плакаты. Плакаты эти клеймили фашизм, подбадривали, помогали искать надежду там, где ее, казалось, уже не было.

В промерзлых комнатах дома № 38 по улице Герцена, где помещался Ленинградский Союз советских художников, шла своя особая, напряженная жизнь. Старинный дом, имеющий два обширных зала для выставок, со времен начала блокады стал просто неузнаваем. Все оттого, что теперь Союз художников стал жилым местом, где топились постоянно буржуйки и стояли большие нары. Художникам не хватало еды, тепла – замерзшие краски приходилось отогревать дыханием, но каждый понимал, что без поддержки Ленинграду не выстоять.

Для защиты родного города Союз художников делал все, что возможно – огромное количество народа ушло на фронт, остальные строили баррикады, проходили обучение в военных школах. Труд живописцев стал жизненно необходим фронту уже с первых времен блокады. Уже в конце июня 1941 года большая группа художников начала выполнять огромную работу по маскировке военных объектов — прежде всего аэродромов. Нужно было также маскировать важнейшие гражданские объекты (в частности, Смольный) и прославленные архитектурные сооружения. Необходимо было укрывать от бомб и снарядов знаменитую монументальную скульптуру. Для каждого памятника разрабатывался свой тип укрытия.

Однако, самым востребованным искусством стали все же агитационные плакаты. Тематика этих листовок была разнообразна – от ратных подвигов русских солдат в старые времена, до подвигов партизан на Волховском направлении. Особой любовью пользовались на фронте и в тылу литографированные открытки А. Остроумовой-Лебедевой, неустанно прославлявшей немеркнущую красоту родного Ленинграда.

 Осознание того, что оборона Ленинграду нужна, росло с каждым днем, однако силы художником таяли. Среди погибших – выдающиеся деятели советского искусства И. Билибин, А. Савинов, Н. Тырса, П. Шиллинговский, Н. Данько, Н. Лапшин.

Проходят годы, но образы, запечатленные на картинах времен блокады, свидетельствуют о подвиге русского народа гораздо больше, чем весь документальный материал и отснятые фильмы.

**Глава 3. Прорыв блокады**

# 3.1. Прорыв блокады

Переломным моментом стал 1943 год, когда произошел прорыв блокадного кольца. И в советской и в российской историографии об этом написано очень много, однако, иностранные исследователи не слишком сконцентрированы на этих переломных моментах. Из историографии можно выделить труды немецкого исследователя Г. Хааса[[57]](#footnote-57), чьи исследования представляют немецкий взгляд на историю блокады и Д. Гланца[[58]](#footnote-58), который является ведущим исследователем Красной армии за рубежом.

Работы этих исследователей составят основу данных параграфов. Д. Гланц обращает внимание на то, что прорыв блокады стал возможен после того, как был отбит Сталинград. Главнокомандование понимало, что перед городом лежала угроза второй блокадной зимы, которая могла вновь унести большое количество жизней. Кроме того, хоть и ослабевшая, но существовала угроза возможного штурма.

Ставка предприняла попытку одновременного наступления на Украине и на Ленинградском направлении. К 1 января 1943 года стратегическое положение Красной армии в Ленинградской области было серьезным. по уже не таким мрачным. Хотя угроза прямого штурма города ослабела. немецкие войска по-прежнему окружали город е трех сторон, а с севера ему угрожали финны. Ленинградский фронт Говорова оборонял окруженный немцами Ораниенбаумский плацдарм па запале, а также южные, юго- восточные и восточные подходы к городу. Ленинград был по-прежнему отрезан or Большой земли. Балтийский флехг заперт в восточной части Финского залива, а немецкая артиллерия продолжала обстреливать его кварталы. На востоке жизненно важные коммуникации Ленинграда до восточного побережья Ладоги. а также обширный сектор между озерами Ладожским и Ильмень защищал Волховский фронт.

Северо-западные подступы к городу вдоль Карельского перешейка от возможной атаки финнов защищала 23-я армия Ленинградского фронта, а Береговая оперативная группа (БОГ бывшая 8-м армия) обороняла Оранинбаумский плацдарм, находившийся западнее города. Этот плацдарм преграждал немцам путь к Кронштадту с его дальнобойной артил­лерией п создавал угрозу для левого фланга немецких войск, стоявших южнее Ленинграда. Силы Внутренней обороны города (ВОГ) и Кронштадтский военно-морской оборонительный район Балтийского флота защищали морские подступы к Ленинграду. Кроме того. Кронштадтский военно-морской оборонительный район оборонял острова Финского залива и поддерживал с ними связь с помощью самолетов и аэросаней.

Южные и юго-восточные рубежи Ленинграда вдоль фронта, проходившего от Урицка (ныне часть Красного села) на берегу Финского залива через Пушкин и Колпино до реки Невы, обороняли 12-я армия генерал-полковника И.И. Масленникова и 55-я армия генерал-лейтенанта В.П. Свиридова. 67-я армия генерал-майора М П. Духанова. которая была создана в октябре 1942 года из Невской оперативной группы, занимала пятидесятипятикилометровый сектор севернее Невы до Шлиссельбурга на левом фланге фронта. Она также обороняла западный берег.

Г. Хаас отмечает, что возможность прорыва блокады обусловлена тем, что немецкое руководство предпочло выждать время после поражения вв Сталинграде. на юге не стабилизируется. Оно велело группе армий Кюхлера перейти к обороне, а в октябре сильно ослабило се, перебросив 11-ю армию в расположение группы армий «Центр»[[59]](#footnote-59).

Кроме того, в октябре и ноябре 1942 гола ОКХ перебросило девять лишений 18-й армии на другие участки Восточного фронта. 1 декабря армия Лнндемана состояла из 26 дивизий, размещенных на фронте длиной 450 километров. который протянулся от Балтийского моря до озера Ильмень. Этим дивизиям противостояли армии Ленинградского и Волховского фронтов. Острый недостаток сил заставил Лнндемана расположить практически все свои дивизии в одну линию, причем на каждую приходилось примерно 17 километров фронта.

 Линдемаи оставил ряд частей двух дивизий в резерве западнее Красного Седа. ОКХ пыталось возместить нехватку войск, передав Линдеману 10-ю авиаполевую дивизию, которая 1 декабря находилась в пути из Кингисеппа в Красногвардейск. 1-й воздушный флот люфтваффе обеспечивал армию Лнндемана воздушной поддержкой. осуществляя, правда в ограниченных масштабах, разведку советских сил и бомбардировку Ленинграда.

Если мы обратимся к характеристике размещения немецкой дивизии, то она выглядит следующим образом. 50-й армейский корпус 18-й армии со своими четырьмя дивизиями оборонял сектор к югу от Лсиинпмла от западного края Ораниенбаумского плацдарма до Пушкина. Восточнее его располагались три дивизии 54-го армейского корпуса — они стояли от Пушкина до Анненского на реке Неве.

Три дивизии 26-го армейского корпуса обороняли сектор от Анненского до Воронова на юге это был стратегически важный Мгинско-Синявинский выступ южнее Шлиссельбурга, а шесть дивизий 1-го армей­скою корпуса располагались от южных подступов к Воронову до реки Волхов, южнее Киришей. И наконец. 28-й и 38-й армейские корпуса, насчитывавшие но три дивизии каждый, обороняли участок фронта, шедшего на юг вдоль роки Волхов до озера Ильмень. Весь тыл группы армий «Север» защищала 285-я дивизия СС";.

Самыми мощными немецкие оборонительные сооружении были н районе горла Шлнссельбургско-Синявинского выступа, где стояло пять закаленных в боях немецких дивизий по 10—12 тысяч человек в каждой. Они занимали хорошо укрепленные фортификации, расположенные на местности, покрытой лесами и болотами.

Ширина и глубина реки Невы, которая зимой частично покрывалась льдом, а также практически непроходимые заболоченные леса Мгинско-Синявинекого выступа, обрамленные многочисленными забетонированными укреплениями в деревнях, усиливали немецкие позиции и позволяли держать Ленинград в блокаде.

Этот участок пытались сохранить, так как этот участок Гитлер для дальнейших ледовых атак на Ленинград. Естественно, что немецкие войска стремились максимально долго отстоять территорию. Здесь они создали три линии обороны, которые нужно было разорвать Красной армии. Снятие блокады без уничтожения этого укрепления было невозможно.

Говоров предложил обоим фронтам нанести удар по немцам одновременно силам и мощных ударных группировок, чтобы набежать тех проблем. которые возникли перед Красной армией и августе 1942 года. Он обратился в Ставку с просьбой усилить его фронт тремя или четырьмя стрелковыми дивизиями и доукомплектовать 13-ю воздушную армию до полного состава.

Ставка 2 декабря одобрила план Говорова. внеся в него незначительные изменения, и присвоила операции кодовое наименование «Искра». Она назначила 2-ю ударную армию Романовского ударной группой Волховского фронта, а 67-ю армию Духанов» — ударной группой Ленинградского. Федюнинскому. заместителю командующего фронтом, было приказано контролировать действия Романовского. а направлять действия Духанова должен был сам Говоров.

Согласно окончательному плану наступления обе ударные группы должны были уничтожить немецкие войска, оборонявшие Шлиссельбургско-Синявинскнй выступ, и снять блокаду Ленинграда. После этого, в начале февраля, они должны были нанести улар на юг, уничтожить немцев в районе Мги и создать широкий сухопутный коридор, который соединил бы Ленинград с остальной страной.

В задачу ударной группы Говорова, или 67-й армии Духанова. входило прорвать оборону немцев в тринадцатикилометровом секторе между Московской Дубровкой и Шлиссельбургом, разгромить немцев в западной части выступа и соединиться группой Волховского фронта, восстановить наземную связь Ленинграда со страной.

После этого группа должна была двинуться далее на юг и занять новые оборонительные рубежи на реке Мойке к северу от Мги. Армия Духанова включала в себя восемь стрелковых дивизий, пять стрелковых, две лыжные и три танковые бригады, одни укрепленный район и впечатляющую систему вспомогательных сил, размещенных в двух эшелонах, что должно было усилить се удар. Ударная группа должна была начать боевые действия утром 12 января и действовать круглосуточно, чтобы за три-четыре дня прорвать блокаду.

Ударная группа Мерецкова, которой являлась 2-я ударная армия Романовского, должна была сокрушить немецкую оборону в двенадцати километровом секторе от Липки до Гайтолова, уничтожить войска врага в восточной части выступа и соединиться с Ленинградским фронтом, обороняя при этом другие участки своего фронта. После этого армия Романовского должна была закопаться в землю, оборонять Шлиссельбургскос направление и его левый фланг и соединиться с 67-й армией Ленинградского фронта.

Армия Романовского состояла из одиннадцати стрелковых дивизий и одной стрелковой, двух лыжных и четырех танковых бригад, размешенных в двух эшелонах вместе с частями особого назначения, которым было поручено захватить конкретные объекты.8-я армия Старикова, располагав­шаяся на левом фланге Романовского, должна была, наступая из Гайтолова, южнее железной дороги, прорвать оборону немцев, пройти на запад и юго-запад и создать новую линию обороны во взаимодействии с 67-й армией к северо-западу от города Мга.

27 декабря Ворошилов одобрил план совместных действий Говорова и Мерецкова, согласно которому обе ударные группы должны были соединиться на линии, проходящей через рабочие поселки . Духанов и Ро­мановский составили основную часть своих планов, основываясь на приказах командования фронта, еще до получения его директив и к 1 января передали эти планы Говорову и Мерецкову.

Согласно плану генерал-лейтенанта Духанова, командующего Невской оперативной группой, сто ударная группа должна была форсировать реку Неву по льду и прорвать оборону врага между Московской Дубровкой и Шлиссельбургом. Затем она должна была нанести удар по направлению на Синявино. уничтожить немецкие войска в Шлиссельбурге и Смнявине и захватить Арбузово, высоту 22.4, Синявино. После этого его ударная группа должна была соединиться с ударной группой Волховского фронта, восстановить непрерывную линию фронта к югу.



Рис. 1. Организация операции "Искра"

За четыре дня тяжелых боев 136-я стрелковая дивизия Симоняка при поддержке61-й танковом бригады продвинулась на 2,5 километра. дойдя вечером 17 января до западных окраин Рабочего поселка № 5. Южнее войска Духа нова 17 января овладели Рабочим поселком № 3. но не смогли взять Рабочие поселки № 1 и 2, несмотря на усилившуюся поддержку с воздуха. На левом фланге Духанова 86-я стрелковая дивизия Трубачсва к 15.00 15 января горой овладела Преображенской горой[[60]](#footnote-60).

256 -я стрелковая дивизия, хотя и продвигалась медленно, но все же 14 заняли станцию Подгорная. Сражение достигло кульминации, когда 86 стрелковая дивизия овладела Липками и Шлиссельбургом, а немецкие войска в спешке их покинули.

Это была победа, но победа неполная, так как станция Мга, отвечавшая за сообщение между Волховом и Ленинградом оставалась в руках у противника. Как следствие, угроза для прорванного перешейка была постоянной.

# 3.2. Прорыв блокады 1944

Конец 1943 - время, когда инициатива советскими войсками перехвачена на всей территории страны. И вновь мы видим игнорирование темы со стороны иностранных исследователей. О ситуации говорится вскользь, причем чаще всего в контексте противостояния второй мировой войны. Пространное описание мы видим у тех же авторов, что и раньше.

 На северо-западном направлении к 1 января 1944 года Ленинградский и Волховский фронты восстановили все линии связи, соединявшие Ленинград с остальной частью страны, полностью избавили город от угрозы нового немецкого наступления и создали условия для полного разгрома группы армий «Север». Войска Кюхлера все еще находились недалеко от города и могли обстреливать его и шедшие к нему дороги из артиллерийских орудий, а также бомбить с воздуха.

Однако все более ухудшавшееся положение немцев по всему Восточному фронту не позволяло ОКХ подбрасывать Кюхлеру подкрепления — поэтому Ставка решила, что самой первой операцией в 1944 году должна стать операция но освобождению Ленинграда и всей Ленинградской области.

На 1 января Ленинградскому и Волховскому фронтам, которые поддерживал Балтийский флот, противостояли финские войска севернее города и немецкие войска южнее его. 23-я армия Говорова защищала Ленинград от финнов, а 2-я ударная армия заняла Ораниенбаумский плацдарм. 42-я и 67-я армии обороняли южные и юго-западные подступы к городу от Финского залива до территории восточнее Синявина. Им противостоял левый фланг немецкой 18-й армии, 8, 54 и 59-я армии Ме­рецкова стояли напротив правого фланга 18-й армии от восточных подступов к Сннявину до озера Ильмень и занимали восьмикилометровый плацдарм на западном берегу реки Волхов в 50 километрах севернее Новгорода.



Рис. 2. Положение дел в 1944 году

Основываясь на данных разведки, Кюхлер решил, что наступление Красной армии в начале 1944 года по своим масштабам будет не крупнее прошлогодних, а Линдеман заявил, что его 18-я армия сможет отбить все удары русских. Основываясь на этих заявлениях, Гитлер приказал группе армий "Север" во что бы то ни стало удержать свои позиции. Но, несмотря на распоряжение фюрера, Кюхлер в декабре тайно подготовил план отхода своей группы войск и создал новые базы снабжения в Эстонии.

Тем временем его армии под Ленинградом закопались в землю, в полной уверенности. что оттуда их никто не выбьет. 10 января командующий 18-й армией назвал сосредоточение советских войск на Ораниенбаумском пятачке и восточнее Новгорода средним но масштабу, решив, что резервы его невелики. А раз нет крупных резервов, значит, русские не планируют глубокого прорыва и все их удары со стороны Ораниенбаума и по Новгороду можно будет отбить. Вялотекущая оборона продолжалась до осени 1944 года, когда советское руководство решило атаковать врага, боясь, что его армия не погибнет, а отступит.

В итоге Говоров начал планировать наступление, которое получило название операция "Нева". Описывая ситуацию Д. Гланц приводит цифры.

14 - 27 января (1 марта) 1944 года – Ленинградско-Новгородская операция «Нева – 2». Одновременными ударами войск Ленинградского и Волховского фронтов уничтожить петергофскую и новгородскую группировку немцев и совместно наступая на Лугу и Кингесепп выйти к территории Эстонии.

14 января мощный артиллеристский обстрел, 2 УА (ком. ген.Федюнинский) с Ораниенбаумского плацдарма наступает в направлении Ропши.

18 января освобождение Ропши.

19 января войска Федюнинского встречаются с 42-й армией Ленинградского фронта (ком. ген. Масленников) и совместно освобождают Красное село, уничтожив петергофскую группировку противника.

14 января начинается наступление Волховского фронта.Используя полную темноту и сильную метель, группа войск под командованием генерал-майора Т. А. Свиклина, пройдя по льду несколько десятков километров, захватила на западном берегу озера плацдарм примерно в 25 квадратных километров, разгромила батальоны эстонских и литовских фашистов и вышла на рубеж реки Веряжа. 14 января войска группы перерезали дорогу Новгород - Шимск и поставили под угрозу вражеские коммуникации с юга. Гитлеровское командование подвергло авиационной бомбежке лед на Ильмене, пытаясь помешать наращиванию здесь сил советской армии, а для локализации их успеха перебросило сюда с Прибалтики части двух дивизий, ряд отдельных подразделений и из личного резерва командующего 18-й немецкой армией кавполк «Норд»[[61]](#footnote-61).

Получив сведения о бомбардировке ильменского льда, Мерецков срочно приказал пустить в ход переносные мостики, а затем выделил Т. А. Свиклину из фронтового резерва батальон бронеавтомобилей. Переправить их было не легко. Даже лошади проваливались под лед. Их вытаскивали веревками, которые заранее привязывали к постромкам. Броневики переправлять было еще труднее, но это все же было сделано. Далее в бой была двинута из второго эшелона 372-я дивизия, а начальник тыла ухитрился перебросить на западный берег озера даже походный госпиталь.

15 января освобождение ж/д станции Чудово.

20 января войска Волховского и Прибалтийского фронта освобождают Новгород.

27 января 1944 года - полностью освобождена Октябрьская ж/д и ближние пригороды Ленинграда.Этот день стал днём полного снятия блокады Ленинграда и окончания операции.Приказом Ставки ВГК право произвести победный салют предоставлено Ленинграду (единственное исключение в ходе войны). 324 арторудия были расположены на Марсовом поле, у стен Петропавловской крепости, на Стрелке Васильевского острова, на Петровской набережной. В 20.00 прозвучали 24 победных залпа, сопровождаемых фейерверком[[62]](#footnote-62).

Говорит исследователь и о том, о чем не любят упоминать историки - Ленинград был спасен ценой Новгорода. Новгород был уничтожен до основания - снесены церкви, кремль, уничтожены почти все дома. На момент прихода армии осталось только 50 жителей. Остальные убиты или увезены в Германию.

**Заключение**

Тяжелые годы войны и особенно период 900-дневной блокады явились серьезным испытанием как для жителей осажденного Ленинграда, так и для всей системы организации здравоохранения города-фронта. Блокада выдвинула множество новых безотлагательных задач, касающихся лечения раненых и больных, предотвращения эпидемий, охраны здоровья матерей и детей. Решение их осложнялось труднейшими условиями жизни и работы в блокированном городе.

Изучение проблемы быта и жизни населения в период блокады Ленинграда не потеряло своей актуальности. В настоящее время существенно увеличился ресурсный потенциал изучения периода блокады. В связи с отсутствием жесткой политической цензуры, доступностью новых массивов архивных материалов, выходом в свет ранее непубликовавшихся документов создаются благоприятные условия для многопланового анализа истории блокады Ленинграда, в том числе - проблемы материнства и детства.

Важно отметить, что в настоящее время зарубежная историография несколько больше занимается блокадным городом но для большинства историков за рубежом Ленинград не является тем, чем он является для России. Почти все исследователи сосредоточены на начале войны, при этом, сама трагедия города и история его освобождения остаются как бы "за кадром".

Вопреки фантастическим вымыслам западных историков Советские и современные российские историки показывают, что именно благодаря героизм и смотвеженность жители города и его защитников Ленинград выдержал многолетнюю осаду в ражеских войск и не дался.

Битва Ленинграда не только победила Германию, и она держила немецкую северную группу, и сильно поддержала победу Советского союза на других фронтах. Потом Американцы оценили Ленинградскую битву в книге «Второй мировой войне», что это битва Советского народа, а англичане прославили, что Ленинградская битва – это люди прошли через невероятного испытания и получили блестящую победу, ни когда не найдём такую битву в мире. Создавали это чудо не только солдаты , и ещё простолюдины. Эти неизвестные герои использавали свои тела защищать город в великом смысле в истории России, внесли огромную лепту во всемирной антифашистской борьбе. Сейчас каждый год люди помнят в память о мире по иной форме в каждом месте, потому что мир – самый дорогой, но эти войны тоже заслуживают памяти.

Мы должны запомнить трагедию войны, и люди , кто умерли в войне. Ещё более не должны позволить повторения трагедической истории. В течение Ленинградской битвы считали число мертвцев почти 600,000, все цивилизованные здания разбомбились, это тоже трагедия в человеческой истории. Хотя в настоящее время Ленинград переменовывался в Санкт-Петербург, но Ленинградская битва стала важной битвой в истории Советского союза. Хотя Ленинградская битва и Ленин не существует прямой связью, она появлялась в период власти Сталина, но Ленин создал Советский союз, победа этой битвы получил весь Советский народ.

Значения этой битвы – хотя Советская армия понесли потери очень тяжело, но это заставило немцев перейдти к стратегической обороне.

В 1943 году, Советы запустили искровой действие, это начало стветы и создали условия для Советского контрнаступления, и в январе 1944 г. заставили германские войска отступить на запад.
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