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# Введение

Армянская диаспора осуществляет деятельность по защите интересов армян в США, а так же поддержку Нагорного Карабаха. В США армянская диаспора владеет 23 газетами и журналами, издательскими домами, радио и телевизионными средствами. Ереван ежегодно получает из США в среднем около 200 миллионов долларов в качестве безвозмездной помощи. Армянское лобби является одним из наиболее эффективных этнических лобби в США. Оно организует соотечественников за рубежом, и руководит ими в пределах своих компетенций. Фактически армянская диаспора в США реализует возложенные на неё задачи в соответствии с интересами суверенного армянского государства.

**Тема магистерской диссертации** «Влияние армянской диаспоры на внешнюю политику США»

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что с момента геноцида армян, в российской научной и политической среде идёт обсуждение деятельности армянской диаспоры в США на региональном и глобальном уровне. Во многом это связано со значимостью и влиянием армянской диаспоры во внешней политике США. Выбор темы «Влияние армянской диаспоры на внешнюю политику США» сегодня становится актуальнейшим вопросом, достойным детального изучения. В течении периода 2008-2015 годов армянская диаспора в Америке развила активную деятельность через участие в различных международных организациях. В определённой мере диаспора Армении следовала общей традиции использовать межправительственные и межгосударственные объединения для решения задач своих государств. С другой стороны, армянская диаспора уверенно применяла метод «политики комплементарности» (взаимодополняемости), взятый на вооружение ещё министром иностранных дел В. Осканяном. Этот курс предполагал глубокое вовлечение Республики Армения в процесс обсуждения и продвижения проектов международных организаций разного уровня во внешней политике главных государств мира и в первую очередь США. В связи с этим актуальным представляется изучение активности армянской диаспоры в США. Общественная значимость темы ещё более подтверждается в связи с тем, что армянская диаспора с её богатым международным опытом стремится интегрироваться в американскую политику, и российскому внешнеполитическому ведомству такой опыт будет интересен и полезен.

**Целью дипломной** **работы** было изучить особенности деятельности и влияние армянской диаспоры на внешнюю политику США. В соответствии с целью в работе решались следующие исследовательские **задачи:**

* изучить мировую практику лоббирования;
* определить влияние этнических диаспор на принятие правовых актов в США;
* проанализировать международный опыт сотрудничества с диаспорами;
* рассмотреть внешнюю политику США в отношении армяно-турецкого диалога;
* определить влияние армянской диаспоры на американо-азербайджанские отношения;
* охарактеризовать американские проекты урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта.

**Объект** исследования - армянская диаспора США в контексте межгосударственных отношений. **Предмет** - влияние армянской диаспоры США на государственные и негосударственные структуры страны при формировании внешнеполитического направления и международных связей между США и другими странами.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 2008 по 2015 гг. Определение первого рубежа связано со вступлением на должность Министра иностранных дел Республики Армения Эдварда Налбандяна. Также исследование затрагивает и более ранний период, для понимания исторических корней и идейно-политических предпосылок проблемы.

**Методы исследования**. При комплексном изучении темы автором бы­ли использованы такие методы, как сравнение, сопоставление, обобщение, анализ и синтез.

Методы сравнения, сопоставления и обобщения применялись при анализе реализации приоритетных проектов влияния армянской диаспоры во внешней политике США. Используя анализ и синтез автор стремился раскрыть содержание влияние армянской диаспоры на работу Министерства иностранных дел США, его управлений и отделов, отвечающих за взаимодействие с международными организациями и диаспорами.

 Системный подход в решении исследуемой проблемы позволил рассмотреть специфику участия и влияние армянской диаспоры на внешнюю политику США, в международных организациях, отразить занимаемую ею при этом последовательную принципиальную позицию в решении важнейших вопросов и проблем государства на международной арене. Например, системный подход в исследовании вопроса Нагорного Карабаха подразумевает анализ позиции армянской диаспоры в международных организациях как сложной системы общественно-политических, взаимно связанных и взаимно влияющих друг на друга, подчиненных единой логике политических решений в достижении поставленных целей во взаимодействии с международными организациями.

С помощью логического подхода автору удалось определить оптимальную структуру изложения материала в хронологической последовательности, которая обеспечила возможность осуществить полный и объективный анализ политических событий, наложивших свой отпечаток на характер и особенности усилий армянской диаспоры в США и на международной арене.

 **Источниковая база исследования.** При подготовке работы был использован широкий спектр источников. Источниковая база исследования представлена документами армянской диаспоры в США, МИД Республики Армения, а также других международных организаций. Наиболее важными из них являются уставы, договоры, декларации, совместные заявления, решения и протоколы, а также выступления высших государственных деятелей и дипломатов по основным вопросам внешней политики страны.

В процессе работы были изучены, проанализированы и сопоставлены несколько групп источниковых материалов.

Первую составили официальные документы. К таковым следует прежде всего отнести правовые документы: Հռչակագիր "Հայաստանի անկախության Մասին" (Декларация «О независимости Армении»),[[1]](#footnote-1) Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրություն (Конституция Республики Армении),[[2]](#footnote-2) Հայաստանի Հանրապետության օրենքը "դիվանագիտական ծառայության Մասին" (Закон Республики Армении «О дипломатической службе»),[[3]](#footnote-3) В эту же группу источников, представляющих собой законодательные акты, необходимо отнести Նախագահի հրամանագիրը Հայաստանի Հանրապետության PU-1067 Հիմնական դրույթներ Պետական արարողակարգի" Հայաստանի Հանրապետության 2002 թվականի մարտի 16-ին (Указ Президента Республики Армения от 16 марта 2002 года «Основные положения Государственного протокола Республики Армения»).[[4]](#footnote-4)

Важную группу источников из разряда законодательных актов Республики Армения составляют законы Республики Армения касающиеся непосредственно международных договоров государства. Это Հայաստանի Հանրապետության օրենքը "Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերի Մասին" (Закон Республики Армения «О международных договорах Республики Армения» от 28.07.2000 года)[[5]](#footnote-5) и Հայաստանի Հանրապետության օրենքը կնքման, վավերացման եւ չեղյալ հայտարարման մասին"Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերի (Закон Республики Армения «О заключении, ратификации и денонсации международных договоров Республики Армения»).[[6]](#footnote-6) Они содержат основные положения в части оформления международных договоров.

Важную группу источников составили выступления руководителей государств. Источниковая база исследования во многом основана на тестах выступлений президентов США и Армении Б. Обамы и С. Саргсяна[[7]](#footnote-7), содержащих оценку состояния отношений двух государств, в свете международной обстановке. Это в первую очередь оценка вопросов, связанных с внешней политикой, в частности c ролью армянской диаспоры во внешней политике США.

 Важным материалом о дипломатической деятельности Эдварда Налбандяна являются тексты его выступлений на посту министра иностранных дел Республики Армения. Они содержат позицию Армении и рассказывают о участии дипломатии РА в международных организациях, налаживании отношений с пограничными государствами - Турцией и Азербайджаном, в увязке с проблемой Нагорного Карабаха. К их числу относятся материалы выступления на пресс-конференциях, заявления и интервью министра иностранных дел Армении.[[8]](#footnote-8) В частности особого внимания заслуживает позиция Э. Налбандяна, считающего, что членство в военных союзах должно исключать действия одного из участников, противоречащие интересам другого.

Значимую группу источников составили пресс-релизы и информационные бюллетени руководителей государства, министерств и ведомств. Это пресс-релиз Департамента прессы, информации и по связям с общественностью МИД РА[[9]](#footnote-9) и других министерств и ведомств. В них содержится информация о деятельности Министерства иностранных дел Армении, сотрудничестве с США, оценке сторонами различных проблем. Эти материалы сыграли важную роль в формировании источниковой базы дипломной работы.

**Историография проблемы.** Библиографию исследуемой темы нельзя назвать обширной, т.к. она ещё находится в стадии формирования. В число работ, содержащих важную информацию для исследования необходимо отнести труды видных специалистов В.А. Ачкасова,[[10]](#footnote-10) К.С. Гаджиева,[[11]](#footnote-11) С.С. Жильцов с коллективом авторов,[[12]](#footnote-12) М. Лебедева,[[13]](#footnote-13) А. Манукяна,[[14]](#footnote-14) С. Маркедонова,[[15]](#footnote-15) О. С. Кучика.[[16]](#footnote-16) Они содержат важные теоретические выкладки, точки зрения авторов на проблему, большой фактический материал.

Значимой составной частью формирования фактического базиса темы стало изучение материалов периодической печати и сети интернет, содержащих данные по исследуемому вопросу. Это статьи о достижениях армянской диаспоры и сотрудничестве её в международных организациях. В число авторов, которые занимались данной проблематикой. входят С. Арутюнян,[[17]](#footnote-17) В. Быстрова,[[18]](#footnote-18) С. Маргарян[[19]](#footnote-19) А. Кесаян.[[20]](#footnote-20) Они рассматривают роль и влияние армянской диаспоры во внешней политике США.

В число изученных материалов необходимо отнести новостные ленты информационных агентств «Новости – Армения», The First News, ИА REGNUM, TREND и Интернет-журнала «Новое Восточное Обозревание».

В эту же группу электронных источников информации можно отнести и сайты официальных организаций.

Комплексное изучение всех имеющихся исторических и юридических источников, исследований и материалов официальных сайтов позволили сформировать представление о участии и влиянии армянской диаспоры во внешней политике США.

**Научная новизна** заключается в том, что на основе комплексного анализа источников и литературы впервые на уровне магистерской работы было осуществлено комплексное исследование влияния армянской диаспоры на внешнюю политику США. Также охарактеризована практика реализации влияния армянской диаспоры в таких направлениях внешней политики США как армяно-турецкие, американо-азербайджанские отношения и касательно проблемы урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта.

**Практическая значимость исследования**. Результаты и материалы дипломной работы могут быть использованы в учебном процессе вузов РФ, РА и США при подготовке и чтении лекций и курсов по выбору, а также в научно-просветительской деятельности Центров арменоведения в различных регионах и странах мира.

**Структура исследования** обусловлена его целью и задачами, и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных нормативных правовых актов, исследований и научных публикаций.

# Глава 1. Внутриполитические движения и «лоббизм» в США

# Лоббирование: мировая практика

Гражданская (народная) дипломатия предусматривает определенные ценностные основы и принципы своего существования. А. Чувардинский обращает внимание на главные признаки народной дипломатии, определяющие ее как честную, откровенную и открытую деятельность субъектов в международном пространстве[[21]](#footnote-21). Под открытостью политики народной дипломатии, по его мнению, следует понимать такую деятельность, не скрывает негативных помыслов и стремлений в решении международных проблем и противоречий международной жизни. Открытость политики народной дипломатии предполагает возможность привлечения к обсуждению и решению международных проблем всех заинтересованных субъектов гражданского общества. Здравый смысл политики предполагает разумный смысл деятельности актеров, участвующих в международных отношениях и который не противоречит нормам международного права, уважает суверенные права других стран. Наконец, честность политики толкуется как нравственная категория, отражающая совместимость с понятием чести и достоинства непосредственных участников, участвующих в народно-дипломатических отношениях[[22]](#footnote-22). Таким образом, приведенные признаки народной дипломатии формируют культуру, присущие ей «правила игры», которые наиболее эффективно обеспечивают аксиологию (т.е. осевую технологию) решения проблем международной жизни[[23]](#footnote-23).

Несмотря на активное развитие гражданской дипломатии в мире, можно отметить наличие определенных противоречий деятельности гражданской дипломатии. Главными из них являются следующие:

* акторы общественной дипломатии не имеют внешнего суверенитета и поэтому не могут выступать носителями внешнеполитических инициатив;
* деятельность таких акторов рассматривается как дополнительная (субсидиарно-консультативная), а не официально легитимная дипломатическая активность;
* гражданская дипломатия направляется соответствующими государственными учреждениями, ответственными за официальное представительство государства в международных организациях.

Итак, в первую очередь, существенным ограничением в деятельности участников гражданской дипломатии является отсутствие внешнего суверенитета. Противоречивость положения актеров гражданской дипломатии также связана с неопределенностью их статуса в системе международного права. В частности, С. Подшибякин отмечает, что в настоящее время в международном праве нет норм, которые официально бы признали международную правосубъектность международных неправительственных организаций, с другой стороны, отсутствуют нормы, отрицающие способность таких организаций быть субъектом международного права и международных отношений[[24]](#footnote-24).

Если гражданское общество как совокупность негосударственных институтов и отношений выполняет роль опосредованной звена между свободным человеком и политико-властными структурами, то государство по своему функциональному назначению, призвано эффективно противодействовать дезинтеграционным и кризисным тенденциям, адекватно реагировать на угрозы внутреннего и внешнего происхождения в контексте создания условий для полноценной реализации прав и свобод человека и гражданина, общественных интересов в целом. Исходя из острой необходимости устойчивого демократического развития современных обществ, особую актуальность приобретает проблематика развития «третьего сектора» – сектора социально-политической жизни страны, в котором работают неправительственные организации. По мнению отечественных политологов, в такой ситуации государство постепенно передает, а институты гражданского общества, соответственно, берут на себя полномочия контроля над сферами социальной жизнедеятельности[[25]](#footnote-25).

Другим примером влияния гражданской дипломатии на государственную политику, который иногда может быть угрозой для национальной безопасности, является деятельность таких актеров гражданской дипломатии, как организации национальных меньшинств и диаспор.

И. Белорус общей тенденцией современности считает попытки мировых, региональных и национальных организаций работать непосредственно через неправительственные организации, минуя правительственные администрации, в связи с чем возникает вопрос о возможном негативного влияния иностранных неправительственных организаций[[26]](#footnote-26). Отсюда возникает настоятельная необходимость разработки международно-правового инструмента, регулирующего ответственность международных неправительственных организаций и контролирующего прозрачность их действий. Конечной целью таких инициатив должно быть создание международно-правового механизма регулирования деятельности международных неправительственных организаций, на основании которого можно было бы считать и решать возможные конфликтные ситуации, а также подвергать правовой оценке адекватную или неадекватную этическое поведение современных международных неправительственных организаций. Однако, несмотря на имеющиеся противоречия, международные общественные организации остаются ключевым актером гражданской дипломатии. Стоит рассмотреть более подробно сущность международных общественных организаций и их роль в нивелировании ценностного раскола цивилизаций.

Международные общественные (неправительственные) организации в их современном виде возникли в Европе и Северной Америке. Предвестником их создания считаются международные многосторонние встречи разных видов – конгрессы, конференции и тому подобное. В XIX в. число конференций, конгрессов и других международных встреч резко увеличилось, а, следовательно, укрепились международные неправительственные связи. Поскольку рос масштаб международного сотрудничества и международных проблем, происходила дальнейшая институализация международных неправительственных контактов. Первыми международными неправительственными организациями в социально-политической области были, в основном, религиозные, профессиональные, образовательные, пацифистские и научные. Организации создавались как для самостоятельной деятельности, так и для оказания влияния на правительства.

Однако резкое возрастание роли международных общественных организаций наблюдается в последние десятилетия ХХ в., прежде всего, связано с расширением глобализационных процессов. Так, Л. Чернявская доказывает, что основой концептуально-методологического и теоретического подхода к изучению международных неправительственных организаций как субъектов мировой политики в условиях глобализации, являются, прежде всего, теоретические исследования политической глобализации и вызванные ею перемены в мировой политике[[27]](#footnote-27). Ведь именно глобализация обусловила переструктурирование всего мирового политического пространства, переход политической системы мира в качественно новую фазу своего развития, которая характеризуется уходом от биполярной структуры международных отношений к постановке проблемы нового целостного мирового порядка - создание новых, глобальных по своей природе децентрализованных институтов. Исследуя ведущие тенденции мировой политики, обусловленные процессами глобализации, Л. Чернявская определяет три основные тенденции, которые повлияли на активизацию неправительственных акторов: тенденция к размыванию границ между внутренней и внешней политикой и экономикой и наряду с этим – потеря государствами монополии на роль вершителя судьбы международной политики; расширение круга непосредственных участников политических отношений; демократизация мирового политического процесса[[28]](#footnote-28).

В своей деятельности международные общественные ориентации используют определенные присущие именно им методы достижения собственных целей. Так, по мнению П. Цыганкова, основным «оружием» неправительственных организаций в сфере международной политики является мобилизация международного общественного мнения, а методом достижения целей – оказание давления на межправительственные организации (прежде всего на ООН) и непосредственно на те или иные государства[[29]](#footnote-29). Именно так действуют, например, Гринпис, Международная Амнистия, Международная Федерация по правам человека или Всемирная организация борьбы против пыток. Поэтому неправительственные организации подобного рода часто называют «международными группами давления». Г. Тараненко отмечает, что влияние международных неправительственных организаций на международные отношения, на политику отдельных государств, в отличие от межправительственных организаций, как правило, не проявляется в прямой форме[[30]](#footnote-30). Вместе с тем не редки случаи, когда проекты, разрабатывающиеся социально-политическими, научными, медицинскими и другими неправительственными организациями, позже становятся предметом межгосударственного регулирования.

Среди конкретных механизмов влияния международных неправительственных организаций на международные политические процессы Г. Тараненко называет, во-первых, связь с международными межправительственными организациями[[31]](#footnote-31). Во-вторых, растущая активность в формировании новых норм международного права. В-третьих, международные неправительственные организации реализуют свои цели косвенным путем через воздействие на общественное мнение того или иного государства, которая, в свою очередь, оказывает давление на свое правительство при принятии им внешнеполитических решений[[32]](#footnote-32). Международные общественные организации в современных условиях обладают значительным потенциалом, реализация которого может способствовать преодолению ценностного раскола цивилизации и утверждению принципов гуманизма, демократии, соблюдения прав человека[[33]](#footnote-33).

Современные политологические исследования в области политических институтов и процессов должны ориентироваться на явления, которые ранее по разным причинам находились за пределами научного поиска. Речь идет о представительстве политических интересов, которое осуществляется неформальными или непрофильными политическими агентами.

Социально-политические изменения последних десятилетий, прежде всего, процессы глобализации и демократического транзита, вызвали в политической сфере уменьшения управляемости общественными процессами со стороны национальных правительств, а также изменение принципов формирования управленческого повестки дня во многих странах мира. Эти процессы привели к актуализации поиска путей оптимизации политических процессов развития государственности.

Термином «представительство интересов» в современном политологическом смысле принято обозначать совокупность форм и методов артикуляции интересов общественных агентов (формальных и неформальных групп интересов). По мнению американских ученых Ч. Эндрейна[[34]](#footnote-34) и Д. Эптер[[35]](#footnote-35), такое явление отражает модальность отношений между группами интересов и властными структурами и имеет системный характер. То есть, оно является самовоспроизводящейся, функциональным и обособленным от внешней среды. Кроме того, «представительство интересов» американские политологи интерпретируют как один из основных каналов взаимодействия гражданского общества и государства. В состав системы представительства интересов (в развитых демократиях) в качестве одного из его компонентов входит лоббистская деятельность в ее различных проявлениях, консультационные и экспертные институты всех уровней, механизмы социального партнерства, служба связей предприятий и учреждений с общественностью (PR). Существенным аспектом современной системы представительства интересов в политике является ее корпоративная направленность, которая предполагает наличие мощных игроков-инициаторов репрезентационного процесса. Группы интересов, объективно существуют в обществе, - это базовые субъекты функционального представительства. Интересы же, которые нуждаются в политическом выражения и защиты, могут влиять на формирование повестки дня политического управления. В связи с этим Ф. Шмиттер отмечает, что современная государственная политика имеет одним из двух составляющих устоявшиеся каналы функционального представительства[[36]](#footnote-36).

Одной из определяющих составляющих системы представительства интересов является лоббизм. По мнению Ф. Шамхалова[[37]](#footnote-37), он является широко признанным средством формального и неформального влияния групп интересов на властные структуры с целью принятия необходимых им решений. Лоббизм может осуществляться через любую составляющую представительства интересов, но эффективно он действует через плюралистическую модель, адаптированную для открытого влияния на решения властных структур в пользу тех или иных интересов при сопоставлении и состязательности без установления между сторонами обязательств, определенных правовыми нормами. Понятие «лоббист» возникло во второй половине XIX века в Великобритании и США. В этих странах развилась система представительной демократии, которая предусматривала коллегиальный и процедурный процесс принятия 47 решений, состоящий из многих этапов. На некоторых из них существовала возможность обращения к парламентариям и членам правительства для решения важных вопросов. Лоббистами называли лиц, заинтересованных в продвижении законопроектов, а также лиц, которые непосредственно обращались к руководителям или членам комитетов и других подразделений законодательных органов. Строгий регламент не предусматривал присутствия посторонних в залах заседаний. Именно потому, что «просители» находились в кулуарах, они и получили, как пишет В. Лепехин[[38]](#footnote-38), название лоббистов (от англ. Lobby – кулуары).

Лоббизм как отдельный вид деятельности был узаконен в середине ХХ в., поскольку был широко распространен и имел статус общепринятой практики. Первым нормативным актом, который прямо стал регулировать лоббизм в США[[39]](#footnote-39), стал закон «О реорганизации законодательных органов» (1946) он предусматривает регистрацию фирм, предоставляющих лоббистские и консультационные услуги, а также обнародование финансовых результатов лоббистской деятельности. Итак, лоббизм является вполне легальной и институционного формой представительства интересов, апробированным механизмом осуществления политики.

Россйские ученые В. Лепехин, С. Перегудов[[40]](#footnote-40) предложили ряд дефиниций лоббизма. В общем виде это процесс агрегации интересов и организованного воздействия с помощью специально предназначенных для этого профессиональных групп – «посредников» (лоббистов) на принятие решений структурами законодательной и исполнительной власти. Западные исследователи, в частности, американцы Ч. Эндрейн[[41]](#footnote-41) и Д. Эптер[[42]](#footnote-42), различают три типа лоббизма:

1) прямой лоббизм – когда ведется целенаправленная работа с представителями институтов власти усилиями лоббистов-профессионалов, которых нанимает группа;

2) косвенный лоббизм – когда организуются различные акции в виде широкомасштабных кампаний в СМИ, сбора подписей, отправка писем в поддержку или против конкретных решений;

3) внутренний лоббизм – когда интересы в органах власти защищают лица, работающие в них или имеющие к ним непосредственный доступ.

В политической науке устоялось мнение о положительном влиянии лоббизма на развитие государственного управления[[43]](#footnote-43). Некоторые исследователи-американисты, как, например, Р. Кинебас[[44]](#footnote-44), признают лоббизм главным элементом американской государственной системы. Лоббизм в значительной степени способствует формированию устойчивого «баланса сил» в обществе, который создают группы интересов. Последние, в свою очередь, отражают мнение широких слоев населения. Следовательно, деятельность групп политических интересов способствует достижению политического консенсуса в обществе. Она дает представление политикам и сотрудникам государственных структур о широком спектре общественных потребностей и мнений большинства групп интересов. Поскольку некоторые группы можно отнести к гражданскому обществу (например, некоммерческие природоохранные организации), то есть основания утверждать, что лоббизм как явление влияет не только на «профильные» области, где должны реализовываться групповые интересы, но и на политическую жизнь общества в целом.

Особым проявлением лоббизма как практики отстаивания групповых интересов в политике является международный лоббизм. На международном уровне свои интересы лоббируют, как правило, группы мощных национальных и транснациональных корпораций. Об этом говорится, в частности, в трудах И. Семененко[[45]](#footnote-45), А. Хомича[[46]](#footnote-46), а также коллектива американских авторов под руководством Дж. Хигл и Р. Гюнтера[[47]](#footnote-47).

К международному лоббизму относится и так называемое этническое лобби, представители которого, проживая за границей, защищают интересы своей исторической родины. Основным методом деятельности этнических лоббистов является использование связей с действующими и отставными чиновниками законодательных органов – конгрессменами, сенаторами, губернаторами, работниками аппарата, если последние являются представителями определенной этнической группы, в прошлом иммигрантами или их потомками. К примеру, благодаря своему лобби в США Армения получает от этого государства значительную финансовую помощь (около $ 200 млн. в год). Кроме того, по данным В. Войткова и В. Музыки[[48]](#footnote-48), США обеспечивают постоянными финансовыми поступлениями ($ 20 млн. в год) бюджет непризнанной Нагорно-Карабахской республики. Симптоматично, что члены этнических диаспор не обладают ведущими позициями в политической жизни стран своего пребывания. Их представители могут вообще не участвовать в политической деятельности. Но благодаря разветвленным связям их представительные усилия в большинстве случаев становятся результативными.

Другим примером этнического международного лоббирования является армянская диаспора в США. Здесь лоббистом Армении выступает армяно-американские неформальные объединения, к которым принадлежат несколько десятков американских конгрессменов. Важным элементом представительства интересов, с которым, учитывая политические реалии развитых демократий, ученые соотносят лоббизм, является неокорпоративизм. Согласно определению, предложенному Ф. Шмиттера, неокорпоративизм является системой представительства интересов, составные части которой организованы в определенные особые, принудительные, неконкурентные, иерархически упорядоченные, функционально различные разряды, официально признанные или разрешенные (иногда и просто созданы) государством, что обеспечивает им монополию на представительство в своей области в обмен на определенный контроль за подбором лидеров и артикуляцией требований и предпочтений[[49]](#footnote-49).

Неокорпоративистская доктрина не рассматривает лоббизм как ключевую проблему, уделяя основное внимание возможности совершенствования политического управления обществом за счет альтернативных форм и методов социального сотрудничества. Такими формами, по Ф. Шмиттеру, выступают институты ассоциации, занимающие промежуточное положение между агрегатами интересов и государственными органами. Также исследователь утверждает, что при анализе подобных институтов, к какому бы конкретному подвиду они не принадлежали, необходимо отталкиваться от свойственного им важнейшего качества, а именно от их промежуточного положения между двумя группами автономно существующими и наделенными ресурсами акторов: индивидами (в том числе семьями и фирмами) и властью (которые могут быть не только общественными, но и частными). Институты должны черпать свои ресурсы из обоих источников, причем соотношение объемов вклада каждой из сторон зависит от типа института[[50]](#footnote-50).

Таким образом, в общем виде лоббизм это процесс агрегации интересов и организованного воздействия с помощью специально предназначенных для этого профессиональных групп – «посредников» (лоббистов) на принятие решений структурами законодательной и исполнительной власти. Можно выделить три типа лоббизма: прямой лоббизм, когда ведется целенаправленная работа с представителями институтов власти усилиями лоббистов-профессионалов, которых нанимает группа; косвенный, когда организуются различные акции в виде широкомасштабных кампаний в СМИ, сбора подписей, отправка писем в поддержку или против конкретных решений; и внутренний лоббизм, когда интересы в органах власти защищают лица, работающие в них или имеющие к ним непосредственный доступ. Примером этнического международного лоббирования является армянская диаспора в США. Здесь лоббистом Армении выступает армяно-американские неформальные объединения, к которым принадлежат несколько десятков американских конгрессменов.

# Влияние этнических диаспор на принятие правовых актов в США

В XXI века вопрос диаспоры является многоаспектным. Известно, что значительная часть населения планеты (150-180 млн.) постоянно проживает за пределами страны своего происхождения, а государства предоставляют им статус национальных меньшинств. Представители диаспоры в странах постоянного проживания обычно создают собственные социальные институты и организации для развития и защиты своего сообщества. Однако сегодня важнейшей особенностью связь диаспоры с исторической родиной.

Все больше государств пытаются привлекать диаспору к процессам внешней политики. Такие международные организации как Всемирный Банк и Организация Объединенных Наций определяют диаспору как четвертого участника в содействии развитию после международных организаций, правительственных учреждений и других организаций. Если 30 - 40 лет назад представители диаспоры имели слабые связи со страной своего происхождения, то сегодня такие контакты укрепляются и государства пытаются использовать их мощную силу для распространения положительного образа своей страны за рубежом, как эффективный инструмент политического, экономического и культурного влияния. Для этого создаются специальные правительственные структуры и разрабатываются программы сотрудничества, привлекаются общественные организации для расширения и углубления контактов с диаспорой, проводятся конференции, встречи, форумы и т. д. В частности, в Сальвадоре, Колумбии, Аргентине, Эстонии, Эфиопии действует ряд правительственных программ по сотрудничеству с диаспорой, а в Азербайджане, Бразилии, Армении, Румынии, Литве, Мексике, Перу функционируют специализированные правительственные ведомства. В Китае вообще проводится политика по привлечению китайской диаспоры для реализации внешнеполитической стратегии, прежде всего, в сфере экономических отношений. На втором Всемирном китайском экономическом форуме в Куала-Лумпуре перед китайской диаспорой поставили следующие задачи: развивать экономические связи Китая со странами АСЕАН, увеличить роль страны в развитии Восточной Азии, повышать конкурентоспособность китайских компаний.

Под генезисом влияния этнических диаспор на принятие правовых актов в США, стоит рассмотреть подход российско-американского ученого Э. Лозаннского, который предлагает выделить в этом процессе три периода[[51]](#footnote-51). Первый период (10-30-е годы ХХ в.) характеризуется завершением доминирования англосаксов и значительным ростом влияния немецкой, скандинавской, ирландской и итальянской диаспор на принятие правовых актов. Именно благодаря их активным лоббистским действиям США придерживались нейтралитета первые три года Первой мировой войны, а также не вошли в состав Лиги Наций в результате отказа Сената США ратифицировать Версальский мирный договор. Ярким подтверждением результативности влияния этих диаспор на принятие правовых актов является ответ Президента США В. Вильсона британском дипломату в 1918 году о том, что британцы не должны разговаривать с американцами, как с кузенами, и уж точно не как с братьями. Они ни то, ни другое. Они только введут себя в заблуждение, если начнут говорить об англосаксонском мире, тогда как многие американцы вышли из совершенно других культур. Бессмысленно постоянно повторять, что обе нации говорят по-английски. Вильсон подчеркнул, что есть только две твердые основания, на которых можно выстраивать отношения между нашими двумя странами – общность идеалов и общность интересов[[52]](#footnote-52).

В западной, российской и армянской научной литературе значительное внимание уделено влиянию политики США и Великой Великобритании на становление и развитие независимой Армянской республики в период 1918-1920 гг. При этом исследователи плодотворно изучали общие черты англо-американского сотрудничества по Армении, а противоречия этих государств остались без внимания научного сообщества.

Стоит отметить, что по окончании Первой мировой войны Армения представляла собой экономически слабое и политически незрелое государство. Армянская республика прошла через три этапа геноцида и массового истребления населения. Поэтому политическая неопределенность молодого армянского правительства, изнурительная борьба двух политических течений, пассивный характер армянской дипломатии, постоянный поиск «опекунов» со стороны Великих держав в конце концов неизбежно привели к обострению и противоречий вокруг армянского вопроса в системе международных отношений.

Армянская проблема во внешнеполитическом курсе Великобритании в Закавказье играла политикоформирующую роль, а период 1918-1920 гг. был для британского правительства определяющим в поисках новой роли и места в мировой политике, утверждения возможностей восстановить свое влияние в различных регионах мира по окончании Первой мировой войны. Вектор восточной политики британской империи по отношению к Республике Армения имел, прежде всего, геополитический фактор, в основе которого – конкурентная борьба с Францией и Россией за влияние в закавказском регионе и проведение партнерской политики с Соединенными Штатами.

Соединенные Штаты в данный период строили планы экономического утверждение в регионе Кавказа и Закавказья, а для реализации своих замыслов в качестве инструмента планировалось использовать Лигу Наций.

Известный американский исследователь деятельности американского президента Р. Бейкер утверждал, что в реализации внешней стратегии США по расширению своего влияния в других регионах американский президент В. Вильсон особую роль отводил Лиге Наций и мандатной системе, где Лига должна была обеспечить «открытые двери в закрытые ранее для Соединенных Штатов колониальные районы»[[53]](#footnote-53).

Премьер-министр Великобритании Ллойж Джордж предлагал американцам определенные территории в Османской империи, за это американское правительство должно было списать британские долги, не претендовать на территории Китая, Киликии, Сирии и Палестине, в отношении которых официальный Вашингтон имел особые интересы. Британское правительство использовало различные средства для того, чтобы ослабить американское влияние на бывшие территории Османской империи: чрезмерное расширение территориального мандата США в кавказском регионе, на который из-за ограниченного военного присутствия, Вашингтон не мог претендовать, или же столкновение американских интересов в кавказском регионе с Италией, Германией и Австрией в территориальных и экономических вопросах.

В свою очередь В. Вильсон не скрывал, что его приоритеты - Лига Наций, Шань-дун, Киликия, Сирия, Палестина, получение военных долгов Европы и мандат на все армянские земли. В это время Великобритания стремилась предотвратить развал Османской империи, давая ей время и возможность для восстановления. Предметом англо-американских противоречий стали Константинополь, Палестина, Мосул; Великобритания также выступила против утверждения французов в Сирии и Киликии, а итальянцев – на Кавказе.

15 марта 1917 г. английский генерал Я. Сматс на страницах официальных изданий представил мировому сообществу резолюцию и меморандум о Лиге Наций, предложив независимость турецких доминионов с образованием новой структуры типа «подимперий» и систему специальных мандатов для России, Австро-Венгрии и Турции . Я.Сматс утверждал, что новая структура заменит их народам бывшую метрополию и защитит их от могущественных соседей. Распад Османской империи в результате поражения в мировой войне ставил под угрозу само существование ее бывших окраинных народов. Чтобы выжить восточные народы приняли независимость, а их бывшая метрополия, Турция, превратилась в агрессивного соседа. Соблюдение мандатной системы могло стать гарантией, что народы бывшей империи сохранят суверенитет и собственную государственность. По мнению Я.Сматса, Закавказье и каспийские области требовали «управленческой помощи внешней власти, которая способна обеспечить им устойчивое управление»[[54]](#footnote-54). В отношении Армении отмечалось, что «из-за разнородности в управлении, автономия в полном смысле слова исключается»[[55]](#footnote-55).

Уже 20 марта 1917 г. на заседании британского имперского кабинета началось обсуждение новой программы относительно мандатной системы, оказало значительное влияние на американского президента В. Вильсона. Он инициировал создание специального научного центра по изучению проблем Закавказья, где американские аналитики изучали в комплексе вопросы Лиги Наций, Османской империи и Армении. В результате 10 ноября 1917 г. было предложено два варианта возможного развития ситуации в Закавказье: Константинополь с протоками и вся Турция находятся под международным управлением или мандат над автономией Армении, где армянская республика втрое увеличила свою территорию.

Однако английский премьер-министр Ллойд Джордж опередил американского президента В. Вильсона, выступив 5 января 1918 г. с речью в парламенте относительно стратегии Великобритании в Османской империи. В речи выступления подчеркивалось признание особых национальных условий для Армении, где установление суверенитета невозможно[[56]](#footnote-56).

Итак, в начале 1918 г. англичане рассматривали Армению в комплексе ближневосточных проблем, а американцы считали армянскую автономию отдельным проблемным вопросам в системе международных отношений. В английской внешней политике приоритетное значение имел Ирак, как нефтяная держава, и важные Палестина и Сирия, а закавказские республики (азербайджанская, армянская и грузинская) имели второстепенное значение для Великобритании, поэтому она по определенным спорным ситуациям с Соединенными Штатами или с Германией предлагала определенные уступки именно за счет, например, армянской или грузинской республики. Впрочем американцы ни разу в указанный период ни использовали термин «независимость» в отношении Армении, американский политический истеблишмент допускал лишь «автономию Армении под наблюдением другого государства»[[57]](#footnote-57).

Таким образом, в начале 1918 г. армянский народ стал предметом англо-американских переговоров, но не имел особой важности ни для обоих государств.

Отношения между Великобританией и Соединенными Штаты особенно обострились в период с 29 октября по 4 ноября 1918 г. во время Парижской мирной конференции. На конференции 29 октября 1918 р. советник американского президента Э. Хауз представил на рассмотрение мирового сообщества «14 пунктов» Вильсона. Комментируя каждый из представленных пунктов американские дипломаты У. Липпман и Ф. Кобба объяснили, что в содержание 5-го пункта положен принцип мандата Я.Сматса, в 9-м пункте шла речь о международном контроле над Константинополем, выделение Анатолии туркам и образования независимой Армении. В отношении России акцентировалось внимание на отмене Брест-Литовского договора и возможном признании де-факто правительств малых государств. Со своей стороны Великобритания предложила Соединенным Штатам такой сценарий нового мироустройства: Соединенные Штаты получают мандат над Восточной Африкой; Франции выделялась Сирия; Аравия получала автономию; Великобритания контролировала Месопотамию и Палестину; перемирие необходимо было подписать за 5 недель. В ответ на британские предложения американский президент писал, что не может остаться в стороне от проблем армянского народа и делает все для того, чтобы облегчить его участь[[58]](#footnote-58).

В то же время советник президента США Д. Миллер, указывая на слабость военных и политических позиций США на Ближнем Востоке и Кавказа, настаивал на том, чтобы к официальному участию в Парижской мирной конференции не привлекались делегаты любых национальностей России. Советник американского президента утверждал, что такие национальные группы еще несостоявшихся государств как армяне будут несомненно приняты и заслушаны через своих представителей комитетами Конгресса, но они не могут быть допущены на Конгресс как государства-участницы[[59]](#footnote-59).

20 ноября 1918 г. в рамках мирной конференции между Францией и Великобританией состоялась дискуссия по разделу сфер влияния над колониями, где британский премьер заявил, что союзникам необходимо идти на территориальные уступки американцам, чтобы Соединенные Штаты приняли мандат и не занимались обработкой общих принципов Лиги Наций. Ведь может возникнуть вопрос о Панамском канале, Босфоре и других спорных территориях»[[60]](#footnote-60).

Одновременно с британским вопросом в Конгрессе Соединенных Штатов остро дискутировалась проблема о невмешательстве США в дела Закавказья и мандатных территорий. В частности, на обсуждение Конгресса была представлена концепция американского аналитика и идеолога В.Вестермана по самоопределению и перспективному суверенитету Армении. Госсекретарь США Р. Лансинг идею отделения от Османской Турции и независимость Армении назвал «взрывоопасной и разрушительной идеей»[[61]](#footnote-61). В своих доводах Р. Лансинг опирался на то, что Армянская республика еще дозрела к самостоятельности, а потому она будет постоянно обращаться как с политической, так и за финансовой помощью в Америку... Соединенные Штаты продемонстрируют британцам, что они имеют интерес в кавказских территориях, а этого показывать ни в коем случае было нельзя[[62]](#footnote-62).

Как убедительно утверждал другой американский исследователь У. Липпман Соединенные Штаты не были готовы к широкой военной экспансии: летом 1918 г. за океаном находилось 170 тыс. военнослужащих; по состоянию на декабрь 1918 г. с 4 800 тыс. американских солдат, экспедиционный корпус в Европе составил 1 млн. 867 тыс. человек. Рост американского военного присутствия в Европе был заметным и резервы для дальнейшего наращивания сил США также были перспективными, однако американское правительство решило, по мнению В. Липпмана, распространять свое влияние не столько за счет военных сил, как с помощью торгового капитала (для сравнения Великобритания в 1918 г. в Турции было около 1 млн. солдат, а в Закавказье примерно 400 тыс. британских военных)[[63]](#footnote-63).

Британские эксперты и аналитики премьерства Ллойд Джорджа уверяли, что предложенная американская программа «14 пунктов» Вильсона несовместима с интересами британского государства и может нанести прямой ущерб последнему[[64]](#footnote-64). 26 декабря 1918 г. состоялся второй раунд переговоров между США и Великобританией по мирному урегулированию и распределению территорий. В частности, министр иностранных дел Великобритании А. Бальфур, в ответ на требование американцев срочно создать Лигу Наций сделал предложение от имени Комитета по восточным делам на получение мандата над Константинополем и Арменией. Но американский президент твердо стоял на том, что сначала необходимо создать организацию, а потом уже делить территории. Американский президент отмечал, что пусть Армения получит мандатом Лиги, а затем Соединенные Штаты подумают, нужно ли их присутствие в этом регионе[[65]](#footnote-65).

Уже 23-24 января 1919 г. премьер-министр Великобритании Ллойд Джордж, премьер-министр Франции Ж. Клемансо, министр иностранных дел Италии Дж. С. Сонин и премьеры доминионов попытались юридически разделить земли, включая Османскую империю, исходя из фактического владения ими. Президент США вновь выразил протест против поспешного решения будущего Турции.

Армянский историк Р. Гованисян, анализируя содержание армянского вопроса в англо-американских отношениях, объяснял промедление американцев по установлению мандата над Республикой Арменией тем, что раздел Османской империи по факту оккупации демонстрировал реальную возможность для государств контролировать регион. Для опеки над османскими армянами фактора долга и широкой благотворительности было недостаточно, поэтому, не имея достаточного военного присутствия в Закавказье, В. Вильсон не стремился к конкретным действиям в отношении мандата[[66]](#footnote-66). Великобритания же вела речь о стратегической безопасности и военных интересах в регионе, вместе с тем Ллойд Джордж запрещал кондоминиум и международное управление, что противоречило стратегическим целям лидера США. Зато британский премьер предложил разделение турецкой империи по принципу завоевания. В ответ В. Вильсон охарактеризировал английское предложение, как откровенное распределение добычи и обратился к народам мира с требованием немедленно остановить боевые действия. Он отмечал, что только мирная конференция может установить, кому земли будут принадлежать по праву.

Очередной раунд заседания Парижской мирной конференции проходил 28 января 1919 г., на котором британская делегация представила Конференции «Проект резолюции по вопросу о мандате». В документе отмечалось, что Армения должна быть полностью отделена от Турецкой империи и это не несет угрозы или вреда по урегулированию в других османских регионах[[67]](#footnote-67). 30 января 1919 г. Совет десяти принял этот документ. Он имел определенные гарантии юридического оформления армянской государственности. В документе указывалось на то, что ряд сообществ Османской империи достигли такого уровня развития, когда их существование в качестве независимых наций может быть предварительно признано поддержкой административных советов и государственных мандатов до тех пор, пока они не будут в состоянии существовать самостоятельно[[68]](#footnote-68). Далее в документе указывалось, что опека над этими государствами доверяется ведущим нациям мира, которые в силу своих ресурсов, опыта и географического положения могут наилучшим образом взять на себя эту ответственность[[69]](#footnote-69).

После принятия данного документа Ллойд Джордж обратился к американскому президенту с предложением принять мандат над Арменией в полном объеме. Далее британский премьер привел ряд аргументов почему именно Соединенным Штатам отдается мандат над Арменией: во-первых, британское правительство не в состоянии финансово содержать свои войска в Турции и в Закавказье, по этой причине и другим государствам, например, Франции, Италии и Соединенным Штатам или усилить свое военное присутствие в регионе, или прибегнуть к финансированию британского присутствия; во-вторых, лучшей кандидатурой на роль посредника между Турцией и другими государствами бывшей Османской империи являются США, которые ни разу не воевали с Турцией, а потому и имеют более высокий авторитет среди стран региона, чем Великобритания[[70]](#footnote-70).

По предложению британского премьера американский президент В. Вильсон отреагировал открытым письмом ко всем участникам конференции, в которм говорилось, что ряд земель будут слишком тяжелым бременем, поэтому Соединенные Штаты должны получить какую-либо пользу в этой войне. В то же время они не хотели отклоняться от предыдущих обещаний, а военную ответственность США в Азии решили отложить до тех пор, пока не получат полного одобрения у американского народа касательно своих планов в данном регионе[[71]](#footnote-71). Лидер США предложил отдать мандат на определенные территории Лиге Наций. В это время между американскими и английскими дипломатами шла полемика вокруг вопросов принятия Устава Лиги Наций, обсуждались проблемы срочного заключения мира, африканский и турецкий вопрос.

В первой половине февраля 1919 г. на Конференции союзники рассмотрели доклад Верховного военного совета о Турции и Закавказье. В докладе подчеркивалось количество войск, которые должно было выделить каждое государство и место их дислокации в регионе. Однако принятие условий доклада было заблокировано из-за того, что американское правительство отказалось выделить войска, мотивировав отказ тем, что США не объявляли войну Турции, в результате чего вопрос о мандатной системе снова был заблокирован.

Далее, к 14 марта 1919 г. ситуация стала осложняться и в США, и в Европе. В это время в американском Сенате республиканцы выступили против мандатной системы, негативно оценили потерю Китайской провинции, критически отнеслись к опеке над Арменией и Константинополем; споры вокруг Версальского договора приняли принципиальный характер. В результате В. Вильсон потерял две трети голосов поддержки в Сенате[[72]](#footnote-72).

В это время лидеры Европы попытались полностью изменить ранее разработанную внешнюю стратегию. Они практически отказались от Лиги Наций, предварительно согласовав с французами влияния в Сирии, Киликии и Месопотамии, а 23 февраля 1919 г. Совет десяти решил передать Шаньдунскую область Японии, нанося мощный удар по интересам США. Государства также приняли решение не распускать войска[[73]](#footnote-73).

Следующим решением Совета десяти было создание комиссии по определению границ. Далее Совет рассмотрел меморандум о Палестине и предложил передать управление этим краем Великобритании. 11 марта 1919 г. союзники обратились к американскому представителю Е. Хаузу с предложением списать британские долги в обмен на мандат над Арменией, Константинополем и Киликией, от которой предварительно отказывались французы. Американский дипломат ответил, что следует подождать результата переговоров президента США и Сената, а уже потом рассматривать предложения.

Итак, в результате проведения мирных переговоров в феврале - марте 1919 г. британцы лишили США Шаньдуна, таким образом, нейтрализовав их интерес к Сирии и Палестине. Американская опека над Киликией не исключалась, но это стало фактором американо-французских противоречий. Армения и Константинополь, по замыслу Лондона, отдавались американцам в обмен на британские долги, создавая перспективу американо-российского соперничества. Однако, В. Вильсон не хотел списывать британский долг, на фоне избегания конфронтации с Россией.

20 марта 1919 г. на очередном заседании Совета в Париже остро дискутировался вопрос мандата над Киликией, Сирией и Палестиной между союзниками. В. Вильсон отметил, что Киликия отрезает Армению от Среднего моря. В случае, если одно государство получит мандат на южную часть, а другое на северную часть Армении, то это приведет лишь к обострению противоречий, зная вспыльчивый характер армян[[74]](#footnote-74). Поэтому вопрос мандата над указанными областями снова был блокирован.

С 21 по 31 мая 1919 г. на третьем раунде переговоров в Париже по армянскому вопросу англичане предложили выделить Франции Константинополь, всю Анатолию, Армению (если от него откажутся США) и Сирию. Но уже 28 мая 1919 г. английское правительство предложило уже Соединенным Штатам всю Турцию в Европе и Азии, включая Сирию, но без Месопотамии и Палестины[[75]](#footnote-75). Содержание стратегии Ллойд Джорджа было следующим: столкнуть французов с американцами, предлагая каждому из них больше, чем те могут принять. Так В. Вильсона интересовала Киликия и Палестина, а ему предлагали всю империю без Палестины, но при этом неизбежным было противостояние с Францией. Уже в начале июня 1919 г. англо-американский военно-политический союз фактически полностью развалился, о чем и заявил Ллойд Джордж на Совете. В этой обстановке турецкий представитель Дамад Ферид-паша зачитал 17 июня 1919 г. на Конференции заявление от своего правительства. Вспоминая о суде над организаторами геноцида армян и важности интересов 300 млн. мусульман, он обещал, что его страна займется развитием материальной и духовной культуры[[76]](#footnote-76). Уже 23 июня 1919 г. Османский меморандум о новой организации империи содержал желание обсудить приграничную линию, которая должна отделить новую республику от османского государства, если провозглашенная в Ереване Республика Армения будет признана государствами Антанты.

В это же время 18 июля 1919 г. на заседании Совета было зачитано послание В. Вильсона в котором значилось, что его правительство не может в короткий срок определиться по вопросу мандатов, а потому Соединенные Штаты еще просят время для принятия окончательного решения[[77]](#footnote-77).

Таким образом, переговорный процесс великих держав в Париже в 1919 г. продемонстрировал то, что неприоритетные вопросы были отложены на второй план и, что кроме Франции в Киликии и Италии на Кавказе, другие два великих государства – Великобритания и Соединенные Штаты Америки – не столь заинтересованы судьбой Армении, чтобы выделять войска для ее защиты.

Период «холодной войны» характеризуется интернационализацией воздействия диаспор, что проявлялось в общей фактической поддержке внешнеполитических усилий США в противостоянии с Советским Союзом. Высокой активностью в этот период отличалась деятельность восточноевропейских диаспор. Главным их достижением было принятие Конгрессом США резолюции о порабощенных нациях в 1959 г., которая устанавливала обязательное осуществление мероприятий в течение третьей недели июля каждого года, демонстрировала поддержку восточноевропейских народов, оказавшихся в рамках «социалистического лагеря». Однако больше всего влияла на принятие правовых актов в этот период еврейская диаспора в США, благодаря которой решения ближневосточных проблем осуществлялось с учетом нтересов Израиля, а иногда имело и откровенно произраильской характер.

Следующий период (с 1991 г.) характеризуется влиянием диаспор на органы власти США с целью официального поддержания Соединенными Штатами Америки становления новых суверенных государств, в частности, во время региональных конфликтов и вступления восточноевропейских государств в НАТО. Особенно была заметной лоббистская активность чешской и польской диаспор во время президентства В. Клинтона. Так, в этот период чиновники Польши и Чехии при поддержке своих этнических диаспор не раз имели возможность выступать в Конгрессе США. Более того, можно констатировать оформление своеобразного тройственного союза, к которому принадлежали президентская администрация Клинтона (преимущественно в лице госсекретаря М. Олбрайт, уроженки Чехии), восточноевропейские правительства и соответствующие американские этнические диаспоры, которые имели главной целью вступление их исторических родин в НАТО и интеграции в западные экономические институты. Наиболее влиятельной и многочисленной этнической диаспорой в США является еврейская община.

Американские обозреватели отмечают: влияние еврейских advocacy-организаций на принятие правовых актов в США было таким результативным, что именно благодаря им на мировой карте появилось новое государство Израиль, которое сразу начало получать ежегодную финансовую помощь от США в размере 26 млн. долларов[[78]](#footnote-78). Интересы еврейской общины в США представляет целый ряд лоббистских и advocacy-организаций. Ведущую роль среди них играет Американо-Израильский комитет по общественным связям (American-Israel Public Affairs Committee – AIPAC) – лоббистская организация, созданная в 1951 г. Она влияет на Конгресс США при решении вопросов, прежде всего, по оказанию экономической и военной помощи и противодействию принятию решений, не соответствующих интересам Израиля. Сегодня в AIPAC насчитываеся около 100 тысяч членов, в комитете работают преимущественно бывшие служащие американского парламента и органов исполнительной власти. В течение года комитету удается провести через Конгресс США в среднем до сотни различных законодательных инициатив, касающихся взаимоотношений США и Израиля[[79]](#footnote-79). Кстати, принятие 1974 г. Конгрессом США поправки Джексона-Вэника, которая ввела экономические санкции против Советского Союза, является непосредственным результатом лоббистской деятельности AIPAC[[80]](#footnote-80). В своей деятельности AIPAC опирается на поддержку Конференции президентов ведущих американских еврейских организаций (The Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations) – координационный орган, который действует уже более полувека и состоит из лидеров 52 различных организаций. Основной задачей конференции является согласование коллективных действий по влиянию еврейских организаций на принятие правовых актов и формулировки «еврейской позиции» по основным внешнеполитическим вопросам[[81]](#footnote-81).

Конференция президентов мало известна широкой публике. Однако считается, что она имеет большое влияние в Вашингтоне и особенно в федеральных органах исполнительной власти. Среди других организаций еврейской общины в США, которые влияют на принятие правовых актов, следует назвать следующие: Американский еврейский комитет (American Jewish Committee – AJC) – ведущая еврейская правозащитная организация в США, основанная в 1906 г. - небольшая группа американских евреев, обеспокоенных еврейскими погромами в России. Учредители AJC считали, что лучшей формой защиты еврейского населения является создание такого мира, в котором представители любого народа смогут рассчитывать на уважение человеческого достоинства. Сегодня комитет является международным мозговым центром и информационно-пропагандистской организацией, которая пытается определять тенденции и проблемы на ранней стадии и принимать соответствующие меры[[82]](#footnote-82); Сионистская организация Америки (Zionist Organization of America – ZOA) – стареейшая организация еврейской общины, основанная в 1897 г., главной задачей которой является обеспечение безусловной поддержки Израиля со стороны США. Сегодня в ZOA более 30 тысяч членов, она имеет свои отделения во всех крупных городах США[[83]](#footnote-83). В 2008 г. ZOA получила более 8 млн долларов США от Исполнительной дирекции Всемирной сионистской организации, в Иерусалиме (Executive of the World Zionist Organization, Jerusalem), на осуществление своих уставных задач в США[[84]](#footnote-84) [[85]](#footnote-85); Национальный комитет действия (National Action Committee, Political Action Committee – NACPAC), основанный 1980 г., – самый большой произраильской комитет политического действия, которых в США насчитывается до 50 и содержащихся еврейской общиной[[86]](#footnote-86).

Согласно избирательному законодательству США максимальная сумма пожертвования в предвыборные фонды кандидатов от комитетов политического действия (Political Action Committee – PAC) не может превышать 15 тысяч долларов США. Так, в течение избирательного цикла 2005-2006 гг. комитет внес пожертвования в избирательные фонды 61 кандидата в Конгресс США на общую сумму 194 500 долларов США, а в течение избирательного цикла 2007-2008 гг. количество кандидатов в Конгресс США увеличилось до 75 человек, общая сумма пожертвований в их предвыборных фондов выросла до 274 495 долларов США[[87]](#footnote-87).

Мощное произраильское влияние на принятие правовых актов, основным двигателем которого является еврейские лоббистские и advocacy-организации, не осталjcm без внимания других этнических групп в США. Главным их оппонентом стали лоббистские и advocacy-организации арабской диаспоры в Соединенных Штатах Америки, которые возникли как спонтанная реакция на произраильское влияние на принятие правовых актов, что наносило ущерб интересам арабского мира. Поэтому с 70-х гг. ХХ в. в США начинает создаваться целый ряд лоббистских и advocacy-организаций, осуществляющих проарабское влияние на принятие правовых актов. Первая настоящая арабская лоббистская организация в США возникла в 1972 г., когда была создана Национальная ассоциация американских арабов (National Association of Arab-Americans – NAAA). Главной ее задачей стало противодействие еврейским лоббистским и advocacy-организациям и убеждения представителей власти в ошибочности осуществления однозначной произраильской политики. С этой целью в средствах массовой информации организуется размещение критических материалов о предоставлении США масштабной помощи Израилю и, наоборот, материалов, акцентирующих внимание на преимуществах тесного сотрудничества США с арабскими государствами.

В состав NAAA в входят две дочерние организации. Первая – Комитет политических действий (NAAA PAC), который оказывает поддержку кандидатам на выборные должности и благосклонно относится к арабской общине в США. И вторая – Фонд NAAA (NAAA Foundation) – некоммерческая образовательная организация, которая координирует различные программы по изучению истории и культуры американских арабов[[88]](#footnote-88).

Событием, которое существенно повлияло на содержание и возможности влияния на принятие правовых актов в пользу интересов арабского мира, отмечают американские эксперты в области международных отношений, стали террористические акты в США 11 сентября 2001 г.. После них эффективность иностранного проарабского влияния на принятие правовых актов значительно снизилось. Особенно это чувствовалось первые два года после терактов 11 сентября 2001 г.[[89]](#footnote-89). Стоит отметить, что террористические акты 11 сентября коснулись всех без исключения граждан США, потому что среди погибших в здании Торгового центра были люди более 60 национальностей. Поэтому последствия терактов заставили арабскую диаспору переориентировать свой вектор влияния на принятие правовых актов в США.

Так, приоритетной задачей одной из основных арабских лоббистских организаций – Американского арабского антидискриминационного комитета (American Arab Anti-Discrimination Committee – ADC) является противодействие клевете в адрес арабской общины и преодоление негативных стереотипных настроений в общественном мнении США в отношении арабского мира. Комитет работает по следующим направлениям: борьба с еврейскими и правохристианскими антиарабскими группами и противодействие их пропаганде; работа с американским общественным мнением с целью благоприятного отношения к арабам; организация и финансирование специальных семинаров для членов Конгресса с целью ознакомления их с собственной позицией; организация общенациональных акций и проведение встреч с конгрессменами, сенаторами и должностными лицами президентской администрации; участие в создании политических и общественных организаций на местном уровне. Кроме того, в составе ADC создан департамент образовательных программ, который отслеживает, чтобы в общеобразовательных школах точно, объективно и корректно преподавали арабскую историю и культуру, с этой целью также организуют стажировки для будущих преподавателей[[90]](#footnote-90).

Надо отметить, что вопрос национальной идентичности является основой для эффективного иностранного влияния на принятие правовых актов. Поэтому все этнические группы прилагают немало усилий к созданию разного рода образовательно-просветительских центров. Через их деятельность обеспечивается сохранение национального самосознания представителей этнической группы, находящихся за пределами своей исторической родины.

Среди этнических групп постсоветского пространства заметные позиции в американском лоббировании имеют представители армянской миграции. Более того, их лоббистские организации уступают по уровню влияния в США разве что еврейским лоббистским организациям. Интересно, что численность армянской диаспоры всего в мире почти в 2,5 раза больше количества граждан самой Армении. В республике проживают три миллиона этнических армян, а за рубежом – более семи с половиной миллиона (максимальная оценка – до 10 млн.). Количество только американских конгрессменов, которые относятся к так называемой армянской группе, составляет около 130 человек.

Армения является членом ООН и ее специализированных организаций. В 2001 г. Армения вступила в Совет Европы, а 10 декабря 2002 г. Генеральный совет ВТО в Женеве официально утвердила членство Армении в этой организации. С 5 февраля 2003 г. положения ВТО по торговле и обмене товарами стали частью международных обязательств Армении как в рамках этой структуры, так и в формате подписанного с Европейским союзом Договора о партнерстве и сотрудничестве.

Республика Армения – член СНГ, Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), в которую входит большинство государств,которые подписали Ташкентский пакт (май 1992 г.), участник ЕврАзЭС (с 2003 г. активный участник субрегиональных и региональных интеграционных группировок, в том числе в рамках структур СНГ), Черноморской ассоциации экономического сотрудничества и др.

Власти Армении активно изучают опыт Израиля, Китая, Ирландии, которые наладили эффективное взаимодействие с собственными диаспорами. В 2008 г. с инициативы президента Армении было создано отдельное Министерство по вопросам диаспоры. Государственную политику в этой области можно определить так: «Сила армянского народа – в силе каждого армянина и всех армян вместе взятых, в какой бы части мира они ни проживали»[[91]](#footnote-91).

Таким образом, результатом активного влияния армянской диаспоры на принятие правовых актов в США являются:

* получение Арменией большой экономической помощи от США, которая по размеру является второй после экономической помощи США Израилю;
* прохладные отношения США с Азербайджаном, который, кстати, имеет большие запасы нефти, из-за отказа предоставить самоуправление Нагорному Карабаху;
* принятие ст. 907 к Акту поддержки свободы 1992 г., согласно которому Азербайджан исключен из числа постсоветских государств, которые могли претендовать на получение американской помощи;
* введение США санкций в отношении Турции, которые официально провозглашены в качестве наказания ее «за отказ признать геноцид армянского народа, блокаду, которая длилась в отношении Армении, и нарушения прав человека»[[92]](#footnote-92).

# Международный опыт сотрудничества с диаспорами

Общественная дипломатия (от англ. Public diplomacy, в некоторых источниках применяется также термин «публичная дипломатия») - это уникальная форма дипломатии, осуществляемая государственными внешнеполитическими институтами и направленная на иностранную общественность с целью обеспечения и продвижения национальных интересов и политики, создание положительного имиджа государства за рубежом.

Современная дипломатия немыслима без элементов коммуникации с зарубежной аудиторией и использования технологий информационного воздействия. Мероприятия общественной дипломатии широко используют ведущие государства мира, начиная со времен «холодной войны». За последние несколько десятилетий общественная дипломатия распространилась на все континенты и стала обязательным атрибутом международных отношений.

Общепризнанным лидером в сфере общественной дипломатии, начиная с середины ХХ в. и до сих пор, являются Соединенные Штаты Америки. Именно здесь зародилась и начала воплощаться вышеупомянутая концепция, а ученые исследовали проблемы соотношения пропаганды и общественной дипломатии и обосновывали необходимость реализации последней. Именно институциональная система общественной дипломатии США по сравнению с другими государствами, имеет самую длинную историю и может в определенных аспектах служить примером для подражания.

Если рассматривать истоки общественной дипломатии США, то следует вспомнить период вступления США в Первую мировую войну, когда 14 апреля 1917 г. был учрежден Комитет по вопросам общественной информации (Committee on Public Information). Он организовал систему распространения новостей, пропагандистскую деятельность известных писателей, публицистов, ученых, специалистов по рекламе, представителей национальных общин с применением памфлетов, буклетов, листовок, а также радио- и кинохроники[[93]](#footnote-93). На следующем этапе во время Второй мировой войны Администрация Рузвельта основала Офис военной информации (The Office of War Information) для ведения пропаганды в военное время[[94]](#footnote-94). Незадолго до того, как было совершено нападение на Перл-Харбор (1941 г.), Президент Франклин Рузвельт основал Службу зарубежной информации (Foreign Information Service). Например, один из отделов службы передавал новости в Европу и Азию с целью преодолеть немецкую и японскую пропаганду. После вступления США во Вторую мировую войну на основе этого отдела была создана радиослужба «Голос Америки» («The Voice of America»), деятельность которой не прекращается и сегодня[[95]](#footnote-95).

Весомым толчком для развития общественной дипломатии США стало учреждение в 1953 г. Президентом Д. Эйзенхауэром Информационного агентства США (United States Information Agency – USIA), миссией которого было изучать международное общественное мнение и влиять на него. В это время получил ещё большую популярность «Голос Америки», ежедневно миллионными тиражами расходились экземпляры издания «The Washington File», была создана сеть американских библиотек по всему миру. Новое Агентство способствовало повышению популярности американской культуры, занималось активным осуществлением программ обмена, воплощением реформ в сфере образования и обучения, организацией лекций и проведением познавательных выставок. Официально провозглашалось, что USIA было основано для «распространения информации об американском обществе, поддержки американской политики и улучшения взаимопонимания между США и другими странами»[[96]](#footnote-96).

К 1998 г. основные функции по общественной дипломатии полагались на USIA. Однако, по инициативе Президента Клинтона, согласно закону США № 105-277 о реформе и реструктуризации органов иностранных дел 1998 г. (US Foreign Affairs Reform and Restructuring Act of 1998) USIA лишили статуса самостоятельного федерального агентства и интегрировали в структуру Держдепартамента. На сегодня в процессе реализации общественной дипломатии США участвует много органов власти и структур, к которым принадлежат, прежде всего Президент, Конгресс и Государственный департамент. Президент США возглавляет исполнительную власть, осуществляет руководство всей внешней политикой государства и выдавать президентские директивы по вопросам общественной дипломатии. Его роль также заключается в назначении ключевых должностных лиц в сфере общественной дипломатии в Государственном департаменте США, а также членов Консультативного комиссии по общественной дипломатии. Конгресс также привлечен к функционированию общественной дипломатии, поскольку принятые им законы являются ее основной правовой базой. Кроме того, члены Конгресса непосредственно и опосредованно общаются с иностранной аудиторией и своей деятельностью могут усилить или ослабить правительственные усилия в этой сфере[[97]](#footnote-97).

Ключевым органом в реализации общественной дипломатии является высший орган исполнительной власти в сфере внешних отношений – Государственный департамент США. Как уже отмечалось, с 1998 г. в его состав интегрировано Информационное агентство США, которое раньше занималось большинством из этих вопросов. Руководство общественной дипломатией в составе Госдепартамента осуществляет Заместитель Государственного секретаря по вопросам общественной дипломатии и связям с общественностью (Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs), которому подчинены следующие структуры:

1) управление политики, планирования и ресурсов для общественной дипломатии и связей с общественностью;

2) бюро программ международной информации;

3) бюро образовательных и культурных дел.

Управление политики, планирования и ресурсов (УППР) обеспечивает долгосрочное стратегическое планирование, занимается реализацией программ общественной дипломатии, оказывает помощь заместителю госсекретаря в привлечении ресурсов, их направлении на реализацию первоочередных целей, проводит оценку эффективности мер общественной дипломатии. В составе УППР создано также подразделение по оценке и контролю для разработки механизмов контроля и проведения независимой оценки программ Госдепартамента в сфере общественной дипломатии. В своей деятельности подразделение применяет методы тщательного сбора данных и инновационные аналитические подходы. Оно оценивает эффективность программ общественной дипломатии, образовательных и культурных программ, которые в основном осуществляет бюро образовательных и культурных дел, а также зарубежные учреждения США. Информация, предоставленная подразделением, позволяет Заместителю госсекретаря принимать взвешенные решения для повышения эффективности общественной дипломатии. Деятельность подразделения по оценке и контролю включает:

1) проект изучения влияния общественной дипломатии (первое глобальное исследование, которое направлено на изучение влияния мер общественной дипломатии на ключевые группы зарубежной аудитории во всем мире);

2) оценка программ (для выявления долгосрочного влияния программ общественной дипломатии);

3) систему слежения за активностью миссий (средство онлайновой отчетности, которое позволяет контролировать объем деятельности, результативность миссий общественной дипломатии США за рубежом);

4) контроль использования бюджета (оценки эффективности использования средств и определение необходимости дальнейшего финансирования проектов)[[98]](#footnote-98).

Бюро программ международной информации занимается связями с иностранной общественностью (включая такие ее группы, как лица, принимающие решения, молодежь) о политике США, общественных вопросов и ценностей. Деятельность Бюро состоит в организации выступлений, которые включают:

а) выступления выдающихся лиц – авторов бестселлеров, судей Верховного Суда, бывших Госсекретарей, профессиональных атлетов, которые встречаются непосредственно с иностранной общественностью на публичных лекциях, симпозиумах, семинарах для обсуждения американской политики, культуры, общества;

б) организацию гражданского диалога – контактов простых американцев – представителей всех религий с общественностью за рубежом для освещения вопросов жизни в США, вклада различных религий в развитие американского общества;

в) проведение цифровых видеоконференций между американскими экспертами и людьми со всего мира;

г) размещение аудиофайлов, содержащих интервью с выдающимися людьми, истории об американской культуре и общество на сайтах посольств, трансляция их на местных радиостанциях[[99]](#footnote-99).

Другими важным видом деятельности Бюро является издание печатной продукции. Ведь издательское подразделение ежегодно выдает 40-50 публикаций на разных языках, а именно: арабском, китайском, английском, французском, персидском, русском, испанском и т.п. на темы политики, культуры и общества США. Такие публикации включают и книги, в частности, «Быть мусульманином в Америке», «Авраам Линкольн: наследие свободы», электронный журнал «eJournal USA» на сайте America.gov, плакаты на темы американских ценностей, культуры, статьи для молодежи.

Бюро занимается организацией переводов, покупкой прав на американскую печатную продукцию и публикацией ее языках мира в местных издателей)[[100]](#footnote-100).

Весомым звеном его деятельности является создание и поддержка веб-сайтов на разных языках (сайт America.gov позволяет воспользоваться видео и текстовыми архивами, блогами, чатами, которые пропагандируют базовые ценности американской культуры, лежащие в основе американской политики). Также Бюро оказывает техническую и другую помощь официальным сайтам посольств и развивает новые сетевые социальные проекты. Отдельная группа из десяти специалистов под названием Команда цифровой помощи (DOT) занимается объяснением политики США на веб-сайтах на арабском, персидском и языке урду, при этом члены Команды действуют открыто и идентифицируют на этих сайтах себя как представители Госдепартамента[[101]](#footnote-101). Бюро распространяет информацию с помощью официальных представительств США за рубежом. Кроме посольств и консульств, за пределами столиц и главных городов создаются «Американские уголки» (American Courners), целью которых является распространение печатной, мультимедийной продукции, привлечения местного населения к посещению публичных выступлений граждан США[[102]](#footnote-102).

Бюро по образовательным и культурным делам Госдепартамента США способствует развитию взаимопонимания между гражданами США и других стран путем реализации программ образовательного и культурного обмена. Основы такой деятельности регулируются Актом взаимного образовательного и культурного обмена (далее – Акт), принятым Конгрессом США в 1961 г. (последняя редакция 2012 г.)[[103]](#footnote-103). Среди определенных Актом задач деятельности в этой сфере является усиление связей с другими народами путем представления образовательных и культурных интересов, развития и достижений граждан США и других стран, содействие мирному и плодотворному жизни людей во всем мире, помощь становлению дружественных, доброжелательных и мирных отношений между странами.

Акт определяет перечень главных программ, руководство или координацию которыми осуществляет Бюро, среди которых образовательная программа обмена Фулбрайта для студентов, исследователей, преподавателей, учителей; стипендиальная программа Хамфри (которая заключается в предоставлении стипендий для обучения в американских университетах, включая обучение с получением ученой степени, а также для участия иностранцев в работе правительственных и неправительственных институтов) программа международных визитов с целью предоставления грантов для краткосрочных визитов для лидеров в конкретной сфере деятельности; американские культурные центры и библиотеки, которые распространяют печатную, аудио-, видеопродукцию о людях и культуре США в других странах; программа американских зарубежных школ, которая оказывает финансовую помощь для деятельности таких школ; программа американских студий, которая способствует изучению истории США, их культуры и людей в других странах; программа сотрудничества с частными некоммерческими организациями для реализации целей, определенных Актом; программа обмена Саманты Смит, которая организует обмены лиц моложе 21 года и студентов высших учебных заведений из стран бывшего СССР и Восточной Европы; американская художественная программа – способствует лучшему пониманию и изучению искусства Америки организация выставок и посещение американскими художниками зарубежных стран.

Для осуществления деятельности в составе Бюро действуют такие подразделения: управление академических программ обмена (учебные и исследовательские программы), управление обмена гражданами (профессиональные, молодежные, культурные и спортивные программы обмена), управление программ изучения английского языка, управления глобальных образовательных программ, управление международных визитеров (визиты профессионалов из разных стран в США), управление политики и оценки (имеет в своем составе подразделение по оценке, подразделение по делам выпускников и Центр культурного наследия), управления частных программ обмена, подразделение грантов. Президент США осуществляет общее руководство программами культурного и образовательного обмена, обеспечивает, чтобы такие обмены отвечали внешней политике США. Кроме того, создан также Консультативный комитет по культурной дипломатии, который состоит из девяти членов, среди которых – заместитель госсекретаря по вопросам общественной дипломатии (который является председателем Комитета) и помощник госсекретаря по образовательным и культурным делам. Остальные семь членов назначаются Госсекретарем, но не более четырех из них могут быть членами одной партии. Членами Комитета могут стать выдающиеся американцы, которые продемонстрировали значительные достижения в культурной сфере или международных отношениях.

Совещательный комитет по культурной дипломатии занимается вопросами финансирования, создание независимого информационного центра вроде Британского совета для реализации национальных интересов, управление фондами для осуществления переводов на английский язык важных литературных, философских, политических, духовных трудов, визовой поддержки, в частности для иностранных студентов, расширение международных культурных программ обмена, привлекая больше людей с арабского и мусульманского мира[[104]](#footnote-104).

Еще одним специализированным органом является общая президентско-парламентская Консультативная комиссия по общественной дипломатии. Комиссия была создана Конгрессом еще в 1948 г. на начальном этапе развития концепции общественной дипломатии[[105]](#footnote-105). Семь ее членов назначает Президент США с согласия Сената на трехлетний срок. Совещательная комиссия по общественной дипломатии формулирует рекомендации Президенту, Государственному секретарю, членам Конгресса о политике и программах в рамках общественной дипломатии, которые осуществляются Госдепартаментом, Советом управляющих вещанием и другими правительственными институтами. Комиссия готовит регулярные доклады и обнародует свои рекомендации и результаты деятельности перед Президентом, Конгрессом, Госдепартаментом и народом США. Важным институтом общественной дипломатии, осуществляемой с помощью СМИ, является Совет управляющих вещанием (Broadcasting Board of Governors), который состоит из девяти членов, восемь из которых назначает Президент с согласия Сената, а девятым является Государственный секретарь США. Задачей Совета является обеспечение того, чтобы правильные (с точки зрения политики и ценностей США) новости и информация были доведены до зарубежной аудитории.

Под руководством Совета действуют пять международных вещателей – «Голос Америки», «Радио Свободная Европа/Радио Свобода», Радио «Свободная Азия», Управление кубинской речи, Сеть вещания Ближнего Востока[[106]](#footnote-106).

Мероприятия по общественной дипломатии осуществляют также и другие органы государственной власти США. В частности, это касается Министерства обороны США, в деятельности которого общественная дипломатия сочетается с психологическими операциями, а иногда и с вооруженными средствами[[107]](#footnote-107). Такая дипломатия имеет свои особенности и реализуется в специфических регионах[[108]](#footnote-108).

Различные подходы к урегулированию внешнеполитических вопросов в Государственном департаменте и Министерстве обороны вызывают взаимные обвинения за неудачи в сфере общественной дипломатии или ухудшения имиджа США в других странах. С целью усиления связей между различными органами власти в 2006 г. по инициативе Президента США был создан Комитет по координации политики в сфере общественной дипломатии и стратегических коммуникаций, который возглавил Заместитель Государственного секретаря США по вопросам общественной дипломатии и связям с общественностью.

Еще одной активным в сфере общественной дипломатии правительственным учреждением является Агентство США по международному развитию (USAID), основанное в 1961 г. президентом Дж. Кеннеди для невоенной помощи другим странам. Агентство объединяет функции многих организаций и программ, которые реализованы вувались американской администрацией, начиная с Плана Маршалла. Одной из основных функций Агентства является формирование положительного образа США в мире. Начиная с 2003 г., USAID разрабатывает совместные с подразделениями Госдепартамента программы в сфере общественной дипломатии. Так, в 2003 г. Госдепартамент и USAID разработали стратегический план на 2004-2009 гг.[[109]](#footnote-109), который учел региональный контекст и культурные традиции тех стран, где имели реализовываться программы общественной дипломатии[[110]](#footnote-110).

Внимание Агентства к вопросам общественной дипломатии значительно возросло после событий 11 сентября 2001 г., в результате осознания того, что многие страны, в том числе и тех, которые получают американскую помощь, сохраняют сильные антиамериканские настроения. Успешное объединение усилий в сфере информационного воздействия и программ помощи, по мнению американских чиновников, должно исправить эту ситуацию. Для целей американской общественной дипломатии важна также деятельность Корпуса мира – еще одного независимого федерального агентства правительства США. Оно было создано согласно закону о Корпусе мира (Peace Corps Act, Public Law 87-293) в 1961 г. По инициативе Президента Кеннеди. Корпус направляет добровольцев в более чем 70 стран мира для сотрудничества с правительствами, школами, некоммерческими организациями, представителями гражданского общества и бизнеса и тому подобное. Целями Корпуса мира являются:

1) помощь людям других стран в доступе к квалифицированному персоналу;

2) помощь в обеспечении лучшего понимания американцев со стороны наций, которым предоставляются услуги;

3) помощь в обеспечении лучшего понимания других наций американцами[[111]](#footnote-111).

Упомянутые цели, а также целевые аудитории, на которые направлена деятельность добровольцев Корпуса мира, демонстрируют его интегрированность в единую систему общественной дипломатии США.

Кроме внутренних институтов общественной дипломатии США, следует вспомнить и зарубежные. Ими являются созданные, координированные или финансируемые правительством США различные учреждения, такие как Центры информационных ресурсов (ЦИР) Американские уголки (American Corner) Американские библиотеки. Центры информационных ресурсов действуют в столицах крупных городах, при дипломатических учреждениях. Американские уголки являются уменьшенной версией центров информационных ресурсов и расположены при местных университетах и правительственных институтах в значительно большем количестве городов, чем ЦИР. В столицах, где не созданы Американские уголки, их функции выполняют ЦИР при посольствах, которые, в частности, осуществляют деятельность по созданию в будущем Американского уголка в этом городе. Зарубежные институты общественной дипломатии США координируют посольства США в конкретной стране. Они могут иметь различные названия и особенности в зависимости от специфики страны.

Помимо упомянутых организаций, в иностранных странах могут создаваться подразделения правительственных учреждений США, а также специальные органы и учреждения для реализации конкретных программ общественной дипломатии США. Примером таких учреждений является Миссия USAID в Беларуси и Молдове.

Рассмотрев учреждения, вовлеченные в процесс реализации общественной дипломатии США, можно сделать выводы об особенностях институциональной системы американской общественной дипломатии. Главной особенностью этой системы является ее сложность и разветвленность, что иллюстрирует неизменно высокий интерес к вопросам влияния на иностранную общественность, несмотря на недостаточный уровень эффективности предыдущей деятельности американцев в этой сфере. Начиная с 1990-х гг., институциональные реформы демонстрируют попытки создать согласованную систему с центральным местом Государственного департамента и под непосредственным контролем высших органов законодательной и исполнительной власти США. Внутренняя структура учреждений и перечень мероприятий в сфере общественной дипломатии свидетельствует о приоритетах внешней политики США, среди которых важное место продолжает занимать налаживание отношений с мусульманским миром, а также о важных для США зарубежных целевых аудиториях, с которыми это государство стремится вступить в диалог.

Отдельные характеристики системы институтов общественной дипломатии США заслуживают дальнейшее детальное исследование, результаты которого можно использовать для совершенствования внешнеполитической деятельности Армении в отношении США и собственной диаспоры. Это касается прежде всего повышенного внимания в США к вопросам эффективности общественной дипломатии, что подтверждено наличием многих подразделений, целью которых является осуществление оценки эффективности программ и мероприятий.

Также важной особенностью общественной дипломатии США является использование различных традиционных и современных высокотехнологичных средств распространения информации, а затем донесения сообщений теми средствами и на том языке, которые доступны для широкого круга целевых аудиторий.

Диаспора – это значительный потенциал в развитии страны, поэтому ее привлечения к политическим процессам имеет ряд преимуществ, ведь представители диаспоры лучше знакомы с социальной и политической средой страны проживания, реально осознают насущные проблемы и имеют личные контакты с политическими кругами, в то время как для реализации программ международных организаций или государственных структур требуется время для ознакомления с социокультурными проблемами страны. Кроме того, диаспора может лучше мобилизовать финансовую помощь и привлечь собственные политические контакты для воплощения в жизнь поставленных задач. Например, в 1990-х гг. диаспора Армении добилась от Конгресса США увеличения официальной помощи своей родине, африканская диаспора в странах-членах ЕС способствует углублению сотрудничества со странами Африки. Более того, при всплении в ЕС государства-кандидаты используют влияние диаспоры для утверждения положительного образа государства (в частности, вступление Польши в ЕС). С другой стороны, есть преимущества и с финансовой стороны. Ведь большинство представителей диаспоры поддерживают связи с родственниками на родине и осуществляют денежные переводы или способствуют привлечению инвестиций в страну своего происхождения. Такие денежные поступления занимают значительную долю в бюджете государства. Кроме того, предприятия представителей диаспоры часто выступают связующим звеном между государством своего происхождения и иностранными предприятиями.

Международная организация «Диаспора как создатель богатства» подает ряд примеров сотрудничества правительств со своими диаспорами. Среди них: введение правительственных программ Сальвадора, Колумбии, Аргентины, Эстонии, Эфиопии и др.; деятельность специальных правительственных структур по вопросам сотрудничества с диаспорами Бразилии, Турции, Азербайджана, Армении, Литвы, Мексики, Румынии, Туниса, Сирии, Перу и др.; организация событий для диаспоры (Боснийский конгресс диаспоры, Сирийская конференция экспатриантов под патронатом президента, Конференция по вопросам миграции и развития в Китае, Африканский саммит интеллектуалов в Сенегале, международный семинар для иностранных перуанцев, Диаспора Сербии и родина т.д.)[[112]](#footnote-112).

В инвестиционной политике многих государств приоритетным направлением является содействие вливаниям в экономику со стороны диаспоры, опираясь на тезис о том, что гуманитарная программа помощи странам своего происхождения, не подкрепленная деловой и инвестиционной программами, не является эффективной и успешной. Иными словами, гуманитарная помощь без инвестиций является безответственной стратегией. Влияние таких инвестиций расценивается однозначно как положительное, поскольку они являются катализаторами развития, способствуют повышению производительности труда, передачи знаний, навыков приобретенных в странах проживания, содействие в налаживании сотрудничества между предприятиями, которыми они обладают в эмиграции, и останавливают отток интеллектуальной силы за границу, поскольку предоставляют рабочие места и внедряют новейшие технологии и т. п.

Как отмечают эксперты, мотивационным фактором для инвестиций диаспоры является не только прибыль, но и ностальгические чувства, этнические связи, сохраненная национальная идентичность, желание присоединиться к развитию родных стран[[113]](#footnote-113). В связи с этим утверждается система законодательных актов, направленных на улучшение инвестиционного климата, изменений в системе налогообложения и визового режима, таможенных правил и тому подобное.

Значительное внимание многих государств фокусируется на эффективном привлечении человеческого ресурса диаспоры, в частности в политике – использование высококвалифицированных кадров. В Нигерии создана База данных профессиональных человеческих ресурсов, в Гане – Банк навыков, в Бенине – База данных соотечественников-профессионалов, проживающих во Франции и База компетентности. Африканский Форум развития имеет Африканскую экспертную базу данных диаспоры, Колумбия – исследовательскую сеть «Ред Калдас», Болгария – Квалификации за рубежом, Азербайджан – Ресурсы и интеллектуальную область. Министр промышленной политики и предпринимательства Шри-Ланки Г. Пейрис отмечает, что их страны самой большой ценностью является человеческий ресурс, ведь поступления от диаспоры занимают второе место среди поступлений в государство.

Хорошим примером может служить опыт региона Карибских островов, где показатель миграции людей, получивших высшее образование в колледжах, является едва ли не самым большим в мире (по оценкам 76% жителей Ямайки, которые получили образование в колледже, сейчас проживают в США). Такая «перекачка ума» была большой потерей для страны, однако используя умения и опыт диаспоры, правительствам удается не только нейтрализовать эти негативные явления, но и привлечь диаспору как носителя знаний и умений к разработке различных проектов. Приведенные данные свидетельствуют об умении использовать каждое явление, обусловленное новыми миграционными волнами, в пользу развития своего государства, хотя это явление, несомненно, имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Так, с 400 тысяч студентов, которых Китай отправил на учебу за границу в франкоязычные страны, вернулось на родину только 140 тысяч. Зато теперь выпускники, которые вернулись, создали более 3 тысяч предприятий в Китае, а 10 тысяч высококлассных специалистов участвуют в работе 35 государственных бизнес-инкубаторов.

Диаспоры никогда не были однородными средами, несмотря на их общее происхождения. Часто внутри наблюдаются конфликты, обусловленные различными обстоятельствами и причинами, которые заставили людей покинуть родную землю. Например, отношения между мигрантами, которые выехали из Кубы до 1962 г., и новой волной, которая считает себя «детьми революции» и принадлежит к разным социальным и экономических классам, характеризуются глубокими противоречиями. Чувство принадлежности к диаспоре может совсем исчезнуть, угаснуть, быть активным или нет. Это зависит от многих объективных и субъективных факторов. Иногда это может быть волей случая или вследствие событий на родине. Катастрофа 2004 г. в Азии, которая была следствием цунами, мобилизовала зарубежные организации Шри-Ланки, Индии, Индонезии, Таиланда. Оранжевая революция, события Майдана в Украине также всколыхнули тысячи украинских структур зарубежем. Однако сейчас, как правило, несмотря на противоречия, трансформационные процессы, новейшие реалии в диаспорной среде, наблюдается устойчивая тенденция в политике государств, направленная на мобилизацию огромного потенциала своих соотечественников в зарубежье.

На сайтах индийской диаспоры можно найти записи, в которых указано, что диаспора является чем-то очень особенным для Индии. Проживая в далеких странах, ее граждане добились невероятного успеха в избранных профессиях, и все это благодаря преданности своему делу и тяжелой работы. Очень важно, чтобы они всегда помнили о своем эмоциональной, духовной и культурной связи со своей родной страной. Она всегда будет звучать взаимной гармонией в сердцах народа Индии.

Таким образои, именно в силу вишеназванных причин, многие страны мира разработали и реализуют мощные программы поддержки и развития своих диаспор с целью сохранения их национальной идентичности. Только имея национально сознательную, патриотическую диаспору, которая постоянно испытывает беспокойство и заинтересованность своей родиной происхождения, можно надеяться на эффективную обратную связь.

# Генезис формирования армянской диаспоры

Диаспора – это система, сравнимая с целостным организмом, который обладает всеми необходимыми институтами для проведения в жизнь общих проектов. Для изучения феномена армянской диаспоры в США, как политической и социальной составляющей государства, необходимым условием является выявление динамики эмиграции армян в США, а так же выявление базовых принципов интеграции армян в иную политическую и социокультурную среду.

Первые армянские переселенцы состояли из въехавших в страну до указа о квотах, которые ограничивают въезд в США (1924 г.) и тех немногих, кто эмигрировал по паспортам Нансена или в качестве «перемещенных лиц» после окончания Второй мировой войны[[114]](#footnote-114).

Вторая волна иммиграции началась в 1950-е – 1960-е гг., ввиду повторного перемещения армян из Палестины после образования государства Израиль (1948 г.).

Особенностью второй волны армянской иммиграции можно считать разные векторы перемещения: с начала и до конца 1970-х гг. преобладала иммиграция армян из Ближнего Востока, со второй половины 1970-х гг. резко возросла и в 1980-е гг. доминировала иммиграция из СССР, включая АрмССР[[115]](#footnote-115).

Первым известным поселенцем армянского происхождения, прибывшим на территорию будущих США в 1618 г. (или в 1619 г.), стал Джон Мартин – армянин из Новой Джульфы (Персия)[[116]](#footnote-116). Он обосновался в британской колонии Джеймстаун в Виргинии в качестве слуги управляющего Джорджа Хардли[[117]](#footnote-117). В 1619 г. Джон Мартин получил британское подданство, 95 акров земли для выращивания табака[[118]](#footnote-118), стал «одним из первых среди натурализовавшихся на материке» в колониальный период[[119]](#footnote-119), а также членом Постоянного Комитета компании «Виргиния» с правом голоса на заседаниях[[120]](#footnote-120). Три десятилетия спустя, в 1653 г., в США прибыли еще два армянина-шелковода из Османской империи[[121]](#footnote-121).

С 1834 г. иммиграция армян в США стала носить, кроме прочего, религиозную мотивацию и преследовала образовательные цели15. В целом армяне, иммигрировавшие в США в 1834-1894 гг., переселялись для образовательных целей, на заработки, по политическим мотивам. При этом большинство намеревалось вернуться обратно через короткое время. Второй важный вывод заключается в несомненной роли американских миссионеров в выборе вектора иммиграции армян из Османской империи.

В разных источниках зафиксированы упоминания о передвижении армянских протестантов на территорию США в середине XIX в[[122]](#footnote-122).Армяне-протестанты уезжали в США по нескольким причинам: для повышения своего образовательного уровня в протестантских школах США; для улучшения материального положения (молодые мужчины); по причине разногласий, возникших между армянами-протестантами и армянами, относящими себя к традиционной Армянской Апостольской церкви, которая воспринимала местных протестантов как иноверцев[[123]](#footnote-123), разрушающих главную национальную идею армянского мира: «единая церковь – единый народ»[[124]](#footnote-124). Между тем, успех миссионеров и начало «американской лихорадки»[[125]](#footnote-125) объясняются стремлением получить качественно новое образование, которое давала просветительская деятельность миссионеров.

Актуальным остается и вопрос о профессиональной занятости первых армянских иммигрантов. Статистика, приведенная в докладах Уполномоченного по вопросам иммиграции, показывает, что среди армян процент квалифицированных рабочих был выше, чем в любой другой этнической группе иммигрантов, приезжающих из Юго-Восточной Европы и османских владений в Азии[[126]](#footnote-126). Около 40% армян были квалифицированными рабочими и профессионально образованными мужчинами и женщинами[[127]](#footnote-127). Районы концентрации армян первых волн совпадали со штатами высокой концентрации фабрично-заводского (Нью-Йорк, Массачусетс, Род-Айленд, Коннектикут, Пенсильвания, Иллинойс, Мичиган, Висконсин) и сельскохозяйственного (Калифорния) производств, где основная масса переселенцев могла приложить свою рабочую силу. По сравнению с другими иммигрантами армяне имели сравнительно высокую зарплату. Следует сказать, что армяне на протяжении всего XX в. демонстрировали высокий уровень образования. В отчетах иммиграционных служб США в 1900-1930 гг. можно найти множество упоминаний о том, что по степени образованности армянские иммигранты опережали другие иммигрантские группы в разы.

 В 1990-е гг. распад СССР, ослабление или потеря внешнеэкономических связей со странами СНГ, вызванное блокадой со стороны Азербайджана в связи с конфликтом вокруг Нагорного Карабаха, привели к тому, что тысячи армян снова нашли выход в эмиграции в США. Если для 1960-1980-х среди причин иммиграции армян в США приоритетными были политические, то в 1990-е гг. армяне переселялись в США по экономическим соображениям. Это была уже трудовая эмиграция из Армении.

Изначально организация общинной жизни армян в США проходила вокруг армянских религиозных институтов (апостольской, протестантской, католической церквей). Церковь выполняла двойную функцию духовного центра и социального института, который скреплял армянскую общину[[128]](#footnote-128) Армянские протестанты, иммигрировавшие в США в конце XIX – начале XX в., развернули бурную церковную, образовательную, культурную, общественную деятельность. Не случайно американских армян-протестантов называли «Маленькая, но сильная армянская протестантская община»

Из протестантских учений наибольшее распространение среди армян США получил евангелизм[[129]](#footnote-129). Согласно данным, опубликованным армянской евангелической ассоциацией США, в 2010 г. действовали 26 армянских евангелических церквей, в том числе 14 – в штате Калифорния[[130]](#footnote-130).

Активную благотворительную и образовательную деятельность в 1960-х – 1990-х гг. разворачивала созданная еще 7 июня 1918г. в г. Устр (штат Массачусетс) Армянская евангелическая ассоциация Америки – исполнительный орган союза Армянских евангелических церквей (АЕЦ)[[131]](#footnote-131). Согласно официальному мнению представителей американского посольства в Ереване, Армянская евангелическая ассоциация Америки в течение десятилетий создавала финансовую базу и готовила высокопрофессиональных сотрудников, став лидером среди армянских протестантских организаций в США[[132]](#footnote-132).

Армянская Евангелическая церковь, в отличие от католической церкви, традиционно признавала и признает главенство Армянской Апостольской церкви (ААЦ). Она признает святых отцов и литургию Армянской церкви, во время церковных ритуалов использует средневековые армянские шараканы, вместе со священнослужителями ААЦ проводит совместные церковные богослужения[[133]](#footnote-133).

Первому поколению армянских иммигрантов не были известны свойственные американской системе рычаги давления на власть. Традиционные формы протеста армян в аграрной Османской империи никогда не включали подобные механизмы. Отсутствие же массовой антиармянской дискриминации в принимающем обществе вывела армян на собственную траекторию политической аккультурации, во много отличную от моделей, характерных для других этнических групп США[[134]](#footnote-134). На первых порах армянским иммигрантам хотелось «жить и развиваться как людям с гражданскими правами, не опасаясь несправедливости, пыток и смерти по причине их этнической или конфессиональной принадлежности»[[135]](#footnote-135). Они были индифферентны в отношении политики, что объясняется, главным образом, малочисленностью группы в масштабах всего населения США.

Для следующих поколений государственные школы США открыли двери для аккультурации и американизации армян, став инструментом преодоления языкового барьера. Важным предписанием большинства армянских родителей служила фраза: «Иди в школу, чтобы стать Человеком»[[136]](#footnote-136). Под продвижением в американском обществе понималось, в первую очередь, получение хорошего образования для себя и, во всяком случае, для своих детей. Со временем высшее образование и корпоративная занятость расширили структурные пути армян к властвующей Америке[[137]](#footnote-137). Сработало и другое практическое предписание армянина: «Сначала нужно получить образование и состояться экономически, прежде чем войти в политику»[[138]](#footnote-138). Либерализация же общественных отношений в США, подготовила благодатную почву для аккультурации армян. С 1960-х гг. в США обозначилась тенденция к усилению роли этнических групп в социально-политической жизни страны, что было связано с так называемым «Этническим Ренессансом», который способствовал массовому политическому пробуждению представителей различных диаспор[[139]](#footnote-139), в том числе армянской.

В условиях распространения концепции мультикультурализма, изменения иммиграционной политики США и под влиянием второй волны армянской иммиграции, приведшей к увеличению численности армян, их деятельность намного активизировалась и на политическом поле США.

Личностный потенциал армянской диаспоры стал внушителен. В 1970-е – 1990-е гг. происходили изменения в характере и формах участия армян в американском политическом пространстве.

Менялось отношение избирателя к кандидатам на государственные должности. В индивидуальном прядке армяне стали появляться на всех уровнях управления в США[[140]](#footnote-140). Все больше и больше американских армян стали приобретать политическую сноровку и работать на государственных должностях.

Первый армянин, достигший высокого статуса в политической сфере на общеамериканском уровне, был уроженец Софии, республиканец Стивен Дерунян, представлявший штат Нью-Йорк в Палате представителей в 1953-1965 гг. С. Дерунян был из среднестатистической армянской семьи, отец конгрессмена держал оптовый продуктовый магазин в Минеоле (Нью-Йорк), куда семья переехала из Болгарии в 1920 г.[[141]](#footnote-141).

На региональном уровне, армяне избирались в законодательные органы штатов, в частности в Калифорнии и Нью-Йорке. За редким исключением в других штатах политиков армянского происхождения было крайне мало. В Законодательных собраниях штатов были представлены как армяне-демократы, так и армяне-республиканцы. Многие из политиков имели как армянские, так и смешанные ассирийские, немецкие и др. корни.

Понимание необходимости быть представленными на разных уровнях политической системы США, в свою очередь, активизировало армян в деле оказания помощи своим соотечественникам. Все чаще американские армяне поддерживали кандидатов армянского происхождения на выборах финансовыми взносами и своими голосами[[142]](#footnote-142). Устраивались банкеты по сбору средств или другие мероприятия для армянских кандидатов[[143]](#footnote-143).

Наряду с ростом политической активности американских армян происходили изменения в их партийных принадлежностях. С тех пор (8 января 1918 г.) как В. Вильсон высказал свою обеспокоенность по поводу армян в своих «Четырнадцати пунктах», американские армяне бы предрасположены к голосованию за демократов[[144]](#footnote-144). Это тенденция сохранялась и в период президентства Рузвельта, но в дальнейшем оказалась менее устойчивой[[145]](#footnote-145).

В целом, возрастающая политическая активность армян в 1960-е – 1990-е гг. отмечена двумя большими сдвигами. Во-первых, армяне начали баллотироваться на политические посты, что говорит о некоем достижении ими политического совершеннолетия. Во-вторых, армяне находились в процессе смены своих партийных предпочтений. К концу XX в. это тенденция стала очевидной.

Из 578 опрошенных армян Нью-Йорка, только 15,8 % подтвердили свою политическую активность[[146]](#footnote-146). Из них 8,1% помогли кандидатам получить руководящие должности на местном уровне, 4,7% оказали поддержку своим кандидатам занять руководящие должности на федеральном уровне и 2,4% поддержали голосами и тех и других.

Чем выше был образовательный уровень, тем выше была политическая активность. Это подтверждается опросом, согласно которому среди политических активистов респонденты с более высоким уровнем образованности составили 23% по сравнению с 10% тех, кто имел аттестаты средней школы.

Согласно тому же опросу А. Бакалян, армяне-уроженцы США в вопросе электорального поведения принимали во внимание не только национальность кандидата, но в еще большей степени его профессионализм и избирательную платформу. Частыми были следующие мотивы: «при условии, что он хороший кандидат», «если я поддерживаю его/ее взгляды» или «Я голосую в зависимости от того насколько кандидат квалифицированный специалист», «Только, если кандидат является квалифицированным и мои принципы совпадают с его политикой»[[147]](#footnote-147). Американцы армянского происхождения поддерживали политиков неармянского происхождения, представляющих их интересы на местном, региональном и федеральном уровнях.

Кроме признания США Геноцида армян в Османской империи, американские армяне добивались уважения к себе как к народу и как «хорошим» гражданам США[[148]](#footnote-148). Они были убеждены, что могут быть востребованы во властных структурах США и способны завоевать известность в общественной жизни страны.

Американским армянам было присуще желание быть признанными «хорошими гражданами» США[[149]](#footnote-149). Г. Вольф раскрывает содержание этой установки: «Стать гражданином США – было не только делом чести, но и обязательством – обязательством развивать себя как американца и использовать свои силы, чтобы улучшить жизнь новой страны»[[150]](#footnote-150).

В конце XX в. «Хороший гражданин» по-армянски – это информированный политически, голосующий постоянно и сознательно, поддерживающий активно сохранение американских ценностей и свободы, законопослушный человек. Такое понимание складывалось по мере того, как армяне повышали уровень своей образованности и своего благосостояния.

Армяне считали себя законопослушными, миролюбивыми, трудолюбивыми, самодостаточными людьми. Призыв быть примерным гражданином США был прописан в документах многих армянских образовательных и социальных организаций[[151]](#footnote-151). Американские армяне демонстрировали на личностном уровне высокую степень интегрированности в политическую жизнь США.

Представители этой этнической группы хотели быть «хорошими» гражданами, вносящими вклад в умножение национального богатства США. Они не были безразличны к деятельности конгрессменов, отдавая предпочтение одной из двух партий. Некоторые из них баллотировались на выборные посты во властных структурах разных уровней.

Армянская диаспора в США стремилась активно влиять на американскую внешнюю политику, используя такой эффективный институт как лобби. По этому вопросу в академических кругах США сложились две точки зрения. Сторонники первой считали, что этнические лобби очень влиятельны, угрожают внешней политике и национальным интересам США[[152]](#footnote-152). Приверженцы второй точки зрения оценивали влияние этнических групп как умеренное и благоприятное в деле продвижения американских интересов и ценностей за рубежом[[153]](#footnote-153).

Влиятельнейший американский политолог З. Бжезинский назвал армянское лобби одним из наиболее эффективных этнических лобби в США[[154]](#footnote-154).

Общей приоритетной целью названных структур было признание Турцией и международным сообществом геноцида армян в Османской империи. Две боевые группы, связанные с АРФ Дашнакцутюн – АСАЛА (Армянская секретная армия освобождения Армении) и Армянская революционная армия (АРА) – совершали акции возмездия против чиновников турецких представительств в США[[155]](#footnote-155) и других странах, устраивали взрывы в местах скопления большого количества людей[[156]](#footnote-156). АСАЛА была включена государственным департаментом США в список террористических организаций, но впоследствии была исключена из списка. Журнал «Таймс» в 1983 г. писал: «В последнее десятилетие 36 турецких дипломатов были убиты в разных странах, из них четверо – в США. Боевые группировки действуют высокопрофессионально: с момента создания в 1975 г. самая известная из них – марксистская армянская АСАЛА тренировалась на базах Организации освобождения Палестины в Бейруте»[[157]](#footnote-157).

Реакция на движение армянских боевых групп была неоднозначной, расколов армянскую общину США и в целом американский узел диаспоры на противников и сторонников террористических акций.

В 1970-х гг. для взаимодействия с государственными органами США и продавливания допустимыми способами интересов армян были активизированы лоббистские группы влияния в Вашингтоне. Началом образования этнического лобби стало формирование двух армянских организаций, созданных в результате идеологического раскола внутри армянской диаспоры – АНКА и ААА. Несмотря на указанные различия, две организации армян США чаще всего представляли одинаковые политические цели: признание США Геноцида армян; признание независимости и оказание помощи НКР; борьба за поправку 907 к «Акту в поддержку свободы»; оказание США помощи Армении, блокирование сделок по вооружениям с Турцией; борьба против нефтяных проектов Баку-Тбилиси-Джейхан и Баку - Тбилиси – Карс[[158]](#footnote-158).

Вопреки мнению, что влияние этнической группы зависит от ее численности, армяне успешно лоббировали в 1990-х гг. свои интересы, будучи не самой многочисленной этнической группой США. Помимо сказанного, причины такого успеха можно усмотреть и в некоторых особенностях политической системы США.

Начиная с 1982 г. и АНКА, и ААА боролись за официальное признание США Геноцида армян и объявление 24 апреля Днем памяти его жертв[[159]](#footnote-159). Кроме того, АНКА выдвигала территориальные претензии и требования о репарациях.

Каждый год, 24 апреля, АНКА организует акции протеста, собирая несколько тысяч армян в Гленделе и Голливуде для поминания жертв геноцида. Помимо продвижения этой идеи на Капитолийском холме АНКА проводит активную деятельность на уровне городов и штатов.

О предпочтении, которое конгрессмены отдавали Армении, можно судить по количеству упоминаний этой страны в их речах и выступлениях в стенах Палаты представителей и Сената. Во время работы 98-го Конгресса в 1985-1986 гг., Армения была упомянута 71 раз, что было вдвое больше, чем суммарное упоминание всех остальных прикаспийских государств.

Основной идеей, которая консолидировала армянскую диаспору в США, оставался вопрос о признании Геноцида. Она вдохновляла многие общественные институты диаспоры, так как армянская община США состояла в большинстве своем из потомков тех, кто был вынужден покинуть турецкую Армению из-за политических репрессий, гонений и непосредственно Геноцида.

К достижениям армянского лобби можно отнести примерно 90 миллионов долл. ежегодной помощи США для Армении и НКР, «проталкивание» 907-й Поправки, широкую кампанию в пользу официального признания правительством США Геноцида 1915-1922 гг., блокирование сделок по продаже оружия с Турцией.

Способность армянского сообщества сформировать ключевые альянсы в Вашингтоне, в том числе с членами Конгресса, создание двухпартийного Армянского кокуса в Палате представителей позволили армянской диаспоре США создать эффективные механизмы достижения конкретных политических целей.

# Глава 2. Практика реализации влияния армянской диаспоры

# 2.1. Внешняя политика США в отношении армяно-турецкого диалога

Сложно спрогнозировать развитие внутриполитической ситуации в Армении в дальнейшем, но если продолжится развитие в рамках авторитарной модели, тогда сложно будет предложить модели взаимодействия, которые будут понятны и поддержаны рядовыми гражданами[[160]](#footnote-160). Инициатива «Восточного партнерства» представляется как один из самых удачных проектов ЕС в течение последнего десятилетия. «Европейское соседство» было одной из самых неадекватных предложений ЕС, обусловленное массой самых разных по своему характеру причин. Для инициативы «Восточного партнерства» решающим факторов может стать то, кто будет исполнителем тех или иных проектов[[161]](#footnote-161). Поэтому армяно-турецкий диалог, приведший к подписанию в Цюрихе протоколов о налаживании дипломатических отношений между странами и развитие двустороннего сотрудничества, стал возможен в связи с консенсусом, достигнутым Россией и США о недопустимости дальнейшей эскалации ситуации на Южном Кавказе после августовской войны 2008 г. Россия дала четко понять, что в этом регионе предпримет любые меры по защите своей безопасности, вплоть до крупномасштабных военных действий[[162]](#footnote-162).

Изменения в американской администрации привели к так называемой «перезагрузке» своих отношений с Москвой. Речь фактически идет о том, что стороны решили отказаться от агрессивной конкуренции и попытались нащупать поле для сотрудничества по тем вопросам, которые не были отведены прошлой администрацией США и российскими руководителями в разряд принципиальных, нерешаемых без ущерба интересов и имиджа одной из сторон. В результате чего, можно было наблюдать отказ США от планов по размещению элементов системы ПРО в Польше и Чехии и начало обсуждения возможности использования российских объектов слежения, конкретизацию российской позиции по ядерной программе Ирана, снижение публичной политической поддержки Вашингтоном Грузии, отказ Москвы от демонстративных военных маневров в Карибском бассейне, начало работы Совета Россия-НАТО и тому подобное.

В реальности России и США удалось найти поле для взаимодействия и на Южном Кавказе. Дойдя до предела конфронтации, стороны откатились назад и трезво взглянули на ситуацию в регионе, оценили масштабы угроз, а также «красные линии» взаимных приоритетов. Москва и Вашингтон, констатировали фактический слом статус-кво в регионе после российско-грузинской войны, не дали ситуации развиваться лавинообразно. Было очевидно, что после признания целым рядом государств Косова, военного поражения Грузии и признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, которое последовало за этим, со ссылкой на «косовский прецедент», устремления народа Нагорного Карабаха подкрепились доказанными современной мировой политической практикой основаниями. Перспектива новой войны в регионе была очевидно видна и масштабная подготовка Азербайджана к ней даже не скрывалась от мировой общественности[[163]](#footnote-163).

Таким образом, на повестку дня встал вопрос о превентивном успокоении региона. И в данном контексте решающую роль могла и должна была сыграть Турция, которая многие годы обеспечивает военно-дипломатические тылы Азербайджана. Без согласия Анкары, без ее активной поддержки на международной арене, обеспечение прессинга со стороны армяно-турецкой границы, помощи турецкой разведки и т.д., Азербайджан в новой войне мог проиграть.

Объявленная в Москве премьер-министром Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом, как раз под завершающие аккорды военной кампании на Кавказе, новая турецкая инициатива – региональная платформа мира и стабильности – свидетельствовало о том, что Анкара с удовольствием приняла санкционированную Вашингтоном и одобренную Москвой миссию, перечеркнув сразу всяческую возможность военного реванша для Баку.

В результате диалога, который развернулся, оказалось, что разблокирование армяно-турецкой границы, которое обязательно повлияет на процесс урегулирования нагорно-карабахского конфликта (и уже влияет), что выгодно США с политической точки зрения, а для России на этом этапе – с точки зрения прагматической экономики. Вместе с тем, для Москвы в этом процессе есть определенные политические риски, связанные с допуском Турции на региональную арену. В связи с этим российская сторона получила из ситуации максимум и склонила Турцию к согласию проложить по своим территориальным водам газопровод «Южный поток»[[164]](#footnote-164).

В день подписания армяно-турецких протоколов высокопоставленный представитель Государственного департамента США обозначил одну из ключевых целей Вашингтона в этом процессе. По сообщению Associated Press, источник на условиях анонимности заявил, что США заинтересованы в разблокировании армяно-турецкой границы, в первую очередь, в связи с возможностью открытия нового коридора в Афганистан. Предположение о том, что американцы испытывают серьезные трудности в переброске своих сил из Ирака в Афганистан, высказывались экспертами и ранее. Беспрецедентные дипломатические усилия Вашингтона свидетельствовали о том, что этот вопрос рассматривался здесь не только с точки зрения международной дипломатии, а и в военно-политическом ракурсе.

Транзитный коридор из Ирака через Турцию и Армению в Азербайджан – к Каспийскому побережью, а далее в Среднюю Азию, вполне может заменить нестабильный маршрут через Персидский залив и Пакистан. Готовая железнодорожная инфраструктура от Ирака и Азербайджана снимет с повестки и неразрешимую на данном этапе проблему обеспечения безопасности Грузии, которая как раз и входит в разряд принципиальных армяно-российских отношений.

Влиятельный американский сенатор Ричард Лугар, который давно занимается политическими процессами на постсоветском пространстве, озвучил накануне подписания армяно-турецких протоколов и второй пункт интересов США. На первый взгляд, он мог показаться далеким от реальной политики, имеющий скорее морально-имиджевое значение для американской администрации. Лугар отметил, что прописанная в протоколах армяно-турецкая историческая подкомиссия, которая должна быть создана в рамках межправительственной комиссии двух стран, «способствует снятию разногласий вокруг событий 1915 г.»[[165]](#footnote-165). Дебаты вокруг инцидентов 1915 г. влияют на политику США, и практически каждый год встают перед Конгрессом США. Лугар заявил, что это является больной темой для отношений США с Турцией и Арменией.

Сенатор был прав в одном – проблема признания правительством США Геноцида армян действительно принесла немало проблем американским властям. В частности, Вашингтон был бы вынужден отозвать своего посла Джона Эванса из Еревана за прямую позицию по этому вопросу, затем долгое время не мог назначить на его место нового дипломата. Ежегодно 24 апреля президенты США попадают в двусмысленную ситуацию, поскольку их предвыборные обещания армянскому электорату – достаточно влиятельному в ряде штатов – впоследствии входят в противоречие с приоритетами внешней политики их же администрации, уже после избрания.

Нынешний президент Барак Обама пошел на беспрецедентные уловки, чтобы нарушить собственное же обещание – он просто заговорил по-армянски, назвав Геноцид «Мец Егерном». Мало кто, кроме армян, понял, о чем говорит американский президент. Скорее всего, не понял этого и сам Обама.

Впрочем, проблема Геноцида и процесс его признания различными странами мира – помимо моральной составляющей, – имеет также и мощный политический подтекст. Ярким свидетельством тому – заявление, которое сделал президент одной из крупнейших французских нефтегазовых корпораций GDF Suez Жерар Местралле уже после подписания протоколов в Цюрихе. Он заявил о готовности французской компании вступить в число акционеров NABUCCO, поскольку ряд трудностей политического характера удалось устранить, и теперь можно по-новому обратиться к вопросу долгосрочных инвестиций в проект. Эксперты считают, что речь идет как раз о снятии проблемы Геноцида армян, поскольку первую попытку GDF Suez войти в проект торпедировала Турция из-за политических разногласий с французской стороной именно по этому вопросу. Незадолго до исторической встречи в Цюрихе, президент Франции Николя Саркози по итогам встречи с президентом Турции Абдуллой Гюлем выразил надежду, что GDF Suez вскоре сможет принять участие в проекте[[166]](#footnote-166).

Еще тоньше проблематику Геноцида армян используют в своей политике США. В частности, соответствующий проект резолюции, как это справедливо отмечает Лугар, десятки раз вносился и выносился с повестки Конгресса США. Странным образом «активизация резолюции» хронологически совпадала с осложнениями в американо-турецких отношениях, в частности, в связи с позицией Анкары относительно использования своей территории, особенно военных аэродромов, во время войны в Ираке. Вопрос Геноцида армян было и остается в значительным аргументом в руках США против Турции. Понимают это и в Турции. Газета Hurriyet, в частности, сообщила, что с подписанием протоколов Турция возьмет под контроль «дамоклов меч», висящий у нее над головой. Издание отметило, что в случае поднятия США, Европой и другими странами вопроса о геноциде армян, Турция использует подписанные протоколы. Например, президент США Барак Обама будет говорить, что геноцид является проблемой Турции и Армении, они над ней работают и любое вмешательство им помешает.[[167]](#footnote-167).

Для понимания масштаа проблемы, целесообразным является краткий экскурс в историю вопроса. 800 арестованных и позже убитых деятелей армянской интеллигенции в одном только Стамбуле. Именно таким было 24 апреля 1915 г. Сегодня эта дата является Днем памяти жертв геноцида армян в Османской империи. К началу XIX в. православные армяне Османской империи считались второстепенными неполноправными жителями, даже не могли быть свидетелями в суде. Мусульмане Турции во всех несчастьях все время обвиняли иноверцев-армян, неоднократно устраивали гонения против них, которые часто перерастали в массовые убийства: в 1894-1896 гг. было убито около 90 тысяч, разорено и разграблено – около 550 тысяч армян, разграблено около 2500 армянских сел и городков.

 Но наибольших масштабов преследования армян достигли в 1915-1923 гг. В январе 1915 г. турецкая армия, значительную часть которой составляли именно армяне, была разбита русскими войсками под Сарикамышем. Энвер-паша, один из лидеров млaдотурок и военный министр, обвинил в поражении именно армян и заявил, что пора депортировать их из восточных областей Турции. Сразу были разоружены около 100 тысяч армян, служивших в армии, а самим военнослужащим, как свидетельствовали очевидцы, перерезали горло, или еще живыми закапывали в землю. 24 апреля была арестована, депортирована и впоследствии убита армянская элита Стамбула.

30 мая турецкий меджлис утвердил «Закон о депортации» после чего начались массовые аресты, депортации и убийства армян по всей Османской империи. В середине мая 1915 г. в городе Хинис и его окрестностях были убиты 18 тысяч жителей, а в июне-июле депортированы из города Эрзерума и убиты 50-60 тысяч. Еще около 150 тысяч были убиты в лагерях вокруг пустыны Дер Зор в Сирии.

Турецкое правительство не ограничивалось только убийствами, уничтожались любые следы армянской культуры: храмы подрывались, кладбища распахивались под поля, армянские села или квартала в городах переименовывались и заселялись курдами или турками. В 1914 г. в Турции было около 200 армянских монастырей и более 1600 церквей, а на 1974 г. в более-менее пригодном состоянии осталось 197 церквей, в руинах были 252[[168]](#footnote-168).

 Турецкое правительство пыталось скрыть информацию об убийствах, но беженцы, бежавшие из страны, распространяли информацию о терроре в стране. Армянский католикос призвал Италию и США вмешаться и остановить убийства. Союзные страны публично осудили издевательства и ужасные убийства, но в условиях войны ничего не смогли сделать для того чтобы ее остановить.  Убийства армян в Турции продолжались до 1923 г.. В них погибло, по разным данным от 500 тысяч до 1,5 миллиона армян. И это при том, что в 1914 г., накануне геноцида их проживало 1 845 450 человек.

Фактически вся армянская диаспора в мире за пределами Армении и Турции являются потомками тех армян, которые в свое время спаслись от геноцида 1915 г.

Таким образом, примирение с Арменией лишает Вашингтон не только головной боли, но и рычага воздействия на Турцию. Но при этом, дополнительно к генеральной цели – железнодорожного коридора через Южный Кавказ, США получают еще один дивиденд – возможность влиять на региональную политическую ситуацию руками Турции – своего союзника по НАТО. Следует учитывать, что именно заблокированная граница с Арменией лишала Турцию всяческого маневра в этом регионе, а России позволила позиционировать себя как единственного гаранта региональной безопасности. Сегодня же Турция получила возможность выдвижения региональных платформ, и смело выражает свои замечания и пожелания относительно процесса нагорно-карабахского урегулирования. Участники Минской группы ОБСЕ по Нагорному Карабаху – Россия, США и Франция – прилагают большие усилия в поиске решения этой проблемы[[169]](#footnote-169).

Как уже отмечалось выше, «перезагрузка» российско-американских отношений завершилась неудачно. Снятие международной напряженности Обаме, которое принесло ему Нобелевскую премию мира, для США было краткосрочной задачей. Демократическая администрация была просто вынуждена провести ревизию своих внешних дел после администрации Буша. Чего стоили только материалы о пытках мусульман в тюрьмах ЦРУ в Восточной Европе. Имидж США был изрядно подпорчен, и Нобелевский комитет, как представляется, это тоже прекрасно понимал. Но после любой разрядки должна наступить зарядка, особенно в случае с США, чей геополитический аппетит определяется не задачами национальной внешней политики, а идеей глобального лидерства и идеологией миссионерства. Очевидно, после зарядки Вашингтон вряд ли откажется воспользоваться широчайшими возможностями Турции в регионе, особенно с учетом того, что опыт подключения к американской политикe на Кавказе таких стран как Польша или печально известная инициатива «33» с участием Прибалтийских государств, оказался совершенно провальным.

В противоположность США, Россия за последние годы успела очень серьезно укрепиться в Армении. В частности, именно армянскую энергосистему, которая питается единственной АЭС в регионе, в Москве рассматривали как «сердце» синхронизированной региональной энергетической сетки, которая усердно конструируется РАО «ЕЭС» еще со времен Чубайса. Армянская АЭС, топливо для которой поставляется из России, передано в доверительное управление «Интер РАО ЕЭС». Широчайшие интересы в республике имеет и «Газпром». Москва в достаточно жесткой борьбе утвердила свой интерес в сложном проекте газопровода Иран-Армения. В результате газопровод будет замкнут на переданном России 5-м блоке Советской ТЭС, продукция которой будет экспортироваться в Иран, что не возражает экспорта, и в Турцию. Разблокирования Армении позволит России широко использовать свои активы в республике, наладить торговлю на региональном рынке электроэнергии, с включением Грузии, Турции, Ирана, Азербайджана и его автономии – Нахичевани[[170]](#footnote-170).

Другой ключевой вопрос - Нагорно-Карабахская проблема. Очевидно, армяно-турецкие протоколы – лишь прелюдия к комплексному форматированию региональной ситуации. Азербайджан внимательно наблюдает за турецкой политикой, делая символические жесты в сторону Москвы. Именно в день подписания армяно-турецких протоколов в Женеве, Москва и Баку подписали контракт о поставках азербайджанского газа «Газпрома». Таким образом, может показаться, что Москва использовала в свою пользу и разногласия между Баку и Анкарой, хотя на самом деле турецкое влияние в Азербайджане не может нивелировать ни одна страна мира, кроме Ирана.

Как следствие, можно констатировать, что прогресс в армяно-турецких отношениях стал возможен исключительно по причине разрушения статуса-кво в регионе и ведет к становлению новой ситуации, параметры которой сегодня практически невозможно определить.

Ситуация начнет вырисовываться с первыми же неизбежными шагами Еревана и Баку в направлении урегулирования карабахского конфликта. Здесь позиции внешних игроков проявятся с очевидностью. В частности, можно будет понять, каким ресурсом регионального влияния обладает Тегеран. С другой стороны, можно констатировать, что центры силы весьма оперативно оценили ситуацию и использовали ее для достижения собственных целей. В русле военно-политических интересов США, энергетических интересов Москвы и Брюсселя были использованы все составляющие армяно-турецкой конфликтной повестки. Анкара в течение всего процесса и даже в день подписания протоколов в Цюрихе стремилась выжать из ситуации максимум. Все, что мог сделать Ереван в этой ситуации, – это не допустить Турцию за «красную линию» своих интересов.

Таким образом, сложно сказать удастся ли армянской стороне удержать оборону на следующем этапе, когда Турция будет последовательно трактовать подписанные протоколы, ведь торг вокруг интересов сверхдержав, выступающих в роли арбитров и посредников в этом процессе, ведется в основном с Турцией, а не с заблокированной с двух сторон и эк

ономически маломощной Арменией.

# 2.2. Влияние армянской диаспоры на американо-азербайджанские отношения

События 11 сентября 2001 г. можно считать началом очередного, но отличного от предыдущих этапа внешней политики США в Каспийском регионе вообще и в Азербайджане в частности. В конце 2001 – в 2002 гг. здесь сложилась принципиально новая, смоделированная американцами геополитическая ситуация. Речь шла о диверсификации источников энергоносителей, обеспечения их беспрепятственной поставки на внешний рынок, контроль над транспортными коммуникациями, создание новых структур экономических связей, влияние на решение вопроса правового статуса Каспийского моря, размещение военных баз в Азербайджане и других каспийских и среднеазиатских республиках и т.д.[[171]](#footnote-171).

Особенности американо-азербайджанских отношений, как и политика США в отношении стран Каспийского региона становились объектом исследования К.Гаджиева, С.Жильцова, Ф.Рзаева, О.Смирнова, А.Шайхуллинои и других. Однако они в своем большинстве рассматривали спектр проблем, связанный с проникновением и укреплением позиций Вашингтона в регионе, до событий 2001 г. или только косвенно о них говорили. Именно поэтому стоит рассмотреть и проанализировать внешнеполитические шаги Белого дома как в отношении Азербайджана, так и в отношении других закавказских и среднеазиатских республик в связке с антитеррористическими мерами администрации Дж. Буша младшего на Ближнем Востоке.

В 2000 г. к власти в США пришел Дж. Буш-младший, победивший в предвыборной гонке кандидата от Демократической партии А.Гора и стал сорок третьим президентом самой могущественной страны мира – Соединенных Штатов. Меньше, чем через год мониторинги общественного мнения и различные социальные опросы показали, что Дж. Буш-младший пользуется поддержкой подавляющего большинства населения страны. Итак, произошла консолидация американцев перед лицом серьезной угрозы, олицетворением которой стал международный терроризм во главе с У. бен Ладеном, а конкретнее – события 11 сентября 2001 г. - Разрушение Всемирного торгового центра в США террористами-смертниками, захватившими несколько самолетов, что превратило Дж. Буша из сомнительного политика в харизматичного спасителя нации. Террористические акты и борьба с «Аль-Каидой» помогли его администрации решить две очень сложных задачи во внутренней и внешней политике. Во внутренней – объединить общество перед внешней опасностью, во внешней – активизировать свою деятельность во всех регионах мира, в том числе и в Каспийском, обуславливая это необходимостью борьбы как с самими террористами, так и с теми, кто их финансирует.

Если 90-е гг. ХХ в. были потрачены Соединенными Штатами на укрепление позиций на Каспии вообще и в Азербайджане как одной из ведущих государств региона – в частности, то события конца 2001 г. – начала 2002 г. заложили основные тенденции политики Вашингтона здесь на следующие десятилетия[[172]](#footnote-172). Еще при президенте Дж. Буша-старшем Азербайджан рассматривался как республика, которая в тюркском мире и в стратегия распространения турецкого пантюркизма занимала едва ли не самое важное место, потому что имела тесные контакты с Турцией, определенное влияние на Туркмению, Казахстан, народы Северного Кавказа, но при этом находилась в конфронтации с соседями – Арменией, Ираном, Россией. Начиная с 1993 г. с приходом к власти в США Б. Клинтона, а в Азербайджане – Г.Алиева политическое положение республики изменилось к лучшему. Ее нефтяные ресурсы, готовность к диалогу с Западом, особенно с США, импонировали Белом дому. После того, как Каспийский регион начал рассматриваться американцами как зона стратегически важных интересов, они обратили внимание на новую, динамичную, геополитическую категориальную государственную единицу Закавказья – на Азербайджан.

Уже первые шаги новой администрации Дж. Буша-младшего показали, что США не только не намерены отказываться от роли лидера в регионе, но и стремятся усилить здесь свое влияние. Антитеррористические меры Белого дома на Ближнем Востоке в большой степени способствовали реализации этих амбициозных планов. Если до 11 сентября проникновение и укрепление на Каспии американцев происходило путем установления дипломатических отношений, при активном использовании частного капитала и сопровождалось отказом от военного вмешательства, то после сентябрьских событий в американской стратегии начала доминировать военная составляющая и привлечение именно государственных структур, которые взяли на себя инициативу по реализации американской стратегии в регионе[[173]](#footnote-173).

По сути, Вашингтон задействовал новые подходы, формы сотрудничества, влияния, давления, для того, чтобы его многоаспектная политика, рассчитанная на десятилетия, достигла своей цели: обеспечить беспрепятственную доставку каспийских углеводородов на внешние рынки, пустить мультимодальные коммуникации в обход России, вывести из игры Китай, разместить военные базы в республиках региона, чтобы иметь возможность в перспективе наносить превентивные удары по Ираку, Ирану или по другим «врагам демократии», которые посягали бы на могущество США.

Страны региона в очерченной геополитической ситуации не оставались только пассивным объектом активной внешнеполитической деятельности Белого дома. Если Вашингтон, со своей стороны, пытался привлечь как можно большее количество союзников в борьбе с мировым терроризмом, чтобы создать иллюзию глобального крестового похода против «Талибана», то закавказские и центральноазиатские республики СНГ поддержали американскую операцию возмездия, с целью заработать на этом политические, финансовые и экономические дивиденды. И им это удалось. Для ударов по афганским талибам США в Закавказье и Центральной Азии нужен был плацдарм, что заставляло их идти на уступки даже тем странам региона, по которым действовали ограничения и санкции. По информации газеты USA Today, в Вашингтоне на тот момент обсуждался вопрос об отмене эмбарго на поставки оружия в двадцать семь стран[[174]](#footnote-174). В этом списке едва ли не первом месте значился Азербайджан, над которым тяготела печально известная поправка №907 (1992) к «Акту в поддержку свободы», которая запрещала предоставлять правительственную финансовую помощь Баку до тех пор, пока не будут решены азербайджано-армянские противоречия во всех своих проявлениях (блокада Нагорного Карабаха и Армении Азербайджаном, препятствование со стороны Азербайджана поступлению гуманитарной помощи армянским и карабахским беженцам, нарушения прав и свобод военнопленных в азербайджанских тюрьмах и т.д.). Эту поправку можно сравнить с забралом, которое преградило мощный американский финансовый поток, который пробивал себе русло в направлении перспективной экономики закавказской республики.

От ее действия особенно страдал Азербайджан, нуждавшийся денежной поддержки могущественного заокеанского партнера, а потому внешнеполитическим ведомством республики, дипломатическим корпусом и лично лидером страны Г.Алиева в течение почти десятилетия было сделано немало попыток, чтобы девятьсот седьмое дополнение таки было аннулировано. Зато американский Конгресс, испытывая серьезное влияние армянской диаспоры, отказывался удовлетворить ходатайство азербайджанской стороны и азербайджанских лоббистов в законодательном органе США. Некоторые сдвиги наметились в 1996 – начале 1997 г.. В январе 1996 г. Конгресс США по инициативе конгрессмена от Демократической партии Ч.Уилсона принял поправку, которая позволяла американскому президенту по собственному усмотрению увеличить помощь Азербайджану, несмотря на наличие 907-й поправки, если он придет к выводу, что в этом есть необходимость, а и помощи, поступающей от неправительственных организаций, не хватает для решения экономических проблем стран.

В следующем 1997 г. Конгресс также внес изменения в поправки, согласно которым правительство Соединенных Штатов могло выделять средства Азербайджану на гуманитарные нужды, на развитие демократии, на предупреждение создания оружия массового уничтожения и по линии Агентства по торговле и развитию. Через два года, в 1999 г. было получено разрешение на реализацию в республике программы экспортно-импортных банка и корпорации по страхованию иностранных инвестиций. В свою очередь Азербайджан принял закон «О разделе продукции», который имел большое значение для американских капиталовложений в нефтегазовую и горнодобывающую отрасли[[175]](#footnote-175). Хотя в 1997-2000 гг. Белый дом активно помогал официально Баку в военной области через своих союзников по Североатлантическому альянсу, вопреки ограничениям, наложенным поправкой, сюда также поступали средства от неправительственных организаций, однако Азербайджан оперировал цифрами, которые, как считалось, свидетельствовали о дискриминационной сути 907-й поправки. Так, в рамках «Акта в поддержку свободы» в течение десяти лет США оказали помощь Армении в размере 1 млрд. 600 млн. долларов, а Азербайджану лишь на сумму в 600 млн. долларов. Именно поэтому азербайджанская сторона не удовлетворилась «поправками к поправке», а настаивала на ее отмене.

После событий 11 сентября 2001 г. в Баку появилась реальная возможность прекратить действие поправки. Почти сразу стало известно, что администрация Дж. Буша выступила с инициативой оказать помощь в размере 600 млн. долларов Пакистану, Азербайджану и афганской оппозиции. Этот экономический пакет был частью планов Вашингтона по финансовой поддержке антитеррористической коалиции. Соответствующий законопроект был подготовлен С.Браунбеком. Важной составляющей указанного документа было то, что конгрессмен предлагал вообще отменить действие поправки к «Акту в поддержку свободы»[[176]](#footnote-176). Это решение определялось военно-политическими реалиями, сложившимися в системе международных отношений в регионе и вообще в американо-азербайджанских отношениях.

После того, как Баку вошел в ряды антитеррористической коалиции, открыл свое воздушное пространство для военных самолетов США и НАТО, которые боролись против афганских талибов, возникла реальная потребность в расширении военного сотрудничества между двумя странами. Как следствие, в середине ноября 2001 г. Согласительная комиссия Сената и Палаты представителей высшего законодательного органа США приняла решение о временном приостановлении 907-й поправки. Окончательный вердикт законодателей был принят под жестким давлением администрации Дж. Буша, которая аргументировала свою позицию необходимостью добиться более активного привлечения Баку к операции против террористов.

Вместе с тем в этом документе указывалось на то, что оказанную помощь Азербайджан не мог использовать против Армении, армянских общин на Кавказе и в целях воспрепятствования мирному урегулированию нагорно-карабахского конфликта[[177]](#footnote-177). Армения при этом получила откупные в сумме 94 млн. 300 тыс. долларов, которые американцы пообещали Еревану на 2002 г. в виде финансовой помощи. Такие серьезные сдвиги в американо-азербайджанских отношениях нашли благодарный отклик в Баку. Министр иностранных дел АР В.Гулиев заверил, что Азербайджан присоединился к антитеррористической борьбы не с целью получения каких-то выгод, но и выразил надежду, что Президент США таки подпишет соответствующий документ об отмене 907-й поправки и это откроет широкие возможности для сотрудничества в области безопасности[[178]](#footnote-178).

Согласительная комиссия предоставила главе государства право приостановить действие дополнения к 31 декабря 2002 г. В дальнейшем президент мог это сделать без согласования с Сенатом и Конгрессом. Дж. Буш принял решение воспользоваться этим правом в течение 2002-2004 гг. В его указах подчеркивалась необходимость усилить безопасность границ Азербайджана для увеличения эффективности антитеррористической коалиции[[179]](#footnote-179). Кроме того, усилия Белого дома были направлены на экономическую интеграцию и военно-политическую переориентацию Азербайджана и вообще стран Каспийского региона в сотрудничестве с Соединенными Штатами с целью увеличения коммерческих возможностей для американских компаний, расширение своего присутствия в тех странах, которые даже косвенно могли влиять на ситуацию в регионе[[180]](#footnote-180), решение региональных конфликтов на условиях, навязанных Вашингтоном, осуществления контроля и над добычей, и над транспортировкой каспийских углеводородов и создание надежного плацдарма и ряда военно-стратегических натовских баз, чтобы держать на прицеле Ближний и Средний Восток, а также Россию.

Для достижения поставленной цели американцы, как всегда, увеличили ассигнования в экономики Закавказских стран, поставив их в кредитную зависимость, или же сделали такие предложения, от которых те отказаться не могли. Так, Киргизия получила кредит от МВФ в размере 90 млн. долларов[[181]](#footnote-181), хотя уже в начале 2002 г. премьер-министр этой республики назвал цифру внешнего долга – 1 млрд. 500 млн. долларов. Это фактически означало, что государство попало в ростовщическую зависимость и были созданы все условия для управления ею извне[[182]](#footnote-182). Например, Киргизия не имела права размещать на своей территории военные базы других государств, ведь была участницей Договора о коллективной безопасности, однако это не помешало парламенту страны дать согласие на использование американцами аэродрома «Манас»[[183]](#footnote-183). Узбекистан получил 80 млн. долларов на модернизацию и реконструкцию инфраструктуры, так или иначе связанной с деятельностью военной базы «Ханабад», где складывались американские вертолеты и джипы.

Более того, в бюджет США были заложены сотни миллионов долларов, которые планировалось направить на техническое переоснащение узбекских баз. Таджикистан также получил хорошие доходы от обслуживания американских самолетов на своих военно-воздушных базах и аэродроме в Кулябе и от предоставления воздушного коридора для натовской авиации: за каждый вылет-посадку таджики получили от 4 до 7 тыс. долларов, а это существенно пополнило бюджет страны.

Таким образом, атаки террористов 11 сентября 2001 г. обусловили необратимые геополитические сдвиги в системе международных отношений и влияние на внешнюю политику Белого дома в стратегически важных регионах мира, в том числе и в Каспийском. Администрация избранного президента Дж. Буша, позиции которого внутри страны были довольно шаткими, после сентябрьских событий воспользовалась ситуацией, чтобы возглавить и использовать в своих национальных интересах борьбу с терроризмом.

Таким образом, в реализации внешнеполитической линии по каспийским республикам, особенно по Азербайджану, Белый дом, хотя и продолжил путь, намеченный предшественником Б.Клинтоном, однако применял для этого другую тактику и другие методы. Так, до 2001 г. Вашингтон предпочитал многочисленным переговорам для решения важных вопросов, занял позицию военного невмешательства, действовал через неправительственные организации и частный капитал. Начиная с 2001 г. американцы увеличили займы закавказским и среднеазиатским странам как для осуществления модернизации военно-промышленного комплекса с целью дальнейшего использования их баз для своих военных контингентов, так и для увеличения кредитной зависимости республик. Американские базы появились же там, где планировалось прохождения стратегически важных нефте- и газопроводов в обход России, в частности Баку – Джейхан, Центральная Азия – побережье Аравийского моря, чтобы оказывать военную поддержку американским нефтяным компаниям в Каспийском регионе. Кроме того, Вашингтон отменил или приостановил действие санкций в отношении стран союзниц. Прежде всего, речь шла о временном аннулировании 907-й статьи, которая ограничивала финансовую помощь Азербайджану со стороны Белого дома. А это, в свою очередь, способствовало укреплению американо-азербайджанских отношений и придало им новый импульс, сделало стратегическими партнерами, заложив основы для более тесного сотрудничества в следующем десятилетии.

# 2.3. Американские проекты урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта

Многочисленные проблемы, связанные с обустройством постсоветского пространства после развала Советского Союза и его поражение в «холодной войне», стали объектом исследования многих историков и политологов, которые анализировали их с расстояния в полтора-два десятка лет спустя. Широкий эмпирический материал, более или менее очерченные причинно следственные связи, имеющиеся идеологические и политические тенденции, которые все-таки накладывают свой отпечаток на историческую науку, позволили современным отечественным и зарубежным ученым более объективно и комплексно оценивать такие дискуссионные и сложные вопрос, как двусторонние отношения между бывшими союзными республиками, интеграционные процессы на постсоветском пространстве, межэтнические и межрелигиозные конфликты в СНГ и другие[[184]](#footnote-184).

После распада СССР произошла эскалация конфликта между Баку и Ереваном, что привело к полномасштабным военным действиям между армянами и карабахскими армянами с одной стороны и азербайджанцами и карабахскими азербайджанцами – с другой. Так как воюющие стороны не смогли прийти к консенсусу, то к решению нагорно-карабахских споров присоединились как непосредственно Россия и США, так и международные организации. В частности, Совет глав государств СНГ 20 марта 1992 г. в Киеве принял решение о направлении в зону карабахского конфликта группы наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира. Это было сделано после того, как соответствующая просьба поступила от Азербайджана и Армении.

Кроме того, 24 марта 1992 г. на Хельсинской сессии Совета ОБСЕ была основана Минская группа (МГ) по содействию решения армяно-азербайджанских противоречий. В ее работе приняли участие тринадцать государств: Азербайджан, Беларусь, Армения, Италия, Германия, Россия, США, Турция, Венгрия, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция. Этому особенно способствовало то, что Азербайджан стал членом Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (20 января 1992 г.)[[185]](#footnote-185) и настаивал на привлечении мирового сообщества к поиску компромисса. Прежде всего, это касалось США как едва ли не единственного авторитетного гаранта мира и стабильности в Каспийском регионе. А для Вашингтона это был прекрасный повод официально вмешаться в дела южно-кавказских республик. Ведь, как отмечал Г. Бондаревский, начиная с 1993 г. в американской внешнеполитической стратегии все четче проявились две тенденции – отказ от односторонней ориентации на Москву и довольно активное проникновение в экономику и политику азиатских и закавказских членов СНГ[[186]](#footnote-186).

К активизации действий на Южном Кавказе вообще и в Азербайджане и Армении – в частности Белый дом побудили в первую очередь интересы транснациональных нефтяных корпораций. По этому поводу Г. Бондаревский особенно подчеркивал, что в начале 90-х гг. ХХ в. наблюдалась безудержная экспансия американских нефтяных монополий в бассейн Черного и Каспийского морей, настойчивые попытки Вашингтона, используя союзников по НАТО, помешать реализации ранее согласованных планов о транспортировке азербайджанской и казахской нефти российскими нефтепроводами. Значительную роль в достижении поставленных целей США отводили и решению нагорно-карабахского конфликта на основе предложенных ими же мирных проектов. Как член МГ, Соединенные Штаты представили свой план решения армяно-азербайджанской проблемы. Его озвучил экс-советник Госдепартамента США по проблемам бывшего СССР, сотрудник «Фонда Карнеги» П. Гобл. «План Гобл» предусматривал разделение Карабаха на Северный и Южный (со столицами Степанакерт и Шуша соответственно), передачу Армении всей азербайджанской территории между Кельбаджарским и Лачинским коридором (на тот момент - оккупированным армянскими войсками), что позволило бы объединить Северный Карабах с Арменией. На юге Армении предполагалось передать Южному Карабаху район Мегри, что позволило бы соединить Южный Карабах и азербайджанские районы Джебраила и Замгелана (также захваченные армянами) с Нахичеванской автономной республикой, которая имела на севере узкую двенадцятикилометровую пограничную полосу с Турцией. В результате реализации этого варианта Азербайджан получал бы район, что граничил с Нахичеванской республикой, и, как следствие, общую границу с Турцией»[[187]](#footnote-187).

Таким образом, в основе комплексного американского проекта лежала концепция установления непосредственной географической связи между Арменией и Нагорным Карабахом с одной стороны и Азербайджаном и Нахичевани – с другой. То есть предполагался территориальный обмен: южные районы Армении (Зангезур, Мегри) предлагалось обменять на ту часть Нагорного Карабаха, через котороую в будущем должен был проходить нефтепровод Баку – Джейхан. В результате, каспийская нефть транспортировалась бы не по армянской, а по азербайджанской и турецкой территориях, где не было курдских поселений. При условии согласия на «план Гобл», турецкие власти обещали Еревану непосредственный доступ к Трабзонской экономической зоне, то есть Армения получала бы выход к Черному морю. Такая щедрость Анкары объяснялась тем, что при реализации американского проекта именно через Турцию проходили бы мощные потоки азербайджанской и казахской нефти, а Турция и США получали бы серьезные рычаги влияния на Армению и Азербайджан, то есть практически на все Закавказье. Поэтому неудивительно, что Вашингтон продолжал настаивать: только обмене соответствующими районами, что позволит окончательно решить проблему Нагорного Карабаха. Американский эксперт П. Розенблатт сравнивал НКР с «гордиевым узлом», который нужно было «разрубить» «планом Гобл». Он утверждал, что очень мало предложений могут удовлетворить все три стороны. Одна из них базируется на концепции особого статуса, которая позволит Азербайджану формально сохранить свою территориальную целостность, а Нагорном Карабахе даст право строить свое будущее[[188]](#footnote-188).

Итак, Вашингтон, прикрываясь политической риторикой, пытался принять на себя функцию посредника, чтобы влиять на переговорный процесс и навязывать свой вариант решения противоречий, который бы отвечал национальным интересам (прежде всего интересам ТНК) США. Однако это совершенно не устраивало Армению, которая, приняв предложение Вашингтона, теряла бы стратегически важную для нее границу с Ираном, при этом Анкара и Баку продолжили бы блокировать этот участок, несмотря на словесные обещания. И хотя турецкое и азербайджанское руководства убеждали в том, что транспортно-энергетические магистрали после достижения согласия по Нагорному Карабаху будут освобождены, однако Ереван опасался повторной блокады в случае возникновения новых споров. Именно поэтому Армения категорически отклонила «План Гобл». Глава государства, как и руководители парламентских фракций и групп, единодушно выступили против разрушения территориальной целостности своей республики. Депутаты заявили, что, согласно Конституции, проблемы урегулирования нагорно-карабахских противоречий не могут быть решены без согласия законодательного органа.

Официальный Баку поддержал идею американского политолога и положительно высказался относительно возможного обмена «географическими коридорами». Министр иностранных дел Азербайджана В. Гулиев озвучил официальную позицию: реализация «плана Гобл» на практике могла бы принести большой успех. При этом Иран, как и Армения, достаточно скептически отреагировал на возникновение непосредственного территориального контакта между Турцией, Нахичевани и Азербайджаном, опасаясь роста внутриполитической напряженности в регионе. Прежде всего, речь шла о «цивилизованном кризисе», вызванным «гигантизацией тюркского мира»[[189]](#footnote-189). Тегеран ей причиной считал угрозу национальной безопасности именно в возможности глобализации тюркизма. Фактическое слияние Турции и Азербайджана обязательно актуализировало бы проблему иранских провинций на юге страны, населенных этническими азербайджанцами - тюрками, которые неоднократно заявляли о своем желании выйти из состава Ирана и присоединиться к Азербайджану. Так как «план Гобл» был выдвинут в период обострения противостояния между США и Ираном, то в Тегеране считали, что он направлен на усиление позиций Белого дома в регионе и, соответственно, на ослабление здесь иранского влияния. На этом фоне консолидация сил Ирана и Армении призвана была противостоять восстановлению Великой Османской империи. Об углублении политико-экономических связей между Тегераном и Ереваном свидетельствовал и тот факт, что по инициативе иранской стороны началось строительство газопровода Армения – Иран. При таких условиях Москва также с большой оговоркой рассматривала «План Гобл» через целый комплекс причин. Так, Анкара неоднократно заявляла о том, что путь к восстановлению империи Османов лежал через создание «тюркского содружества», а это могло всерьез навредить позициям России в Каспийском регионе[[190]](#footnote-190).

Территориальное сближение между Турцией – членом НАТО и Азербайджаном – потенциальным членом НАТО отнюдь не входило в планы Кремля. Тем более, как считает Г. Бондаревский, после победы республиканцев на промежуточных парламентских выборах в США и возникновения реальной опасности поражения демократов на выборах 1996 г., в политике Соединенных Штатов в значительной мере усилились силовые, милитаристские тенденции, все четко проявлялось нежелание Вашингтона учитывать экономические, политические и стратегические интересы Российской Федерации[[191]](#footnote-191). Понимая это, в 1996 г. россияне предложили свой проект комплексного, «пакетного» урегулирования, содержание которого, как отмечает Е. Примаков, «было решено» челночно «доносить к сведению всех сторон»[[192]](#footnote-192). Его суть заключалась в том, что «Азербайджан давал согласие на ликвидацию «анклавного» характера Нагорного Карабаха и восстановление между ним и Арменией беспрепятственного сообщения через так называемый Лачинский коридор, а Армения в свою очередь была не против налаживания железнодорожного сообщения между Азербайджаном и Нахичеванской областью. Предполагалось также подписание между Баку и Степанакертом соглашения, по которому Нагорный Карабах будет иметь свою Конституцию, но ее положения не будут противоречить основному закону Азербайджана»[[193]](#footnote-193).

План российского МИД содержал также пункты относительно самостоятельного формирования Нагорным Карабахом законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Кроме того, Степанакерт оставлял за собой право иметь свой герб, флаг, гимн, национальную гвардию и полицию; граждане НКАО должны были избираться в парламент Азербайджана и получать азербайджанские паспорта с отметкой «Нагорный Карабах». При этом гарантами подписанных между Баку, Ереваном и Степанакертом соглашений должны были выступать Россия, США и другие члены ОБСЕ. Однако и предложенный Москвой комплексный проект был отклонен Азербайджаном и Нагорным Карабахом[[194]](#footnote-194). В связи с этим сопредседатели Минской группы – Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки и Франция – выступили с планом поэтапного выхода из кризиса. Планировалось начать с ликвидации анклавного характера Нагорного Карабаха путем сохранения Лачинского коридора. Это, во-первых, а во-вторых, освобождение оккупированных армянами азербайджанских семи районов, возвращение сюда беженцев; в-третьих, создание зоны безопасности, контролируемой международными силами; в-четвертых, снятие блокады Армении; в-пятых, сохранение статус-кво в режиме Нагорного Карабаха; в-шестых, определения его статуса в границах Азербайджана. По этому поводу Е. Примаков отмечал, что президенты Г. Алиев и Л. Тер-Петросян согласились с этим проектом, зато Нагорный Карабах заявил, что категорически его не принимает даже в качестве основы для дальнейших переговоров, считая, что необходим комплексный подход, который позволит с самого начала определить статус Нагорного Карабаха[[195]](#footnote-195).

Таким образом, для Белого дома сложились достаточно благоприятные условия, чтобы представить очередной вариант урегулирования армяно-азербайджанского конфликта, как и несколько лет перед этим в феврале 1996 г. Его озвучил все тот же П. Гобл. «План Гобл II» получил широкую огласку и неоднократно обсуждался заинтересованными сторонами. Усовершенствованный проект, как о том заявил автор, не предусматривал потери Арменией географической границы с Ираном и возникновения границы между Турцией и Азербайджаном. Согласно идее П. Гобл, обмену подлежала только южная окраина Армении и западная окраина Нахичеванской Автономной Республики Азербайджана, обеспечивала 9-километровый рубеж между этим азербайджанским анклавом и Турцией. Одновременно предлагалось присоединить к Армении, кроме части Нагорного Карабаха и Лачинского коридора, западную часть Нахичевани и полосу турецкой территории шириной 40 км. вдоль границы с Грузией, включая прибрежную зону такой же ширины, в обмен на Зангезур, который отходил в Азербайджан. При этом значительная часть Нагорного Карабаха должна была остаться в составе Азербайджана, а его жители, как и население Зангезура, могли бы переселиться на земли, полученные от Турции. Как следствие, непосредственным «географическим» результатом таких территориальных «рокировок», по плану П. Гобл, было бы, во-первых, решение проблемы неанклавного существования Нагорно-Карабахской Республики как независимого государства или же как части Армении; во-вторых, решение аналогичного вопроса с Нахичеванской Автономной Республикой Азербайджана; в-третьих, сохранение армяно-иранской границы, на чем настаивали в Ереване[[196]](#footnote-196). По мнению П. Гобл, этот план мог считаться компромиссным и наиболее приемлемым для всех, потому что он пытался учесть интересы не только и не столько участников конфронтации, как основных геополитических игроков в регионе – России, Турции, Ирана и США[[197]](#footnote-197). Впоследствии выяснилось, что автор проекта переоценил его положительные стороны. Азербайджан сразу выступил против. Баку стремился восстановить свой суверенитет над территорией всего Нагорного Карабаха и на какие территориальные или политические уступки идти не собирался.

В Степанакерте план П. Гобл назвали боснийским вариантом. Кроме того, американские предложения противоречили армянским и российским интересам, поскольку устанавливали территориальный коридор по линии Турция – Нахичевань – Зангезур – Карабах – Азербайджан – Центральная Азия, открывая доступ для реализации стратегии пантюркизма. Поэтому решить территориальные претензии между Баку и Ереваном на основе «плана Гобл II» США не удалось. Стоит напомнить, что не только П. Гобл так настойчиво предлагал изменить армяно-азербайджанскую границу. В свое время с аналогичными предложениями выступали экс-посол США в Турции Н. Ледски, экс представитель США в Минской группе ОБСЕ Дж. Маресска. Они считали, что взаимные территориальные уступки автоматически решили бы проблему зависимости Армении от наземных коммуникаций, которые проходили по территории Азербайджана и Турции. Впоследствии в основу урегулирования конфликта между Арменией и Азербайджаном лег принцип сохранения территориальной целостности последнего и предоставления Нагорному Карабаху права на самоуправление в составе Азербайджанской Республики (согласно с решениями, принятыми на декабрьском саммите ОБСЕ в 1996 г. в Лиссабоне и подтвержденными в декабре 1997 г. на саммите в Копенгагене). На таких позициях стояли и участники Минской группы посредников – Россия, Франция и США. Готовность президента Армении Л. Тер-Петросяна принять предложения МГ вызвала даже политический кризис в стране в 1997 г. и его отставку, однако проблема территориального перераспределения продолжала оставаться камнем преткновения в налаживании взаимоотношений между тремя республиками[[198]](#footnote-198).

Что касается участия в решении этих вопросов США, то они в первую очередь преследовали геополитические цели. Их суть заключалась в том, чтобы обеспечить территориальный коридор между Турцией и Азербайджаном, чтобы вывести Россию из нефтяных проектов, укрепить прозападный курс Азербайджана, чтобы контролировать доступ к сырьевым ресурсам Каспийского моря и Средней Азии. В Москве прекрасно понимали подводные камни «американских посреднических планов».

Армяно-азербайджанский конфликт за Нагорный Карабах является потенциально опасным для всего региона. Решение этой проблемы стоит на месте так, как стороны выдвигают друг к другу очень сложные условия. Баку и Ереван считают территорию Нагорного Карабаха своей исторической территорией. На самом деле эта территория, до ХІХ в., была в составе Карабахского ханства и вассально было зависима от Персии. После русско-персидской войны (1804-1813 г.) Карабах перешел в собственность Российской Империи. Жители карабахской территории имели собственную культуру, обычаи и по вероисповеданию были мусульманами. В начале ХХ в. Нагорный Карабах дважды становился ареной межэтнической борьбы в 1905-1907 и 1918-1920 гг. В 1919 г. Лига Наций на Парижской мирной конференции признала эту территорию спорной[[199]](#footnote-199).

Во времена Советского Союза Нагорный Карабах принадлежал к Азербайджанской Республике. 70 лет Бакинская власть осуществляла по отношению к карабахцам различные формы этно-религиозной, демографической и экономической дискриминации, пытаясь выжить армян с территории Карабаха и заселить эту территорию мигрантами-азербайджанцами.

Обострение конфликта произошло в 1987 г. Поводом стал поселок Чахардлы Шахморского района Азербайджанской ССР. Чахардлы не был включен в Нагорно-Карабахскую Автономную область, председателем Чахардлы был избран армянин. Бакинские власти сняли его с должности, а от населения требовали покинуть территорию Азербайджана. Руководство Шахморского района совершило два погрома в Чахардлы в октябре и декабре 1987 г. После этих событий, армяне Карабаха пришли к выводу, что дальнейшее нахождение под властью Баку может привести к катастрофе. 20 февраля 1988 г. совет народных депутатов Нагорно-Карабахской Автономной области обратился к руководству Армении и Азербайджана с просьбой рассмотреть возможность выхода области из состава Азербайджанской ССР и присоединиться к Армении.

Нагорно-Карабахская республика является частично признанным образованием, т.к. НКР признали Абхазия, Южная Осетия и Приднестровская Молдавская Республика. Граница между Арменией и Азербайджаном является беспокойной, так как постоянно происходят диверсии и стрельба. С начале 2013 гг. погибло четыре азербайджанских военнослужащих, 250 раз был нарушен режим прекращения огня[[200]](#footnote-200). Карабахская проблема – это проблема самоопределения народа Нагорного Карабаха, права народа самостоятельно определять свою политику. На сегодня проблема Карабаха полностью игнорируется, в переговорном процессе и в международной политической практике. В решении этой проблемы не заинтересованы США и ЕС, Нагорный Карабах не имеет природных ресурсов, которые могли бы заинтересовать Америку в борьбе за независимость.

Карабах является привлекательным с туристической точки зрения. Таким образом, Степанакерт находится в изоляции и политической блокаде, его внешнеполитические связи происходят через Армению. В интервью Wall Street Journal в ноябре 2012 г. президент Армении Серж Саргсян подчеркнул, что Азербайджан выжидает удобный момент для возобновления военных действий. По итогам декабрьского заседания Совета министров иностранных дел ОБСЕ в Дублине, Баку и Ереван так и не удалось выйти на принятие взаимоприемлемого документа, который бы отражал три базовые принципы урегулирования конфликта, включая принцип неприменения силы при решении спорных вопросов. В феврале 2013 г. азербайджанская армия провела очередные широкомасштабные учения вблизи границы с Нагорным Карабахом. Практика подобных учений давно уже приняла регулярный характер. Стоит отметить, что в октябре 2012 г. армянская сторона также провела в регионе крупномасштабные учения. Одновременно в Баку объявлено о предстоящих двухмесячных военных сборах офицеров запаса. Появились предложения о введении некоторого «особого военного режима в ограниченных территориях».

Определенно новый виток конфликта между Арменией и Азербайжданом, произошел в связи с обострением в конце марта - в начале апреля 2016 г. об этом официально заявили оборонные ведомства обоих государств. Определенная негативная реакция на происходящее была высказана в лице государств-посредников ОБСЕ: США, Франции и России, которые заявили о требовании прекращения огня воюющими сторонами.

Уже 2 апреля стронами сопротивления была привлечена авиация, бронетехника и артиллерия.

По информации ARKA News Agency[[201]](#footnote-201) исполнительный директор Армянского комитета США (ANCA) А.Ампарян сделал официальное заявление к администрации президента США о предприятии шагов по урегулированию конфликта на Нагорном Карабахе. По данным информационной службы ANCA вооруженные действия со стороны Азербайджана были предприняты после встречи президента АР И. Алиева с лидером США Б.Обамой. По мнению Ампаряна администрация Белого Дома не в силах противостоять агрессии мусульман на Нагорном Карабахе.

В свою очередь президент Азербайджана И.Алиев заявил, что Армения фашистская страна, а Нагорный Карабах является неотемлемой частью Азербайджана, его историей, вечной землей. Азербайджанський народ веками жил и творил на этих землях. Все топонимы в Нагорном Карабахе указывают на кальтуру и историю Азербайджанского народа[[202]](#footnote-202).

Таким оразом, на сегодняшний день можно констатировать недостаточность дипломатических усилий в проблеме урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта, ведь разногласия не преодолены и началось новое обстрение военного пртивостояния, настолько серьезное, что были использованы все виды вооружений, поэтому ситуация остается непредсказуемой. Что в этом случае предпримет армянская диаспора, покажет время.

# Заключение

Таким образом, в ходе проведенного исследования автор пришел к следующим выводам:

1.Изучив международную практику лоббизма, было выяснено, что лоббизм, прежде всего, это широко признанное средство формального и неформального влияния групп интересов на властные структуры с целью принятия необходимых им решений. Как отдельный вид деятельности лоббизм был узаконен в середине ХХ в., поскольку был широко распространен и имел статус общепринятой практики. Поэтому лоббизм является вполне легальной и институционной формой представительства интересов, апробированным механизмом осуществления политики.

Также к лоббизму относится и так называемое этническое лобби, представители которого, проживая за границей, защищают интересы своей исторической родины. Основным методом деятельности этнических лоббистов является использование связей с действующими и отставными чиновниками законодательных органов – конгрессменами, сенаторами, губернаторами, работниками аппарата, если последние являются представителями определенной этнической группы, в прошлом иммигрантами или их потомками. Благодаря своему лобби в США Армения получает от этого государства значительную финансовую помощь. Кроме того, США обеспечивают постоянными финансовыми поступлениями бюджет непризнанной Нагорно-Карабахской республики. Симптоматично, что члены этнических диаспор не обладают ведущими позициями в политической жизни стран своего пребывания. Их представители могут вообще не участвовать в политической деятельности. Но благодаря разветвленным связям их представительные усилия в большинстве случаев становятся результативными.

2. В генезисе влияния этнических диаспор на принятие правовых актов в США, можно выделить три периода. Первый период (10-30-е годы ХХ в.) характеризовался завершением доминирования англосаксов и значительным ростом влияния немецкой, скандинавской, ирландской и итальянской диаспор на принятие правовых актов. Именно благодаря их активным лоббистским действиям США придерживались нейтралитета первые три года Первой мировой войны, а также не вошли в состав Лиги Наций. Второй период во время «холодной войны» характеризовался интернационализацией воздействия диаспор, что проявлялось в общей фактической поддержке внешнеполитических усилий США в противостоянии с Советским Союзом. Высокой активностью в этот период отличалась деятельность восточноевропейских диаспор. Однако больше всего влияла на принятие правовых актов в этот период еврейская диаспора в США, благодаря которой решения ближневосточных проблем осуществлялось с учетом интересов Израиля. Следующий период (с 1991 г.) характеризовался влиянием диаспор на органы власти США с целью официального поддержания Соединенными Штатами Америки становления новых суверенных государств, в частности, во время региональных конфликтов и вступления восточноевропейских государств в НАТО.

Среди этнических групп постсоветского пространства заметные позиции в американском лоббировании имеют представители армянской миграции. Более того, их лоббистские организации уступают по уровню влияния в США разве что еврейским лоббистским организациям. Количество только американских конгрессменов, которые относятся к так называемой армянской группе, составляет около 130 человек. Результатом активного влияния армянской диаспоры на принятие правовых актов в США являются: получение Арменией большой экономической помощи от США, которая по размеру является второй после экономической помощи США Израилю; прохладные отношения США с Азербайджаном; принятие 907 поправки к Акту поддержки свободы 1992 г., согласно которому Азербайджан исключен из числа постсоветских государств, которые могли претендовать на получение американской помощи; введение США санкций в отношении Турции, которые официально провозглашены в качестве наказания ее «за отказ признать геноцид армянского народа.

3. Проанализировав международный опыт сотрудничества с диаспорами, было выяснено, что основными причинами, почему выгодно привлекать диаспоры к политическим процессам, являются то, что представители диаспоры лучше знакомы с социальной и политической средой страны проживания, реально осознают насущные проблемы и имеют личные контакты с политическими кругами, в то время как для реализации программ международных организаций или государственных структур требуется время для ознакомления с социокультурными проблемами страны. Кроме того, диаспора может лучше мобилизовать финансовую помощь и привлечь собственные политические контакты для воплощения в жизнь поставленных задач. Например, в 1990-х гг. диаспора Армении добилась от Конгресса США увеличения официальной помощи своей родине, африканская диаспора в странах-членах ЕС способствует углублению сотрудничества со странами Африки. Более того, при вступлении в ЕС государства-кандидаты используют влияние диаспоры для утверждения положительного образа государства (в частности, вступление Польши в ЕС). С другой стороны, есть преимущества и с финансовой стороны. Ведь большинство представителей диаспоры поддерживают связи с родственниками на родине и осуществляют денежные переводы или способствуют привлечению инвестиций в страну своего происхождения. Такие денежные поступления занимают значительную долю в бюджете государства. Кроме того, предприятия представителей диаспоры часто выступают связующим звеном между государством своего происхождения и иностранными предприятиями.

4.Рассмотрев внешнюю политику США в отношении армяно-турецкого диалога, автор пришел к выводу, что с момента принятия «Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него» армянские общины по всему миру начали активные лоббистские кампании, чтобы добиться признания со стороны различных государств факта геноцида на законодательном уровне. А в Америке живет наибольшее количество потомков жертв геноцида. Широкие кампании, направленные на популяризацию армянского вопроса в Соединенных Штатах, начались еще в конце 1915 года. Можно отметить, что отношение американских властей к вопросу геноцида армян находится как в гуманитарной, так и политической плоскостях. США оказали существенную гуманитарную помощь армянскому народу еще в период 1915–1930 гг., а исторические документы и письма американских дипломатов того периода легли в основу многочисленных законодательных актов по признанию геноцида армян по всему миру. Однако в политической плоскости признание геноцида армян де-юре сталкивается с серьезными преградами. Во-первых, федеральные власти в разное время не хотели лишний раз раздражать Турцию, которая играла важную роль в выстраивании американской внешнеполитической стратегии на Ближнем Востоке. Во-вторых, вопрос геноцида стал для американских властей «политической дубиной», которая часто использовалась для того, чтобы заставить Турцию придерживаться той или иной внешнеполитической линии. При этом на уровне Конгресса серьезным фактором является армянское лобби, которое Белым дом не может игнорировать. Принятие многочисленных резолюций в период 1975–1989 гг. вопреки желанию администрации показывает высокий уровень организации и консолидации армянского лобби.

5. Определив влияние армянской диаспоры на американо-азербайджанские отношения, было выяснено, что после развала СССР американские стратеги убеждали администрацию Белого дома, что укрепление позиций США в Закавказье должно быть одной из главных целей внешней политики. Вместе с тем на начальном этапе выстраивания своей стратегии в регионе, США поддерживали стремление карабахских армян к независимости. Практическая реализация этой поддержки нашла свое отражение в письме американских сенаторов к М. Горбачеву о необходимости передачи контроля над Карабахом под юрисдикцию армянской стороны. В дальнейшем благодаря влиянию армянского лобби Конгресс принял поправку №907 в «Закон в поддержку свободы», запрещающую финансовую, военную и гуманитарную помощь Азербайджану.

Складывание стратегического союза между Арменией и Россией вкупе с началом реализации энергетических проектов на Каспии привели к усилению американо-азербайджанских отношений. Между тем, Америка, став постоянным сопредседателем Минской группы ОБСЕ вместе с Россией и Францией, фактически институализировала свою заинтересованность в урегулировании карабахского конфликта. Влияние США на ход переговорного процесса возрастало по мере обострения отношений между Арменией и Азербайджаном. Участившиеся вооруженные столкновения негативно отражались на интересах США, особенно в энергетическом аспекте. При этом сохранение статуса-кво позволяет США поддерживать баланс сил в отношениях между Арменией и Азербайджаном. Исходя из этого, действия армянского лобби часто совпадают с интересами США. В случае если та или иная армянская инициатива в Конгрессе не сталкивается с серьезным противодействием, то это является неким сигналом для Баку о недовольстве официальных американских властей.

6. Еще до начала открытого противостояния в Карабахском конфликте влиятельными армянами проводилась работа по лоббированию интересов Армении за границей. Например, Сергей Микоян и Зори Балаян открыто поддержали идею присоединения Нагорного Карабаха к Армении в интервью, которые они давали газетам армянской диаспоры в США. Эту идею так же озвучил в 1980 году во Франции Абел Аганбегян. Благодаря усилиям армянского лобби карабахскому конфликту в США уделялось большое внимание со стороны властей и средств массовой информации. Хорошая организация и сила армянской диаспоры позволила сформировать на западе мнение, отражающее армянский взгляд на происходящее.

Еще одной целью деятельности армянского лобби является признание НКР со стороны американского правительства и оказание ей материальной помощи. Но на сегодняшний день США не признают НКР государством.

 Армяно-азербайджанский конфликт за Нагорный Карабах является потенциально опасным для всего региона. Решение этой проблемы стоит на месте так, как стороны выдвигают друг к другу очень сложные требования. В современной ситуации, когда происходит очередное обострение ситуации, руководители Армянского национального комитета Америки на встрече в Госдепартаменте с помощником госсекретаря США по вопросам Европы и Евразии Викторией Нуланд призвали администрацию осудить действия Азербайджана в зоне карабахского конфликта. А также армянская диаспора по всему миру выразила свою поддержку Армении. Поэтому можно отметить особо активную и принципиальную позицию армянской диаспоры не только в США, но и по всему миру по этой серьезной проблеме.
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