

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Переседы Александра Олеговича на тему: «Основные проблемы сотрудничества Соединённых Штатов Америки и Европейского Союза на современном этапе».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	4	Целесообразным было бы обращение к официальным национальным источникам стран ЕС, характеризующим позиции этих стран по вопросам безопасности. Однако автор реконструировал их по вторичным источникам (доклады аналитических центров, в особенности «Глобальная стратегия безопасности ЕС 2016» ИМЭМО РАН На стр. 5 автор переводит название документа National Security Strategy как «национальная концепция стратегической безопасности США», хотя устоявшимся вариантом перевода является «стратегия национальной безопасности»
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	5	

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	-	Во введении отсутствует раздел, посвящённый методологии исследования. Однако, как следует из текста, обращение автора к общенаучным и историческим методам представляется нам вполне уместным. Работа не носит ярко выраженного практического или междисциплинарного характера, исследование не основано на применении некоторого специфического метода, потому указанный раздел считаем возможным не оценивать
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	4	Некорректное оформление цитирования. На стр. 28-30 автор пересказывает основные положения доклада ИМЭМО РАН «Глобальная стратегия безопасности ЕС 2016», полностью повторяя положения этого доклада (прямое текстовое совпадение), однако не оформляя его как цитирование. Текст данного раздела характеризует некоторая реферативность, однако это не даёт оснований рассматривать работу как самостоятельную.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
Средняя оценка:		4,71	

- 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Представленная работа является самостоятельным исследованием актуальных тенденций развития отношений ЕС и США на современном этапе. Автору удалось не только выявить противоречия между сторонами, но и объяснить их происхождение («регионализм» ЕС против «глобализма» США в видении двумя проблем безопасности). В работе рассмотрены различные аспекты взаимодействия сторон в сфере**

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

безопасности, включая сотрудничество в формате НАТО, важнейшего международного института в сфере безопасности в рамках которого США взаимодействуют с большинством государств ЕС. Не вызывает сомнений также авторский выбор актуальных проблем безопасности в отношениях Вашингтона и Брюсселя в эпоху президентства Д. Трампа, на который, вероятно, в большей степени повлияло постулируемое в официальных документах современное американское видение международных отношений как арены противостояния ведущих государств. ВКР отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным работам бакалавров. Пересада А.О. заслуживает присвоения ему степени бакалавра.

3. Рекомендованная оценка: **ОТЛИЧНО**

«9» июня 2020 г.

*Доцент кафедры
американских исследований*



Богуславская Ю.К.