

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»

*СОБОЛЬ Лады Константиновны*

на тему:

*«Цифровая публичная дипломатия США и Канады: сравнительный анализ»*

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	5	Автор собрал и обработал значительный объем источников. Проведена хорошая работа по описанию и структурированию источников. Вместе с тем следует делать более четкие заключения в ходе проведения критического анализа источников.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	5	
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	5	
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	1) Заключение автора представляют собой аргументированные, самостоятельные суждения, которые представляются верными и логичными. 2) Выводы, представленные в ВКР соответствуют, поставленной цели исследования и позволили автору раскрыть изучаемую тему. 3) Несмотря на то, что специфика цифровой дипломатии России не является темой данного исследования, можно было рекомендовать автору делать

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			заклучения относительно опыта США и Канады для совершенствования цифровой дипломатии России.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	5	
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Студент ответственно и последовательно проводил работу над научным исследованием.
<b>Средняя оценка:</b>		5	

**1. Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

Представленная работа является самостоятельным и завершенным исследованием. Автором исследования собран и обработан разноплановый исследовательский материал, в значительной части представленный на иностранном языке, что обусловлено спецификой темы работы. Выводы автора представляются оригинальными, логичными и аргументированными.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным бакалаврским работам.

Автор работы – Соболев Лада Константиновна – заслуживает присуждения квалификации бакалавра международных отношений.

**2. Рекомендованная оценка: «отлично».**

11 июня 2020г.

*Доцент кафедры американских исследований,*

*к.п.н.,  
Ярыгин Г.О.*