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В данном исследовании автором подробно изучается вооруженный конфликт в одном из западных регионов Судана, Дарфуре, вспыхнувший в 2003 году между центральным правительством Судана и повстанческими движениями Дарфура. В работе рассматриваются причины и предпосылки появления нового очага напряженности в регионе Восточной Африки, а также анализируются основные тенденции в динамике конфликта с момента его возникновения до настоящего времени. Особое внимание уделено тому, какое влияние обстановка в Дарфуре оказывает как на соседние страны, так и на Республику Судан.

В рамках исследования автором была предпринята попытка оценить усилия региональных и международных акторов по стабилизации ситуации в Дарфуре и выявить ключевые факторы, препятствующие урегулированию конфликта.
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The research paper examines in detail the armed conflict in one of the Western regions of Sudan, Darfur, which broke out in 2003 between the Sudanese Central government and the Darfur rebel movements. The author explores the causes and prerequisites for the emergence of a new source of tension in the East African region, as well as analyzes the main trends in the dynamics of the conflict from the moment of its occurrence to the present. Particular attention is paid to the impact of the situation in Darfur on both neighboring countries and the Republic of the Sudan.

As part of the study, the author attempted to assess the efforts of regional and international actors to stabilize the situation in Darfur and identify key factors that hinder the settlement of the conflict.
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**Введение**

Дарфур - регион, расположенный в западной части Судана и граничащий с Ливией, Чадом и Центральноафриканской Республикой, площадь которого составляет практически 1/5 всей территории страны, а численность населения превышает 9 миллионов человек. Уже на протяжении более чем пятнадцати лет в данной провинции остается неразрешенным конфликт между многочисленными повстанческими движениями и официальным Суданским правительством, начало которому в феврале 2003 года положили атаки правительственных объектов в штате Северный Дарфур, городе Эль-Фашер, со стороны двух вооруженных движений - «Освободительного движения/армии Судана» и «Движения за справедливость и равенство». Причины конфронтации между «центром» и «периферией» многогранны, однако недовольство дарфурцев, в первую очередь, было продиктовано социально-экономической маргинализацией региона и отстранением политической элиты Дарфура от принятия ключевых решений в области государственного управления страной. Более того, в регионе проживают представители множества племен, отношения между которыми также осложнены внутренними конфликтами, прежде всего, на фоне доступа к природным ресурсам. Международным сообществом дарфурский кризис был охарактеризован как «крупнейшая всемирная гуманитарная катастрофа XXI века», ответственность за которую лежит на правительстве Судана во главе с экс-президентом страны Омаром аль-Баширом. Сегодня ситуация на западе Судана по-прежнему продолжает оставаться крайне напряженной и нестабильной, а конфликт в Дарфуре является причиной массового перемещения гражданского населения как внутри региона, так и за его пределы.

Таким образом, **актуальность** работы обусловлена важностью изучения и понимания дарфурского кризиса для его скорейшего урегулирования, так как последний оказывает серьезное дестабилизирующее воздействие не только на геополитическое положение Судана, но и на общую ситуацию в области безопасности в регионе Восточной Африки.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в работе автором впервые предпринята попытка установить и обосновать ключевые источники неэффективности дарфурского мирного процесса.

**Объектом** исследования выступает этно-политический конфликт в суданской провинции Дарфур.

**Предметом** исследования является вооруженная конфронтация между правительством Судана и дарфурскими повстанческими движениями.

**Цель работы**: выявить основные факторы, препятствующие достижению мира и стабильности в регионе Дарфур. Для достижения поставленной цели были обозначены следующие исследовательские задачи:

-изучить теоретическую базу разрешения внутригосударственного конфликта;

-определить причины, особенности и последствия вооруженной конфронтации на западе Судана;

-рассмотреть основные тенденции конфликта на современном этапе;

-проанализировать усилия международного сообщества по прекращению войны в Дарфуре.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 2003 года, то есть с момента вспышки борьбы между «центром» и «периферией», до начала 2020 года. В исключительных случаях, для более полного понимания изучаемой проблемы, были рассмотрены события, выходящие за указанные временные рамки.

При написании данной работы автор руководствовался, прежде всего, полемологическим подходом. Полемология или «наука о войне» представляет собой направление в западной политологии и социологии, в рамках которого исследуются войны, вооруженные конфликты и военное насилие в целом, а также рассматриваются экономические, демографические, социологические и др. факторы, обуславливающие возникновение и характер вооруженных конфликтов. Таким образом, данный подход позволил провести всесторонний анализ вооруженного противостояния в Дарфуре, что способствовало пониманию его природы и, как следствие, нахождению возможных путей его разрешения.

Для достижения указанных целей автор обращался к различным методам политической науки. Так, *метод ивент-анализа* был задействован, прежде всего, в рамках второй главы при рассмотрении динамики развития конфронтации между конфликтующими сторонами. Применение методики ивент-анализа, или анализа событийных данных, получило широкое распространение в исследованиях, направленных на изучение конфликтных ситуаций, так как данный метод позволяет упорядочить и структурировать необходимую публичную информацию в виде событийного ряда. С другой стороны, в основе изучения причин и предпосылок, которые послужили возникновению очага конфликта в Дарфуре, лежит *исторический метод.* Следует отметить, что автором также были рассмотрены новостные и научные статьи с целью излечение необходимой и актуальной для работы информации, что предполагало использование *аналитического метода*.

Изучение столь сложного конфликта потребовало обращения к широкому кругу источников, которые условно можно разделить на несколько групп.

Первую группу составляют официальные материалы по кризису в Дарфуре, размещенные на сайте Организации Объединенных Наций. В частности, доклады Группы экспертов по Судану, учрежденной Советом Безопасности (СБ) ООН, с 2006 по 2020 годы[[1]](#footnote-1); резолюции СБ ООН, касающиеся введения санкций против Судана, наибольшее значение из которых для исследования имеют следующие: №1556 (2004)[[2]](#footnote-2), № 1591 (2005)[[3]](#footnote-3), № 1593 (2005)[[4]](#footnote-4), № 1945 (2010)[[5]](#footnote-5), № 2035 (2012)[[6]](#footnote-6); а также резолюции СБ ООН, посвященные миротворческой миссии ЮНАМИД в Дарфуре: № 1769 (2007)[[7]](#footnote-7), № 2148 (2014)[[8]](#footnote-8), № 2363 (2017).[[9]](#footnote-9)

Вторая группа источников представлена отчетами, договорами и другими документами, которые посвящены тематике дарфурского конфликта и размещены на официальных сайтах таких международных организаций, как Африканский союз[[10]](#footnote-10), Европейский Союз[[11]](#footnote-11) и неправительственных организаций Human Right Watch[[12]](#footnote-12), Международная Амнистия (Amnesty International)[[13]](#footnote-13). Автором также были изучены отчеты по конфликту, разработанные Международной кризисной группой (International Crisis Group)[[14]](#footnote-14), Стокгольмским международным институтом исследований проблем мира (СИПРИ)[[15]](#footnote-15).

Особую группу источников составили материалы, прежде всего, западных и африканских средств массовой информации, в которых подробно освещались происходящие в Дарфуре события.

Следует отметить, что как в российской, так и зарубежной литературе существует немало работ, посвященных проблемам конфликтов, которые происходят на Африканском континенте. Наиболее близкими по тематике к данному исследованию являются труды отечественных политологов, прежде всего, С.В.Костелянеца, Е. А. Кудрова.

В работе научного сотрудника Института Африки РАН С.В. Костелянеца «Дарфур: история конфликта» подробно исследуются не только исторические предпосылки возникновения кризиса, но и опровергается существование геноцида в регионе.[[16]](#footnote-16) Анализируя ход и движущие силы конфликта, автор отвергает межрасовый характер конфликта в Дарфуре, указывая, что данный миф выгоден исключительно правительству Судана. В данной монографии Костелянец уделяет внимание и роли соседних государств - Чаду, Ливии, Центральноафриканской Республике - в существующем конфликте, что позволяет оценить то влияние, которое оказывает война в Дарфуре на регион. Автор также предлагает возможные варианты разрешения конфликта и приводит анализ деятельности в Дарфуре как миротворческих миссий ООН и Африканского Союза, так и европейских держав, региональных игроков.

Следует отметить, что С.В. Костелянецем в 2011 году была опубликована диссертация «Социально-политические и гуманитарные аспекты конфликта в суданском регионе Дарфур», материалы которой также послужил важным источником информации относительно понимания структуры и природы конфликта.[[17]](#footnote-17)

В этом ключе необходимо рассмотреть и монографию сотрудника института Ближнего Востока Е. А. Кудрова «Конфликт в Дарфуре: основные причины и тенденции», в которой особое внимание уделяется предпосылкам и начальной стадии кризиса, а также дается характеристика основным сторонам конфликта, в особенности движению «Джанджавид».[[18]](#footnote-18) Данная монография представляет ценность для исследования, так как автор в течение двух лет находился на дипломатической службе в Судане, соответственно изложенная им информация является чрезвычайно актуальной.

Вопросу деятельности Африканского союза при разрешении конфликта посвящена диссертация кандидата исторических наук РУДН, Деффоо Тафотье Джерри Ровлингса, «Конфликт в суданском Дарфуре и роль Африканского Союза в его урегулировании (2003-2015)».[[19]](#footnote-19) В исследовании автор уделяет внимание тем трудностям и проблемам, с которыми столкнулась организация при попытках прекращения насилия в регионе.

В зарубежной литературе одним из фундаментальных трудов, в котором раскрывается тематика дарфурского конфликта, является монография одного из наиболее известных авторов, писавших о конфликте в провинции на западе Судана, британского исследователя, Алекса де Ваала «Война в Дарфуре и стремление к миру».[[20]](#footnote-20) В данном исследовании основное внимание автор уделяет поиску путей урегулирования конфликта с привлечением сил международного сообщества, а так же анализирует как идеология и мотивы сторон трансформировались в ходе гражданской войны. Необходимо отметить и совместную книгу Джулии Флинт и Алекса де Ваала «Дарфур: короткая история долгой войны», которая позволила получить широкое представление о населении Дарфура, повстанцах и правительстве Судана. [[21]](#footnote-21)

Отдельно следует отметить монографию профессор Департамента исследований проблем мира и конфликтов в университете Уппсалы, Йохана Броше, «Дарфур: аспекты и проблемы многосложной ситуации», направленную на комплексное изучение не только кризиса в регионе, но и международной реакции на его возникновение.[[22]](#footnote-22) В книге Ричарда Барлтропа «Дарфур и международное сообщество: трудности разрешения конфликта в Судане» так же исследуются посреднические услуги и основные стадии раннего конфликтного урегулирования.[[23]](#footnote-23)

**ГЛАВА 1. История конфликта в Дарфура**

* 1. **Причины и особенности противостояния в Дарфуре**

Сегодня гуманитарная катастрофа в суданском регионе Дарфур представляет собой одну из наиболее серьезных проблем и угроз не только для региона Восточной Африки, но и для всего мирового сообщества.[[24]](#footnote-24) Вспыхнувшие в начале 2003 года вооруженные столкновения между центральным правительством Судана, при поддержке арабских отрядов «Джанджавид», и местными повстанческими группировками «Освободительное движение/армия Судана» и «Движение за справедливость и равенство», а также многочисленными более мелкими ополченческими формированиями привели к гибели более 400 000 человек, а около 2.7 млн. жителей были вынуждены покинуть регион, по данным Организации Объединённых Наций (ООН) на 2014 год[[25]](#footnote-25). Наряду с этим, в 2004 году дарфурский конфликт был охарактеризован координатором ООН по гуманитарным вопросам как «крупнейшая всемирная гуманитарная катастрофа».[[26]](#footnote-26)

По прошествии более чем пятнадцати лет ситуация на западе Судана продолжает оставаться крайне напряженной и нестабильной, несмотря на то, что в урегулировании конфликта принимают участие не только региональные игроки, но и крупнейшие международные организации, такие как ООН, Африканский союз. Однако прежде чем перейти к применяемым тактикам урегулирования данного кризиса и объяснить причины их неэффективности, необходимо проанализировать ключевые моменты в истории возникновения конфликта в регионе Дарфур.

В современных исследованиях, посвященных как Судану в целом, так и Дарфуру, в частности, приводятся различные взгляды на природу и причины текущего кризиса. Одни исследователи отмечают, что особенностью конфликта в Дарфуре является его двойственность: с одной стороны, война идет между различными племенами на местном уровне (grassroots/tribal conflict), с другой стороны – война межу центральным правительством в Хартуме и местным населением в Дарфуре.[[27]](#footnote-27) Следует подчеркнуть, что межплеменные споры, в основном между оседлыми фермерами и скотоводами, часто имеют под собой ресурсную основу и являются давней чертой Дарфура. Разрешения данного типа конфликта происходит в основном посредством местных традиционных советов по посредничеству и примирению. Альтернативной точки зрения придерживается исследователь Адам Аззазин, утверждающий, что сегодняшняя катастрофа является результатом переплетения локальных конфликтов, конфликтов между различными региональными элитами и между периферией и центром. По мнению данного исследователя, отсутствие понимания сложности ситуации и попытки урегулирования только одного из трех вышеперечисленных видов противоречий является тем фактором, который делает окончательное решение дарфурского кризиса труднодостижимым.[[28]](#footnote-28) Отметим, что в рамках настоящего исследования автором предпринята попытка осветить, прежде всего, конфликт между центральным правительством Судана и повстанческими группировками Дарфура, вспыхнувший в 2003 году, так как прекращение вооруженной борьбы по линии центр-периферия может служить ключом к дальнейшему урегулированию локальных столкновений в регионе.

Западные СМИ в качестве источника дарфурского конфликта называют конфронтацию между оседлым африканским населением и арабоязычными кочевниками, однако данное утверждение нуждается в дополнениях и уточнениях.[[29]](#footnote-29) Действительно, все население Дарфура разделено на племена - арабские (примерно 60%) и африканские (около 40%)- что, безусловно, является одним из определяющих факторов социально-политической и экономической жизни. Основными негроидными племенами региона являются *фур, загава и масалит.* Следует также отметить, название «Дарфур» в переводе с арабского языка дословно означает «земля фур».[[30]](#footnote-30) В подавляющем большинстве СМИ конфликт фактически рассматривается как война между скотоводами и земледельцами арабского и африканского происхождения, соответственно, из-за острого соперничества за землю и другие природные ресурсы. По мнению автора данной работы, такой подход представляется ограниченным, так как в действительности текущий конфликт в Дарфуре-это политическая конфронтация между жителями региона в целом, с редким делением по расовым и племенным различиям, и центральным правительством в Судане, возникшая в силу определенных политических и экономических причин.

Важно отметить, что представление о том, что арабские племена являются кочевниками, а африканские – земледельцами кажется также довольно упрощенным, так как существуют и африканские кочевые племена, например загава, и арабские оседлые.30 Более того, в современной реальности Дарфура нет четкой разграничительной линии между фермерами и кочевниками, так как многие арабы баггара, традиционно считавшиеся кочевыми скотоводами, сейчас являются оседлыми земледельцами.

Профессор Департамента исследований проблем мира и конфликтов в университете Уппсалы, Йохан Броше, утверждает, что быть арабом или африканцем - это вопрос идентичности, а не этнический вопрос, и границы между тем, кто является африканцем, и тем, кто является арабом, несколько зыбки. Эти идентичности могут, например, изменяться, если человек меняет образ жизни или вступает в брак с человеком определенной этнической принадлежности.[[31]](#footnote-31) Другой эксперт по Дарфуру, Алекс де Ваал, считает этнический конфликт между арабами и африканцами исторически фальшивым. Исследователь утверждает, что между этими племенами отсутствуют четкие расовые или религиозные различия, «они живут вместе на протяжении веков, все они мусульмане. Конфликт между ними начался из-за споров о краже верблюдов и правах на выпас скота». Он добавляет, что война в Дарфуре не является целенаправленным уничтожением одного племени другим.[[32]](#footnote-32)

С другой стороны, нельзя не отметить, что конфликты между арабскими и африканскими племенами на фоне доступа к природным ресурсам действительно долгое время оставались и остаются частью дарфурского общества. Прежде всего, это связано с продолжительными засухами и общей экологической деградацией региона. В 2002 году Дарфур был охвачен сильнейшей засухой, однако правительством Судана не было принято своевременных мер для ликвидации последствий природного катаклизма, что еще больше усилило недовольство местного населения. В этом ключе представляется необходимым обратиться к материалам диссертации старшего научного сотрудника Института Африки РАН, С.В. Костелянеца, где автор отмечает, что сами по себе вышеперечисленные природные условия не могли послужить непосредственной причиной конфликта, однако в сочетании с такими факторами, как неправильная экономическая и миграционная политика центра, отсутствие инвестиций в сельское хозяйство, нерациональное использование природных ресурсов и др., они выступили в качестве триггера для возникновения протестных настроений жителей Западного Судана.[[33]](#footnote-33) Следует отметить, что регион Дарфура рассматривается в качестве примера первого конфликта в связи с изменением климата. Так, в 2007 году, комментируя ситуацию в регионе, генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун отметил, что «на фоне различных социальных и политических причин конфликт в Дарфуре начался как экологический кризис, вызванный, по крайней мере, частично, изменением климата».[[34]](#footnote-34)

Таким образом, на основании вышеперечисленных фактов, становится очевидно, что противоборство между арабскими и африканскими племенами, в целом, действительно является дестабилизирующим регион Дарфура фактором, однако не выступает в качестве главной причины разразившейся войны в 2003 году, как преподносится во многих западных средствах массовой информации.

По мнению автора данной работы, одной из важнейших предпосылок возникновения вооруженной борьбы в Дарфуре представляется его экономическая и политическая маргинализация, к которой привела политика, проводимая в течение длительного времени центральным правительством в Хартуме. Следует отметить, что данная тенденция характерна не только исключительно для Дарфура, но и для остальных регионов Судана в целом. Одной из особенностей страны является сильнейший разрыв в социально- экономическом и политическом плане между центром и периферией, так как в первом, прежде всего, оседает большая часть национального дохода, несмотря на то, что в столице проживает всего около 20% от всего населения Судана. Более того, в Хартуме сконцентрирована вся политическая власть, крупные промышленные предприятия и объекты, предоставляющие местным жителям рабочие места.[[35]](#footnote-35) С другой стороны, периферия, не получая достаточного финансирования и находясь дистанцированной от принятия важных политических решений, остается объектом экономической эксплуатации со стороны центра.

Возвращаясь к Дарфуру, необходимо отметить, что регион стал частью Судана только в 1916 году после аннексии султаната Дарфур англо-египетскими властями. После получения Суданом независимости в 1956 году, социально-экономическое положение дарфурцев ухудшилось, во-первых, из-за разразившейся первой гражданской войны в Судане (1955-1972), во-вторых, из-за роста концентрации доходов в столице страны. Незаинтересованность правительства в Хартуме в развитии региона привела, в конечном итоге, к упадку таких важных для обеспечения нормальной жизнедеятельности областей, как здравоохранение, образование, транспортная система и др., к эрозии судебной и правоохранительной систем. Де-факто, Дарфур был брошен центром на произвол судьбы, образовав в результате «пороховую бочку» в регионе Восточной Африки.

Помимо экономической, существовала и политическая маргинализация, что выражалось, во-первых, в проводимой правительством Судана политике, нацеленной на предоставление права исключительно арабским лидерам Дарфура занимать министерские посты. Таким образом, притеснение прав неарабского населения, начавшееся еще со времен премьерства Садика аль-Махди (1986-1989), не могло не вызывать конфликты между этническими группами, что привело к полноценному образованию африканского оппозиционного движения, получившее название «Фронт за освобождение Дарфура» (с 2002 г. – «Освободительная армия/движение Судана»). Именно данная повстанческая группа была одной из движущих сил, выступивших против режима в городе Эль-Фашер в 2003 году.

После военного переворота и прихода к власти в 1989 г. Омара аль-Башира стал также прослеживаться явный дисбаланс в распределении постов между представителями различных регионов Судана в государственных органах власти. Дело в том, что государственные должности занимали, прежде всего, министры с Северной части страны, население которой вплоть до 2003 г. составляло лишь 5-6% от всех жителей Судана.[[36]](#footnote-36) Данная политика, проводимая центральной элитой и направленная на сосредоточение принятия политических решений в пределах ограниченного круга лиц, не могла не вызывать серьезных возражений со стороны политических деятелей и гражданского общества провинциальных регионов Судана.

В результате в 2002 году был опубликован документ под названием «Черная книга», подготовленный активистами исламского движения Дарфура и содержащий информацию о распределении ответственных постов в стране между представителями отдельных регионов в суданском правительстве. По данным, представленным в документе, наиболее важные государственные посты в период с 1954 по 2000 г. были заняты исключительно жителями Северного Судана. Что касается Дарфура, численность населения которого к 2000 году составляла 1/5 от всего населения Судана, то данный регион практически не был представлен на национальном уровне.[[37]](#footnote-37) В «Черной книге» приводятся данные о непропорциональном распределении должностей среди генеральных прокуроров, руководящего состава в Министерстве финансов и Национальном совете по распределению ресурсов (National Council for Distribution of Resources), которые занимали в основном представители Северной части Судана.[[38]](#footnote-38) Согласно документу, социально-экономическая маргинализация Дарфура проявлялась, например, в отсутствии необходимых школьных учебников и оплаты персонала, вследствие чего учебные заведения в регионе были закрыты на протяжении нескольких лет. Более того, северяне воспринимали дарфурцев фактические в качестве рабов, о чем свидетельствует тот факт, что подавляющее большинство непрестижных работ были заняты последними.

В качестве причин, которые привели к сегодняшнему катастрофическому положению в Дарфуре, следует отнести криминализацию государственного аппарата Судана, которая, в первую очередь, проявляется в финансовой поддержке правительством ополчения «Джанджавид», члены которого обвинены в совершении тяжких военных преступлений против населения Дарфура. В свою очередь официальный Судан не признает своей ответственности за чудовищные действия ополченцев. Конфликт в Дарфуре осложнен также тем обстоятельством, что на протяжении более чем 30 лет различные повстанческие группировки из соседних стран, в основном Чада, используют территорию Дарфура в качестве базы для совершения нападений на собственное государство.[[39]](#footnote-39)

По мнению ряда исследователей, наличие богатых залежей нефти в Южном Дарфуре необходимо рассматривать как одну из причин эскалации конфликта, так как в 2009 году стало известно о наличие в Южном Дарфуре 5 млрд. баррелей нефти.[[40]](#footnote-40) Так, в своей диссертации кандидат исторических наук РУДН, Деффоо Тафотье, указывает на то, что одним из основных триггеров восстания жителей Дарфура являлось их стремление добиться от центра справедливого разделения доходов от экспорта нефти.[[41]](#footnote-41) Данную точку зрения поддерживает и С.В. Костелянец, так как, по его мнению, одной из основных целей дарфурских повстанцев является взятие под контроль нефтяных месторождений и решение вопроса и перераспределении нефтяной выручки между центром и регионом.[[42]](#footnote-42) С другой стороны, Дарфур – крупнейшая зона золотодобычи не только национального, но и регионального значения. Вооруженная борьба за данный ресурс, особенно в штате Северный Дарфур, происходит между соперничающими за добычу золота племенами.

Таким образом, на основании всего вышеперечисленного, становится очевидно, что истоки сегодняшнего кризиса в Дарфуре сложны и многообразны, они носят экологический, этнорелигиозный, социально-политический и экономический характер. Тесная взаимосвязь данных факторов создает нередко ложное представление о природе самого конфликта, что отказывает негативное влияние на попытки его разрешения.

* 1. **Ключевые стороны дарфурского конфликта**

Как было указано выше, война в Дарфуре представляет собой фактическое противоборство жителей региона и правительства Судана. Первая группа представлена «Фронтом за освобождение Дарфура» (с 2002 г. **«Освободительное движение/армия Судана»,** «Sudan Liberation movement/army»), основанном представителями трех этнических групп: фур, загава и масалит. Данное повстанческое движение неоднородно, в нем выделяют фракции, руководимые Абдель Вахидом аль-Нур и Сулейманом Аркуа Минави (известен как Минни Минави). Фракция Минни состоит в основном из бойцов племени загава, а фракция Абделя – племени фур. Необходимо отметить, что Абдул Вахид отказывается участвовать в мирном процессе, требуя, чтобы последствия войны были ликвидированы правительством до начала мирных переговоров. Среди его основных требований к центру также - возвращение беженцев на родину, привлечение виновных к ответственности за военные преступления и выплата компенсаций жертвам.[[43]](#footnote-43)

Минни Минави, в свою очередь, стал единственным лидером повстанческого движения, который подписал «Мирное соглашение по Дарфуру» в 2006 году, за что и получил должность специального советника президента Судана Омара аль-Башира. Однако в декабре 2010 года после неоднократных нарушений партией «Национальный конгресс» мирных соглашений, «Освободительное движение Судана» вышло из договора, а Минави подал в отставку с поста помощника президента и председателя Переходной региональной администрации Дарфура.[[44]](#footnote-44) Следует отметить, что одной из основных целей руководимой им повстанческой группировки является уравнивание в правах африканских и арабских жителей Дарфура.

**«Движение за справедливость и равенство»** (ДСР) («Justice and Equality Movement») представляет собой исламистскую группировку, основанную в 2000 году Халием Ибрагимом, автором «Черной книги». В декабре 2011 г. Халил Ибрагим был убит Суданской армией, вследствие чего лидером движение с января 2012 года стал его брат, Джибриль Ибрагим. Основными требованиями ДСР являются радикальная и всеобъемлющая конституционная реформа с целью предоставления суданским регионам большего представительства в правительстве, устранение социальной несправедливости и политического авторитаризма, установление справедливости и равенства для каждого отдельного жителя Судана. По мнению исследователя Иохана Броше, между ДСР и «Освободительным движением Судана» прослеживаются определенное различие, заключающееся в том что, первое является «более многоэтничным, открытым для тех, кто выступает за африканский Ислам, в то время как второе включает в свои ряды только представителей фур, загава и масалит».[[45]](#footnote-45)

**«Движение за освобождение и справедливость»** (ДОС) («Liberation and Justice Movement») сформированное в феврале 2010 г., представляет собой коалицию из более мелких оппозиционных группировок, действующих в Дарфуре[[46]](#footnote-46). Образованное посредством международных посреднических усилий для объединения разрозненных движений с целью создания единого фронта на переговорах, ДОС сыграло важную роль во время мирного процесса в Доха (декабрь 2010-январь 2011), став единственной повстанческой стороной, подписавшей соглашение о мире в Дарфуре. Однако Дохинский мирный процесс привел к возникновению внутренних разногласий и расколу движения, что было связано с осуществлением положений, содержащихся в мирном соглашении. Появление внутренних противоречий привело к тому что, различные фракции ДОС стали вливаться в ряды «Движения за справедливость и равенство».

В 2011 году на основе объединения двух основных группировок «Освободительного движения Судана», «Движения за справедливость и равенство» с «Суданским Народно-освободительным движением - Север», действующим преимущественно в штатах Голубой Нил и Южный Кордофан, был образован **«Суданский революционный фронт»**.

Правительство в лице партии **«Национальный Исламский Фронт» (с 1993 г.- «Национальный** **конгресс»),** которая пришла к власти в Судане в результате военного переворота в июне 1989 года во главе с будущим президентом Судана Омаром аль-Баширом (партия была распущена после военного переворота в 2019 г.). После свержения правительства  Садыка аль-Махди, Башир в телевизионном обращении к жителям Судана заявил, что основной причиной переворота было спасение страны «от прогнивших политических партий». Однако истинной целью переворота являлось свержение демократически избранного правительства, которое готовилось провести светские реформы в стране.[[47]](#footnote-47) После прихода к власти, партия «Национальный конгресс» была обвинена международным сообществом в систематических нарушениях прав человека, осуществляемых в форме казней, пыток, тюремных заключений лиц, выступающих против существующего режима.[[48]](#footnote-48) Так, в Уппсальской программе сбора данных о конфликтах (Uppsala Conflict Data Program), целью которой является выявление и предоставление информации о различных видах организованного насилия, указывается, что война в Судане в целом, и дарфурский конфликт в частности, представляют собой вид «одностороннего насилия», что, по данным программы, означает преднамеренные нападение на гражданских лиц со стороны правительства или официально организованных вооруженных групп.[[49]](#footnote-49) В военном плане поддержку центру оказывают, прежде всего, вооруженные и военно-воздушные силы Судана, а также военизированные силы быстрого реагирования.[[50]](#footnote-50)

Одной из основной движущей силы конфликта выступает проправительственное военизированное движение «**Джанджавид»** (Janjaweed). В своем исследовании С.В. Костелянец понимает под «джанджавидами» «…боевиков арабских милиций, участвующих в вооруженных столкновениях с повстанцами и набегах на земли преимущественно неарабских племен во время основной фазы дарфурского конфликта (2003-2010 гг.).[[51]](#footnote-51) Термин «джанджавид» с арабского языка переводится как «джинн на коне», где «джинн» - злой дух, а «джавид» - всадник.[[52]](#footnote-52) В то же время следует отметить, что такая версия происхождения слова популярна в СМИ и литературе, однако конкретной доказательной базы у нее нет. Исследователь Махмуд Сулеймани в своей монографии, посвященной кризису идентичности в Дарфуре, указывает, что одной из основных форм ведения войны для джанджавидов является убийство мужчин в деревнях и осуществление сексуального насилия над женщинами и девочками, а также сжигание целых населенных пунктов.[[53]](#footnote-53) В рамках диссертации Деффо Тафотье приводит данные о том, что с начала конфликта в регионе Дарфур ополченцами «Джанджавид» была оказана поддержка со стороны правительства Судана, которое материально обеспечивало преимущественно новобранцев-арабов.[[54]](#footnote-54) Более того, согласно Докладу Комиссии ООН от 2005 года, правительство Судана и «Джанджавид» ответственны за грубые нарушения норм международного гуманитарного права и прав человека. В частности, речь идет о том, что под контролем центрального правительства отряды арабской милиции совершали военные преступления и преступления против человечности, жертвами которых становилось темнокожее мирное население. Несмотря на это, факт осуществления политики геноцида в Дарфуре Комиссией признан не был.[[55]](#footnote-55) Однако уже в 2009 году Международный Уголовный Суд выдал ордер на арест Омара аль-Башира в связи с обвинениями в «убийстве, истреблении (extermination), насильственном перемещении, пытках, насилии (преступления против человечности); умышленной организации нападений на гражданское население как таковое или на отдельных гражданских лиц, не принимающих непосредственного участия в боевых действиях, грабежах (военные преступления), а также геноциде».[[56]](#footnote-56)

Таким образом, на основании вышеприведённых фактов, становится очевидно отсутствие единого фронта со стороны повстанческого движения, что значительно усложняет поиски пути решения конфликта в Дарфуре. Более того, интересы оппозиционных группировок рознятся, нередко возникают серьезные разногласия, что приводит либо к возникновению новых фракций, либо к переходу участников из одного движение в другое. По мнению автора данной работы, одним из основных факторов успешного проведения будущих мирных переговоров является объединение дарфурских повстанческих образований в единое целое с формированием общей позиции и требований по отношению к центральному правительству.

* 1. **Теории разрешения конфликтов в контексте дарфурского кризиса**

Как в политологии, так и конфликтологии существует множество трактовок понятия «конфликт». Война в Дарфуре представляет собой внутригосударственный конфликт, так как вооруженные действия происходят между социальными субъектами на территории одного государства. Известный исследователь в области политологии, Раймунд Зайдельман, в своей работе «Теории конфликтов и мира: концепции, подходы и методы» определяет конфликт как «результат несовместимых интересов заинтересованных акторов».[[57]](#footnote-57) В большинстве случаев «объектом несовместимости» (object of incompatibility) выступают территория, ограниченные ресурсы, ценности, власть и статус. Как можно заметить на основании вышеизложенного материала, в Дарфурском конфликте такими объектами стали ограниченный доступ к природным ресурсам – прежде всего к земле, власть, что выражалось в отсутствии представительства дарфурцев в правительственных органах государственной власти в Хартуме, а также маргинальный статус жителей региона в глазах центра.

По мнению автора данной работы, для полного понимания природы конфликта и, соответственно, дальнейших способов его урегулирования необходимо обратиться к теоретической составляющей, в частности к таким направлениям в теории международных отношений (ТМО) как реализм, либерализм, марксизм/неомарксизм, английская школа, так как именно данные течения дают более полное представление о понятиях «конфликт», «война». Несмотря на то, что указанные школы изучают природу конфликтов между государствами, некоторые положения вышеперечисленных парадигм могут быть применены при анализе внутригосударственного конфликта.

В ТМО реализм рассматривает само государство как первоисточник и причину всех войн и конфликтов. По мнению реалистов, главной целью государства - единственного суверенного рационального участника международных отношений - во враждебной эгоистической международной среде или анархии является выживание и обеспечение собственной безопасности. Следовательно, главным инструментом для реализации данных задач выступает сила (power), которая представляет собой в широком смысле как военную и экономическую мощь государства, так и « гарантию его наибольшей безопасности и процветания…способность контролировать поведение» других акторов.[[58]](#footnote-58) Таким образом, исходя из реалистической парадигмы, во-первых, поведение Суданского правительства и применение им силы против повстанцев в Дарфуре может быть интерпретировано как усилие рационального актора с целью сохранения и укрепления власти в государстве, так как действия дарфурцев рассматриваются им как угроза стабильности и национальным интересам страны. Во-вторых, принимая во внимание анархичный характер международных отношений, основным принципом поведения государств на мировой арене является принцип «помоги себе сам». Следовательно, в рамках реалистической школы ТМО разрешение дарфурского конфликта возможно только самими участниками, что исключает привлечение третьих сторон.

По мнению автора данного исследования, реалистический подход к разрешению конфликта является ограниченным, так как в силу абсолютизации таких факторов как сила и безопасность игнорируются, например, социально-культурные, духовные реалии общества, что для такого многогранного и запутанного конфликта, как в Дарфуре, является неприемлемым. С другой стороны, реализм исключает международную кооперацию как возможность установления мира, однако в действительности международным сообществом были достигнуты значительные результаты по примирению сторон, что проиллюстрировано в третьей главе настоящей работы.

Следующей значимой парадигмой в теории разрешения конфликтов является либерально-идеалистическая парадигма, в рамках которой основными участниками международных отношений выступают не только государства, но и международные правительственные и неправительственные организации, союзы и отдельные индивиды. Одним из основных принципов либеральной школы является доминирующая роль сотрудничества между государствами, в результате чего урегулирование возникающих конфликтов возможно мирными средствами, например, при помощи методов правового регулирования, совершенствования норм международного права, вовлечения крупных международных организаций. Таким образом, такой подход либеральной школы может быть применен к урегулированию внутригосударственного конфликта, так как такие организации, как ООН, Африканский Союз, Красный Крест продолжают содействовать прекращению войны в Дарфуре. В рамках либеральной парадигмы конфликт может быть разрешен правовыми методами: такие попытки были продемонстрированы путем принятия специальных резолюций по Судану Советом Безопасности ООН, решением Международного уголовного суда по обвинению Омара аль-Башира в преступлениях против человечности и геноциде.

В марксистской парадигме ТМО конфликт представлен как постоянная конфронтация между двумя социальными классами: господствующей буржуазией, стремящейся к максимизации прибыли и накоплению капитала и эксплуатируемым ей пролетариатом, целью которого является свержение господствующего класса и уничтожение капиталистической эксплуатации. Карл Маркс утверждал, что конфликты, являясь как обязательной чертой любой социальной системы, так и источником ее изменения, чаще всего возникают на фоне нехватки дефицитных ресурсов. Более того, триггером к объединению подчиненных классов и их вступлению в конфронтацию с правящими классами выступает недовольство существующей в обществе моделью распределения ресурсов, а насильственный характер конфликт приобретает в силу высокой поляризации противоборствующих сторон. К. Маркс признает позитивный характер разрешения социальных противоречий путем конфликтов, так как последние являются основой и двигателем эволюции общества.[[59]](#footnote-59) Таким образом, исходя из положений марксистской школы, разрешение конфликта в Дарфуре возможно только в результате победы одного из условно конфликтующих классов - «правящего», то есть Суданского правительства и «эксплуатируемого», который в данном кейсе представлен жителями региона Дарфур.

Известный специалист по разрешению конфликтов, сотрудник Лондонского центра по анализу конфликтов, Дж. Бертон, как и другие представители английской школы в ТМО, признает, что благодаря существующим в международных отношениях общим ценностям и нормам, возможно не только урегулирование конфликта, но и переход к сотрудничеству противоборствующих сторон. Дж. Бертон предложил собственную теорию, согласно которой конфликт является следствием ущемления или неудовлетворения базовых потребностей индивида, разработанных психологом А. Маслоу в 1940-е годы.[[60]](#footnote-60) Таким образом, необходимым условием разрешение конфликта является детальный анализ универсальных потребностей каждой из сторон-участниц конфронтации и степени их удовлетворения. Дж. Бертон и его сторонники подчеркивают, что потребности не являются взаимоисключающими, так как ресурсы для них не ограничены, поэтому для успешного прекращения конфронтации необходимо правильное определение базовых потребностей, а затем проведение переговоров для поиска соответствующего взаимоприемлемого решения. Рассматривая конфликты, большое внимание Бертон придавал роли эффективной коммуникации в урегулировании и налаживании сотрудничества между конфликтующими сторонами, так как именно коммуникация способствует формированию адекватного восприятия друг друга. Правильное понимание требований и интересов визави является одним из ключевых фактов, ведущих к прекращению противостояния. Следует отметить, что подход Дж. Бертона нацелен на разрешение конфликта (conflict resolution), что предполагает непосредственно устранение источников и коренных причин конфликта, так как «разрешение» в данном контексте следует понимать как формирование нового уровня взаимоотношений между конфликтующими сторонами на основе полного удовлетворения потребностей друг друга.

Неомарксист Иойхан Галтунг, норвежский социолог и специалист в области изучения конфликтов, разработал теорию структурного насилия, под которым понимается «социальная несправедливость в смысле неравного распределения ресурсов и неравных жизненных шансов».[[61]](#footnote-61) Исследователь вводит также понятие «культурное насилие», то есть социальное и культурное узаконивание структурного насилия. Для разрешения конфликта, причиной которого стало структурное насилие, необходима его трансформация (conflict transformation), то есть глубокие изменения в структурных элементах конфликта, что в дальнейшем способствует устранению первопричин конфронтации или возникновению предпосылок для их постепенного исчезновения. Отличительной чертой модели трансформации является ее многосторонний характер, так как она ориентирована на результат - достижение «позитивного» мира, на процесс (изменение сторонами негативного восприятия друг друга, восстановление сотрудничества), и на саму структуру, то есть на установление справедливости в социально-политической сфере.

В управлении международными конфликтами выделяют также модель урегулирования конфликта (conflict settlement), которая в отличие от двух вышеперечисленных подходов, предполагает только нормализацию отношений между субъектами, нежели искоренение первопричин, что чревато, однако, возобновлением противоборства в будущем. Урегулирование осуществляется через согласование интересов и целей при достижении «win-win» решения. В действительности, основной целью урегулирования конфликта становится восстановление статус-кво, которое существовало до начала вооруженных действий.[[62]](#footnote-62)

По своей сути вышеизложенные теории международных отношений объясняют природу конфликтов между государствами, однако, по мнению автора данного исследования, через призму некоторых из них возможно рассмотрение и внутригосударственного конфликта, как было проиллюстрировано в текущей главе. Прежде чем перейти непосредственно к разрешению конфликта, важно выбрать, какой из трех моделей управления следует руководствоваться, так как каждая из них нацелена на различный результат.

* 1. **Теоретический аспект применяемых для достижения мира в Дарфуре механизмов**

Прекращение внутригосударственного конфликта в большинстве случаев осуществляется путем привлечения третьей стороны для проведения мирных переговоров, в которых она оказывает услуги медиатора или посредника. Однако если вооруженный конфликт имеет затяжной характер и ни одна из сторон не обладает достаточными механизмами давления на другую, чтобы одержать окончательную победу, как в случае Дарфура, интервенция третьей стороны возможна только в случае «созревания» конфликта. Теория «зрелости» конфликта (ripeness theory) была разработана Уильмом Зартманом, известным западным специалистом в области управления конфликтами, который определил, что конфликт становится готовым для разрешения когда:

1) стороны оказываются в условиях взаимного причиняющего страдания тупика (mutually hurting stalemate);

2)стороны осознают, что есть конструктивный выход из патовой ситуации.[[63]](#footnote-63)

В 1997 год другой исследователь в данной области, Дин Прутт, дополнил теорию Зартмана, заключив, что участники готовы к принятию помощи третьей стороны, в случае если:

1) победа кажется маловероятной для каждого из них;

2) дальнейшая эскалация приведет только к увеличению затрат и рисков;

3) урегулирования конфликта воспринимается как возможность получение больших преимуществ.[[64]](#footnote-64)

В данной главе будут рассмотрены теоретические аспекты таких инструментов прекращения конфликта, как переговоры, международная медиация, миротворчество, так как именно данные механизмы применяются для разрешения Дарфурского конфликта.

Итак, заключение мирного соглашения невозможно без предварительного проведения переговоров, характеризуемых как «любая форма вербального общения, прямого или косвенного, когда стороны конфликта обсуждают, не прибегая к арбитражу или другим судебным процессам, совместные действия по урегулированию спора между ними».[[65]](#footnote-65) Переговоры по урегулированию конфликта отличают такие характеристики, как чрезмерная сложность в принятии решений, игра с нулевой суммой, жесткая модель поведения участников, которые руководствуются стратегией торга (bargaining), нежели тактикой совместного с партнером поиска решения проблемы (join problem-solving). Тем не менее, проведение переговоров между сторонами во время существующей конфронтации закладывает прочный фундамент для завершения противоборства или, по крайней мере, для возвращения к статусу-кво, так как переговорный процесс выполнят ряд важнейших функций. Во-первых, переговоры ведутся для поиска совместного решения проблемы, что одновременно является и их основной задачей. Однако «совместное решение проблемы» не всегда ведет к окончательному прекращению конфликта, иногда итоговое переговорное соглашение является временным, что подразумевает договоренность сторон о «заморозке» конфронтации. В длительных вооруженных конфликтах переговоры нередко используются также как тактический ход для паузы в эскалации конфликта, а не для его урегулирования. М. М. Лебедева в книге «Политическое урегулирование конфликтов» отмечает, что наряду с данной функцией, во время переговоров также реализуются информационно-коммуникативная (обеспечение коммуникации, что важно для определение целей, интересов, потребностей сторон), регуляционная (осуществление контроля и координации действий участников), функция решения собственных внутриполитических и внешнеполитических задач, пропагандистская.[[66]](#footnote-66)

Успешность переговорного процесса зависит также от следующих факторов. Во-первых, за столом переговоров должны присутствовать представители от всех конфликтующих сторон, так как только в этом случае возможно создать всеобъемлющее итоговое соглашение, в котором будет учтены требования и интересы всех участников. Более того, такой подход позволит минимизировать активность спойлеров (spoiler), лидеров или партий, которые рассматривают достигнутые договоренности как угрозу собственной власти и интересам, используя при этом различные силовые методы, чтобы подорвать их. Во-вторых, необходимо принимать во внимание наличие альтернатив переговорному процессу у участников, так как если сторона имеет лучшую альтернативу переговорному соглашению (BATNA), риск, что она покинет переговоры, довольно велик.

Посредничество или медиация испокон веков использовалось в качестве инструмента разрешения конфликтов как на национальном, так и на международном уровнях. В широком смысле под медиацией понимают механизм мирного урегулирования конфликта, основанный на привлечении третьей стороны, который стал особо актуален после окончания Второй мировой войны. Более детальное определение термин «посредничество» получил в работах специалиста в области мирного управления конфликтами, Моора, под которым автор понимает «вовлечение в спор или переговоры взаимоприемлемой, беспристрастной и нейтральной третье стороны, которая не имеет властного (authoritative) права принятия решений»[[67]](#footnote-67). Посредничество считается одним из наиболее гибких способов мирного урегулирования конфликта, так как зачастую не вызывает негативных реакций ни у населения, ни у самих участников. Вовлечение медиатора в переговорный процесс между сторонами необходимо:

1)когда конфликт имеет длительный характер;

2) в случае, если стороны не признают друг друга или серьезно различаются по культурным, религиозным или идеологическим аспектам, что усложняют коммуникацию;

3) если участники опасаются «потери лица» при необходимости делать уступки оппоненту.

На посредника, по мнению исследователя Дж. Уолла, возложено более 50 посреднический функций, однако важнейшей задачей остается создание каналов коммуникации между конфликтующими сторонами для того, чтобы последние имели возможность обсудить предмет конфликта и понять интересы и мотивы друг друга в обстановке, свободной от негативных стереотипов взаимного восприятия.[[68]](#footnote-68) Необходимо подчеркнуть, что сам медиатор только стимулирует стороны к поиску выхода их конфликта, однако не принимает участие в формировании итогового решения. В качестве посредника на переговорах могут выступать отдельные личности (государственные деятели или эксперты, имеющие опыт в области международного разрешения конфликтов), международные, региональные и неправительственные организации, государства.

Посредничество имеет ряд преимуществ по сравнению, например, с международным арбитражем. Данный инструмент применяется в большинстве случаев на добровольной и конфиденциальной основе, стороны сохраняют контроль над конечным результатом; он требует минимального вложения финансов и ресурсов. Однако серьезной проблемой при обращении к посредничеству является отсутствие гарантии прекращения конфликта. Более того, в силу определенных причин, медиация может оказаться неудачной, что чревато возникновением нового витка эскалации конфликта.

Оценка успехов и неудач медиации порождает большое количество споров. Согласно субъективным критериям, эффективность посредничества оценивается в соответствии с тем, насколько стороны удовлетворены конечным результатом. С другой стороны, исследователи сходятся во мнении, что эффективность зависит, прежде всего, от изменения отношений между конфликтующими участниками.

Значительная роль в теории управления международными конфликтами уделяется миротворческим операциям (peacekeeping), которые стали использоваться только с 1956 года. Миротворчество характеризуется как деятельность государств, международных или региональных организаций, направленная на создание условий, обеспечивающих прочный мир между конфликтующими сторонами после подписания соглашения о прекращении огня. Международный институт мира (International Peace Institute) под миротворчеством понимает «предотвращение, сдерживание, прекращение вражды между государствами или внутри них посредством мирного вмешательства третьей стороны, организованного на международном уровне посредством привлечения многонациональных сил, состоящих из солдат, полиции и гражданских лиц для восстановления и поддержания мира».[[69]](#footnote-69)

Крайне важно отметить, что миротворческие операции являются не инструментом для устранения коренных причин конфликта, а возможностью для снижения рисков возобновления военных действий. Для разворачивания миротворческих операций необходимо соблюдение трех ключевых условий. Во-первых, *согласие* конфликтующих сторон на проведение операции, во-вторых, *беспристрастность* миротворческого контингента по отношению к конфликту, в-третьих, *неприменение силы*, за исключением необходимости самообороны. Именно данные принципы отличают миротворчество от гуманитарной интервенции. Заметим, что правовой основой развертывания миротворческих операций служат Главы VI («Мирное разрешение споров») и VII («Действия в отношении угрозы миру, нарушения мира и актов агрессии») Устава ООН. Ключевое различие заключается в том, что Глава VII позволяет миротворцам применять силу, выходя за рамки самообороны, с целью принуждения сторон к миру, в то время как такие действия будут считаться противоправными, если миссия осуществляется в соответствии с Главой VI.

На миротворцев в стране пребывания возложены функции мониторинга текущей ситуации; развода войск; поддержание мира и порядка; оказания гуманитарной помощи. Развертывание миротворческих операций также способствует выполнению сторонами мирных договоренностей, снижает риск вмешательства в конфликт крупных держав или соседних государств.

Однако миротворчество имеет ряд серьезных недостатков. Как было указано выше, оно не предназначено для устранения коренных причин конфликта, де-факто в большинстве случаев при развертывании миссии происходит лишь «заморозка» конфронтации. Более того, из-за запрета применения силы и отсутствия права на вмешательство, миротворцы не могут останавливать вооруженные действия, если последние возникают. Низкая эффективность миротворчества также была отмечена при внутригосударственных или гражданских конфликтах, так как в таких случаях ключевые принципы - согласие сторон, беспристрастность, неприменение силы - практически невозможно применять.

**Глава 2. Конфликт на современном этапе: основные тенденции**

**2.1. Динамика конфликта в период с 2003 по 2020 годы**

Текущий кризис в Дарфуре начался в феврале 2003 года, практически сразу после того, как правительство в Хартуме приступило к мирным переговорам по прекращению гражданской войны с Югом. Две повстанческие группировки – «Освободительное движение Судана» и «Движение за справедливость и равенство» атаковали правительственные объекты в штате Северный Дарфур, городе Эль-Фашер, требуя автономии и обвиняя центр в угнетении неарабского населения Дарфура. В ответ на восстание, суданское правительство развернуло кампанию этнических чисток против неарабского населения Дарфура, что привело к гибели сотен тысяч гражданских лиц. Впоследствии президенту Судана Омару аль-Баширу было предъявлено обвинение в геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности Международным уголовным судом. Джулия Флинт и Алекс де Ваал в своей монографии «Дафрур: новая история долгой войны» датируют начало кризиса 21-м июля 2001 года, когда представители племен фур и загава поклялись на Коране совместными усилиями положить конец вооруженным нападениям на их деревни со стороны правительства.[[70]](#footnote-70) В результате начала вооруженных действий, согласно данным Центра мониторинга внутреннего перемещения лиц, более 2 миллионов жителей Дарфура были вынуждены покинуть свои дома, что привело к образованию неконтролируемых потоков миграции в соседние страны, тем самым вызвав серьезный гуманитарный кризис.[[71]](#footnote-71)

Для подавления восстания Суданское правительство задействовало военную разведку, военно-воздушные силы и формирования «Джанджавид». Центр уже прибегал к помощи последних для борьбы с повстанцами в горах Нуба и вокруг южных нефтяных месторождений в 1990-х годах. Такая тактика привела к массовым нарушениям прав человека и вынужденному перемещению населения.[[72]](#footnote-72)

В 2004 году Совет Безопасности (СБ) ООН ввел определенные санкционные меры в отношении Судана в связи с начавшейся войной в Дарфуре. Путем принятия соответствующих резолюций было введено оружейное эмбарго против «Джанджавид» и отдельных лиц, действующих в Дарфуре (1556/2004г.)[[73]](#footnote-73), запрет на поездки и замораживание активов физических лиц, обозначенных Комитетом СБ по Судану (1591/2005 г.).[[74]](#footnote-74) В резолюции 1591 (2005г.) также содержится положение о распространении режима эмбарго на поставки оружия на все стороны, подписавшие Соглашение о прекращении огня. Режим санкций в этом направлении был в дальнейшем ужесточен и расширен путем принятия резолюций 1945 (2010)[[75]](#footnote-75) и 2035 (2012).[[76]](#footnote-76)

Во время активной фазы кризиса, длившейся с 2003 по 2010 годы, произошел ряд ключевых событий, которые, по мнению автора данной работы, необходимо рассмотреть для полного понимания как природы конфликта, так и взаимоотношений между сторонами.

В 2004 году при посредничестве президента Чада в Нджамене состоялись переговоры между правительством Судана, «Движением за справедливость и равенство» и «Освободительным движением Судана», которые привели к заключению соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях (Humanitarian Ceasefire Agreement) межу сторонами. В соответствии с соглашением, в Дарфуре начала действовать Миссия Африканского Союза в Судане (AMIS). Однако из-за ограниченности мандата и малочисленности персонала, миссия не смогла предотвратить возобновившиеся набеги отрядов «Джанджавид» на деревни. Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1564 (2004), в которой выразил «глубокою обеспокоенность» тем, что правительство Судана не выполняет свои обязательства, главным из которых было разоружение отрядов Джанджавид.[[77]](#footnote-77)

Другим ключевым этапом в динамике конфликта можно считать 2006 год, когда было подписано мирное соглашение по Дарфуру (так же известное как «Соглашение в Абудже») между правительством Судана во главе с Омаром аль-Баширом и фракцией в «Освободительном движении Судана» (ОДС), руководимой Минни Минави. Однако двумя другими конфликтующими сторонами - «Движением за справедливость и равенство» (ДСР) и группировкой во главе с Абдель Вахидом достигнутые договоренности были отвергнуты. Соглашение 2006 года способствовало получению согласия от Хартума на развертывание миротворческого контингента ООН в Дарфуре.[[78]](#footnote-78) Несмотря на то, что основными положениями мирного соглашения были демилитаризация формирований «Джанджавид» и других повстанческих группировок, интеграция войск ОДС и ДСР в состав вооруженных сил и полиции Судана, референдум об определении будущего статуса Дарфура и др., его заключение не только не привело к достижению мира, но и, в некотором отношении, даже обострило конфликт[[79]](#footnote-79). Эксперты международной кризисной группы заявили о том, что Абуджийское соглашение «привело к расколу повстанческого движения на более мелкие блоки по этническому признаку».[[80]](#footnote-80) В результате повстанцами ДСР, фракцией ОДС и «Суданским Федеральным Демократическим Альянсом» был создан новый повстанческий альянс «Национальный фронт спасения» (НРФ).

Ян Пронк, специальный представитель Генерального секретаря ООН в Судане, заявлял, что несмотря на всеобъемлющий текст соглашения, оно не нашло поддержки у населения Дарфура, так как жители региона полагали, что соглашение только укрепило позиции правительства и племени загава, но не удовлетворило интересы всех заинтересованных сторон».[[81]](#footnote-81) Всего через месяц со дня подписания договора война в Дарфуре возобновилась.

С целью положить конец конфликту в октябре 2007 года при поддержке ООН состоялся очередной раунд переговоров в Ливийском городе Сирт. Однако лидеры ключевых повстанческих группировок, Халиль Ибрагим, Абдель Вахид и еще четверо предводителей, отказались от участия в переговорном процессе, несмотря на оказанное на них давление со стороны британских, французских и нидерландских дипломатов.[[82]](#footnote-82) В результате посредники были вынуждены прервать и отложить переговоры на неопределенный срок. Вооруженные столкновения между правительством и оппозиционными силами продолжались, несмотря на развернутую в Дарфуре миротворческую миссию Африканского союза, и по состоянию на 2008 году, общее число погибших в Дарфуре составило 450 000 человек, в то время как примерно 3 миллиона жителей региона были вынуждены покинуть свои дома.[[83]](#footnote-83)

В ответ на продолжающийся конфликт в 2008 году Катар инициировал проведение нового раунда переговоров, которые благодаря дипломатическим усилиям Африканского союза, ООН, Лиге арабских государств, состоялись в столице Катара в 2011 году. «Дохинский документ о мире в Дарфуре» (The Doha Document for Peace in Darfur) был подписан между правительством Судана и «Движением за освобождение и справедливость» и по настоящее время представляет собой основу для всеобъемлющего мирного процесса в регионе.[[84]](#footnote-84) Данное мирное соглашение является итогом переговоров, диалога и консультаций между основными сторонами конфликта, всеми заинтересованными лицами и международными посредниками. Следует особо подчеркнуть, что «Дохинский документ о мире» остается ключевым звеном в процессе урегулирования конфликта и является открытым для неприсоединившихся сторон. В его рамках затронуты такие вопросы, как разделение власти (power-sharing), распределение богатства, права человека, примирение, правосудие, выплата пострадавшим компенсаций и возвращение внутренне перемещенных лиц. По условиям договора, в регионе Дарфур были образованы два новых штата - Восточный и Центральный - в результате чего общее число самостоятельных штатов достигло пяти.

Договор предусматривал также учреждение новой региональной Администрации Дарфура (Darfur Regional Authority) по управлению регионом до проведения референдума и определения его постоянного статуса в составе Республики Судан. Данный орган заменял Переходную региональную Администрацию Дарфура (Transitional Darfur Regional Authority),учрежденную по условиям мирного соглашения 2006 года. После проведения референдума об административном устройстве регионе в 2016 году, в рамках которого большинство населения высказалось за сохранение существующего административного деления в виде пяти самостоятельных штатов, созданный территориальный орган был упразднен.[[85]](#footnote-85)

Подписание Дохинского мирного документа во многих отношениях считалось ключевым событием, которое может положить конец войне в регионе, однако существование следующих факторов свидетельствовало о том, что достигнутые договоренности не способны привести к всеобъемлющему и устойчивому миру в Дарфуре. Во-первых, соглашение не было принято ключевыми повстанческими движениями - ДСР, фракциями во главе с Минни Минави и Абдель Вахидом в «Освободительном движении Судана». Во-вторых, подписавшая мирное соглашение повстанческая группировка - «Движение за освобождение и справедливость»- была искусственно создана международными посредниками, участвующими в Дохинском процессе, с целью объединения многочисленных повстанческих дарфурских вооруженных движений в единый фронт, который будет вести переговоры с правительством от имени народа Дарфура. В действительности же, ДОС обладало ограниченным политическим и военным влиянием у местного населения и не получило ожидаемой поддержки от дарфурцев.[[86]](#footnote-86) Таким образом, «Дохинский документ о мире в Дарфуре», несмотря на получение широкой поддержки международного сообщества, по своей сути оказался мертворожденным, так как уже в 2012 году был отмечен новый виток эскалации в Дарфурском конфликте.

Несмотря на действующую в Дарфуре совместную миротворческую миссию ООН и Африканского Союза (ЮНАМИД/UNAMID), насилие в регионе продолжилось. Согласно докладу неправительственной организации Human Rights Watch, в 2014 году правительственные силы подвергли массовому изнасилованию женщин и девочек в городе Табит, северной части Дарфура, что, по мнению организации, может быть расценено как преступление против человечности.[[87]](#footnote-87) По данным группы экспертов ООН, в 2014 году в результате нападений на мирных жителей правительственными войсками было уничтожено 3300 деревень. В докладе отмечается, что «с высокой долей вероятности гражданские поселения становятся мишенями в результате их фактической или предполагаемой принадлежности к повстанческим отрядам…. такие рейды остаются безнаказанными».[[88]](#footnote-88)

В 2014 году президент Судана инициировал проведение Национального диалога между правительством и оппозиционными группировками Дарфура, который состоялся в 2015 году.[[89]](#footnote-89) Несмотря на то, что данное предложение получило широкую поддержку международного сообщества, в рамках диалога не было достигнуто конкретных результатов по стабилизации ситуации в регионе, так как данное событие было бойкотировано гражданскими оппозиционными политическими партиями и ключевыми повстанческими группировками - «Движением за справедливость и равенство», «Освободительным движением Судана» во главе с Минни Минави и Абдель Вахидом и «Суданским революционным фронтом». Основным требованием повстанцев по - прежнему оставалось заключение инклюзивного соглашения по мирному урегулированию конфликта вместо существующего «Дохинского документа о мире в Дарфуре». В 2016 году Омар аль-Башир запустил второй этап Национального диалога, нацеленный на утверждение новой Конституции Судана, однако оппозиционные силы и вооруженные движения бойкотировали инициативу президента, так как данный процесс, по их мнению, считался бы отклонением от принципов «дорожной карты» Имплементационной группы высокого уровня Африканского союза.[[90]](#footnote-90)

В 2016 году правозащитная организация «Международная Амнистия» опубликовала доклад о случаях применения химического оружия суданской армией в районе Джебель-Марра в Дарфуре, в результате которого, по меньшей мере, погибли 250 человек. Однако заместитель генерального секретаря ООН по миротворческим операциям на заседании Совета Безопасности заявил о том, что экспертами ООН не было найдено «никаких свидетельств применения химического оружия».[[91]](#footnote-91) В то же время заместитель генсека отметил, что миссия имела ограниченный доступ к району Джебель-Марры, что могло сказаться на точности экспертизы.

В 2017 году ключевым событием в динамике конфликта стало совместное вторжение в Дарфур двух повстанческих группировок – «Освободительного движения Судана» под руководством Минни Минави (ОДС/ММ) и Переходного Совета ОДС. Переходный Совет ОДС представляет собой относительно молодую и малоизвестную группировку, отколовшуюся в 2015 году от фракции «Освободительного движения Судана» под руководством Абделя Вахида (ОДС/АВ). Целью вторжений являлась демонстрация того, что ранние заявление суданского правительства об установлении мира и исчерпании конфликта в Дарфуре не соответствуют действительности. ОДС/ММ также использовала данную возможность для укрепления своего авторитета и власти в глазах как Хартума, так и международных посредников[[92]](#footnote-92). Следует отметить, что с июля 2017 года правительство Судана стало проводить кампанию по сбору оружия, нацеленную отчасти на разоружения повстанческих группировок.

2018 год отмечен положительной динамикой в мирном процессе между конфликтующими сторонами, так как были достигнуты договоренности между правительством Судана, ОДС/ММ, «Движением за справедливость и равенство» (ДСР) относительно механизмов осуществления будущего мирного соглашения. Участникам конфликта также удалось заключить соглашение о прекращении огня в гуманитарных целях в период с ноября 2018 по февраль 2019 года. Однако группировка «Освободительного движения Судана» под руководством Абделя Вахида выступила против мирных договоренностей, возобновив вооруженные действия в районе Джебель-Марры. Ожесточенные столкновения между ОДС/АВ и правительственными силами вновь привели к новым потокам беженцев, гуманитарному кризису и нарушениям прав человека.[[93]](#footnote-93) По данным Human Rights Watch, правительство Судана ограничило доступ миротворцам ЮНАМИД в район Джебель-Марры, поэтому точные данные относительно масштабов разрушений и числа погибших гражданский лиц отсутствуют.[[94]](#footnote-94)

В декабре 2018 года в нескольких крупных городах Судана вспыхнула волна протестов из-за решения властей повысить цены на хлеб на фоне существующего в стране затяжного экономического кризиса. Мирные акции стремительно переросли в ожесточенные столкновения с полицией и силами национальной безопасности, что в итоге привело к введению в стране президентом Омаром аль-Баширом чрезвычайного положения, роспуску центрального правительства и отставке глав суданских провинций. Однако уже в апреле 2019 года сам Омар аль-Башир в результате военного переворота был отстранен от власти и арестован, а власть перешла в руки военным изначально во главе с Ахмедом Авад Ибн Ауф, а затем с Абдель Фаттах аль-Бурханом, который де-факто стал главой государства. Революция в Судане породила много надежд на установление окончательного мира в Дарфуре, так как в августе 2019 года был подписан проект конституционной декларации (Draft Constitutional Declaration), согласно которому предусматривается установление мира не только в Дарфуре, но и в районах Голубого Нила и Южного Кордофана в течение шести месяцев 39-ти месячного перехода от военного к гражданскому правительству. Новое правительство во главе с Абдаллой Хамдок учредило Комиссию по установлению мира и возобновило переговоры с повстанческими группировками в Дарфуре.

Координационный комитет перемещенных лиц Дарфура (Darfur Displaced General Coordination) выступил с критикой нового соглашения, так как, по мнению его представителей, установлению всеобъемлющего мира должно предшествовать разоружение всех ополченцев и движений, судебное преследование лиц, которые подлежат аресту Международным уголовным судом, в соответствии с резолюцией 1593 СБ ООН.[[95]](#footnote-95) Вынужденно перемещенные лица и беженцы также требуют выплат индивидуальных компенсаций, а также «изгнания» с их земель новых поселенцев из других регионов.[[96]](#footnote-96)

После посещения страны в октябре 2019 года, заместитель Генерального секретаря ООН по миротворческим операциям Жан-Пьер Лакруа отметил, что, несмотря на крупные политические события на национальном уровне, которые привели к формированию нового правительства, ситуация в области безопасности в регионе Дарфур остается нестабильной. Гуманитарная ситуация в регионе ухудшается, более восьми миллионов человек нуждаются в помощи и защите, а в некоторых районах региона почти четверть населения страдает в связи с отсутствием продовольственной безопасности.[[97]](#footnote-97)

В настоящее время между Переходным правительством Судана и оппозиционными силами Дарфура продолжаются переговоры, начавшиеся в Джубе, столице Южного Судана, в сентябре 2019 года. Основными требованиями дарфурской стороны являются продление срока переходного периода к демократии до 4х лет со дня подписания мирного соглашения, выделение 30% в составе будущего правительства представителям от Дарфрура.[[98]](#footnote-98) В ходе мирных переговоров 28 декабря 2019 года между переходным правительством Судана и дарфурскими вооруженными движениями было подписано рамочное соглашение, что демонстрирует прогресс в продвижении мирного процесса, поскольку в нем определены ключевые вопросы и принципы, которые могут служить основой для справедливого и всеобъемлющего мирного договора.[[99]](#footnote-99)

Следует отметить, что в январе 2020 года «Освободительное движение Судана» во главе с Абдель Вахидом инициировало проведение всеобъемлющей мирной конференции в Судане, однако в конце марта лидер выступил с заявлением о переносе данной конференции на неопределенный срок в связи с исключительными мерами, принятыми страной для предотвращения распространения коронавирусной инфекции.[[100]](#footnote-100)

Таким образом, с самого начала конфликт в Дарфуре подвергался многочисленным попыткам урегулирования, однако ни одна из договоренностей между Хартумом и повстанческими движениями не смогла принести прочный мир, стабильность и безопасность в регион. По мнению автора данного исследования, неудачи в попытках прекращения насилия в Дарфуре могут быть объяснены следующими факторами. Во-первых, между правительством Судана и оппозицией во время мирных переговоров явно отсутствовало взаимное доверие, что является ключевым звеном в достижении устойчивого мирного соглашения. Например, во время переговорного процесса в Абудже стороны в основном «отвергали предложения друг друга, обменивались взаимными обвинениями и оскорблениями».[[101]](#footnote-101) Недоверие со стороны дарфурцев могли породить масштабы насилия и зверств, совершаемые проправительственными отрядами «Джанджавид» против мирных жителей деревень. Более того, у правительства Омара аль-Башира изначально отсутствовала приверженность поиску мирного решения за столом переговоров, так как это могло спровоцировать восстания в других маргинальных регионах Судана, чтобы также добиться от Хартума удовлетворения своих требований путем диалога.[[102]](#footnote-102) В глазах центра оппозиционные движения являлись лишь вооруженными бандитами, боровшимися за свои собственные выгоды, а не за интересы жителей Дарфура.

Переговоры между сторонами по заключению мира всегда начинались под давлением международного или регионального сообщества, они были навязаны участникам. Однако, согласно теории зрелости конфликта Уильяма Зартмана, участники должны сами ощущать взаимно причиняющий страдания тупик(mutually hurting stalemate) в конфронтации, только в этом случае переговорный процесс может быть эффективен в достижении мира. В результате, вооруженные действия возобновлялись практически сразу после подписания соглашения о прекращении огня, что было продемонстрировано в вышеизложенном материале.

По мнению автора данной работы, ключевым фактором, подрывающим авторитетность заключенных мирных соглашений, выступает факт того, что одно или несколько из основных повстанческих движений не является стороной такого договора, что делает его положения о прекращении насилия необязательными для соответствующей повстанческой группировки. Как было указано в теоретической части работы, одним из главных критериев успешного мирного процесса является его инклюзивность, то есть включение всех заинтересованных сторон. Без соблюдения данного условия любое мирное соглашение де-факто оказывается мертворожденным.

Серьезную проблему для установления мира в Дарфуре представляет раздробленность и неоднородность повстанческого движения. Помимо таких крупных движений, как «Движение за справедливость и равенство», «Освободительного движения Судана», в Дарфуре действует ряд других мелких повстанческих группировок. Более того, зачастую вооруженные столкновения происходят не только между правительственными и оппозиционными войсками, но и между лидерами повстанцев в связи с борьбой за власть, разностью в конечных политических целях.

**2.2. Региональный аспект кризиса**

Серьезные негативное влияние конфликт в Дарфуре оказал не только на Республику Судан, но и на весь Африканский континент, что выразилось, прежде всего, в неконтролируемом распространении оружия, подрыве стабильности и безопасности. Наиболее ощутимым последствием кризиса стало массовое бегство жителей Дарфура из зон конфликта, что привело к неконтролируемым потокам беженцев. В восточной части Республики Чад, согласно официальным данным Европейской службы гражданской защиты и гуманитарной помощи, с 2003 года в двенадцати лагерях для беженцев проживают более 300 000 человек, что для одной из беднейших стран мира с постоянной проблемой отсутствия продовольственной безопасности, является тяжелым бременем как в политическом, так и социально-экономическом отношении.[[103]](#footnote-103) Более того, на территории Чада расположены базы дарфурских ополченцев, что вынуждает суданские правительственные войска пересекать границу между государствами для нанесения удара по повстанцам. Следует отметить также, что во время обострения отношений между Чадом и Суданом в период с 2005 по 2010 год, когда в ответ на поддержку Хартумом чадских оппозиционных движений, президент Чада Идрис Деби оказывал помощь дарфурским повстанцам в борьбе с Суданским правительством, территория Дарфура стала служить опорным пунктом для базирования Чадских вооруженных оппозиционных групп. Чадские мятежники зачастую вливались в ряды дарфурских повстанцев, что способствовало разрастанию конфликта и одновременно притоку различных видов оружия в регион. С нормализацией отношений между странами в феврале 2010 года после визита Идрис Деби в Хартум, граница межу Чадом и Суданом патрулируется военными обоих государств, что в значительной степени помогло снизить, но не ликвидировать нелегальное пересечение границы вооруженными бандами. Согласно источникам, в 2017 году в Дарфуре находились повстанцы из чадской группировки «Союза сил сопротивления», ведущей борьбу против режима в Чаде.[[104]](#footnote-104)

Таким образом, учитывая вышеизложенные факты, президент Чада Идрис Деби, как никто другой, заинтересован в скорейшем завершении дарфурского кризиса, прежде всего, в целях стабилизации обстановки в собственной стране. На данный момент он является одним из основных участников процесса по мирному урегулированию конфликта, так как, де-факто, используя свое влияние в регионе, племенные связи и личные отношения с членами дарфурских групп, Идрис Деби оказывает помощь правительству в Хартуме в обеспечении диалога с повстанцами.[[105]](#footnote-105)

Согласно докладу Группы экспертов по Судану СБ ООН, с 2015 года в ходе гражданской войны в Ливии такие формирования, как «Освободительное движение Судана» под руководством Минни Минави и «Движение за справедливость и равенство» участвуют в вооруженных столкновениях на стороне Ливийской национальной армии. Более того, некоторые из дарфурских ополченцев вовлечены в преступную деятельность на территории государства Ливия (незаконное переправление оружия/боевиков через границу, торговля людьми), что косвенно ведет к еще большей эскалации ливийской войны.[[106]](#footnote-106) В свою очередь, Ливия представляет собой один из главных источников финансирования повстанцев в Дарфуре, так как участие в вооруженном конфликте в соседней стране позволяет им получать доходы, различные виды вооружения, а также предоставляет возможность пополнения рядов ополченцев путем вербовки.

С другой стороны, согласно докладу Группы экспертов по Судану СБ ООН от 2019 года, сам Дарфур является источником поставок оружия в регионе, особенно тем движениям в соседних странах, которые ведут борьбу против существующего режима.[[107]](#footnote-107) В частности, вооруженные группы, участвующие в ливийской гражданской войне и некоторые вооруженные мусульманские группировки из Центральноафриканской Республики получают оружие и боеприпасы от дарфурских ополченцев, что подрывает региональную стабильность и безопасность.

**2.3. Влияние дарфурского кризиса на геополитическое положение Судана**

Следует отметить, что поставки оружия в Судан, которое используется, частности, в борьбе против повстанческих движений в Дарфуре представляют собой один из способов оказания внешнего влияния на Судан.[[108]](#footnote-108)

В 2014-2018 годах на долю Китайской Народной Республики приходилось 24% экспорта вооружений в страны Африки к югу от Сахары.[[109]](#footnote-109) Согласно отчету международной неправительственной организации HART, основная цель поставок состоит в стремлении Пекина получить доступ к новым источникам энергии, прежде всего нефти, так как Судан является одним из основных поставщиков сырья в Китай, наряду с Саудовской Аравией, Ираном и Оманом.[[110]](#footnote-110) Процент импорта африканской нефти в Китай составляет около 30 %, что объясняет поддержку Китая Хартумом в обход резолюций СБ ООН.

Тесное сотрудничество Китая и Судана в экономической сфере официально началось с подписания в 1962 году соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве, за которым, в 1970-м году, последовало заключение культурного и научно-технического протокола. Таким образом, два договора положили начало сотрудничеству двух стран в области строительства инфраструктурных объектов, общественных зданий и обмена специалистами. Однако базисом китайско-суданских отношений является нефтяной сектор Судана, в который объем прямых иностранных инвестиций Китая на сегодняшний день исчисляется миллиардами долларов. С 1999 года Китайская национальная нефтяная компания (CNPC) инвестировала в Судан более 15 миллиардов долларов.[[111]](#footnote-111) В настоящее время, по оценкам экспертов, CNPC владеет половиной суданских нефтеперерабатывающих заводов. После обнаружения нефти в Западном регионе Дарфура в 2005 году, данная компания, по данным на 2016 год, установила контроль над шестью блоками в районе, которые способны производить около 500 000 баррелей нефти в день.[[112]](#footnote-112) Таким образом, очевидно, что Судан является для Китая стратегически важным партнером в Восточной Африке. Получая выгодные сделки в области энергоресурсов, Пекин в ответ оказывает поддержку Хартуму в военной сфере и на международной арене, что имеет негативные последствия для урегулирования кризиса в Дарфуре. Во-первых, Китай обеспечивает Судан военной техникой, включая поставку бомбардировщиков, десантно- транспортных вертолетов, истребителей, противотанковых и противопехотных мин и др. Согласно докладу экспертов ООН от 2006 года, китайское оружие и военная техника использовались силами армии Судана против гражданского населения в регионе Дарфур. Более того, продолжение военной торговли с Суданом является прямым нарушением эмбарго на поставку оружия, введенного резолюцией 1556 (2004) СБ ООН.[[113]](#footnote-113) Однако официальные лица Китая заявляли, что импорт оружия в Судан носит законный характер, так как «все поставки заносятся в регистр ООН».

Во-вторых, защищая экономические интересы в нефтяном секторе Судана, Китай, как член Совета Безопасности ООН, выступал за смягчение резолюций в отношении правительства в Хартуме, в частности, по кризису в Дарфуре. Так, в 2004 году Китай ветировал резолюцию 1564 СБ, предусматривающую введение нефтяного эмбарго в отношении Судана, а в 2005 году Пекин заблокировал резолюцию, согласно которой Международный уголовный суд был бы уполномочен привлекать привлечь Омара аль-Башира и тех, кто стоит за военными преступлениями в Дарфуре, к ответственности. В 2009 году Китай раскритиковал решение президента США Дж. Буша-мл. ввести дополнительные санкции против суданских компаний и должностных лиц, заявляя, что «дипломатическое давление на Хартум за его действия в Дарфуре только осложнят конфликт и сделают его еще более трудным для разрешения».[[114]](#footnote-114) Такие действия Пекина, по мнению автора данного исследования, подорвали эффективности санкций ООН против режима в Хартуме, что привело к дальнейшей эскалации конфликта в Дарфуре.

Таким образом, продажа вооружений Китаем Судану в обмен на выгодные нефтяные сделки, а также подрыв эффективности резолюций ООН являются двумя внешними факторами, препятствующими достижению прочного политического урегулирования проблемы Дарфура.

Неправительственная организация «Международная Амнистия» неоднократно обвиняла Российскую Федерацию в поставке вооружений, военной техники, прежде всего, вертолетов и самолетов правительству Судана, которые были задействованы последним во время конфликта в Дарфуре. В частности, в докладе утверждалось, что «постоянная поставка Российской Федерацией боевых вертолетов Ми-24 делает возможным продолжение конфликта в Дарфуре». Как и Пекин, Москва также стремилась получить от Хартума выгодные сделки по энергоресурсам. В качестве экспортеров оружия в Судан в докладе так же были отмечены Иран и Беларусь.[[115]](#footnote-115)

Таким образом, на основании вышеизложенного материала, можно заключить, что кризис в Дарфуре действительно является одним из факторов, подрывающих стабильность и безопасность в регионе Восточной Африки. Более того, вовлеченность в конфликт, хоть и косвенно, стран-экспортеров вооружений в обход международных санкций ведет к ухудшению политической и гуманитарной ситуации в регионе, что не может не оказывать негативного воздействия на процесс мирного урегулирования конфликта.

# Глава 3. Пути разрешения конфликта и миротворчество в Дарфуре

**3.1. Усилия Африканского союза по урегулированию конфликта**

Являясь правопреемником Организации африканского единства, Африканский союз (АС) представляет собой международную межправительственную организацию, участниками которой на сегодняшний день являются 55 государств Африки. Ключевыми целями организации, учрежденной 9 июля 2002 года, являются оказание помощи государствам Африканского континента в построении и развитии демократических институтов, защите и соблюдении прав человека, предотвращении и урегулировании конфликтов. В частности, для реализации последнего пункта в структуре АС был основан Совет мира и безопасности - постоянно действующий орган, в состав которого входят 15 государств, избираемых по региональному принципу Исполнительным Советом АС. Данный орган наделен правом принятия решений по предупреждению, предотвращению и разрешению конфликтов. Африканский союз, наряду с ООН, также осуществляет миротворческую деятельность, нацеленную на обеспечение мира и стабильности в странах Африканского континента, охваченных войной. В связи с отсутствием необходимых средств и возможностей для развертывания миротворческих миссий, АС часто вынужден обращаться за помощью к европейским странам.

В апреле 2004 года в Нджамене между правительством Судана, «Освободительным движением Судана» и «Движением за справедливость и равенство» было подписано соглашение о прекращении огня в гуманитарных целях. Для обеспечения соблюдения договоренностей конфликтующими сторонами, Африканский союз санкционировал развертывание в регионе Дарфура миссии, состоящей из 120 наблюдателей, получившей название Миссия Африканского союза в Судане (АМИС).[[116]](#footnote-116) Для защиты гражданского населения в рамках данной миссии изначально было задействовано более 5 тыс. миротворцев, а к концу 2006 года их число составило уже порядка 12, 5 тыс. человек. Деятельности миссии была официально узаконена на международном уровне путем принятия Советом Безопасности ООН резолюции № 1564 в сентябре 2004 года.[[117]](#footnote-117) Согласно мандату миссии, в задачи миротворцев входили осуществление надзора за обеспечением безопасности возвращающихся внутренне перемещенных лиц, расследование нарушений соглашения о прекращении огня, улучшение условий в сфере безопасности на территории Дарфура и др.[[118]](#footnote-118) Однако ключевой задачей оставалась защита мирного населения, для чего в регион была направлена гражданская полиция Африканского Союза. Международная гражданская полиция (МГП) является ключевым компонентом любой современной сложной миротворческой операции, так как обученный персонал обладает специальными знаниями о том, как обеспечить общественный порядок в зоне конфликта, сотрудничает с местной полицией в целях обеспечения соблюдения прав человека. Конфликт в Дарфуре представлял собой серьезный вызов для МПГ, так как хаотичные потоки беженцев внутри региона, нападения со стороны вооруженных ополченцев на персонал препятствовали выполнению основных задач миссии по установлению стабильности и защиты гражданского населения. Более того, в рамках своей деятельности гражданская полиция АМИС столкнулась со следующими техническими проблемами, которые серьезно снизили эффективность проводимых операций. Во-первых, до дарфуского конфликта Африканский союз ранее не задействовал силы гражданской полиции в рамках миротворческий операций, следовательно, у полицейского контингента отсутствовал необходимый опыт в кризисном урегулировании. Во-вторых, недостаточное финансирование миссии со стороны АС привело, например, к нехватке транспортных средств, что серьезно затрудняло реализацию системы патрулирования в регионе. Следует отметить, что служащими международной гражданской полиции не удалось установить каналы коммуникации с местной суданской полицией, что было одной из важнейших задач, согласно мандату миссии.[[119]](#footnote-119)

Являясь молодой организацией, Африканский союз не имел потенциала, ресурсов, и политического влияния, чтобы принудить конфликтующие стороны придерживаться обязательств, содержащихся в подписанных ими мирных соглашениях, поэтому с 2007 года в Дарфуре начала действовать смешанная миссия Африканского союза – Организации Объединённых Наций (ЮНАМИД). Следует отметить, что изначально режим в Хартуме выступал против присутствия миротворческих сил ООН в Дарфуре, так как считал, что конфликт является исключительно внутренним делом Судана, а развертывание иностранных сил расценивалось правительством как реколонизация страны. Однако необходимо подчеркнуть, что у самого международного сообщества на начальной стадии конфликта отсутствовала мотивация активно вмешиваться в регион, тем самым подтверждая лозунг «Африканская проблема требует африканского решения» (African Solution to African Problem). Обладая обширной ресурсной базой и значительным материально-техническим потенциалом, ЮНАМИД смогла обеспечить необходимые условия для доставки гуманитарной помощи и защиты гражданского населения в Дарфуре. Несмотря на то, что развертывание смешанной миссии способствовало уменьшению вооруженных действий и де-эскалации конфликта, кризис по-прежнему остается неурегулированным.

Наряду с развертыванием миротворческой миссии, Африканский союз выступает медиатором в переговорах между правительством Судана и повстанческими группировками Дарфура. В частности, при посредничестве организации между сторонами были достигнуты мирные договоренности в Нджамене, Аддис-Абебе, Абудже. С 2009 года ответственность за разрешение конфликта лежит на Имплементационной группе высокого уровня АС, органе, учрежденном с целью урегулирования конфликтов в странах Африканского континента.

В настоящий момент председателем Группы высокого уровня по Судану является Табо Мбеки, занимавший пост президента Южно-Африканской республики с 1999 по 2008 годы. Политический деятель играет значимую роль в обеспечении мирного процесса в регионе Дарфура, так как он является ключевым звеном в установлении коммуникации между Хартумом и оппозицией в Дарфуре. Следует подчеркнуть, что именно благодаря дипломатическим усилиям Мбеки в 2009 году между Суданом и Чадом было подписано соглашение о примирении, положившее конец объявленному в 2005 году состоянию войны между двумя государствами. Подписание данного соглашение оказало позитивное влияние на ход урегулирования конфликта в Дарфуре, так как обе страны отказались от поддержки повстанцев. Нормализация взаимоотношений между главами государств позволила президенту Чада Идрису Деби выполнять активную роль посредника в Дарфурском переговорном процессе.

В сентябре 2014 году в Аддис-Абебе благодаря усилиям Табо Мбеки начался переговорный процесс между правительством Хартума и вооруженными группировками Дафрура, Голубого Нила и Южного Кордофана о прекращении боевых действий, результатом которого стало «Соглашение о национальном диалоге и конституционном процессе». В ноябре в Аддис-Абебе также состоялись переговоры между суданским правительством, «Движением за справедливость и равенство» и «Освободительным движением Судана» во главе с Абдель Вахидом, касаемо мероприятий по обеспечению безопасности в регионе.

Следует подчеркнуть, что Председатель Имплементационной группы высокого уровня АС далеко не всегда согласен с теми инициативами, которые выдвигает Суданское правительство по урегулированию конфликта. Так, в 2015 году Мбеки совместно с другими представителями Африканского союза и гражданским оппозиционным блоком бойкотировал церемонию открытия Конференции по национальному диалогу, так как, по его мнению, диалог не носил подлинно всеохватного характера в связи с исключением из него президентом Омаром аль-Баширом сторон, не подписавших «Дохинский документ о мире в Дарфуре».[[120]](#footnote-120) Как итог, идея национального диалога не способствовала достижению конструктивного прогресса в мирном процессе.

В 2016 году для разрешения данной ситуации Табо Мбеки лично инициировал заключение соглашения по «дорожной карте» для урегулирования проблем не только Дарфура, но штатов Южный Кордофан и Голубой Нил. Документ основан на общих принципах всеобщего прекращения вооруженных действий, обеспечения гуманитарного доступа и проведения инклюзивного национального диалога. «Дорожная карта» стала первым соглашением между Хартумом и ключевыми оппозиционными движениями, подписанным после возобновления конфронтации в 2011 году.[[121]](#footnote-121)

Важно подчеркнуть, что в апреле 2016 года Омар аль-Башир запустил второй этап Национального диалога, нацеленный на утверждение новой Конституции Судана, однако оппозиционные силы и вооруженные движения бойкотировали инициативу президента, так как данный процесс, по их мнению, считался бы отклонением от принципов «дорожной карты» Имплементационной группы высокого уровня Африканского союза.[[122]](#footnote-122)

Таким образом, по мнению автора данного исследования, основной стратегией Табо Мбеки в урегулировании конфликта в Дарфуре является строгая приверженность инклюзивному мирному процессу без проведения сепаратных переговоров с определенными сторонами, что не может не вызвать доверие к политическому деятелю, в особенности со стороны оппозиционных групп.

На сегодняшний день Африканский союз является одним из ведущих международных акторов, цель которого заключается в скорейшем урегулировании конфликта и прекращении насилия в Дарфуре. Свои задачи организация выполняет посредством Имплементационной группы высокого уровня, председателем которой является экс-президент ЮАР Табо Мбеки. Участие Имплементационной группы высокого уровня во главе с Табо Мбеки в рамках мирных переговоров можно расценивать как попытку Африканского союза вновь подтвердить свою ключевую роль в качестве главного посредника в конфликтах на континенте, таким образом обеспечив выполнение установки «Африканская проблема требует африканского решения». C целью укрепления Дарфурского политического процесса Африканский союз стремится расширять переговорный процесс путем включения в него не только повстанческих движений и правительства, но и представителей различных секторов гражданского общества Дарфура. Однако группе Мбеки необходимо также принимать во внимание Дохинский мирный процесс, начатый Хартумом, и стремиться, чтобы инициативы АС не противоречили последнему.

Следует отметить, что именно АС выступил с предложением начать политические переговоры, которые привели к заключению мирного соглашения по Дарфуру в 2006 году в Абудже между правительством Судана во главе с Омаром аль-Баширом и фракцией в «Освободительном движении Судана» (ОДС), руководимой Минни Минави. Организация посредством Совета мира и безопасности содействовала развертыванию миротворческой операции в Дарфуре – АМИС. На миссию была возложена ответственность за соблюдение режима прекращения огня, а также защиту гражданских лиц в пределах имеющихся ресурсов и возможностей. Миротворческой миссии АС действительно удалось снизить уровень насилия в регионе Дарфура, а также предотвратить межплеменные конфликты путем проведения переговоров. Однако такие факторы, как отсутствие опыта в управлении сложными кризисами, слабая подготовленность и малочисленность персонала АМИС, нехватка необходимого материально- технического оборудования, в значительной степени подорвали эффективность миротворческой деятельности Африканского союза в Дарфуре. Данные ограничения не позволили миротворцам выполнить одну из главных задач - прекратить нарушения прав человека в регионе. Ограниченность в ресурсном и техническом плане привела к трагическим последствиям как для мирного населения, так и для самого персонала АМИС, что потребовало вмешательства со стороны ООН.

**3.2. Миротворческая миссия ООН - Африканского Союза**

Как было указано в предыдущем пункте настоящей главы, неспособность АМИС установить мир в Дарфуре привела к развертыванию в регионе дополнительных сил ООН. В соответствии с резолюцией 1769 Совета Безопасности, 31 июля 2007 года была учреждена Смешанная операция Африканского союза – Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД).[[123]](#footnote-123) Согласно мандату, расширенному резолюцией № 2148 (2014) СБ ООН, в задачи миссии входит:

- мониторинг выполнения достигнутых сторонами соглашений;

-содействие в проведении инклюзивного мирного политического диалога;

-защита гражданского населения без ущерба для ответственности правительства Судана. Стратегия защиты гражданских лиц ЮНАМИД включает постоянное патрулирование каждой провинций Дарфура, размещение гражданского персонала в деревнях, обеспечение безопасности внутренне перемещенным лицам и содействие их возвращению домой, тесная координация с местным органами власти, публикация аналитических сводок о случаях нарушения прав человека;

-содействие в оказании гуманитарной помощи и обеспечение безопасности гуманитарного персонала;

-посредничество между правительством Судана и вооруженными движениями, не подписавшими «Дохинский документ о мире в Дарфуре» (ДДМД);

-посредничество при урегулировании конфликта между племенами, в том числе посредством принятия мер по устранению его коренных причин.[[124]](#footnote-124)

### В 2017 году Советом Безопасности ООН была принята резолюция № 2363 (2017), согласно которой мандат ЮНАМИД был продлен, однако численность военного и полицейского персонала была уменьшена.[[125]](#footnote-125) Правовой основой развертывания ЮНАМИД служит Глава VII Устава ООН («Действия в отношении угрозы миру, нарушения мира и актов агрессии»), позволяющая миротворцам применять силу, выходя за рамки самообороны, с целью принуждения сторон к миру.

Наиболее значительным успехом миссии в налаживании политического процесса считается разработка проекта мирного соглашения, которое в итоге было оформлено в «Дохинский документ о мире» в рамках Вседарфурской конференции заинтересованных сторон, проходившей в Дохе в мае 2011 года. Несмотря на то, что данное соглашение было подписано только правительством Судана и «Движением за освобождение и справедливость», оно заложило фундамент для проведения институциональных и законодательных реформ, а также создания определенных политических механизмом, необходимых для устранения коренных причин конфликта. Следует отметить, ДДМД представляет собой «дорожную карту» как для международного сообщества, так и для региональных посредников по установлению мира и безопасности Дарфуре, несмотря на то, что главные стороны конфликта – «Движение за справедливость и равенство», фракции во главе с Минни Минави и Абдель Вахидом «Освободительного движения Судана» не признают итоги Дохинских мирных соглашений. Таким образом, еще одной задачей ЮНАМИД выступает создание условий для подписания ДДМД всеми участниками вооруженной борьбы в Дарфуре. Так, в 2012 году миротворцы организовывали кампании по пропаганде Дохинского документа, а в 2013 году ЮНАМИД совместно с Дарфурской региональной администрацией путем проведения ряда семинаров доводили положения достигнутого соглашения до сведения широкой общественности.

Однако с 2013 года миссия стала подвергаться широкой критике как в СМИ, так и среди местного населения из-за неспособности улучшить условия безопасности в регионе. Отмечалось, что ЮНАМИД испытывала серьезную нехватку технических средств, а передвижение миротворцев было лимитировано в связи с вводом правительственных ограничений и запретов, что серьезно препятствовало выполнению мандата. Невыполнение миротворцами поставленных задач по защите население привело к увеличению потоков внутренне перемещенных лиц, число которых в 2014 году составило порядка 400 000 человек.[[126]](#footnote-126) Более того, 2014 году президент Судана Омар аль-Башир потребовал от ЮНАМИД покинуть Дарфур, заявляя, что миротворческий контингент стал бременем для страны, занимаясь поддержкой повстанческих движений, а не защитой мирного населения. Вследствие ухудшения отношений с правительством Судана, в феврале 2015 года начались официальные переговоры по завершению деятельности миссии в Дарфуре.[[127]](#footnote-127)

В 2016 году международной неправительственной организацией «Международная инициатива по правам беженцев»(The International Refugee Rights Initiative) был подготовлен доклад на основе проведения интервью с внутренне перемещенными лицами и мирными жителями Дарфура относительно эффективности ЮНАМИД. В основном, респонденты позитивно оценили роль миссии в подготовке и публикации докладов относительно происходящих событий в регионе, так как такая активность способствовала привлечению внимания международного сообщества к конфликту. Многие из опрошенных также положительно отзывались об открытом доступе в отделения ЮНАМИД по правам человека, где могли сообщить о случаях их нарушения. Гражданами была высоко оценена посредническая роль миротворцев в урегулировании межплеменных конфликтов.[[128]](#footnote-128)

Несмотря на вышеперечисленные результаты работы ЮНАМИД, в целом, миссия была охарактеризована как крайне неэффективная в контексте защиты гражданского населения. Необходимо отметить, что сами миротворцы на протяжении всего времени нахождения в Дарфуре неоднократно подвергалась нападениям, прежде всего, со стороны формирований «Джанджавид» и племенных вооруженных группировок. По данным на январь 2020 года, в Дарфуре погибли 277 человек из персонала миссии.[[129]](#footnote-129) Комментируя данную ситуацию, большинство респондентов задавались вопросом: «Как миротворцы могут защитить нас, если они не в состоянии защитить себя?»127

Низкая эффективность ЮНАМИД, согласно докладу «Международной инициативы по правам беженцев», объясняется двумя факторами. Во-первых, несмотря на то, что де-юре миротворческий контингент действовал в соответствии со своим мандатом, определенным ООН, де-факто ЮНАМИД оставалась под контролем правительства Судана, которое препятствовало деятельности миротворцев, например, путем ограничения доступа в определенные районы Дарфура. Во-вторых, учитывая нежелание членов СБ ООН увеличить бюджет миссии, ЮНАМИД страдала от нехватки необходимого оборудования, материально-технических средств, автомобилей для патрулирования региона и тд.

В июле 2018 года члены СБ ООН проголосовали за резкое сокращение численности персонала миссии, так как в Дарфуре был отмечен минимальный уровень боевых действий наряду с улучшениями условий безопасности. В специальном Докладе Председателя Комиссии Африканского Союза и Генерального секретаря ООН о Смешанной операции ЮНАМИД отмечается, что в период с апреля по октябрь 2020 деятельность миссии будет постепенно прекращена, что повлечет за собой закрытие 14 баз ЮНАМИД, вывод военных и полицейских служащих, а также значительное уменьшение численности гражданского персонала.[[130]](#footnote-130) Однако на данном этапе свертывание миссии пока заморожено. Таким образом, ответственности за поддержание мира и безопасности полностью переходит в руки Африканского союза. Однако, по предложению премьер-министра Судана А. Хамдока, после сворачивания операции в Дарфуре должна быть сформирована специальная политическая миссия ООН, мандат которой будет включать в себя положения об оказании гуманитарной помощи, о содействии репатриации и реинтеграции внутренне перемещенных лиц и беженцев, помощи в проведении политических и социально-экономических реформ, а также мониторинг за соглашениями о прекращении огня. Главной же целью миссии станет поддержка нового правительства Судана в процессе перехода к демократии, а также разработки новой Конституции и подготовки к выборам.[[131]](#footnote-131)

Однако неправительственная организация Human Rights Watch раскритиковала данную инициативу, заявив, что вывод миротворцев ЮНАМИД ставит под угрозу безопасность гражданского населения Дарфура. Исполнительный директор организации, Кеннет Рот, предупредил Совет Безопасности ООН, о том, что «ситуация в Дарфуре требует более постепенного вывода войск, поскольку население еще не доверяет суданским силам безопасности и продолжает надеяться на защиту миротворцев».[[132]](#footnote-132)

По мнению автора данного исследования, низкая эффективность выполнения мандата ЮНАМИД может быть также обоснована с теоретической точки зрения. Как было указано в первой главе работы, прочную основу для развертывания любой миротворческой миссии составляют мирные соглашения, участниками которых являются *все основные* стороны конфликта, так как миротворчество служит лишь инструментом укрепления уже достигнутого мира. В случае Дарфура смешанная миротворческая миссия ООН-АС начала функционировать после подписания «Соглашения в Абудже» 2006 года, условия которого не были приняты ключевыми повстанческими движениями - «Движением за справедливость и равенство» и группировкой «Освободительного движения Судана» во главе с Абдель Вахидом. Следует отметить, что и «Дохинский документ о мире в Дарфуре» также был отвергнут основными участниками конфликта. Таким образом, де-факто не было никакого мира, который должны были поддерживать миротворцы, а нестабильная обстановка в плане безопасности, характеризующаяся военными столкновениями между правительством и некоторыми вооруженными движениями, а также нападениями на персонал и автоколонны с гуманитарной помощью в регионе, подрывали усилия миссии по обеспечению защиты гражданского населения.

Однако следует подчеркнуть, что на данный момент, с начала переговоров между правительством Судана и Дарфурскими вооруженными движениями в Джубе, ЮНАМИД оказывает техническую поддержку мирному процессу, выступая в роли секретариата в соответствии с резолюцией № 2495 СБ ООН.[[133]](#footnote-133)

**3.3.Усилия европейских государств по достижению мира в регионе**

С 2003 года конфликт в Дарфуре находится в фокусе внимания внешней политики не только региональных игроков, но и западных государств. Особую заинтересованность в разрешении кризиса демонстрирует Европейский союз, являясь одним из ключевых партнеров Африканского союза по мирному урегулированию вооруженной конфронтации между оппозиционными движениями Дарфура и центральным правительством в Хартуме. Поддержка ЕС усилий Африканского союза включает в себя следующие положения:

-выделение денежных средств на оказание гуманитарной помощи, включая продовольственную помощь и помощь беженцам и внутренне перемещенным лицам;

-содействие расследованиям в области нарушения прав человека;

-поддержку усилий специального представителя миссии ООН в Судане по обеспечению выполнения резолюций Совета Безопасности по Судану;

- активное содействие в проведении мирных переговоров;

-дипломатические усилия по заключению всеобъемлющего мирного соглашения.[[134]](#footnote-134)

В 2020 году Европейским союзом было выделено 30 миллионов евро на предоставление гуманитарной помощи населению Судана, в особенности жителям Северного Дарфура, одному из серьезно пострадавших от конфликта региону Судана.[[135]](#footnote-135) ЕС, наряду с ООН, США, ввел санкции против правительства Судана в связи с его действиями в Дарфуре. Однако следует отметить, что в зону конфликта не были направлены европейские миротворческие силы, но ЕС оказывал техническую помощь в деятельность АМИС, затем ЮНАМИД путем предоставления транспортных средств, таких как автомобили, самолеты, а также средств связи. Более того, в рамках смешанной миссии ООН-АС военные специалисты ЕС осуществляли обучение африканских контингентов с целью повышения общего уровня военной подготовки. Европейский союз предоставляет значительную финансовую и техническую поддержку проведению миротворческих операций Африканским союзом через Африканский фонд мира, учрежденный в 2004 году для предотвращения конфликтов, укрепления мира и безопасности на Африканском континенте.

Следует также отметить, что специальные представители ЕС по Судану принимали активное участие, в качестве наблюдателей, в большинстве конференций, посвященных мирному урегулированию конфликта в Дарфуре, в Нджамене, Аддис-Абебе, Триполи, Дохе.

Таким образом, на основании вышеизложенного материала, можно заключить, что роль Европейского союза заключается, в основном, в финансовой поддержке усилий и инициатив Африканского союза по урегулированию конфликта в Дарфуре, а также предоставлении гуманитарной помощи мирному населению и внутренне перемещенным лицам региона. Однако на основе анализа содержания докладов Группы экспертов СБ ООН по Судану, автором была отмечена низкая вовлеченность ЕС (за исключением некоторых стран-членов) в организацию и проведение прямых переговоров между правительством Судана и вооруженными движениями Дарфура. Такая политика ЕС в отношении конфликта представляется нецелесообразной, ведь именно данная стратегия является ключевой в прекращении конфронтации.

В данном пункте настоящей главы особое внимание следует уделить усилиям Великобритании по прекращению кризиса в Дарфуре, так как Судан исконно занимает особое место в африканской и ближневосточной политике страны. Это, в первую очередь, объясняется историческими связями двух государств, так как до получения независимости в 1956 году Судан находился под совместным протекторатом Англии и Египта. Признавая кризис в Дарфуре «величайшей гуманитарной катастрофой в мире», Лондон возлагает полную ответственность за насилие и преступления против мирных жителей на правительство Судана. Однако следует подчеркнуть, что Великобритания, отстаивая на мировой арене проведение гуманитарных интервенций в страну в случае катастрофического положения последней, руководствуясь принципом «обязанность защищать» («responsibility to protect»), не выступила с предложением ввода в Дарфур британского или коалиционного гуманитарного контингента, что может свидетельствовать о низкой заинтересованности Лондона в дарфурском вопросе.[[136]](#footnote-136)

Вышеизложенный тезис подтверждают следующие события. Во-первых, в 2018 году специальный посланник Соединенного Королевства в Судане и Южном Судане, Крис Тротт, провел встречу с лидером «Движения за освобождение и справедливость» (ДОС), в рамках которой обсуждался мирный процесс в Судане, в частности, переговоры по Дарфуру, а также инициированная Хартумом кампания по разоружению, направленная на уничтожение нелегального оружия в конфликтных районах Судана, особенно в Дарфуре. Тротт также высоко оценил усилия ДОС по достижению мира и стабильности в регионе.[[137]](#footnote-137) Тем не менее, нельзя забывать о том, что «Движение за освобождение и справедливость» никогда не являлось органом, представляющим гражданское общество или основные вооруженные повстанческие движения. Данное движение было искусственно создано в 2011 году международными посредниками, участвующими в Дохинском процессе, с целью объединения многочисленных повстанческих дарфурских ополченцев в единый фронт, который де-факто будет вести переговоры с правительством от имени народа Дарфура. Во-вторых, Великобритания совместно с европейскими партнерами в 2006 году активно поддерживала мирное соглашение по Дарфуру, а в 2011-«Дохинский документ о мире в Дарфуре», несмотря на то, что основные повстанческие группировки не признали положения данных договоров как основы для достижения мира.

С другой стороны, Великобритания оказывала политическое давление на официальный Хартум путем поддержки резолюций СБ ООН № 1590 (2005), № 1593 (2005) и др., предусматривающих режим санкционных мер против Судана. С целью прекращения насилия в Дарфуре Соединенное Королевство оказывало финансовую и материально-техническую помощь деятельности миротворческой миссии Африканского союза, а затем, наряду с другими европейскими государствами, выступило за создание смешанной миротворческой операции АС-ООН (ЮНАМИД). Гордон Браун, премьер-министр Великобритании с 2007 по 2010 годы, в 2008 году заявлял о готовности Лондона ввести санкции против любой из сторон Дарфурского конфликта, препятствующей политическому урегулированию, а также оказать помощь в послевоенном восстановлении инфраструктуры региона, однако никаких существенных инициатив по примирению участников выдвинуто не было.[[138]](#footnote-138)

Другим направлением политики Лондона в Судане является предоставление гуманитарной помощи в районы конфликтов. В частности, Великобритания с 2003 по 2009 годы выделила 334 млн. фунтов стерлингов, из которых 174 млн. были предназначены для помощи Дарфуру.[[139]](#footnote-139)

Таким образом, на основании вышеизложенных фактов, можно заключить, что прекращение кризиса в Дарфуре не является приоритетом африканской политики бывшей метрополии, так как ее участие ограничено лишь формальной дипломатической поддержкой усилий Африканского союза, ООН, а также проведением гуманитарной деятельности.

В рамках ЕС необходимо отметить роль Французской Республики и Федеративной Республики Германия в урегулировании кризиса в регионе Дарфур, которая, прежде всего, заключается в спонсировании деятельности ЮНАМИД, гуманитарных операций, а также организации переговоров между конфликтующими сторонами за пределами Судана. Так, в период с 2003 по 2006 годы Берлином было выделено 80 млн. евро для помощи внутренне перемещенным лицам и беженцам в восточном Чаде.[[140]](#footnote-140) На сегодняшний день Германия, наряду с Францией, является спонсором мирного процесса, проводит консультации со всеми сторонами, пытаясь возобновить инклюзивные мирные переговоры. Например, в 2014 году под патронажем министерства иностранных дел Германии немецкий Фонд «Бергхов» провел встречу с «Суданским революционным фронтов» (куда входят фракции «Освободительного движения Судана» под лидерством Абель Вахида и Минни Минави, а также «Движение за справедливость и равенство»), нацеленную на обсуждение «критически значимых для национального диалога и конституционного процесса» областей.[[141]](#footnote-141) Однако данное событие носило информативный характер и не привело к существенным изменениями в отношениях центр-периферия. В ноябре 2018 года в Берлине между Имплементационной группой высокого уровня АС и коалицией «Суданский призыв» прошли неофициальные консультации по вопросам подготовки возможной мирной конференции.[[142]](#footnote-142)

В качестве третьей стороны Париж зачастую оказывается площадкой для встречи посредников с участниками конфликта. Так, в 2015 году президент Чада, Идрис Деби, организовал неформальную встречу с Джебрилем Ибрагимом, Минни Минави и Абдель Вахидом, чтобы убедить лидеров повстанческих движений присоединиться к инициированному правительством национальному диалогу. Однако данная встреча не принесла желаемых результатов.

Стоит также отметить, что международная «Тройка по Судану (Великобритания, США, Норвегия)» проявляет заинтересованность в прекращении насилия в Дарфуре. Так, в 2018 году Тройка осудила вооруженные столкновения между силами Суданского правительства и фракцией Абдель Вахида в «Освободительном движении Судана» в районе Джебель-Марры, заявляя, что «у конфликта в Дарфуре не может быть военного решения»142.

**Заключение**

Конфликт в регионе Дарфур, продолжающийся с 2003 года, остается сегодня одним из главных факторов, подрывающих стабильность и безопасность не только в самом Судане, но и в соседних государствах, в основном в Чаде и Ливии.

Происходящие события в Дарфуре не являются очередной войной между местными арабскими и африканскими племенами, как преподносится в западных средствах массовой информации, а в действительности представляют собой крупнейшую гуманитарную катастрофу, ставшую результатом сложного переплетения межобщинных конфликтов и вооруженной борьбы по линии центр-периферия. Такие факторы, как социально-политическая маргинализация региона со стороны правительства Судана, а также незаинтересованность официального Хартума в оказании финансовой помощи для развития региона, стали предпосылками выступления двух основных повстанческих группировок – «Освободительного движения/армии Судана» и «Движения за справедливость и равенство» против режима в феврале 2003 года. Более того, для подавления восстания правительство задействовало и вооружило преимущественно арабское ополчение «Джанджавид», признанное ООН виновным в нарушениях прав человека и норм международного гуманитарного права в Дарфуре.

Возникновение нового очага напряженности в регионе Восточной Африки не могло не привлечь внимания региональных и международных акторов, инициировавших в 2004 году запуск мирного процесса по прекращению насилия в Дарфуре. Данные усилия включали в себя, прежде всего, проведение переговоров по примирению сторон, которые имели место быть в Нджамене (2004 год), Абудже (2006 год), ливийском городе Сирт (2007 год) и в Дохе (2011 год). Наибольшим успехом отмечена встреча конфликтующих сторон в столице Катара, так как по ее результатам был подписан «Дохинский документ о мире в Дарфуре», ставший «дорожной картой» в политическом урегулировании кризиса. Однако, несмотря на многочисленные попытки ООН, Африканского союза, европейских держав, а также развертывание в Дарфуре двух миротворческих миссий – АМИС (2004-2007) и ЮНАМИД (2007-2020) конфликт по-прежнему остается незавершенным в силу следующих, по мнению автора данного исследования, факторов.

Во-первых, для достижения устойчивого мира посредством переговоров в условиях внутригосударственного конфликта необходимо наличие взаимного доверия между воюющими сторонами, что повышает их готовность к нахождению компромиссов и обеспечивает приверженность мирному процессу. В случае Дарфура отсутствие данного условия выступало в качестве одного из главных препятствий при заключении долгосрочного мира. Недоверие, прежде всего, со стороны повстанческих движений по отношению к правительству Судана было порождено, во-первых, совершением нападений Суданской армией и вооруженных в основном арабских формирований «Джанджавид», включая убийства гражданских лиц, пытки, сексуальное насилие, разрушение деревень, после заключения соглашений о перемирии. Кроме того, в ходе переговоров в Абудже лидеры повстанцев требовали гарантий выполнения «Мирного соглашения по Дарфуру» 2006 года, однако международным посредникам не удалось убедить правительство в их предоставлении. Следовательно, Абдель Вахид («Освободительное движение Судана») и Халиль Ибрагим («Движение за справедливость и равенство») не признали условия данного соглашения и в дальнейшем отказались участвовать в очередном раунде переговоров в Сирте в 2007 году. Таким образом, существовавшее недоверие не только подрывало мирный процесс, но и приводило ко все большей эскалации конфликта и распространению насилия в Дарфуре.

Во-вторых, успешность разрешения подобного рода конфликтов зависит, согласно теории «зрелости» Уильяма Зартмана, от того, ощущают ли себя стороны в условиях взаимно причиняющего страдания тупика (mutually hurting stalemate). Именно момент осознания «тупика», который в дальнейшем способен привести лишь к еще большим материальным и людским потерям у всех участников вооруженного столкновения, создает благоприятные условия для вовлечения третьих сторон – посредников - в конфликт с целью проведения конструктивных переговоров. Исходя из анализа динамики кризиса, автором было отмечено отсутствие данного условия при начале мирных переговоров, что объясняет склонность правительства Судана и вооруженных движений Дарфура игнорировать подписанные соглашения и часто прибегать к возобновлению боевых действий. Как правительство, так и повстанцы обладали военными и финансовыми ресурсами для продолжения войны, предпочитая, таким образом, военный, а не мирный путь разрешения конфликта.

В-третьих, неспособность уже подписанных мирных договоров, прежде всего, «Дарфурского мирного соглашения» 2006 года и «Дохинского документа о мире в Дарфуре» 2011 года остановить насилие в регионе обусловлена тем, что их положения не были приняты всеми повстанческими группировками, участвующими в войне. Парадоксально, но Дохинское соглашение, отвергнутое тремя ключевыми лидерами вооруженных движений – Абдель Вахидом, Минни Минави, Халиль Ибрагимом - оставалось до военного переворота в Судане весной 2019 года «дорожной картой», согласно которой как правительство, так и региональные посредники осуществляли «Дарфурский мирный процесс». Кроме того, следует подчеркнуть, что практически все соглашения по Дарфуру, от Нджамены до Дохи, не были приняты большинством населения региона, так как рассматривались жителями как не направленные на устранение коренных причин конфликта, а также как игнорирующие требование дарфурцев принимать участие в управлении страной, несмотря на то, что Дохинский документ содержит положение о разделении власти (power-sharing).

В-четвертых, международными и региональными посредниками не была обеспечена инклюзивность во время проведения переговоров, то есть вовлечение в них всех заинтересованных сторон конфликта. Без соблюдения данного условия попытки урегулирования кризиса рассматриваются как нелегитимные исключенными группами, которые впоследствии выступают в роли спойлеров - лиц, воспринимающих достигнутые договоренности как угрозу собственной власти и интересам. Что касается мирного процесса в Дарфуре, то в нем не участвовали местные арабские ополченцы, небольшие повстанческие группировки, представители гражданского общества, племенные и религиозные лидеры, а также представители жителей, находящихся в лагерях для внутренне перемещенных лиц. В результате, арабские ополченцы и отколовшиеся от основных движений мелкие повстанческие группировки де-факто становились спойлерами, нападая на мирное население, гуманитарный персонал и миротворцев, чтобы доказать посредникам важность своего нахождения за столом переговоров, а в крупных городах Дарфура и лагерях беженцев, например, вспыхивали демонстрации против «Соглашения в Абудже» 2006 года, так как оно было заключено без учета их интересов.[[143]](#footnote-143) Таким образом, любое будущее мирное соглашение по Дарфуру, достигнутое без участия представителей от всех заинтересованных сторон конфликта, станет де-факто мертворожденным, так как не будет обладать легитимностью у исключенных групп.

В-пятых, серьезную угрозу для успеха мирного процесса в Дарфуре представляет раздробленность и неоднородность повстанческого движения, между лидерами которого нередко происходят вооруженные столкновения, обоснованные принадлежностью к разным племенам, борьбой за власть, противоположностью конечных политических целей.

В урегулировании Дарфурского конфликта принимают участие крупные международные организации, такие как ООН, Африканский союз, прежде всего, путем развертывания совместной миротворческой миссии в регионе - ЮНАМИД. В рамках исследования было установлено, что наряду с такими подорвавшими эффективность работы миротворцев факторами, как недостаточное материально-техническое обеспечение миссии, ограничение мандата правительством Судана, нападение на персонал вооруженными бандами, главным препятствием на пути прекращения насилия в регионе явилось отсутствие всеобъемлющего, одобренного всеми сторонами конфликта, мирного соглашения, соблюдение которого должны были контролировать миротворцы (« no peace to keep»).Однако нельзя не отметить, что во время нахождения ЮНАМИД в Дарфуре уровень насилия в регионе действительно был снижен.

В заключение следует еще раз подчеркнуть, что с сентября 2019 года между Переходным правительством Судана и повстанческими движениями Дарфура в столице Южного Судана, Джубе, начался новый этап по урегулированию кризиса и уже в декабре было подписано рамочное соглашение, которое в долгосрочной перспективе может послужить основой для инклюзивного мирного договора, при условии исключения вышеизложенных факторов, препятствующих установлению мира и стабильности в провинции на западе Судана. Международное сообщество совместно с региональными игроками стремятся выработать скоординированный подход к тому, как наилучшим образом поддержать и обеспечить всеохватность нового мирного процесса.
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