

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Пушкина Артёма Алексеевича на тему: «Бизнес-деятельность Санкт-Петербургских компаний в КНР».

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Цель сформулирована не совсем корректно, т.к. «проанализировать» - это процесс, а цель должна быть направлена на конкретный результат. Круг задач мог бы быть расширен (см.п.2)
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	4	Круг источников мог бы включить в себя также официальные документы и статистические данные.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	4	В работе достаточно мало публикаций из академических журналов (и вообще работ, посвященных российско-китайским отношениям).
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>		
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Выводы являются самостоятельными, но неполными, ввиду того, что ряд вопросов оказался в рамках ВКР не рассмотрен.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	4	Есть замечания по оформлению текста. В работе встречаются ошибки и опечатки. Есть недочеты в оформлении

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			справочно-библиографического аппарата.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	3	Работа с научным руководителем в течение учебного года практически не велась.
<b>Средняя оценка:</b>		4	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Тема ВКР представляется актуальной. Автор проанализировал деятельность в КНР коммерческих компаний из Санкт-Петербурга (на примере компаний «ИЛИМ», «Силовые машины» и «Балтика»). Сильной стороной работы является анализ маркетинговых стратегий данных предприятий в Китае с учетом особенностей местного рынка. Также автор рассмотрел ряд особенностей делового климата в Китае.

В то же время к работе есть ряд серьезных замечаний.

Автор не определяет хронологические рамки работы. Причину выбора рассмотренных в работе компаний как примера «санкт-петербургских компаний» автор также не разъясняет. Не рассмотрены в ВКР и такие важные вопросы, как ситуация в экономике Санкт-Петербурга, общие тенденции экономического сотрудничества Санкт-Петербурга и КНР, условия экономического сотрудничества России и Китая. Ряд выводов автора по итогам отдельных глав носит общий характер.

Во Введении литература и источники рассмотрены вместе, без их разделения. Автор использует достаточно мало статей из академических журналов, посвященных проблемам российско-китайского делового сотрудничества и российско-китайских отношениям в целом (хотя во Введении упоминает ряд авторов, занимающихся проблемами Китая). Если же в историографии отсутствуют работы, непосредственно связанные с темой ВКР, то автору следовало бы отметить это во Введении. Круг источников также выглядит недостаточно полным. Его основу составляют данные с официальных сайтов компаний и материалы СМИ, а официальные документы и статистические данные практически отсутствуют.

В тексте встречаются опечатки и ошибки. Есть замечания по оформлению справочно-библиографического аппарата (например, в списке источников и литературы материалы на английском языке поставлены впереди материалов на русском языке).

Выводы автора представляются самостоятельными и обоснованными, но в то же время неполными (с учетом того, что список задач мог бы быть расширен).

Однако, несмотря на замечания, ВКР А.А. Пушкина является самостоятельным исследованием и отвечает основным требованиям.

### 3. Рекомендованная оценка: хорошо

10 июня 2020 г.



*Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры американских  
исследований СПбГУ  
Федоров Николай Викторович*