

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Шестуниной Софьи Сергеевны на тему: «Проблема расширения НАТО на постсоветском пространстве в период президентства Д. Трампа».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	4	1) Автором слабо изучены источники Министерства обороны США, Государственного департамента, Агентства Международного развития, которые характеризуют взаимодействие США с Украиной и Грузией. Таким образом, повествование в существенной мере оказалось «замкнуто» на личность Д. Трампа и его политическую риторику. В то же время это не дало в полной мере оценить истинную роль этих государства во внешнеполитической стратегии США. Больше внимания следовало бы уделить источникам, которые характеризуют активность Конгресса США на указанном направлении 2) Автор почти не рассматривал столь значимую в контексте изучаемой темы программе как European Deterrence

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			Initiative 3) Не реконструирована американская экспертная дискуссия о значении Украины и Грузии для внешней политики США
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	5	Автор ознакомился с важными отечественными и зарубежными исследованиями, включая публикации исследователей из Грузии, Украины, Балтийских стран
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	5	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Автору в целом удалось охарактеризовать курс администрации Д. Трампа в отношении заявленных государств на постсоветском пространстве, однако он мало внимания уделил основным проблемным для США моментам – дилеммам внешнеполитического курса (будущее курса на расширение НАТО на постсоветском пространстве, наличие значимых альтернатив этому курсу, выгоды и издержки для США и т.д.)
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	3	1. автор исключительно небрежно относится к оформлению цитирований. В частности, Шестунина С.С. заимствует целые предложения из работ других авторов. Несмотря на полное текстовое соответствие, фрагмент не помещается в кавычки 2. заключение вместо оригинальных авторских выводов содержит ссылки на работы других авторов
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Автору следовало бы внимательнее

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

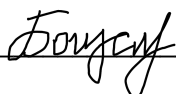
			прислушиваться к рекомендациям научного руководителя тщательно редактировать текст
Средняя оценка:		4,375	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа написана на актуальную тему. Особый интерес представляет выбранный автором ракурс рассмотрения проблемы – политика США на постсоветском пространстве в контексте расширения НАТО на восток, что дало возможности для проведения многочисленных параллелей, анализа прошлого опыта. Работа носит скорее реферативный характер, однако автором изучен широкий круг источников и исследований, что позволяет оценить результат достаточно высоко. ВКР отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным работам бакалавров. Шестунина С.С. заслуживает присвоения ей степени бакалавра.

3. **Рекомендованная оценка:** ХОРОШО

«9» июня 2020 г.

*Доцент кафедры
американских исследований*

 *Богуславская Ю.К.*

Заемствования.

Как отмечалось выше, в работе присутствуют примеры некорректного оформления цитирований. Более подробный отчёт об этом содержится в отзыве рецензента.

Те фрагменты, которые можно обоснованно рассматривать в качестве заимствований составляют менее **5% текста работы (4,94%)** и они представляют **незначительные по объёму вкрапления в авторский текст. Вследствие этого мы не можем сделать вывод о том, что работа носит полностью несамостоятельный характер.**

Однако считаем необходимым обратить внимание комиссии на присутствие следующего фрагмента текста другого автора в заключении, который не оформлен надлежащим образом:

Стр. 60 «На первое место Трамп ставит экономические, стратегические и иные интересы США, которые он стремится реализовать, порой в ущерб отношениям со своими союзниками. Сейчас в планах Трампа пересмотреть военные союзы, а также расположение внешних военных баз на предмет целесообразности их содержания. Отношения с Евросоюзом президент также собирается подвергнуть ревизии, но

европейцы надеются, что Америка должна воспринимать ЕС как равного и весомого игрока, способного разделить ответственность в решении военно-стратегических задач и всегда готового это сделать.

Что касается НАТО, то здесь явно прослеживается фундаментальное ослабление институциональных возможностей альянса и кризис структуры организации. Скорее всего, США не выйдут из НАТО, и альянс продолжит существовать и дальше, но будет ли он что-то значить на международной арене, если не произойдет никаких изменений в самой структуре НАТО, и Трамп будет по-прежнему «прессинговать» своих европейских союзников, остается открытым вопросом».

Фрагмент взят из текста: Михалёва А.А. Политика США в отношении НАТО и ЕС при Трампе // Контентус. 2019. №6. Сс. 206-213

Этот фрагмент в совокупности с цитированием (уже надлежащим образом оформленным) работ других авторов заставляют рассмотреть вопрос о самостоятельности выводов.

Таким образом, считаем представленную работу в существенной мере реферативной. Что касается выводов, сделанных автором, то они самостоятельны лишь отчасти.

Тем не менее, по итогам проделанной работы – сбора, систематизации и анализа -довольно широкого круга материалов, можем рекомендовать Комиссии выставить оценку «хорошо», если её члены сочтут это возможным.