

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе **ВАГАНОВОЙ СОФЬИ СТАНИСЛАВОВНЫ**, студентки 4 курса основной образовательной программы **БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения»**, на тему «**Реформа местного самоуправления в Украине в 2014-2019 гг.**»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Отлично	Актуальность выбранной темы сформулирована вполне убедительно. Однако следует добавить, что украинская реформа местного самоуправления имеет большое значение не только в контексте европейской интеграции Украины, но и для любой постсоветской страны. Ведь в каждой из них полномочия муниципальных властей сильно ограничены.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Отлично	Цель поставлена корректно. Цель взаимосвязана с задачами.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	Отлично	Автор достаточно широко использовала в работе украинское законодательство.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	Отлично	Тема является относительно новой, поэтому на данный момент научных публикаций по ней немного. Однако основные труды из тех, что уже вышли в свет, присутствуют в тексте работы.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	Хорошо	Не совсем ясно, в какой части работы применялся ивент-анализ. Во всяком случае, в тексте нет его визуализированных результатов.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	Хорошо	В целом результаты ВКР соответствуют поставленной цели и задачам. Однако, в выводах был упущен один важный момент – одной из главных причин для реформы местного

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			самоуправления стало ухудшение состояния ЗВР НБУ и напряженность с обеспечением административных достаточным объемом бюджетных трансфертов.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	Отлично	Текст оформлен в соответствии с требованиями Санкт-Петербургского государственного университета
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	Отлично	
Средняя оценка:		4,8	

Заключение/рекомендации членам ГЭК: Выпускная квалификационная работа ВАГАНОВОЙ СОФЬИ СТАНИСЛАВОВНЫ, студентки 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения», на тему «Реформа местного самоуправления в Украине в 2014-2019 гг.» является самостоятельно выполненным и оригинальным исследованием. Работа выполнена на хорошем академическом уровне, хоть и не лишена определенных недостатков. Их характер, тем не менее, не влияет на общее благоприятное впечатление от текста. Моя рекомендация уважаемым членам ГЭК – присудить ВАГАНОВОЙ СОФЬЕ СТАНИСЛАВОВНЕ степень БАКАЛАВРА по направлению «Международные отношения».

2. Рекомендованная оценка: Отлично

«12» июня 2020 г.



**К.и.н. доцент
Грецкий И. В.**