

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» *Жарова Тимура Арсеньевича* на тему: *Влияние взаимного восприятия на двусторонние отношения Израиля и Европейского Союза*

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	5	
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	5	
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>		
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Рассуждения о нормативной силе ЕС в гл. 1 не очень четко структурированы.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	4	Главы 1 и 2 не разделены на пункты, есть опечатки, не совсем корректные или спорные формулировки («Средиземноморское Партнерство», ЕС как «гибридное государство»), один из документов ЕС взят не с его официального сайта, сноски 15 пуста, есть другие недостатки в оформлении сносок, не везде есть необходимые

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

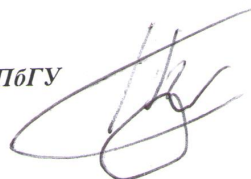
			пояснения, присутствуют другие изъяны в оформлении.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Обучающийся лишь согласовал с научным руководителем тему и общий план работы. Свой вариант работы Т. А. Жаров прислал научному руководителю за несколько дней до срока ее размещения в системе, что явно не позволяло провести ее полноценную корректировку и проверку последней. Вариант работы, размещенный в системе, с научным руководителем не согласовывался.
<b>Средняя оценка:</b>		4,7	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Работа написана на актуальную и интересную тему в практическом и теоретическом планах. Вместе с тем, обучающийся не представил научному руководителю возможности полноценного участия в ее подготовке (см. п. 8). По мнению научного руководителя, особую роль в определении оценки за данную ВКР будет играть способность обучающегося ее успешно защитить.

3. Рекомендованная оценка: отлично (5).

8 июня 2020 г.

Доцент кафедры европейских исследований СПбГУ



/Гудалов Николай Николаевич /