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**Введение.**

Двусторонние отношения Израиля и Европейского Союза всегда занимали особое место в становлении вектора развития внутренней и внешней политики обеих сторон. Наращивание сотрудничества во всех сферах привело к серьёзной доле взаимозависимости, при этом не только экономической, но нормативной, и институциональной. Израильская идентичность, во-многом, опирается на нормы, диктуемые Европейским Союзом. При этом, Израиль не способен перенять институты и нормы Европейского Союза в полной мере. Это обстоятельство вызывает является источником противоречий в их двусторонних отношениях.

Израиль, укрепляя своё сотрудничество со странами ЕС, получает доступ к широкому спектру экономических, культурных, научных и многих других преференций. Историческое прошлое еврейского народа, который долгое время был компактно расселён по странам Европы, позволяет Израилю претендовать не только на место среди развитых стран, но и на право считать себя частью «европейской семьи народов». С другой стороны, это историческое прошлое включает в себя и куда более печальные события, будь то Холокост и еврейские погромы в разных странах мира. Сложившаяся ситуация даёт израильским деятелям возможность подспудно давить на Европейский Союз, обвиняя настроенных против Израиля политиков в антисемитизме и ксенофобии. Заметно, что отказ от сотрудничества по тем или иным вопросам, о которых пойдёт речь в дальнейшем, может быть воспринят, и часто воспринимается именно как проявление антисемитизма и юдофобии.

При этом, Европейский Союз (ЕС) является одним из ярчайших примеров использования нормативной силы для расширения своего влияния на международной арене. Больше того, ЕС является крупнейшим и наиболее развитым наднациональным образованием, насчитывающим десятки лет истории международной интеграции. Таким образом, развитие государства Израиль и переживаемые им проблемы и кризисы служат своего рода «полигоном» для испытания нормативной силы Европейского Союза.

Как следствие, для Европейского Союза отношения с Израилем имеют высокое значение. ЕС активно участвует в разрешении палестино-израильского конфликта, развивает свои связи со всеми странами региона в рамках региональных программ, например «Союза для Средиземноморья» и «Средиземноморского Партнёрства». С развитием институтов Европейского Союза, последний выработал для себя определённый набор инструментов и норм, связанных, в первую очередь, с демократией, уважением прав человека, сотрудничеством между национальными государствами и взаимной интеграцией путём преодоления противоречий и взаимного признания. *«Normative power»,* притягательность ЕС как актора, отмечается множеством исследователей, труды которых использованы в этой работе.

Такой подход вызывает целый ряд противоречий, поскольку Израиль и *«Палестина»* имеют множество территориальных проблем и проблем, связанных с взаимным принятием и признанием. Статус Иерусалима, споры по поводу Сектора Газа, продолжающиеся военные операции вооруженных сил Израиля и так называемая «интифада» — вот лишь некоторые из них.

В связи с этим, углубление сотрудничества между Европейским Союзом и Израилем приобретает не только экономическое, но и политическое, и институциональное значение. Именно этим и обусловливается **актуальность** темы данного исследования.

**Объектом исследования** выступает деятельность ЕС и Израиля в плане развития взаимного сотрудничества в различных плоскостях.

**Предметом исследования** являются официальные заявления и выступления Израильских и европейских политиков касательно двусторонних отношений ЕС-Израиль, а также материалы научных статей и печатных изданий.

**Целью работы** является определение влияния взаимного восприятия на двусторонние отношения Израиля и Европейского Союза.

**Хронологические рамки исследования:** с 2008 года, с созданием *«Союза для Средиземноморья»* и по настоящий момент. Так же, сама структура данной работы требует точечного обращения ко многим событиям, происходившим в 20 веке.

Исходя из сформулированной цели, были поставлены следующие задачи:

* Дать характеристику Европейскому Союзу как нормативной силе.
* Определить основные черты израильской идентичности.
* Обозначить главные противоречия, вызванные столкновением израильской идентичности и нормативной силы Европейского Союза.
* Дать общую характеристику развития двусторонних отношений между ЕС и Израилем.
* Охарактеризовать степень влияния взаимного восприятия на сложившуюся практику выстраивания двусторонних отношений ЕС-Израиль.

Исходя из объекта, предмета анализа, целей и задач работы, **источниковая база** работы представлена следующими группами:

1. Документы ЕС и его государств-членов. Сюда относятся, во-первых, некоторые основополагающие договоры.[[1]](#footnote-1) Во-вторых, общий архив документов ЕС.[[2]](#footnote-2)
2. Документы, согласованные Европейским Союзом, с одной стороны и Израилем, с другой. Например, двустороннее соглашение об ассоциации.[[3]](#footnote-3)
3. Документы, связанные с Израилем, преимущественно на английском языке. Например, декларация независимости Израиля.[[4]](#footnote-4)
4. Выступления, доклады, статьи, книги политиков и общественных деятелей, так или иначе связанных с Израилем.[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6)
5. Информационные сообщения СМИ различной идейной направленности из Израиля и Европейского Союза.[[7]](#footnote-7)[[8]](#footnote-8)

**Методологическая основа исследования.** Сравнительный анализ применяется в выявлении особенностей и различий основных позиций политиков Израиля и Европейского Союза по рассматриваемым вопросам. Использование дискурс анализа и критического дискурс анализа позволяет глубже взглянуть на то, как предубеждения и факторы формирования собственной идентичности влияют на принятие тех или иных политических решений.

**Новизна исследования** заключается в актуальности концепции «normative power» и рассмотрении того, как складываются двусторонне отношения с учётом нового фактора – взаимного восприятия.

**Степень изученности темы:**

Важное место в данной работе занимают современные исследования по нормативной силе (normative power) Европейского Союза, принадлежащие, например Яну Меннерсу[[9]](#footnote-9), Элизабет Де Зуттер[[10]](#footnote-10), Питеру Мюллеру[[11]](#footnote-11) и другим[[12]](#footnote-12)[[13]](#footnote-13)[[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15).

Особенное место в данной работе занимают статьи на тему израильской идентичности[[16]](#footnote-16)[[17]](#footnote-17), политического устройства государства Израиль[[18]](#footnote-18)[[19]](#footnote-19)[[20]](#footnote-20)и двусторонних отношений Израиля и Европейского Союза[[21]](#footnote-21)[[22]](#footnote-22).

**Глава 1. Европейский союз как нормативная сила.**

*«Деятельность Союза на международной арене осуществляется исходя из принципов, которые руководили его созданием, развитием и расширением, и которые Союз стремится продвигать в остальном мире: демократия, правовое государство, всеобщность и неделимость прав человека и основных свобод, уважение человеческого достоинства, принципы равенства и солидарности, соблюдение принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного права.*

*Союз старается развивать отношения и строить партнерства с третьими странами, региональными и универсальными международными организациями, которые разделяют принципы, указанные в первом абзаце. Он способствует выработке многосторонних решений общих проблем, в том числе в рамках Организации Объединенных Наций.»[[23]](#footnote-23)*

Приведённая выше статья 21 Лиссабонского Договора, фактически, является выражением стремления Европейского Союза к распространению собственных норм и принципов в мировой политике.

Существует мнение[[24]](#footnote-24) о том, что Европейский Союз имеет совершенно отличные от других акторов международных отношений цели и средства их реализации, используя, например, не военные, а гражданские методы решения споров и конфликтов, преследуя распространение конкретных норм, принципов и ценностей, а не географическое расширение или милитаристское превосходство, что делает его «совершенно новым типом власти».

Всё вышеперечисленное подпадает под парадигму нормативной силы (или «normative power» - англ.). И хотя Европейский Союз не уникален в применении принципов этой концепции, он привнёс множество новых инструментов для её реализации. А саморефлексия существует пусть не только в государствах-членах ЕС, однако именно здесь она отзывается наиболее гулким эхом.[[25]](#footnote-25)

Для того же, чтобы сделать выводы о внешней политике Европейского Союза и разобраться в том, как ЕС использует инструменты и методы нормативной силы, стоит уточнить понятие нормативной силы и её ключевые принципы, а впоследствии сравнить идеальную концепцию с практикой применения государствами Европы, обозначив при наличии совпадения, различия и дополнения, привнесённые ЕС.

Меннерс[[26]](#footnote-26) отметил три аспекта нормативной силы.

Во-первых, нормативная сила продвигает универсальные принципы.

Во-вторых, все действия полагаются на инструменты, такие как диалог и дебаты.

В-третьих, нормативная сила на третьих сторон посредством социализации, партнерства и местной или региональной собственности.

Форсберг[[27]](#footnote-27) усовершенствовал идеальное теоретическое представление о нормативной силе, отметив ещё ряд особенностей, таких как: нормативную идентичность; нормативные интересы; практику согласно нормам; нормативные средства власти; и нормативные ограничения.

Первая характеристика нормативной силы, освещаемая в современной литературе, фокусируется на способности «сформировать концепции общепринятого»[[28]](#footnote-28) в мировой политике.

Нормы нормативной силы определяют соответствующее методы и цели в системе международных отношений обычно не только для её собственной внешней политики. Таким образом нормы ЕС определяют «нормальное».

Ожидается, что нормы детерминируют политику ЕС, что должно привнести совершенно новые методы взаимодействия государств.

Например, нормативная сила Европейского Союза активно использовалась для повсеместной отмены смертной казни при помощи собственного примера и давления[[29]](#footnote-29). В этом случае государства-члены ЕС не получили никакой прямой выгоды[[30]](#footnote-30)[[31]](#footnote-31), что отличает ЕС от других политических единиц и привносит новые ориентиры во внешнюю политику государств.

Однако, несмотря на вышеизложенный пример, методы, управляемые нормами, не являются нравственно безупречными и бескорыстными по определению, так как косвенно способствуют реализации интересов государств-членов Европейского Союза. А именно, распространение европейских ценностей вовне в первую очередь способствует безопасности и экономическому процветанию ЕС. Таким образом нельзя говорить о методе применения Европейским Союзом нормативной силы, как об альтруистическом и исключительно благодетельном.

Кроме того, нормативная сила ЕС напрямую провозглашает фундаментальное предположение о том, что европейские ценности и устройство универсальны для всех. Однако в академической среде существуют явные сомнения насчёт истинности данного факта[[32]](#footnote-32).

Степень универсальности норм Европейского Союза зависит от количества документальных соглашений по данному вопросу, распространённости и глубины их внедрения, что, в свою очередь не растёт молниеносно. Например, по проблемам смертной казни и прав ребёнка США и КНР сильно отстают от Европы, отчасти потому, что отсутствует универсальность и объективность понимания данных вопросов[[33]](#footnote-33). Поэтому, по мнению Мюллера, по этим проблемам и ряду других в различных государствах была провалена или вовсе не проведена процедура ратификации международных договоров.

Таким образом можно заключить, что нормы нормативной силы не универсальны в данный конкретный момент для всех и каждого и воспринимаются субъективно, поскольку всегда присутствуют факторы столкновения идентичностей и разницы ранжирования национальных интересов.

Европейский Союз же поставил себе задачу построить собственную вневременную и внеисторическую идентичность «вечного европейца» и экстраполировать принципы, на которые эта идентичность опирается, на весь мир. Однако такое идеалистическое стремление в принципе вряд ли достижимо, поскольку всем государствам, в том числе странам, формирующим Европейский Союз, приходится сталкиваться с всё новыми и новыми вызовами, а, следовательно, изменять полностью или немного корректировать ориентиры. Таким образом динамизм современного мира бросает вызов списку высеченных в камне норм нормативной силы ЕС.

Понимая это, Европейский Союз должен сохранить возможность обладания динамическими и быстрореагирующими ликвидными нормами, что отвечает концепту идеальной нормативной силы[[34]](#footnote-34).

Сами же нормы ЕС, по мнению некоторых учёных[[35]](#footnote-35)[[36]](#footnote-36), проистекают из пережитых катастроф 20-го века и стремления не допустить подобного впоследствии. Другим источником может служить общий эволюционный путь Европейского союза как гибридного государства и его нормативно-правовая конфигурация. Также другие авторы[[37]](#footnote-37)[[38]](#footnote-38) предполагают, что развитие подобных норм восходит к началу экономической интеграции государств-членов ЕС в 1950-х годах (с учреждением Европейского экономического сообщества – ЕЭС) и её развитию.

Вышеизложенная аргументация объединяет все доводы и сводит их к тому, что понимание норм и нормативной силы европейскими государствами сводится к их объединению ради развития на общепринятых основаниях. Следовательно, нормы ЕС – это продукт его появления и изменения организационных структур и правовых рамок.

В свою очередь некоторые учёные[[39]](#footnote-39) отмечают, что военная политика разделяет Европу, а вопросы, касающиеся прав человека и сохранения окружающей среды, объединяют её.

Однако существует спор по вопросу об эквивалентности методов внедрения и самих норм, на которые опираются государства-члены Европейского Союза, и которые он экспортирует. Одни авторы утверждают[[40]](#footnote-40), что они идентичны, другие же постулируют[[41]](#footnote-41), что нормы и методы их внедрения внутри ЕС только стремятся к идеалу норм и методов, распространяемых им вовне.

Таким образом, нормативную силу можно определить как совокупность норм и институтов, определяющих внешнюю и внутреннюю политику и методы её осуществления.

Нормативную силу Европейского Союза от другого способа формирования политики отличает также стремление к ассимиляции остальных путём распространения собственноручно выработанных норм, содержащих исключительные аспекты его же идентичности, проводя границу между европейским и неевропейским, выступая против неевропейских норм как негуманных, людоедских и нецивилизованных. Парадокс же состоит в том, что, активно навязывая прочим государствам свои нормы как единственно верные, сам Европейский Союз продолжает их оттачивать[[42]](#footnote-42) и изменять, адаптируя к реальной действительности и вызовам современности, стремясь, как было сказано выше, к относительной выгоде в сфере собственных национальных интересов.

Стоит также отметить феномен отрицания государствами-членами Европейского Союза своих прошлых, веками вырабатываемых постулатов взаимодействия на международной арене и принципов социальной, экономической, военной политики. Примером может служить эпоха колонизации, которую ЕС вынужден осуждать, опираясь на свои сегодняшние принципы, отвечающие леволиберальным ценностям.

Из вышеперечисленного следует, что нормативная сила Европейского Союза также основывается на противопоставлении нынешних принципов и норм, на них основанных, нормам, восходящим как к иным идентичностям, так и к прошлым идентичностям самих европейских государств.

В то же время идентичность Европейского Союза имеет не только субъективный, но и межсубъектный или относительный характер. ЕС стремится к тому, чтобы одна только его «цивилизованная» идентичность вызывала благоговение и уважение благодаря нормам, внедрённым в различные сферы деятельности других государств при помощи нормативной силы.

Говоря о двойных стандартах политики Европейского Союза и противоречиях между декларируемым дискурсом и фактическими действиями, можно привести множество примеров, когда это проявлялось в полной мере. Например, вопросы признания демократически избранного правительства ХАМАС и сотрудничества с недемократическим режимом в Тунисе.[[43]](#footnote-43) Подобные случаи влияют на восприятие действий Европейского Союза и распространяемых им ценностей не лучшим образом, зароняя сомнение в искренности и утилитарности оных, что в свою очередь способствует тому, что просачивание норм вовне буксует и вязнет в сомнениях государств-реципиентов.

В то же время существует вопрос о том, стоит ли Европейскому Союзу в малой степени адаптировать экспортируемые нормы под местные политические, культурные, социальные, экономические и исторические обстоятельства других государств ради упрощения и ускорения этой процедуры, поступившись внешней непоколебимостью собственных идеалов в глазах остального мира. Одним из целесообразных подходов к этой проблеме является анализ исключительно практических результатов и положительных изменений и апробирования различных методических комплексов[[44]](#footnote-44).

Основными инструментами нормативной силы должны быть дискуссия и диалог («мягкие инструменты»). Однако часто возникают ситуации, где целесообразно использовать такие методы, как экономическое принуждение, что также может противоречить распространяемым ценностям и вызывать определённые сомнения.

В целом, нормативная сила распространяет свои нормы через собственную нормотворческую практику и её адаптацию другими государствами. Её успех зависит от признания и позитивного восприятия ценностей, норм и методов, имплементируемых ею, другими акторами международных отношений, от того, насколько подготовлены к внедрению подобных идей на практике государства-реципиенты. Это и пытаются государства Европейского Союза обратить себе на пользу ради получения относительной выгоды.

**Глава 2. Израильская идентичность.**

В данной главе необходимо осветить проблему еврейско-израильской идентичности с различных сторон для того, чтобы знать, на что опирается население и правительство этого государства, выбирая дальнейший дискурс во внешней политике. В то же время подобный подход откроет центральные противоречия при столкновении демократизации, диктуемой европейскими коллегами, и израильской идентичности, что является причиной многих дискуссий и сомнений при обсуждении спорных вопросов, касающихся целесообразности ориентации Израиля на Европу[[45]](#footnote-45).

Являясь восточным государством по географическому положению, но западным по технологическому и отчасти социальному признаку, окружённый множеством внешних угроз, Израиль стремится лавировать между экономической интеграцией с Западом и сохранением еврейско-израильской идентичности ради сохранения своего государства. Однако леволиберальные ценности новой Европы при их полном принятии сильно бы ослабили Израиль и связали ему руки в политике возвращения исторических земель. Кроме того, возник бы ряд демографических проблем. Например, прибывающие вновь и вновь иммигранты из арабских стран стали бы размывать демографическую целостность этого сравнительно небольшого государства, которое держится за счёт фактора этнической идентичности[[46]](#footnote-46).

Израиль позиционирует себя как демократическое общество[[47]](#footnote-47). Вместе с тем фактом, что демократические механизмы были изобретены задолго до возникновения государства Израиль, можно заключить, что последнему было бы просто избежать многих ошибок, которые допустили другие страны в процессе имплементации демократических институтов. Однако демократия Израиля далека от теоретического идеала. Квазидемократический режим Израиля называли хрупким и специфическим[[48]](#footnote-48), пока в 1990-е годы не был предложен термин «этнократия», применённый к политической системе государства Израиль. Авторы концепции утверждают[[49]](#footnote-49), что в Израиле происходит этнификация территорий и государственных институтов, что отдаёт важные инструменты власти в руки евреям. Представители еврейского народа управляют такими политически важными сферами, как иммиграция и гражданство, земля, вооруженные силы, правовая система, движение капитала и общественная культура.

Чтобы охарактеризовать этнократию более точно и подробно, обратимся к статье Штереншиса *«Израиль: этнократия или мультикратия»[[50]](#footnote-50)*, где им были выявлены её основные проявления: национальный этнификация и господство этнической принадлежности во всех аспектах общественной жизни; экспансионизм и желание на соответствующие спорные территории; контроль аппарата государства, чтобы способствовать юридическому, экономическому, военному, территориальному, культурному и политическому развитию этно-национальной группы; мобилизация всех национальных учреждений, структур, организаций или корпораций для дальнейшего процесса этнического расширения; практика определения внутринационального социального положения на основе этнической идентичности, которая приводит к изолированию этнических групп, находящихся в меньшинстве; и вездесущность конфликтов и этнических напряженных отношений, приводящих к хронической нестабильности для системы.

Так или иначе, большинство этих процессов характерно для Израиля, однако не в каждой сфере и не в высшей степени, что вызывает определённые трудности в идентификации Израиля как этнократического государства. Например, этнократическое государство в полном смысле этого определения должно было бы препятствовать сохранению и размножению людей, представляющих этнические меньшинства[[51]](#footnote-51). Система здравоохранения Израиля, наоборот, способствовала улучшению состояния здоровья и снижения младенческой смертности среди арабского населения.[[52]](#footnote-52) Националистический подтекст может быть прослежен в определённых политически важных процессах в Израиле, но это не предоставляет неоспоримых оснований для того, чтобы маркировать целую израильскую политическую организацию как этнократическую[[53]](#footnote-53). Светскость против религиозности, богатые против бедных, село против города, большие центральные города против периферийных, гендерные проблемы неравенства и многочисленные подобные проблемы существуют и внутри одного этноса[[54]](#footnote-54).

Однако, по мнению Штереншиса, игнорировать их наличие не представляется возможным в виду широкого распространения паттернов вышеперечисленных процессов и формируемого ими общего дискурса поведения государства[[55]](#footnote-55).

Так, например, основным аргументом в пользу мнения об Израиле как об этнократическом государстве является принцип экспансионизма и присоединения спорных территорий на основе этнической идентичности[[56]](#footnote-56).

Ещё одним немаловажным этнократизированным аспектом политической системы Израиля является процедура воинской повинности в армии по этническому признаку[[57]](#footnote-57). В дополнение к еврейским призывникам друзы, черкесы и бедуины могут быть призваны или включены в список на добровольной основе, и у них может быть успешная военная карьера, простирающаяся вплоть до высших должностей. В то же время арабы не могут быть призваны на военную службу. Такая политика понятна, потому что с 1948 Израиль боролся только против соседних арабских мусульман, и такой подход действительно основан на этнократии.

Третьим этнократическим элементом можно было бы назвать непропорционально небольшое количество неевреев в израильском парламенте (Кнессет)[[58]](#footnote-58). В то же время невозможно назвать сферу политических выборов Израиля полностью этнократизированной, так как многочисленные исследования израильских выборов не прослеживали этнократических тенденций или ограничений[[59]](#footnote-59).

В конечном итоге никто не утверждает, что нет никакой этнической напряженности между евреями и арабами в Израиле. Никто не подвергает сомнению существование еврейского национализма и острого кризиса национального самосознания для израильских арабов, которые, из-за противоречивых привязанностей, порваны между Израилем и арабским миром. Но израильская политическая организация не продвигает этнократию во всех аспектах общественной жизни; не управляет всеми национальными учреждениями, структурами, организациями или корпорациями этнократическим способом; не маргинализирует не доминирующие этнические группы, и поэтому не может быть определена как этнократический режим[[60]](#footnote-60).

Существует немаловажный фактор, который может обеспечивать существование государства Израиль в будущем. Этим фактором является восприятие и воспитание еврейских детей за пределами Израиля[[61]](#footnote-61). Ведь сегодняшние дети, завтрашние взрослые специалисты, в будущем будут обеспечивать интересы государства Израиль за рубежом или подпитывать саму страну человеческим ресурсом. Именно поэтому Израиль стремится поддерживать позитивный образ страны и тесную субъективную связь с представителями еврейского народа, проживающих в других государствах.

Израиль взращивают в своих гражданах привязанность и чувство ассоциирования каждого с государством: при помощи образовательных, туристических и прочих программ взрослые вспоминают, а дети узнают о государстве Израиль и своей связи с ним. Например, феноменальный рост образовательного проекта «Таглит» позволил более чем 350 000 молодым совершеннолетним евреям посетить Израиль и познакомиться с его культурой, обычаями, архитектурой и пр[[62]](#footnote-62). Существует также множество образовательных программ как для еврейских специалистов, так и лидеров еврейской общины. Так программы института Хартмана[[63]](#footnote-63) и ICenter[[64]](#footnote-64) сфокусировали еврейскую общину на связи американских евреев с Израилем.

Исследования в академической среде по вопросу влияния еврейско-израильской идентичности на восприятие государства Израиль молодыми людьми в совокупности демонстрируют, что существует прочный массив знаний, который проливает свет на то, как американских еврейских подростков и молодых взрослых учат об Израиле, и как они пытаются понять, чему их учили[[65]](#footnote-65).

Поскольку воспитание еврейско-израильской идентичности целесообразно начинать в детском возрасте, немаловажным аспектом является восприятие Израиля не только сегодняшними подростками, но и детьми. В возрасте 5-6 лет дети рассматривают в гораздо более позитивном ключе родные государства и общины, чем прочие места[[66]](#footnote-66). Этот период развития характеризуется как формирующейся тенденцией к идентификации с национальными и религиозными группами, так и неспособностью концептуально понять абстрактные религиозные, национальные и политические концепции.

Несмотря на всё вышесказанное, восприятие Израиля евреями остаётся весьма противоречивым. Исследование в статье *«Israel Is Meant for Me: Kindergarteners’ Conceptions of Israel»*[[67]](#footnote-67) показывает, что Израиль представляется одновременно как очень опасное место с наличествующими конфликтами, так и как единственное возможное убежище для евреев, место, особое и вместе с тем обычное.

Примечательно, что в этом исследовании большинство детей называют Израиль «еврейским государством», «еврейским домом» и «еврейским местом». Преобладание дискурса Израиля как уникального государства обусловлено рядом причин. Одна из них – религиозная, которая заключается в концепции Израиля как избранного и любимого Богом государства. Респонденты воспринимали трилогию Бог-иудаизм-Израиль как тесную взаимосвязанную систему.

Для некоторых детей Израиль является местом для евреев вовсе не из-за религиозного фактора, а по причине наличия уникальных обычаев, обрядов и праздников. Для них еврейский характер Израиля проистекает из тесной связи с еврейскими традициями, которых там наибольшее количество, и которые неукоснительно соблюдаются на этой территории.

Для более чем половины респондентов в первую очередь важен не религиозный или духовный, а демографический фактор. То есть, отличительно чертой государства Израиль является то, что там живёт много «еврейского народа». Кроме того, некоторые дети путались, давая ответ на вопрос «Только ли евреи живут в Израиле?», отвечая положительно. Но большинство понимало, что не каждый израильтянин – еврей.

Интересным представляется вопрос о том, является ли Израиль убежищем для еврейского народа или же нестабильным и опасным местом. Подавляющее большинство детей воспринимало Израиль как не самое защищённую территорию для проживания, вызывающее ассоциации оружия, насилия и войн. Немаловажно то, что некоторые юные респонденты имели чёткое представление о том, кто является врагами Израиля. Большинство не может конкретизировать указать на конкретного врага, однако то, что это внешние государства дети явно осознавали. Это отвечает тенденции, когда с детства у евреев создаётся некий образ государства Израиль, который захватывает их больше, нежели реалии, а свои собственные худшие страхи приписываются врагам Израиля, которые представляются как воры, похитители и убийцы.

В то же время, дети считают Израиль самым безопасным местом особенно (но не исключительно) для евреев. Внешние угрозы в их умах вовсе не затмевают того факта, что Израиль способен и желает защитить каждого от любой внешней опасности. Таким образом детям Израиль кажется раем на земле для любого еврея, который, однако, перманентно атакуем извне, для борьбы с чем существует израильская армия, которая всегда защитит население.

Для детей государство Израиль является одновременно обыденным и исключительным местом. Уникальность заключается в том, что Израиль собрал в себе все благодетели, которые может представить себе ребёнок, и возвёл их в апофеоз. Кроме того, по мнению детей, Израиль – это единственная территория, на которой процветает еврейская культура во всех её проявлениях. Для некоторых, Израиль не был особенным сам по себе, а являлся уникальным из-за личной связи с ним. В то же время, многие воспринимали эту страну как очередной курорт или «весёлое место».

Таким образом можно отметить, что государство Израиль очень преуспело в процессе укрепления связей с гражданами за границей с претензией на следующие несколько поколений, что является несомненной победой и подспорьем в деле сохранения и усиления сравнительно недавно возникшей страны.

Однако не всё было так гладко изначально. Израиль столкнулся с множеством проблем, касающихся аккумулирования еврейского народа в своих границах и иммиграции, в первые годы своего существования, которые были преодолены усилиями сильных лидеров и большим трудом на протяжении долгих десятилетий.

Изначально Израиль столкнулся с рядом внутренних проблем, касающихся иммиграции евреев из других государств. Первому премьер-министру Бен-Гуриону приходилось бороться многие годы за то, чтобы евреи из разных государств воспринимали друг друга как равных и к прибывшим извне представителям еврейского народа было достойное обращение. В процессе возникали беспорядки, инспирированные в основном негативной реакцией евреев, прибывших из арабских государств Северной Африки на отборочную иммиграционную политику, проводившуюся против них правительством[[68]](#footnote-68).

Таким образом, волны протестов, происходящие на протяжении нескольких десятилетий, создали давление на все политические партии, чтобы ответить на социальные вызовы и начать назначать иммигрантов из неевропейских стран в государственные учреждения и на выборные должности. Эти социальные протестные движения также значительно способствовали реформированию законодательства и государственной политики, что постепенно помогло построить современное государство всеобщего благосостояния с продвинутой системой социальных гарантий[[69]](#footnote-69).

Недавние исследования показали, что израильские иммигранты получают поддержку и преимущества во всех областях, включая здоровье, доход и социальное обеспечение, в степени, равной общему старому населению[[70]](#footnote-70). Эти исследования также показали, что процент бедных среди иммигрантов из бывшего Советского Союза и стран постсоветского пространства не выше, чем в среднем среди населения. Эти результаты разительно контрастируют с ситуацией иммигрантов в других странах, таких как Австралия, Канада и США. В тех странах иммигранты находятся в менее благоприятном положении в социальном отношении и, конечно, страдают от больших показателей бедности, чем население в целом.

Еврейская и демократическая идентичность Израиля была установлена общепринятыми конституционными соглашениями, принятыми незадолго до учреждения государства. Позже, идентичность Израиля была укреплена основными законами, где Израиль подчеркнул еврейский и демократический символ государства[[71]](#footnote-71). Израиль решил вопрос о тонкой связи между национальным или гражданским аспектом государства, еврейским народом и религиозной идентичностью.

В сегодняшнем Израиле существует острая проблема, касающаяся притока нелегальных мигрантов из Африки и вопроса о том, стоит ли позволить им и их семьям остаться в Израиле или же нет[[72]](#footnote-72).

Важно отметить изменяющиеся отношения израильтян к тем, кто эмигрирует от Израиля до США и в другое место. Ранее отношение к уехавшим было в подавляющем большинстве отрицательным, и они рассматривались как дезертиры. В настоящее время отношение нейтрально или даже благосклонно, поскольку люди рассматривают эмиграцию как часть и нормальный аспект мировой экономики, подвергающейся глобализации. Однако предпринимаются усилия для того, чтобы вернуть израильских учёных из США обратно[[73]](#footnote-73). Недавно, главная бюджетная реформа была проведена в израильской системе высшего образования, чтобы справиться с проблемой «утечки мозгов», особенно в США[[74]](#footnote-74). Новый план поощряет превосходство и исследование, и составление бюджета не базируется только на бюджете на душу населения за студента. Другие усилия, направленные на возвращение израильтян в Израиль, включают различные социально-экономические стимулы, такие как десятилетнее освобождение от налогов по их возвращению[[75]](#footnote-75).

Существуют параллели между дебатами в Израиле на еврейском и демократическом символе государства и потребностью сохранить «наследие» и существующих дебатов в Европе о принятии понятия «культурного, религиозного, и гуманистического наследия Европы». На самом деле, можно сказать, что решение ЕС, возможно, бессознательно следовало за концептуальным образцом израильской модели[[76]](#footnote-76).

Вопрос о гражданстве особенно важен в израильском контексте[[77]](#footnote-77). В Израиле национальная идентичность имеет отношение к определению характера государства как еврейского и демократического. Очевидно, что израильский подход соответствует подходу Европейского союза. Израиль принял модель еврейского и демократического государства и признание наследия Израиля. Это явная параллель с формулировкой в Лиссабонском договоре, принятом ЕС в 2007 году[[78]](#footnote-78). В преамбуле этого документа провозглашается, что ЕС черпает «вдохновение из культурного, религиозного и гуманистического наследия Европы, из которого развились универсальные ценности нерушимых и неотъемлемых прав человеческой личности, свободы, демократии, равенства и верховенства права». Из всего этого ясно, что существуют параллели между дебатами в Израиле о еврейском и демократическом характере государства и необходимостью сохранения "наследия" Израиля и нынешними дебатами в Европе о принятии понятия «культурное, религиозное и гуманистическое наследие Европы».

В исследовании о детях было показано, что для большинства из них крайне важен религиозный фактор единства с Израилем и еврейским народом. И это действительно один из столпов еврейско-израильской идентичности и важный элемент фундамента государства.

Еврейское вероисповедание сосредоточено на вере в единство и исключительность еврейского народа как избранного Богом, который, благодаря власти и желанию последнего, был отделен от общества и перемещен в «Землю Обетованную». Для сохранения же нового самостоятельного элемента существуют заповеди, которые должны искренне и беспрекословно соблюдаться как еврейским народом, так и еврейским государством, которому вручили правду и обязанность быть «светом для других стран». Еврейский народ исторически столкнулся с притеснениями и вынужден был стремиться выжить как этнос, не забывая об обязанности, данной ему Богом.

Появление современного политического сионизма в конце девятнадцатого века было ключевым пунктом в рамках истории иудаизма и истории еврейского государства. Возглавляемый Теодором Герцлем, политический сионизм был по своей сути светским движением, стремящимся достигнуть еврейского национального освобождения и независимости и национального, политического и территориального суверенитета для еврейского государства. Возвращение евреев на свою историческую родину как этноса знаменовало начало процесса возрождения[[79]](#footnote-79).

Исходя из всего вышесказанного, можно заключить, что Израиль, как новообразованное небольшое государство, окружённое враждебным арабским миром, было вынуждено опираться на поддержку Запада, в то же время сохраняя свою идентичность, по возможности, укрепляя связи с многочисленными представителями еврейских диаспор за рубежом для усиления собственного влияния во всём мире и в ключевых государствах, в частности.

Однако навязывание леволиберальных ценностей государств Европейского Союза отнимает у Израиля множество действенных этнократических и околоэтнократических инструментов сохранения status quo и усиления страны, чего правительство и народ Израиля допустить, разумеется, не могут[[80]](#footnote-80).

Именно поэтому отношения Израиля и Европейского Союза с первого взгляда настолько противоречивы, что кажутся вовсе нелогичными. Однако до настоящего момента умение израильтян рационально подходить к вопросам сотрудничества и противостояния с различными государствами способствовало стабилизации внешнеполитических кризисов и перманентного усиления влияния Израиля в различных сферах.

**Глава 3. Двусторонние отношения Израиля и Европейского Союза.**

**Венецианская декларация, «процесс Осло» и соглашение об ассоциации ЕС-Израиль как столпы двусторонних отношений.**

Взаимоотношения между Израилем и Европейским Экономическим Сообществом (с 1993 года – Европейским Союзом) носят неоднозначный характер.

В первую очередь, ЕС и Израиль связывает долгое и тесное сотрудничество в торгово-экономической, дипломатической и гуманитарной сферах.

По данным Евростата, ЕС является главным торговым партнёром Израиля – около одной трети товарооборота приходится на ЕС. Такие страны-члены ЕС, как Бельгия, Германия, Италия, Нидерланды и Великобритания входят в десятку главных торговых партнёров Израиля.[[81]](#footnote-81)

Так же, Израиль является второй по величине экономикой в рамках евро-средиземноморского партнёрства (так называемый «Барселонский процесс») и имеет статус ассоциации с Европейским Союзом.

С другой стороны, страны Европы, в особенности Германия, имеют особую историю взаимодействия с их собственным еврейским населением в период Второй Мировой войны.

Так же, Европейский Союз принимает активное участие в урегулировании палестино-израильского конфликта. Позиция ЕС по этому вопросу, особенно после так называемой *«Шестидневной войны»* (1967г.), в большей степени тяготеет к пропалестинской, что не может служить позитивным фактором в отношениях с Израилем.

Стоит так же отметить важность «барселонского процесса», в частности «Союза для Средиземноморья»[[82]](#footnote-82) - проектов Европейского союза по развитию сотрудничества со странами южного средиземноморья, в которых Израиль принимает активное участие.

Все эти факторы обуславливают «двойную» позицию ЕС в отношении Израиля. Несмотря на политические противоречия по палестино-израильскому вопросу, наблюдается активное сотрудничество в остальных сферах – в первую очередь в науке и экономике.

14 мая 1948 года Израиль провозгласил о своей независимости[[83]](#footnote-83). После окончания «войны за независимость» в июле 1949 года последовала полоса признания Израиля Европейскими государствами. Сразу же было установлено тесное экономическое сотрудничество между большинством европейских государств и Израилем[[84]](#footnote-84).

Заметным событием в отношениях между европейскими странами и Израилем стал Суэцкий кризис (октябрь 1956 – март 1957). В это время Великобритания, Франция и Израиль вместе воевали против Египта, что наглядно демонстрирует высокий уровень взаимоотношений между странами.

Так же, в 1975 году между ЕЭС и Израилем было подписано так называемое «соглашение о кооперации», которое значительно упрощало торговлю между сторонами[[85]](#footnote-85).

Однако, в отношениях между Израилем и ЕЭС наметились серьёзные изменения в 1967 году, после *«Шестидневной войны»* между Израилем и арабскими государствами. Несмотря на негласную поддержку, оказанную Израилю западными странами, по итогу войны Израиль аннексировал большую территорию, что предусматривалось по плану ООН по разделу Палестины от 1 августа 1948 года, включая Голанские высоты, Восточный Иерусалим и Синайский полуостров[[86]](#footnote-86). Израиль отказался возвращать эти территории, сославшись на нежелание арабских государств признавать Израиль.

Первая попытка стран-членов ЕЭС усилить своё политическое влияние и, в частности, выступить как единый политический организм, имела место в октябре 1970 года. Тогда был создан проект «Европейской политической кооперации» (European Political Cooperation), который подразумевал координацию внешнеполитических действий стран-членов Сообщества в тех сферах, где задеваются интересы всего Сообщества в целом.[[87]](#footnote-87)

Одной из таких сфер был признан арабо-израильский конфликт. Ввиду своего географического положения, исторических особенностей и наличия серьёзных политических, экономических и культурных связей страны-члены Сообщества рассматривали ближний восток в качестве региона, где была возможна кооперация во внешнеполитической сфере.

Первая официальная декларация по поводу палестино-израильского конфликта была выпущена в ноябре 1973 года, примерно после окончания «войны Судного дня»[[88]](#footnote-88). С самого начала, декларация признавала недопустимость захвата земли силой и призывала Израиль прекратить оккупацию арабских территорий. Так же, в декларации признавалась необходимость признания *«легитимных прав»* палестинцев для достижения справедливости и взаимного мира.

В декларации звучал призыв решения данного конфликта в рамках институтов ООН. При этом любые мирные соглашения должны были подкрепляться «международными гарантиями».

Тогда же появилось и главное для общеевропейской позиции заявление о признании за палестинцами права на национальное самоопределение.

На встрече Европейского Совета в Лондоне в июне 1977 года эта позиция ещё более ужесточилась[[89]](#footnote-89). Теперь страны Сообщества призывали недопустимость ведения переговоров о разрешении конфликта без официальных представителей палестинской стороны. Данное заявление однозначно указывала на приверженность Сообщества принципу «двух стран для двух народов» в деле разрешения палестино-израильского конфликта.

Нефтяной кризис, вызванный реакцией Лиги Арабских государств на «войну Судного дня», привёл к инициативе по созданию «Евро-Арабского Диалога» (Euro-Arab Dialogue). Эта инициатива была призвана не допустить повторения «нефтяного шока» и расширить кооперацию между Европой и арабским миром. Однако, данная площадка была быстро политизирована и, в определённой степени, превратилась в арену обсуждения палестинского вопроса. Европейские государства призывали Израиль прекратить строительство поселений на оккупированных территориях. Больше того, страны-члены Сообщества предостерегали Израиль от любых попыток изменения статуса Иерусалима и выражали свою оппозицию данным попыткам.

Кэмп-Дэвидский процесс и следующее за ним мирное соглашение между Египтом и Израилем от марта 1979 года хотя и были поддержаны ЕЭС, но лишь в части признания необходимости создания Палестинского государства для достижения мира и урегулирования конфликта[[90]](#footnote-90).

В июне 1980 года ЕЭС выпустил «Венецианскую декларацию», где выразил стремление играть большую роль в урегулировании палестино-израильского конфликта[[91]](#footnote-91). В преамбуле декларации говорится о том, что в связи с наличием *«традиционных связей и общих интересов»* государства-члены Сообщества вынуждены *«сыграть специфическую роль в стремлении к миру в регионе»[[92]](#footnote-92).*

Данная декларация наиболее полно отразила позицию стран-членов Сообщества в деле разрешения палестино-израильского конфликта. Особого внимания заслуживают следующие пункты декларации:

В четвёртом пункте указывается, что *«… настало время содействовать признанию и имплементации двух принципов, которые универсально признаны международным сообществом: право на существование и безопасность для всех государств региона, включая Израиль, и справедливость для всех людей, что подразумевает признание легитимных прав Палестинского народа».*

Пятый пункт интересен тем, что в нём указывается на необходимость *«международных гарантий мирного урегулирования»* и что страны-члены Сообщества *«готовы принять участие в предоставлении таких гарантий… включая гарантии на земле».*

В шестом пункте указывается, что *«… Палестинская проблема, это не только проблема беженцев»* и что *«Палестинскому народу…»* должна быть предоставлена возможность *«в полной степени реализовать своё право на самоопределение».*

Восьмой пункт посвящён статусу Иерусалима, в нём указывается, что государства-члены Сообщества *«не станут мириться с любого рода инициативами, направленными на изменение статуса города и что любое соглашение по поводу статуса города должно гарантировать всем свободный доступ к его священным местам».*

В девятом пункте подчёркивается, что Израиль должен прекратить свою оккупацию Синайского полуострова и других территорий, которыми Израиль завладел во время войны 1967 года. Поселенческая деятельность на данных территориях признана в документе в качестве серьёзного препятствия в урегулировании конфликта. При этом отмечается, что оккупация данных территорий и поселенческая деятельность Израиля на них являются *«незаконными с точки зрения международного права»*.

Израиль резко отреагировал на данную декларацию[[93]](#footnote-93). Сравнив Венецианскую декларацию с «Мюнхенским сговором», а «Организацию Освобождения Палестины» с немецким «SS», Израиль выразил свой яркий протест против этой декларации. Некоторые исследователи[[94]](#footnote-94) считают, что с Венецианской декларации в Европейско-Израильских отношениях стал ярко прослеживаться политический момент, хотя раньше эти отношения были в большей степени экономическими.

В дальнейшем такой «политический подтекст» проявился ещё более явно. Во время Израильского вторжения в Ливан (операция «Мир Галилее», июнь-сентябрь 1982 года), ЕС занял резко антиизраильскую позицию. Это объяснялось количеством жертв среди мирного населения, в особенности стоит отметить «резню в Сабре и Шатиле», устроенную христианской милицией Ливана. Несмотря на то, что израильские войска были выведены из Ливана в июне 1985 года, международная репутация Израиля значительно ухудшилась.

С началом первой «интифады» в декабре 1987 года, Израильско-Европейские отношения пострадали ещё больше. Израиль применил силу против палестинцев, что привело к однозначно негативному восприятию этих событий со стороны ЕС.

С этого момента напряжение между Израилем и ЕС только нарастало. Ещё до Мадридской мирной конференции (октябрь-ноябрь 1991 года)[[95]](#footnote-95) Израиль ясно обозначил своё нежелание принимать позицию ЕС в конфликте, в связи с её близостью к позиции арабских стран. В дальнейшем, после войны в Заливе (август 1990 года – февраль 1991 года), когда Соединённые Штаты активизировали свою ближневосточную политику, именно они, вместе с СССР, взяли на себя роль посредника в переговорах между арабами и Израилем.

Несмотря на то, что в дальнейшем так называемый «Процесс Осло»[[96]](#footnote-96) стал как бы воплощением ряда принципов Венецианской декларации, сама декларация не сыграла значительной роли в урегулировании конфликта. Со временем роль арбитра окончательно перейдёт к США, однако, основной принцип Венецианской декларации о необходимости включения Организации Освобождения Палестины в мирные переговоры будет реализован в полной мере.

После подписания «соглашений Осло» в августе 1993 года сложилась новая система взаимодействия между Израилем и Европейским Союзом[[97]](#footnote-97). С одной стороны, во время самого процесса Израиль стремился минимизировать взаимодействие своей делегации с делегацией представителей ЕС, фактически исключая ЕС из процесса. Однако, после подписания соглашений и создания Палестинской администрации, Израиль избрал совершенно иную стратегию в отношениях с ЕС. Премьер-министр Израиля Шимон Перес в своей книге *«Новый ближний восток»[[98]](#footnote-98)* провёл прямые параллели между ситуацией, сложившейся в Европе после Второй Мировой и ситуацией, сложившейся на ближнем востоке после подписания Ословских соглашений. Израиль признавал ЕС в качестве партнёра, способного, в том числе и основываясь на собственном опыте, помочь Израилю и арабским государствам построить новую систему взаимодействия, более мирную и стабильную.

Главным выражением нового подхода в отношениях ЕС-Израиль стала декларация, подписанная в декабре 1994 года в Эссене[[99]](#footnote-99). В ней, помимо прочего, указывается, что[[100]](#footnote-100) *«Европейская Комиссия считает, что Израиль… должен иметь особый статус в отношениях с Европейским Союзом, на базе взаимности и общности интересов».* Спустя год, последовали конкретные действия. В 1995 году было подписано соглашение об ассоциации между Европейским Союзом и Израилем (вступило в законную силу в 2000ом году).

Соглашение об ассоциации стало значительным прорывом в развитии отношений между Израилем и ЕС. Заменив собой экономическое *«соглашение о кооперации»* 1975 года, оно внесло, наряду с расширением экономических преференций для Израиля, ещё ряд важных пунктов, касающихся политическое сферы. Данное соглашение определяет вектор развития отношений между Израилем и ЕС до сих пор. Именно поэтому его стоит разобрать как можно более подробно.

Среди целей соглашения выделяются следующие[[101]](#footnote-101):

* *«Обеспечить подходящую структуру для политического диалога, позволяющую развить близкие политические отношения между Сторонами»*
* *«Путём расширения, в частности, торговли товарами и услугами… свободного движения капитала и интенсификации кооперации в сфере науки и технологий дабы достичь гармоничного экономического развития между Сообществом и Израилем и таким образом благоприятствовать в Сообществе и Израиле развитию экономической активности, улучшению качества жизни, условий работы, улучшению продуктивности и достижению финансовой стабильности»*
* *«Развитие региональной кооперации дабы достичь мирного сосуществования и экономической и политической стабильности»*
* *«Развитие кооперации в других сферах, где имеется взаимный интерес»*

Большое внимание уделено *«политическому диалогу»,* которому должно способствовать данное соглашение.

Первый пункт третьей статьи соглашения гласит:

*«Регулярный политический диалог должен быть установлен между Сторонами. Он должен укрепить их взаимоотношения и способствовать развитию долгосрочного партнёрства и увеличить общее понимание и солидарность»*

Опуская детали и рассуждения, не относящиеся прямо к теме двусторонних отношений Израиля и Европейского Союза и, как следствие, выходящие за рамки данной работы, имеет смысл подвести определённую черту под вышеприведёнными рассуждениями. По мнению Гудалова Н. *«Ему* (Европейскому союзу – прим. авт.) *лишь предстоит отыскать нужное сочетание экспорта собственного опыта и учёта специфики южного Средиземноморья, чтобы помочь его развитию и, в этом контексте, разрешению конфликта.»[[102]](#footnote-102)*

**Изменения в восприятии Израиля в Европейском Союзе.**

Политика Европейского Союза в отношении Израиля определяется множеством факторов. В отличие от обычных национальных акторов, ЕС полагается не только на консенсус среди общественных сил внутри государственных границ. Воля Европейского Союза, который является уникальным политическим образованием, это поиск консенсуса внутри множества стран, сообществ, институтов и общественных сил. Опираясь на такой консенсус, Европейский Союз действительно выступает в качестве единой силы и может показаться обычным актором-государством. Однако, в случае с Израилем, политика Европейского Союза продиктована как раз отсутствием консенсуса и внутренней борьбой различных политических и культурных объединений.

С одной стороны, усиление напряжения между ЕС и Израилем связано с падением популярности Израиля в ЕС ввиду отхода первого от политики разрешения палестино-израильского конфликта путём создания двух отдельных государств. С другой стороны, несмотря на заявления, что израильская политика по отношению к палестинцам противоречит нормам и интересам Европейского Союза, последний не предпринимает решительные меры по отношению к Израилю, а попытки ЕС ускорить мирный процесс остаются неэффективными.

Больше того, сотрясающие Европейский Союз кризисы и растущая нестабильность всего ближневосточного региона привела к некоторым изменениям в приоритетах Европы, что заставляет ЕС рассматривать Израиль в качестве союзника в борьбе с новыми угрозами. При этом, растущая экономическая, технологическая и военная мощь Израиля становится всё более важной для Европейского Союза.

Европейский Союз потратил много сил на продвижение своего варианта в решении палестино-израильского конфликта – варианта «двух государств», в том числе с помощью сотрудничества с Палестинской администрацией. Как следствие, правая политика Биньямина Нетаньяху, который пришёл к власти в 2009 году, значительно обеспокоила многих европейских лидеров.[[103]](#footnote-103)

С периода по 2009 по 2014 год Нетаньяху внешне проводил более центристскую политику, включив некоторые левые партии в собственную коалиционное правительство и участвуя в палестино-израильских переговорах с позиции разрешения конфликта посредством создания двух государств. Однако, в ЕС широко известно, что Нетаньяху продолжает поддерживать еврейские поселения на Западном берегу, а его прошлое в качестве противника «Процесса Осло» заставляет многих в Европе сомневаться в его «честности».[[104]](#footnote-104) Некоторый прогресс в отношениях ЕС-Израиль, достигнутый в июне 2008 года, был свёрнут в 2009 году, главным образом в связи с неразрешенностью палестино-израильского конфликта.[[105]](#footnote-105)

В 2012 году, палестинская администрация обратилась к Генеральной Ассамблее ООН с целью признать Палестину в качестве государства, не являющегося членом, в связи с невозможностью обрести государственность с помощью переговоров с Израилем.[[106]](#footnote-106) Страны-члены ЕС имели различное мнение по этому поводу, что смягчило негативные последствия для репутации Израиля в ЕС. Однако, Израиль отреагировал новыми планами по строительству поселений в восточном Иерусалиме, что вызвало однозначное единство в противодействии политике Израиля.

Как следствие, Совет по иностранным делам ЕС настаивал на том, чтобы все соглашения ЕС с Израилем прямо указывали на их "неприменимость к территориям, оккупированным Израилем в 1967 году", и в 2013 году под давлением Европейского парламента комиссия издала руководство, в котором прямо указывалось, что гранты ЕС не могут быть предоставлены израильтянам на оккупированных территориях. Это стало одним из столпов политики «differentiation». Практические последствия были ограничены, но израильские политики отреагировали жестко. Израиль временно прекратил сотрудничество с ЕС на Западном берегу, ограничив его деятельность.

Требование «территориальной оговорки» об исключении Западного берега из соглашения почти сорвало присоединение Израиля к программе финансирования исследований «Horizon 2020» - что грозило потерей миллионов евро для финансирования израильских исследователей. В качестве компромисса в последнюю минуту Израиль приложил к соглашению приложение, в котором излагаются его возражения против территориальной оговорки. Это были лишь один из наглядных примеров применения Европейским Союзом своей «нормативной силы», дабы принудить Израиль разделить территории по обе стороны от «зеленой линии» границы 1967 года, с надеждой оказать давление на Израиль, чтобы остановить расширение поселений и сохранить жизнеспособность решения «двух государств для двух народов».

Эти действия были истолкованы в Израиле, особенно правыми партиями, как узаконивание бойкота поселений для потребителей и как санкционированный правительством бойкота Израиля в целом. Реакция Израиля была усилена растущей активностью движения «Бойкот, изоляция и санкции» (BDS; *«Boycott, Divestments and Sanctions»*), целью которого является оказание на Израиль такого же давления, которое оказывалось на Южную Африку в 1980-х годах. Это движение - движимое активистами профсоюзов, крайне левых партий, неправительственных организаций и исламистских групп не получает поддержки широких масс европейских граждан, но нашло свою аудиторию среди леволиберальной и мусульманской части европейских общественных сил.

Тем не менее, Израиль и ЕС продолжали подписывать новые торговые соглашения в области сельского хозяйства (2009г.)[[107]](#footnote-107), а в 2013 году подписали крупное соглашение, касающееся гражданской авиации, под названием «Открытое небо»[[108]](#footnote-108).

Уже в 2014 году последовал конфликт Израиля и «Хамас» в секторе Газа, что значительно ухудшило репутацию Израиля в глазах европейской публики и вызвало антиизраильские демонстрации в Лондоне, Дублине, Берлине, Париже и других западноевропейских городах.

Эти демонстрации представляют собой, своего рода, негативный сдвиг в общественном сознании в отношении Израиля, который начался с 1970-х годов, с уменьшением значимости «Холокоста» в массовом сознании и восприятии Израиля в качестве агрессора, а не жертвы в арабо-израильском конфликте.[[109]](#footnote-109) Сегодня западноевропейская общественность в гораздо меньшей степени симпатизирует Израилю, чем в Северной Америке, хотя и там либералы, особенно родившиеся после 1980 года, значительно охладили по отношению к Израилю в последние годы.[[110]](#footnote-110) В то же время, растущее мусульманское меньшинство в Западной Европе в большей степени ассоциирует себя с палестинцами. Университеты в некоторых странах, например в Великобритании и Франции, становятся центрами массовых кампаний, призывающих к бойкоту Израиля. Многие деятели культуры, музыканты и артисты, подвергаются общественному остракизму в западных странах за свои планы выступить в Израиле – от них часто требуют отказаться от таких планов.

Конфликт в Секторе Газа в 2014 году увеличил активность антиизраильских общественных сил, что дало стимул многим государствам-членам ЕС изменить свою политику по отношению к палестинскому вопросу. К концу 2014 года Швеция в полной мере признала Палестинское государство, а парламенты таких стран, как Ирландия, Португалия, Франция, Испания, Великобритания, Бельгия и Люксембург выпустили необязательные резолюции в поддержку Палестины. Что наиболее важно, подобная резолюция была принята и Европейским Парламентом.[[111]](#footnote-111)

Так же, конфликт в Секторе Газа спровоцировал рост антиизраильских настроений в среде широкой публики, что привело к росту антисемитских инцидентов.[[112]](#footnote-112) В свете этих событий и роста числа нападений исламских экстремистов на еврейские сообщества в Бельгии, Франции и Дании Нетаньяху выступил с заявлением, что европейские евреи должны спасаться от «ужасного антисемитизма», вернувшись в Израиль. Подобный призыв был осужден многими политиками в Германии и Франции[[113]](#footnote-113), равно как и некоторыми видными деятелями еврейской диаспоры в Европе.[[114]](#footnote-114)

Новый этап начался в 2015 году, когда на выборах в Израиле к власти пришла более жесткая правая коалиция. Во время предвыборной кампании, дабы завоевать голоса более консервативного электората, Биньямин Нетаньяху подтвердил, что не может существовать никаких «двух государств» - он использовал открыто антиарабскую риторику в рамках этой кампании. После формирования коалиции, правительство Израиля провело ряд нелиберальных законодательных актов. Закон, направленный против правозащитных неправительственных организаций, получающих международное финансирование, вызвал особую обеспокоенность у нескольких стран-членов Европейского Союза, поскольку он рассматривался как попытка пресечь получение помощи европейскими правозащитными группами, которые оперируют в Израиле и опираются как раз на международную поддержку. Более того, заявление Европейской Службы Внешних Связей (EEAS) предупредило Израиль о том, что он рискует подорвать основы своей демократии.[[115]](#footnote-115)

В мае 2015 года EEPG (European Eminent Persons Group), в которую входили несколько бывших европейских министров иностранных дел и премьер-министров, призвала *«по-новому взглянуть на политику ЕС»* и включить в повестку дня повышение статуса Палестины и большую ответственность для Израиля за несоблюдение прав человека и строительство новых поселений на оккупированных территориях. Члены этой группы опасались, что *«текущие объёмы финансовой и политической помощи выделяемой Европой и Америкой Палестинской Автономии даёт немногим больше, чем сохранение Израильской оккупации.»[[116]](#footnote-116)* В ноябре 2015 года Еврокомиссия объявила о новых рекомендациях, согласно которым товары, произведённые на «оккупированных территориях», должны быть помечены, как таковые – ещё один шаг в сторону развития политики «differentiation». Члены ЕС, которые стремились усилить давление на Израиль, настаивали на таком шаге ещё с 2013 года, однако на тот момент Израиль продолжал активную поддержку мирного урегулирования в вопросе Палестины в ключе создания двух государств. Политический вакуум, созданный «отказом» Израиля от пути создания двух государств, вызвал продвижение данного закона.[[117]](#footnote-117)

Избрание Дональда Трампа на пост президента США так же принесло ещё один сдвиг. В Израиле это событие встретили с воодушевлением. Так, лидер партии «Еврейский Дом» Нафтали Беннет – главный коалиционный партнёр Биньямина Нетаньяху – настаивал на том, чтобы Израиль официально объявил, что *«эра палестинского государства закончилась»[[118]](#footnote-118).* Сам Нетаньяху перестал явно ссылаться на возможность создания двух государств. В декабре 2016 года в Израильский Кнессет был внесён законопроект о легализации некоторых поселений, построенных на частной палестинской земле[[119]](#footnote-119). Это подтолкнуло членов Европейского Союза усилить дипломатическое давление на Израиль. В конце декабря 2016 года Великобритания, Франция и Испания проголосовали за жесткую резолюцию Совета Безопасности ООН, осуждающую легализацию вышеуказанных поселений. Эта резолюция заложила почву для санкций в отношении Израиля. За этим сразу последовала конференция в пользу решения «двух государств», продвигаемая Францией, которая продолжалась несмотря на возражения со стороны Израиля.[[120]](#footnote-120)

Ещё одним признаком перемен явилось то, что во время визита в Израиль в 2017 году министр иностранных дел ФРГ Зигмар Габриэль встретился с лидерами левых израильских неправительственных организаций, тем самым отказавшись от встречи с Биньямином Нетаньяху, который сказал, что откажется от встречи, в случае если Зигмар Габриель сделает это. В своей речи в Тель-Авиве, Зигмар Габриель заявил, *«молодые люди в моей страны всё больше не хотят мириться с несправедливым отношением к палестинцам и таким друзьям (Израиля), как я, становится всё труднее объяснять, почему мы поддерживаем Израиль»[[121]](#footnote-121),* подчёркивая свою обеспокоенность тем, что Израиль может потерять своих друзей в Европейском Союзе.

При этом, совершенно очевидно, что подобная политика Израиля является одной из главных причин ухудшения двусторонних отношений – очевидно это и для самого Нетаньяху. Европейский Союз тесно связывает между собой развитие двусторонних отношений с Израилем и палестинский мирный процесс. [[122]](#footnote-122)

Например, соглашение по израильскому сотрудничеству с Европолом приостановлено из-за принципиальной позиции ЕС, что сотрудничество не распространяется на те территории, которые ЕС не признаёт за Израилем и считает оккупированными. [[123]](#footnote-123)

Учитывая, что Израиль не может пересмотреть свою «правую» политику ввиду наличия прямой угрозы его идентичности и безопасности, может показаться логичным, что давление Европейского Союза должно только расти. Однако, на практике этого не происходит. В следующей части мы попытаемся ответить на вопрос на основе имеющихся данных и высказанных выше теоретических предпосылок.

**Израиль как стратегический партнёр Европейского Союза в 21 веке.**

Влияние Европейского Союза в Израиле опирается на широкий набор экономических, культурных, дипломатический, научных и стратегических связей. ЕС - крупнейший торговый партнер Израиля[[124]](#footnote-124). У Израиля куда больше выгодных соглашений с Европейским Союзом, чем у любой другой страны, не входящей в ЕС. ЕС также играет очень важную роль в качестве ведущего донора для Палестинской Администрации, аппарат стабильности и безопасности которого на Западном берегу реки Иордан является неотъемлемой частью израильской безопасности. Учитывая комбинацию наличия таких широких возможностей для давления и общий кризис двусторонних отношений в связи с правой политикой Израиля –, можно было бы ожидать увеличение давления Европейского Союза на Израиль. Однако, несмотря на это, ситуация не так однозначна.

В современной науке существует дискурс[[125]](#footnote-125)[[126]](#footnote-126)[[127]](#footnote-127)[[128]](#footnote-128), согласно которому основное внимание исследователей Европейско-израильских отношений уделяется проблемам и противоречиям, с которыми эти акторы современной системы международных отношений сталкивались на протяжении 20 и отчасти начала 21 века. Уделяя особое внимание противоборству идентичностей Европейского Союза, который стремится при помощи нормативной силы экспортировать свои неоевропейские леволиберальные ценности для собственной относительной выгоды, и Израиля, окружённого внешними угрозами, стремящегося выжить, аккумулировать еврейский народ в своих границах и в то же время иметь влияние на другие государства через культурную, религиозную и этническую связь с диаспорами, находящимися за границей.

Однако нельзя упускать то, что практическое сотрудничество Израиля и западных стран, в частности, государств-членов Европейского Союза эволюционировало как экстенсивно, распространяясь на всё новые сферы, так и интенсивно. Подтверждением этому является широкая плеяда масштабных соглашений, договоров и прочих международных документов, отмечающих тесное сотрудничество вышеназванных акторов по разным проблемам и вопросам.

Как уже указывалось, Израиль имеет исключительно большое количество соглашений с Европейским Союзом. Например, торговые[[129]](#footnote-129), научные[[130]](#footnote-130) и множество других[[131]](#footnote-131)[[132]](#footnote-132)[[133]](#footnote-133)[[134]](#footnote-134)[[135]](#footnote-135).

К современному этапу Израиль стал одним из важнейших экономических и стратегических партнёров Европейского Союза в Средиземноморском регионе. В то время, как Европейский Союз сталкивается с множеством проблем – массовая эмиграция, кризис Еврозоны, падение экономического роста и другие – экономика Израиля продолжает расти. Европейский экспорт в Израиль продолжает расти, несмотря на общие экономические проблемы в мире. Израиль так же добивается больших успехов в сфере высоких технологий и уже превратился в «нацию стартаперов», по меткому выражению Дэна Сенора и Саула Зингера.[[136]](#footnote-136) Успехи на Евровидении, в спорте и других сферах так же не чужды Израилю. Всё это создаёт представление об Израиле как о современном, технологически развитом обществе.

**Заключение**

По итогам рассмотрения политики Европейского Союза в отношении Израиля можно сделать ряд общих выводов.

Во-первых, между Израилем и Европейским союзом уже долгое время наблюдается стабильное развитие сотрудничества во всех сферах. Данное сотрудничество привело, к настоящему моменту, к возрастанию зависимости государства Израиль от Европейского Союза. В связи с этим, у последнего появилось большое количество «рычагов давления», особенно в экономической сфере. А участие в общих межрегиональных проектах и межправительственных организациях укрепило отношения ЕС-Израиль и создало базу для нормализации отношений Израиля с другими странами средиземноморского региона.

Во-вторых, Европейский Союз выработал особый подход в отношении «оккупированных территорий», называемый «differentiation». Этот подход позволил ЕС нарастить своё политическое влияние в палестино-израильском конфликте, сохранив отношения, как с арабскими странами региона, так и с Израилем. С этой точки зрения политику ЕС можно считать удавшейся. Однако существует ряд проблем, связанных, в первую очередь, с самой природой палестино-израильского конфликта.

Европейскому Союзу не удалось вынудить Израиль прекратить строительство поселений в Восточном Иерусалиме и на других «оккупированных территориях». Это можно связать с тем, что в сравнении с возможностями, которыми обладает Евросоюз, меры, предпринимаемые им в отношении Израиля нельзя назвать серьёзными. Будучи первым по важности торговым партнёром Израиля, Европейский Союз мог бы оказать куда более серьёзное давление, даже в случае введения частичных санкций. Однако историческое прошлое Европы и заинтересованность в стабильности региона не позволяют Европейскому Союзу действовать в более жесткой мере. Даже в докладе, посвящённом политике «differentiation», было сделано несколько оговорок, что данная политика не направлена на бойкотирование Израиля.

Так же, несмотря на поддержку со стороны ЕС, реализовать в полной мере концепцию «двух государств для двух народов» так же не удалось. Причины этого, как уже указывалось, лежат скорее в этно-религиозной сфере и проблеме формирования идентичности. Для Израиля не представляется возможным полное принятие западноевропейских норм и институтов, поскольку это может привести к прекращению существования израильского государства как такового.

Таким образом отношения между Израилем и Европейским Союзом нельзя назвать однозначными. Сотрудничество в широком спектре сфер деятельности, как оказалось, вовсе не означает отсутствия негативной риторики, играющей на противоречиях ценностей и принципов, на которые опираются различные идентичности.

Для реального понимания вещей необходимо знать истоки поведения каждого, которые заключаются в целях и интересах. Именно при помощи данного ключа можно преодолеть парадокс, заключающийся в том, что, так как Израиль, стремясь сохранить собственную идентичность и выжить, а желательно и усилиться, как самостоятельный актор международных отношений, всячески сопротивляется навязыванию леволиберальных европейских норм, то Европейский Союз должен был бы усилить давление на израильтян, чего не происходит.

Всё потому, что, руководствуясь собственными интересами, государства-члены ЕС не могут разорвать выгодное сотрудничество с технологически развитыми Израилем себе в убыток, что было бы в высшей степени непрактично. Именно поэтому несмотря на противоречивые тезисы и нелестные высказывания об идентичностях друг друга, фатального ухудшения взаимоотношений Европейского Союза и Израиля не предвидится, хотя надо понимать, что точечные проблемы, возникающие из-за прощупывания почвы для продавливания собственных интересов будут возникать по вине обеих сторон, что маловероятно негативно повлияет на стратегическую перспективу их сотрудничества.
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