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# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования обуславливается ролью, которую играют символические структуры и практики легитимации в социальном конструировании политического порядка. Позитивное восприятие гражданами страны проводимой властью политике, доверие к ее основополагающим институтам, соответствие действий власти политическим ожиданиям граждан являются важными факторами и одновременно условиями стабильности и эффективности политического режима в стране. В реалиях современного информационного общества символическая политика властных элит приобретает большое значение, а символические функции политической легитимации имеют разнообразные формы и виды, что создаёт обширное поле для исследований в данной области политической науки, как в теоретическом плане, так и в практическом.

Институционализация социального порядка в современном обществе неразрывно связана с процессом политической легитимации, которая имеет своё основание в культурной системе. Социальный порядок означает наличие стабилизации социальных взаимоотношений, формирование определенных ценностей, интеграции всех граждан в рамках ценностных образцов.[[1]](#footnote-1) В современном мире при многообразии видов политической коммуникации и нестабильности, изменчивости социального порядка исследование тех или иных символических способов обоснования существующей политической повестки дня приобретает особую значимость.

По мнению отечественного политолога А. И. Соловьева, восприятие символов, как эффективного источника взаимодействия, предоставляет индивидам способность оценивания политической реальности комплексно, во всех её проявлениях.[[2]](#footnote-2) Символическая политика, в свою очередь, является неотъемлемым элементом политического процесса и оказывает сильное влияние на конструирование политической действительности, способствуя выстраиванию долгосрочной политики идентичности.[[3]](#footnote-3)

Исследование символических функций политической легитимации власти является актуальным, в связи с активным применением правящими элитами символических способов интеграции российского общества. Исследовательский интерес автора сосредоточен на особенностях подобного процесса в современной России в период распада Советского Союза и по настоящее время. Вследствие этого, в эмпирической части выпускной квалификационной работы внимание автора направлено на исследование особенностей символической легитимации института президентской власти и губернаторства в Российской Федерации.

 **Степень научной разработанности темы.** В качестве теоретической основы исследования феномена легитимности для автора выпускной квалификационной работы выступили идеи о смысле и содержании концепта легитимность, представленные в классических трудах таких известных зарубежных исследователей, как М. Вебер, Д. Истон, С. М. Липсет, Д. Битэм, Ю. Хабермас, П. Бурдье.[[4]](#footnote-4)

Среди отечественных авторов, которые внесли весомый вклад в теоретизацию концепта легитимности, стоит отметить работы А.-Н. З. Дибирова, К. Ф. Завершинского, С. А. Ланцова, А. В. Скиперских[[5]](#footnote-5) и др.

Среди авторов, которые уделяли в своих работах внимание теме символической политики и символической легитимации, следует отметить работы П. Бергера, Т. Лукмана, П. Бурдье, Н. Луман[[6]](#footnote-6) и др. Среди отечественных авторов данный аспект процесса легитимации рассмотрен К. Ф. Завершинским, О. Ю. Малиновой, П. В. Пановым, С. П. Поцелуевым, А. И. Соловьевым, В. В. Титовым[[7]](#footnote-7) и др.

В связи с исследованием в выпускной квалификационной работе политико-культурных аспектов деятельности институтов президентства и губернаторства в современной России, важную роль играют исследования таких отечественных авторов, как А. С. Быстрова, Х. А. Гаджиев, А. В. Дука, К. Ф. Завершинский.[[8]](#footnote-8)

**Объект исследования** – легитимация политической власти в современной России.

**Предмет исследования** – специфика символических практик политической легитимации в современной России.

**Цель выпускной квалификационной работы –** выявить специфику символических практик легитимации политического порядка на примере института президентства и губернаторства в современной России.

**Задачи выпускной квалификационной работы:**

1. Выявить особенности и методологические возможности нормативных и эмпирических моделей политической легитимации в обосновании политического порядка;
2. Обосновать формы, уровни и содержание символических практик политической легитимации;
3. Проследить политико-культурную эволюцию способов символической легитимации политической власти в современной России;
4. Рассмотреть специфику символической репрезентации и легитимации власти на примере института президентства;
5. Выявить особенности символической репрезентации и легитимации власти на примере института губернаторов в современной России.

**Гипотеза исследования основана на теоретической посылке,** что взаимодополнительность нормативных и эмпирических подходов в исследовании процессов политической легитимации в современной России возможно реализовать в рамках исследования общего и особенного в символической политике по конструированию политического порядка на федеральном и региональном уровне.

**Научная новизна исследования.** Исследованиям политической легитимации и её символическому измерению посвящен целый ряд статей и монографий отечественных и зарубежных учёных. Однако теоретическая специфика данного исследования заключается в попытке анализа особенностей формирования символической политики на федеральном и региональном уровнях политической власти в современной Российской Федерации.

**Теоретическая и практическая значимость** данной работы проявляется в том, что она может содействовать развитию новых теоретических подходов и проведению эмпирических исследований процесса легитимации политической власти в России на современном этапе.

**Теоретико-методологические основы исследования**. При анализе символического измерения политической легитимации автор опирается на теоретические установки социального конструктивизма, представленные в работе Питера Бергера и Томаса Лукмана.[[9]](#footnote-9) При рассмотрении символических функций легитимации политической власти используется принципы структурного функционализма Пьера Бурдье.[[10]](#footnote-10) Работа носит преимущественно теоретический характер, но теоретический материал иллюстрируется эмпирическим case-study специфики символической репрезентации президентской и губернаторской власти в России на основе анализа вторичных источников.

**Структура работы** представлена введением, двумя главами и заключением. В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования символических функций политической легитимации» автором рассмотрены теоретические модели политической легитимации, а также, уровни и формы символических практик политической легитимации. Во второй главе «Политико-культурная специфика символического конструирования политического порядка в современной России» рассмотрена эволюция способов символической легитимации власти в современной России, исследована символическая репрезентация политической власти на примере президентской власти, власти губернаторов. В заключении приведены выводы по проделанной работе.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СИМВОЛИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛЕГИТИМАЦИИ**

Теоретико-методологическое исследование символических функций политической легитимации в обосновании социального порядка играет большую роль в условиях современного информационного общества и разнообразия форм политической коммуникации. Важным аспектом является возрастающая роль масс-медиа, оказывающих влияние на символическую политику легитимации политического курса. Политическая символизация играет большую роль в легитимации политической власти. Она служит её обоснованием, показателем статуса, компетентности по каким-либо актуальным вопросам и др. Особенное внимание в данной главе будет уделено теоретическим подходам к анализу феномена политической легитимации и специфики анализа ее социокультурных, символических компонентов.

## **1.1. Нормативные и эмпирические модели политической легитимации в исследовании социокультурных оснований властных отношений**

Легитимность публичной власти не является постоянным показателем и зависит от множества переменных, поэтому изучение её динамики нуждается в комплексном исследовании. В научной литературе проблема комплексных исследований легитимности связана с обеспечением взаимодополнительности нормативных и эмпирических теорий политической легитимности.

Комплексное исследование концепта политической легитимации представляется невозможным при изучении только одного аспекта её функционирования – нормативного или эмпирического. Исследователь неизбежно имеет дело с политико-культурными аспектами социального пространства, для исследования которых необходимо изучение символической стороны политических практик.[[11]](#footnote-11) Иными словами, политико-культурные аспекты перманентно присутствуют при изучении политической легитимации власти. Таким образом, исследование символического измерения легитимности может осуществляться в рамках нормативного и эмпирического теоретических подходов.

Нормативные концепции легитимности власти исходят из некоего образца, эталона, из того, каким уровнем символического капитала должен обладать властвующий субъект для того, чтобы быть легитимным/нелегитимным.[[12]](#footnote-12) Эмпирические же концепции выявляют то, какой политика является фактически[[13]](#footnote-13), опираясь, в первую очередь, на различные политические практики.

Таким образом, чтобы раскрыть теоретическое обоснование данного явления, стоит обратиться к классической научной литературе по заявленному вопросу. Стремление к комплексному анализу феномена легитимности берёт свой отсчёт от научных работ Макса Вебера с выделением «чистых» типов политической легитимности и их эмпирическим отражением[[14]](#footnote-14), что позволяет осуществить этот комплексный анализ. Политическая социология Макса Вебера особенно очевидно являет подобную комплексность, когда немецкий социолог рассматривает нормативные аспекты в связи с социокультурной динамикой процесса легитимации.[[15]](#footnote-15)

Макс Вебер стал основоположником научной концептуализации феномена легитимности. Для начала стоит кратко остановиться на том, как М. Вебер понимал власть. В контексте этой работы важно заострить внимание на понимании власти, как системы социальных отношений, в которой одни осуществляют властные полномочия, а другие подчиняются. Основанием господства, как формы власти по М. Веберу, служат некоторые мотивы, которые можно свести к трём основным: аффективные, материальные и ценностно-рациональные.[[16]](#footnote-16) Каждый мотив не может сам по себе являться основанием власти. Власти необходима вера в легитимность, то есть, признание её обществом, что будет укреплять её позиции на политической арене. Легитимность в широком смысле – это степень признания власти народом и добровольное согласие ей подчиняться. Из измерений легитимности, выделенных М. Вебером, можно отметить такие, как оправдание, вера в политический или общественный строй; притязания на политическое и общественное господство; самооправдание; обещание эффективности способа политического доминирования.

Для полноценного теоретического обоснования концепта легитимность нельзя обойтись без выделения веберовских чистых типов легитимного господства, на основе которых происходят процессы легитимации власти в обществе. Кратко стоит затронуть каждый из них.

Во-первых, рациональное господство, которое опирается на определенные законодательные акты, где господствующая структура власти действует на их основе.[[17]](#footnote-17) Здесь легитимность, как признание деятельности власти обретается путем выражение доверия и признания справедливости законов и процедур, применяемых в данном государстве. При этом типе господства упор делается на безличном, объективном порядке управления.

Во-вторых, традиционное господство, которое основывается на «вере в святость издавна действующей традиции и в легитимность основанного на этой традиции авторитета».[[18]](#footnote-18) В данном случае легитимность выражается через веру народа в то, что власти необходимо подчиняться, потому что власть имеет определенный статус – традиции, обычая или просто привычки к подчинению.

В-третьих, харизматическое господство. Вообще понятие «харизма» отражено у Макса Вебера в его религиозном идеале и даже в какой-то степени магических чертах, свойственных правящему лицу. Харизматические правители несут в себе исключительные (мнимые или настоящие) личностные качества, что даёт им право на единственно верное принятие решения, знание истины, требующейся подвластным.[[19]](#footnote-19) Данный тип легитимности, в отличие от рационального и традиционного, основан на эмоционально окрашенной вере во власть, отвергая при этом логические доводы и традиционные привычки соответственно.

Важным аспектом теории Вебера является также тот факт, что легитимность является важнейшим ресурсом власти, который позволяет при благоприятных условиях в полной мере реализовывать важные решения и программы, а также – обеспечивать стабильность общества на основе доверия.

Еще одно определение легитимности, которое заслуживает внимания – определение, данное Д. Истоном. Особое внимание в его трудах уделено политической системе, основаниям её функционирования и, что наиболее важно в рамках данной работы – основаниям легитимности функционирования власти. Для Д. Истона легитимная власть – это такая власть, которая соответствует моральным принципам и ценностям индивидов в обществе, а также их ожиданиям и пониманию справедливости властных решений.[[20]](#footnote-20) Следовательно, стоит задаться вопросом, на чём основывается такая власть по мнению автора.

Во-первых, это идеология. Идеологическая легитимность основана на вере граждан того или иного государства в идейные установки, которые представляет власть. Ценности и убеждения, присущие той или иной идеологии, представляются наиболее актуальными и передовыми. Доверие обеспечивается благодаря постоянной пропаганде идеологических установок, что обеспечивает стабильную приверженность граждан именно этим позициям. В рамках данного типа можно говорить нерациональном воздействии на политическое сознание и подсознание подвластных граждан, о манипуляции сознанием, осуществляемым посредством пропаганды.

Второй тип легитимности Д. Истон называет структурным. Структурная легитимность подразумевает убеждённость граждан в ценности структур и норм, присущих политическому режиму. Структура как таковая имеет в системной концепции автора весьма большое значение, так как именно структура в политической системе отвечает за главную её функцию – принятие и реализация политических решений. На основе этой функции граждане и определяют эффективность деятельности власти.

Третий тип легитимности Д. Истона – это персональная легитимность. В данном контексте легитимность складывается на основе одобрения гражданами деятельности конкретного лидера. Главное отличие от харизматической легитимности М. Вебера состоит в том, что персональная основана на вполне рациональном признании законности и обоснованности занимаемого положения конкретным лидером, правильности в распоряжении своей властью. У М. Вебера же основания харизматической легитимности находятся в незаурядности политического лидера, а согласно концепции Д. Истона, персональной легитимностью могут обладать вполне заурядные личности, что доказывается политической практикой во всем мире.[[21]](#footnote-21) Тем не менее, личностная легитимность способствует персонификации власти и наделяет её более эмоциональными чертами в глазах подвластных граждан.

Стоит отметить еще одного учёного, внесшего серьезный вклад в данную область политической науки – С. Липсета. В его работе «Политический человек: социальные основания политики». Согласно С. Липсету, легитимность – это способность политической системы поддерживать веру в то, что действующие политические институты соответствуют данному обществу.[[22]](#footnote-22) Важной ремаркой является то, что С. Липсет в своих работах уже уделял внимание изучению символических аспектов политической легитимности.

Необходимо отметить отличное от Веберовского понимание легитимности, представленное в работах неомарксиста Ю. Хабермаса. Он рассматривает концепт легитимации, как поддержание социальной интеграции, которая достигается с помощью определенных норм и ценностей, разделяемых общественностью и находящихся под охраной власти.[[23]](#footnote-23) Таким образом, легитимность показывает, почему политические институты государства достойны осуществлять свою власть для реализации основополагающих ценностей общества. Легитимность, таким образом, обеспечивается, когда нормы соответствуют критериям коммуникационной рациональности, то есть, признаются на основе общественного согласия граждан.[[24]](#footnote-24)

Стоит привести определение легитимности известного британского политолога Д. Битема. Согласно позиции исследователя, легитимность предоставляет моральное основание подвластному населению для сотрудничества, а также, право властных элит на запрос повиновения.[[25]](#footnote-25) Таким образом, легитимность является важным фактором для поддержания общественного порядка и укрепления отношений сотрудничества. Важной ремаркой, касательно монографии Д. Битема, является некий методологический синтез, предполагающий изучение феномена легитимности с точки зрения нормативных и моральных аспектов.

В рамках данной работы предполагается исследование легитимности власти с её символической стороны. Теоретической основой в данном контексте можно считать работу П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности». В ней авторы определяют легитимацию, как процесс интеграции смыслов, значений. Авторы пишут о легитимации, как процессе объяснения и оправдания: «Легитимация “объясняет” институциональный порядок, придавая когнитивную обоснованность объективированным значениям. Легитимация оправдывает институциональный порядок, придавая нормативный характер ею практическим императивам»[[26]](#footnote-26).

Бергер и Лукман наделяют легитимность не только нормативной стороной, но и когнитивной. То есть, включают в это понятие не только вопрос «ценностей», но и «знаний». Таким образом, авторы данной работы расширяют понимание изучаемого концепта. Символическая легитимация осуществляется посредством объяснения человеку, почему вещи в мире политики являются оправданными, почему они именно такие, какие есть, а также почему человеку стоит поступать так, а не иначе[[27]](#footnote-27).

Стоит более подробно затронуть обоснование Т. Лукманом и П. Бергером процесса легитимации в плане конструирования социального порядка как объективной реальности. Авторы отмечают, что легитимация призвана создавать новые знаки, символы, а через них создавать новые представления. Символы, согласно данной теории, отделены от ситуации их существования на данный момент, поэтому образуют свои, по выражению авторов, «миры» и устанавливают на повседневность иную реальность. Т. Лукман и П. Бергер определяют эти миры как символический универсум, который понимается, как «…матрица всех социально объективированных и субъективно реальных значений»[[28]](#footnote-28). Это создаёт весьма обширное смысловое интеграционное пространство, в рамках которого может быть постигнут и воспринят любой человеческий опыт.

Важную роль в теоретическом обосновании символической политики играет теория символического капитала французского исследователя П. Бурдье. Автор определяет социальную реальность, как пространство позиций, где связи образуют поля - экономическое, культурное, интеллектуальное, политическое и др. Структура действия этих полей определяется распределением соответствующего им капитала – экономического, культурного и т.д. Таким образом, автор выделяет символический капитал, который можно определить, как преобразованный капитал в процессе становления власти из других видов капитала, то есть, это любой капитал, который имеет символическую форму выражения. Он становится символическим, когда приобретает известность и признание[[29]](#footnote-29), появляется эмоциональная вера во власть в рамках определенных критериев восприятия. Таким образом, можно говорить, что данное понятие схоже с понятием «харизмы» М. Вебера, описанного в начале данного параграфа. Символизация капитала и его перенесение в символический универсум (Т. Лукман и П. Бергер) придают обладателю этого капитала весьма большой вес в глазах окружающих его индивидов. Следовательно, присвоив капитал, которому приданы символические свойства, или символизируя уже присвоенный капитал, власть обеспечивает свою легитимацию.

Наконец, переходя к отечественным исследователям, нельзя обойти стороной монографию А.-Н. З. Дибирова «Теория политической легитимности». Несмотря на то, что данная научная работа была написана в 2007 году, теоретические аспекты, представленные в ней, по-прежнему актуальны и применимы для России. В рамках концепции легитимности, автор выделяет три подхода: объективистский, субъективистский и интегративный.[[30]](#footnote-30) Объективистский выражается в способности подвластного признать и одобрить деятельность властных структур. Субъективистский подход предполагает деятельность власти, направленную на убеждение или поддержание веры подвластных граждан в то, что принимаемые решения являются верными, а власть предстаёт компетентной и эффективной. Третий подход – интегративный, подразумевает объединение предыдущих двух. В данном случае легитимность проявляется в одобрении власти населением с одной стороны, и поддержание этого одобрения властью – с другой. Можно говорить о том, что последний подход наиболее полно определяет легитимность, как взаимообусловленный процесс, а не просто статичное свойство власти.

Определение политической легитимности, которое даёт Дибиров, можно обозначить, как взаимодействие политической системы государства и общества, как постоянную рефлексию по поводу подчинения, осуществляемую также взаимно.[[31]](#footnote-31)

Концепт легитимации в условиях развития современного мира и появления новых различных форм политической коммуникации обогащается новыми измерениями и содержательными положениями для политического анализа. В данной связи, важно в контексте данной выпускной квалификационной работы отметить определение легитимности, которое даёт К. Ф. Завершинский: «Политическая легитимация как обоснование, описание, символизация политических решений посредством различения их на «легитимные» и «нелегитимные» виды, создавая идентичность политической системы, обеспечивает пролонгацию процесса трансформации авторитета и социальных видов власти в политическую власть»[[32]](#footnote-32).

Таким образом, в исследовании социокультурных аспектов концепта легитимации прослеживается сочетание нормативных и эмпирических теоретических подходов. Политическая легитимность по своей сути является нормативным явлением, но это не препятствует эмпирическому подходу.[[33]](#footnote-33) Только взаимодополняемость и комплементарность данных теоретических подходов позволяет исследовать значимость политической легитимации в символическом конструировании политического порядка. Следует отметить, что в условиях современных политических коммуникаций можно наблюдать нарастающую политизацию повседневности, исходя из которого властные элиты стремятся к применению различных символических репрезентаций массового общества для самолегитимации.[[34]](#footnote-34) Для описания процесса конструирования социального порядка в России, и в других странах, необходима ориентация на исследование политической культуры[[35]](#footnote-35) как комплекса символических репрезентаций, на основе интеграции нормативного и эмпирического подхода в исследовании политической легитимации.

* 1. **Символические практики политической легитимации: уровни, формы и содержание**

Символические практики политической легитимации могут иметь разное выражение и форму, исходя из того, на каком уровне и в каком пространстве они осуществляются. В рамках данного параграфа стоит сделать акцент на уровнях легитимации, выделяемых П. Бергером и Т. Лукманом. Ими было выделено четыре уровня легитимации, включающие в себя символические практики:

1. Дотеоретический уровень легитимации, который основан на самоочевидных знаниях, не требующих подтверждения со стороны других индивидов или институтов. Сюда входят простые ответы на детские вопросы о том, как устроен этот мир и др.
2. Далее возникает теоретический уровень, на котором появляются объяснительные схемы объективных значений – то есть, поговорки, пословицы, сказки, легенды и т.д.[[36]](#footnote-36) Эти объяснительные схемы основаны на конкретных действиях и носят прагматичный характер.
3. Третий уровень – это уровень явных теорий. С помощью таких теорий институциональный сектор легитимизируется в рамках дифференцированной системы знания. Как пишут П. Бергер и Т. Лукман про данный уровень легитимации, «…вместе с развитием специализированных теорий легитимации и с тем, что они все время находятся в распоряжении экспертов в этой области, легитимация выходит за пределы практического применения и становится “чистой теорией”»[[37]](#footnote-37).
4. Далее мы можем перейти на четвертый уровень легитимации, который уже был упомянут в первом параграфе – символический универсум. Этот уровень легитимации отличается от предшествующего, потому что приходит к обладанию смысловой интеграции. Хотя на предыдущих уровнях можно быть обнаружить интеграцию значений в том или ином варианте, однако именно на этом уровне все сектора институционального порядка интегрируются в универсум, в котором человеческий опыт понимается и воспринимается в этих пределах.[[38]](#footnote-38)

На уровне символического универсума символические практики политической легитимации в различных формах могут выходить далеко за рамки социальной жизни индивида, так как благодаря способности к наделению определенных вещей значениями, индивид всегда найдёт своё место в символическом универсуме с заданными значениями.

Для дальнейшего обоснования теоретического содержания символических практик политической легитимации, необходимо привести понимание легитимности известного английского социолога - Д. Битема, который совмещает нормативный и эмпирический подход в своем понимании легитимации, и в то же время снижает уровень абстракции, представленный в концепции П. Бергера и Т. Лукмана. Он создаёт так называемую структуру (или уровни) легитимной власти. Во-первых, автор отмечает соответствие власти нормам и правилам. Во-вторых, эти правила и нормы должны быть обоснованы с помощью убеждений и ценностей, которые разделяют и управляющие, и управляемые. В-третьих, должно существовать видимое доказательство согласия или несогласия граждан с данным политическим режимом.[[39]](#footnote-39) Таким образом, можно отметить, что легитимность является взаимосвязанным для властвующих и подвластных явлением, которое позволяет политическому режиму действовать стабильно. Для изучения символических практик в политической легитимации необходимо иметь в виду этот аспект взаимозависимости и взаимосвязи.

Наличие согласия или несогласия граждан с тем или иным политическим решением, оправдание или не оправдание действия конкретного политика – всё это предполагает видимое свидетельство того, как относятся граждане к действующему политическому режиму, как они воспринимают конкретные политические аспекты, значения которых уже заданы властными субъектами посредством проведения символической политики в той или иной её форме.

Для перехода к обоснованию форм осуществления символических практик, необходимо остановиться на определении символической политики, данном С. П. Поцелуевым. Согласно позиции автора, символическая политика представляет собой специфический вид политической коммуникации, который направлен не на рациональное обоснование тех или иных политических решений, а на внушение устойчивых смыслов с помощью использования визуальных эффектов. Символический аспект политики представляется легитимным и незаменимым средством, содержащим экспрессивную составляющую для побуждения различных мотивов, призыва к определенным действиям[[40]](#footnote-40), необходимым для осуществления и принятия гражданами политического курса. Общеизвестными и общепринятыми формами реализации символических практик являются политика памяти и политика идентичности. Ниже необходимо остановиться на них более подробно.

Политическую идентичность необходимо наделять символическими свойствами посредством целенаправленной деятельности по формированию политического сознания. Этому аспекту уделяет внимание отечественный исследователь О. Ю. Малинова, отмечая, что инструментами политики идентичности являются, прежде всего, официальный язык, национальные и политические символы, праздники, а также, изменения названий топографических объектов и др.[[41]](#footnote-41) Таким образом, данная форма проведения символической политики государства осуществляется в связи с необходимостью для властвующего субъекта поддерживать уровень легитимности на определенном уровне.

Политика идентичности основана на применении мифоритуальных средств в условиях фиксации социального пространства и закреплении определенных границ действия сообществ. Она основана на использовании символических, информационных ресурсов для создания чувства общности на определенном пространстве, для мобилизации граждан ради совершения каких-либо совместных дел. Государственная политика идентичности определяется, согласно В. В. Титову, как «целенаправленная деятельность государства, а также тесно связанных с ним структур (негосударственных организаций, СМИ, социальных медиа) по формированию национально-государственной идентичности как полномасштабного конструкта, целостного образа «мы» во всех его измерениях».[[42]](#footnote-42)

Политическая идентичность формируется посредством эмоционального персонализированного восприятия индивидом тех или иных политических мифов, образов. После того, как он проникает в сознание индивида, индивид начинает отождествлять себя с определенной группой, приобретает идентичность, начинает мыслить в категориях «свой/чужой». Самым ярким примером реализации политики идентичности являются национальные праздники. С помощью праздников, посредством их постоянного ритуального повторения, индивиду передается определенная информация, знания, воспроизводятся дискурсивные практики и производятся политические взаимодействия.[[43]](#footnote-43) В итоге, происходят коллективные взаимодействия, а смыслы, заданные властным субъектом, преподносятся, как единственно верные. Таким образом, праздники наделены способностью оказывать идеологическое влияние на индивидов, а также навязывать определенную картину социального мира, приводить в действие политические ценности, соответствующие действующему политическому курсу государства. Национальные праздники оказывают интегрирующее значение для всего политического сообщества страны.

Политика памяти, в свою очередь, основана на определенной интерпретации прошлого в связи с требованиями действующего политического курса той или иной страны. Она ориентирована на обоснование прошлого в сознании народа, переписывания и интерпретации прошлого с точки зрения настоящего. Для наиболее полного понимания исследуемого концепта необходимо процитировать определение политической культуры, как политической памяти, данное К. Ф. Завершинским: «Политическая культура, интерпретируемая как политическая память, предстает семантическим программированием политического опыта и  взаимосвязанным комплексом взаимных ожиданий, способов и схем включения индивидов в политические сообщества (или их исключения из таких сообществ) посредством символизации, типизации политических событий в пространстве и времени[[44]](#footnote-44)». В рамках данной формы реализации символической политики можно говорить и о стремлении государства посредством политики памяти находить связь между поколениями.[[45]](#footnote-45) Политика памяти включает в себя символические практики, посредством которого корректируются, либо интерпретируются с другой, более узкой точки зрения, события в прошлом, в истории конкретного государства, для конструирования политического порядка современности. Важно отметить, что коллективная память индивидов, живущих в одном государстве, предоставляет людям чувство принадлежности к конкретному сообществу, вследствие чего возникает общее ощущение истории, то есть, интеграция для дальнейших совместных действий в будущем. Если воспринимать память, как процесс, то благодаря политике памяти, выстраивается определенный ход времени, специфическое восприятие человеком прошлого, настоящего и будущего. Властный субъект управляет прошлым, чтобы создавать определенную линию восприятия истории, поддерживая тем самым свою легитимность и обоснованность притязаний на власть. В то же время, он управляет и будущим, ставит определенные цели и стремится к их достижению. Посредством грамотной и своевременной политике памяти власть приобретает лояльность со стороны населения, повышается политическая и гражданская активность, тем самым обеспечивается должная степень легитимности власти.

Важно отметить многосубъектный характер изучаемого феномена. Как пишет В. В. Титов: «…государственная политика памяти, её внутренняя составляющая, направленная на формирование национально-государственной идентичности, должна рассматриваться сквозь призму системного взаимодействия органов государственной власти с политическими и некоммерческими организациям[[46]](#footnote-46)». Однако проблема здесь состоит в том, что кроме государства, никто не имеет ресурсы для проведения политики памяти, в том же количестве.

Среди символических практик, направленных на формирование политики памяти, можно отметить создание новых памятников, музеев, мест памяти, переименование топографических объектов и др. Подобные действия направлены на символическое закрепление определенных значений и образов в восприятии человеком истории своей страны. Данная символическая практика оказывает влияние на степень легитимности власти, так как со временем материализованные исторические объекты фактически признаются атрибутами власти.[[47]](#footnote-47)

Таким образом, можно сделать вывод о том, символические практики определяются содержанием символической политики. Благодаря проведению символической политики в форме политики идентичности и политики памяти происходит синхронизация пространственных и временных границ политических сообществ. Посредством политики идентичности и политики памяти укрепляется легитимность политической власти и государство, обладающее наибольшим количеством политических ресурсов, способно влиять на процесс символического конструирования политических смыслов и национальных нарративов.

# **ГЛАВА 2. ПОЛИТИКО-КУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА СИМВОЛИЧЕСКОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОРЯДКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Политико-культурная специфика символического конструирования политического порядка зависит от политической эволюции страны. Политическое прошлое России представляет собой сложный многогранный процесс, безусловно оставивший отпечаток на текущем этапе. Отпечаток имперского и советского прошлого имеет ощутимое влияние на выстраивание символической политики на текущем этапе. Для обоснования в данной главе специфики символического конструирования политического порядка в России стоит иметь в виду определение институционального порядка, основанием которого являются такие черты, как предсказуемость, регулярность и системность, ожидаемость поведения граждан, связанная с формированием общих культурных ценностей.[[48]](#footnote-48)

* 1. **Политико-культурная эволюция** **способов символической легитимации власти в современной России**

Начать этот параграф следует с обоснования символической легитимации советской власти и её трансформации в результате распада СССР. Для детального анализа целесообразно использовать периодизацию этапов выстраивания символической политики в России, данную О. Ю. Малиновой в работе «Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности».[[49]](#footnote-49) Первый этап затрагивает первую половину девяностых годов двадцатого века. Второй этап – период 1996-2000 гг. Третий этап берет своё начало от срока президентства В. В. Путина и заканчивается в конце президентского срока Д. А. Медведева в 2012 году. Четвертый же этап развития символической политики в России продолжается до сих пор.

На начальном этапе выстраивания символической политики Россия вступает в переходный (транзитный) период после распада СССР. Как отмечает А. В. Скиперских в своей статье: «Специфика процесса легитимации политической власти в конкретной политической системе, находящейся в поисках новой идентичности в условиях транзитной игры, целиком и полностью отправляется от своеобразия политической ситуации трансформации, от конфигурации ее структуры, представленной суммой составляющей ее компонентов»[[50]](#footnote-50). Именно с данным обоснованием связывается разное политическое развитие стран постсоветского пространства.

Собственно, в России девяностых годов руководством страны был взят курс на переход рыночной экономике, демократическому устройству, либеральным реформам и правовому государству. Однако выстраивание демократии и проведение либеральных преобразований по образцу западных стран невозможно, так как каждая страна индивидуальна и имеет собственные специфические черты ментальности населения. Стоит отметить, что переход к новому социальному порядку в государстве неизбежно сопровождается созданием новых властных групп и иерархий.[[51]](#footnote-51) Действия этих властных групп направлены, в первую очередь, на формирование новых образцов и норм поведения, благодаря чему формируются новые формы символической легитимации политической власти. Поставленная задача на демократизацию страны и стремление к обретению россиянами национального самосознания, посредством поставленной задачи, воспринималось, как радикальное изменение.

Важным фактором легитимации новой власти в девяностые годы стало её признание мировым сообществом, прежде всего, со стороны стран запада.[[52]](#footnote-52) Направленность политики Б. Н. Ельцина на демократические преобразования изначально была поддержана гражданами. Властные элиты задавались целью построения «демократического завтра по западному образцу»[[53]](#footnote-53). Однако по результатам реформ популярность Ельцина, как харизматического лидера государства падала. Как верно отмечает О. Ю. Малинова: «К сожалению, в первой половине 1990-х годов символическая политика властвующей элиты была всецело подчинена текущим задачам, казалось, что главное — сделать постсоветский переход необратимым, остальное «само собой устроится[[54]](#footnote-54)». Выбранный курс на демократизацию и проводимая символическая политика с отсылкой к «исторической и культурной преемственности»[[55]](#footnote-55) достаточно быстро снизили уровень легитимности президента, что может быть связано с социально-политическим кризисом, неготовностью населения к смене ценностей и социального порядка. «Вместе с тем построение нового нарратива коллективного прошлого, способного «заменить» распавшийся советский, невозможно без критической «проработки» и моральной оценки трагических страниц истории»[[56]](#footnote-56).

В период с 1995 по 2000 гг. положение дел меняется, государство включается в процесс формирования новой символической политики для повышения уровня легитимации в новых условиях. Среди важных аспектов этого процесса, стоит отметить проведение символической политики «…(через праздники, ритуалы, мемориальное наследие) в целях преодоления глубокого идейно-политического раскола, сохранявшегося в политическом пространстве Российской Федерации во второй половине 1990-х гг.[[57]](#footnote-57)». К тому же, как пишет в своей статье О. Ю. Малинова[[58]](#footnote-58), в период второго президентского срока Б. Н. Ельцина заметные сдвиги в символической политике государства были связаны с потребностью в консолидации расколотого общества и стабилизацией политического порядка из-за конфликтов, которые намеренно обострялись в период избирательной кампании.

Стоит отметить, что именно в данный временной промежуток – 1995 год, отмечалось пятидесятилетие Победы в Великой Отечественной войне, которое не могло не сопровождаться большим праздником, с привлечением советской символики в сочетании с новой – российской. В контексте представленной ситуации российские граждане проинтерпретировали её, как отход от негативного восприятия собственной идентичности, истории, и переход к патриотическим установкам, на которые уже возник запрос в обществе.[[59]](#footnote-59) Таким образом, важной составляющей символической политики Б. Н. Ельцина стало активное использование «символического потенциала памяти о Великой Отечественной войне»[[60]](#footnote-60), которое в той или иной мере происходит до сих пор.

В 2000 году президентом становится В. В. Путин. В данном историческом контексте особое значение приобретает символическая преемственность, которая и обеспечивала преемнику Б. Н. Ельцина высокий и стабильный уровень легитимности на определенном временном этапе развития страны.[[61]](#footnote-61) На текущем этапе символическая политика вышла на качественно новый уровень – в 2000 году был принят федеральный конституционный закон о государственном гербе Российской Федерации[[62]](#footnote-62), федеральный конституционный закон и государственном флаге Российской Федерации[[63]](#footnote-63), федеральный конституционный закон о гимне Российской Федерации[[64]](#footnote-64), что говорит о символическом компромиссе – объединении прошлого и настоящего в России. Герб олицетворяет имперскую Россию, флаг – приверженность демократическим преобразованиям и развитию страны, а гимн, наложенный на музыку гимна Советского Союза, свидетельствует о признании важности советского прошлого для новой постсоветской страны.

Относительно устойчивая легитимность В. В. Путина позволила ему проводить реформы начала 2000-х, обеспечивая экономический рост и политическую стабильность.[[65]](#footnote-65) Таким образом, легитимация власти действующего президента Российской Федерации была основана на его личном персонифицированном образе, его харизматических чертах, присваиваемых ему гражданами, как лидеру. Однако речь здесь, скорее, не о харизматической легитимности М. Вебера, а о персональной легитимности Д. Истона, которая проявлялась в той политике, которую умело проводил президент. За период первого и второго срока президентства В. В. Путина качество жизни населения начало улучшаться, что и обеспечивало стабильную легитимность политического режима. Можно утверждать, что развитие было стабильным. Тенденция к централизации в глазах граждан воспринималась, как устранение беспорядка после девяностых годов, а не как покушение на демократические тенденции развития. То есть, государственная политика проводилась в соответствие с настроениями и потребностями граждан, не вызывая негативных эмоций и бунтов.

В период 2000-2008 гг. в символическую политику, помимо государства, включаются и иные структуры, общественные организации. Политика памяти, проводимая в то время, привела к повышению интереса к прошлому страны со стороны всех категорий населения, консолидируя их в единое политическое сообщество.[[66]](#footnote-66) Особенное значение придавалось Великой Отечественной войне, празднованию Дня Победы. Особую роль в проведении символической политики государства, как уже было отмечено ранее, играли национальные праздники. В данный период времени В. В. Путин вводит новый праздник – День народного единства, который отмечается 4 ноября, и посвящен дате победы, одержанной в Москве народными ополченцами под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского в 1612 г. Таким образом, в данный период времени символическая политика была направлена на становление «великой державы» с отсылкой к «тысячелетней истории России».[[67]](#footnote-67)

В 2008 году президентом России был избран Д. А. Медведев. В то время, как В. В. Путин в период своих президентских сроков делал упор на стабилизацию политической системы, Д. А. Медведев сменил данное направление на ускоренное социально-экономическое развитие и модернизацию, на что уже появился запрос в обществе.[[68]](#footnote-68) Однако, стоит отметить, что символическая политика президента в данный временной период тоже имела в своей основе отсылку к прошлому для легитимации особенно важных политических решений. Модернизация осуществлялась с отсылкой на советский опыт, и даже на имперский.[[69]](#footnote-69) Этим и объясняется достаточно высокая легитимность политического режима в начале президентского срока. Была сделана ставка на развитие среднего класса в России, как опоры государства. Упор на инновации с целью сокращения отставания России от других стран. Однако мировой кризис и неспособность осуществить намеченные цели, привели к снижению легитимности политического режима в России. Таким образом, политика проводилась, исходя из запроса и требований российского общества, однако более глобальные обстоятельства не дали данную политику осуществить в полной мере, что повлияло на легитимность лидера страны.

Далее президентом Российской Федерации был избран В. В. Путин. В данном контексте символическая легитимация власти основана, прежде всего, на феномене тандема В. В. Путина и Д. А. Медведева в восприятии населения. На данном этапе государство активно участвует в выработке и реализации политики памяти, выстраивании символического фундамента нового национального сознания граждан.

Символическая политика в России на современном этапе продолжает свое действие в новых коммуникационных, виртуальных условиях посредством включения в повседневную жизнь новых ресурсов и способов. Проведение политики памяти и политики идентичности в России на сегодняшний день затрудняется тем, что образ будущего в сознании российских граждан пока слабо оформлен. Необходим поиск новых консолидирующих аспектов, которые будут соответствовать потребностям граждан страны в данном временном промежутке. К тому же, ещё одной проблемой в контексте проведения успешной символической политики в современной России, как пишет отечественный политолог А. В. Дука, является то, что появившееся вместо советского государство еще не в полной мере институционализировалось и не в полной мере обрело определенную автономию от элитных групп.[[70]](#footnote-70) Институционализация публичного пространства, необходимого для наличия гражданского взаимодействия, не завершена, а мораль, в условиях слабости ценностно-нормативной системы российского общества, приобретает инструментальный характер.[[71]](#footnote-71) Имеет место ограниченность и фрагментарность институционализации социального порядка, который нуждается в универсализации.[[72]](#footnote-72) Таким образом, существуют некоторые аспекты, осложняющие проведение оптимальной символической политики в России.

Таким образом, характер и содержание символической политики в современной России менялись в процессе исторического развития страны от распада Советского Союза до текущего этапа. Согласно проведенному анализу, можно сделать вывод, что проведение политики памяти и политики идентичности в России на сегодняшний день затрудняется тем, что образ будущего в сознании российских граждан пока слабо оформлен. Необходим поиск и социальное конструирование коллективно-значимых объединяющих событий, которые будут обеспечивать политическую мобилизацию граждан как в данный период времени, так и в будущем.

## **2.2 Специфика символической репрезентации и легитимации президентской власти в современной России**

Обоснование специфики символической репрезентации и легитимации президентской власти в России необходимо связывать со степенью значимости института президентства для той или иной страны. Уровень значимости президентской власти для Российской Федерации можно продемонстрировать на основе важнейших конституционных положений. Президент Российской Федерации, согласно 80 статье Конституции 1993 года, является главой государства, гарантом прав и свобод граждан, а также представителем Российской Федерации внутри страны и в международных отношениях[[73]](#footnote-73).

А. А. Керимов в своей статье отмечает, что легитимность политической власти в современной России основывается на персонифицированной власти, на которую обществом возложены определенные ожидания в развитии государства, обеспечение стабильности внутри страны и за её пределами, обеспечение эффективного действия государственной власти и т.д.[[74]](#footnote-74) Следовательно, президент воспринимается гражданами, как высшее государственное лицо, обладающее большей частью властных ресурсов в государстве. Исходя из факта персонификации власти в Российской Федерации, можно объяснить необходимость исследования специфики символической репрезентации власти Президента, связанной с поддержанием уровня его легитимности, которая нуждается в постоянном отслеживании динамики и является необходимой для стабильности политического режима в целом.[[75]](#footnote-75)

К тому же, стоит отметить, что в современной России можно наблюдать «…гипертрофированную роль Администрации президента и силовых ведомств, непосредственно подчиненных первому должностному лицу, слабость парламента и партий»[[76]](#footnote-76). В связи со слабостью контроля со стороны парламента и гражданского общества, возникает неопределенность, которая, в свою очередь, влияет на стабилизацию социального порядка в государстве, так как именно властные группы оказывают воздействие на степень консолидации общества и государства, задают определенные параметры этой консолидации.[[77]](#footnote-77) Таким образом, становление сильной президентской власти в России и других странах постсоветского пространства связывается с неразвитостью гражданского общества.[[78]](#footnote-78) Кроме того, важно отметить, что «…в странах, где президент обладает только статусом главы государства, он как бы располагается над всеми ветвями власти и не входит ни в одну из них»[[79]](#footnote-79). Имея в виду данный факт, можно сделать вывод, что в таком случае президент является координирующим звеном между всеми тремя ветвями власти, обладая большим набором властных ресурсов, оказывая влияние на ветви власти в разной степени.

Переходя к обоснованию специфики символической репрезентации власти и легитимации президента, стоит отметить, что особенно важными и влиятельными инструментами символической политики, проводимой от лица государства, являются, как уже было заявлено в первой главе выпускной квалификационной работы, политика памяти и политика идентичности. В данном контексте необходимо отметить, что при продвижении определенных интерпретаций исторического прошлого государства, представители властной элиты, помимо политических целей, связанных с «исторической политикой»[[80]](#footnote-80), могут преследовать и другие цели – укрепление собственной легитимности, консолидация общества и элит и т.д. Подобные аспекты наделяются определенными смыслами, которые исходят от уже сформированных в публичной среде образов, нарративов, символов, используемых в дальнейшем властной элитой, как элемент собственной стратегии символической репрезентации власти. Легитимирующий политическую власть миф создает большие возможности для его планомерного использования при формировании символической политики.[[81]](#footnote-81) Иными словами, сформированные и имеющие популярность в обществе нарративы становятся политическими мифами, которые, в свою очередь, используются властными элитами для наделения легитимностью их самих, а также проводимую ими политику.[[82]](#footnote-82) В том случае, если применение политического мифа властной элитой становится успешным, то он вписывается в повседневные практики, превращаясь в самоочевидный факт, не подвергаемый сомнению. Исходя из успешности или неуспешности использования того или иного политического мифа в символической политике властных элит, можно прослеживать влияние данных символических репрезентаций на процесс легитимации политической власти.

В истории президентства в России можно проследить несколько проверок политических мифов на так называемую «пригодность прошлого», о которой пишут О. Ю. Малинова[[83]](#footnote-83), Б. Петерссон[[84]](#footnote-84) и другие авторы. Если те или иные мифы, образы проходят проверку на пригодность, то они и в дальнейшем будут успешно использованы политическим лидером.

В российской действительности, в рамках исследования способов символической репрезентации власти президента, уместно в качестве кейса рассмотреть ежегодное новогоднее обращение президента к гражданам, обладающее традиционным и ритуальным характером. Праздники являются наиболее эффективным инструментом политики идентичности, поэтому символические практики, используемые для политической легитимации лидера и консолидации населения, имеют более эмоциональный и нерациональный характер, который воздействует на подсознание более результативно.

В данной научной работе особое внимание стоит уделить актуальному новогоднему обращению В. В. Путина в 2020 году[[85]](#footnote-85), что связано с празднованием 75-летия Победы в Великой Отечественной войне. В представленном обращении к гражданам этот аспект особенно важен: «В наступающем году мы будем отмечать 75 лет Победы в Великой Отечественной войне. От всей души поздравляю с новогодними праздниками фронтовиков и тружеников тыла, людей старшего поколения, всех, кто прошел через тяжелейшие испытания ради нас с вами, ради будущего нашей Родины. Низкий вам поклон![[86]](#footnote-86)» Важно отметить, что обращения В. В. Путина с отсылкой к Победе в Великой Отечественной войне соотносятся с преемственностью советской и российской государственности.[[87]](#footnote-87) Таким образом, этот политический миф на данный момент носит более конкретный характер, а не абстрактное обращение к патриотическим чувствам, жертвенности и т.д. Подобное содержание этого политического мифа приводит к восприятию гражданами России своей страны, как «великой державы», где оплотами процветания является политическая стабильность и сильный лидер у власти.[[88]](#footnote-88)

Поправки в Конституцию 2020 года[[89]](#footnote-89) бесспорно усиливают значимость символического компонента и демонстрируют символическую репрезентацию власти президента. Внимание в поправках к статье 67 уделяется апелляции к советскому прошлому и назначение России «правопреемником Союза ССР» на всей её территории; одновременном с этим усиливается религиозный компонент и отсылка к «тысячелетней истории», «памяти предков», что, несомненно, является элементами символической политики федеральной власти Российской Федерации. Данные поправки направлены на социальную интеграцию всего российского общества.

Актуальной повесткой в 2020 году является пандемия коронавируса, которая затронула весь мир, в том числе и Российскую Федерацию. В связи со сложной эпидемиологической ситуацией в мире лидеры многих стран записывают обращения к нации, проводят открытые совещания с регионами страны. В том числе В. В. Путин 8 апреля провёл открытое совещание с главами регионов по борьбе с распространением коронавируса в России.[[90]](#footnote-90) Отдельные положения данного совещания носят в себе характер символической отсылки к прошлому, которые ранее еще использованы не были. Более ранние попытки политических лидеров ссылаться на историческую память народа затрагивали, например, 200-летний юбилей победы в Отечественной войне 1812 года; празднование 1150-летия зарождения российской государственности;[[91]](#footnote-91) введение дня народного единства с отсылкой к победе 1612 года; празднование ста пятидесяти лет со дня рождения Столыпина; предложение поставить общероссийский памятник героям, участвовавшим в Первой мировой войне. Все осуществленные политическими лидерами действия не нашли тот же отклик в восприятии российских граждан, что и осознание смысла Дня Победы, которое до сих пор является крепким и глубоким политическим мифом в сознании граждан России.

Что касается совещания от 8 апреля 2020 года по борьбе с распространением коронавирусной инфекции в России, стоит процитировать высказывание В. В. Путина: «Всё проходит, и это пройдёт. Наша страна не раз проходила через серьёзные испытания: и печенеги её терзали, и половцы, – со всем справилась Россия. Победим и эту заразу коронавирусную. Вместе мы всё преодолеем»[[92]](#footnote-92). Таким образом, политика памяти в данном контексте основывается на «тысячелетней истории России», о чем уже было сказано ранее.

Символические репрезентации президентской власти, описание которых осуществлено выше, основной целью имеют легитимацию политического курса в конкретный временной период. На данном этапе, в связи с наличием сложной эпидемиологической обстановки в мире и установлением режима повышенной готовности на территории страны, символические практики президента основаны на легитимации достаточно жёстких политических решений, ограничений для граждан страны.

Таким образом, можно заключить, что современные попытки символической репрезентации президентской власти с отсылкой к историческому прошлому страны не носят системный характер. В своей основе все способы проведения политики памяти посредством символических ресурсов института президентства продолжают носить краткосрочный и ситуативный характер, из-за чего не происходит устойчивое политическое маркирование временных границ национальной идентичности и создания на этой основе новых позитивных символических объектов для легитимации политической власти президента.

## **2.3 Особенности символической репрезентации и легитимации института губернаторов в современной России**

Важное значение в сфере символической репрезентации региональной власти выделяется формированию региональной идентичности. Именно региональная идентичность оказывает влияние на формирование определенного восприятия территории: «Чувство принадлежности к той или иной территориальной общности объединяет жителей на основе единой системы ценностей, способствует устранению социальных и этнических противоречий, формирует позитивную известность территории[[93]](#footnote-93)». В то же время, важно отметить, что граждане того или иного региона признают роль исполнительной региональной власти в лице губернатора решающей в сфере определения публичной повестки дня.[[94]](#footnote-94) Таким образом, проводимая региональными властями политика, восходит непосредственно к губернатору, как к персонифицированному лицу.

Развитие региональной идентичности властью рассматривается, как своего рода потенциал для привлечения инвестиций в экономическое развитие региона, его «рекламы» на территории целой страны. Символическая репрезентация региональной элиты, таким образом, свидетельствует о принятии или непринятии «символических требований» федерального уровня.[[95]](#footnote-95) Символическая политика на региональном уровне приобретает особую актуальность. При рассмотрении любого субъекта Российской Федерации можно обнаружить множество применяемых символов, знаков и т.д., которые в совокупности представляют собой специфический концепт региона.[[96]](#footnote-96)

В качестве кейса в этом параграфе работы будет рассмотрена Самарская область, а также обозначено то, на что направлена символическая политика губернатора данного региона. Важно отметить, что наряду с официальным дискурсом на современном этапе большое значение имеет символическое позиционирование властных элит в социальных сетях. Новые способы коммуникации в публичной сфере приобретают важное значение в современной России, влияют на выработку политических решений, оказывают воздействие на легитимность политико-административной элиты. Губернатор Самарской области Дмитрий Игоревич Азаров имеет страницы в социальных сетях и ведёт их достаточно активно, что позволяет в полной мере оценивать его деятельность. В условиях развития политической коммуникации, увеличения количества коммуникационных ресурсов, активность в социальных сетях и содержащийся в них контент, имеет большое значение для политологического исследования.

Выраженная символизация гражданства в регионе объясняется её географическим положением - Самарская область находится в юго-восточной части европейской территории России, в среднем течении реки Волги. Из данных фактов следует обращение губернатора в своих социальных сетях к гражданам – «волжане», что уже на данном этапе позволяет говорить о попытке укрепить региональную идентичность самарцев.

Большое значение уделяется природным ресурсам данного региона. Ими являются заповедники и охраняемые природные территории, в первую очередь, национальный парк «Самарская Лука», Жигулевский государственный заповедник им. И.И.Спрыгина, заповедник «Бузулукский бор». Губернатор в своих социальных сетях большое внимание уделяет изображению природы области – парки, набережная реки Волги, фотографии заповедников, лесов, парков и т.д. Указывает, что национальный парк «Самарская Лука» вошел в пятерку перспективных национальных парков России[[97]](#footnote-97), что свидетельствует о формировании положительного бренда и образа Самарской области.

К тому же, важно отметить аэрокосмическую составляющую Самарской области, которая на текущий момент оказывает влияние на построение линии региональной символической политики. В центре города Самара, на набережной реки Волги расположен памятный комплекс ракеты-носителя «Союз» - ракеты, на которой Ю. А. Гагарин совершил первый полёт в космос. 12 апреля 2020 года[[98]](#footnote-98), поздравляя в социальных сетях граждан, живущих в Самарской области, Д. И. Азаров делает акцент на том, что этот день является особенным для Самарского региона, так как именно там ракета-носитель была произведена. К тому же, губернатор называет Самару «центром авиакосмической промышленности страны». Использование образа Ю. А. Гагарина в проведении символической региональной политики Самарской области связывается не с акцентированием внимания на местном герое и его значением для региона, а с представлением общероссийского исторического героя для формирования региональной политики идентичности с целью консолидации регионального сообщества[[99]](#footnote-99) и легитимации региональной власти, прежде всего, в лице губернатора. Еще одним подтверждающим фактом в данном контексте является то, что в Самаре расположен парк культуры и отдыха имени Ю. А. Гагарина. Необходимо отметить, что с помощью позиционирования такого героя, региональные элиты нацелены на формирования восприятия региона, как части общероссийского символического пространства.[[100]](#footnote-100)

Касательно промышленного аспекта развития региона и проведения в данной связи символической политики, стоит упомянуть, что в 2019 году, в год юбилея аэрокосмической промышленности региона, был воздвигнут памятник Дмитрию Ильичу Козлову – известному ученому, с именем которого связано создание ракет-носителей, спутников и другие разработки. Из данного кейса можно сделать вывод о том, что основание символической политики губернатора лежит в формировании политики идентичности, направленной на усиление чувства региональной принадлежности. Особенно в рассмотренном кейсе отмечается связь российской государственности с советской в рамках региона, что тоже является примечательным фактом.

В рамках анализа особенностей символической репрезентации власти губернаторов можно сказать и о более глобальном аспекте, который касается темы Великой Отечественной войны, чему губернатор также уделяет большое внимание. Например, 3 марта губернатор отреагировал в своих социальных сетях[[101]](#footnote-101) и взял на личный контроль дело, согласно которому ветеран Великой Отечественной войны из-за «размытых» дорог не может добираться на Парад Победы 9 мая уже несколько лет. Другой кейс имеет схожую тематику – 6 марта 2020 года Д. И. Азаров посетил с визитом ветерана войны и свою учительницу, «поздравил с наступающим праздником и вручил медаль в честь 75-летия Великой Победы»[[102]](#footnote-102). Губернатор дал обещание помочь с оказанием медицинских услуг, побеседовал с женщиной. 3 мая 2020 года Д. И. Азаров снова обращался к теме Великой Отечественной войны с отсылкой к региональной идентичности: «Именно наш город стал запасной столицей, куда были эвакуированы заводы и посольства, где вещал Юрий Левитан, и писал знаменитую симфонию Дмитрий Шостакович»[[103]](#footnote-103). Еще одним аспектом проведения символической политики региона является наименование улиц в честь героев Великой Отечественной войны, родившихся непосредственно в данном регионе – в городе есть улицы имени Михаила Агибалова, Ивана Булкина, Губанова, Красильникова, Молодогвардейская и т.д. Таким образом, можно сделать вывод, что губернатор уделяет большое внимание не исключительно региональным аспектам символической политики региона, но и глобальным, связанным с прошлым всей страны.

Представленные кейсы оказывают непосредственное влияние на восприятие гражданами деятельности региональной власти, прежде всего, губернатора, как персонифицированного властного лица, тем самым воздействуя на процесс его легитимации. Привязка к региональной идентичности позволяет проводить символическую политику и обеспечивать персонифицированную легитимность власти губернатора.

Таким образом, символическая политика института губернаторства также носит противоречивый характер, хотя в последнее десятилетие можно наблюдать накопление системных связей в реализации этой политики. Региональные властные элиты в своих символических репрезентациях делают важный акцент на региональную идентичность и формирование позитивного образа региона, а также легитимацию собственной власти и важных для регионов политических решений. Помимо этого, губернаторы уделяют внимание и общенациональным символическим компонентам символической репрезентации власти и их укоренённости в региональной повседневности, в частности символизации объединяющих политических мифов, связанных с отношением к празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне и позиционированию на региональном символическом пространстве общероссийских героев. Симптоматично, что движения «георгиевской ленточки» и «бессмертного полка» первоначально зарождались на региональном уровне.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам проведённого исследования значения и специфики легитимации публичной власти в символическом конструировании социального порядка в современной России можно сделать ряд принципиальных выводов.

Во-первых, в исследовании социокультурных аспектов процесса политической легитимации социального порядка прослеживается сочетание нормативных и эмпирических теоретических подходов. Политическая легитимность по своей сути является нормативным явлением, но это не препятствует эмпирическому подходу. Только взаимодополняемость и комплементарность данных теоретических подходов позволяет исследовать значимость политической легитимации в символическом конструировании политического порядка. Следует отметить, что в условиях современных политических коммуникаций можно наблюдать нарастающую политизацию повседневности, исходя из которого властные элиты стремятся к применению различных символических репрезентаций массового общества для самолегитимации. Для описания процесса конструирования социального порядка в России, и в других странах, необходима ориентация на исследование политической культуры как комплекса символических репрезентаций, на основе интеграции нормативного и эмпирического подхода в исследовании политической легитимации.

Во-вторых, можно сделать вывод о том, символические практики определяются содержанием символической политики. Благодаря проведению символической политики в форме политики идентичности и политики памяти происходит синхронизация пространственных и временных границ политических сообществ. Посредством политики идентичности и политики памяти укрепляется легитимность политической власти и государство, обладающее наибольшим количеством политических ресурсов, способно влиять на процесс социального конструирования политических смыслов и национальных нарративов.

В-третьих, характер и содержание символической политики в современной России менялись в процессе политической эволюции социального порядка от распада социально-политических институтов Советского Союза до текущего этапа стабилизации социального порядка. Согласно проведенному анализу, можно сделать вывод, что проведение политики памяти и политики идентичности с целью стабилизации социального порядка в современной России на сегодняшний день затрудняется тем, что образ будущего в сознании российских граждан пока слабо оформлен. Необходим поиск и социальное конструирование, символизация коллективно-значимых объединяющих событий, которые будут способны обеспечивать не только краткосрочную политическую мобилизацию граждан, но и обладать символическим потенциалом пролонгирования этого процесса в будущем.

В-четвертых, можно заключить, что современные попытки символической репрезентации президентской власти с отсылкой к историческому прошлому страны не носят системный характер. В своей основе все способы проведения политики памяти посредством символических ресурсов института президентства продолжают носить краткосрочный и ситуативный характер, из-за чего не происходит устойчивое политическое маркирование временных границ национальной идентичности и создания на этой основе новых позитивных символических объектов для легитимации политической власти президента.

В-пятых, в рассмотренном регионе Российской Федерации, символическая политика института губернаторства также носит противоречивый характер, хотя в последнее десятилетие можно наблюдать накопление системных связей в реализации этой политики. Региональные властные элиты в своих символических репрезентациях делают важный акцент на региональную идентичность и формирование позитивного образа региона, а также легитимацию собственной власти и важных для регионов политических решений. Помимо этого, губернаторы уделяют внимание и общенациональным символическим компонентам символической репрезентации власти и их укорененности в региональной повседневности, в частности символизации объединяющих политических мифов, связанных с отношением к празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне и позиционированию на региональном символическом пространстве общероссийских героев. Позитивной тенденцией можно считать, что общенациональные движения «георгиевской ленточки» и «бессмертный полк» первоначально зарождались на региональном уровне.
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