

Санкт-Петербургский государственный университет

Выпускная квалификационная работа

ПУРТОВА Екатерина Александровна

**Совершенствование современных способов взаимодействия общества с
органами государственной власти**

Уровень образования: бакалавриат

Направление 41.03.04 «Политология»

Основная образовательная программа СВ.5027* «Политология»

Научный руководитель: к. эконом.
н, доц. каф политического управления

Тропинова Елена Александровна

Рецензент: д. юр. н., доц. кафедры

междисциплинарного синтеза

в области социальных и

гуманитарных наук

Санкт-Петербургского

государственного университета,

Гуринская Анна Леонидовна

Санкт-Петербург 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования партисипаторного публичного управления.....	6
1.1 Государство, основанное на сотрудничестве и участии граждан: концепция и принципы.....	6
1.2 Механизмы вовлечения и гражданского участия в публичном управлении	16
1.3 Информационные технологии в партисипаторном публичном управлении	25
Глава 2. Потенциал краудсорсинговых технологий в реализации партисипаторного публичного управления в Санкт-Петербурге	40
2.1 Условия и институциональная готовность системы публичного управления Санкт-Петербурга в реализации краудсорсинга	40
2.2 Парк «Тучков Буян»: краудсорсинговые решения, общественные и государственные риски	52
2.3 Перспективы развития краудсорсинга как формы партисипаторной демократии в период цифровой трансформации	63
Заключение	69
Список использованных источников	71
Приложение А	82
Приложение Б.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования современных способов взаимодействия государственной власти с населением в Санкт-Петербурге обусловлена исторической трансформацией публичной власти в цифровую эпоху XXI века. Возникает политический запрос на исследования процессов внедрения механизмов электронного участия в деятельность политических институтов на основании стремительного развития партисипаторной модели государственного управления. Применение возможностей информационно-коммуникационных технологий способствует вовлечению населения в политические процессы для преодоления существующих проблем и повышения политической активности за счет широкого охвата аудитории, налаживая коммуникацию между разными субъектами политики по общественно-значимым вопросам. Это, в свою очередь, стимулирует рост краудсорсинговых проектов, которые обладают значительным потенциалом для развития органов государственной власти, гражданского общества и партнерских отношений с бизнесом и некоммерческими организациями. Государству необходимо освоить новые форматы взаимодействия с гражданами на фоне социального напряжения в связи с кризисом демократического режима, в котором общество сомневается в легитимности политической системы. Кроме того, высокий уровень гражданского участия коррелирует с большой степенью удовлетворенности населения качеством как собственной, так и общественной жизни. Новые формы политического участия являются одними из главных факторов развития политических процессов, тем самым, улучшая эффективность публичного управления посредством формирования общественных запросов на основе интересов всех участников через различные способы. Данное исследование проводится для расширения представлений о возможностях краудсорсинга как инновационной формы гражданского вовлечения в публичном управлении

Санкт-Петербурга, где только в настоящее время происходит становление освоения и внедрения новых форматов взаимодействия между представителями органов государственной власти и гражданами.

Степень научной разработанности. Существенный вклад в изучение проблемы партисипаторной модели управления внесли как зарубежные авторы Э. Остром, Д. Осборн, Г. Гардон, А. Векслер Gorwa R, так и отечественные Л. В. Сморгунов, В. С. Епина, М. Г. Шилина, А. Н. Вырщиков и другие. Проблема становления нового формата государственного управления на основе принципов электронной демократии рассмотрены в работах: Ш. Дарн, Д. Томпсон, Л. Джонс, К. Хука, С. Доусона, Р. Горуа, Т. А. Кулаковой, Д. Бутитовой, Я.Я. Кайль. Определенное влияние на решение проблем вовлечения граждан в публичную политику оказали Ш. Арнштейна, Р. Далтона, К. Эриксона, Х. Арендт, Н. Смелсер, С. Маседы, Чунг-Синг Чанга, С. Н. Лавретьева и т.д.

Объектом исследования являются механизмы взаимодействия граждан и органов государственной власти в условиях цифровой экономики.

Предметом исследования выступает электронное участие граждан (e-participation) в обсуждении и решении проблем развития территории (на примере краудсорсинговых платформ Санкт-Петербурга).

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании и классификации современных механизмов, инструментов и приемов вовлечения и гражданского участия в публичном управлении, а также выявлении потенциала электронного участия в обсуждении и решении проблем развития территорий (на примере краудсорсинговых платформ)

Целевая установка исследования реализуется посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

1. Исследование теоретических основ партисипаторного публичного управления;
2. Выявление традиционных и инновационных форм политического участия граждан в публичном управлении

3. Рассмотрение потенциальных возможностей краудсорсинговых технологий в партисипаторном управлении в Санкт-Петербурге
4. Проведение анализа существующей системы публичного управления в Санкт-Петербурге для определения степени готовности к внедрению механизмов краудсорсинга (кейс «Тучков буян»)
5. Выявление перспектив использования краудсорсинга в партисипаторном публичном управлении Санкт-Петербурга

Теоретическая основа исследования концепций партисипаторного управления и электронной демократии для выделения существующих форм и способов участия в рамках партисипаторной модели управления. Исследование потенциала краудсорсинга в Санкт-Петербурге реализовано с использованием методологии кейс-анализа и элементов стратегического анализа (SWOT-анализ)

Эмпирическая база исследования формировалась на основе открытых данных официальной статистики Санкт-Петербурга, а также аналитических докладов о развитии электронных форм взаимодействия государства и граждан, часть первичных данных о краудсорсинговых платформах было собрано автором в период сентябрь 2019 - март 2020 года.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении представлений о форматах электронного участия граждан в условиях цифровизации публичного управления. Практическая ценность исследования заключается в попытке системного анализа опыта краудсорсинга в Санкт-Петербурге на примере проекта «Парк Тучков Буян» и оценке перспектив развития данной формы электронного участия в реализации партисипаторного публичного управления городом и его проектами.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников (восемьдесят два источника) и приложений (две таблицы и один рисунок).

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования партисипаторного публичного управления

1. 1. Государство, основанное на сотрудничестве и участии граждан: концепция, принципы

Тема исследования совершенствование современных способов взаимодействия государственной власти с населением обусловлена политическим запросом под видом задания от исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в 2019/2020 году на Конкурсе на соискание премии Правительства Санкт-Петербурга. Данная тема была зарекомендована Администрацией Выборгского района, с требованиями проведения анализа существующей системы взаимодействия и выдвижения предложений по совершенствованию. Участие в данном конкурсе натолкнуло на изучение инновационных способов вовлечения граждан в публичной политике в рамках реализации партисипаторной концепции государственного управления.

Теоретической основой политико-административных и организационных изменений выступает концепция нового государственного менеджмента, которая приобрела наибольшую популярность на Западе в 1980-1990-ых годах. Примечательно, что сначала были проведены административные реформы, а затем они были изучены политологами и сформированы в единую теорию.¹ Как отмечает в своей работе М. Барзлей, развернутая научная дискуссия требовала структурирования современных преобразований в области организации и управления исполнительных органов государства².

Само понятие “нового государственного менеджмента” (New Public Management) подверглось долгому эволюционированию, диапазон определения которого, со временем, только расширялся, и на сегодняшний день оно

1 Dunsire A. Then and Now: Public Administration 1953-1999 // Political Studies. Vol.47. №2. P.371-372

2 Barzelay M. Origins of the New Public Management. P.15

является вероятнее всего известным понятием, нежели отчетливо сформированной категорией в академическом сообществе³. Первую интерпретацию данный термин получил в работах К. Хука, который использовал его в качестве обозначения совокупности однородных административных доктрин в рамках бюрократических реформ⁴. В дальнейшем С. Доусоном и Ш. Дарги были выделены следующие трактовки нового государственного менеджмента: как комплекс мнений об организации и функционировании государственного управления; как академическая дисциплина, в изучение которой входит практика органов государственной власти; как совокупность реализованных мероприятий административных реформ в 1970-ые годы⁵.

Американские исследователи Л. Джонс и Ф. Томпсон выделяют следующие отличия нового государственного менеджмента: во-первых, происходит фокусирование на сдельной системе оплаты труда, обозначенных поручениях и протекающих процессах, поэтому для оптимизации административной деятельности необходима мультипрофессиональная команда для работы над конкретной задачей; во-вторых, все полномочия за процесс принятия решения делегируются команде для налаживания работы и осуществления контроля в рамках определенного проекта; в-третьих, экономия и эффективность отождествляется для удовлетворения потребностей потребителя⁶.

Необходимо отметить, что в концепции нового государственного менеджмента, акцент делался, прежде всего, на публичном управлении, а не на реформировании конкретного органа⁷. Особое внимание в концепции нового государственного менеджмента заслуживает кардинальная переоценка роли

3 Barzelay M. *Origins of the New Public Management: an International View from Public Administration / Political Science* // *New Public Management: Current Trends and Future Prospects*. P.15.

4 Hood C. *A Public Management for All Season?* // *Public Administration*. 1991. Vol.69. №1. P.3.

5 Dowson S., Dargie C. *New Public Management: A Discussion with Special Reference to UK Health* // *The New Public Management: Current Trends and Future Prospects* / Ed. by K. McLaughlin, S. Osborne, E. Ferlie. London, 2002. P.34.

6 Сморгунов Л.В. *Государственная политика и управление*. В 2 ч. Ч.1. *Концепции и проблемы государственной политики и управления* / Под ред. Л. Сморгунова. М., 2006. С.213.

7 Lawson G. *NetState: Creating electronic government*. - L.: Demos, 1998 - 74 p.

государства в жизни общества, где оно теперь выступает как служащий и производитель гражданских услуг населению: социальные льготы и гарантии, обеспечение различными ресурсами, в том числе, медикаментами, осуществление обороны страны и т.д.⁸. Такой подход заставляет бюрократическую систему отвечать запросам и нуждам населения, разделяя между акторами публичной политики ответственность⁹. В связи с этим положением начался процесс разработки стратегии сотрудничества между бизнесом, обществом и государством, для активного взаимодействия которых начали использоваться порталы и платформы. Как отмечает Чунг-Сик Чанг, говоря о роли применения электронных платформ для развития государственного управления, важно дать возможность гражданскому обществу основу для взаимодействия с политическими структурами и их представителями, налаживая сотрудничество между всеми акторами публичной политики¹⁰. Таким образом, меняется идеология государственной политики, где теперь основными ценностями является ориентированность на включение активного населения в публичный процесс, сотрудничество между государством, обществом, бизнесом и некоммерческими организациями по вопросам процессам разработки и принятия общественно значимых решений, кроме того, мнение граждан приобретает свой “политический вес” в установлении повестки дня. Со временем, стратегия “сотрудничество” претерпевает изменения, где особое значение уделяется вовлечению граждан, расценивая их не только в качестве потребителя, но и в качестве активных участников в определении и создании совокупности предоставляемых услуг государством и частным сектором, что в общей сложности вылилось в партисипаторную модель управления¹¹.

8 Осборн Д., Пластрик П. Управление без бюрократов: пять стратегий обновления государства. М., 2001. С.12.

9 Райнхард К. Реформирование государственного управления. Концепция активизирующего государства // Реформы гос. управления накануне третьего тысячелетия. М., 1999.с. 9

10 Chung Ch.-S. 2017. From Electronic Government to Platform Government. -Journal of Platform Technology. Vol. 5. No. 3. P. 3-10.

11 Сморунов Л.В. 2007. От электронного государства к электронному правлению: смена парадигмы. - Политическая наука. № 4. С. 20-49.

Концепция партисипаторной модели государства представляет собой комплексную структуру, в ходе которой к публичному управлению привлекаются все возможные заинтересованные стороны для разработки и принятия совместных решений на основании обратной связи, сотрудничестве всех участников, гласности и открытости. Особенностью этой модели является сетевой эффект многостороннего взаимодействия через привлечение населения к участию в публичной политике на всех уровнях власти, за счет чего повышается уровень и качество жизни, т.к устанавливается баланс интересов государства и граждан.¹² Другими словами, если устанавливается взаимный интерес акторов в публичной политике, то это обеспечивает эффективность гражданского участия, повышая уровень доверия населения к органам государственной власти. Главным механизмом для реализации данной идеи выступает обеспечение непрерывной информационной открытости и прозрачности правительства, а также повышение и гарантия гласности. Политический процесс, таким образом, организуется снизу вверх, и предусматривает вовлеченность граждан в политический процесс подготовки, рассмотрению и принятию политических решений. Данная модель политического управления отличается от остальных сложностью реализации, многообразием форм отношений различных акторов вовлеченных в политическую сферу. Органы государственной власти должны обеспечить открытость и прозрачность своей деятельности, гарантировать права и интересы граждан при исполнении своих полномочий, расширить доступность государственной информации и создать условия для гласности. Кроме того, необходимо регулярно публиковать отчетность в виде доклада, которая представляется общественности через СМИ, и является информационной основой для диалога между гражданами и властью¹³. Населению необходимо активизировать собственную гражданскую позицию, и при этом осознать

12 Епинина В.С. Партисипативный механизм в публичном управлении: системный подход // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4. С. 180-184

13 Бутитова Д. Местное самоуправление в системе взаимодействия власти и общества // Власть. 2009. № 4. С. 51-53.

ответственность за реализацию итогового решения, сформированного в ходе государственно-общественного взаимодействия. Активность граждан проявляется в политическом управлении через участие в деятельности органов государственной власти как представителей различных советов, комиссий и других коллективных рабочих групп. В результате реализации партисипаторной модели управления создается площадка для открытого диалога всеми активными акторами публичной политики, что позволяет решать не только социально-экономические проблемы, но и лучше понимать запросы, как населения, так и бизнес-среды.

На данный момент разные исследователи выделяют модели партисипативного механизма публичного управления, делая акцент на профиль, в рамках которого происходит изучение объекта. Так, например, Исследователем-политологом А. Векслером¹⁴ были выделены следующие модели связей органов государственной власти с общественностью:

1. Модель односторонней асимметричной связи - инструмент идеологической пропаганды, посредством СМИ и агитационных акций, поэтому в основном осуществление данной технологии происходит при социалистическом режиме управления государством.
2. Модель двусторонней асимметричной связи - инструмент для обеспечения открытого диалога власти с населением и СМИ, который активно применяется в переходный период через различные формы, например, привлечение к участию в процессе принятия политического решения.
3. Модель двусторонней симметричной связи - самый перспективный инструмент для установления равноправных отношений между политическими институтами и гражданами, где последние выступают в качестве клиентов со своими запросами и интересами, которые получают.

14 Векслер А. Власть и общество: от монолога к диалогу // Советник. 1999. № 7. С. 38-39

Если говорить про исследования социологов, то здесь можно представить классификацию Вырщикова А.Н.¹⁵, который выделил модели взаимодействия общества и органов политического управления следующим образом:

1. “Соединение” - в рамках деятельности органов государственной власти происходит общественное формирование на основании пересечения интересов и целей с деятельностью сторон.
2. “Сосуществование” - каждая из взаимодействующих сторон отделена друг от друга, имея между собой только условные цели, которые оправдывают совместную деятельность, хотя основным мотивом является самоутверждение за счет общественного мнения.
3. “Содействие” - партнерский тип взаимодействия между государством и гражданами, посредством проведения определенных акций и других действий, где в основе сотрудничества лежит общий интерес. Особое значение имеют правовые, социальные, психологические и организационные основания при взаимосвязи всех участников.
4. “Сотрудничество” - высокая степень взаимодействия политических институтов с населением, где, несмотря на то, что каждый из участников является самостоятельным, взаимосвязь происходит на основании одного предмета, который чаще всего сопряжен с конкретной проблемой.

На сегодняшний день, основными инструментами реализации существующих моделей партисипаторного управления являются возможности ИКТ: огромный рост разнообразия датчиков (например, гироскоп, цифровой компас, GPS, акселерометр и т.д.)¹⁶ на мобильных и интеллектуальных устройствах, помогающий собирать крупномасштабные данные с

15 Вырщиков А.Н. Власть и общество : проблемы взаимодействия. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. - 104 с

16 Lane ND, Miluzzo E, Lu H, Peebles D, Choudhury T, Campbell AT (2010) A survey of mobile phone sensing. IEEE Commun Mag 48(9):140–150

пространственно-временным охватом человеческих сообществ¹⁷. Это, в свою очередь, способствует огромному и быстрому росту программных приложений и других интернет-сервисов, которые становятся ежедневными помощниками граждан для взаимодействия с органами государственной власти.

Стоит отметить, что в настоящее время не существует единой системы оценивания эффективности внедрения комплексной модели партисипативного управления, которая могла бы стать одновременно руководством по определению наиболее подходящих типов мотивации с целью вовлечь как можно больше граждан в публичный процесс. Проблема нежелания населения участвовать в политической жизни тормозит развитие партисипативного управления и ограничивает возможности его применения, поэтому важно определить ключевые стимулы, за счет анализа больших данных конкретного общества в той или иной стране, чтобы наиболее качественно удовлетворять потребности и ожидания пользователей, что в итоге должно стимулировать и улучшить вовлечение граждан в публичный процесс через разные формы политического участия.

Основой для оценки эффективности реализации концепции партисипативного управления должны стать, прежде всего, “политический вес” в ходе воздействия друг на друга всех участников политики, а также результативность их взаимодействия по развитию социально-экономического потенциала общества и страны. Кроме того, необходимо выделить уровни участия населения, чтобы иметь слаженное отчетливое представление о трудностях изменения государственного управления. Некоторые исследователи¹⁸ анализируют применение механизмов партисипативного управления, разделяя на нулевую (привлечение отсутствует), низкую или

17 Xiao Y, Simoens P, Pillai P, Ha K, Satyanarayanan M (2013) Lowering the barriers to large-scale mobile crowdsensing. Proceedings of the 14th workshop on mobile computing systems and applications, HotMobile'14. ACM, Jekyll Island, pp 9–14.

18 Кайль Яков Яковлевич, Епинина Вероника Сергеевна Определение уровня влияния партисипации на эффективность использования бюджетных средств и результативность публичного управления в Волгоградской области // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки . 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-urovnya-vliyaniya-partisipatsii-na-effektivnost-ispolzovaniya-byudzhethnyh-sredstv-i-rezultativnost-publichnogo> (дата обращения: 04.05.2020).

неоптимальную (формальное присутствие партисипативных отношений в рамках законодательно регламентированных требований, при которых отсутствуют положительные изменения управления и уровня жизни общества) и оптимальную (активное вовлечение населения, бизнес-структур и некоммерческих организаций) степень. Важно обратить внимание на то, что при неоптимальном уровне публичные слушания происходят с заранее отобранными вопросами и аудиторией, жалобы населения, как правило, игнорируются, отсутствует открытость правительства, ухудшается имидж представителей органов государственной власти, повышается недоверие граждан к деятельности политических институтов, не развивается гражданское общество и не контролируется расход бюджетных средств. При оптимальном уровне партисипации, власти ведут открытый диалог с обществом, снижается уровень социальной напряженности, формируются запросы населения и продвигаются на ранних стадиях в процессе подготовки, разработки и принятия политических решений по каждому отдельному вопросу, повышается прозрачность деятельности политической власти, минимизируются издержки и риски в рамках осуществления выполнения проектов социального масштаба, создаются условия для гражданского контроля за расходом бюджетных средств и работы органов государственной власти. Исходя из этого, можно выделить следующие критерии эффективности реализации концепции партисипативного управления:

- показатели уровня и качества жизни населения;
- направленности связи с обществом: однолинейная (иерархичность управления “сверху - вниз” или многолинейная (наличие обратной связи);
- характер взаимоотношения всех акторов публичного процесса: навязывание политики или сотрудничество;
- открытость правительства: закрытая или прозрачная форма;
- организованность процессов взаимодействия по общественно-значимым вопросам в области государственного управления: низкий или высокий

- “политический вес” общественного мнения: минимальный или максимальный;
- уровень внедрения возможностей ИКТ;
- Наличие общественного контроля над деятельностью политических институтов;

Кроме того, следует отметить три подхода Р. Горва¹⁹ к формированию правительственной платформ в рамках внедрения партисипативных механизмов: самоуправление (свободное вовлечение акторов в публичный процесс), соуправление (построение партнерских отношений между участниками и осуществление децентрализации управления) и внешнее управление (вовлечение граждан происходит со значительным внешним контролем и подотчетностью).

Таким образом, сформировалась общемировая тенденция пересмотра и изменения политического управления из-за появления возможностей ИКТ, исходя из чего вытекают преобразования в обществе, где у граждан появляются не только новые возможности внести свой вклад развития государства, но и новые социальные роли. Быстрый рост интеллектуальных технологий, в свою очередь, обеспечивает путем мониторинга и анализа больших данных понимание сложной динамики социальных настроений²⁰. Меняется широкий спектр областей, в том числе устройство городов, общественное здравоохранение, управление инфраструктурой, управление операциями в случаях Чрезвычайных Ситуаций и т.д.²¹. Активное вовлечение граждан в процессы принятия решений, планирования и формирования повестки дня, где они могут применять свои знания и делиться опытом стало инновационным подходом в области управления из-за вытекающих процессов децентрализации. Развитие партнерских отношений между государством и всеми акторами

19 Gorwa R. 2019. What is Platform Governance? - Information, Communication and Society. Vol. 22. No. 6. P. 862-864.

20 Guo B, Wang Z, Yu Z, Wang Y, Yen NY, Huang R, Zhou X (2015) Mobile crowd sensing and computing: the review of an emerging human-powered sensing paradigm. ACM Comput Surv 48(1):1-33

21 Cardone G, Cirri A, Corradi A, Foschini L (2014) The participact mobile crowd sensing living lab: the testbed for smart cities. IEEE Commun Mag 52(10):78-85

публичной политики меняют представления о социальных запросах, которые с момента внедрения механизмов партисипации формируются непосредственно от первых лиц. За счет этого происходит улучшения уровня и качество жизни населения с точки зрения комфорта, безопасности и удобства. Данные процессы не могут не сказаться на психологии масс, которые испытывают на себе особенности ресоциализации, в ходе чего меняется не только электоральное поведение, но и отношение к государству в целом. Об этих изменениях свидетельствует опыт таких стран как США, Великобритания, Норвегия и ряд других государств, где, чем активнее внедряются инструменты партисипативной концепции государственного управления, тем успешнее развитие политической, экономической и социальной сфер²².

В заключении следует отметить, что процесс трансформации политического управления в сторону партисипативной концепции может считаться запущенным, если присутствует широкая степень вовлечения населения в различных формах политического участия и имеются платформы и площадки для коммуникации. В свою очередь, наличие используемых возможностей партисипативного управления решает ряд проблем: безопасность (внедрение системы “умных” городов), низкий уровень доверия населения к власти, высокий уровень социальной напряженности, автоматизация бюрократической системы, оптимизация экономических процессов, коррупция, формирование института гражданского общества, проблема абсентеизма, и т.д. Основным же ограничением реализации с точки зрения теории, на сегодняшний день, является проблема определения наиболее подходящих стимулов для эффективной мотивации всех участников публичного процесса. Кроме того, концепция направлена на внедрение в странах с развитой экономикой и стабильной рыночной ситуацией, поскольку требует больших первоначальных финансовых затрат. Нельзя исключать из внимания и тот факт, что в научном дискурсе разработаны варианты долгосрочной перспективы

22 Кайль Я.Я., Епинина В.С. Актуализация партисипативного подхода к формированию системы публичной власти в современной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 33. С. 57-63.

сотрудничества между государством и другими участниками публичного процесса, не способную сразу улучшить ситуацию в стране. В тоже время, академическим сообществом было найдено решение по повышению эффективности государственного управления, которое способно преодолеть отчужденность граждан от политики путем вовлечения в публичные процессы, а также за счет повышения информированности. Данная теоретическая база имеет огромный потенциал для дальнейшего расширения взглядов на деятельность и функционирование государства в рамках сотрудничества с населением, бизнесом и НКО, с целью предложения представителям разных государств наиболее подходящих для их страны, с учетом культурных особенностей, стимулов повышения заинтересованности в активном всех участников публичной сферы.

1. 2 Механизмы вовлечения и гражданского участия в публичном управлении

На протяжении долгого времени в публичной политике с развитием демократического режима происходит эволюция вовлечения населения. Необходимость гражданского участия вызвана пересмотром деятельности политического управления, где оно выступает в качестве противовеса государству, чтобы сместить иерархичность существующей системы в сторону децентрализации. За счет этого вырабатывается коммуникация между гражданами и представителями органами государственной власти, на фоне чего формируются реальные запросы населения, помогающие более эффективно решать острые вопросы социальных проблем, обеспечивая защиту интересов разных социальных групп и индивидов.

Первая практика вовлечения всех акторов публичной политики началась с внедрением в публичный процесс организации консультаций как ресурса

коллективных обсуждений, в основу которого заложен свободный доступ к деятельности органов государственной власти и информационная открытость. Организация публичных консультаций требует объединение и затраты определенных ресурсов, а также согласованность деятельности, как представителей политических институтов, так и граждан. Реализация взаимодействия, по большей части, происходит через консультационные органы (общественные советы, общественные объединения, некоммерческие организации, экспертные советы, консультационные советы, профильные сообщества). Помимо институциональных площадок, еще используются публичные (встречи чиновников с гражданами, проведение приемных дней в приемные часы, публичные собрания и слушания) и профильные платформы (мероприятия от конкретной организации)²³.

Новый этап в привлечении активного населения к деятельности политической власти имеет своё начало с декларирования “принципа открытости” во многих странах, в том числе России²⁴, который представляет собой идею вовлечения граждан в процессы обсуждения и принятия решения по вопросам городских бюджетов. Сам же принцип “открытости” обеспечивается за счет работы с рефренными группами, где участники обладают схожими интересами и запросами (представители разных слоев населения и профессий). Массовость таких групп является показателем фундаментальной основы для вовлечения, однако не становится приоритетом. Реализация данной стратегии осуществляется путем публичной отчетности, общественного мониторинга правоприменения, доступности информации о деятельности государственных органов, взаимодействии представителей власти с консультативными органами, принятие стратегий развития с их общественным обсуждением и экспертной аналитикой.

23 Kulakova T. A. Involvement in public: communication with the Government // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and Practice. 2015. № 1. (51). In 2 parts. Part. II. P. 96-99

24 Open standard [e-resource]. URL: <http://openstandard.ru/> (date of reference 27.03.20)

Вовлечение граждан внесло большой вклад в активизацию заинтересованных групп, но стоит отдельно сделать акцент на непосредственной политике правительств в области организации участия, поскольку данный процесс подразумевает выработку принципов и механизмов, на основе которых создаются различные каналы для деятельности населения. Одним из примеров политического участия является метод совместного моделирования с привлечением стейкхолдеров для анализа конкретной проблемы с выявлением и построением причинно-следственной модели. Стейкхолдерами являются акторы публичного процесса, имеющие непосредственное влияние на принятие решений (представители власти, делегаты от бизнес сектора и гражданского общества)²⁵. Данный способ участия увеличивает степень легитимности принятого решения, формирует площадку для дискуссий по спорным вопросам, улучшает уровень доверия между участниками и снижает риски принятия неверного плана по преодолению возникшей задачи, удовлетворяя всех заинтересованных сторон путем согласования. Сам процесс моделирования включает в себя предварительную подготовку и концептуализацию проблемы, после чего осуществляются две сессии с модификацией модели и разработки стратегии дальнейших действий. На заключительном этапе происходит оглашение результатов в форме отчета, который носит рекомендательный характер для государственных органов власти. Такие процедуры создают чувство сопричастности стейкхолдеров с публичной политикой, что облегчает процесс внедрения решения и осуществление его на практике²⁶.

Эволюция вовлечения всевозможных акторов в публичный процесс вылилась в тенденцию развития идеи совместного управления, на основе синтеза накопленного государством опыта взаимодействия и возможностей ИКТ. Стали создаваться условия для населения, благодаря которым каждый

25 Videira N., Kallis G., Antunes P. Integrated Evaluation for Sustainable River Basin Governance. IWA Publishing, 2007. 1SSp., с. 32

26 O'Rourke M., Crowley S., Eigenbrode S. D., Wulfhorst J. D. Enhancing Communication & Collaboration in Interdisciplinary Research. SAGE Publications, 2013. 285 p.,

индивид мог бы иметь возможность проявить и применить свои навыки и умения для оказания помощи по вопросам решения проблем в деятельности политических институтов (примером может быть законодательная гражданская инициатива). Речь идет о технологических решениях, позволяющих за счет простого, удобного и доступного для понимания интерфейса включать пользователей в информационное поле государственных органов с возможностью внести свой вклад. Кроме того, происходит разработка и реализация дополнительных программ по стимулированию общественных инициатив, образовательных проектов, сценариев социального партнерства, с целью укрепления устойчивости социально-экономического развития страны и отдельных локальных территорий. В рамках проведения различных мероприятий на конкурсной основе поддерживаются различные стартапы, продвижение политических товаров, стимулируется социальная мобильность.

Поиски наиболее эффективного концепта управления с высокой гражданской активностью занимают очень значимое место в академическом сообществе. Понимание того, что необходимо сменить иерархичность системы управления со строгой вертикалью властных полномочий на идею сотрудничества государственных органов власти с гражданами, пришло с оформлением механизмов вовлечения в теории. Впервые возможные стратегии мобилизации гражданского общества к вопросам публичного планирования были систематизированы и описаны Ш. Арнштейном в статье “Лестница гражданского участия”²⁷.

“Лестница гражданского участия” Арнштейна представляет собой восемь возможных стратегий по взаимодействию гражданского общества с органами государственной власти. В своей работе автор ставит знак равенства между гражданским участием и гражданским управлением, поскольку в процессе привлечения граждан должно происходить перераспределение властных полномочий, за счет которых неимущих привлекают к политическим и

27 Арнштейн Ш. Лестница гражданского участия. Журнал Американского института градостроителей, том 35, № 4, июль 1969, сс. 216-224

экономическим делам государства. В результате совместной работы должна произойти социальная реформа, позволяющая каждому отдельному человеку пользоваться своей долей общественного блага. Арнштейном были выделены границы гражданского участия, которые были проанализированы с точки зрения современных на тот момент стандартов, выявлены особенности каждой стратегии (ступени) и недостатки. В конце XX - в начал XXI века произошли серьезные концептуальные изменения, связанными с переходами от порталов к платформам²⁸, которые создали новые возможности для гражданского участия²⁹. Государственный менеджмент начал создавать модели связи для интеракций между государством и населением в рамках реализации идеи партисипативного управления.

Модели партисипативного механизма управления принято модифицировать на разные типы уровней: федеральный, региональный, муниципальный. Здесь стоит отметить, что реализация концепции на всех уровнях отличается ввиду того, что органы государственной и муниципальной власти представляют разную степень компетенции, а также различные площадки для диалога с населением, результатом деятельности которых являются близость и открытость к гражданам, на фоне чего происходит предпочтение использования форм партисипативных отношений. Исследователем В.С. Епиной³⁰ были выделены следующие формы партисипативного механизма управления:

1. “Защита интересов” - форма, где активизируется деятельность омбудсменов, на которых возлагается функция контроля и защиты интересов и прав определенных гражданских групп в органах

28 Knox C. 2013. Public Administrators' Use of Social Media Platforms: Overcoming the Legitimacy Dilemma? - Administration and Society. Vol. 20. No. 10. P. 3-20.

29 Eriksson K., Vogt H. 2013. On Self-service Democracy: Configurations of Individualizing Governance and Self-directed Citizenship. - European Journal of Social Theory. Vol. 16. No. 2. P. 153-173.

30 Епина Вероника Сергеевна Модели партисипативного механизма публичного управления Российской Федерации // УЭКС. 2012. №12 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-partisipativ..> (дата обращения: 04.02.2020)

государственной власти. Это позволяет представить общественные запросы разных социальных групп, обеспечивая, тем самым, принцип социальной справедливости.

2. “Встреча с населением” - форма, осуществляемая руководителями органов государственной власти личный прием, установлением “горячей линии”, встречу с местными жителями и т.д. Происходит не только информирование населения, но и обеспечивается обратная связь, помогающая представителям публичной власти узнавать о нуждах, интересах и проблемах непосредственно у граждан, что позволяет снизить уровень социальной напряженности³¹. Является неэффективным инструментом, несмотря на свой широкий потенциал из-за нерегулярности проведения соответствующих мероприятий и отсутствием обратной связи о реализации решения проблем населения.
3. “Выявление общественного мнения” - форма привлечения населения к участию в политическое управление, в ходе чего происходит выявление и установление стратегических задач, а также согласование деятельности политических институтов с гражданами по различным проблемным вопросам. Реализуется данная форма через общественный мониторинг, путем опросов, голосования, анализ публикаций на просторах интернета и т.д. Полученные данные необходимо использовать при формировании стратегий социально-экономического развития территорий, однако, как правило, оценка общественных настроений остается в качестве статистических данных и не имеет “политического веса”.
4. “Консультации” - форма, при которой представители органов государственной власти информируют граждан по конкретным вопросам, дают рекомендации и представляют варианты решения проблемы с учетом интересов всех участников политического процесса. Чаще всего проявляется через публичные слушания,

31 Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2002. 718 с.м

проведения общественной экспертизы законопроектов и обсуждения в СМИ. Несмотря на большой потенциал механизма, он носит формальный характер, где происходит жесткий отбор населения перед вовлечением в публичный процесс с заранее подготовленными планами, идеями и вопросами.

5. Самостоятельные “обращения граждан” - форма, которая может выражаться в разных видах, например, в качестве заявлений или жалоб на работу политических институтов и их представителей. Обращения поступают либо устно, либо письменно: устные обращения, как правило осуществляются либо в приемные часы представителя органов государственной власти, либо по “горячей линии”, радио или телевидения. Этот механизм является одним из самых бюрократический, обуславливая, тем самым, неэффективность своей работы, поскольку часто можно наблюдать либо игнорирование заявлений, либо их утерю.
6. “Экспертная (общественная) оценка” - форма, при которой должностные лица политической власти публично берут на себя обязательства, как правило, при предвыборной кампании или заявлений в СМИ, а граждане санкционируют исполнение через оценку существующих результатов, действующего законодательства, деятельности политических институтов и т.д. Данный механизм требует технического оснащения, для того, чтобы производить максимально качественную оценку, в противном случае гражданский контроль может превратиться в массовый продукт “диванных критиков”.
7. “Гражданская инициатива” - форма, при которой население самостоятельно может проявить законодательную инициативу или реализовать своё право участия в публичном процессе через подписание электронной петиции. Последний вариант может осуществляться в рамках офлайн мероприятий, а именно речь идет о

подписание решений на собрании граждан³². Там, у участников публичного процесса есть возможность заявить о своих интересах, формировать законодательную повестку, устанавливая приоритеты и выдвигать предложения касательно принятия нормативно-правовых актов, а также появился источник для отмены или изменения ранее принятых правовых актов, в случае, если данная инициатива набрала нужное количество подписей для рассмотрения данного положения соответствующим органом государственной власти. Проблема данного механизма заключается в его формальности, т.е. в большинстве случаев игнорируется властными структурами, а социальное напряжение снижается, исходя из самого акта проявления гражданской инициативы.

8. “Участие в деятельности органов публичной власти” - форма, при которой степень привлечения граждан к участию в государственном управлении представляет собой свыше 50%. Деятельность направлена на разработку совместного плана для достижения определенного результата, обеспечения прав и интересов человека и гражданина в рамках работы политических институтов. Требуется профессионального включения образованных граждан, которые могли бы выступать в качестве экспертов, в то время как основная масса населения лишена такой возможности.

В основе моделей и форм лежит привлечение населения к реальному участию в публичном процессе, что само по себе является достаточно сложной задачей, особенно, если не сформирован институт гражданского общества или широко распространен политический абсентеизм. Поэтому необходимо отметить, что вышеописанный процесс является двунаправленной интеракцией государственной власти и граждан, включающий в себя ряд мер, в ходе которых у всех участников публичного процесса складывается понимание

32 Лаврентьев С.Н., Латыпов Р.Ф. Гражданская корпорация как форма политической активности российского общества // Власть. 2012. № 12.

механизмов по подготовке, рассмотрению и принятию политических решений. Кроме того, активные граждане могут посмотреть статус о продвижении, внедрении и итогов по реализации проектов, программ, а также появляется возможность ознакомиться с экспертными оценками и поделиться собственным мнением, где могут быть высказаны альтернативные точки зрения по воплощению стратегий развития или политического управления³³. К основным условиям привлечения граждан являются:

1. Многообразие форм партисипативных отношений - необходимое условие, поскольку за счет него обеспечивается эффективность механизма, возникает рост инструментальности и вовлеченности населения в политический процесс на фоне увеличения доверия граждан к органам государственной власти.
2. Взаимный интерес к взаимодействию у всех участников публичного процесса - значимое условие, поскольку в результате его существования происходит активное и плодотворное гражданское участие

В условиях привлечения гражданского участия в политические процессы формируется огромное разнообразие форм. Об этом пишут в своих трудах Х. Арндт, Н. Смелсер³⁴ и ряд других исследователей, говоря о том, что участие может выражаться также в неинституциональных действиях, спровоцированных неопределенной сложившейся ситуации в обществе, а не социальными нормами³⁵. Технологический прорыв также расширил возможности вовлечения граждан, к тому же, позволил перевести существующие традиционные формы политического участия в онлайн режим.

Таким образом, используемые механизмы для вовлечения гражданского участия способствуют переходу от централизованного стиля политического управления к партнерскому, при котором государство оставляет за собой роль источника предоставляемой информации услуг населению, взаимодействуя с

33 Canter L.W. Environmental Impact Assessment. Second Edition. McGraw-Hill Book Co. 1996. 653 p

34 Smelser N. 1962 The theory of collective behavior. N.Y.

35 Коэн Д., Арато Э. 2003. Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь Мир

гражданами в различных формах. Необходимо отметить и тот факт, что появления новых форм вовлечения общества в публичную политику, в свою очередь, повышает издержки и увеличивает по времени процесс принятия решений из-за дополнительных переговоров, возникших в связи необходимостью прийти к соглашению и учесть все интересы участников.

1.3 Информационные технологии в партисипаторном публичном управлении

Новые информационно-коммуникативные технологии способствуют трансформации традиционных моделей политического участия. Благодаря Интернету, в политическом управлении появились новые субъекты гражданского общества, а именно речь идет о сетевых сообществах, которые активно вовлекаются в различные политические процессы и способствуют повышению осмысления у граждан об их участии в решении политических вопросов. Исходя из этого, формируются особый тип, отличающийся от классических форм политического участия, именуемый как электронное участие.

В 1997 году по предложению Национального научного фонда США оформилась в новую концепцию “электронное правительство”. Концепция “электронного правительства” представляет собой организацию публичного управления с использованием информационных технологий для создания сервис-ориентированного государства. Основная идея обновления политического управления лежит в заимствовании опыта из сферы электронного бизнеса, чтобы организовать сетевую структуру на потенциальных возможностях интернет-пространств и других инновационных электронных технологий для обеспечения оказания государственных услуг, предоставления информации и реализации демократических принципов. К основным принципам электронного правительства следует отнести:

ориентацию ресурсов и услуг на рядовых граждан, а не на чиновников; высокая отдача проектов по результатам использования; рыночная система внедрения технологий и инвестирования проектов³⁶.

Многими научными исследователями была возведена попытка переосмыслить основополагающий в теории э-правительства термин “governance”, вбирающий в себя многие содержательные стороны применимые к организации государственной власти, что, в свою очередь, представляет своего рода сложность для перевода на русский язык. Если концепция e-government ограничивается сферой профессиональной деятельностью государственных служащих и их интересами, предоставляя информацию и публичные услуги онлайн, то e-governance представляет собой смену парадигмы от государства к гражданам, где новое понимание формируется такими категориями как “сотрудничество” и “участие”.

Концепция “электронного правления” - это новый этап развития государственного управления, который приходится на середину 2000-х годов, характеризующийся отношениями между гражданами и органами государственной власти, а также общественным мнением и высокопоставленными лицами. Электронное правление выступают в качестве нового подхода к организации публичной политики: «Э-правление является более широким концептом, который определяет и оценивает, как влияют технологии на правительственную практику управления и на отношения между государственными служащими и широким обществом, включающим в себя и выборные структуры, и внешние группы наподобие неприбыльных организаций, неправительственных организаций или корпоративных институтов частного сектора»³⁷ Основными механизмами по реализации данной теории являются сетевые ИКТ, коммуникационная революция, персонализация, расширение блогосферы, облачные технологии и т.д. Это

36 Бронников И.А. — Интернет как ресурс государства // Социодинамика. – 2013. – № 8. – С. 210 - 248. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.8999 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=8999

37 Sheridan W., Riley T. Comparing e-government vs. e-governance. Commonwealth center for e-governance. - P. 1

способствовало расширению представлений о различных путях использования электронно-технических средств, на фоне чего возникли новые сетевые структуры, ставшие платформой для установления взаимосвязи между гражданами, органами государственной власти, политическими институтами, центрами общественного мнения, а также средствами массовой информации.

Общественные телекоммуникационные сети и персональные компьютеры постепенно сформировали онлайн-среду коммуникации в интерактивном режиме, что способствовало возрастанию интереса к модели электронной демократии. В основу данной концепции заложен принцип “one person – one node” (возможность подключения к сети любого пользователя), который предполагает: “прямое волеизъявление участников (по аналогии с греческой агорой); отсутствие классов (рабов и рабовладельцев, феодалов, буржуазии); “электронное гражданство”. Речь идет об участии граждан в управлении государством, которое может осуществляться двумя путями: посредством личного участия в принятии конкретных решений (прямая демократия) или выборами представителей в органы законодательной власти (представительная демократия)”³⁸.

Теория электронной демократии была впервые предложена Е. Масудой, который говорил о формировании демократии путем гражданского участия с применением информационных технологий и этики коллективного использования информации. Большую роль ученый отводил электронным коммуникациям в качестве определенного статуса парламентских систем, ставшие платформой для существования прямой демократии участия³⁹. Е. Масуда выделил шесть основных принципов демократии участия в информационном обществе: “ 1) все граждане или, по крайней мере, как можно большее их число должны участвовать в процессах принятия решений; 2) синергия (добровольное участие в решении общих проблем) и взаимопомощь (готовность жертвовать своими интересами) как основа выработки

38 Ровинская Т. Электронная демократия в теории и на практике. Мировая экономика и международные отношения, 2013, № 12

39 Масуда Е. Компьютопия // Философская и социологическая мысль. 1993. № 6.,

политических решений; 3) доступность широким массам населения всей необходимой информации для обоснованного принятия политических решений; 4) полученная выгода и доходы должны распределяться между всеми гражданами; 5) решение политических вопросов следует искать путем убеждения и достижения общего согласия; 6) принятое решение должно реализовываться путем совместных действий, сотрудничества всех граждан. Положение о праве свободного доступа граждан к государственной информации в современных развитых демократиях уже получило повсеместное распространение и закреплено в законодательстве⁴⁰. Примечательным является тот факт, что развитие данной теории совместно с ее принципами легли в основу концепции “Открытого правительства”, выдвинутой администрацией бывшего президента США Б. Обамы в 2009 году.

Идея “Открытого правительства” легла в основу подписанного “Меморандума главам департаментов и агентств исполнительной власти о прозрачности и открытости правительства”⁴¹, задача которого состояла в повышении уровня доверия населения через установление системы прозрачности данных, что в результате предполагает активизация гражданского участия в политической жизни страны и сотрудничества с представителями органов государственной власти. Главной официальной целью “открытого правительства” было обозначено обеспечение нового уровня государственного управления, основанного на создании системы прозрачности, участия и сотрудничества политических институтов с гражданами и гражданским обществом в процессах принятия и реализации политических решений⁴². Для того, чтобы вовлечь граждан в политическую сферу жизни общества

40 Быков И. А. «Электронная демократия» vs «Электронное правительство»: концептуальное противостояние? // ПОЛИТЭКС. 2005. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnaya-demokratiya-vs-elektronnnoe-pravitelstvo-kontseptualnoe-protivostoyanie> (дата обращения: 10.01.2020)

41 Kurochkin A. V. «Otkrytoe pravitel'stvo» kak novaya model' upravleniya v usloviyakh setevogo obshchestva // Vestn. SPbGU. Ser. 6. 2013. № 4.

42 Bingham L.B. Online deliberation and the United States open government initiative // Online deliberation. Fourth international conference, OD2010, Leeds, UK, 30 June -2 July, 2010: Proceedings. - P. 53-59. - URL: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf. (Дата посещения: 24.11.2019.)

государство динамично использует не только мобильный интернет, но и социальные сети (Facebook, Instagram, You Tube, Twitter, Linkedin и др.). К основным принципам открытого правительства следует отнести: “принцип доступности информации для широких слоев населения, принцип определенности условий, допускающих сокрытие информации от общественности, принцип независимого экспертно-аналитического и общественного контроля за деятельностью правительства”⁴³. Б. Крабина и Б. Лутц выделяют такие принципы открытого правительства как прозрачность, подотчетность, общественное участие, сотрудничество, которые должны способствовать созданию условий для открытости государственных данных и администрации, результатом чего считается расширение участие стейкхолдеров в политическом процессе и формированию новых публичных ценностей⁴⁴.

Дальнейшее развитие политического управление получило в концепции “цифровое правительство”, несмотря на то, что среди исследователей нет единого мнения является ли данная теория принципиально новой или же это продолжение идея электронного правительства, т.к с одной стороны сформировалась единый новый период в преобразованиях государства, а с другой у каждой парадигмы существуют свои отличительные характеристики. Т. Лузмор определял “цифровизацию” как использование культуры, накопленного опыта, процессов и возможностей ИКТ в качестве принятых мер на ожидание запросов населения⁴⁵. Исходя из этого определения можно подчеркнуть важность цифровых изменений, которые принимают на себя роль нового способа управления для его оптимизации и применения новых подходов, а также сформированную цель улучшить качество жизни людей, моделирующую политическую повестку дня. Речь не идет о простой оцифровки

43 Косоруков А.А. Открытое правительство и цифровизация государственного управления в современной России // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 3А. С. 23-34.

44 17. Krabina B., Lutz B. Open Government Implementation Model. [e-resource]. URL: <https://kdz.eu/de/file/18938/download> 10 (date of reference 27.03.20)

45 Neal O. (2018) The future of digital government services. In: Benay A. Government digital: the quest to regain public trust. Toronto: Dundurn Press. P. 132—144., 2018: 132

аналоговых сервисов, а скорее о смене традиционных методов работы политических институтов.

Таким образом, внедрение ИКТ распространяется на все сферы жизни общества, затрагивая практическую деятельность политических институтов, функционирование частного сектора, изменения поведения населения, которые получили новую социальную роль “цифрового гражданина”, меняющую как поведение общество в целом, так и характер взаимоотношений с политической властью⁴⁶. Сама концепция имеет ряд принципов, отличающих её от остальных, к которым можно отнести следующее⁴⁷:

- деятельность государства должна иметь оцифрованную форму как основополагающее радикальных преобразований всей системы управления;
- адаптация законодательной базы под процессы цифровизации;
- открытость деятельности органов государственной власти, осуществляя постоянное взаимодействие со всеми акторами публичной политики, развивая сотрудничество не только в офлайн режиме, но и онлайн формах политического участия;
- государственные служащие выступают в качестве посредников, целью деятельности которых должно быть выявление вопросов из всех сфер жизни общества и интегрирование имеющихся ресурсов для быстрого решения существующих проблем
- ликвидация однолинейного канала взаимодействия между гражданами и представителями органов государственной власти для того, чтобы решение проблем происходило открыто и всеобъемлюще с привлечением всех заинтересованных сторон;
- переход на новое программное обеспечение, где в основу заложены открытые программные коды, для повышений безопасности системы и

46 Benay A. (2018) Government digital: the quest to regain public trust. Toronto: Dundurn Press.: 2.

47 Павлютенкова М. Ю. ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО VS ЦИФРОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ // Мониторинг. 2019. №5 (153). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravitelstvo-vs-tsifrovoe-pravitelstvo-v-kontekste-tsifrovoy-transformatsii> (дата обращения: 07.05.2020).

увеличения скорости обмена решениями, а также улучшения качество совместных разработок услуг;

- смена консервативного мышления, тормозящее адаптацию деятельности государственных служащих к цифровым устройствам и платформам, и переход на цифровое сознание;
- удовлетворение социальных запросов, интересов и потребностей без прямого обращения в органы государственной власти;

В академической литературе гражданское участие в цифровой публичной среде рассматривается в рамках концепции партисипаторного управления и электронного участия (e-participation). Политолог К. Сэбо в своём труде даёт следующее определение электронного участия - «расширение и трансформацию участия в демократическом политическом и консультативном процессах, опосредованные информационными и коммуникативными технологиями, прежде всего Интернетом»⁴⁸. Что же касается партисипативной концепции, то здесь стоит отметить значимость становление новой культуры, а также повышение и расширение деятельности института гражданского общества на фоне активизации гражданского население в публичный процесс и готовности властных структур к непосредственному взаимодействию со всеми участниками.

Электронное участие - использование НИКТ для организации совместной деятельности между политическими субъектами (политическими институтами, общественные организациями, несистемными политическим движениями и т.д) между собой и различными группами населения для перестройки политической системы в «онлайновую» политику с целью изменения пассивной роли граждан с пассивной на активную. Важно, чтобы каналы для взаимодействия обладали достоверной, открытой, актуальной политической информацией и были доступными для всех лиц, обладая простыми и интуитивно понятными механизмами. Здесь основным моментом выступают формы электронного

48 Sæbo Q., Rose J., Flak L. The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. Government Information Quarterly, 2008, no. 25, pp. 400-428.

политического участия, которые, как отмечают Д. А. Войнов и М. Ю. Павлютенков⁴⁹, можно рассмотреть по аналогии с традиционными подходами политического участия, соответственно исследователи выделяют конвенциональные и неконвенциональные формы:

Для начала, стоит отметить, что конвенциональные формы характеризуются своей легитимностью в соответствии с действующим законодательством. Помимо цифровизации формата обращения в приемные органы государственной власти и общественно-политические организации и подписания петиций в электронном варианте, к таким формам электронного участия следует отнести:

1. “Интернет-голосование” - это одна из самых значимых возможностей в сфере политического участия, поскольку она выступает в роли фиксатора воли избирателя при использовании интернет-коммуникаций в момент проведения выборов, референдумов, и т.д. Данный инструмент электронного участия может воспроизводиться как в стационарном виде (в кабинке для голосования), так и в дистанционном (посредством интернета). К базовым принципам обозначенного политического волеизлияния можно отнести анонимность, доступность, одноразовость, удобность, правомочность (только тот, кто имеет право) и закрытость промежуточных результатов. Исключается источник влияния у членов избирательной комиссии, которые осуществляют контроль, и происходит передача данной задачи к программному обеспечению. Но из-за необходимости вовлечения программистов и системных администраторов невозможно полностью ликвидировать человеческий фактор, кроме того, возникает острая необходимость создания надежной системы безопасности и нормативно-правовой базы, чтобы исключить угрозы вмешательство кибератак в процесс голосования. Поэтому данная форма

49 41. Войнов Д.А., Павлютенкова М.Ю. Интернет-диалог как новая форма политического участия граждан. [Электронный ресурс] Viperson 22.09.2007 URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=630496&soch=1> (дата обращения 07.05.2020)

электронного участия, на сегодняшний день, считается очень уязвимой. Также, стоит отметить, выделенный Я. В. Антоновым⁵⁰ тот факт, что во многих странах (в основном речь идет о странах Северной Европы), где показатель высокой избирательной явки на выборах, граждане не имеют интереса к интернет-голосованию, в то время, как в других государствах с более низкой яркой наблюдается заинтересованность наиболее выражена.

2. Создание интернет-платформ (сайты, форумы, блоги, чаты, интернет-издания и т.д.) с политической направленностью - одна из новых возможностей, благодаря появлению Интернета, которая является на данный момент наиболее популярной. Так, например, блог является перспективным инструментом привлечения большого количества населения в политические процессы за счет своей простоты, как в создании, так и в использовании всеми заинтересованными лицами, поскольку не требует при разработки навыков программирования, а также каких-либо финансовых вложений. Блог может создать любой пользователь интернета в любой социальной сети, где он обладает возможностью писать посты, в том числе, и на политическую тематику, собирая около себя единомышленников, которые уже другие субъекты политики могут расценивать как целевую аудиторию с целью совершения анализа данного источника, исходя из поставленных задач. Сеть активно использует данный механизм для мобилизации граждан на политические акции под предлогом флэш-моба, митингов, забастовок и т.д. Другими словами, взаимодействие новых акторов в интернете способствует появления новых

50 Антонов Я.В. Международный опыт электронного голосования // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2010/2011 учебном году. - М.: РЦОИТ, 2011. - С. 43-60. – URL: http://www.rcoit.ru/upload/iblock/b4f/sbornik-2011_new2.pdf. (дата обращения 22.02.30)

политических событий, не менее значимых, как для общества, так и для государства⁵¹. Именно поэтому большое внимание многие исследователи, при изучении данной формы электронного участия, уделяют социальным сетям. Самыми крупными социальными сетями на данный момент являются Facebook, Twitter, Instagram, Youtube, но стоит отметить, что во многих странах наблюдаются собственные предпочтения, которым уделяется большее внимание и активность (в России, например, к такому числу можно отнести VK и Tik-Tok). Информация моментально доносится до большого количества пользователей, в то время, как радио и телевидение только формируют новостной обзор для выпуска.

3. “Виртуальные мероприятия” (съезды партий, телеконференции, прямые эфиры и т.д) - данная форма электронного участия проводится непосредственно субъектами политического процесса и имеет большое значение в связи с ростом интернет-аудитории. Данные акции организуются, как правило, двумя способами: первый - вопросы формируются заранее самими организаторами, направляя их лояльно настроенным журналистам и “представителям общественности” относительно представителя политической власти⁵²; второй - вопросы к политику поступают именно те, которые поступают непосредственно от граждан без всяческой фильтрации, но при этом отвечающий использует риторические приемы для отклонения от заданной проблемы в пользу интересующей его темы.⁵³
4. “Краудсорсинг” - одна из самых актуальных форм электронного участия, где происходит сетевое взаимодействие населения с

51 Соколов А. В. Интернет-технологии политического участия и их влияние на офлайн-политику // Известия АлтГУ. 2014. №4 (84). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-tehnologii-politicheskogo-uchastiya-i-ih-vliyanie-na-oflayn-politiku> (дата обращения: 18.02.2020).

52 Ваховский А. М. Интернет-пространство: эволюция форм политического участия // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-prostranstvo-evolyutsiya-form-politicheskogo-uchastiya> (дата обращения: 18.02.2020).

53 В теплом, дружественном интерфейсе // Коммерсантъ ВЛАСТЬ. 10 июля 2006. №27(681). 64 с.

представителями различных политических институтов для повышения эффективности разработки и качества принятия политических решений. При обсуждении того или иного вопроса гражданам предоставляется возможность проявить свои способности, накопленные знания и опыт, в ходе обсуждения поставленной проблематики на повестку дня. Стоит отметить, что отличительной чертой краудсорсинга является отсутствие или вовлечение минимальных денежных средств, а также большое количество привлекаемых добровольных исполнителей. На сегодняшний день данный инструмент является необходимым элементом модели партисипативного управления, и проявляется на практике в следующих видах:

- 1) “Политический рынок прогнозов” - это деятельность, направленная на сотрудничество гражданского общества с органами государственной власти, в ходе которой участники социальных сетей инвестируют в аналитический обзор предполагаемого будущего
- 2) Сетевой брейнсторм / Столкновение идей - творческая деятельность участников, направленное на решение проблем за счет генерирования разнообразных идей. Граждане получают возможность комментировать политические идеи органов государственной власти, давать им оценку, а также выдвигать собственные инициативы по реализации того или иного проекта, при этом тематика предложения, как правило, не ограничена. Основной задачей становится для пользователей - это собрать как можно больше подписей, чтобы оказаться в рейтинге на используемой интернет-платформе.
- 3) Проектный - деятельность, в ходе которой пользователи интегрируются в сетевое сообщества, где люди создают контент, позволяющий повысить качество своей работы на основе предложенных творческих идей от талантливых представителей.

При неконвенциональных формах электронного участия нарушаются установленные государством нормы, посредством прямого действия, исключая систему представительства интересов:

1. “Кибертерроризм” - форма электронного участия, при которой осуществляются хакерские атаки на сайты политических институтов, представителей органов государственной власти и граждан с целью повлиять на политические и социальные системы. Многие исследователи по-разному дают определения данному феномену, так, например, Д. Деннинг⁵⁴ говорит о том, что кибертерроризм - это противоправные атаки на ИКТ для того, чтобы принудить власть к содействию по достижению политических и социальных целей. Данный инструмент признается проблемой общемирового⁵⁵ уровня представляемой угрозы не только государственной национальной безопасности, но и личности и обществу в целом, а также может привести к материальным ущербам, фальсификации информации и многим другим проблемам. Поэтому кибертерроризм как форма электронного участия не является легитимной в большинстве стран.
2. “Политические провокации” - форма электронного участия, реализующаяся через технологию черного пиара, которая направлена на преднамеренное ухудшению имиджа отдельного лица или компании, которые, как правило, имеют “политический вес”. В общем виде данная форма электронного участия можно определить как совокупность методов и приемов, нарушающие законы моральных и этических норм с целью распространения заведомо ложной информации (в том числе компрометирующей), обмана и подкупа

54 Denning D.E. Activism, Hacktivism, and Cyberterrorism: The Internet as a Tool for Influencing Foreign Policy // Networks and Netwars. The Future of Terror, Crime, and Militancy. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1382/MR1382.ch8.pdf (дата обращения: 20.01.2020).

55 Бураева, Л.А. О некоторых вопросах обеспечения кибербезопасности в современных условиях // Теория и практика общественного развития, 2015. - № 13.- С.96-99.

избирателей, проявления физического насилия по отношению к журналисту, конкурентам и избирателям⁵⁶.

3. “Распространение экстремистских материалов” - это форма электронного участия, где происходит распространение в Интернете различных публикаций (тексты, картинки, видеоролики и т.д) с публичным призывом, дискредитирующим те или иные нации и народности. Речь идет об оскорблениях, унижающих честь и достоинство человека и гражданина, в результате чего является возбуждение межнациональной и межрелигиозной розни.
4. “Интернет-троллинг” - форма электронного участия, которая является на сегодняшний день недостаточно изученной и одновременно наиболее активно развивающейся⁵⁷. Данный инструмент представляет собой размещение в сети Интернет провокационных сообщений для того, чтобы вызвать дискуссию, выгодную всем заинтересованным лицам, например “троллю” или заказчику. Эта технология широко используется на сегодняшний день для формирования общественного мнения, а также для различных манипуляций общественного сознания, таких как утверждение конкретных политических идей.⁵⁸ Стоит отметить, что существуют “фабрики троллей”, которые за свои попытки высмеять оппонентов, представляя чужую точку зрения в абсурдном, глупом, заведомо ошибочном суждении, получают финансовые вознаграждения.
5. Онлайн-митинги - это виртуальная протестная акция с использованием различных сервисов интернет-площадок (например, “Яндекс.

56 Римский В. Выборы и журналистское расследование. Ключевые факторы российских выборов. URL: http://www.library.cjes.ru/online/?a=con&b_id=221&c_id=1669 (дата обращения 27.02.20)

57 Акулич М.М. Интернет-троллинг: понятие, содержание и формы // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. 2012. №2 8. С.47-54.

58 Михайлова В. В. Информационно-коммуникационные технологии как средства политической манипуляции // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2017. Т. 4. Вып. 4 (31). С. 206-212.

Карты”).⁵⁹ Власти, как правило, отказываются реагировать на подобные мероприятия, несмотря на то, что они имеют конфликтный потенциал, чем могут манипулировать оппозиционные силы для того, чтобы вывести протестующих людей на улицы. Технология позволяет выразить мнение широкому кругу пользователей достаточно в ироничной форме, но с наличием определенных требований. Кроме того, данный механизм имеет краткосрочный и спонтанный характер, получивший свой широкое распространение из-за привлеченного внимания СМИ. Инструмент используется конкретными людьми, отсутствие ботов может стать, как возможностью для анализа недовольных настроений на основе больших данных, так и определенным риском, поскольку имеет свой цифровой след за каждым гражданином, а это значит, что возможны уголовные преследования в рамках законов об экстремизме и оскорблении власти в Интернете.

Таким образом, переход в цифровую эпоху политического управления государством имеет перед собой, как ряд возможностей, так и наличие определенных рисков (см. Приложение А). Если сравнивать “онлайн” и “офлайн” механизмы, то следует обратить внимание, что эффективность достигается посредством комплексного их применения для вовлечения граждан в политику, обеспечивая, равномерное участие всех слоев населения и активность разных поколений. По большому счету игнорирование или формальность каждой формы приводит к росту социального напряжения, падению рейтингов доверия к власти и деградации демократического режима. Необходимо выработать единую стратегию по внедрению партисипативных механизмов по целевым группам для повышения эффективности их

⁵⁹ Онлайн-митинги могут стать перспективными площадками для диалога власти с народом // [Электронный ресурс] Московская газета 21,04,20 URL: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/onlajn-mitingi-mogut-stat-perspektivnymi-ploshadkami-dlya-dialoga-vlasti-s-narodom-5024.html> (дата обращения 01.05.2020)

реализации, с целью развития партнерских отношений между всеми участниками публичного процесса.

В заключении необходимо отметить, что трансформация традиционных форм участия дало целый ряд преимуществ, благодаря внедрению НИКТ. Например, к их числу можно отнести возможность преодоления различных ограничений посредством созданных платформ для мгновенного реагирования на политические события и проблемы, тем самым, усиливая интеграцию между всеми субъектами политической сферы общества. Кроме того, государство в рамках партисипативной концепции управления создает канал обратной связи от населения, формируя при этом сложную, интерактивную, разноплановую, коммуникативную модель политического участия. Поэтому для повышения инициативности граждан принципиально важным становится содержание сайтов, поскольку на их основе осуществляется взаимодействие акторов, и, в некоторых случаях, привлечение сторонников в общественно-политическую компания⁶⁰. Увеличение активности стало главной функцией интернета, позволяя включить большое количество населения в политическую среду. Но при этом остаётся большим вопросом для исследователей то, что именно считать за результатом такой деятельности, поскольку от классических форм, результат не всегда бывает очевиден из-за своей особенности построения прогноза на количественных параметров, которые зачастую могут протекать стихийно.

60 Головин Ю.А., Григорьев П.В., Щенников М.А. Новые политические технологии в современной России : монография. - М., 2009.

Глава 2. Потенциал краудсорсинговых технологий в реализации партисипаторного публичного управления в Санкт-Петербурге

2.1 Условия и институциональная готовность системы публичного управления Санкт-Петербурга в реализации краудсорсинга

Преобразования государственного управления по партисипативным принципам с использованием возможностей ИКТ произвели электронные формы политического участия, из которых особый интерес для исследовательской деятельности представляет краудсорсинг. Категория “краудсорсинг” была предложена Джеффом Хау в 2006 году в статье “Восход краудсорсинга” как инновационная медиа технология, контент которой создает “толпа”⁶¹. Позже данное понятие было официально зарегистрировано в американском толковом словаре “Merriam-Webster”, согласно которому краудсорсинг является “практикой получения информации от больших групп людей”⁶². В последние годы количество исследований в области применения краудсорсинговых механизмов в разных сферах общества изрядно возросло, что вызвало необходимость дополнять изначальное определение в соответствии со спецификой сегмента применения. Поэтому на сегодняшний день политическим краудсорсингом называется целенаправленная работа представителей органов государственной власти по привлечению граждан к участию в процессах принятия политических решений на организованных интернет-сервисах для коллективного генерирования идей, создания проектов и закрепления практики политических инноваций в публичной сфере политики⁶³. Потенциальные возможности краудсорсинга реализуются через партисипативную модель управления государством, которая стала

61 Хау Джефф «Восход краудсорсинга» [Электронный ресурс] // wired 06.01.2006 URL: https://www.wired.com/2006/06/crowds/?pg=1&topic=crowds&topic_set= (дата обращения 01.05.2020)

62 Термины «твит» и «Краудсорсинг» вошли в новое издание словаря Уэбстера [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ.26/08/2011 URL: [HTTP://WWW.DIGIT.RU/INTERNET/20110826/383672883.HTML](http://WWW.DIGIT.RU/INTERNET/20110826/383672883.HTML) (Дата обращения: 22.01.2020)

63 Быков И.А. Сетевая политическая коммуникация: теория, практика и методы исследования: монография. СПб.: ФГБОУ ВПО “СПГУТД”. 2013. 214 с.)

общемировой тенденцией в развитых странах, где происходит активное вовлечение населения в публичную политику. Данное положение вызвало исследовательский интерес в области внедрения краудсорсинговых механизмов в рамках осуществления политического управления в Санкт-Петербурге.

Использование инструментария краудсорсинга стало одной из форм преобразований политического участия граждан в Санкт-Петербурге, тем самым, модернизируя государственное управление в субъекте, которое на настоящий момент находится в стадии становления, но при этом имеет большой потенциал. Проследить реализацию ряда крауд-проектов можно на таких примерах как портал “Наш Санкт-Петербург” на региональном уровне, “Голос Петроградки” на муниципальном и “Красивый Петербург” на социальном (т.е. инициирован местными жителями). Данная технология в перспективе имеет всеохватывающий социальный эффект, поскольку направлена на создание сетевого общества с горизонтальными связями взаимодействия между всеми субъектами публичной политики. На сегодняшний день увеличение применения краудсорсинговых возможностей увеличивает информационное поле, наполняя его знаниями граждан и их способностями в политических процессах. Кроме того, для эффективной деятельности краудсорсинговой системы условия необходимо создавать не только государству, но и обществу, поскольку должно сформировать по характеристикам Дж. Шуровьески “Мудрую толпу”⁶⁴, которая, в свою очередь, состоит из следующих характеристик:

- наличие собственного индивидуального мнения у каждого отдельного гражданина, что в совокупности представляет собой многообразие точек зрения;

64 Джеймс Шуровьески: Манн, Иванов и Фербер. М., Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум влияет на бизнес, экономику, общество и государство. 2014. С. 56.

- оперирование к своим собственным суждением в ходе обсуждения какого-либо проекта без оказания давления на других и ощущения давления на себе.
- использование альтернативных источников с локальными сведениями о конкретном объекте с зарождающейся проблемой;
- объединение мнений в единое коллективное решение, при котором происходит фильтрация бесполезных идей, генерируемых пользователями;

Таким образом, обращаясь к одним из самых популярных необходимых условий существования “мудрой толпы”, можно отметить, что это тот идеал, который не будет осуществлен ввиду существования массового сознания. Поэтому здесь целесообразно отмечать деятелей гражданского общества или инициативных групп, поскольку их деятельность осуществляется на базе ожиданий социальных эффектов. Данное положение дел прослеживается и в поле деятельности реализации механизмов партисипативного управления в Санкт-Петербурге, поскольку сейчас население в общей массе не готово к конструктивному диалогу с государством, поэтому вовлечение граждан в краудсорсинговые проекты происходит постепенно. Здесь необходимо представителям государственной власти совместно с представителями частного сектора и прогосударственными структурами разработать стратегию, охватывающую разнообразные группы жителей города. Но при этом важно помнить, что при запуске проекта для эффективности обратной связи необходимо не только сформулировать цель, но и направить приглашение к сотрудничеству по разным региональным каналам. Особое внимание заслуживает вопрос мотивации граждан, поскольку в разных регионах прослеживается собственная специфика на основе культурных особенностей населения и их уровня политической активности. Кроме того, данная проблема фиксирует трудности не только с вовлечением, но и с удержанием внимания граждан, поскольку общество должно быть максимально заинтересованным. В

этом плане петербуржцы отличаются от других регионах российского общества, поскольку отличаются достаточным уровне политической культуры, а также присутствием деятельности гражданских активистов в политической сфере. Феномен увлеченности жителей Санкт-Петербурга политическими процессами можно объяснить совершенно разными стимулами: от желания найти единомышленников, улучшить собственные способности и приобрести новые знания до обретения личной славы и финансового вознаграждения (например, от оппозиции)⁶⁵. Таким образом, у представителей органов власти в Санкт-Петербурге при создании краудсорсинговых проектов есть определенная целевая аудитория в виде гражданских активистов для опробования потенциальных механизмов, другой вопрос заключается в расширении возможностей и привлечение широких масс.

Кроме того, публичное пространство Санкт-Петербурга обогащено и другими особенностями для потенциальных возможностей краудсорсинга: помимо политизированного населения относительно других регионов в субъекте есть огромное количество источников финансирования, как за счет городского бюджета, так при помощи привлечения инвесторов на основе партнерских соглашений. В свою очередь, наличие установленных взаимоотношений с бизнес-сектором и НКО говорит о готовности для перехода на новый уровень управления для повышения эффективности и росту спроса на предлагаемые политические товары и государственные услуги. Существуют и другие условия, определяющие необходимость использования краудсорсинга как наиболее качественного инструмента разрешения проблем, например, снижение доверие у населения к власти, что может говорить об искаженной форме представлений у представителей политических институтов о социальных запросов населения, и, в связи с этим, отсутствие четкой правильной стратегии по реализации социальной политики. Тем более цифровизация, автоматизация, оптимизация политических процессов заявлены в целом как политических курс

65 Джефф Хау. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса [Электронный ресурс] // Москва: Альпина Паблицер, 2019.— 296 с.— URL: <http://www.iprbookshop.ru/82695.html>.— ЭБС «IPRbooks» (Дата обращения 15.04.2020)

Российской Федерации на Главой государства⁶⁶. Отдельный акцент на новых обстоятельствах для использования таких платформ как краудсорсинг, сделал Дмитрий Медведев, говоря о том, что необходимо внедрить передовые ИКТ в работу государственных органов власти для повышения взаимодействия с населением. В свою очередь, Александр Беглов как губернатор Санкт-Петербурга пока не давал комментариев по преобразованиям государственного аппарата в соответствии с установленной тенденцией, но при этом отмечает реализацию проектов электронных сервисов в других сферах, например, в здравоохранении⁶⁷. В целом государственные служащие одинаково реагируют на поставленную руководством задачу привлечения граждан к проектам, и видят риск профанаций разумных суждений в процессе реализации краудсорсинговых механизма. Важно отметить и то, что представители органов государственной власти обращают внимание на, чтобы не допустить трансформации потенциала краудсорсинга в политическую кампанию, где политические решения принимаются без поручений первых лиц администрации, и именно поэтому придают инструменту обозначенному временный характер, оправдывая этим невозможность обеспечить активность на постоянной основе.

Анализ опыта реализации краудсорсинговых проектов в Санкт-Петербурге можно свести к определенной модели в государственном управлении: традиционная форма (предоставление возможностей гражданами генерировать идеи, но итоговое решение принимается экспертами). Другими словами обществу не предоставляют полной самостоятельности в процессе принятия решения, развивая сотрудничество между населением и государством. Именно поэтому организованные проекты, как правило, разделяются на меньшие модули, в которых гражданам, экспертам и политикам

66 Президент призвал к всеобъемлющей цифровизации 01.03.2018 [Электронный ресурс] // Экспертный совет при Правительстве РФ URL: <https://open.gov.ru/events/5517496/> (Дата обращения 28.02.2020)

67 Беглов оценил реализацию проекта электронных сервисов для здравоохранения в Петербурге 06.05.2020 [Электронный доступ] saintbasil.ru 06.05.20 URL: <https://saintbasil.ru/news-457649-beglov-otsenil-realizatsiyu-proekta-elektronnyh-servisov-dlya-zdravoohraneniya-v-peterburge.html> (Дата обращения 06.05.2020)

предоставляется возможность проявить активность, что в совокупности дает единый результат.

В рамках реализации краудсорсинговых механизмов, каждый проект моделируется ключевыми акторами, например, Администрацией Санкт-Петербурга, а уровень готовности можно определить по следующим слоям:

Во-первых, “институциональный” слой, который включает в себя наличие необходимых нормативно-правовых актов для легитимизации краудсорсинга как формы участия. Но стоит отметить, краудсорсинг принципиально новое явление в российской юридической практике, поэтому требует особого внимания для упорядочения законодательных аспектов данной технологии нового политического участия. На сегодняшний день, участие граждан в краудсорсинге регулируется Указом Президента «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов»⁶⁸, но данный документ имеет косвенное влияние на краудсорсинговую деятельность. Существующая законодательная база Российской Федерации позволяет регламентировать реализацию крауд-проектов, и при этом требует доработки для улучшения эффективности внедрения на региональном, муниципальном и коммерческом уровне. Отдельное внимание заслуживают вопросы правовых методов защиты авторских прав в Интернете, исполнители краудсорсинговых проектов которые являются совершенно не разработанными на международном и российском уровне. Кроме того, важно решить задачу по гарантии интеллектуальной собственности, которая, в свою очередь, как и авторское право, регулируется Гражданским Кодексом РФ, Административным Кодексом РФ и Уголовным Кодексом РФ. В данный момент, в ходе привлечения граждан в краудсорсинговые проекты, появляющиеся взаимоотношения между государством и отдельным индивидом не требует заключения трудового договора, хотя людям предоставляют поля для деятельности, передают определенные функции и используют в дальнейшем

68 Указ Президента РФ от 9 февраля 2011 г. N 167 "Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов" [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ URL: <http://base.garant.ru/12182724/> (Дата обращения 29.04.2020)

идеи для принятия политического решения. В.В.Путиным было заявлено, что краудсорсинг как механизм коллективного отбора должен стать нормой⁶⁹ во всех сферах жизни общества, а значит и требует четкие юридические установки в области правоотношений и обеспечения деятельности. Все вышеобозначенные факторы вызывают необходимость законодательной регламентации технологий краудсорсинга и их применения в виртуальном пространстве на различных интернет-площадках.

Во-вторых, “организационный слой” который фиксирует наличие политический институтов, подразделений и отдельных организаций, отвечающих в совокупности за реализацию крауд-проекта. Стоит отметить, что использование технологию краудсорсинга в государственном управлении, на данный момент, осуществляется преимущественно на федеральном уровне, в то время как в регионах инициативу можно проследить от конкретных политических акторов, которыми обычно выступают глава города или муниципалитета. Организационный процесс вбирает в себя поддержку проекта административными ресурсами для обеспечения функционирования путем развития партнерских отношений с организациями, у которые есть ресурсы (человеческие, интеллектуальные, технологические и т.д), чтобы обеспечить реализацию предложенной от представителя политической власти идеи. Также происходит распределение проектных ролей, формируются специализированные подразделения и коллегиальные органы, назначается ответственное лицо в рамках деятельности государственных органов власти. В Санкт-Петербурге краудсорсинговые проекты преимущественно представлены среди работы Комитета по инвестициям и стратегическим проектам петербуржцам, а также привлекаются Комитеты по экономической политике, Комитеты по благоустройству и стратегическому планированию Санкт-Петербурга (КЭПиСП). Важным моментом является и моделирование концепции проекта с целями, направлениями, сроками и финансовыми

69 Путин В. В. Демократия и качество государства // [Электронный ресурс] rg.ru 06.02.2012URL: <https://rg.ru/2012/02/06/demokratia.html> (дата обращения 25.0.2020)

расчетами. Весь организационный процесс делится на этапы, которые сопровождаются необходимой документацией и необходимыми мероприятиями для дальнейшего развития. К деятельности Комитетов привлекаются структурные подразделения партнеров по проекту, которые берут ответственность за методологическое и технологическое обеспечение краудсорсингового проекта, а также осуществляют внедрение и его распространение в информационном поле, предоставляя итоговые данные в форме сводных отчетов представителям органов государственной власти. Взаимодействие населения с органами государственной власти происходит уже по итогам вовлечения в сервис проектов, полученные данные визуализируются и передаются ответственным за крауд-проект, а граждане приглашаются на публичные слушания по вопросу для совместного решения (например, благоустройства). Нельзя не отметить, что городские власти Санкт-Петербурга не скрывают свою настороженность⁷⁰ к результатам краудсорсинговой деятельности участников, но при этом результаты вносят в адресные программы администраций города или муниципалитета.

В-третьих, “технологический” слой, который определяет наличие инфраструктуры на основе ИКТ для реализации краудсорсинговых проектов в Санкт-Петербург через специализированные порталы и платформы Интернета, что позволяет расширить охват участников, повысить оперативность и результативность совместной деятельности. Краудсорсинг позволяет, благодаря инновационным технологиям, передать выполнение определенных задач с гос.служащих или субподрядчика пользователям в форме открытого обращения⁷¹. Созданные крауд-проекты должны быть ориентированы на информационную открытость и физическую доступность, чтобы граждане могла с персонального компьютера или мобильного телефона проявить свою активность на установленной интернет-площадке. Поэтому при передачи

70 Муниципал-Новости. Руководство МО Северный ополчилось на «Красивый Петербург» // [Электронный ресурс] Закс.ру, 2015 URL: <https://munizipal.zaks.ru/archivemo/5579> (дата обращения 13.04.20)

71 Пурдехнад Дж. Открытые инновации и социальные сети // Проблемы управления в социальных системах. - 2010. - Т. 2, вып. 3. - С. 110-115., с. 110-111

краудсорсинговой концепции разработчикам, ответственными формируется запрос на легкость для пользования, чтобы домены были простыми, интерфейсы понятными, была возможность произвести быструю регистрацию или авторизацию посредством взаимодействия с другими порталами⁷². В Санкт-Петербурге возникают проблемы на уровне разработки и внедрения проектов, поэтому данные инновационные преобразования значительно отстают от Правительства Москвы, у которого есть отдельно созданная интернет-платформа⁷³ со всеми краудсорсинговых проектами с привлечением граждан. Необходимо произвести технологические доработки в области апробирования средств борьбы с информационным “шумом”, который бы фильтровал и группировал идеи, исключая спамы, вирусы и интернет-ботов. Для этого требуется разработка программного обеспечения с соблюдением норм, обозначенных государственным заказом, при этом соблюдая необходимые указания к информационной безопасности.

В-четвертых, “культурный” слой, который представляет собой мировоззренческую парадигму по отношению к краудсорсинговому механизму и формирование соответствующей этики поведения для сетевого взаимодействия между государством и гражданами. В настоящее время, преобразования государственного управления в Санкт-Петербурге можно отнести к идеологизированной форме, поскольку крауд-проекты реализуются в рамках цифровизации политических процессов, но не направлены на выравнивание отношений между всеми участниками публичного процесса. Общество выступает в качестве генератора идей, где каждый отдельный человек проявляет свой коммуникативный потенциал для формирования в общей совокупности социального запроса, таким образом выстраивая горизонтальный способ сетевого взаимодействия с участниками. Появляется новая социальная роль “цифрового гражданина”, которая представляет собой

72 Соколов М.С., Деев А.А. — Краудсорсинг как инструмент модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // Тренды и управление. – 2017. – № 2. – С. 45 - 54. DOI: 10.7256/2454-0730.2017.2.19959 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19959

73 Идеи жителей реализованы городом [Электронный ресурс]//Краудсорсинг проекты Правительства Москвы, 2020 URL.: <https://crowd.mos.ru/about> (Дата обращения 01.05.2020)

совокупность действий, как в виртуальном, так и реальном пространстве для реализации гражданских прав и свобод на основе пользовательских соглашений между обществом и государством. Образуется вовлеченность пользователей в цифровые проекты на основе краудсорсинговых механизмов, построенных на социально-ориентированных принципах, где коммуникация происходит посредством творчества, обсуждения и генерации идей. Стоит отметить, что основной маркетинговой особенностью является то, что пиар осуществляется посредством вовлечения граждан в процесс совершенствования политических решений, т.е. государство получает предложение от потребителей социальных запросов по созданию актуального и важного политического товара. Происходит повышение информированности населения и формируются новые социальные связи между пользователями еще до решения по конкретному государственному вопросу. При этом реализация краудсорсинговых проектов, как правило, протекает без необходимости рекламы за счет широкого охвата на просторах социальных сетей, таких как Facebook, Instagram, VK, Google+ или Twitter, которыми активно должны пользоваться представители политических институтов для обеспечения транспарентности политического управления. Далее опубликованные данные распространяются через всевозможные СМИ от телевидения до интернет-изданий, организуются общественные слушания с привлечением гражданских активистов Санкт-Петербурга. Любая краудсорсинговая инициатива приобретает форму интернет-платформы, где размещается челлендж для участия граждан. Проводимая политика в области внедрения крауд-проектов носит в себе принцип “pull вместо push”, т.е. в информационном поле отсутствует навязчивые маркетинговые предложения с призывом участвовать “прямо сейчас”, а вовлечении происходит посредством побуждения интереса к совершенствованию политического решения по реализации определенного вопроса. Важно обратить внимание на тот факт, что необходимо достигать широкого круга публикаций не только от представителей государственной власти, но и от лидеров различных движений,

блогеров и жителей города, для популяризации конкретного проекта через запуски различных акций, например, флэш-мобов.

Краудсорсинг - это очень эффективный способ обратить внимание совершенно разных представителей социальных групп на конкретный проект, поэтому важно, помимо установления взаимоотношений между государством и гражданами, развивать партнерские отношения с организациями, у которых также есть свои потребители для оптимизации деятельности касательно какой-то проблемы. Одной из основной ошибок при реализации краудсорсинговых механизмов является ситуация, когда крауд-проект сливается из информационного поля, поскольку отсутствие информативности снижает качество работы данного механизма вплоть до того, что он может потерять свой “идейных” смысл. Если публикации ведутся регулярно, то здесь можно говорить о вероятности повышения политической активности петербуржцев, что может способствовать формированию полноценного гражданского общества в рамках города. Население становится лояльным к предложению и в дальнейшем более охотно осуществляет политическую активность, тем самым, легитимизируя политическую власть.

Таким образом, в ходе исследования был выявлен средний уровень удовлетворенности в области готовности Администрации Санкт-Петербурга к активному внедрению краудсорсинговых проектов в полной мере для выстраивания отношений с участниками на разных позициях, но это не исключает наличие потенциала преобразований государственного управления в рамках цифровизации. Об этом свидетельствуют существующие показатели по выделенным критериям институциональных слоев:

- наличие в законодательной базе Российской Федерации нормативно-правовых актов, регламентирующих краудсорсинг как одну из возможных форм электронного участия, позволяет осуществлять практику внедрения механизма в рамках деятельности государственных органов власти;

- сформирована общероссийская тенденция цифровизации политического управления обязывает местную власть использовать инновационные механизмы в публичной политике, что в общей сложности создает необходимость привлечения граждан к участию в проектах публичной политики. В настоящее время, организационные процессы вовлечения жителей Санкт-Петербурга запущены различными политическими институтами города для реализации проектов по разным направлениям для определения дальнейшего развития использования краудсорсингового потенциала;
- Правительство Санкт-Петербурга регулярно проводит конкурсы и создает площадки для патентов стартапов, поощряя информационно-коммуникативное направление, относительно других научной деятельности с целью обеспечения инновационных возможностей в рамках преобразования системы государственного управления. При этом налажены партнерские отношения между государством и частным сектором для создания интернет-сервисов для крауд-проектов на разных уровнях политической власти;
- Проведение общественных слушаний, обсуждений на сессиях в рамках международных конференций позволяет говорить о намерении государственных служащих преобразовывать публичное управление, где одним из важных политических субъектов становятся граждане, благодаря таких механизмам как краудсорсинг;

Для того, чтобы с уверенностью сказать о завершенности опробования краудсорсинговых возможностей в деятельность государственных органов власти, необходимо накопить больше опыта успешной реализации крауд-проектов, одним из которых может в перспективе своей стать проект “Тучков Буян”. В целом для дальнейшего развития процессов вовлечения граждан в публичный процесс необходимо произвести культурное смещение в консервативном мышлении госслужащих в сторону инноваций, партнерам предоставить доступное и понятное поле деятельности, а гражданам

активизировать свои внутренние способности и идеи для участия. Тогда можно будет говорить о снижении издержек на создание положительного образа представителей политической власти, обеспечивая социально-экономическое развитие территорий как муниципалитетах образований, так и региона в целом.

2.2 Парк «Тучков Буян»: краудсорсинговые решения, общественные и государственные риски

Потенциал электронного участия можно проследить на примере динамики развития городского проекта Санкт-Петербурга - «Парк Тучков Буян». Это концепция общественного пространства, которая представляет собой уникальную возможность для жителей «воплотить мечту нескольких поколений петербуржцев и создать на Петроградской стороне новую достопримечательность мирового масштаба»⁷⁴. Предложение создания такого проекта было выдвинуто губернатором Александром Бегловым, в результате чего организован конкурс по поручению Правительства РФ. В основу конкурса заложили потенциальные возможности краудсорсинга, задача которого была интегрировать население для сетевого взаимодействия с государством по вопросам моделирования концепции парка, чтобы результат по итогам удовлетворял социальные запросы населения и отвечал ландшафтно-архитектурным требованиям.

Идея организации общественного пространства вместо «Судебного квартала» и «Набережной Европы» была представлена на социальной странице «ВКонтакте» Александра Беглова 4 июля 2019 года, где граждане он предложил петербуржца принять участие в онлайн-опросе на созданной интернет-площадке и определить тематическую направленность парка. Кроме того,

74 Международный Конкурс на ландшафтно-архитектурную концепцию парка «Тучковбуян» в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс] // info@park-spb.ru URL.: <https://park-spb.ru/> (Дата обращения 10. 03.2020)

гражданам представилась возможность сгенерировать и представить свои собственные идеи в отведенной для этого соответствующей форме, в результате чего онлайн-проголосовали 24, 8 тысяч человек и определены 24 самых популярных варианта, лидером которого стал “Тучков буян”. Институционализация общественного выбора в качестве наименования парка произойдет с момента принятия проекта Постановления Правительства Санкт-Петербурга “О присвоении наименования историческому в Петроградском районе Санкт-Петербурга”⁷⁵.

Анонсирование международного конкурса произошло 17 ноября 2019 год⁷⁶, за обеспечение и проведение несут ответственность прогосударственная организация “ДОМ.РФ” и частному сектору, а именно консалтинговая компания “КБ Стрелка” и негосударственное высшее учебное заведение АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге». Это может говорить нам о передачи государством права на предоставления определенных услуг юридическим лицам, развивая стратегию “сотрудничества” между субъектами публичного процесса. Отдельное внимание заслуживает созданная авторская методика организации и модерации сессии партисипаторного проектирования на базе партнерских отношений сформированного альянса с петербургскими экспертами из “Открытой лаборатории Город” (ОЛГ) и участниками проекта “Друзья Карповки”. В результате совместной деятельности происходило активное вовлечение населения в процесс проектных сессий, в ходе которых были проведены глубинное интервью с простыми жителями разных социальных групп и поколений: жители, представители учреждений малого бизнеса (расположенных близи парка), пользовательские группы общественных пространств (владельцы собак,

75 Проект Постановления Правительства Санкт-Петербурга “О присвоении наименования историческому в Петроградском районе Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга URL: https://www.gov.spb.ru/static/writable/documents/2020/01/23/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82_23.01.2020.pdf (Дата обращения 20.04. 2019)

76 Стартовал международный конкурс на разработку ландшафтно-архитектурной концепции парка "Тучков буян" в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс] // АО "ДОМ.РФ" 14.11.2019 URL: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/media/news/startoval-mezhdunarodnyy-konkurs-na-razrabotku-landshaftno-arkhitekturnoy-kontseptsii-parka-tuchkov-/> (Дата обращения 15. 03.2020)

студенты, родители с детьми, ЗОЖ-ники, экоактивисты), подростки, категория с особыми запросами (пожилые люди и люди с ограниченной мобильностью). Типологизирование граждан помогло выработать индивидуальные механизмы по привлечению к участию в процесс, таким образом, были представлены интересы всех групп.

Баланс интересов формировался по результатам проведения проектных сессий в Отчете в рамках подготовки открытого конкурса на ландшафтно-архитектурную концепцию «Тучков Буян»⁷⁷, где в качестве тех ключевых потенциальных запросов пользователей парка были определены следующие моменты: доступ к воде, наличие зеленой зоны и соблюдение рамок архитектурных особенностей Петербурга⁷⁸. Данное положение дел подтверждают и итоги онлайн-голосование на интернет-портале проекта за тематическую направленность, где одним из самых востребованных объектов стал «городской газон (88% голосов), зимний каток (84%), ботанический сад (77%), фонтаны шутихи (77%), открытая сцена (75)»⁷⁹. Здесь стоит отметить, что на основании проведенного голосования, а также осуществленных европейским институтом исследований (интервью с различными экспертами и жителями Петербурга) составлено техническое задание для конкурса по проектированию ландшафтно-архитектурному плану парка. Меньше всего горожане захотели видеть в качестве объектов новой культурной зоны сувенирные лавки, военно-патриотические экспозиции и антикварный рынок.

77 Отчет по итогам проектных сессий с горожанами в рамках подготовки открытого международного конкурса на ландшафтно-архитектурную концепцию парка «Тучков буян» [Электронный ресурс] // info@park-spb.ru URL:: file:///C:/Users/%D0%95%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0/Downloads/%D0%A0%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B%20%D1%81%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%20%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8.pdf (Дата обращения 23. 03.2020)

78 Антон Никитин. По заявкам петербуржцев. Каким горожане хотят видеть «Тучков буян» [Электронный ресурс] // АО «ГАТР» 07.02.2020 URL:: <https://topspb.tv/news/2020/02/7/po-zayavkam-peterburzhcev-kakim-gorozhane-hotyat-videt-tuchkov-buyan/> (Дата обращения 02. 03.2020)

79 Газон, каток, шутихи. Петербуржцы проголосовали, каким должен быть парк «Тучков буян» [Электронный ресурс] // Фонтанка.Ру 11.10.2019 URL:: <https://www.fontanka.ru/2019/10/11/117/> (Дата обращения 02. 03.2020)

Возвращаясь к исследованию, проведенному Европейским институтом, следует подробнее остановиться на ключевых положениях, которые должны быть включены в техническое задание и реализованы в предложенных финалистами конкурса концепциях:

- прогулочный парк для тихого и созерцательного отдыха;
- не как “Зарядье: отсутствие wow-объектов и локальных точек притяжения для того, чтобы общественное пространство не было переполнено массовым скоплением людей;
- необходимо дополнить природным ландшафтом центральную территорию города, которая, в свою очередь, наполнена культурой, событиями и уникальной архитектурой.
- организовать доступ к воде, т.к инфраструктура Петербурга заполнена высокими гранитными набережными с ограниченным использованием рек и каналов. Водоёмы, как правило, коммерциализованы, а передвижение на индивидуальных плавательных средствах граждан практически не возможно. Поэтому данная проблема занимает очень значимое место среди ценностей жителей города, которые выразили ее в форме социального запроса, чтобы государство в ходе развития партнерских отношений с организаторами по реализации проекта нашли решение данного вопроса;
- поддержание определенных механизмов обеспечения безопасности: освещение и возможность каждому посетителю быть на виду у других людей. Необходимо отметить тот факт, что население больше доверяют гражданскому контролю, нежели представителям органов исполнительной власти, не желая видеть отряды полиции в парке;
- круглосуточная доступность, отсутствие ограждений, свободный выбор моделей поведения (как передвигаться и использовать общественное пространство, куда ходить и что делать). Кроме того, пользователи заявили о важности интегрирования пешеходных маршрутов вдоль

существующих набережных в парк, чтобы, таким образом, связать его с прилегающей территорией;

- социальный запрос на высокую степень физической активности в парках за счет спортивного оборудования, не застроенным пространством громоздкой инфраструктурой для энергичных передвижений;
- наличие содержательного досуга для пользователей, обусловленный динамичным образом жизни жителей мегаполиса, который диктует необходимость находиться в информационном поле и осуществлять деятельность.

Опубликованные результаты исследования вызвали интерес у всех участников публичного процесса. С критическим мнением поделился Владимир Верховых, выдвинув утверждение о том, что за всем проектом стоит лоббирование интересов частного сектора, а представители государственной власти давно преопределили формат будущего парка⁸⁰. Данное убеждение получило широкий общественный резонанс из-за ранее высказанных суждений на VIII Санкт-Петербургском культурном форуме⁸¹ архитекторов и по совместительству членов жюри конкурса в рамках одной из сессий. В ходе обсуждения главный архитектор Москвы заявил, что “Тучков Буян” станет ключевым проектом города, и его особенность должна заключаться не в коллаборации и идей совместном моделировании концепции, а в смелых и неожиданных для жителей решениях. Сергей Чобан также высказался по решению будущего парка, говоря о необходимости оставить Верховный суд и департамент для формирования определенного градостроительного фронта. Именно консервативность и неготовность обладателей “политического веса” к государственным рискам, связанным с внедрением инновационного подхода в процессе принятия решений, вызывает общественные риски, поскольку формируется опасение в общественных настроениях, что вовлечение граждан в

81 55. Кузнецова А. Тучков буян: эксперты о главном парке Петербурга [Электронный ресурс] // ООО «Архи.ру» 18.11.19 URL: <https://archi.ru/russia/84953/tuchkov-buyan-eksperty-o-glavnom-parke-peterburga> (Дата обращения 23.02.2020)

политику не что иное, как подражание западным трендам в преобразовании системе государственного управления. Другими словами социальные запросы могут быть созданы искусственно государством, а участие населения является формальностью. Однако среди экспертов было также высказана точка зрения, согласно которой уникальность этого проекта заключается в формате “соучастия” государства с гражданами, где граждане должны рассказать о своих желаниях о наполненности парка, и каким они видят свою активность, а за функциональность оставить ответственными профессионалов, чтобы обеспечить максимальный комфорт и оснастить всеми удобствами новое общественное пространство. Данную позицию представил посол ассоциации “World Urban Parks” Гил Пеньялоса, и обозначил продвигаемый формат участия как непривычный, но при этом, представляющий собой хороший прецедент для развития системы государственного управления в цифровую эпоху. Для реализации краудсорсинговых возможностей недостаточно просто провести общественный мониторинг какой-то целевой группы, а важный комплексный подход, где вовлечение происходит как молодых, так и пожилых и совсем юных (детей) людей, причем в удобном времени и комфортном месте. Разные эксперты должны по итогам предлагать гражданам разные варианты, донося до них информацию, а уже непосредственно жители города обязаны сделать выбор. Таким образом, государство идет на большой политический риск, если не учтет мнение населения, поскольку исследователями были выявлены ряд потенциальных конфликтов:

Во-первых, конфликт между местных жителей и посетителями парка на почве разного видения развития парка: событийность, связанная с большим количеством людей со всего города и аттракционами или тихий зеленый оазис. Массовое посещение парка вызывает социальное раздражение у местных жителей окружающих районов, в то время как другая аудитория (например, молодежь) хочет, чтобы парк был экстраординарный, символическим и брендированным. Данное противоречие может вылиться в бесконечные жалобы от местных жителей в органы государственной власти, что в общей сложности

может привести к ограничениям в работе заведений местных предпринимателей на законодательном уровне.

Во-вторых, конфликт вызванным социальной тревожностью из-за того, что при наполнении его современным содержанием и событийностью парк станет центром притяжения туристов. Перегруженность парка людьми может вызывать шум, давку и столпотворения, а это в комплексе создает почву для межличностных конфликтов между посетителями.

Созданная краудсорсинговая платформа стала потенциальной возможностью для преобразования политического управления и переоценки взаимоотношений между государством и населением. Из-за того, что в городском публичном пространстве сформировался опыт гражданских активистов, которым не безразлично как будет использованы новые инструменты по вовлечению общества в политический процесс принятия решений. Внедрение такого партисипативного механизма представляет собой целый комплекс мероприятий и площадок по реализации сформированных возможностей: необходимо организовать общественные слушания, информировать население, создать платформу для общественных обсуждений, использовать технологию нейросетей для сбора и анализа мнений из социальных сетей, представить архитектурные решения для голосования за итоговый проект. Данный проект можно назвать “пилотным” для активного внедрения инструментария краудсорсинга, с целью повысить эффективность управления, поскольку было подготовлена нормативно-правовая составляющая (постановления губернатора, например), за деятельность несли ответственность определенные политические институты, развивались отношения с частным сектором, но грамотной маркетинговой компании не возникло для популяризации вовлечения граждан в политику, кроме того, участие граждан носит формальный характер из-за того, что мнение и интересы групп остались храниться в одном из документов, а на деле общество получает уже готовую концепцию без права проголосовать за одного из финалистов.

На сегодняшний день Международный конкурс на ландшафтно-архитектурную концепцию парка «Тучков буйан» был слит из информационного поля на фоне пандемии “COVID-19”. Весь процесс остановился 4 февраля 2020 года, где были объявлены победители конкурса, кем были признаны восемь участников из России, Франции, США, Японии и Швейцарии:

- “Студия 44», Россия, Санкт-Петербург, совместно с West 8, Нидерланды, Роттердам;
- Agence Ter, Франция, Париж;
- BIG — Bjarke Ingels Group, США, Нью-Йорк;
- Vogt, Швейцария, Цюрих, совместно с Herzog & de Meuron, Швейцария, Базель;
- Kengo Kuma and Associates, Франция, Париж;
- Michel Desvigne Paysagiste, Франция, Париж, совместно с «Меганом», Россия, Москва;
- «Хвоя», совместно с Miles&Yards, оба бюро — Россия, Санкт-Петербург;
- Praxys paysage & territoire, Франция, Париж, совместно с Katarsis, Россия, Санкт-Петербург”⁸²

Важно понимать тот факт, что победителям концепции будет предоставлено право осуществлять авторский надзор за проектированием, а сама реализация будет предоставлена другим лицам за счет федерального бюджета (ссылка на это) на основании внутренних регулирующих требований. Другими словами, с одной стороны это даёт возможность развивать сотрудничество с зарубежными представителями, перенимая их опыт, знания и инновации, но с другой стороны местная власть и архитекторы могут в корне изменить концепции, а осуществлять контроль за тем, чтобы изменения в корне не противоречии итоговому проекту, иностранным компаниям будет намного

⁸² Жюри выбрало восемь конкурсантов из 229 претендентов [Электронный ресурс] // info@park-spb.ru 04.02.2020 URL.: park-spb.ru/8-teams-tuchkov-buyan (Дата обращения 09. 03.2020)

сложнее российских представителей, особенно, если у них нет офиса в Санкт-Петербурге⁸³.

Конкурс зафиксировал 229 заявок из 50 стран, что является рекордным количеством на международном уровне и говорит о широкомасштабности вовлечения в политический процесс по вопросу развития общественного пространства «Тучков Буян». Итоги должны были быть подведены 28-19 мая 2020 года в ходе заседания жюри, с целью выбрать победителя из двух финалистов, но сроки сдачи концепции решили перенести на 7 августа, а заседание жюри на середину сентября⁸⁴. Стоит обратить внимание на то, что конкурсные работы, несмотря на опыт внедрения краудсорсингового механизма, будет подвергаться оценки экспертной группой, состоящей из ландшафтных архитекторов мира, главного архитектора Санкт-Петербурга, историков, градостроителей, экспертов по сохранению исторического наследия.

Таким образом, исходя из вышеизложенного необходимо отметить следующие моменты: во-первых, благодаря краудсорсингу впервые были созданы условия для жителей Санкт-Петербурга, а это значит, что произошла попытка изменить иерархическую систему в процессе принятия политических решений со строгой вертикали властных полномочий на идею сотрудничества государственных органов власти с гражданами; во-вторых, если рассматривать финансовую заинтересованность всех сторон (Правительства СПб, Администрации Петроградского района, жителей города), то можно заметить тот факт, что по предварительным данным, собранным на основе освещенной информации в СМИ, проект не будет приносить городу большого активного дохода, мог бы приносить при строительстве отелей, бизнес-центров и жилых кварталов), а поддерживаться благосостояние будет за счет выплачиваемых населением городу налогов. Тем не менее, состав участников в финале

83 Веселов Ф. Интервью с Паченковым Олегом. Чаадаев: Тучков буян в контексте современных представлений о городской среде [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы 04.03.20 URL: <https://echo.msk.ru/programs/beseda/2599234-echo/> (Дата обращения 19. 04.2020)

84 Феофанов С. Конкурс на лучший проект парка «Тучков буян» перенесли на август (обновлено) [Электронный ресурс] // The Village 15.04.20 URL: https://www.the-village.ru/village/city/news-city/373565-tuchkov-buyan?utm_source=twitter.com&utm_medium=social&utm_campaign=koronavirus-vliyaet-dazhe-na-arhitekturu! (Дата обращения 01.05.2020)

заставляет поставить под сомнение идею того, что гражданская инициатива имеет весомый политический вес против сформированных политических интересов вокруг данной территории в центре города. Роль населения как активных участников публичной политики подчеркивается необходимостью осуществлять гражданский контроль за исполнением данного представителями власти обещаниям касательно включения в техническое задание мнение населения и реализацией обозначенного концепта на практике. Но для того, чтобы в полной мере оценить качество реализации механизма краудсорсинга необходимо обратить внимание на визуализацию всех организационных процессов через инфографический материал (Приложение Б., рис. 1)⁸⁵, что позволит в полной мере отобразить сформированную политическую обстановку в области партисипативных преобразований политического управления.

Этапы движения можно разделить на три ключевых стадии, из которых первая - организационная (анонсирование идеи общественному пространству в социальной сети Губернатора Санкт-Петербурга, старт конкурса, привлечение граждан к участию в онлайн-опросах), вторая - апробирование (официальный запуск конкурса, вовлечение жителей города в проектные сессии, выбор участников, разработка проектов, посещение конкурсантами территории), третья - результат (подача конкурсных предложений, итоговое заседание жюри для выбора победителя, строительство, открытие парка). Основными политическими институтами для реализации крауд-проекта выступили: Губернатор СПб, Правительство СПб, гражданское общество, бизнес-сектор. Работа краудсорсингового проекта обеспечивалась за счет взаимодействия всех акторов публичной политики, а именно речь идет об Александре Белове, госслужащих, жителях Петроградского района и горожан других районов Петербурга, общественных активисты, представителях учреждений и малого бизнеса, экспертном сообществе, общественности, пользовательских группах, подростках, лицах с особыми запросами. В целом можно наблюдать

⁸⁵ Пуртова Е. А. **Ошибка! Только основной документ.** Организационно-процессная схема реализации краудсорсинговой платформы "Тучков Буян // не опубликовано

положительную динамику уровня развития взаимодействия между государством и гражданами, что может в общем виде повысить лояльность населения к итоговому решению по строительству парка Тучков Буян. Данное положение фиксирует изменения политического имиджа представителей органов государственной власти в положительную сторону, т.к с привлечением жителей к городской проблематике растет и уровень одобрения политических решений. Кроме того, краудсорсинг как механизм сделал значительный вклад в развитие горизонтальных связей взаимодействия между всеми акторами публичной политики. Важно отметить и такую позитивную черту проекта как своевременная нормативно-правовая регуляция и закрепления политических решений в постановлениях, которые помогают отслеживать объективные стороны конкурса. Что касается других уровнях готовности к внедрению краудсорсинга, то здесь важно обратить внимание на отсутствие маркетингового продвижения в организации участия для широкого вовлечение масс, а проектные сессии были ограниченные определенным количеством выборки. Сохраняется высокий уровень критики и непринятия гражданских предложений в культурном слое со стороны государственных служащих и экспертной группы архитекторов. При анализе технической разработанности проекта было установлено, что интернет-портал не оснащен полнотой информации, которая бы позволяла отследить всю динамику развития проекта Тучкова Буяна, начиная от первоначальных опросов в онлайн режиме до итогового принятия решения. Также существует размытость представления кем будет воплощаться концепция парка, как и кем будет контролироваться итоговое решение, как будет контролироваться, не установлены сроки завершения строительства общественного пространства.

Несмотря на удовлетворительную оценку институциональной готовности Администрации СПб к полноценной реализации краудсорсинга, гражданские активисты смотрят на всю сформированную тенденцию положительно, о чем свидетельствуют многопластовые обсуждения и включение отчетностей, предоставляемых гражданами, в программы государственного управления. Это,

свою очередь, создает такой вариант развития партисипаторной модели политической власти, где мнения населения будет учитываться, хотя на сегодняшний день доминирует “кабинетный” принцип принятия политических решений.

Таким образом, отсутствует четкое формирование представлений о парке Тучков Буян. Представленный проект краудсорсинга не выстроил определенных позиций, который город может отразить в концепции данного общественного пространства, т.к сформирована высокая степень фрагментации мнений, что не позволило достичь коллективного мнения. Поэтому возникают сложности в ориентировке между коалициями, а это значит, отсутствие возможности завершить легитимизацию политического решения сформированного на крауд-площадке.

2.3 Перспективы развития как формы партисипаторной демократии в период цифровой трансформации

Анализируя реализацию краудсорсинга как одного из форматов электронного участия в Санкт-Петербурге, можно выделить ряд особенностей, связанных с возможностями, рисками, слабыми и сильными сторонами институциональной готовности местной администрации (табл. 2)⁸⁶.

Таблица 1 SWOT- анализ институциональных особенностей внедрения краудсорсинга на территории Санкт-Петербурга

⁸⁶ Составлено автором на основе анализа институциональной готовности Администрации СПб к внедрению краудсорсинга

	<p>Возможности внешней среды:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение уровня информированности граждан за счет открытых интернет-площадок; 2. Цифровое гражданское регулирование позволяет улучшить качество предоставляемых государством услуг и принимаемых политических решений 3. Осуществление достоверного общественного мониторинга через сбор больших данных о социальных запросов от первоисточника (населения) 4. Улучшение управленческих практик в публичной политике Санкт-Петербурга 5. Использование краудсорсинг как новую форму политического участия для оптимизации публичных процессов 6. Рост политического влияния у населения, благодаря генерации идей для проектов 7. Персональные образовательные траектории в области политической культуры населения 	<p>Угрозы внешней среды:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Подавление внедрение инновационного потенциала краудсорсинга авторитарными управленческими решениями 2. Отсутствие гарантий безопасности персональных данных граждан приведет к снижению роста доверия к интернет-платформам проектов 3. Мобилизация политических акций протеста на фоне роста социального напряжения в случае, если сформированные обществом запросы и интересы напрямую будут игнорированы властью и проектировщиками 4. Конструирование спам-рассылок совместно с ростом мошеннических площадок, интерфейс которых идентичен платформам крауд-проекта с целью хищения финансовых средств или политических манипуляций 5. Возникновение конфликта интересов между разными межличностными группами
<p>Сильные стороны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Технологический возможности “Big Date”, позволяющие анализировать предложенные в рамках проектов идеи от граждан, формировать их на группы по интересам и запросам 2. Формирование нового сетевого общества, где происходит выравнивание отношений между всеми субъектами публичной политике, что способствует высокому уровню демократизации общества и легитимизации политической власти 3. Привлечение граждан позволяет находить нестандартные предложение по решению политического вопроса абсолютно бесплатно в рамках краудсорсинговых проектов, в то время как обращение к экспертам государству обходиться очень дорого 4. Высокий образовательный потенциал для повышения уровня политической культуру 5. Публичная ответственность - открытость данных крауд-проекта позволяет наиболее эффективно осуществлять гражданский контроль за решением, принятым коллективным разумом 6. Возможности ИКТ позволяет внедрять краудсорсинг круглосуточно, а это значит, что участники не ограничены режимом работы приемных часов госслужащих и ожиданием обратной связи от поданного заявления 	<p>Возможности + Сильные стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Моделирование наилучшего оптимального политического решения, учитывающих интересы всех участников публичного процесса, особенно это касается представителей разных социальных групп населения 2. Улучшение эффективности деятельности исполнительной власти СПб 3. Повышение качества предоставляемых государственных услуг 4. Возможности краудсорсинга позволяют предоставлять отчет по анализе идей граждан для редактирования и оптимизации стратегического планирования по социально-экономическому развитию СПб 5. Формирование информационной базы с идеями, общественным мнением и приобретение опыта реализации краудсорсинговых решений способствуют распространению внедрения данного механизма в других регионах РФ 	<p>Угрозы + Сильные стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Прогнозирование социального психологического климата населения для урегулирования конфликтных моментов, с целью осуществления политической стабилизации 2. Ограничение лоббирования интересов бизнес-сектора, что приводит к снижению коррупционной составляющей политической власти 3. Краудсорсинговые решения позволяют нивелировать угрозу подрыва демократических принципов авторитарными поручениями 4. Снижение необходимости политических акций протеста, т.к краудсорсинговый механизм позволяет учитывать мнение всех участников
<p>Слабые стороны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Неспособность сервисов выдержать 	<p>Возможности + Слабые стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Краудсорсинговый механизм 	<p>Угрозы + Слабые стороны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Необходимо осуществить

<p>высокой пользовательской группы от широких масс участников интернет-платформы проекта</p> <p>2.Отсутствие технического доступа к Интернету у некоторых групп населения (например, пожилые люди или лица с ограниченными возможностями), что снижает охват пользовательской аудитории</p> <p>3.Высокий уровень абсентеизма и низкая степень организованности гражданского общества</p> <p>4.Нет четкой законодательной базы, нормативно-правовые акты которой должны регулировать деятельность краудсорсинга</p> <p>5.Высокий риск фальсификации - уязвимых характер всех форм электронного участия в связи с возможностями кибертерроризма, интернет-ботов, дипфейков, позволяющие проголосовать за нужных для определенных лиц решение</p> <p>6.Наличие небольшого опыта у Администрации СПб по реализации крауд решений</p> <p>7.Скептицизм представителей государственных органов власти СПб к предложениям от жителей города, в связи с чем нередко общественное мнение игнорируется</p>	<p>распространяется и на законодательскую инициативы, что способствует более быстрому нормативно-правовому регулированию</p> <p>2.Переоценка роли граждан в публичной политике, на фоне чего происходит смещение иерархической модели управления в стороны партисипативной концепции</p> <p>3.Переход на партисипативную модель управления с использованием крауд-проектов позволит повысить мотивацию граждан, побуждая население к участию, тем самым производя снижение уровня политического абсентеизма</p> <p>4.Сокращение финансовых затрат и издержек за счет привлечение человеческого ресурса граждан</p> <p>5.Накопление опыта по реализации краудсорсинга, позволяющих в дальнейшем внедрять механизм более эффективно</p>	<p>технологическую разработку с уникальной системы кодирования для совершенствования безопасности персональных данных граждан</p> <p>2.Разработать простой и понятный интерфейс не только в рамках отдельных крауд-проектов, но и единый сайт, где граждане могут отслеживать реализацию совместных с государством решений</p> <p>3.Важно разработать совместно с взаимодействием с гражданами и другими участниками публичного процесса нормативно-правовую базу для регламентации деятельности краудсорсинга</p> <p>4.Преодоление скептицизма и культурного консерватизма чиновников по отношению развития сотрудничества с гражданским обществом для повышение эффективности государственного управления и качества жизни населения</p> <p>4.Организация образовательных программ для определенных социальных групп для их адаптации к инновационным технологиям</p>
---	---	---

Проведенное исследование по внедрению механизма краудсорсинга привело к достаточно полярным выводам. С одной стороны, краудсорсинговые площадки являются имитационными, на которых государство создает иллюзию привлечения жителей города к участию в процессе принятия политических решений для того, чтобы граждане могли более лояльно отнестись к окончательному виду того или иного проекта. Происходит формализованное вовлечение население в публичный процесс посредством работы с общественным мнением, с целью маркетингового коллективного мнения ориентированного на заранее установленное заключение по конкретному вопросу. С другой стороны, использование краудсорсинговых проектов в общей сложности демонстрирует управленческий потенциал и ресурсы для развития или укрепления партисипаторного публичного менеджмента.

Первый потенциал необходимо определять как организационно-управленческий, в котором государство, благодаря краудсорсингу, может видеть дифференциацию мнений и различность принципов количества

публичных сегментов, имеющих интересы и мотивацию к определенному объекту, определяя при этом характер общественных настроений через практику мониторинга мнений. В результате краудсорсинговой деятельности у политических институтов сформировались важные компетенции аналитического маркетинга государственных проектов и компетенции для открытого диалога.

Второй потенциал является партисипаторным, где государство развивает в рамках политического управления ресурсность для рассмотрения каждого отдельного гражданина как активного политического игрока, таким образом, осуществляя развитие горизонтальной связей в формируемом сетевом обществе с равными коммуникационными возможностями всех акторов публичной политики для совместного поиска решений проблем. Данное положение устанавливает не только необходимость к ведению диалога между государством и населением, но и наличие мотивации и стремления всех субъектов услышать друг друга, что в целом представляет собой сильный потенциал для взаимного научения, которое возникает под влиянием внутренних (межличностных), и внешних (например, решения вопроса по конкретному проекту) факторов. В перспективе развития научения произойдет изменения в поведении всех субъектов политики и в сознании каждого отдельного человека, производя модернизацию в связи с цифровой тенденцией преобразований всех сфер жизни общества. Такое положение дел не представляется чиновникам принуждением к внедрению механизмов краудсорсинга, а является нормой для его использования, как и других форм электронного участия для улучшения государственного управления. В противном случае, о чем уже сказано частично выше, осуществляемых опыт реализации инновационных форм политического участия будет оставаться на уровне эксперимента, имея при этом формализованный характер. Партисипаторный потенциал позволяет осуществлять процессы научения сознательно для целенаправленного изменения ситуации, при соединении имеющихся идей, навыков, компетенций с практической деятельностью. С

возникновением понимания важной роли интеллектуального ресурса общества в публичной политике происходит становление создания и реализации интеллектуального капитала государства⁸⁷. Обогащение знаниями через научения всех акторов публичной политики, в том числе представителей органов государственной власти и населения, обеспечивает взаимодействие на более высоком уровне, т.к субъекты в рамках открытого диалога не только слышат, но и слушают друг друга на фоне чего нельзя не отметить рост политической культуры. Данное положение, в свою очередь, способствует созданию атмосферы доверия между участниками публичного процесса, позволяющей стимулировать обмен знаниями, среди которых также будут обнаружены нетривиальные интересные идеи с большим потенциалом для их распространения. Примечательно, что при обращении за нестандартными подходами для решения проблем к экспертным группам, государственным органам это обходиться намного дороже, в то время как от граждан подача мыслей осуществляется бесплатно.

Кроме выявленных потенциалов, необходимо обратить внимания на возможности совершения анализа “Big Data” в рамках накопления информации краудсорсинговыми платформами об участниках с их идеями. Крауд-проекты являются площадками, которые можно использовать не только для установленной цели, но и для решения проблем других направлений городской политики.

Таким образом, для того, чтобы возможности краудсорсинга были полноценными, необходимо предпринять целый ряд мер: во-первых, пересмотреть краудсорсинговый механизм как представления формальных способов генерирования идей, ограничивающий по итогу деятельность инновационных крауд-проектов выбором одним из фиксированных альтернатив; во-вторых, предусмотреть ресурсные ограничения в бюджетном

87 Сморгунов, Л.В. / Электронные платформы и сетевое научение: как трансформируется публичное пространство. Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей. Труды XVII Всероссийской объединенной конференции "Интернет и современное общество" (IMS-2014), Санкт-Петербург, 19-20 ноября 2014 г.. Санкт-Петербург : НИУ ИТМО, 2014. pp. с. 259-262.

планировании и увеличить финансовые ресурсы для предоставления возможности реализации поступающих обращений граждан со стоящими идеями; в-третьих, активизировать деятельность социальных сетей для максимально быстрого распространения необходимой информации, где можно было бы идентифицировать участников обсуждения, осуществляя на основе сетевых данных анализ с дальнейшим прогнозированием, разбивая акторов на целевые потребительские группы по социальным запросам; в-четвертых, важно произвести расширение аудитории участников краудсорсинга, т.к. данный инструмент предполагает наличие высокой эффективности и качества при большом количестве пользователей на основе концепции Веб 2.0⁸⁸; в-пятых, важно сформировать сетевое научение для получения дополнительных интеллектуальных ресурсов и их взаимного обмена между всеми участниками публичного процесса; в-шестых, необходимо выработать систему обязательств по отношению к сетевому сообществу из-за множества локализованных действий среди взаимодействий субъектов и развития сотрудничества.

88 О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0 // Компьютерра. - 2005. - № 37. - URL: <http://offline.computerra.ru/2005/609/233483/> (дата обращения 15.05.2020)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических основ партисипаторного публичного управления показало, что внедрение краудсорсинга является большим потенциалом для научной деятельности, поскольку необходимо расширить представления о взаимодействии и сотрудничестве органов государственной власти со всеми акторами публичной политики, а также представить эффективную стратегию вовлечения граждан в политические процессы, которая бы решала вопросы стимулов и мотивации.

Краудсорсинг в публичной политике выступает как форма электронного участия в партисипаторной модели управления, где происходит привлечение граждан к участию в процессы принятия политических решений, путем организации интернет сервисов для коллективного генерирования идей, создания проектов и закрепления практики политических инноваций в публичной сфере политики.

Трансформация политического управления в России сопровождается появлением электронных платформ и площадок коммуникации между государством и населением. Анализ институциональной готовности Администрации Санкт-Петербурга свидетельствует об удовлетворительной степени готовности к активному использованию краудсорсинговых форм политического участия, поскольку не сформирована нормативно-правовая база, регламентирующая данную форму электронного участия; отсутствуют региональные политические институты, обязывающие рассмотреть гражданскую инициативу и не игнорировать ее, при этом сохраняется формальность политического влияния активистов (приглашаются на общественные собрания для декларирования собственных отчетов), а итоговые решения по каким-либо вопросам принимаются по “кабинетному принципу; сформированы партнерские отношения между государством и частным сектором для реализации краудсорсинговых проектов, как с

технической, так и с практической точки зрения; опыт использования краудсорсинговых инструментов показывает повышение лояльности к конкретным проектам;

Совершенствование форматов взаимодействия органов государственной власти на сегодняшний день заключается в намерении представителей государственной власти осуществлять партисипативные преобразования в управлении путем внедрения новых форм политического участия, такие как краудсорсинговые механизмы. Активисты Санкт-Петербурга смотрят положительно на потенциальные возможности краудсорсинга, что в перспективе перестанет игнорировать общественное мнение политическими институтами, а политические решения будут приниматься на основе коллективного знания с учетом интересов всех участников публичной политики.

В целом, проведенное исследование привело к полярным выводам: с одной стороны использование краудсорсинга как механизма электронного участия в определенной степени является имитационным (формализованное вовлечение населения для маркетингования коллективного мнения по заранее установленному решению), а с другой стороны данные процессы способствуют развитию управленческого потенциала Администрации города и обуславливают необходимость формирования ресурсной базы для укрепления партисипаторной модели управления и формирования горизонтальных связей в сетевом обществе, выравнивания отношений между государством и гражданами, а также повышения политической культуры граждан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента РФ от 9 февраля 2011 г. N 167 "Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов" [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ URL: <http://base.garant.ru/12182724/> (Дата обращения 29.04.2020)
2. Проект Постановления Правительства Санкт-Петербурга "О присвоении наименования историческому в Петроградском районе Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга URL: https://www.gov.spb.ru/static/writable/documents/2020/01/23/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82_23.01.2020.pdf (Дата обращения 20.04. 2019)
3. Barzelay M. Origins of the New Public Management: an International View from Public Administration / Political Science // New Public Management: Current Trends and Future Prospects. P.15.
4. Benay A. (2018) Government digital: the quest to regain public trust. Toronto: Dundurn Press.: 2.
5. Bingham L.B. Online deliberation and the United States open government initiative // Online deliberation. Fourth international conference, OD2010, Leeds, UK, 30 June -2 July, 2010: Proceedings. - P. 53-59. - URL: http://www.od2010.dico.unimi.it/docs/proceedings/Proceedings_OD2010.pdf. (Дата посещения: 24.11.2019.)
6. Denning D.E. Activism, Hacktivism, and Cyberterrorism: The Internet as a Tool for Influencing Foreign Policy // Networks and Netwars. The Future of Terror, Crime, and Militancy [e-resource]

URL:<http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographreports/MR1382/MR1382.ch8.pdf> (date of reference: 20.01.2020).

7. Dowson S., Dargie C. New Public Management: A Discussion with Special Reference to UK Health // *The New Public Management: Current Trends and Future Prospects* / Ed. by K. McLaughlin, S. Osborne, E. Ferlie. London, 2002. P.34.
8. Dunsire A. Then and Now: Public Administration 1953-1999 // *Political Studies*. Vol.47. №2. P.371-372
9. Eriksson K., Vogt H. 2013. On Self-service Democracy: Configurations of Individualizing Governance and Self-directed Citizenship. - *European Journal of Social Theory*. Vol. 16. No. 2. P. 153-173.
10. Canter L.W. *Environmental Impact Assessment*. Second Edition. McGraw-Hill Book Co. 1996. 653 p
11. Cardone G, Cirri A, Corradi A, Foschini L (2014) The participact mobile crowd sensing living lab: the testbed for smart cities. *IEEE Commun Mag* 52(10):78–85
12. Chung Ch.-S. 2017. From Electronic Government to Platform Government. -*Journal of Platform Technology*. Vol. 5. No. 3. P. 3-10.
13. Gorwa R. 2019. What is Platform Governance? - *Information, Communication and Society*. Vol. 22. No. 6. P. 862-864.
14. Guo B, Wang Z, Yu Z, Wang Y, Yen NY, Huang R, Zhou X (2015) Mobile crowd sensing and computing: the review of an emerging human-powered sensing paradigm. *ACM Comput Surv* 48(1):1–33
15. Hood C. A Public Management for All Season? // *Public Administration*. 1991. Vol.69. №1. P.3.
16. Knox C. 2013. Public Administrators' Use of Social Media Platforms: Overcoming the Legitimacy Dilemma? - *Administration and Society*. Vol. 20. No. 10. P. 3-20.

17. Krabina B., Lutz B. Open Government Implementation Model. [e-resource]. URL: <https://kdz.eu/de/file/18938/download> 10 (date of reference 27.03.20)
18. Kulakova T. A. Involvement in public: communication with the Government // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and Practice. 2015. № 1. (51). In 2 parts. Part. II. P. 96-99
19. Kurochkin A. V. «Otkrytoe pravitel'stvo» kak novaya model' upravleniya v usloviyakh setevogo obshchestva // Vestn. SPbGU. Ser. 6. 2013. № 4.
20. Lane ND, Miluzzo E, Lu H, Peebles D, Choudhury T, Campbell AT (2010) A survey of mobile phone sensing. IEEE Commun Mag 48(9):140–150
21. Lawson G. NetState: Creating electronic government. - L.: Demos, 1998 - 74 p.
22. Open standard [e-resource] URL: <http://openstandard.ru/> (date of reference 27.03.20)
23. O'Rourke M., Crowley S., Eigenbrode S. D., Wulforth J. D. Enhancing Communication & Collaboration in Interdisciplinary Research. SAGE Publications, 2013. 285 p.,
24. Sheridan W., Riley T. Comparing e-government vs. e-governance. Commonwealth center for e-governance. - P. 1
25. Smelser N. 1962 The theory of collective behavior. N.Y.
26. Sæbo Q., Rose J., Flak L. The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. Government Information Quarterly, 2008, no. 25, pp. 400-428.
27. Videira N., Kallis G., Antunes P. Integrated Evaluation for Sustainable River Basin Governance. IWA Publishing, 2007. 1SSp., c. 32

28. Xiao Y, Simoens P, Pillai P, Ha K, Satyanarayanan M (2013) Lowering the barriers to large-scale mobile crowdsensing. Proceedings of the 14th workshop on mobile computing systems and applications, HotMobile'14. ACM, Jekyll Island, pp 9–14.
29. Акулич М.М. Интернет-троллинг: понятие, содержание и формы // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. 2012. №2 8. С.47-54.
30. Антонов Я.В. Международный опыт электронного голосования // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2010/2011 учебном году. - М.: РЦОИТ, 2011. - С. 43-60. - URL: http://www.rcoit.ru/upload/iblock/b4f/sbornik-2011_new2.pdf. (дата обращения 01.05.2020)
31. Арнштейн Ш. Лестница гражданского участия. Журнал Американского института градостроителей, том 35, № 4, июль 1969, сс. 216-224
32. Беглов оценил реализацию проекта электронных сервисов для здравоохранения в Петербурге 06.05.2020 [Электронный доступ] saintbasil.ru URL: <https://saintbasil.ru/news-457649-beglov-otsenil-realizatsiyu-proekta-elektronnyh-servisov-dlya-zdravoohraneniya-v-peterburge.html> (Дата обращения 06.05.2020)
33. Бронников И.А. — Интернет как ресурс государства // Социодинамика. – 2013. – № 8. – С. 210 - 248. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.8999 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=8999 (дата обращения 27.05.2020)

34. Бураева, Л.А. О некоторых вопросах обеспечения кибербезопасности в современных условиях // Теория и практика общественного развития, 2015. - № 13.- С.96-99.
35. Бутитова Д. Местное самоуправление в системе взаимодействия власти и общества // Власть. 2009. № 4. С. 51-53.
36. Быков И.А. Сетевая политическая коммуникация: теория, практика и методы исследования: монография. СПб.: ФГБОУ ВПО «СПГУТД». 2013. 214 с.)
37. Быков И. А. «Электронная демократия» vs «Электронное правительство»: концептуальное противостояние? // ПОЛИТЭКС. 2005. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnaya-demokratiya-vs-elektronnnoe-pravitelstvo-kontseptualnoe-protivostoyanie> (дата обращения: 10.01.2020)
38. Ваховский А. М. Интернет-пространство: эволюция форм политического участия // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-prostranstvo-evolyutsiya-form-politicheskogo-uchastiya> (дата обращения: 18.02.2020)
39. Векслер А. Власть и общество : от монолога к диалогу // Советник. 1999. № 7. С. 38-39
40. Веселов Ф. Интервью с Паченковым Олегом. Чаадаев: Тучков буян в контексте современных представлений о городской среде [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы» 04/03/20 URL: <https://echo.msk.ru/programs/beseda/2599234-echo/> (Дата обращения 19. 04.2020)
41. Войнов Д.А., Павлютенкова М.Ю. Интернет-диалог как новая форма политического участия граждан. [Электронный ресурс] Viperson 22.09.2007 URL:

- <http://viperson.ru/wind.php?ID=630496&soch=1> (дата обращения 07.05.2020)
42. В теплом, дружественном интерфейсе // Коммерсантъ ВЛАСТЬ. 10 июля 2006. №27(681). 64 с.
43. Вырщиков А.Н. Власть и общество : проблемы взаимодействия. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. - 104 с
44. Газон, каток, шутихи. Петербуржцы проголосовали, каким должен быть парк «Тучков буян» [Электронный ресурс] // Фонтанка.Ру 11.10.2019 URL: <https://www.fontanka.ru/2019/10/11/117/> (Дата обращения 02.03.2020)
45. Головин Ю.А., Григорьев П.В., Щенников М.А. Новые политические технологии в современной России : монография. - М., 2009.
46. Епина В.С. Модели партисипативного механизма публичного управления Российской Федерации [Электронный источник]// УЭКС. 2012. №12 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-partisipativ..> (дата обращения: 04.02.2020)
47. Епина В.С. Партисипативный механизм в публичном управлении: системный подход // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4. С. 180-184
48. Жюри выбрало восемь конкурсантов из 229 претендентов [Электронный ресурс] // info@park-spb.ru 04.02.2020 URL: park-spb.ru/8-teams-tuchkov-buyan (Дата обращения 09.03.2020)
49. Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2002. 718 с.м

50. Идеи жителей реализованы городом [Электронный ресурс] // Краудсорсинг проекты Правительства Москвы, 2020 URL: <https://crowd.mos.ru/about> (Дата обращения 01.05.2020)
51. Кайль Я.Я., Епина В.С. Актуализация партисипативного подхода к формированию системы публичной власти в современной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 33. С. 57-63.
52. Кайль Я.Я., Епина В.С. Определение уровня влияния партисипации на эффективность использования бюджетных средств и результативность публичного управления в Волгоградской области // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки . 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-urovnya-vliyaniya-partisipatsii-na-effektivnost-ispolzovaniya-byudzhethnyh-sredstv-i-rezultativnost-publichnogo> (дата обращения: 04.05.2020)
53. Косоруков А.А. Открытое правительство и цифровизация государственного управления в современной России // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Том 8. № 3А. С. 23-34.
54. Коэн Д., Арато Э. 2003. Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь Мир
55. Кузнецова А. Тучков буян: эксперты о главном парке Петербурга [Электронный ресурс] // ООО «Архи.ру» 18.11.19 URL: <https://archi.ru/russia/84953/tuchkov-buyan-eksperty-o-glavnom-parke-peterburga> (Дата обращения 23.02.2020)
56. Лаврентьев С.Н., Латыпов Р.Ф. Гражданская корпорация как форма политической активности российского общества // Власть. 2012. № 12.
57. Масуда Е. Компьютопия // Философская и социологическая мысль. 1993. № 6.,

58. Международный Конкурс на ландшафтно-архитектурную концепцию парка «Тучковбуян» в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс] // info@park-spb.ru URL: <https://park-spb.ru/> (Дата обращения 10.03.2020)
59. Михайлова В. В. Информационно-коммуникационные технологии как средства политической манипуляции // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2017. Т. 4. Вып. 4 (31). С. 206-212.
60. Муниципал-Новости. Руководство МО Северный ополчилось на «Красивый Петербург» [Электронный ресурс] // [Закс.ру](http://zaks.ru), 2015 URL: <https://munizipal.zaks.ru/archivemo/5579> (дата обращения 13.04.20)
61. Онлайн-митинги могут стать перспективными площадками для диалога власти с народом [Электронный ресурс] // Московская Газета 21.04.20 URL: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/onlajn-mitingi-mogut-stat-perspektivnymi-ploshadkami-dlya-dialoga-vlasti-s-narodom-5024.html> (дата обращения 01.05.2020)
62. О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0 // Компьютерра. - 2005. - № 37. - Осборн Д., Пластрик П. Управление без бюрократов: пять стратегий обновления государства. М., 2001. С.12. URL: <http://offline.computerra.ru/2005/609/233483/> (дата обращения 15.05.2020)
63. Отчет по итогам проектных сессий с горожанами в рамках подготовки открытого международного конкурса на ландшафтно-архитектурную концепцию парка «Тучков буян» [Электронный ресурс] // info@park-spb.ru URL: <file:///C:/Users/%D0%95%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0/Downloads/%D0%A0%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B%20%D1%81%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0>

%B9%20%D1%81%20%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%
%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8.pdf (Дата
обращения 23. 03.2020)

64. Павлютенкова М. Ю. Электронное правительство vs цифровое правительство в контексте цифровой трансформации // Мониторинг. 2019. №5 (153). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravitelstvo-vs-tsifrovoe-pravitelstvo-v-kontekste-tsifrovoy-transformatsii> (дата обращения: 21.04.2020)
65. По заявкам петербуржцев. Каким горожане хотят видеть «Тучков буян» [Электронный ресурс] // АО «ГАТР» 07.02.2020 URL: <https://topspb.tv/news/2020/02/7/po-zayavkam-peterburzhcev-kakim-gorozhane-hotyat-videt-tuchkov-buyan/> (Дата обращения 02. 03.2020)
66. Президент призвал к всеобъемлющей цифровизации 01.03.2018 [Электронный ресурс] // Экспертный совет при Правительстве РФ URL: <https://open.gov.ru/events/5517496/> (Дата обращения 28.02.2020)
67. Пурдехнад Дж. Открытые инновации и социальные сети // Проблемы управления в социальных системах. - 2010. - Т. 2, вып. 3. - С. 110-115., с. 110-111
68. Путин В. В. Демократия и качество государства // [Электронный ресурс] rg.ru 06.02.2012 URL: <https://rg.ru/2012/02/06/demokratia.html> (дата обращения 25.0.2020)
69. Райнхард К. Реформирование государственного управления. Концепция активизирующего государства // Реформы гос. управления накануне третьего тысячелетия. М., 1999.с. 9
70. Римский В. Выборы и журналистское расследование. Ключевые факторы российских выборов. URL:

http://www.library.cjes.ru/online/?a=con&b_id=221&c_id=1669
(дата обращения 27.02.20)

71. Ровинская Т. Электронная демократия в теории и на практике. *Мировая экономика и международные отношения*, 2013, № 12
72. Сморгунов Л.В. Государственная политика и управление. В 2 ч. Ч.1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л. Сморгунова. М., 2006. С.213.
73. Сморгунов Л.В. 2007. От электронного государства к электронному правлению: смена парадигмы. - *Политическая наука*. № 4. С. 20-49.
74. Сморгунов, Л.В. / Электронные платформы и сетевое научение: как трансформируется публичное пространство. Технологии информационного общества в науке, образовании и культуре: сборник научных статей. Труды XVII Всероссийской объединенной конференции "Интернет и современное общество" (IMS-2014), Санкт-Петербург, 19-20 ноября 2014 г.. Санкт-Петербург : НИУ ИТМО, 2014. pp. с. 259-262.
75. Соколов А. В. Интернет-технологии политического участия и их влияние на офлайн-политику // *Известия АлтГУ*. 2014. №4 (84). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-tehnologii-politicheskogo-uchastiya-i-ih-vliyanie-na-oflayn-politiku> (дата обращения: 18.02.2020).
76. Соколов М.С., Деев А.А. — Краудсорсинг как инструмент модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // *Тренды и управление*. – 2017. – № 2. – С. 45 - 54. DOI: 10.7256/2454-0730.2017.2.19959 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19959 (Дата обращения 01.05.2020)
77. Стартовал международный конкурс на разработку ландшафтно-архитектурной концепции парка "Тучков буян" в Санкт-

- Петербурге [Электронный ресурс] // АО "ДОМ.РФ" 14.11.2019
 URL: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/media/news/startoval-mezhdunarodnyy-konkurs-na-razrabotku-landshaftno-arkhitekturnoy-kontseptsii-parka-tuchkov-/> (Дата обращения 15. 03.2020)
78. Термины «ТВИТ» и «Краудсорсинг» вошли в новое издание словаря Уэбстера [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ 26.08.2011 URL: <HTTP://WWW.DIGIT.RU/INTERNET/20110826/383672883.HTML> (Дата обращения: 22.01.2020)
79. Хау Джефф «Восход краудсорсинга» [Электронный ресурс] // wired 06.01.2006 URL: https://www.wired.com/2006/06/crowds/?pg=1&topic=crowds&topic_set= (дата обращения 01.05.2020)
80. Хау Джефф. Краудсорсинг: Коллективный разум как инструмент развития бизнеса [Электронный ресурс] // Москва: Альпина Паблишер, 2019.— 296 с.— URL: <http://www.iprbookshop.ru/82695.html>.— ЭБС «IPRbooks» (Дата обращения 15.04.2020)
81. Шуровьески Д: Манн, Иванов и Фербер. М., Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум влияет на бизнес, экономику, общество и государство. 2014. С. 56.
82. Феофанов С. Конкурс на лучший проект парка «Тучков буйан» перенесли на август (обновлено) [Электронный ресурс] // The Village 15.04.20 URL: https://www.the-village.ru/village/city/news-city/373565-tuchkov-buyan?utm_source=twitter.com&utm_medium=social&utm_campaign=koronavirus-vliyaet-dazhe-na-arhitekturu! (Дата обращения 01.05.2020)

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1. Современные формы политического участия граждан в публичной политике

Форма участия	Формы политического участия	Виды	Оценка эффективности	Риски	Роль государства	Роль гражданского общества
Онлайн	Голосование на выборах	Явка избирателей на участок и осуществление голосования посредством бюллетеня	Низкая эффективность вовлечения из-за низкой явки, обусловленной разными факторами (например, политический абсентеизм)	Высокий уровень фальсификации снижает доверие к политическим игрокам и подрывает легитимность политической власти	Организация избирательного процесса, обеспечение явки избирателей на участок, регистрация кандидатов (в том числе оппозиционных сил), уголовное преследование за «вбросы»	Организация групп наблюдателей за соблюдением электоральных процедур, активное голосование
	Политические акции	Митинги, шествия, флешмобы и т.д.	Высокая активность вовлечения в виду того, что организуется на почве общественных триггеров	Рост социального напряжения, возникновение конфликтов с представителями гос. власти, радикальная смена политического режима, вооружённое столкновение	Предотвращение несанкционированных митингов, урегулирование конфликтов на почве социальных проблем, принятие политических решений по общественно значимым вопросам, организация переговорных площадок	Широкая огласка общественного настроения, привлечение внимания властей к острому социальному вопросу
	Религиозная активность	Социальное служение, участие в сектах и других латентных сообществах на конфессиональной основе	Низкая эффективность ввиду ограниченности масштаба	Подрыв политической стабильности общества путем совершения террористических актов	Урегулирование межконфессиональных конфликтов, контроль над деятельностью церквей, обеспечение национальной безопасности	Социальная поддержка уязвимой части населения
	Консультирование	Организация приемных часов у представителя	Низкая эффективность из-за игнорирования	Создание формального привлечения граждан ведет	Открытость к сотрудничеству с гражданами, осуществление	Формирование общественно-значимых вопросов,

		й орг. Гос. Власти, подача заявлений и жалоб, создания различных советов	я большого числа обращений	к снижению рейтингов одобрения проводимой политики	информированности, заинтересованность в разрешении социальных проблем	защита интересов
Гражданская инициатива	Подписание петиций, проведение общественных собраний	Низкая степень эффективности и в виде однолинейного канала связи с политической властью		Рост социального напряжения	Гарантия и защита прав человека и гражданина, организация площадок для построения открытого диалога, решения социальных проблем	Организация активных групп, концептуализация идей, отстаивание своих прав и защита интересов
Неформальная деятельность	Волонтерство, добровольческие сообщества	Средняя эффективность, т.к охватывает преимущественно только одну социальную группу (молодежь), но при этом способствует активной интеграции	-		Нормативно-правовое регулирование данной деятельности, создание «социальных заказов», финансирование	Организация общественной деятельности (предоставления услуг)
Гражданский контроль и экспертиза	Проведение нормативно-правовой экспертизы, участие в «Открытом бюджетировании»	Средняя степень эффективности, т.к в процесс вовлекаются только образованная часть населения, не дается широкой огласки, представляется в конечном итоге как рекомендации в виде отчета для гос. органов	-		Учет рекомендаций в процессе принятия политических решений	Осуществление нормативно-правовой экспертизы, организация наблюдателей
Участие в государственных проектах	Образовательные, культурные, профессиональные конкурсы	Средняя степень эффективности, т.к способна	-		Организация площадок для проведения конкурсов, моделирование	Поиск единомышленников и дополнительных ресурсов для

		и программы (гранты)	привлечь индивидов в соответствии со своими интересами (например, участие в образовательной программе «Политический Петербург» или в бизнес-инкубаторов со своим стартапом)		проектов, финансирование	активного участия, реализация проектов
	Проведение политических мероприятий	Публичные слушания и выступления представителей полит. Власти, проведение общественных собраний, общественный мониторинг	Низкая эффективность их-за осуществления предварительного отбора слушателей, заготовка необходимых вопросов и прописанные к ним ответы	Политические провокации	Организация контроля над проведением мероприятий, предварительный сбор информации по социальным проблемам и аналитика полученных данных, подготовка материалов, ведение открытого диалога	Группирование интересов и социальных запросов делегированием представителей, выражения мнений
Онлайн	Электронное голосование	Интернет-голосование	Средняя эффективность из-за широкого охвата пользователей и отсутствия системы безопасности платформы	Фальсификация голосов	Обеспечение принципов анонимности, доступности, одноразовости, удобства, закрытости промежуточных результатов, а также технических сервисов	Проявление волеизлияния
	Социальная активность на интернет-платформах	сайты, форумы, блоги, социальные сети, чаты, интернет-издания и т.д	Высокая эффективность из-за широкого обсуждения и активности пользователей	Огромное количество фейковых новостей, оказание психологических манипуляций, рост тревожности у населения	Информирование граждан, осуществление открытого диалога и многоканальности взаимодействия, гарантия свободы слова	Распространение информации, активное взаимодействия между пользователями и политическими институтами, изучение доступных материалов
	Виртуальные мероприятия	съезды партий, телеконференц	Средняя степень	Уклонение от социальной	Технологическое оснащение,	Рост аудитории

		и, прямые эфиры	эффективность и из-за широкого охвата, но при этом отсутствует качественной обратной связи от населения	проблематики риторическим и примерами, формальность взаимодействия, что может привести к росту абсентеизма	подготовленность к мероприятию, безопасность,	
Краудсорсинг	Политический рынок прогнозов, сетевой брейнсторм, проектный	Очень высокая степень	Мошенничество, конфликт интересов, невысокий уровень скоринга	Организация нормативно-правовой базы, финансирование проектов, привлечение инвесторов, проведение систематического анализа, разработка рекомендаций, контроль над реализацией	Сетевое взаимодействие населения с государством, разработка и обсуждение политических решений, контроль за исполнением и учетом интересов	
Кибертерроризм	Хакерские атаки	Низкая степень эффективности, но высокая степень влияния на политические процессы	Подрыв политической стабильности, фальсификация данных и их утечка, финансовые махинации	Защита персональных данных граждан, осуществление национальной безопасности	Сохранение конфиденциальности своих персональных данных	
Распространение экстремистских и компрометирующих материалов	Публикация медиа контента, черный пиар	-	Рост межличностных конфликтов, дискредитация отдельных личностей	Уголовное преследование фейковой информации и за распространение экстремистских материалов	Законопослушность	
Интернет-троллинг	Создание ботов, высокая активность в социальных сетях посредством комментирования или размещения провокационных сообщений	Высокая степень эффективности и из-за широкого охвата, публичности и активного участия пользователей	Унижение человеческого достоинства, формирование психологического напряжения в обществе, фальсификация реальных сторонников кандидата для создания «видимой поддержки»	Манипуляция общественного сознания для создания необходимого социального климата	Плюрализм общественного мнения	
Виртуальные акции протеста	Онлайн-митинги и	Низкая степень эффективности	Блокирование огромного	Отслеживание протестующих за	Привлечение огромного числа	

		флешмобы на просторах инттерена	и, т.к власти не реагируют на подобные мероприятия	числа пользователей , использовани е сервисов не по целевому назначению, что приводит к повышению загруженност и сети и снижению качества предоставляе мых услуг на порталах	счет использование возможностей нейросетей, идентификация участников, контроль над ликвидацией несанкционирова нных акций	пользователей к острой социальной проблеме
--	--	---------------------------------	--	--	---	--

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Рис. 1. Таблица 2 Организационно-процессная схема реализации краудсорсинговой платформы «Тучков Буян»

