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# **Введение**

Мировые процессы глобализации и индустриализации меняют вид привычного мира, создавая новые особые формы человеческого взаимодействия. В этот процесс преобразования социального пространства попадает и наша среда обитания. Не удивительно, что с изменением характера и принципов социального взаимодействия происходит и изменение способов проживания. Так с экономическим развитием стран происходит консолидация людей в городских пространствах, позволяющая его жителям пользоваться привилегиями городской среды. Привлекая новых жителей, города растут, увеличиваются в размерах и формируют новые типы отношений, которые значительным образом отличаются от предыдущих. Появление человека городского типа ведет к развитию правовых, экономических и социальных институтов, обеспечивающих все необходимое для эффективного и комфортного существования человека в городской среде, что благоприятно сказывается и на развитии страны в целом. Увеличивающаяся роль городов приводит к тому, что город становится самостоятельным объектом изучения различных областей знания. С каждым годом увеличивается число исследований и работ, направленных на изучение городского пространства и человека в нем.

Санкт-Петербург и Москва отличаются от большинства городов России своей способностью привлекать новых жителей. Развитые экономическая, культурная, историческая, образовательная и транспортная сферы этих городов являются благоприятными условием для тех, кто рассматривает город как место проживания, работы, учебы и развлечений. Быстрый рост городов и расширение территорий города связаны с попыткой решения основной проблемой городов последних десятилетий - необходимостью в обеспечении жильем всех желающих. Строительная индустрия не поспевает за спросом на жилье, что связано не только с увеличивающимся количеством населения городов, но и изменением характера проживания в городской среде. Большие домохозяйства расформировываются, им на смену приходят домохозяйства, состоящие из одной нуклеарной семьи. Такие изменения ведут к тому, что приоритеты в строительстве отдаются дешевым и небольшим по площадям квартирам, способным обеспечить жилыми помещениями тех, кто не обладает достаточными средствами для покупки большого по площади жилья или использует недвижимость для сдачи в наем и тех, кто не готов мириться с соседями по коммунальной квартире.

Большое распространение получают бюджетные жилые комплексы на окраинах города, так как стоимость земельного участка для застройки является более дешевой, чем в центральных районах города, а размеры территорий позволяют быстро отстраивать новое жилье целыми кварталами высотных зданий, что значительно уменьшает стоимость строительства. Если центральные районы подчинены строгими правилами ограничения высотности зданий и необходимостью применения точечной застройки, современные комплексы на окраинах имеют возможность использования огромной территории для создания больших по площади и количеству населения ансамблей зданий, что с одной стороны позволяет обеспечить жильем большее количество покупателей, а с другой рождает проблемы социального характера, связанные в первую очередь с комфортностью и безопасностью проживания, отсутствием необходимой инфраструктуры и высокой плотностью населения. Подобные проблемы окраин в сочетании с труднодоступностью, ввиду отсутствия необходимой инфраструктуры для эффективного обеспечения возможности передвижения, становятся центром обсуждения среди жителей города в качестве одной из основных его проблем.

В качестве результата увеличения количества жителей городов как правило выделяют невозможность установления личных контактов с соседями, что приводит к преобладанию вторичных контактов и к потере ощущения социальной солидарности. Это в свою очередь может неблагоприятно сказываться на доверии населения друг к другу и приводить к увеличению уровня преступности в городах. Вопросы обеспечения безопасности становятся наиболее актуальными в периоды быстрого роста города и его районов, поскольку стремительное развитие затрагивает изменение устоявшейся городской среды и соседства. В средствах массовой информации и в разговорах жителей города возникают обсуждения благоустройства и благополучия районов, делается особый акцент на неблагоприятных последствиях массовой застройки, что приводит к теме безопасности и небезопасности в городском пространстве. Подобные обсуждения основываются на возможных угрозах, которые могут исходить от различных групп населения, обитающих в неблагополучных и непрестижных районах города, что приводит к упрощениям и возникновению стереотипов о безопасности или небезопасности отдельных районов города.

Данная работа является попыткой осмысления существующих стереотипов о безопасности и небезопасности городской среды. Мой научный интерес был направлен на возможности актуализации угроз городской среды в их связи с районами города Санкт-Петербурга. Поскольку отдельный житель города не имеет возможность и необходимость посещать каждый район города, а в некоторых случаях намеренно избегает этого, на восприятие образа района влияет обсуждение его наполнения с друзьями, знакомыми или сообщения, которые передаются средствами массовой информации. Таким образом, интерес данной работы направлен на изучение возможности вынесения личного мнения о небезопасности городского пространства на основе только умозрительного образа. В данном случае отдельный интерес представляет деконструкция образа небезопасного района, который связан с представлениями о реальности предполагаемых угроз, на основе изучения факторов, которые называют жители города для объяснений своих представлений о небезопасности района. Особенно интересным, хотя и не входящим в цели данного исследования, представляется изучение условий возникновения и закрепления образа небезопасного района города, которые позволяют говорить жителям города о том, что тот или иной район города является не безопасным.

Данная работа рассматривает в качестве **объекта** исследования районы Санкт-Петербурга, **предметом исследования** является образ района города Санкт-Петербурга. **Цель** данной исследовательской работы - определить способы конструирования образа небезопасного и безопасного района города.

**Исследовательская гипотеза** заключается в том, жители Санкт-Петербурга делят районы города на безопасные и небезопасные, что влияет на осуществление их практик в городском пространстве.

В качестве **дополнительных гипотез** можно выдвинуть 1) стоимость жилья в районе города виляет на закрепление образа района города как безопасного или небезопасного. Район с высокой стоимостью жилой недвижимости будет восприниматься жителями всего города как более безопасный, в то время как районы с низкой стоимостью жилья будут маркироваться как небезопасные. 2) повседневное взаимодействие с городской средой отдельного района влияет на закрепление образа безопасного района города. Таким образом, жители района города считают свой район проживания безопасным, поскольку имеют постоянное взаимодействие с его средой и с его населением. В тоже время жители другого района более склонны характеризовать незнакомые им районы как небезопасные.

**Задачи исследования** состоят в том, чтобы:

1) Проанализировать особенности территориального деления районов города Санкт-Петербурга его жителями;

2) Выявить условия, при которых район города маркируется как небезопасный;

3) Выделить факторы, влияющие на ощущение безопасности и небезопасности индивида в городской среде;

4) Выявить превентивные практики, которые позволяют минимизировать риски возникновения опасных ситуаций в городской среде и повысить ощущение личной безопасности;

5) Определить возможные перспективы в изучении безопасности в городской среде.

В качестве **метода исследования** было выбрано проведение серии полуструктурированных интервью и анализ интернет источников, которые затрагивают обсуждения жителей города безопасных и небезопасных районов Санкт-Петербурга. В ходе исследования были проведены 18 интервью с жителями разных районов города.

Исследование проводилось с 01.02.2020 по 10.05.2020.

# **Глава I. Теоретические подходы к изучению образа безопасного района города**

В данной главе, я попыталась рассмотреть основные подходы к изучению образа городского пространства на основе феноменологического подхода. Я обозначила наиболее значимые исследования районов города и способов разделения территории города его жителями на участки, которые обладают некоторыми отличительными чертами, что в свою очередь позволяет говорить о возможности изучения городского пространства не только с точки зрения административно-территориального деления города, но на основе различий в восприятии городской среды жителем города. В заключительной части данной главы рассмотрены основных подходы к изучению восприятия безопасности в городе. Таким образом, теоретические подходы, обозначенные в данной главе, позволят сделать вывод о целесообразности проведения исследования с целью выявления способов конструирования образа безопасного и небезопасного района города.

## **Феноменологический подход изучения повседневности**

Теоретический подход к изучению способа конструирования образа реальности был предложен в рамках феноменологической социологии. Одним из самых авторитетных представителей этого направления является Альфред Щюц, который использовал философские воззрения Гурсселя о жизненном мире и приложил их для разработки теории социальной реальности [Шютц Альфред, 2003]. Бергер и Лукман в свою очередь продолжили рассуждения о социальном конструировании реальности, обратив особое внимание на сферу повседневности [P. L. Berger, T. Luckmann, 1966]. В своей работе Бергер и Лукман рассматривают повседневность как высшую реальность, поскольку она конструируется в ходе объективаций субъективного содержания и смыслов объектов, которые были обозначены как объективные до того, как человек приобщился к данным знаниям. Существующие общепринятые представления об объекте, которые были вынесены до непосредственного взаимодействия со средой, влияют на восприятие объекта индивида, заранее предопределяя его поведение. В феноменологической социологии подчеркивается невозможность каждого индивида обладать полной информацией о событиях или повседневности индивида, поскольку они недоступны непосредственному наблюдению или нет необходимости в углублении и расширении того бытового знания и рецепта действий, которое работает и без понимания механизмов его осуществления. Тем не менее, знания о повседневности не представляются чем-то хаотичным и несистематизированным, они объединены в единую картину мира, которая представляется реальной для индивида и отвечает его потребностям в повседневной практике.

Степень разработанности знаний о повседневности зависит от непосредственной значимости данных знаний для человека, интереса к ним и от возможности непосредственного физического взаимодействия с повседневностью. В противном случае знания становятся разрозненными и неполными или же они полностью отсутствуют. Щюцем была предложена идея о различных четырех зонах релевантности. Так в первую зону попадают знания о здесь и сейчас, которые являются важными для организации жизнедеятельности индивида и представляют собой небольшой запас четкого и понятного знания, который позволяет организовывать свою деятельность и эффективно взаимодействовать с повседневностью. Следующие зоны, вторая и третья, представляются более расплывчатыми и неясными. В данных зонах формируется скорее не знание, а представления о чем-либо, которые характеризуется только осведомленностью о существовании данного объекта или явления и предположениями о характере этих объектов. Четвертая зона характеризуется отсутствием знания, она сопряжена с верованиями, домыслами, предрассудками, которые основываются только на смутных предположениях. По мнению Щюца, данная область сопряжена с повседневностью только косвенно и не имеет непосредственное влияние на действия и замыслы индивида. Тем не менее, расположение объектов в различных зонах релевантности зависит от непосредственной повседневности каждого человека. Поскольку интересы и деятельность у каждого индивида отличается, то и характер, и количество знаний отличается у каждого в отдельности. Следовательно полнота образа и наличие четких знаний об объекте или местности зависит от личной повседневности отдельного индивида и его каждодневных практик, от возможности и желания изучения места его проживания.

Значительным в данной теории является и то, что индивид не предстает замкнутым в себе и отделенным от общества. Он взаимодействует с теми, кто находится в непосредственной близости с ним, имеет непосредственный личный контакт, и в ходе их взаимодействия рождается повседневное интерсубъективное знание, которое индивид разделяет с другими людьми в привычной самоочевидной обыденности повседневной жизни. Интерсубъективность повседневной жизни связана в первую очередь с предположением индивида о том, что существует единое понимание объективаций, с помощью которых мир упорядочен, что другие индивиды также организуют свою повседневность и также ее интерпретируют, хотя признаются и некоторые различия, поскольку отдельная повседневность каждого индивида отличается [P. L. Berger, T. Luckmann, 1966]. Тем не менее, представление о том, что другие индивиды обладают похожей повседневностью и выносят схожие на ее основе интерпретации, приводит к снижению интереса к объекту, который находится в отдаленной от него зоне релевантности, поскольку предполагается наличие единого интерсубъективного знания.

Типизация рассматривается Бергером и Лукманом как способность индивида упрощать свое взаимодействие, приводя любое явление или объект к системе классификаций, в которой они получают определенный маркер, позволяющий индивиду в дальнейшем организовывать взаимодействие с этим объектом или явлением на основе типичных представлений о его качествах в типичных ситуациях. Типизация связана с тем, что уже было в непосредственном опыте индивида и направлена на встраивание нового взаимодействия и новых знаний в уже существующую систему типов. При этом типизация зависит от степени анонимности объекта, который поддается классификации, от степени знакомства с похожими объектами в личном и общественном прошлом опыте. В том случае, если индивид имеет возможность непосредственного контакта с объектом, типизация может дополняться новыми классифицирующими его терминами, давая более точную оценку объекту его интереса. Но типизация имеет и недостаток, она является упрощенной системой взаимодействия с новыми объектами, и поэтому она может оказывать влияние на характер социального взаимодействия, определяя действия индивида в соответствии с предыдущим опытом. Вплоть до момента пока схеме типизации не будет брошен вызов, она будет сохраняться.

Хотя типизация предстает в работе Бергера и Лукмана как индивидуальная работа каждого индивида, существуют общие классификационные схемы, которые упрощают восприятие повседневной реальности и являются культурно закрепленными. Они являются коллективной и надындивидуальной работой по изучению реальности и представляют собой общие законы и правила, которые считаются объективно существующими и независимыми от отдельных индивидов. В таком определении у термина типизация есть значительное преимущество, которое обусловлено надындивидуальным характером подобных упрощений и выборностью восприятия индивида, на основе уже существующих представлений. В процессе восприятия реальности лучше принимаются одни подсказки, на которых основывается типизация, в то время как другие остаются без внимания [Дуглас Мери, 2000]. Отклонения в типизации могут рассматриваться несколькими способами: игнорирование ошибок типизации или создание нового образа реальности. Поскольку типизация имеет ряд преимуществ и позволяет ориентировать свою деятельность на основе предыдущего опыта, она редко подвергается серьезным изменениям.

Подобные рассуждения о конструированной социальной реальности приводят к тому, что в ходе своей повседневной деятельности мир индивида конструируется под влиянием его личного опыта, закрепляется в представлениях как объективный с помощью социального взаимодействия с другими индивидами и типизируется для возможности встраивания новых знаний в уже существующее представление о реальности. Такой подход к пониманию социальной реальности позволяет говорить о том, что реальность каждого отдельного индивида зависит от его повседневности, о которой он в силу необходимости своего существования должен выносить определенные суждения. Тем не менее конструирование социальной реальности носит конвенциональный характер и является продуктом социального взаимодействия и обмена смыслами. Это позволяет говорить нам о том, что образ может быть сконструирован, изменен или закреплен за определенным объектом или явлением, полнота знаний о нем будет завесить от повседневности отдельного индивида, а его значение для индивида будет представляться объективно существующим.

Хотя Бергер и Лукман рассматривают индивидуальный опыт взаимодействия с повседневностью, они признают, что предложенное ими понимание типизации рассматривает и культурно закрепившиеся способы упрощения интерпретаций получаемой информации, которые появились до непосредственного участия индивида во взаимодействии со средой. Такое определение типизации сходно с определением Уолтера Липпмана стереотипа [Липпман, 2004]. В его понимании стереотипы - это упорядоченные, обусловленные культурой образцы мира в человеческом сознании, которые позволяют упрощать восприятие и познание социальных явлений, защищают уже сложившиеся способы реагирования на типичные и часто встречающиеся ситуации, а также защищают позицию и ценности индивида. Липпман рассматривает стереотипы, которые возникают при невозможности индивида самостоятельно вынести суждение о происходящих событиях или явлениях, к которым он имеет только опосредованное отношение, но при этом общественное обсуждение данных событий и явлений заставляет индивида выстраивать собственное отношение к происходящим событиям на основе тех мысленных образов, которые у него возникают при получении сообщений от источников информации, таких как средства массовой информации или люди, чей авторитет признается и чье мнение считается важным. Стереотипы как условные образы некоторых явлений возникают не только при невозможности непосредственного контакта с обсуждаемой реальностью, но и под влиянием искусственной цензуры, при нехватке времени на вынесение собственного суждения и вере в авторитет источника информации. Быстротечность информации и необходимость однозначного прочтения событий, вынуждает источники информации формировать краткие и однозначные сообщения, которые упрощают существующую реальность и позволяют быстро и однозначно выстраивать отношение индивидов к тому, что не находится в поле их повседневности, на основе эмоциональной нагруженности образа. Стереотип – это предвзятое мнением о свойствах людей и явлений, которое основано не на свежей, непосредственной оценке каждого явления, а выведено из стандартизированных суждений и ожиданий [Кон И.С., 1996]. Липпман уделяет особое внимание эмоциональной нагруженности стереотипов, основывая это на необходимости не только описывать образы, но и выносить суждения, организовывать свою деятельность на основании данных образов. Фактическая составляющая стереотипов является не столь значимой по сравнению с эмоциональным отношением к объекту, на основе которого он возникает. События представляются постоянным потоком сменяющейся информации, в то время как выстраивание единого повествования строится на единых моральных и нравственных представлениях. Стереотипы являются упрощенной схемой взаимодействия с реальностью, которая не входит в повседневность индивида, и представляют собой накопившийся коллективный опыт, позволяющий индивиду действовать в типовых ситуациях [Штомпка П., 2005], что с одной стороны позволяет организовывать человеческий опыт в простых и понятных схемах, а с другой ограничивает и упрощает его на основе привычного образа действий [Роберт Э. Парк, 1952].

Хотя в обыденном понимании термин стереотип несет в себе отрицательную коннотацию, сам механизм действия стереотипа является оправданным в том случае, если индивид не встречается в своей повседневности с событиями ли явлениями, но при этом имеет некоторую информацию об их содержании. Стереотип позволяет классифицировать события и найти обоснование некоторым явлениям основываясь на простых объяснительных схемах, что экономит время и умственные усилия, освобождая разум для решения более актуальных и привычных проблем. Тем не менее, наличие стереотипа может вызывать нежелание взаимодействия с его объектом, поскольку образ может иметь мотив небезопасности и угрозы, что предостерегает и отвращает индивида от взаимодействия с подобным объектом.

 В современном обществе с быстро меняющимся потоком содержания информации, отслеживание последних событий стало необходимой частью реальности. Подобное действие информационных потоков строится на разрозненных фактах и нравственно-эмоциональных образах, которые дают человеку отрывочные и опосредованные от него знания, позволяющие ему присутствовать не только в его мире повседневных задач, но и обращаться к опыту других людей, получать знания о реальности других. Поскольку основным источником получения унифицированной информации большой аудиторией людей остаются средства массовой информации, им и приписывается основная роль в распространении и закреплении стереотипов.

Отдельно стоит обсудить возможность формирования стереотипа как упрощенной модели восприятия реальности экспертами и авторитетными представителями общественности, которые имеют возможность высказывать свое мнение в медиа-пространстве, тем самым влияя на формирование и закрепление позиции общественного мнения. В ходе обсуждения событий и явлений, которые непосредственно затрагивают только часть населения, формируется несколько способов объяснения сложившегося образа реальности, связанных с непосредственным впечатлением участниками события и мнениями экспертов, которые могут подпитывать друг друга, создавая упрощенный образ реальности для наблюдателя. Щюц выделяет два уровня конструирования образа реальности: теоретический и повседневный, в его понимании теоретические конструкции может формировать только социолог, но развитие способов и методов анализа общественного мнения делает возможным вынесение некоторого экспертного мнения и теми, кто не обладает достаточным уровнем подготовки, а развитие научно-популярного знания на основе повседневных обобщений рождает ряд экспертов, которые имеют возможность влиять на восприятие повседневных практик [Александер Дж., 2013]. Поскольку теоретические конструкты, являются интерпретацией непосредственной повседневности индивидов [Шютц Альфред, 2003], они приобретают значения в сознании людей и в том случае, если их высказывает некий эксперт, не будучи беспристрастным ученым. Такие знания, поступая в поле повседневности индивида опосредованно, влияют на индивида и его деятельность, дополняя его разрозненные знания о отдаленных зонах релевантности, а в некоторых случаях привносят и новое понимание в его непосредственную повседневность.

Концепция Бергера и Лукмана дает теоретические рамки для объяснения формирования образа реальности через постоянное взаимодействие индивида с повседневностью, теория Липпмана сводит повседневные практики отдельных индивидов в общее поле взаимодействия с помощью вынесения суждения в виде общественного мнения. Тем не менее, стереотипы, как закрепившиеся образы объектов из отдаленных зон релевантностей, являются не столько отражением схем взаимодействия с плохо изученным, сколько эмоциональным отношением к нему, что связано и с определенными символами, которые позволяют быстро определять объект на основе некоторых отличительных признаков и черт. При этом несколько характеристик объединяются в один простой и запоминающийся образ, который отражает многообразие всей группы объектов, в него включенного [Суходольская Н. П., 2007].

Конструирование знаний о проблемах и травмах общества, закрепление их в культуре как определенных ориентиров, символов и стереотипов, меняющих и в некотором роде оправдывающих поведение людей, представлено в работе Александера [Александер Дж., 2013]. Данный труд примечателен тем, что на примере Холокоста представлена схема закрепления образа «абсолютного зла» в исторической перспективе с акцентом на выстраивание определенной политики по отношению к данному явлению и умелому лоббированию данного образа в Западном обществе разными группами населения. В данной концепции особое место занимает моральная и ценностная ориентация сообщения в совокупности с институтами, которые помогли данному образу получить распространение и стать универсальным символом травмирующего общества события. В работе констатируется возможность и необходимость деконструирования образа травмирующего события, приводится исторический анализ с целью выявления акторов, которые повлияли на создание и закрепление данного образа. Он отмечает, что создание универсальных образов сопряжено не с их фактическим содержанием, а с созданием моральных схем, которые в дальнейшем описывают и встраивают события в рамки уже закрепившейся риторики. Примечательным становится влияние средств массовой информации на закрепление и драматизацию событий, которые усиливают убежденность в достоверности реальности, поскольку явления и события получают дополнительную окраску за счет публичного признания за ними определенных качеств. Александер также признает влияние искусств таких как литература, кино в закреплении уже сформировавшихся представлениях о социальной реальности. Таким образом, стереотипы основываются не столько на фактических событиях, сколько на обсуждении их травмирующих последствий, причем особую роль в формировании подобных образов играет эмоциональная окраска интерпретаций событий в средствах массовой информации.

В современном мире существуют и другие способы конструирования социальной реальности. Любовь к числам и упрощениям социальной реальности для сравнения и интерпретации приводит к тому, что статистика обнародует и подкрепляет видения социальной реальности через демонстрацию некоторых значимых ее сторон. Таким образом, частные события и явления переходят из мира повседневной реальности отдельных индивидов и становятся социальной реальностью для целого общества [Латур Б., 2002], создавая при этом социальные институты для изучения и контроля подобных явлений. Таким образом, представление о конкретном явлении находят рациональное подтверждение в виде статистических данных, что сказывается и на восприятие данного явления теми, кто может получить к ним доступ. Особенно эффективно статистические данные используют государства, средства массовой информации и эксперты для подтверждения или опровержения некоторого общественного мнения, закрепления представлений о необходимости проведения определенной политики и в качестве неоспоримого доказательства реальности некоторых явлений и проблем социального характера.

## Образ города и основы его конструирования

Город и различные аспекты городской жизни представлялись наиболее инверсными объектами изучения для многих известных социологов. Социология города рассматривает город как многообразие форм взаимодействия индивидов, ставя акцент на разных аспектах существования и функционирования городского пространства и сообщества. В развитии теории больших городов значительную роль сыграли труды таких социологов как Макс Вебер [Вебер М., 2001] и Георг Зиммель [Зиммель Г., 2002], Бодрийяр [Бодрийяр Ж., 1997] и Сассен [Sassen, Saskia, 2005], а интерес к изучения особенностей развития городов и осуществления практик в пространстве города в последние годы постоянно растет.

Образ города и способы его формирования были предметом интереса исследователей нескольких научных знаний, подобными вопросами задаются географы, историки, литературоведы, социологи, политики и урбанисты. И хотя определений данному термину существует несколько, для меня представляется наиболее удачным определение образа города как результата идеальной формы отражения городской среды в сознании человека в условиях общественно-исторической практики на основе и в форме знаковых систем. Стоит заметить некоторые особенности формирования образа города как общей социальной реальности, как социального продукта [Лефевр А., 2002], который может быть выражен в устной или письменной форме или зафиксирован в качестве графического изображения с помощью нарисованных схем, планов города, картин [Мокроусова А.К., 2012].

В ходе повседневного взаимодействия с городской средой индивид получает знания о том, что его окружает и выносит свое мнение по поводу отдельных объектов городского пространства. Необходимость организовывать свою деятельности и как следствие находить объекты, которые позволяют ориентироваться и не теряться в пространстве, позволяют выделять из городской среды отдельные объекты, которые попадая в поле зрения индивида приобретают необходимые значения в виде символов и образов городской среды [Линч К., 1982]. В этом понимании образ города возникает, с одной стороны, как символический текст, который индивид может прочитать, с другой - как та часть повседневности, которая предоставляет ему как объективное знание о том месте, где он живет или находится. Образ городского пространство представляется важным для интерпретации поведения индивида, поскольку является объективным в его понимании. Образ города становится частью повседневности, с которой индивид вынужден вступать во взаимодействие, поэтому его формирование связано с каждодневными практиками, осуществляемыми в пространстве города.

Образ города является конструируемым и с точки зрения планирования, изменения среды обитания человека [Сойа Э., 2008]. Так, город представляет собой изменение природной среды обитания, строительство новых объектов антропогенного характера на основе представлений индивидов о том, что им требуется в данный момент и что может пригодиться в будущем [Логан Д. Молоч Х., 1988]. Город и его материальная составляющая, хотя и закреплены на время самим фактом своего существования, подвержены изменению внешнего вида, функционального и символического значения. Город предстает как конструируемая среда, результат работы архитекторов, градостроителей, политиков, литераторов, художников с точки зрения проекта, в котором они реализуют свои и конвенциональные представления о городе. Город подстраивают под нужды своего населения и политики, поэтому он может кардинально меняться, приобретая новые черты. И хотя смена образа города, которая напрямую связана с изменением его физического и функционального значения, сопряжена с феноменом культурного отставания [Ogburn W. F., 1964], подобные изменения приводят к постепенному формированию нового образа города, поскольку старые образцы поведения не отвечают изменившемуся характеру повседневности [Дуглас Мери, 2000]. Следовательно, образ города не является строго закрепленным во времени, он формируется и изменяется под влиянием представления индивидов о городе в конкретном промежутке истории. Рассмотрение изменения образа города в исторической перспективе является интересным и многообещающим исследованием, которое затрагивает не только представления о городской среде, но и о локальных и мировых событиях, представлений о населении города и изменяющейся повседневности их взаимодействия.

Город состоит из материальных, в том числе и исторических объектов, которые превращаются в символы определенных эпох, идей и событий. Изменения городской среды и характера взаимодействия с ней, на фоне устаревания идей и моральных норм, которые раньше являлись значимыми для определения пространства города, изменяют и образ города. Это позволяет говорить о городе как о тексте, который индивиды воспринимают с помощью непосредственных знаний истории о тех или иных материальных объектах и физических пространствах. Степень значения таких исторических монументов и зданий зависит от того, как хорошо такие символы читаются и какое значение эти символы имеют в настоящем, как хорошо они соотносятся с представлениями индивидов о прошлом и будущем жизни города и жизни индивидов в этом городе [Pile S., 2005]. Человек получает информацию о городе с помощью объектов материальной культуры, пропускает полученные знаки через свой предыдущий опыт и знания, и выстраивает свое отношение к ним с помощью конструирования образа города или его участка [Сойа Э., 2008]. В этот процесс вовлекаются и эмоции, воспоминания, которые связаны с определенными местами и «играют важную роль как в осмыслении информации, так и в руководстве к действию» [Линч К., 1982]. Подобное конструирование сопряжено со способностью индивида видеть символы (как заранее выбранный способ типизации) и интерпретировать среду как место столкновения с другими, которые создавали ее целенаправленно (к примеру, архитектура, памятник, граффити) или случайно оставили следы своего пребывания (мусор).

Феноменологический подход в изучении образа города связан с пониманием образа как объекта конструированного знания о городе на основе постоянного взаимодействия со средой. Степень целостности и яркости образа города зависит от степени вовлеченности индивида в систему связей, порождаемую городом. Так образ города зависит от формирующего его индивида, от типа и характера их взаимодействия [Алексеева В.Л., 2010]. Образ города у местного жителя значительно отличается от образа города, сложившегося у его гостя или архитектора, поскольку каждый из них обладает разными практиками взаимодействия с городской средой и обращает внимание на разные объекты этой среды. Тем не менее, образ города является конвенциональным результатом деятельности индивидов, и как показывает опыт Линча, индивидуальные образы города во многом совпадают с общественным, что, по его мнению, связано с одинаковой читаемостью символов, но может основываться и на стереотипном восприятии образа города и его материальной среды.

Хотя материальная часть города составляет его основной каркас, на создание образа города влияют и люди, которые в этом городе проживают. Влияние особенностей населения, таких как ценности, традиции и внешний вид жителей города описаны Потсем, Дедекоркутом и Босманом в исследовании идентичности городов Австралии. Типичный горожанин является обобщенным представлением о том, кто и чем занимается в данном городе через описание образа жизни и поведения его жителей, что формирует и стереотипное представление о всем населении города и типе городской среды. За основу таких представлений могут приниматься производственные и экономические функции, которые выполняет город и его жители в рамках страны или региона, что составляет характерное отличие города от соседствующих [Каган М.С., 1992]. На формирование образа города влияют и его деятели, знаменитые жители города, давая определение образа города с помощью характера отдельной известной личности через общественное признание влияния городской среды на формирование только определенного типа личности [Новоселова А.М., 2011]. Отдельное внимание уделяется изучению образу города в произведениях классиков литературы [Анциферов Н.П., 1991], образ города приобретает особые черты с помощью описании среды обитания героев известных произведений и влияния, которое эта среда оказывает на судьбу человека.

Затрагивая тему различия образа между представлениями о городе его жителем и туристом, стоит заметить способы, которыми формируется образ города у тех, кто не может получить знания самостоятельно и приобщается к городу уже имея некоторые представления о нем. Хотя наиболее характерно это прослеживается у туристов и гостей города, подобное конструирование образа городской среды происходит и у постоянных жителей города, которые проживают на территории одного района и имеют очень мало причин посещать другие районы города. Не обладая возможностью построения собственного знания на основе повседневности, индивид получает опосредованное представление о городе или отдельных его районах с помощью средств массовой информации, книг, фильмов, рекламных проспектов туристических агентств, которые создают некий конвенциональный, "общепринятый", легкодоступный и хорошо запоминаемый образ города [Мокроусова А.К., 2012]. Некоторые образы, которые могут быть сформированы по поводу городской среды, рассмотрены в работе Ю.А. Луговой и Р.Ф. Курбановой, для нас наиболее интересным представляется криминально-девиантный, который как правило связан с отдельными отрицательными происшествиями и имеет отрицательную коннотацию в СМИ [Курбанова Р.Ф., Луговая Ю.А., 2016]. Подтверждение и закрепление подобного знания зависит от самого индивида, он может как принять данный образ и, посетив город, закрепить подобное представление о нем, или же может создать собственный образ, который будет противоречить или дополнять общепринятый. Это зависит от характера взаимодействия индивида со средой, его способности и желания выйти за рамки установленных маршрутов и создания собственного мнения о городе, а также силе предложенных изначально образов города [Филько А., 2015].

Хотя образ города представляется как цельная картина жизни в городской среде, образ может быть создан не только по отношению городу как целому, но и к отдельным его частям или районам [Лефевр А., 2008]. Это связано в первую очередь с тем, что городская среда не является однородной, а расширение границ города вовлекает новые территории в городское планирование, которое, как правило, отличается типом застройки от сформировавшегося изначально центра. Таким образом, каждый район и каждая отдельная часть города являются самостоятельным образом, который может кардинально отличатся от общепринятого образа целого города. Образ отдельного района обладает характером и свойствами, которые отличают его в представлении жителей города от других участков городской среды, и неизбежно окрашивает эту территорию в терминах чувств и эмоций [Park R.E., 1915].

В некоторых случаях, образ городского района может представляться нежелательным или неблагоприятным, что делает его закрытым и «маргинальными», недоступным для изучения местными жителями, так как образ такого района сопряжен с негативными эмоциями, которые останавливают индивидов к посещению таких мест и не позволяют формировать собственное представление о данном районе [Лефевр А., 2008]. Такие районы существуют наиболее абстрактно в представлении местных жителей других районов, их образ сформирован искусственно и почти не поддается изменениям [Мокроусова А.К., 2012]. При таком рассмотрении образа города возникает несколько интерпретаций, которые зависят не только от того, кто говорит о городе, его житель или приезжий, но и от того какая часть городского пространства подвергается интерпретации.

Создание образа города является неотъемлемой практикой для тех, кто сталкивается с городской средой в ходе своей повседневности. Такое конструирование социальной реальности позволяет ориентировать свою деятельность, имея представление о работе и функционировании всего города в целом и отдельных его районах. Тем не менее, образ города строится из некоторых фрагментов, которые зависят от того, какие практики индивид имеет в городской среде и как он интерпретирует особенности городской среды. В случае если таких практик нет, районы города остаются пустыми для индивида или заполняются согласно общепринятым образам, которые были сконструированы другими индивидами и приняты конвенционально.

## **Район города как единица социологических исследований и принципы определения его границ**

Изучением деления различных территорий на районы и округа, а также оптимизацией этого деления под административные нужды города занимается социальная география. В рамках данной научной дисциплины районирование происходит с целью обеспечения максимальной эффективности практической работы таких умозрительных делений. Основными критериями для деления района выступает природный (физико-географическое) и природно-ресурсный, природно-хозяйственный, экономический, социально-экономический и административно-территориальный принцип деления [Смирнягин Л. В., 2011]. Административно-территориальное деление районов позволяет проводить региональную политику по отношению к выделенным объектам, определять объем финансирования из бюджетов страны и города, вести финансовую и статистическую отчетность. Подобное деление строится на четком документальном закрепление границ районов города в нормативных актах и выполняет функцию связи населения и администрации города [Джекобс Д., 2011]. Административно-территориальные районы становятся объектами изучения не только социальной географии, но и социологии города. Такие районы упрощают разделения городской среды и ее жителей на сегменты удобные в первую очередь для количественных исследований, но не позволяют рассматривать особенности взаимодействия индивидов проживающих на данной территории или посещающих ее по мере необходимости.

Первые исследования отдельных районов города были проведены в рамках Чикагской школы социологии. Они позволили рассмотреть город и его деление с точки зрения экономического и культурно-социального различия между жителями отдельных районов города, выявить социальные проблемы отдельных районов. Их особое внимание было приковано к районам, которые оставались скрытыми и маргинальными в понимании Лефевра, поскольку были нереспектабельными и содержали в своих границах мигрантов, плохо приспособленных к культуре Америки. Подобные исследования были проведены в период быстрого экономического и индустриального роста городов Америки, что определялось в первую очередь необходимостью исследования и решения социальных проблем мегаполисов.

Роберт Э. Парк заметил, что город представляет собой специфическую среду, которая с помощью присущего ей сортировочного механизма отбирает людей более пригодных для проживания в определенном районе города, тем самым проводя селекцию и сегрегацию населения, определяя их место жительства [Парк Р. Э., 2002]. В понимании Роберт Э. Парк, городские районы в равной степени отличаются как типом и характером социальной жизни, стандартами ее обеспечения, так и ценой на землю. Маргинальные районы, которые рассматривались в работах Чикагской школы, характеризовались низкой арендной платой за съемное жилье, что привлекало на свою территорию большое количество мигрантов и местной бедноты, но поскольку каждый из них надеялся вырваться из стигматизированного района, жители не заботились о своих домах, что сказывалось на их состоянии, постоянно ухудшая жилой фонд района и обостряя социальные проблемы района. Подобное наблюдение позволило сделать вывод о том, что в городе происходит сегрегация жителей по уровню дохода и соответственно по экономическому и символическому статусу. Поскольку мигранты в Чикаго прибывали из разных уголков мира и имели разную культуру, единственное что их связывало вместе - это низкие доходы, что вынуждало их селиться в нереспектабельных и дешевых районах города. Постепенные волны миграции смешивали население, делали его неоднородным с точки зрения их происхождения и в конечном счете создали среду, в которой нет единого понимания норм и принципов сожительства. Разная культура обитателей районов и их вынужденное совместное проживание заставляло относиться лояльно к поведению и проявлениям другого, что повлекло за собой невозможность возникновения эффективного сообщества района, что выразилось в несоблюдение общественного порядка и возникновению социальной дезорганизации. На создание криминогенной ситуации в подобных районах [Zorbaugh H. W., 1929, Wirth L., 1928, Thrasher FM., 1964] повлияло и разрушение семьи как института воспитания молодого поколения, который остался без присмотра взрослых, но прошел социализацию в культуре новой страны.

Чикагская школа социологии в лице Берджесса предложила рассматривать структуру социальных групп в городе в зависимости от их удаленности от центра [Берджесс, Э., 1967], учитывая особенность разрастающейся территории города и основных объектов размещения в границах этих районов города. Так по мнению Берждесса город состоит из пяти концентрических зон, которые постепенно расходятся от центра: деловой центр, транзитная зона для приезжих, дома рабочих, находящиеся недалеко от фабрик и заводов, которые и обеспечивали рабочие места, дома для служащих и дома высшего класса. Приведя объяснительную схему сегрегации населения по районам города, Берджесс отметил особенность городской среды вмещать в себя определенные слои населения в зависимости от их уровня дохода и основного вида деятельности. В его идеальной схеме каждая зона города выполняет определенные функции, будь то деловой центр города с его коммерческими предприятиями и магазинами, или рабочий район с заводами и фабриками. Но в то же время подобная схема деления районов содержит информацию о слоях городского населения, которые проживают на данной территории, поскольку характер городской застройки привлекает, по его мнению, определенные слои населения на основе необходимости постоянного взаимодействия с этими объектами среды, а следовательно и необходимости быстрого доступа к производимых ими благам [Rex, J., 1967]. Схема Берджесса была доработана экономистом Хойтом [Hoyt H., 1939] с учетом транспортных коридоров и направленности экономики города на экспорт для разработки методов подсчета стоимости жилья. Данная схема так же является упрощенным видением сегрегации населения города по зонам, в соответствии с уровнем дохода населения. Рынок недвижимости, в представлении Хойта, способен разделять престижное и непрестижное жилье в соответствии с окружением жилой застройки, что и влияет на сегрегацию населения по уровню дохода. Возможно, данная схема является более применима для западного общества, но как замечает Барсукова С. советская политика в обеспечении жильем рабочего класса и последующая передача этой недвижимости по наследству значительным образом повлияла на разделение районов российских городов по уровню дохода ее жителей [Барсукова С.Ю., 2000]. Тем не менее описательная схема Хойта рассматривает изменение диаметра концентрических зон по мере роста и увеличения территории города. Определение границ районов становится наиболее сложным, поскольку характер городской среды распределяется равномерно и постепенно видоизменяется от центра к периферии, что затрудняет определение границ районов города и у самих жителей, хотя и положительно сказывается на ощущении индивида в городском пространстве, за счет отсутствия резкой смены пейзажа [Джекобс Д., 2011]. Таким образом, город имеет определенные различия в своих районах, но эти различия постепенно стираются под действием расширения центра города, увеличения количества жителей города и улучшения транспортной доступности между его районами.

Исследование районов и их распределение в городском пространстве связано и с вопросом разделения центра и периферии города. Подобное деление исходит из предположения о том, что распределение населения и институтов внутри города происходит неравномерно [Роберт Э. Парк, 1952]. Центральные районы обладают наибольшей концентрацией различных магазинов, отелей, театров, офисов и банков, которые располагаются в непосредственной близости друг от друга, их распределение выглядит бессистемно и естественно. Тем не менее, подобные здания являются узлами, связывающими различные слои населения в довольно замкнутом пространстве. Сконцентрированные в одном районе города, они привлекают на постоянной основе большое количество как жителей этих районов, так и жителей с окраин, постоянно обеспечивая район наличием движущихся, спешащих и просто проводящий в центре свое свободное время людей. В то же время периферия города определяется через противопоставление центру города, в нее входят промышленные, спальные районы и города-спутники. На улицах окраин редко появляются жители других районов города, и основная часть населения как правило пользуется благоустроенной инфраструктурой центра. В большинстве случаев такие районы остаются только названием для тех, кому нет необходимости посещать удаленные районы на постоянно основе, они не обладают уникальностью в представлениях жителей других районов. Роберт Э. Парк указывает на то, что районы города, которые занимают периферию, расположены на разных расстояниях от центра и характеризуются разным уровнем мобильности населения. Центр города является самым посещаемым, поскольку обладает наибольшей концентрацией уникальных зданий и учреждений в непосредственной близости друг от друга. Подобное противопоставление исторического центра как места концентрации благ с профанным миром приближенных районов находит свое отражение и в восприятии жителями города подобных районов [Иливицкая Л.Г., 2019]. Хотя термин периферия описывает только географическое расположение районов относительно ядра-центра, он приобретает и оттеночное эмоциональное содержание в противопоставлении этих территорий центру города. В подобном делении города возникает термин спальный район, который определяется не только его территориальным расположением, но и характером взаимодействия с центром города, поскольку жители таких районов вынуждены ездить на работу в деловой центр или районы, занятые промышленным производством, при этом используя свой район проживания только в вечернее и ночное время суток [Новиков А. В., Серова Е. И, 2013]. Исследования, направленные на описание разницы между периферией и центром города, строятся на противопоставлении истории возникновения этих районов, типов застройки, описании преимуществ центра и в противовес недостатков периферии города в понимании местных жителей. Таким образом, центр интереса исследователей смещается со строгого разграничения функций районов и их территориального расположении на то, как данные районы воспринимают сами жители.

Разграничение районов города происходит и на предположении о престижности и непрестижности отдельных районов. С точки зрения символического капитала районы города были рассмотрены в работе Янки-Сити Уильяма Уорнера. Пытаясь выяснить критерии класса и размещение людей в классовой иерархии, он заметил, что для описания статуса индивида используются географические названия района его проживания, которое позволяет закрепить за статусом человека некоторый стереотип о его доходе, характере и личных качествах. В этом определении особую роль играют представления о том, кто населяет определенный район города и какими чертами характера, и доходами они обладают [Warner W. L., 1997]. Таким образом стереотип о престижности района может влиять на восприятие его жителей, предписывая им не только материальное положение в обществе на основе стоимости жилья в этом районе, но при этом наделяя жителей определенными личностными характеристиками. Это положение согласуется с теорией Бурдье, в которой сегрегация в географическом пространстве отражает социальное пространство [Бурдье, Пьер, 1993]. Исследование престижного адреса М. Пенсоном и М. Пенсон-Шарло показало, что престижные адреса используются как специфичные социальные блага, которыми пользуются парижская высшая аристократия для подтверждения и закрепления своего социального статуса [Пэнсон М. и Пэнсон-Шарло М., 1995]. Так необходимость поддержания своего общественного положения и статуса для закрепления власти социального капитала ограничивает в выборе района для проживания и диктует определенные представления о надлежащем адресе и месте жительства, что не может не делить город на престижные и непрестижные районы, а его обитателей на благополучные и неблагополучные слои населения.

Определение границ городских районов связано не только с административными и коммерческими нуждами города, но и с необходимостью ориентации жителя города. Поскольку, находясь в пространстве городской среды, люди не теряют необходимость в освоении ее территорий, они придают форму городской среде через разделение ее на участки и отдельные элементы, которые могут включать в себя пути, узлы и ориентиры [Линч К., 1982]. места [Безруков В., Степанцов П., 2008; Augu, 1995], не-места [Auge, 1995] и пустоты [Филиппов А.Ф., 1995]. Районирование городского ландшафта происходит в зависимости от общественных представлений, потребностей отдельного человека [Линч К., 1982], носит индивидуальный характер, связанный с эмоциями и воспоминаниями [Pile S., 2005]. В свою же очередь участки городской среды, с которыми индивид не имеет прямого контакта и знает о них только опосредованно, становятся белыми пятнами в восприятии города и его районов и обладают только смутными очертаниями, которые строятся на стереотипах и общепринятых представлениях [Веселкова Н.В., 2010].

Исследования восприятия района города строятся на возможности человека производить образ своей среды обитания и закреплять его в ходе повседневных практик в виде стереотипов и представлений о дифференциации территории города [Пузанов К А., 2012]. Таким образом, критерием в определении района города становится различие в восприятии городской среды жителем города на разных основаниях. Хотя подобное деление на районы очень субъективно и зависит от непосредственных практик и критериев выбранными отдельным индивидом, оно носит и объективный характер ввиду необходимости взаимодействия с другими через обозначение своего пространства с помощью городских топонимов. Их типологию приводит в своей работе Шмелева Т.В., [Шмелева Т. В., 2013] выделяя топонимы по объектам, которые они обозначают, в том числе и по названиям районов и микрорайонам города (хоронимы) [Подберезкина Л.З., Лукьянова Д.В., 2019]. Стоит отметить и возможности изменения топонимов, как единиц, обозначающих пространство, строго закрепленного территориальными и временными рамками, которые связанны с изменениями городской среды и ее интерпретации жителями города [Голикова Т.А., 2014]. Но поскольку жители отдельного района не живут изолированно и имеют постоянные связи с другими, подобные обозначения и условные границы отдельных объектов становятся общепринятыми и используются в том числе другими жителями города, подкрепляясь историями и легендами о городе. Необходимость определения неформальных границ района, имеющих только косвенное отношение к административно-территориальному делению города, но при этом распространенного среди жителей города, связано напрямую с локальным исследованием города и его особенностями развития с привлечением местного населения. Подобные исследования были проведены в таких городах, как Екатеринбург [Холодова Л.П., 1998], Пермь [Кильченко О.И., 2009], Самара [Перфильева Л.В., 2009], и представляют собой целенаправленное изучение образов неформальных районов города.

Хотя подобные исследования являются благоприятным полем для лингвистов, историков и географов, исследование городской среды сопряжено и с представлениями о том, как наполняются данные географические районы смысловым содержанием на основе общепринятых стереотипов и материальных элементов городской среды, как и на каком основании возникают образы городского пространства и как они детерминируют территориальную активность горожан [Пузанов К А., 2012].

## **Теоретические обоснования определения безопасности в городе**

Развитие городского пространства и увеличение роли города в жизни современного государства представляются многим исследователями как расцвет цивилизации [Вебер М., 1994, Маркс К., Энгельс Ф.]. В городе происходит постоянное взаимодействие людей, разных по своей специальности, уровню образования и сфере интересов. Город обладает способностью привлекать новых жителей, поскольку развитие экономической, культурной и политической сфера города является благоприятным условием для тех, кто ищет работу, развлечения или рассматривает город как образовательный центр. Вмещая в себя новые потоки разных по своим характеристикам и целям людей, город сталкивается с проблемой необходимости организации их взаимодействия. Усложняющийся характер взаимодействия жителей города ведет к развитию экономических и социальных институтов, которые дают направление для развития правовой и экономической системы всего государства. Город становится лабораторией по производству идей и разработки способов решения актуальных проблем. Современный город представляет собой многообразную и быстроменяющуюся среду обитания большого количества людей, что, несомненно, сказывается на характере взаимоотношений его жителей и ведет к возникновению дополнительного риска в тех сферах, которые из поколения в поколение были безопасными для человека.

Безопасность в городе является относительным определением, которое зависит от субъективного восприятия человека окружающей его среды и объективного отсутствия потенциальных и актуальных угроз. Различные представления об угрозах и рисках для жизни и здоровья в городе, могут быть рассмотрены с точки зрения их природы происхождения и быть связаны с экологической обстановкой в регионе, конструктивно-техническими объектами города, с социальными акторами и транспортными проблемами [Цыба М.С., Ерохин Г.П., 2018]. Каждый из них влияет на формирование образа безопасной городской среды, акцентируя внимание на различных аспектах жизни в городе, тем не менее субъективная оценка личной безопасности является наиболее важной для организации жизнедеятельности в городской среде, поскольку способы минимизации риска угрозы личной безопасности представляются наиболее эффективными при соблюдении индивидуальных практик поведения в городской среде, в время как вклад в дорожно-транспортную ситуацию в городе, влияние на экологию и объекты материальной среды отдельного индивида представляются незначительными для обеспечения безопасности всего города.

Тем не менее, на формирование образа небезопасного и безопасного места в городской среде может влиять материальная среда. Так в работе «Страх в большом городе» особое внимание уделяется объектам материальной культуры, которые могут оказывать воздействие на восприятие пространства города как опасного. Примечательна эта статья и тем, что в ней рассматривается процесс формирования образа опасного места в городской среде. Объекты материальной среды, попадая в поле зрения индивида, маркируются как опасные на основе личного опыта и социального знания. Социальное знание является обобщенным представление о реальности некоторой группы людей, которое создается с помощью таких агентов как СМИ, окружение индивида, органы правопорядка, социальная реклама.

Как уже было замечено ранее, город с его безмерно растущим населением приобретает черты, которые отличают его от прежних форм проживания, таких как малые города, сельские поселения и деревни, создавая новую среду взаимодействия людей. Л. Вирт выделяет несколько особенностей, которые отличают и характеризуют жизнь в большом городе. Для него становится значимым преобладание вторичных контактов, ослабление значения семьи и родственных связей, потеря ощущения социальной солидарности, ослабление социального контроля и усиление поверхностного характера общения [Вирт, Луис,2018]. Увеличение количества проживающих в городе ведет к невозможности непосредственного взаимодействия с увеличивающимся количеством соседей, тем самым снижая возможность социального контроля, а разнообразие форм социального взаимодействия делает невозможным существование единой системы моральных императивов и неформальных правил, которые могли бы эффективно регулировать отношения между индивидами в городском пространстве. Подобная ситуация вседозволенности, анонимности и отсутствии четкой системы целей и интересов, которая была бы основана на ориентации индивида на нормы и правила общества, ведет к развитию общественной аномии [Мертон Р., 1966] и форм криминального поведения, поскольку безнаказанность за мелкие нарушения ведет к расширенному пониманию рамок дозволенного и увеличению количества административных и уголовных нарушений. Неспособность населения к социальной солидарности рассматривалась в рамках Чикагской школы как основной фактор возможности преступной деятельности, а следовательно, и снижающий фактор безопасности в городском пространстве.

Субъективная оценка безопасности связана с доверием, поскольку, организовывая свою деятельность в пространстве города, индивиду необходимо взаимодействовать с некоторыми его объектами. Доверие, таким образом, связано с уверенностью в том, что риски являются минимальными или их влияние на индивида будут иметь незначительные последствия. В свою очередь отсутствие доверия акцентирует внимание индивида на возможном возникновении угроз и позволяет ему быстро среагировать в случае серьезной опасности. Если индивид не уверен в том, что сможет справиться с ситуацией или предпочитает избегать возможные риски, то его взаимодействие с объектом угрозы будет минимальным или оно сознательно будет пресекаться. Так, Гоффман рассматривает необходимость отказа от личного общения с некоторыми индивидами в незнакомой среде для обеспечения своей личной эмоциональной безопасности, поскольку существует возможность того, что неблагонадежные индивиды воспользуются таким контактом для достижения собственных корыстных целей, которые могут навредить и принести ущерб [Erving Goffman, 2017]. Недоверие позволяет создавать охранительные барьеры против тех угроз, которые могут исходить от незнакомых и неблагонадежных в представлении индивида людей. Существование и функционирование общепринятых правил поведения в общественном пространстве позволяют определить рамки общения с незнакомыми, что в свою очередь обеспечивает эффективное доверие в понимании П. Штомпки. Стоит также заметить зависимость степени проявляемого доверия от предыдущего опыта индивида. [Штомпка П., 2005] Если в прошлом индивида произошел негативный опыт взаимодействия с некоторым объектом, то индивид проявляет повышенную осторожность, которая отражает его восприятие объекта как потенциально опасного. В субъективных представлениях об угрозах особую роль играют факторы, которые могут влиять на повышение тревожности. К группам населения, которые обладают повышенной личной тревожностью относят женщин, пожилых людей, недавно сменивших место проживания, родителей маленьких детей и тех, кто ведет замкнутый образ жизни [Казакова А.Ю., 2017]. Таким образом, можно говорить о том, что оценка безопасности городской среды отражает не только объективные опасения, но и является результатом прошлого опыта, ментальных установок отдельного человека и его социального опыта взаимодействия с другими.

В проектировании сооружений и зданий принята позиция, согласно которой небезопасность может быть минимизирована в городской среде с помощью архитектурных решений, позволяющих привлечь постоянные глаза в качестве наблюдающих за общественным порядком и убрать возможность сокрытия человека и его беспрепятственного и незамеченного нахождении на улице города. Здания и планы преобразования территории, в понимании урбанистов, должны быть понятными для ориентации в пространстве, удобными, привлекательными для разного рода активностей, соответствовать размеру человека и защищать его от криминальной и бытовой опасности [Цыба М.С., Ерохин Г.П., 2018]. В исследованиях урбанистов признается необходимость привлечения сообщества локальных территорий к контролю над местом их проживания и постоянным наблюдением за «интересным». Авторы критикуют принципы строителей, которые исходят из представлений о том, что необходимо убрать неблагоприятных людей, уменьшить возможность их несанкционированного появления на территории сообщества, поскольку это не решает проблемы безопасности городского пространства и дискриминирует незащищенные группы населения. В ответ на подобные инициативы приводятся практические примеры реорганизации пространства городских территорий. Сьюзан Геасон приводит ряд принципов, которые позволяют снизить уровень преступлений за счет организации постоянно просматриваемой территории и создания разграничений между личным и общественным пространством [Greason, Susan and Paul R. Wilson, 1989]. Ян Гейл в своей книге рассматривает принципы планирования городской среды большого города для обеспечения максимально комфортного пешего передвижения и интересного окружения, поскольку это способствует увеличению чувства транспортной безопасности жителей и привлекает тех, кто хочет насладиться общением и взаимодействием с окружающими его незнакомцами [Ян ГейлЖ., 2012]. Джейн утверждает, что необходимо привлекать жителей на улицы города, чтобы они становились постоянными стражами и защитниками тех, по отношению к кому может быть совершено насилие [Джекобс Д., 2011]. Как отмечает Ольденбург, места постоянного взаимодействия местного и приезжего населения города, такие как бары, кафе, влияют на обеспечение безопасности в городе [Ольденбург, Р. , 2014], позволяя создавать сообщества улиц и районов, а в случае необходимость дают убежище от ночных нападений, при этом позволяя молодому поколению успешно социализироваться на улицах города под контролем взрослых. Таким образом, подтверждается точка зрения, согласно которой безопасность может быть обеспечена теми, кто непосредственно живет на данной территории с помощью организации сообщества жителей района, создании сети постоянных взаимодействий.

Тем не менее, возможность обеспечения безопасности в городе с помощью развитого института соседства должна основываться на рамках закона и правопорядка. Потеря контроля властями и отсутствие общих норм взаимодействия, возникновение систем привилегий отдельным людям приводит к самоорганизации населения, что ведет к становлению неформального права, которое может основываться на силе и принуждении. Подобные районы становятся закрытыми мирами проживания со своими собственными правилами поведения, в которых существует четкое разделение на местных и неместных [Пузанов К А., 2012], тех кто может создавать правила поведения, организующие жизнь населения, и осуществлять контроль и тех, кто должен подчиняться этим правилам. Незнакомцы на территории данных районах воспринимаются как чужаки, от которых можно ожидать опасность, поэтому их появление в подобных районах оказывается нежелательным.

Маркирование территории района как закрытой и недоступной для посещения чужаков, приводит к созданию стереотипа о неблагополучном районе, который получает распространение как среди местных жителей, так и среди жителей города. Неблагополучный район становится местом концентрации безнравственности и насилия в представлении жителей других районов, в котором могут жить только преступники и злодеи [Вакан, Л., 2010]. Стереотип о таких территорий как неблагополучных и закрытых, отрицательно сказывается на жителях этого района, не давая возможность укрепления социальной сплоченности населения, так как эффективное доверие к жителям подобного района подорвано. Нежелание и как следствие отказ от вступлений в социальные контакты ведет к большей терпимости населения к девиантному поведению [Людеманн К.Б, Петер С.], что негативно сказывается на образе этого района в городе.

С одной стороны, безопасность в городе зависит от действий власти, от того, как хорошо выполняют они свою работу по обеспечению безопасности, доверяет ли им население. С другой стороны, безопасность в городе предстает как процесс саморегулирования и самоорганизации общества, проживающего на локальных территориях. Безопасность формируется на стыке этих двух форм общественного контроля и характеризуется, с одной стороны, неотвратимостью наказания за совершенные проступки, с другой - невозможностью их совершения из-за постоянного контроля и слежки любопытных глаз, которые в случае необходимости могут прийти на помощь. Поскольку на ощущение безопасности в городской среде влияет понимание неотвратимости наказания за противоправные действия, закрепленные в виде законов, к косвенному способу изучения безопасности городской среды можно отнести исследования уровня доверия населения органам власти [Зуева А.В., 2017].

Статистика правонарушений по районам города дает очень опосредованное представление о реальном уровне безопасности. Она не может полностью отразить реальную ситуацию в городе, поскольку не представляется возможным фиксирование всех случаев происшествий. Это связано как с ошибками в классификации преступлений, так и с существованием латентной, то есть не зафиксированной в статистике, преступности. К основным причинам возникновения латентной преступности можно отнести неполную или недостоверную информацию от пострадавшего, отказ от регистрации заявления правоохранительными органами или несообщение о совершенном преступлении полиции [Глухова А.А., Иудин А.А., Шпилев Д.А., 2016]. Виктимологические опросы направлены на выявление латентной преступности и заключаются в опросе населения на предмет того, становились ли они жертвами преступлений [Афанасьева И.В., Афонина Ю.С., 2015]. Подобные исследования позволяют выявить реальный уровень преступности в районе и субъективную оценку жителей о тех опасностях, с которыми они могут столкнуться в ходе своей повседневности.

# **Глава II. Эмпирическое исследование конструирования образа безопасного района города Санкт-Петербурга**

Санкт-Петербург имеет не столь давнее прошлое. Основанный в 1703 году, город выстраивался постепенно, и каждая новая эпоха приносила что-то свое в изменяющийся облик Петербурга. Тем не менее, история изменения городской среды, типа застройки, территориальных границ города и изменение названий и территорий районов представляют отдельный интерес для дальнейшего исследования города Санкт-Петербурга и его истории, но не входят в основную задачу данной работы. В данной главе я попыталась ответить на вопрос, как жители города видят безопасные и небезопасные районы, и что позволяет им говорить о безопасности в городской среде.

Для начала я обозначу некоторые проблемы, с которыми я столкнулась в ходе проведения исследования, в частности проблемы деления городской среды на районы. Затем рассмотрю образы безопасных и небезопасных районов города с точки зрения тех, кто непосредственно проживает в данном районе или проживал какое-то время и тех, кто бывал в нем редко или слышал о нем только от других. Я попытаюсь сделать выводы о условиях и факторах, которые влияют на формирование и закрепление образа безопасного и небезопасного района города. В завершение я приведу анализ превентивных практик, которыми пользуются жители города для увеличения уровня личной безопасности и для повышения уровня готовности к непредвиденным ситуациям в городской среде

## **Способы деления территории Санкт-Петербурга на районы города его жителями**

На данный момент в Петербурге насчитывается 18 административных районов города: Адмиралтейский, Василеостровский, Выборгский, Калининский, Кировский, Колпинский, Красногвардейский, Красносельский, Кронштадт, Курортный, Московский, Невский, Петроградский, Петродворцовый, Приморский, Пушкинский, Фрунзенский и Центральный район.

К центру города относят как правило: Центральный, Василеостровский, Петроградский и Адмиралтейский районы, поскольку они имеют историческую застройку и передают «атмосферу именно старого Петербурга». В качестве старых спальных районов выделяют Приморский, Кировский, Выборгский, Калининский, Невский, Фрунзенский, Московский районы. Новыми спальными районами называют Шушары, Новое Девяткино, Кудрово, Мурино, Янино и Парнас, хотя только Шушары и Парнас из них находятся в границах города Санкт-Петербург. Близость новых спальных районов, расположенных недалеко от официальных границ города и возможность каждодневного посещения жителей данных районов города с целью работы и отдыха, позволяет ассоциировать эти отдельные города Ленинградской области с окраинами города Санкт-Петербурга. Отдельно стоит Кронштадт, являясь районом Санкт-Петербурга, он представляется как город в городе, который живет изолированно. Это и является причиной того, что при перечислении районов его часто забывают.

Опрошенные информанты проживали в разных районах города разное по длительности время, несколько информантов меняли место своего проживания в городе, переезжая как внутри района, так и за пределы одной части города. Среди информантов были как местные, которые родились в Санкт-Петербурге, так и те, кто переехал в дошкольном возрасте и прошли социализацию в Петербурге. Пять информантов закончили школу в других городах России, трое из них посещали город до переезда в Санкт-Петербург. Поступление в местный университет стало основной причиной для смены постоянного места жительства. На момент проведения интервью, каждый информант планировал продолжить жить в Петербурге.

Для информантов большой трудностью было назвать районы города. Мнение о многих районах города не удалось выявить, поскольку они оказались пустыми в понимании информантов, поскольку они никогда не посещали эти районы города или делали это только несколько. Информанты нередко путались в расположении отдельных объектов городской среды, путали районы города, предписывали району нетипичную для него застройку, что нередко было связано с отрывочным представлением о городе и его районах, которое было ограниченно повседневностью информантов. Нередко информанты говорили о том, что им не хватает времени или желания лично посетить район, поскольку нет никакой необходимости в том, чтобы посещать удаленные районы города и тратить на это своё свободное время.

«В - Есть районы, в которых ты стараешься не появляться?

О - Целенаправленно такого нет, просто есть районы, в которых делать нечего, по сути. Поэтому там тоже не появляюсь» (Интервью №5)

«У меня боязни какого-то конкретного района нет, я наверное больше не бываю в других районах, потому что времени нет. Так на самом деле, я бы гуляла и изучала город. Есть районы, в которых я просто не понимаю, где нахожусь» (Интервью №4)

Стоит заметить, что сами информанты отмечают необходимость дополнительного деления района на более мелкие участки, поскольку административное деление районов не отражает все многообразие типов застройки района. Информанты признавали, что, говоря про Фрунзенский район, они подразумевали конкретно Купчино, а называя Невский район, имели ввиду только Дыбенко.

«Не как район как территориальное подразделение, а как отдельная часть места. Не думаю, что весь район такой» (Интервью №4)

Подобные уточнения встречались и для объяснения конкретного участка в городе, как правило такое деление было привязано к станциям метрополитена, поскольку административные районы города имеют большую протяженностью от самого центра и до окраин города и как правило имеют нескольких станций метро.

«Давай определимся, просто мы берем районы как большие официальные с названиями или можно по веткам [метро] привязываться?» (Интервью №17)

Так информант, который бывает только в одной части Васильевского острова использовал привязку к метро, чтобы отделить район от части, где расположена станция метро Приморская. Он подчеркивал свою неосведомленность о других частях района, ссылаясь на то, он не заходил дальше линий Васильевского острова, а значит не может говорить о всем районе, ему знакома только отдельная его часть. Для описания своего места жительства, информанты использовали названия станций метро для уточнения адреса, поскольку один район мог содержать несколько станций метро, они подчеркивали определенную удаленность от центра города с помощью названия ветки и названия станции метрополитена.

В качестве объяснения привязки района к станциям метрополитена информанты отмечают, что первое знакомство с отдаленными районами города происходило именно с помощью станций метро, что в дальнейшем и повлияло на закрепления за районами вблизи станций метро их названия. Это происходит как с теми, кто недавно переехал в город, и с теми, кто родился и вырос в Петербурге.

«Ну то есть, я человек приезжий и не за рулем, все свои первые года в Питере я мыслила только станциями метро, я не понимала как это можно пешеходным путем пройти от одной станции до другой» (Интервью №7)

Нередко у информантов возникали вопросы, связанные с тем, к какому району относится тот или иной участок города, даже если они постоянно его посещают или какое-то время там жили. Они могли назвать станцию метро, но долго вспоминали или путались в названиях района, на территории которого расположена эта станция метро.

«Я когда родился, я жил на гражданском проспекте, я не знаю, что это за район, это верх красной ветки» (Интервью №10)

«Ну если жить, то это Приморск ... ну Василеостровский район и на учебу это соответственно, где Лестная, какой район я не помню» (Интервью №5)

Проблемы возникали и в различии между названиями станции метро и района, поскольку они не совпадают территориально, что вызывает некоторые трудности в понимании границ района. Так станция метро Адмиралтейская не расположена в Адмиралтейском районе, Невский Проспект не находится в Невском районе, а Приморская не связана с Приморским районом, что путает информантов и интервьюера и требует постоянного уточнения с помощью дополнительных ориентиров.

Так Невским районом был назван Центральный, потому что информант посещал там только Невский проспект, по названию которому и дал имя району. Житель Василеостровского района, который живет на Приморской с рождения во время интервью оговорился, и назвал свой район Приморским. Называя район вблизи станции метро Адмиралтейская, информант имел в виду Центральный район и часть Адмиралтейского вплоть до Мариинского театра, что одновременно затрагивает два района города.

Район метро Купчино, часто связывают с метро Купчино, тем не менее это разные районы. Метро Купчино расположено на границе двух административных районов, а район Купчино связан с границами муниципального округа. Только в редких случаях информанты отделяют название метро от названия муниципального округа.

«Вот Купчино, это не метро Купчино, а вот именно сейчас нынешняя Международная, Бухарестская, Проспект славы, вот эти станции метро» (Интервью №14)

На удивление в названиях административных районов города и их связи со станциями метро лучше всего разбираются те, кто переехал и живет уже несколько лет в Санкт-Петербурге. Это может быть объяснено тем, что они сталкивались с большей необходимостью в выборе жилья, в то время как местные находят все необходимое в своем районе, что ограничивает их посещения других районов, а место их жительство в первую очередь зависит от выбора недвижимости и района ее расположения их родителями. В то же время недавно переехавшие на постоянное место жительство в Санкт-Петербург информанты чаще меняли свое место жительство узнавая его административное деление, хотя и хуже знают особенности района, в которых проживают.

«Не могу сказать, что стараюсь не появляться в каких-то районах. У меня так сложилось, что все что мне нужно находится в близком доступе, либо в моем, либо в Центральном районе, а на окраины нет повода появляться» (Интервью №11)

Отдельно стоит упомянуть проблему определения окраины и центра города, поскольку она связана с определением границы районов. Центр определяется неоднозначно, поскольку связан с пониманием исторического центра. Так он может значительно отличается в зависимости от конкретного места, о котором говорит информант. Тем не менее чаще всего центром называют Центральный район, немного реже Адмиралтейский, Василеостровский и Петроградский район, ссылаясь на историческую застройку, близость к достопримечательностям и возможность быстрого доступа к необходимым объектам городской инфраструктуры. Центр представляется живо и ярко, каждый информант бывает довольно часто в Центральном районе города, и как правило имеет представление об Адмиралтейском, Василеостровском и Петроградском районе, поскольку в них сосредоточены основные достопримечательности и места, которые информанты посещают время от времени в рекреационных и развлекательных целях. В тоже время информанты редко имеют представление о других районах города, окраины представляются одинаково обезличено. Нередко на основе знания об одном районе города, информанты делают выводы о других с помощью обобщения, даже если лично такие районы не посещали.

«Центральный район может быть, конечно, район ближе к Адмиралтейству, он плюс минус нормальный, но район Смольного мне совсем не нравится, Чернышевская как район мне совсем не нравится. Не знаю почему. Это исторический центр, но что меня удивляло, у нас обычно центр равно какой-то движ, привлекательные пространства, а вот на Чернышевской этого совсем нет, тихий центр» (Интервью №4)

«Ну в смысле я не считаю прям районы и разграничения как территорию, а центр — это Невский проспект и еже с ним рядышком, а остальное это уже окраина. Потому что конец Невского проспекта, площадь Александра Невского это уже считай не центр города, а уже окраина. Ну не окраина нынче, а другой район» (Интервью №5)

«Богатые в центре редко, но они наверное живут на Петроградке и Крестовском острове, а бедные на окраинах. Но я подумала, что станция метро Приморская это же тоже окраина, только недавно построили продолжение метро, хотя это окраина для богатых … Для меня нет разницы, что Купчино, что Автово, мне кажется, что это одно и тоже, одинаково далеко от центра и одинаково опасно» (Интервью №11)

Современными окраинами города были названы районы, которые как правило не относятся к самому города, а являются частью Ленинградской области. Тем не менее, они были названы частью города с проблемами инфраструктуры и транспортной доступности. Причем подобные окраины города считаются непрестижными в понимании информантов, жизнь в них представляется затруднительной и неблагополучной. Они не отличаются друг от друга, и представляются информантам одинаково непривлекательными местами для жизни. Отношение к населению таких окраин за редким исключение положительное. Информанты предполагают, что в таких районах стоится бюджетное жилье, что привлекает в них селиться молодые семья, которые взяли ипотеку на первую недвижимость, или неблагополучные и бедные слои населения. Информанты связывают подобные районы и с муниципальным жильем, которое выделяется государством для незащищенных слоев населения, от которых ожидается несоблюдение общественного порядка. Информанты не отрицают, что возможно могли бы поселиться и жить в таких районах но только временно, ведь удаленность таких районов их отпугивает.

«Ну наверное, как неблагополучные сейчас маркируются большие спаленки, точно на счет Девяткино постоянные шутки и сарказм, на счет Мурино и Янино, и так далее какие-то муравейники» (Интервью №4)

«О - Я бы сказал, что почти все районы одинаково непрестижные или средней престижности, но вот сейчас наверное какой-нибудь Мурино и Кудрово выделяются в отдельный кластер

В - А что их так отличает?

О - То, что там, наверное, огромная плотность населения и поэтому нет доступа к разным социальным благам. Ну Кудрово да, отдаленность, потому что там нет транспорта нормального, а Мурино там есть метро, но там нет школ больниц, там нечего делать и количество пивных точек на квадратный метр зашкаливает» (Интервью №10)

«Но вообще, наиболее небезопасные я бы назвала какое-нибудь Мурино, это Ленобласть, и Парнас, но не помню город ли это» (Интервью №9)

«А если не престижные, ну опять же что больше всего хаят. Парнас, это Выборгский район, не знаю, насколько можно относить Кудрово и Мурино к городу. Давай так, как они закадье-перекадье поэтому давай их тоже отнесем. Их хаят все, кроме наверное жители этих районов» (Интервью №4)

«По поводу бедных, ну сложно говорить, наверное, все новые районы типо Шушар, Кудрово, ну опять же туда заселяются молодые семьи, потому что это жилье эконом класса, но называть эти районы бедными странно. Ну просто там недвижимость дешевле, чем в том же Приморском» (Интервью №8)

Деление большого района на конкретные части, кварталы может происходить и в том случае, если информант хорошо знаком с городской средой и ему необходимо подчеркнуть эти различия. В качестве примера можно привести описание зон, в которых водятся «гопники» на Дыбенко. Район поделен на сегменты в зависимости от того, где можно встретить определенную группу лиц.

«Мне мой район нравится, просто вот именно мое место, где я живу, вот в этом месте обычно не обитают гопники. У меня вот тут вот есть парк. Ну вот тут вот на углу построили КФС года три назад, и вот там они, конечно, собираются, но в основном если они тусуются, то они вот в этой части, то есть там можно разделить по зонам. Вот тут зона, где они не тусуются, вот тут вот зона там поле есть такое, вот там двор, вот там они тусуются, потом там еще есть дворы, они там тусуются. В этой зоне я их не встречал, они тут редко тусуются» (Интервью №1)

Кварталы города информанты выделяли и в том случае, если хотели подчеркнуть различия в стоимости жилья домов разного качества и сегмента в одном и том же районе города.

«Нет, мне кажется, что в каждом районе города есть квартал именно богатых и квартал бедных прям в каждом районе такое можно встретить. Прям разграничить все районы на богатых и бедных вряд ли, потому что даже в центре можно найти квартиру, которую можно снять за двадцатку в месяц. … Ну комплексы домов — это какие-то территории, сформированные именно ландшафтами пересечением улиц главных и второстепенных и так далее» (Интервью №5)

«Я делю город по безопасности больше не по районам, а по улицам каким-то, кварталам. Грубо говоря, если скажут какой-то проспект, к примеру, Московский или Проспект Просвещения. я знаю, что там в целом безопасно, а если скажут улица Будапештский — это район Купчаги, метро Международная - то там уже есть возможность столкнуться с неприятными личностями» (Интервью №14)

Таким образом, жители Санкт-Петербурга делят районы не только на административные и муниципальные единицы. Поскольку административное деление не отображает различий в типе застройки и как правило разделяет цельные для его обитателя куски городской среды, жители города используют альтернативные методы обозначения местности в зависимости от различных ориентиров и локальных названий.

## **Способы и условия определения района города как безопасного или небезопасного**

В ходе исследования удалось выяснить, что информанты делят районы города Санкт-Петербурга на безопасные и небезопасные. При этом многие информанты высказались о том, что деление районов по уровню безопасности только условное. По мнению информантов угроза их личной безопасности может произойти в любом районе города, тем не менее в некоторых районах риск возникновения подобных ситуаций оценивается как повышенный.

Удалось выяснить, что образ безопасного и небезопасного района города не зависит от отдельного информанта. Представление о том, чего стоит опасаться в городской среде и что может представлять угрозу во многом совпадает у информантов вне зависимости от места их проживания и от практик взаимодействия с городской средой. Деление района на безопасные и небезопасные связано во многом с общими представлениями о районах города, которые формируются как на личном опыте, так и на информации, которая считается общедоступной и общепринятой. В таблице №1 выделены основные условия, при которых информанты отмечали районы как безопасные или небезопасные.

Таблица №1.

|  |  |
| --- | --- |
| Условия возникновения образа небезопасного района | Условия возникновения образа безопасного района |
| Информант, живет или жил в районе, но при этом район ему не нравится. Признает, что стереотип о небезопасности района существует, и он правдив.  | Районы, в которых информант живет или постоянно взаимодействует с городской средой, бывает очень часто. |
| Информант слышал о том, что район небезопасный и неблагополучный от других. Однажды был в этом районе, но не подвергался никакой угрозе. | Информант считает район престижным и благополучным, на основе представлений о высокой стоимости жилья в этом районе и социального положения его жителей. |
| Информант слышал о том, что район небезопасный и неблагополучный от других, но при этом сам никогда не бывал в этих районах. | Знакомые или друзья информанта проживают в районе города, и они хорошо отзываются о районе. |
| Информант жил в похожем районе, который ему не нравился. | Информант знает все опасности в районе, и знает, как их можно избежать. |

Образ небезопасного района города был более яркими и детальным, чем образ безопасного. Информанты объясняли разделение на безопасные и небезопасные районы города, приписывая им определенные черты, выделяя особенности городского пространства и населения этих районов, основные особенности такого деления выделены в таблице №2. Но в тоже время, нельзя сказать, что подобное определение образа безопасного и небезопасного района является исчерпывающим и не имеет исключений. Образ безопасного района города не зависит от отсутствия актуальных и возможных угроз, он больше зависит от условий возникновения подобного образа. В то время как образ небезопасного района представляется довольно четко, образ безопасного района зависит больше от опыта взаимодействия с городской средой района и личностными характеристиками информанта. Условия для определения района как безопасного влияют больше, чем предписываемые ему наполнение образа. Информанты не выделяют абсолютно небезопасные и абсолютно безопасные районы города. Они признают, что неприятности могут случиться с любым человеком в любом районе города, тем не менее образ безопасного и небезопасного района зависит от наличия некоторых факторов.

Таблица №2.

| Образ небезопасного района | Образ безопасного района  |
| --- | --- |
| Мало людей в вечернее время или очень много людей в дневное время суток | Очень много людей в любое время суток |
| Есть группы лиц, которые могут представлять опасность | Нет групп лиц, которые могут представлять опасность  |
| В темное время суток район плохо освещается | В темное время суток район хорошо освещается |
| Нет полицейских участков | Много полицейских участков, вблизи расположены военные академии, рядом расположены правительственные организации |
| Район считается непрестижным, и население района оценивается как неблагополучное  | Район считается престижным, население района оценивается как благополучное |
| Окраины города | Центр города |
| Старая непривлекательная застройка | Здания района постоянно модернизируется |
| Есть круглосуточные заведения, которые продают алкоголь поздно вечером или несовершеннолетним | Есть круглосуточные заведения  |
| Закрытых районов, которые принадлежат бандам | Общедоступная «нейтральная» территория |

Гипотеза о влияние стоимости жилья в районе на закрепление образа района города как опасного или небезопасного была подтверждена частично. В большинстве случаев информанты совмещают понимание безопасного района с представлением о его престижности, репутации, благополучности и высокими доходами населения этого района. При описании небезопасного района города акцент информантов ставился на жителях, которые могут представлять опасность, низких доходах и отсутствии инфраструктуры района.

«В - А есть непрестижные районы?

О - Наверное, самые непрестижные Калининский район и Фрунзенский. Это депрессивная застройка, которая сильно влияет, и контингент, потому что там много заводов и промзона, и в советском союзе там селили рабочий класс, переселяли из коммуналок и там была повышенная преступность, особенно в 90. Вот Купчино, это не метро Купчино, а вот именно сейчас нынешняя Международная, Бухарестская, проспект славы, вот эти станции метро. Вот, и конечно это очень влияло на район и его репутации» (Интервью №14)

«О - Ну такого нет разграничения а раньше конечно это было, когда центр считался престижным, а Купчага была прям лютым районом для гопников как и Дыбенко позже со своими организациями, можно сказать группировками, а позже еще добавились другие районы Приморский, но остальные районы были более нейтральными и промышленными… Мне кажется, что престиж именно в том, что центр являлся как район нейтральной территории, куда все пригоняли чтобы встретиться погулять, и соответственно в центре никто не устанавливал каких-то правил, которые были на окраинах установлены местными. В центре было не так уж много местных ребят. В центре дома стоят много и те, кто там живут имеют другой круг общения и так далее и мало, кто в центре был завязан на жизни улицы. Можно привести пример, что в центре люди занимались музыкой играли на фортепьяно, а на окраинах курили сигареты и пили пиво. Поэтому на окраинах и сформировались такие группы и определенные правила свой-чужой...

В - Ты как-нибудь разделяешь районы на безопасные небезопасные?

О - Сейчас уже нет, я тебе уже отвечал на этот вопрос, когда я говорил о престижности» (Интервью №5)

«На престижность района в первую очередь влияет цена домов, их новизна, соответственно цена прямо упирается в качество и красоту, ну цена земли. И все это собирается, и там, где дороже там жизнь как правило лучше. Ну получается у тебя дорогой дом, купить его могут богатые люди, богатые люди в 90 процентах случаев они плюс минус интеллигентные люди, не склонные к криминалу. И поэтому такой дом, место где стоит такой дом, наводняют люди, которые ведут себя норм, и хорошие люди тащат за собой хорошую охрану или вынуждают органы власти качественно следить за соблюдения порядка и безопасностью, и соответственно в таких районам меньше преступность, что делает выше цену домов, где живут богатые люди, и это по кругу. Понятно, что цена диктует социальные условия, по крайней мере мне так видится. Может я не знаю, что-то про Крестовский, но как я понимаю там появились правительственные объекты в виде например поселка конституционных судей и там же всякие правительственные резиденции, к2 там же еще что-то, поэтому там все было здорово охраняемо безопасно, поэтому там и землю норм, и все там стало подороже» (Интервью №10)

Тем не менее, центральные районы города, которые по мнению информантов являются одними из самых дорогих районов города по стоимости недвижимости, были оценены как относительно безопасные и не всегда благополучные. Информанты отмечают возможность перехода собственности по наследству, подчеркивают наличие старого фонда с проблемами исторической застройки, такими как проблемы с отоплением, наличие крыс и тараканов, узкие коридоры и неудобная планировка, наличие коммунальных квартир. Эти факторы не позволяет говорить об однородности района и его населения, бюджетные строения расположены рядом с престижным и новым жильем, что создает неоднородность как в определениях дохода населения, так и в представлениях о благополучности и безопасности таких районов.

«На счет центра лично у меня существует тоже такой стереотип, что в центре не живут богатые люди, что центр — это в большинстве своем недижимость по наследству. Она просто передается из поколения в поколение, там живут абсолютно разного рода люди и бабули, и там есть абсолютно убитые бедные коммуналки» (Интервью №7)

«Ну вот я не могу сказать, что вот такой-то район бедный, мне кажется такой сегрегации нет, у нас больше какой-то неоднородности. Опять же, если мы берем коренного жителя Петербурга, который живет в коммуналке, в центре вот он один там остался, больше никого нет, выживает на свои копейки и тем не менее он живет в центре, хотя его можно отнести к бедным» (Интервью №4)

Часто информанты связывали понятие безопасности с центральными районами, говоря, что окраины города являются менее безопасными, но в тоже время они признавали, что большое скопление людей в туристических зонах может негативно сказываться на ощущении безопасности. Жители центральных районов отмечали районы своего проживания как относительно безопасные, акцентируя больше внимания на проблемах, с которыми они сталкиваются в своей повседневности, в то же время жители нецентральных районов часто описывали центральные районы города как безопасные , что не подтверждает в свою очередь дополнительную гипотезу о том, что при повседневном взаимодействии район города воспринимается индивидом как более безопасный.

«Наверное безопасные районы там, где проживают молодые семьи. А небезопасные – окраины города. Они не так безопасны, как центр» (Интервью №12)

На восприятие района города как безопасного и небезопасного, на оценку уровня угрозы влияли, как признали это сами информанты, их личностные характеристики и психологическая готовность к опасностям на улицах города. Тем не менее, не было выявлено значительного отличия в восприятии безопасного и небезопасного района города на основе пола информанта.

«Так как я немного пугливая, потенциальную опасность может представлять любой человек в вечернее время» (Интервью №13)

«Нужно еще пойти от моей личности и города, в котором я выросла. Вообще считается, что в Перми так или иначе не очень безопасно, хотя я никогда в жизни с этим не сталкивалась. Я не тот человек, который ночью боится пойти один или его нужно встретить. Я всегда спокойно, где бы я не находилась, иду я по лесу или по центру города, светло или темно я всегда себя реально, за мелким исключением, чувствую очень безопасно. У меня нет тригера на темноту, шум или пьяных людей» (Интервью №7)

В среднем один информант называл по три района, в которых он появляется часто и которые он знает относительно хорошо. Только в редких случаях постоянное взаимодействие с городской средой определенного района приводило к оценки района как небезопасного. Такими районами стали Невский, Мурино, Центральный, в котором информанты прожили 18, 1 и 7 лет соответственно. В остальных случаях постоянно посещаемые или относительно знакомые районы оценивались как безопасные. Таким образом, гипотеза о влиянии повседневного взаимодействия информанта на образ безопасного района города подтвердилась частично. За редким исключением жители района города считают свой район проживания более безопасным, так как имеют постоянное взаимодействие с ним. В тоже время жители другого района более склонны характеризовать незнакомые им районы как небезопасные на основе существующих стереотипах и рассказах друзей и знакомых.

Общая обстановка в городе оценивается информантами как благоприятная, безопасная, в независимости от того, родились ли они в Санкт-Петербурге или переехали на постоянное место жительство. Отмечается улучшение восприятия безопасности в городе во временном периоде. Девяностые годы, которые ознаменовались развалом Советского Союза, связывают с преступной деятельностью на окраинах города, общей нестабильностью общества, развитием деятельности группировок по всему городу. Тем не менее, информанты говорят о улучшение обстановки в городе, что связано с несколькими факторами.

Это мнение высказывается и администрацией Санкт-Петербурга. Так на официальном сайте администрации Санкт-Петербурга размещено новостное сообщение от 30.01.2020, которое акцентирует внимание на том, что уровень преступности в Петербурге значительно ниже, чем в среднем по России. «В 2019 году в Петербурге зарегистрировано 903 преступления на 100 тысяч человек. В среднем по России - 1379 преступлений на 100 тысяч человек» [71].

«В - Санкт-Петербург – это безопасный город?

О - Мне мало с чем можно сравнить, но думаю да» (Интервью №13)

«Мне кажется, в целом все спокойнее становится со временем, мы катимся в безопасность. Я ни о чем таком повсеместным уже давно не слышал. Да было большим удивлением услышать историю с распилом женщины (дело Соколова), а все что рассказывают практики следователи, это экономика, пересечение границ, наркотики, коррупция» (Интервью №10)

«Я думаю Петербург у нас безопасный, ну относительно России. Не очень большой, столица, культурный город» (Интервью №11)

«Грубо говоря, в советской время у станции метро Парк Победы парк считался очень криминальным местом, мочили людей в Парке Победы. Я сейчас живу в 100 метрах от него… Сейчас не страшно. Там сейчас фонари, и все, кто кого-то раньше мочил, больше никого не мочат. Я думаю, они все уже померли. Прошло уже больше 20 лет с момента, когда была всякая жесть. Про Техноложку ничего такого не могу сказать из городского, я же потом там учился, прям напротив дома, в котором жил, там ничего такого криминального не было». (Интервью №10)

«Может давно было такое, что может лет десять назад не хотели у метро Дыбенко оставлять, но это бред. Может лет двадцать назад было небезопасно у метро Дыбенко и тридцать лет, но у людей остались еще старые какие-то пережитки в голове, что не надо высаживать у метро Дыбенко… Ну там были подвалы Дыбенко, там очень много героином торговали, продавали, кололись. Там очень много было наркоманов очень, вот в том районе вокруг метро Дыбенко» (Интервью №6)

Информанты оценивали безопасность района своего проживания положительно, даже если с ними или их друзьями, родственниками или знакомыми происходили ситуации, подвергающие их жизнь и здоровье опасности. Информант мог подвергнуться нападению со стороны собак, грабежу или краже на улице, попасть в дорожно-транспортное происшествие, но при этом считать район безопасным для проживания. Личный опыт взаимодействия с угрозами воспринимался как случайность, которая могла произойти в любом районе города, а способность справиться с подобными ситуациями позволяла положительному образу района закрепиться.

«Мы сидели. Пришли с другом к подруге, она вышла в одиннадцать вечера на улицу, мы сидели на скамеечке качались, к нам подошел мужик спросить сигарету, у нас ни у кого нет, потому что мы не курим. Он ушел, через три минуты вернулся и начал допрашивать нас, и в какой-то момент у него случился приступ агрессии, он начал бить качель кулаками разбивая их в кровь. У него капает кровь, но он продолжает бить, и потом чудом мы успели его отвлечь и убежать. У чувака резко сменилась радость на агрессию, потому что он под чем-то был. Это было на Кораблях (Василеостровский район), где винты от крейсера стоят…

В- Ты считаешь свой район безопасным?

О- Да, на фоне других районов да» (Интервью №5)

«О - Раньше всего носила булавку, не знаю, насколько это можно отнести к средствам защиты, но один раз это в целом меня спасло. Я подходила уже к дому и шла с выступления с костюмами и дорогим фотоаппаратом. И ко мне подошло два парня, мне было пятнадцать лет, им около двадцати-двадцати пяти, в темноте не очень понятно было. И они говорят отдавай вещи деньги, я испугалась и первое что мне пришло в голову, я достала булавку и проткнула себе палец, сказала у меня СПИД, хотите я вас тоже проколю, они испугались и убежали. Это было очень смешное решение, тем не менее оно мне помогло.

В - А часто у вас такие ситуации в районе происходят?

О - Нет, вообще, я думаю это единичный случай, а так я бы не сказала, что у нас преступный район» (Интервью №13)

В тоже время опыт других людей, предостережения и истории знакомых или друзей о событиях, которые подвергли их здоровье опасности в определенном районе заставляли задумываться о том, что район города является относительно небезопасным и требует больше усилий для безопасного нахождения в нем.

«Да, Купчино, опасный район, это точно. Просто это я много от кого об этом слышала, вот даже из детства, я это помню. Просто так говорили, если даже заходили какие-то разговоры, куда бы ты переехала, ну не в Купчино. Это вот какое-то плохое место» (Интервью №11)

«Одного моего друга Никиту жестко избили на Пионерской. Я не знаю за что, может что-то сказал им, его там вдесятером ногами побили. Меня там не было, но на Пионерской очень стремно, я там один раз был, там какие-то бомжи вокруг были, я не знаю. Больше на Пионерскую я не поеду» (Интервью №6)

«Я бываю очень редко, только на какие-то соревнования приезжаю в Петродворец, только туда, поэтому я очень плохо знаю Петергоф. Но я думаю, что по отзывам друзей это не очень безопасный район» (Интервью №13)

Информанты отмечали и обратный эффект. Когда их ближайшее окружение положительно отзывалось о районе города, их мнение значительно отличалось от общепринятого стереотипа небезопасного района города.

«Считается что Купчино - то есть Фрунзенский район, — это место, где ты после одиннадцати обязательно огребешь. Вот и я ни разу там не получил, но я ни разу не был там после одиннадцати, по-моему. Дыбенко, даже днем, там считается, что еще очень много пацанских историй происходит. Я так только косвенно слышал, что кого-то побили, у меня один из очень близких друзей родился и жил в Дыбенко, и он в целом ни разу не получил. У него раз украли в тренажерном зале телефон, это все что я слышал» (Интервью №10)

Ночное время суток одинаково оценивалось как время повышенной опасности в независимости от пола и района проживания человека. Освещение района и его темных участков в ночное время благоприятно влияло на ощущение безопасности информантов в районе города.

«Конечно, этого я не боюсь, хотя я не помню, когда я в последний раз я гулял вечером или ночью, не сторонник прогулок всяких, но страха нет. Я тут с пятнадцати лет, ну может быть все что угодно, можно и днем там не знаю, в ребро можешь получить, не дай бог конечно, да» (Интервью №3)

«Ночью надо дома быть, это не очень безопасно. На Ваське, периодически бываю ночью, но скорее я считаю, что ночью стоит избегать появления на улице» (Интервью №9)

«Ночью лучше вообще нигде не появляться, сидеть дома» (Интервью №8)

«Не ходить в таких районах, где совсем не освещена территория ночью» (Интервью №12)

«Ну, как сказать, если к примеру находиться в каком-то людном месте, например в парке. Вот у меня радом с домом есть парк, Боевого Братства. Там поставили фонари и в принципе там достаточно безопасно. Если например зайти куда-нибудь во двор и гулять по какому-нибудь темному переулку, то ну это понятно уже будет менее безопасно» (Интервью №1)

Тем не менее, длительность проживания в районе города положительно влияла на оценку безопасности района в ночное время суток. Это было связано с тем, что информант знает безопасные маршруты от основных транспортных узлов до места проживания, к примеру, от метро до дома, знает лично обитателей района и тех, кто может угрожать его безопасности и с тем, что неприятные ситуации ночью не случались или их удалось избежать. В тоже время предположения о том, что может произойти нападение негативно влияло на восприятие безопасности в районе в ночное время суток как среди местных жителей, так и обитателей других районов города.

«Есть много мифов особенно про Дыбенко, ну есть правда мифы, которые выходят за грань, а есть прям правдивые, там если говорят к примеру в Купчино или Дыбенко очень много отбитой молодежи так скажем, то есть неадекватной, которая может на ровном месте подойти и завязать драку, то ну да, это правда. Я сам с некоторыми знаком, которые такой подобной фигней занимались, просто подходили к людям на ровном месте и просто начинали докапываться до них и развивать конфликт… Просто из-за того, что играю там в футбол у меня есть достаточно много знакомых, которые так сказать эти гопники, то есть меня на районе все знают, так что если я кого-то встречу то там будет мой знакомый. И никто меня трогать не будет, потому что меня знают. Это касается именно моего возраста восемнадцати-девятнадцати лет. Ну к примеру, если там будет кто-то постарше прям кого я не знаю, то возможно. Но таких я не встречал, но друзья были, на которых налетали» (Интервью №1)

«В - Если ли какие-то группы лиц в твоем районе, которые могут представлять опасность тебе или другим людям?

О - Ну мне вряд ли, в том плане что я очень многих знаю. Знаю их образ жизни и все остальное, то конечно да, такие есть у нас» (Интервью №5)

В рамках интервью не было конкретно уточнено о какой безопасности района идет речь, касается это только личной безопасности, экологии или опасности от материальных объектов среды, тем не менее все информанты понимали безопасность в городской среде прежде всего как отсутствие угроз и опасности от других жителей города.

Опасность причинения вреда от материальных объектов среды оценивается одинаково по всему городу и не является проблемой для информантов в рамках одного конкретного района города. Так уборка снега и наледи представляется проблемой для каждого района города, но особенно актуализируется в Центральном районе, поскольку узость тротуаров, близость к проезжей части, мусорные баки на приграничной зоне дроги и наличие небольших скатов с крыш, заставляет обращать повышенное внимание к безопасности, акцентируя внимание на возможности падения, как самого человека, так и снега с крыш домой.

Проблемы с экологией города не воспринимаются как прямая угроза безопасности человека. Говоря о экологической безопасности в городе и в районе, информанты в первую очередь отмечают проблемы отсутствия зеленых зон, наличие предприятий, больших дорог, которые могут негативно сказываться на здоровье человек. В то же время информанты указывают на разные районы города, как на содержащие вредные предприятия и производства, что может быть связано с опосредованными представлениями о городской среде промышленных районов города. Только Василеостровский, Приморский районы и район Крестовского острова были названы благополучными с точки зрения экологии, поскольку ветра с залива приносят свежий воздух и районы имеют много зеленных насаждений.

«В Шушарах есть проблемы отсутствия зеленой зоны, тут сплошная застройка и только два, три дерева и все, это может угрожать опасности здоровью, именно экологической, ну и присутствуют производства» (Интервью №8)

«На Приморской там и тихо и воздух постоянно свежий с финского залива продувается. На самом деле я очень доволен тем, где я вижу в плане района» (Интервью №5)

Транспорт оценивается информантами независимо от района как опасность. Особенно остро проблема транспорта воспринимается информантами, если его место жительства находится рядом с ЗСД. В качестве негативного влияния выделяют шум, выбросы автотранспорта, большая скорость вождения, трудная и опасная процедура перехода дороги.

«В любом случае город это такая вещь, в которой может произойти все что угодно с транспортом и со всем» (Интервью №4)

«Транспорт, если есть дорога, то всегда найдется машина, которая по ней проедет быстрее, чем положено и заработает 264 статью УКРФ, но это неизбежно, это к месту не привязано» (Интервью №10)

## **Образ небезопасного района города**

Опрошенные информанты не выделяют в Санкт-Петербурге опасные районы, как правило говоря об относительной небезопасности в городе, которая может завесить от множества факторов. Тем не менее, информанты приписывали наибольшую вероятность возникновения угроз личной безопасности в таких районах города как Купчино и Дыбенко. Интересным становится предположения информантов о том, что новые окраины города в скором времени «станут рассадниками преступности».

«В принципе мне кажется любой район несет потенциальную опасность, какой-то меньше, какой-то больше, но я чувствую скорее себя безопасно, чем под угрозой» (Интервью №11)

«О - Не знаю ни одного друга или знакомого, у которого были бы средства защиты. Но, наверное, стоило бы. Ну это, наверное, все-таки из-за влияния медиа, влияния социальных сетей, и историй, которые можно видеть в социальных сетях

В - Они как-то влияют на твое восприятие района?

О - Нет, не на восприятие района, просто на восприятие безопасности, о том, что иногда может что-то казаться безопасным, но любой район может казаться безопасным, но лучше с собой иметь средство защиты. Никто не застрахован ни от чего, даже в самых престижных и богатых районах» (Интервью №8)

Информанты отмечают, что нет таких районах, в которых они бы не появились не при каких условиях. Большинство информантов готовы посещать любые районы города, если у них появится необходимость в его посещении. Каждый информант признает, что существуют некоторые условия, при которых он бы посетил район, который до этого был назван им как небезопасный или относительно небезопасный даже в ночное время, которое отмечается как время повышенной опасности. Это может быть связано с крайней необходимостью, возможностью посещения района только в дневное время суток или отсутствием необходимых объектов в своем районе города.

«Может если бы я там жила, я больше небезопасность ощущала, но сейчас у меня нет какого-то вот в тот район я не поеду, потому что там не безопасно» (Интервью №4)

«Наверное нет, потому что если мне нужно будет там появиться, друг будет снимать квартиру и ему понадобится помощь, то я приеду к нему на такси, но мне будет страшно» (Интервью №11)

«Нет районов, в которых я бы не появился не при каких условиях, потому что иногда инфраструктура созданная в каком-то из районов просто необходима и приходится туда ехать. Это допустим комплекс торговый и его нет в других районах, и приходится приезжать» (Интервью №5)

Образ небезопасного района редко строился на непосредственном взаимодействии информанта с районом города. Только Мурино, Центральный и Невский район были отмечены как относительно небезопасные, при условии, что информант прожил в этом районе больше года.

Небезопасными районами, наиболее часто были названы Девяткино, Кудрово, Купчино, Дыбенко, окраины города и промышленные районы при условии, что информанты посещали их не на постоянной основе, при необходимости или имели только опосредованное представление о нем. Промышленные районы и окраины не были условно обозначены и были скорее обобщающим представление всего плохого что может происходить в городе. Такие районы ассоциировались с плохой экологией, повышенной преступностью, неблагополучным населением и наличием проблем с инфраструктурой.

Наиболее интересным представляется смещение территориального расположения районов, которые обладают в представлении жителей города статусом небезопасного района города. Стереотип о опасном Купчино и Дыбенко постепенно уходит. Многие информанты признают, что эти районы являются безопасными и их статус небезопасных районов не оправдан. В тоже время окраины города, такие как Кудрово, Мурино, Девяткино, часто характеризовались как современные «гетто», им предписывались закрытые территории, жизнь его обитателей в рамках одного района, что заметно влияло на восприятие этих районов как небезопасных. Могу предположить, что развитие стереотипа небезопасного района города на его окраинах будет развиваться и со временем полностью сместит представление о небезопасности в районах Купчино и Дыбенко.

«В - В каких районах города не стала жить?

О - На Парнасе и в Мурино. Потому что это муравейники, я считаю их районами гетто. Потому что там большое скопление людей, там в силу того, что дешевое жилье, проживают люди из социально необеспеченного слоя, там нет адекватных» (Интервью №9)

Несколько информантов отметили, что на их восприятие района города повлиял общепринятый стереотип о небезопасности района города, который они слышали от других. В некоторых случаях, стереотип представлялся устаревшим, не отражающим действительность, поскольку основывался на репутации района в девяностые годы. Несколько информантов, высказали о несправедливости такого общественного мнения, ссылаясь на личный опыт проживания в районе или опыт проживания в этом районе друзей или знакомых, которые делились своими положительными впечатлениями о районе города.

«Есть конечно стереотипы. Они происходят в первую очередь из-за наших родителей, которые в Питере жили, потому что они говорят, что это район Купчино, ой там много преступления, насильников, воров. Ой это район Пискаревского парка, парка Сосновки, там тоже много насилия, там много людей не очень хороших живут, и с ними лучше не видеться лишний раз. Конечно, такие стереотипы прививаются, с одной стороны, от родителей, а потом от разговора со сверстниками, соцсетей. Допустим мой друг живет у метро Удельная, он мне преподносит этот район в таких угрюмых и тусклых красках, что конечно влияет на моем мнении о районе. На мой взгляд этот район такой, там Удельный парк, там благоустройство хорошее, но ничего не могу такого сказать о небезопасности» (Интервью №14)

«Я бы наверное сказала про безопасность, но я сама не сталкивалась пока жила в этом районе, но ходит тоже такой стереотип, что в Купчино опасно, где еще мне даже в голову не приходит» (Интервью №7)

«Ну есть же стереотипы что Купчино, Дыбенко — это неблагополучные и небезопасные районы. Проживя много лет своей жизни во Фрунзенском районе в Купчино я могу сказать район как район. Мне кажется, Центральный район был более небезопасным, чем Фрунзенский, чем Купчино, о котором ходит стереотипы» (Интервью №8)

«На самом деле я думаю, что статус Купчино, как гопнического района, он из девяностых скажем так, потому что я знаю нескольких людей из Купчино и их более чем устраивает этот район, им очень нравится там жить, так что я считаю, что это не оправдано» (Интервью №9)

«В Купчино я был по-моему один или два раза в своей жизни. При этом я был в темное время суток, а там было страшно, потому что мне мои знакомые, которые там жили рассказывали какие-то ужасные истории. Подруга, которая там живет, я сейчас вспомнил рассказывала одну историю про Купчино. Подруга шла с работы поздно вечером, на нее напал кто-то пытался отнять сумку, в итоге она ударила его между ног и убежала от него. Но случай того, что на тебя могут напасть, но он реален и просто вечер, поздно вечером. Она постоянно говорит, что криминальный райончик, ну и все об этом говорят, по-моему. Но сейчас я меньше об этом слышу по крайней мере, потому что вроде как какое-то развитие идет» (Интервью №2)

«Вот мои родители сделали мне такое хорошее детство не смотря на то что. Купчино не очень хороший район считается, тем не менее я ничего плохого не могу сказать. По людям да, то есть я не скажу, что там какая-то гопота … Мне кажется, Купчино время уже прошло, это было под конец, наверное, советского союза, когда люди там занимались каким-то разбоем и так далее. Сейчас там в принципе можно сказать нормально. Ничего плохого про это место сказать не могу» (Интервью №3)

Один информант объяснил свое негативное отношение к району города, акцентируя внимание на сверхъестественном присутствии, которое угрожало безопасности его семьи и было связано с городской легендой об Обводном канале.

«Невская перспектива, Александро-Невская Лавра, правильно. Значит в этом районе. Там коммунальные квартиры. В одной из коммунальных квартир я жил. И там такая атмосфера местности чертовщина, потому что именно в той квартире, где мы жили, там ручки дергали постоянно, но никого не было. Там моими игрушками кто-то кидался, а ничего материального не видно. Там было такое. Ну вот смотри, родственники на кухне были, а в комнате просто тупо разбился сервант, сервант взял рухнул на пол, шум был такой – разбивалась посуда, стекла. Когда родственники с кухни прибежали в комнату, сервант стоял, посуда стояла. То есть шум был, а ничего по факту не разбилось. В общем полтергейст там всякие… Да. Ну лично мне родственники объясняли, что тут легенду слышали, что там кладбище было, может быть. Но наш дом построен в начале Двадцатого века, и на кладбище построили этот дом. Ну во-первых там алкоголин очень высокий, преступления там тоже много было и полтергейсты. Люди жили, если люди не алкоголики, то они жили как будто на ножах, такие издерганные, нервные» (Интервью №16)

Если же опыта нахождения в районах, о которых информант слышал некоторые стереотипные суждения, не было или он был кратким, то район оставался небезопасным в преставлениях информанта.

«Да, Купчино, опасный район, это точно. Просто это я много от кого об этом слышала, вот даже из детства, я это помню. Просто так говорили, если даже заходили какие-то разговоры, куда бы ты переехала, ну не в Купчино. Это вот какое-то плохое место. Я сама была в Купчино. У меня там друзья снимали. На Международной, но мне было страшно, это был вечер. Но они меня встречали, я помню, и от остановки довели» (Интервью №11)

«Нет, но я бы провела черту где-то на окраине юга, потому что он мне кажется не очень безопасным, как по мне. Может, потому что я там не нахожусь на постоянной основе и это делает мне некоторый стереотип» (Интервью №13)

«В - Ты делишь как-нибудь районы на безопасные и небезопасные?

О - Да, но это стереотипно. Считается что Купчино - то есть Фрунзенский район, — это место, где считается, что ты после одиннадцати обязательно огребешь. Вот и я ни разу там не огреб, но я ни разу не был там после одиннадцати, по-моему» (Интервью №10)

Относительная небезопасность района может быть связана с небольшим количеством людей в ночное время. Тем не менее, большое количество людей в популярных или туристических местах может негативно сказываться на восприятии района города как безопасного. Как отмечают информанты, места большого скопления людей могут привлекать попрошаек, карманников, которые могут незаметно нанести ущерб в виде кражи, что заставляет оценивать центральные районы города как небезопасные во время часа пика.

«Мне кажется, опять же, чем больше район такой живой, тем больше там людей в любое время суток, тем больше он кажется тебе безопасным. С другой стороны, чем больше людей, тем меньше ты знаешь, что у них там в голове, поэтому может, наоборот. А вот в каких-нибудь районах спальниках, возьмем ту же Купчино, слава не очень еще с восьмидесятых-девяностых годов еще плюс действительно спальник, в котором ночью выходят только отчаянные люди. Ну и идти где-нибудь в центре, где горят фонари свет все такое, и в Купчино, где горит только один фонарь на всю улицу. Чувство безопасности да, оно будет розниться» (Интервью №4)

«Не знаю как насчет средства безопасности, например в метро или на Сенном рынке я всегда перекладывала шмотки из сумки, любые вещи, все самое ценное убираю во внутренние карманы, рюкзак перевешиваю пузом вперед, чтобы передо мной был. Просто, потому были случаи, когда что-то в метро у кого-то вскрывали. За своими вещами в скоплении людей я очень слежу, это уже просто привычка, я уже не обращаю внимание» (Интервью №7)

«Наверное у Смольного безопасно, самое такое безопасное место. При этом я не могу сказать, что в центре безопасно, там все затуристчино, есть отели с нелегалами. Вообще неприятно находится там в час пик иногда в центре, так что я не сказал бы, что там безопасно находиться. Центр - там Маяковская, Гостиный - везде там вот такие туристические зоны, что там не приятно даже из-за того, что много людей и много туристов, которые хотят обмануть и всякие ушлые ходят ребята. Неизвестной национальности. Не русской» (Интервью №6)

Небезопасность района была объяснена информантами через представление о непрестижности района и неблагополучном население этого района. Это связывают как с низкими доходами населения и принадлежности жителей района к группам лиц, которые обладают низким уровнем доверия населения. Хотя и признается, что подобные слои населения могут быть в любой части города, в небезопасных районах такие группы наиболее явно выделяются в представлениях информантов на фоне остальных жителей, что и позволяет говорить о возможных угрозах, приписывая их к конкретному месту.

Наиболее часто упоминаемыми группами населения, которые могут представлять опасность в районе проживания или в любом другом районе города, оказались такие группы населения как гопники, школьники и беспризорники. Эти термины связаны между собой общим впечатлением «молодежного безделия». Небезопасность района определялась и с помощью представлений о типе застройки в районе. Низкое качество жилья, отсутствие рекреационных зон и развлечений приводит по мнению информантов, к тому, что данные группы населения находят развлечения самостоятельно и не всегда подобные шалости вписываются в рамки закона и порядка.

«Это сейчас стало менее популярно, если ты помнишь в 2015 году считалось прям для молодых пятнадцати-восемнадцати лет быть приверженцем фашисткой или антифашисткой радикальной группировки считалось прикольно. Они там друг друга мочили, но у них интерес просто мочить, чтобы мочить, просто подраться. Молодежное безделье. А сейчас это все уходит в прошлое, по крайней мере я про это меньше слышу» (Интервью №10)

«Всегда могут найтись какие-то беспризорники, например по Галерее шастают какие-то кретины. У моего друга была такая ситуация, что он выходил из Ашана и его чуть группа каких-то школьников, у которых нет родителей, скорее всего, потому что ну он там на кого-то косо посмотрел, и через тридцать секунд вокруг него собралось тридцать школьников разных пошибов, некоторые из них были постарше, некоторые помоложе. Видно, что они какие-то стремные очень на улице как алкаши» (Интервью №6)

«Просто я ходила в школу в Центральном районе, и я скажу так, контингент там дети из коммуналок. Это дети, выросшие в коммуналках, дети в основном родителей, которые употребляют алкоголь. Может не во всех семьях, сложно так сказать, по своему классу – у нас было в классе пятнадцать человек и полных семей, включая мою, было максимум четыре полные три семьи… Опять же они сейчас их может быть меньше, коммуналки расселяют, их уже не так много, как раньше было пять-десять лет назад, но то, что я видела это дети, которые вырастают в преступников. Те дети, которые выросли со мной в этом районе, с которыми я общалась, занимаются незаконной деятельностью, девушки там уже все имеют детей непонятно от кого» (Интервью №8)

«В - Есть в твоем районе группы лиц могут представлять опасность в твоем районе

О - Школьники, потому что район восстания, район Лиговки он почему-то считается тинейджерским, там постоянно ошивается мелкие. У нас есть одна клоака Бургер Кинг, это какой-то лютый притон. Это чуваки залипают в телефоны и что-то в друг друга бросают ведут себя агрессивно. Два раза были в Бургер Кинге и два раза у меня были истерики» (Интервью №7)

«В - Если ли какие-то группы лиц в твоем районе, которые могут представлять опасность тебе или другим людям?

О - Ну мне вряд ли, в том плане что я очень многих знаю. Знаю их образ жизни и все остальное, но конечно да, такие есть у нас. Ну это просто школьники, которые не могут найти себе занятие и шатаются без дела. На мой взгляд это так» (Интервью №5)

«Представлять опасность могут дети из неблагополучных семей и представители рабочего класса. В Калининском я доучивался, и вот были такие ребята из неблагополучных семей, которые и наркоманили и продавали наркоту и в драках уличных участвовали, но я вы не сказал что это повально и повсеместно, это были единичные случаи, особенно этот контингент лиц можно увидеть вечером, когда выходишь из метро Просвещения или Озерки, они там тусуются» (Интервью №14)

Наиболее заметной категорией граждан, которые могут представлять опасность в районе, по мнению информантов, являются мигранты и люди не русской национальности. Информанты предполагают, что они живут в тесных условия, постоянно нуждаются в дополнительном заработке и ведут себя неподобающем образом в городской среде, поскольку их традиции и нормы отличаются от общепринятых в русских городах. Образ неблагонадежного и неблагополучного мигранта, который может угрожать личной безопасности жителя Санкт-Петербурга, по мнению информантов поддерживается с помощью сообщений в СМИ о различных правонарушениях, которые эта группа людей совершает в городском пространстве.

«И обычно у нас мигранты не вызывают больших симпатий, может это зависит от поведения, потому то не все приезжают просто работать, кто-то и права качают. Я много раз была свидетелем, когда сидит быдло быдлом, толи он специальнокого-то провоцирует толи нет. Если ты приехал, то веди себя соответственно. Ну и плюс какие-нибудь сводки новостей, что мигрант какой-нибудь изнасиловал, мигрант какой-то украл и все происходит конструирование какой-то социальной проблемы. Мне кажется это самая яркая категория» (Интервью №4)

«В любом районе могут быть скопления таких людей, которые могут представлять опасность. У нас много строек, рабочие не русские, я не знаю где они проживают» (Интервью №12)

«В - А есть ли в твоем районе группы лиц, которые представлять опасность для тебя или для других людей?

О - Много мигрантов, как и в любом другом районе, но в Шушарах я замечаю, что их очень много, наверное, в связи с дешевым жильем. Много мигрантов, я как бы считаю себя тоже мигрантом, потому что моя семья мигрантов. Я про мигрантов рабочих, которые приезжают на сезонные заработки, вот ну они представляют, наверное, опасность и эта опасность представляется тем, что у них другие традиции, они привыкли относиться к своим женщинам по-другому, поэтому здесь им кажется, что они могут также действовать» (Интервью №8)

Люди без определенного места жительства редко воспринимаются как источники опасности в городском пространстве.

«В - Есть ли в твоем районе группы лиц, которые могут представлять опасность тебе или другим людям?

О - Ну да, есть бомжи на 8-ой линии живут, я их ненавижу. Может я не особо хожу ночью, но в дневное время они не представляют опасности, не трогают никого, но я думаю, что они опасны ночью» (Интервью №11)

«Там рынок Удельный и бомжи рядом тусуются, это неприятно, но я бы не сказал, что они опасные» (Интервью №14)

Присутствие в районе города людей, которые употребляют алкоголь, не приводит к тому, что он маркируется как небезопасный, но наличие дешевых мест и большое скопление нетрезвых людей заставляет информантов акцентировать свое внимание на возможных угрозах, поскольку поведение подвыпивших людей признается непредсказуемым и агрессивным. Часто их замечают дерущимися, что создает неблагоприятный образ района.

«Мне кажется все сейчас настолько размыто, как говорят следует ждать опасности от алкоголиков, а кто алкоголик... Вот он сейчас едет в метро, днем он нормальный, а ночью не известно кто из нас что делает. Ну и сидят они там по своим квартирам, пьют» (Интервью №4)

«Ну еще есть алкаши, но они особой опасности не представляют, просто шатаются иногда, хотят туда-сюда» (Интервью №6)

«Мурино там есть метро, но там нет школ больниц и так далее, там нечего делать и количество пивных точек на квадратный метр зашкаливает. Ну не бары именно, а вот пивные разливухи вместо других досуговых мероприятий, то есть чтобы чисто напиться» (Интервью №6)

«Бывает, что, когда там гуляешь, какая-нибудь компания рядом проходит, каких-нибудь пьяных людей, и в этот момент не очень хорошо себя чувствуешь, потому что не знаешь, что от них можешь ожидать. Поэтому многие друзья, которых я знаю, они носят с собой баллончики перцовые» (Интервью №1)

«На Ваське периодически бываю ночью на улице, но скорее я считаю, что ночью стоит избегать появления на улице, хотя бы потому что люди бывают появляются не в трезвом виде в любом районе» (Интервью №9)

«Сейчас, когда живем в центре это наверное актуально, из-за того, что мы живем на соседней улице от Рубинштейна и у нас прямо на Достоевской есть КонтактБар, и там частенько просто полупьяные люди лежат прямо на тротуарах, но не обязательно даже ночью, орут, пляшут. То есть в Призму идешь, а там толпа просто, идешь в пухане, а люди в футболках на улице развлекаются. Не могу сказать, что мне как-то страшно, но все равно сравнивая с той же Васькой, когда мы жили на Шевченко, ты выходишь и тишина, просто никого, ты идешь спокойно и никого не наблюдаешь. То есть в центре, когда ты выходишь, ты почти всегда видишь полупьяных людей у КФС, которые пошли догоняться пивом или подъесть что-то, чтобы не тратить кучу бабла на Рубинштейна. И с Рубика всегда музыка играет и притон около КонтактБара. Ну и соответственно просто ходят пьяные люди на улице, но я не особо на них как-то обращаю внимания, но, наверное, это первый раз, когда я стала замечать, что вокруг так много источников неприятностей потенциальных» (Интервью №7)

«У нас все тихо, Питер в плане алкоголизма еще не самое тяжелый случай, а вся макруха и вся жесть там, где алкоголь, потому что он вызывает агрессию, причем неожиданную. У нас девяносто процентов убийств на бытовой почве, это при высоком опьянении. А наркотические преступления это не агрессивные, это не внезапно возникшие умыслы, если кого-то и мочат из-за наркоты, то это было спланировано заранее, это всегда объясняется корыстными мотивами, что человеку нужны деньги или доза, или деньги на дозу. Вся преступность наркотическая она всегда имущественная и корыстная, а алкогольная поножовщина» (Интервью №10)

Наркоманов и психическибольных людей, информанты объединяют в одну группу, поскольку они ведут себя непредсказуемо и за редким исключением агрессивно, что может представлять опасность для жителей этого района.

«В - Что может сейчас делать твой район небезопасным?

О - Любой район может делать небезопасным люди, которые небезопасны, то есть люди, которые употребляют запрещенные вещества и у них проблемы с психикой, они могут собой представлять некоторую небезопасность для окружающих» (Интервью №8)

«В - А с чем обычно связывают небезопасность в Купчино?

О - Я думаю это драки, наверное, уличные, развитое, как и, наверное, в любом другом спальном районе, хотя может и в других не знаю, торговля запрещенными веществами, наверное, из-за того» (Интервью №8)

«Неадекватные может быть, у нас тут кстати психиатрическая больница рядом, некоторые эти элементы ходят, но они не опасные, они могут быть неадекватными, но они не агрессивны» (Интервью №15)

Небезопасность района оценивалась и с точки зрения плотности населения и наличия прохожих и туристов на улице. С одной стороны, отсутствие людей воспринимается так небезопасная обстановка, поскольку нет возможности попросить помощи у прохожих. В то же время признается, что большое количество людей на популярных и туристических маршрутах привлекает неблагонадежных и ушлых людей, которые могут совершить незаметно кражу. Отдельно выделяют цыган, предписывая им некоторую хитрость, которая может угрожать материальной и экономической безопасности информанта.

«И мне не нравится, что единственное в Девяткино там автовокзал тот же, куча цыган, которые пытаются обмануть моих друзей обычно, которые оттуда уезжают» (Интервью №2)

«На Апрашке довольно много цыган, они в районе Садовой ходят и таскаются с мелкими. И с моей коллегой было, она ходила с ноутбуком и провод весел, и мелкая просто схватила и держала и деньги выпрашивала. Я шла как-то со стаканом какого-то лимонада, и эта же мелкая просто идет и подпрыгивает до меня и чуть не выбивает стакан из рук. Все, кто на машине приезжают, знают, что там на Фонтанке, когда паркуешься приходят мелкие и говорят, парковка платная 100 рублей» (Интервью №7)

Небезопасность в районе связывают и с отсутствием органов власти, их неспособностью вовремя прийти на помощь в случае необходимости. В некоторых случаях, полиция сама представлялась информанту источником проблем. В тоже время образ военного в форме положительно воспринимается информантом и служит некоторым гарантом его личной безопасности в районе.

«Кого-то сбивала машина даже на зеленый сигнал светофора, одного сбила полицейская машина в кармане дороги» (Интервью №5)

«Я не знаю, я мало бываю на окраинах, но я думаю, что там опаснее, там нет полиции и она приезжает только когда уже что-то случилось. Совершенно точно там есть участки, но их меньше, чем в центре. В моем районе я довольно часто вижу полицию, я всегда вижу машины или полицию. Если было их меньше, было бы опасно» (Интервью №11)

«Возможно полиция работает хорошо, потому что я никогда не сталкивалась на своем опыте с явной преступностью, но у меня к ним больше недоверия. Допустим, когда я вижу полицейского я не чувствую себя защищенной, а чувствую, что мне стоит убраться, потому что меня могут за что-то оштрафовать или подойти ко мне и начать что-то расспрашивать, что в целом не приятно. В целом они должны быть гарантом защиты, но в моих глазах это не так» (Интервью №13)

«Вообще наиболее небезопасные я бы назвала какое-нибудь Мурино, это Ленобласть, и Парнас. В Мурино были проблемы с пунктами полиции, то есть их там не было фактически. Потом там большое скопление нелегального бизнеса, в том числе и проституция, бордели» (Интервью №9)

«Ну есть новостройки, там Кудрово, там тоже новое жилье, но там не так все плохо с преступностью. В Шушары расселяют с одной стороны людей из коммуналок, с другой стороны там же покупается недвижимость для военных по военной ипотеки, насколько я знаю, и получается, что скорее всего там гопников просто убивают. Там очень много военных» (Интервью №10)

«О я знаю максимально безопасный район, это район у меня там сейчас подруга живет, это район на площади Ленина, Финляндский вокзал, просто потому что там вокруг три военные академии, и там большинство людей вокруг утром вечером и днем, это военные в разных цветах формы, с ними понимаешь, что кто-то на твоей страже каждый день» (Интервью №7)

На восприятие образа небезопасного района города может влиять наличие бродячих собак, хотя их количество значительно уменьшилось в городе и встречи с ними стали редким исключением.

«Я за собой заметила, что я в последнее время опасаюсь бездомных животных, что если бы за мной ночью увязалась собака или где-то налаяла без хозяина и без поводка, я бы явно испугалась» (Интервью №7)

«Раньше около эстака были бродячие собаки, вообще в парке раньше были ц Московской, но их не видел уже лет пять» (Интервью №10)

Некоторые информанты отмечали повышение уровня тревожности из-за новостных сообщений, которые рассказывали о совершенных происшествиях в районе или городе, это делало их более тревожными и внимательными к различным случаям.

«У меня была ситуация в метро в 17 году, в апреле был теракт, и где-то в сентябре я ехала в метро, кстати я ехала с Приморской, и получилась такая ситуация, что рядом со мной стоит лицо кавказской национальности, не знаю кто он по национальности был, мужик с бородой с рюкзаком и начинает что-то себе шептать и вот такая ситуация. Я, наверное, единственный раз в городской такой жизни почувствовала животный страх. Мне стало настолько жутко и дико, и как-то. И главное мы уже отъехали от станции и тебя начинает так потряхивать, ты ничего уже не можешь сделать, ты заперт в вагоне. Причем может он с кем-то разговаривал по гарнитуру, может я наговариваю на человека. Может не у меня одной, потому что после того, как в метро случается теракт у всех такое настроения. Единственное что я тогда сделала, это отошла в другую часть вагона» (Интервью №4)

«В - Ты как-то следишь за новостями о городе и о районе?

О - Ой. Я не слежу, но в моей жизни появилась Нюра Дашевская, которая ведет выпуски Невских новостей, и они ведут отдел происшествий. У них выходит каждый день выпуск, и Нюра часто там светится, но я не могу сказать, что я прям слежу за этим, но, когда есть время я смотрю. И честно, я даже поймала себя на мысли, что я не хочу их включать, потому что у них очень много вестей по дорожно-транспортным происшествием, и так как я живу с не самым уверенным водителем, мне реально после того как я стала смотреть дорожные новости, мне стало страшнее, по причинам не связанными с моим парнем, садиться в машину, я постоянно, если мы едем я нервничаю и постоянно срываюсь на него» (Интервью №7)

## **Образ безопасного района города**

Наиболее часто безопасными районами были названы Центральный, Петроградский, Василеостровский район, отдельно некоторые информанты выделили Крестовский остров, который входит в состав Петроградского района.

Относительно безопасными были названы районы, в которых проживают информанты. Образ района, который одним информантом был оценен как безопасный, при условии, что он там проживает, как правило воспринимался более негативно теми, кто в данном районе бывает крайне редко.

Образ безопасного района города зависит от престижа и репутации этого района. Информантами признается прямая взаимосвязь между доходами населения и уровнем безопасности в районе. Районы с высоким уровнем дохода населения и престижные районы рассматриваются как наиболее безопасные. По такому принципу был выделен Крестовский остров и Петроградский район. Информанты не проживают в данном районе, не посещают эти районы на постоянной основе, но хорошая репутация района и представление о высоких доходах жителей этих районов, позволяет информантам делать вывод о безопасности района, не имея собственного опыта взаимодействия с городской средой района. Это еще раз подтверждает гипотезу о влияние высокой стоимости жилья в районе на закрепление образа района города как безопасного.

«Но если бояться, то это уже надо езжать на Крестовский, но это уже вопрос финансового обеспечения» (Интервью №3)

Центральные районы Санкт-Петербурга однозначно оцениваются информантами как безопасные, даже если информанты не проживают в этих районах и редко в них бывают. В тоже время, информанты, которые некоторое время жили в центральных районах города лучше понимают возможные угрозы, хотя и оценивают их как незначительные.

«И опять же если говорить о районах, на мой взгляд, самый неблагополучный район из всех в котором я жила это центральный район. Хотя считается, принято считать, что окраины более небезопасные или менее приятные для жизни семьи» (Интервью №8)

«В - Есть ли районы в Петербурге, в которых ты бы ни за что не стала жить?

О - Я уже почти готова сказать, что центр. Даже с точки зрения безопасности. Ну и не стала бы в Центре жить, потому что шумно, этим не нравится, по крайней мере там, где мы живем. Машины ночью, всегда есть люди ночью, всегда кто-то есть, и этот общий постоянный шум напрягает, хочется, чтобы было время тишины и уединения» (Интервью №7)

Нельзя сказать, что образ безопасного городского района строится на отсутствии всех или некоторых угроз, которые делают район города небезопасным. Напротив, жители района как правило признают, что их район может обладать некоторой угрозой при определенных условиях, но это не приводит к выводу о том, что район их проживания является небезопасный. Угрозы при непосредственном и постоянном взаимодействии представляются информантами потенциальными, но не обязательными. Умение правильно обходить, избегать недостатки городской среды и групп лиц, которые могут представлять опасность, позволяют не сталкиваться с явными угрозами. При этом личный опыт столкновения с неприятностями не дает оснований для вывода о небезопасности района города, в большинстве случаев, этому приписывается случайный единичный характер.

## **Практики, направленные на увеличение уровня личной безопасность в городской среде**

В ходе интервью информанты делились историями из своей жизни и жизни их окружения, которые произошли в определенных районах города. Эти истории были связаны с нападениями, кражами, домогательствами и драками. Нельзя однозначно сделать вывод о том, что подобные несчастные случаи, которые подвергали опасности здоровье и жизнь информантов и их родственников, друзей и знакомых, негативно влияли на восприятие безопасности в районе города. В том случае если информант предполагал, что за ним кто-то идет следом в ночное время, но при этом угрозу удалось избежать, район с большей вероятностью признавался как небезопасный.

В качестве ситуаций, которые произошли с информантами и могли подвергнуть их здоровье опасности, были названы нападение в ночное время около дома информанта в Приморском районе, нападение собак и агрессивное поведение неизвестного человека в ночное время в Василеостровском районе. Во всех случаях угроза оценивалась как реальная, тем не менее каждый информант смог справиться с ней и избежать плачевных последствий. Три информанта попадали в ситуацию, которую они не могли однозначно оценить как угрожающую их здоровью. Они не получали прямых угроз, не удалось выяснить реальные намерения лиц, которые были обозначены как подозрительные, поскольку непосредственного столкновения удалось избежать. Шесть информантов никогда не сталкивались с подобными ситуациями лично или признавали, что не могут их вспомнить.

Для обеспечения собственной безопасности, в особенности в ночное время, некоторые информанты используют различные превентивные практики, которые они применяют, если чувствуют себя некомфортно и предполагают наличие угроз, которые могут подвергать их опасности в городской среде. Такие практики могут быть основаны на изменении поведения, привлечении к передвижению в ночное время по городу родителей, знакомых и партнеров и на возможности использования средств личной безопасности, таких как перцовый баллончик, пистолет, ключи.

Информанты, которые проживают с родителями сообщали, что в ночное время о их безопасности особенно беспокоились родители. Они забирали своих детей от метро и провожали или подвозили информантов до дома, если те задерживались по каким-то причинам допоздна.

«Родители забирали от метро, чтобы я не ходила поздно ночью по городу особенно до 18 лет» (Интервью №13)

«Родители забирали от метро, если я поздно возвращалась домой, с тренировки, например, в одиннадцать если приезжала, на машине забирали» (Интервью №11)

«На удельной меня ночью отец встречал с метро на первом курсе, если поздно возвращался из библиотеки домой. Я мог в девять выйти, и приехать уже пол одиннадцатого. Потому что идти пешком ночью уставшим, и потому что на Уделке ночью не особо безопасно, всякое бывает. По крайней мере один раз у отца там сумку выхватили и убежали, хотя там не было какой-то угрозы жизни и здоровью» (Интервью №15)

Сами информанты провожали своих друзей и знакомых не столько для обеспечения безопасности, сколько для того, чтобы провести больше времени с этим человеком или помочь ему сориентироваться в незнакомом для него районе. Информанты мужского пола не исключают, что, провожая до дома или остановки общественного транспорта девушек, они беспокоятся о их безопасности. В некоторых случаях они готовы оплатить такси до дома, если не могут или не хотят провожать девушку лично.

«До остановки всегда, ну если это мой район, то я буду обеспокоена, не за безопасность, а за то, чтобы человек просто не потерялся» (Интервью №8)

«Мы заставляем друга Никиту встречать егодевушку Сашу у метро и провожать ее до дома. Но они там по-разному решают этот вопрос. Либо он оплачивал ей такси до дома, либо встречает уже на Кораблестроителей, потому что так или иначе до гостиницы она может доехать или иногда просто гуляет. Меня мой парень почти всегда предлагает встретить, не важно от метро ли я иду. Раньше на Ваське от Кораблей предлагал на остановке встретить. Ну как бы я уже даже не знаю, это из соображений безопасности или соображений вежливости» (Интервью №7)

«Девушку провожаю, она на Пионерской живет, когда поздно домой возвращаемся, там много пьяных. Пионерская на мой взгляд хороший район» (Интервью №14)

«В - Ты когда-нибудь провожал своих друзей или подруг до метро или остановки общественного транспорта, чтобы побеспокоиться о их безопасности?

О - Это было скорее ради приличия, нежели беспокойства. Если речь идет о друзьях, то это опять же чисто чтобы время скоротать и провести, а если о девушках, то я всегда провожаю их до дома, вне зависимости от того другой это конец города или района» (Интервью №5)

Информанты отмечали, что если они чувствует себя некомфортно и могут ожидать какой-либо опасности, то их поведение меняется. Несколько информантов сообщили, что они стараются меньше использовать и доставать из карманов и сумок телефоны, чтобы не привлекать к себе особое внимание, один информант сообщил, что в ночное время он старается не использовать наушники для того, чтобы была возможность вовремя отреагировать на нападение.

«Мне кажется не надо ходить в наушниках в ночное время, слушать музыку, потому что, если на тебя будут нападать, ты не услышишь. Я всегда придерживаюсь этого мнения» (Интервью №12)

Для того, чтобы минимизировать шансы нападения информанты разговаривают или делают вид, что разговаривают по телефону. В таком случае, они обращают меньше внимания на возможные угрозы, но при этом уверены в том, что этот способ поможет избежать нападения, поскольку посторонний человек будет уверен в том, что в случае необходимости помощь пострадавшему будет оказана моментально. Этот же эффект работает и в том случае если информант намеренно отводит глаза от объекта, который может угрожать его безопасность. В таком случае информант надеется на то, что его поведение не сможет заинтересовать или спровоцировать другого человека на нападение, поскольку отсутствует зрительный контакт, и таким образом информант надеется остаться незамеченным.

«О - Я знаю про одно нестандартное средство безопасности, и я им частенько пользуюсь, и пользуется подруга Саша, она живет в ЖК «Яромантик», там же не ходят маршрутки рядом. Звонить по телефону. То есть, когда мне не очень комфортно, я звоню и разговариваю по телефону. Во первых мне кажется что я иду и разговариваю по телефону люди чуть меньше захотят на меня нападать, потому что знают что на другом конце трубки есть человек, который знает где я иду, а с другой стороны я понимаю что у меня телефон и я могу сообщить, что у меня неприятность - будь начеку. Звонок по телефону, я точно знаю, что Сашка таким пользуется, и я иногда так делаю и болтаю по телефону.

В - Звонок по телефону действует как психологическое отвлечение и успокоение, отвлекает от мыслей, что на тебя могут напасть?

О - Вполне возможно, если ты идешь и разговариваешь с человеком ты отвлекаешься, но бывает так что “я иду, просто повиси на трубке”» (Интервью №7)

«Не знаю, за мной шел, не за мной, но мне он показался не очень благоприятным. Но я всегда достаю телефон в такой ситуации и начинаю делать вид, что разговариваю по телефону» (Интервью №12)

«Опускаю глаза в пол, убираю телефон. Я считаю, что нужно всегда не смотреть в глаза человеку, пьяному ненормальному, бомжу, бомжи тоже некоторые опасные. Я стараюсь не смотреть, чтобы не было зрительного контакта, чтобы он мной не заинтересовался. Быстро иду, если я считаю, что за мной кто-то идет, я захожу если что-то открыто по пути, и человек уже куда-то ушел. Я думаю, что если со мной что-то случится, я смогу побежать, потому что я очень спортивный человек» (Интервью №11)

Использование и ношение специальных средств обеспечения личной безопасности было оценено информантами неоднозначно. Только один информант сообщил о наличии пневмонического пистолета, который, по его мнению, не является достаточно эффективным способом защиты. Большинство информантов не смогли назвать своих друзей и знакомых, у которых были бы специально приобретенные средства защиты, такие как перцовые баллончики, электрошокеры, пистолеты. Пять информантов смогли назвать средства личной безопасности, которые есть у их друзей и знакомых. Четыре информанта высказались о желании приобрести подобные средства защиты на всякий случай, два из которых признали, что на их решение повлияло наличие подобных средств безопасности у их друзей.

«Я все хочу купить баллончик газовый, но я забываю. У подруги просто есть, она его редко достает, просто в сумке лежит, и когда я вижу его, я вспоминаю, а потом забываю, что нужно купить. Но вообще вещь полезная» (Интервью №11)

«В - У тебя есть какие-то средства личной безопасности от нападения?

О - Нет, но я задумывался о покупке газового баллончика перцового, после того что мой друг рассказал, что его окружили какие-то парни малолетние» (Интервью №6)

«Хотел бы купить себе пистолет официально и положить его в бардачок. На всякий случай. Разные ситуации бывают, все что угодно может произойти. А так мне не нужно, я на машине» (Интервью №3)

Четыре информанта признали, что такие меры как правило излишни или недостаточно эффективны в экстренной ситуации, поскольку могут задержать и спугнуть только одного нападающего. В тоже время ношение перцового баллончика, как предполагают информанты, носит больше успокаивающий эффект, а иногда приводит к неоправданному использованию подобных средств защиты.

«У меня есть знакомая, которая носит спиртовой баллончик. Не знаю, насколько это эффективно, но мне кажется такие серьезные меры излишне» (Интервью №13)

«У меня есть подружка она ходит с газовым баллончиком, не знаю, как он ей поможет, но она с ним ходит. В МСГ (Межвузовский Студенческий Городок) живет» (Интервью №12)

«У одного моего друга точно есть перцовый баллончик, он даже им пользовался. Там ужасная ситуация, не для безопасности. Там просто он ехал на машине и там был пешеход с собакой, который не захотел ему уступать. Затем он все-таки уступил и, когда мой друг проезжал уже мимо, он побрызгал в лицо этому чуваку из баллончика» (Интервью №6)

Были названы и совсем нестандартные способы защиты с использованием подручных средств. Так один информант долгое время носил с собой булавку, поскольку однажды смог с ее помощью избежать нападения в ночное время. Три информанта сказали, что если они обеспокоены и ожидают нападения, то могут сжимать ключи в кулаке, готовясь к удару.

«Ну, если ключ располагается у меня в кармане куртки, я иду, и я предполагаю, что нужно быть в позиции готовности, то я просто держу связку ключей в руке» (Интервью №9)

«В - У тебя есть средства личной безопасности?

О - Раньше всего носила булавку, не знаю, насколько это можно отнести к средствам защиты., но один раз это в целом меня спасло. Канцелярский нож, но я им карандаши точу» (Интервью №13)

Таким образом, представление о районе как небезопасном или ощущение, что в городском пространстве с информантом может произойти ситуация, которая потребует от него повышенного внимания к обеспечению личной безопасности, приводит к тому, что практики осуществляемые в пространстве города изменяются. Информанты более осторожно подходят к своему поведению в ночное время, всячески пытаются предубеждать возникновение ситуаций, которые могут подвергнуть их имущество и здоровье опасности. Методы, которые они используют зависят от их представлений о возможных угрозах городской среды, хотя и не прослеживается строгая взаимосвязь с определение района города как однозначно безопасного или небезопасного.

# **Заключение**

В первой главе данной работы были представлены теоретические основания, которые позволили сделать вывод о возможности построение образа городского пространства в том числе и возможности определения его как безопасного и небезопасного на основе повседневности отдельного индивида. Образ безопасного и небезопасного района представляется автору данной работы интересным и информативным исследованием, поскольку затрагивает ту часть повседневности, которая как правило замалчивается или считается самоочевидной. Тем не менее, в период активного развития городов и расширении их территорий, особенно интересным становится исследования представлений его жителей о возможных и актуальных угрозах городской повседневности.

Во второй главе были изложены основные результаты эмпирического исследования, которое было направлено на выявление и деконструкцию образа небезопасного и безопасного района Санкт-Петербурга жителями различных районов города. Анализ данных, полученных в ходе, интервью позволил сделать выводы о наличии стереотипов о безопасности и небезопасности городского пространства в представлении жителей районов, с которыми они имеют опосредованное взаимодействие. Более того, удалось выяснить, что данные стереотипные представления о небезопасных районах могут менять практики жителей, ограничивая их передвижение в ночное время суток, и могут менять поведение жителей города, когда они предполагают наличие некоторой угрозы.

Получилось подтвердить исследовательскую гипотезу. Жители Санкт-Петербурга действительно делят районы города на безопасные и небезопасные, более того они используют различные превентивные практики, которые направлены на увеличение уровня личной безопасности и на повышение уровня готовности к непредвиденным ситуациям в городской среде. При этом деление районов по уровню безопасности можно назвать только условным, поскольку общая обстановка безопасности в городе оценивается положительно. Можно дополнительно отметить значительное изменение в восприятии районов города, которые ранее маркировались как однозначно небезопасные, такие как Купчино и Дыбенко. Жители Санкт-Петербурга предполагают, что угроза личной безопасности может произойти в любом районе города вне зависимости от пола и времени суток, тем не менее в некоторых районах риск возникновения подобных ситуаций оценивается как повышенный, что и позволяет сделать вывод об относительной небезопасности некоторых районов города.

Дополнительная гипотеза о влияние стоимости жилья в районе города на закрепление его образа как опасного или небезопасного была подтверждена частично. В большинстве случаев жители города действительно совмещают понимание безопасного района с представлением о его престижности, репутации, благополучности и высокими доходами населения этого района, но для центральных районов города Санкт-Петербурга информанты делают исключение, что связано с получение недвижимости по наследству. Поскольку опасность в городской среде ожидается в первую очередь от других людей, представление об уровне криминализированости населения, которое во многом связывают с низким уровнем дохода и отсутствием необходимой инфраструктуры, влияет на общую оценку уровня безопасности района. При описании небезопасного района города акцент ставился на жителях, которые могут представлять опасность, в первую очередь это скучающая молодежь, мигранты, алкоголики и наркоманы.

Вторая дополнительная гипотеза о влиянии повседневного взаимодействия информанта на образ безопасного района города подтвердилась частично, поскольку несколько информантов признали район, в котором они жили небезопасным. Тем не менее, в большинстве случаев жители района города считают свой район проживания более безопасным, что связано с постоянным взаимодействием не только с городской средой, но и с населением района проживания. В тоже время жители другого района более склонны характеризовать незнакомые им районы как небезопасные на основе существующих стереотипов и рассказов друзей и знакомых.

В качестве последующих исследовательских проектов, направленных на изучение образа безопасного и небезопасного района города, я могу предложить идею о рассмотрении способов закрепления и лоббирования образа небезопасного района города в средствах массовой информации и продуктах культурной деятельности, таких как фильмы, сериалы, литературные произведения и тексты песен. Для определения соответствия реальности угроз их действительной возможности возникновения, эффективным представляется опрос населения города о происшествиях в городском пространстве, которые подвергли их жизнь, здоровье или имущество опасности и наличие подобных ситуаций у их знакомых.
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# **Приложение**

## **Список информантов**

| Номеринтервью | Возраст | Пол | Уровень образования | Район проживания | Другие районы, в которых информант жил некоторое время |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 18 | М | Неполное высшее | Невский | Нет |
| 2 | 25 | М | Неполное высшее | Калининский | Центральный, Петродворцовый, Выборгский |
| 3 | 19 | М | Неполное высшее | Центральный | Невский |
| 4 | 20 | Ж | Неполное высшее | Петродворцовый | Нет |
| 5 | 19 | М | Неполное высшее | Василеостровский | Нет |
| 6 | 22 | М | Неполное высшее | Невский | нет |
| 7 | 22 | Ж | Высшее | Центральный | Василеостровский, Петродворцовый, Фрунзенский  |
| 8 | 20 | Ж | Неполное высшее | Пушкинский | Центральный, Фрунзенский, Московский |
| 9 | 25 | Ж | Неполное высшее | Василеостровский | Девяткино, Петродворцовый |
| 10 | 20 | М | Незаконченное высшее | Московский | Адмиралтейский |
| 11 | 22 | Ж | Неполное высшее | Василеостровский | нет |
| 12 | 22 | Ж | Неполное высшее | Приморский | Московский, Калининский |
| 13 | 19 | Ж | Неполное высшее | Приморский | нет |
| 14 | 21 | М | Неполное высшее | Выборгский | нет |
| 15 | 21 | М | Неполное высшее | Выборгский | нет |
| 16  | 24 | М | Высшее | Кировский | Фрунзенский |
| 17 | 25 | Ж | Высшее | Калининский | Выборгский |
| 18 | 25 | Ж | Высшее | Центральный | нет |

Учитывались только районы, в которых информант прожил больше одного года, при условии, что на тот момент ему было больше восьми лет. Таким образом Калининский район, в котором информант жил первые 2 года своей жизни, не учитывался в качестве района, в котором он проживал. Адмиралтейский район, в которой информант переехал из Калининского учитывался, поскольку он прожил в нем с 2 до 15 лет и посещал школу в этом районе.

## **Вопросы гайда**

1. Возраст
2. Образование
3. Семейное положение
4. Город рождения
5. Если Санкт-Петербург не твой город рождения, то, когда ты переехал в город?
6. Ты постоянно живешь в Санкт-Петербурге?
7. Если нет, то, где ты живешь большую часть своего времени?
8. В каких районах города ты жил и как долго? Почему ты переехал?
9. Есть ли в Петербурге деление на престижные и не престижные районы?
10. Если да, то какие районы ты считаешь престижными?
11. Если да, то какие районы ты считаешь не престижными?
12. Что влияет на престижность района?
13. Есть ли в Петербурге районы богатых? Районы бедных?
14. Как происходило деление, что повлияло на твой ответ?
15. В каких районах ты бываешь чаще всего? Почему?
16. Какие районы ты знаешь лучше и хуже всего?
17. Ты делишь город на безопасные и небезопасные районы?
18. Что в этих районах может произойти? Какие антиобщественные действия там могут произойти?
19. При каких условиях ты не появишься, в районах, которые ты считаешь опасными?
20. Есть ли районы города, в которых ты стараешься не появляться? Почему?
21. Считаешь ли ты эти районы небезопасными?
22. Есть ли у тебя средства личной безопасности от нападения?
23. Есть ли средства личной безопасности у твоих друзей и знакомых?
24. Предлагали ли тебя подвести или проводить до метро, до остановки общественного транспорта или до дома, потому что район, в котором вы находились был небезопасным?
25. Если да, то какой это был район?
26. Проводил ли ты своих друзей или знакомых до дома, до остановки общественного транспорта или метро, потому что беспокоился о их безопасности?
27. Если да, то в каком это было районе?
28. Случались ли с тобой или с твоими друзьями/знакомыми ситуации, подвергающие твое или их здоровье опасности в Санкт-Петербурге?
29. Если да, то расскажи, пожалуйста, о том, что произошло и где это было?
30. В каких районах города Санкт-Петербурга ты не стал бы жить не при каких условиях? Почему?
31. Куда бы ты переехал, если бы у тебя были деньги?
32. Где как ты считаешь самая приятная и спокойная обстановка в городе для тебя?
33. Есть ли в вашем районе группы лиц, которые могут представлять опасность вам или другим людям?
34. Ты следишь за новостями о городе или о своем районе? (да, нет)
35. Ты считаешь свой район безопасным?
36. Что делает твой район небезопасным? (открытый вопрос)

## **Пример интервью**

Интервью №8 от 03.05.20.

Женщина. 20 лет. Неполное высшее образование. Проживает в Пушкинском районе города Санкт-Петербург, Шушары.

В связи с эпидемиологической ситуацией, интервью было взято дистанционно с помощью социальной сети Zoom.

Интервьюер (И): Добрый день! Меня хорошо слышно?

Рассказчик (Р): Да, привет.

И: Я уже рассказывала тебе, я пишу работу о безопасности в городе и хотела бы поговорить с тобой о твоем районе.

Р: Да, давай.

И: Ты родилась в Петербурге?

Р: Нет, я из семьи мигрантов.

И: А где ты родилась?

Р: Родилась я в Армении в Ереване.

И: А давно переехала в Петербург?

Р: Переехала сюда, когда мне было 3 года, следовательно живу я здесь семнадцать скоро восемнадцать лет будет.

И: А ты всегда жила в одном районе или вы переезжали?

Р: Я жила в нескольких районах. Я жила в Московском, Центральном и Фрунзенском районах.

И: А как долго?

Р: А еще сейчас живу в Пушкинском районе. В центральном я жила около 6 лет, в принципе мое детство и прошло.

И: А где примерно? Ведь это все равно большие районы.

Р: В Центральном районе я жила на Невском, это там три-четыре минутах ходьбы от площади Восстания, и мы жили получается в коммуналке, в Центральном районе. В Фрунзенском районе я жила на Проспекте Славы около семи шести лет. В Московском я жила очень недолго, там год буквально, когда мы только переехали, я жила на Московском на проспекте Гагарина, ну и сейчас уже 4 года живем в Шушарах, я думаю это последнее место.

И: А с чем были связаны ваши переезды?

Р: Просто, наверное, смена, то есть мы жили в коммуналке, потом переехали жить в квартиру, а потом просто купили квартиру здесь.

И: То есть..

Р: И опять же, если говорить о районах, на мой взгляд, самый неблагополучный район из всех в которых я жила — это центральный район. Хотя считается, принято считать, что окраины более небезопасные или менее приятные для жизни семьи.

И: А что такого в Центральном районе?

Р: Ну слушай, просто я ходила в школу в центральном районе, и я скажу так, контингент там дети из коммуналок, есть даже такой отдельный термин, которым описывают детей центрального района. Это дети, выросшие в коммуналках, дети в основном родители которых ну употребляют алкоголь, может не во всех семьях, сложно так сказать, но я скажу так, по своему классу. У нас было в классе 15 человек и полных семей, включая мою, было максимум четыре полные семьи ну три.

И: А какой еще раз термин?

Р: Это не как термин, просто я часто слышала, что дети коммуналок, их так называют, детей которые выросли в коммуналке. Ну в принципе там, многие там мои одноклассники начинали курить предположим в возрасте 2-3 класса, и опять же я была ребенком из семьи такой нормальной и мне казалось это диким. - Опять же они сейчас не так организуются, их уже не так много, как раньше было 5-10 лет назад, но то, что я видела это дети, которые вырастают в преступников. Те дети, которые выросли со мной в этом районе, с которыми я общалась, сейчас там занимаются незаконной деятельностью, девушки там уже все имеют детей непонятно от кого, ну это именно та масса, с которыми я бы не стала взаимодействовать. Если раньше это казалось круто, то сейчас я бы не стала общаться.

И: В остальных районах все было лучше?

Р: В остальных да, во Фрунзенском районе, где я закончила школу, училась там с седьмого по одиннадцатый класс, там было получше. Естественно, в любой школе там есть оборот сама понимаешь чего. Но это все было не так заметно, как это было в Центральном районе. Дети в моей школе все-таки были ну такие. Не знаю, я просто потом училась в школе с углубленным изучением английского языка, может там просто подбирали детей получше, но я не замечала никаких противозаконных, я не знаю, как это назвать. То есть были нормальные дети

И: Ты не помнишь какой был муниципальный округ? Это было Купчино или рядом с метро?

Р: Ну, это Фрунзенский район, ну Купчино же входит. Это просто какое-то номинальное название Купчино, нету такое, просто метро Купчино. У меня школа была в пяти-семи минутах от метро Купчино, на улице Купчинской, а какое МО не знаю.

И: У тебя много осталось из Купчино друзей?

Р: Ну, у меня в основном все школьные друзья оттуда.

И: Как ты думаешь есть в Питере деление на престижные и не престижные районы?

Р: Сложно так сказать по поводу непрестижных районов, но определенно есть престижные районы.

И: Какие к примеру?

Р: Я думаю, что сейчас это район, наверное, Приморский, а, то есть Крестовский остров, новые дома все эти. Наверное, Василеостровский довольно-такой престижный район. Центральный район тоже престижный. Опять же Центральный район сейчас я не знаю я жила в коммуналке лет 7-10 назад, мне кажется сейчас ситуация получше. Коммуналок стало намного меньше, но опять же в тех частях центрального района, где до сих пор есть коммуналки это все-таки более непрестижные. А новые застройки, там, где покупают коммуналки и строят там квартиры да, обеспеченные люди, то это в принципе Центральный район всегда считался престижным. К престижным районам я не знаю, что еще можно отнести. Я думаю, вот эти, Адмиралтейский район наверно престижный, не знаю.

И: Что в принципе влияет на престижность района, по твоему мнению?

Р: Инфраструктура, наверное, территориальная близость к центру, наверное, и квартиры какого класса. Квартиры эконом класса, квартиры люкс.

И: А есть деление в Петербурге на районы богатых или районы бедных?

Р: Ну, наверное к районам богатых относятся именно те районы, которые я назвала. В основном богатые люди живут в этих районах, Василеостровский, Приморский, Центральный.

И: Это связано со стоимостью жилья?

Р: Да, наверное, со стоимостью жилья и мне почему-то кажется, что богатые люди предпочитают жить именно в этих районах, ну если делать вывод из тех людей, которых я считаю обеспеченными и которые живут и имеют недвижимость в этих районах, то в принципе они довольно обеспеченные. Наверное, если ты богатый, то покупаешь недвижимость в этих районах. По поводу бедных ну сложно говорить, наверное, все новые районы типо Шушар, Кудрово, ну опять же туда заселяются молодые семьи, потому что это жилье эконом класса, но называть эти районы бедными странно. Ну просто там недвижимость дешевле, чем в том же Приморском.

И: В каких районах ты бываешь чаще всего?

Р: Фрунзенский, Центральный и сейчас не в каких, в связи с карантином, а так я работаю в Приморском районе, поэтому часто там бываю.

И: А какие районы ты знаешь лучше всего?

Р: Фрунзенский, Московский, Центральный.

И: А хуже всего?

Р: Калининский, Красносельский, Кировский, я не знаю наверно эти три района такие наиболее мне неизвестные.

И: Ты делишь как-нибудь районы по безопасности, что одни районы небезопасные, другие безопасные?

Р: Есть, конечно, стереотипное мнение, но я наверно скептично отношусь к стереотипным мнениям, поэтому нет, я, наверное, не делила бы районы на более и менее безопасные, просто тут опять какие критерии брать, то есть как делить безопасные или не безопасные.

И: А какие стереотипы ты слышала?

Р: Ну, есть же стереотипы что Купчино, Дыбенко — это неблагополучные и небезопасные районы. Проживя много лет своей жизни во Фрунзенском районе в Купчино, я могу сказать район как район. Мне кажется, центральный район был более небезопасным, чем Фрунзенский, чем Купчино, о котором ходит там стереотипы.

И: А с чем обычно связывают небезопасность в Купчино?

Р: Я думаю это драки, наверное, уличные, это развитое, как и, наверное, не уверена в любом другом спальном районе развита, хотя может и в других я не знаю, торговля запрещенными веществами, наверное, из-за того.

И: А есть районы, в которых ты бы не появилась не при каких условиях? Может быть ночью?

Р: Нет, не знаю, нет, наверное. Ночью лучше вообще нигде не появляться, сидеть дома, а так по району, наверное, нет. Не было никогда такого страха. Ну есть районы, которые я не посещаю из-за ненадобности, но так чтобы я боялась их посещать одна таких нет. Опять же те районы, которые я назвала, Калининский районе меня ничего не держит, у меня там нет ничего, чтобы его посещать

И: А есть у тебя какие-нибудь средства личной безопасности от нападения?

Р: Нет.

И: Может у друзей или знакомых?

Р: Не знаю ни одного друга или знакомого, у которого были бы средства защиты. Но, наверное, стоило бы иногда носить с собой

И: А почему?

Р: Ну это, наверное, все-таки из-за влияния медиа, влияния социальных сетей, и историй, которые можно видеть в социальных сетях.

И: Они как-то влияют на твое восприятие района?

Р: Нет, не на восприятие района, просто на восприятие безопасности, о том, что иногда может что-то казаться безопасным, но. Любой район может казаться безопасным, но лучше с собой иметь средство защиты. Никто не застрахован ни от чего даже в самых престижных и благополучных районах.

И: Тебя когда-нибудь предлагали подвезти или проводить до метро, до остановки общественного транспорта, потому что боялись за твою безопасность.

Р: Ты имеешь в виду знакомые?

И: Да, либо знакомые, либо друзья, родители.

Р: Конкретно ситуацию вспомнить не смогу, но я думаю да. Да, наверное, предлагали.

И: Ты никогда не провожала своих друзей до дома или до метро.

Р: До остановки всегда, ну если это мой район, то понятно я буду обеспокоена, не за безопасность, а за то, чтобы человек просто не потерялся.

И: С тобой либо с твоими друзьями случались ситуации, которые подвергали их здоровье опасности в Петербурге?

Р: По поводу друзей не знаю, я не слышала не одной истории.

И: А с тобой лично? Либо твоих родных?

Р: Наверно если бы такая ситуация произошла, я бы это помнила, но, наверное, такого не происходило.

И: В каких бы районах города ты бы ни за что не стала жить?

Р: Нет такого района, в котором я не стала бы жить. Я не знаю, нет, наверное, нет таких районов, в которых я не смогла бы жить.

И: А куда бы ты хотела переехать, если бы ты могла выбрать любой район?

Р: Я бы переехала жить на Московский. Близость к центру, довольно приятные, много инфраструктуры, много куда можно сходить что сделать. Да, наверное, Московский район. Опять же если бы ты спросила человека, который жил всю свою жизнь на Севере Петербурга, в северных районах, то он выбрал бы какой-нибудь другой. Ты спрашиваешь меня, я всегда жила там или в центре или южные районы, поэтому я выберу что ближе с моей стороны Петербурга. Тут не вопрос в том смогла бы я там жить, смогла бы, но привыкала бы долго, потому что эти районы мне все-таки знакомы, все детство прошло в этих районах и Московский из всех Южных районах на мой взгляд привлекательный.

И: А есть ли в твоем районе группы лиц, которые представлять опасность для тебя или для других людей?

Р: Много мигрантов, как и в любом другом районе, но в Шушарах я замечаю, что их очень много, наверное, в связи с дешевым жильем. Много мигрантов, именно не. Я как бы считаю себя тоже мигрантом, потому что моя семья мигрантов. Я про мигрантов рабочих, которые приезжают на сезонные заработки, вот ну они представляют, наверное, такую опасность и тут опять же и эта опасность представляется тем, что у них другие традиции, они привыкли относиться к своим женщинам по-другому, поэтому здесь им кажется, что они могут также действовать. Что еще. Я не знаю, я не сталкивалась слава богу ни с чем таким опасным в моем районе, поэтому я не могу точно ответить. Наверное, это единственное, трудовых мигрантов много.

И: Что может сейчас делать твой район небезопасным?

Р: Любой район может делать небезопасным люди, которые небезопасны, то есть люди, которые употребляют запрещенные вещества и у них проблемы с психикой, они могут собой представлять некоторую небезопасность для окружающих. Что еще.

И: Может что-то связанное, например, с машинами, экологией, коммунальными службами.

Р: Я думаю да. Именно в моей районе сейчас я живу в Шушарах, есть проблемы с уборкой снега зимой, есть проблемы отсутствия зеленой зоны, напрочь, то есть тут сплошная застройка и только два-три дерева и все, поэтому да это может угрожать опасности здоровью именно такой экологической, ну и присутствуют производства. То есть буквально под домами находятся объекты производственной деятельности, и я так понимаю, какой-то большой опасности они не несут, раз тут строят район, может и несут, но они присутствуют. Есть небольшие неорганизованные свалки, если их так можно назвать, где один второй бросил бумажку и вот уже вся почва покрыта грязью и отходами от человека. Какие-то активные жители района проводят субботники, но в основном это не помогает. Опять же, что хорошо в новых районах, как я уже сказала здесь живут в основном молодые семья и все-таки, есть какой-то дух, есть какая-то активность, собраться пойти на субботник.

И: А как вы общаетесь?

Р: Через соцсети.

И: А ты хорошо знаешь соседей?

Р: Просто здравствуйте, до свидания. Ну я знаю членов семьи, но если я увижу их на улице, то я их навряд ли узнаю. Но у меня есть какое-то представление о том, кто и где живет.